

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 14 februari 2019

0. Opening

De voorzitter: Goedemorgen dames en heren, VV-leden. Het is 9:00 uur, ik wil heel graag deze vergadering nu openen. Vandaag een bijzondere dag, het is Valentijnsdag, maar het is ook een bijzondere dag omdat dit natuurlijk de laatste VV-vergadering is waar we inhoudelijke zaken echt bespreken van deze bestuursgang. Je zou kunnen zeggen, we staan niet meer aan het einde van het begin maar echt het begin van het einde van deze bestuursgang, en daar wil ik toch ook graag even bij stilstaan. U heeft zich de afgelopen vier jaar heel hard ingezet voor het hoogheemraadschap van Delfland en mooie resultaten gerealiseerd voor onze belanghebbenden. En elke opsomming daarvan is heel erg riskant, toch zou ik als hoogtepunten willen noemen de diverse strategische langetermijnkaders die door u zijn vastgesteld. En het moet ook gezegd worden, het heeft natuurlijk ook best wel eens geschuurd. Maar dan denk ik maar aan het gezegde: zonder schuring geen glans. En ik hoop dus voor de toekomst dat wij de stevige discussies zeker niet uit de weg zullen gaan maar dat we dat altijd doen op een manier dat de persoonlijke verhoudingen niet geschaad worden. Ik heb zelf alleen maar de laatste acht maanden mogen meemaken, maar kan in ieder geval uit eigen ervaring uw passie en inzet beamen. En de volle agenda die we zo dadelijk nog moeten gaan vaststellen, die is daar wat mij betreft ook weer een heel mooi bewijs van. Ik wil u erop attenderen dat helaas drie leden afwezig zijn: Antoinette Jans, door ziekte helaas, Thessa Eekhout en ook Hanke Hoogerwerf, en ik wens de laatste twee ook namens u allen nog steeds zeer veel beterschap. Daarmee is de vergadering geopend.

1. Vaststellen agenda

De voorzitter: En ik zou nu graag willen doorgaan naar punt één op de agenda, het vaststellen van de agenda. Ik heb al begrepen van de heer Hombergen dat de PvdA H.07, beleidsnota grondwaterbeheer, zou willen bespreken. U bevestigt dat. Zijn er nog andere leden die opmerkingen hebben over de agenda? Ik zie een heleboel handen de lucht ingaan, laat ik beginnen met de heer Middendorp. Grondwaterbeheer, dus dat is ... En dan ga ik dat even erbij zetten, grondwaterbeheer, dat is H.07, AWP en PvdA. En dan zag ik verder de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja voorzitter, ik zou graag in deze vergadering nog iets ... Nog willen terugkomen op de evaluatie van het coalitieakkoord, en dat zou ik willen doen liefst even via een kleine gedachtewisseling met de overige leden. Dat zou ik willen doen aan de hand van een motie die ik wil indienen. Een Valentijnsmotie.

De voorzitter: Een Valentijnsmotie. Kijk, hoe toepasselijk. Zijn daar ... Ik kijk even rond, ik zie instemmende blikken dus ik stel voor dat we dit als een agendapunt buiten de orde van de dag beschouwen en dat we het daarmee behandelen aan het einde van de stukken die besproken moeten worden. Dan zag ik verder nog de hand van de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Vanuit de PvdA hebben wij nog wat vragen naar aanleiding van de notulen van de drie commissies, alsmede een vraag over het verzamelformulier en het stuk wat ons meegezonden is voor de aanpassing van het invorderingsbeleid.

De voorzitter: Prima. Dan stel ik vast dat we daarmee een van de hamerstukken promoveren tot bespreekstuk, dat we de evaluatie coalitieakkoord toevoegen en we komen zo dadelijk vanzelf bij de bespreking van de notulen. Dus dan is daarmee de agenda vastgesteld.

2. Lijst van besluiten en toezeggingen VV 20 december 2018

De voorzitter: Dan wilde ik nu doorgaan naar de lijst van besluiten en toezeggingen van de VV van 20 december. Zijn er opmerkingen over de lijst van besluiten of toezeggingen? Die zie ik niet. Dan is daarmee de lijst van besluiten en toezeggingen vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan komen we nu bij het punt van mededelingen. Ik heb zelf een mededeling, zijn er nog andere mededelingen van VV-leden? De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ja voorzitter, ik heb namens 50PLUS bij iedereen een spel kaarten op zijn tafel gelegd onder het mom van: de kaarten worden binnenkort geschud, ik wens iedereen een goeie verkiezing toe en mocht je je zo meteen zitten vervelen, dan kun je gaan zitten patiënten.

De voorzitter: Prima. Dank u wel voor deze mededeling. Dan wil ik ... Heb ik een andere mededeling die helaas wat droevig is, en ik wil eigenlijk u verzoeken om even te gaan staan. Want ik wil graag stilstaan bij het recente overlijden van de heer Ton Spelter. Ton Spelter is op 8 februari 2019 op de leeftijd van 81 jaar overleden. Hij was van 1992 tot 1995 hoofd ingeland en van 1995 tot 2004 lid van het college, en tevens loco dijkgraaf. In zijn bestuurlijke functie als hoogheemraad en loco dijkgraaf heeft de heer Spelter voor Delfland een buitengewoon prominente rol bij complexe beleidsontwikkelingen en -processen gespeeld. Vooral zijn significante bijdrage aan de totstandkoming van het PPS-contract voor het project Afvalwater Haagse regio is een prestatie van formaat te noemen. Dit is niet alleen een project van nationaal belang, maar heeft ook een duidelijk internationale uitstraling. Het is nog steeds een unicum binnen de waterschapswereld. Wij zullen de heer Spelter vooral blijven herinneren als een warme persoonlijkheid met humor die zijn tijd soms ver vooruit was. En als iemand die zijn bestuurlijke deskundigheid succesvol inzette bij onderhandelingen en transacties met andere overheden. Dank u wel. Ik heb nog een andere mededeling en dat is dat hoogheemraad Ter Woorst helaas de vergadering om 13:00 uur moet verlaten vanwege verplichtingen bij de unie van waterschappen. Dan komen we nu ... Aangezien de eerste twee bespreekstukken mijn eigen portefeuille betreffen heb ik aan hoogheemraad Houtzager gevraagd of hij de vergadering wel leiden voor deze twee bespreekstukken. Ja, dank u wel.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter? Ik begrijp dat we naar de bespreekstukken gaan maar ik had nog wat vragen naar aanleiding van de notulen.

De voorzitter: O sorry, ik ben veel te snel. U heeft helemaal ... Ik ben te snel, excuses daarvoor.

4. Insprekers

5. Vragenronde

De voorzitter: Punt vier en vijf, die slaan we wel over want er zijn geen insprekers en vragenronde.

6. Stukken ter kennisname

De voorzitter: Dan komen we nu bij de conceptnotulen en inderdaad, de heer Hombergen, met excuses, daar wilde u een opmerking over maken. Dus ik geef u graag het woord.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter, dat doen we samen met mijn fractie. Vanuit de commissie BOB hebben we de notulen bestudeerd. Een van de opmerkingen bij de commissie BOB is dat we hebben gepleit voor de spreiding van bestuursfuncties onder de VV-leden in de komende periode. En dat brengt ons tot het punt dat er best wel wat toezeggingen zijn gedaan in de verschillende commissies. De heer Nanninga heeft de commissie BOB ook nog aan een toezegging herinnerd, en wij vragen om een heel duidelijk overdrachtdossier van al die kleine toezeggingen die zijn gedaan naar de komende periode. Want er hangt nogal wat. Een van de toezeggingen die ook is gedaan met een gesprek met u was dat we nog een informatieve VV zouden krijgen over de PPS-constructie. We hebben begrepen dat dat helaas niet meer op de agenda lukt, dat vinden we heel erg spijtig. En bij het =zelfde gesprek heeft u ons ook toegezegd dat in ieder geval de jaarrapportage van het PPS ons nog zou worden toegezonden. En daar wachten we nog steeds op. En dat is iets waar ik u toch wel heel erg graag aan wil houden om die zo snel mogelijk te sturen, want die zou snel beschikbaar zijn zodat we daar nog even onze gedachten over kunnen laten gaan. Het viel me trouwens ook op bij de commissie BOB, we hebben echt de notulen bekeken, dat we om 23:05 uur zouden zijn afgerond en ik vermoed dat dat niet helemaal correct is. Dus wellicht dat dat nog even bekeken kan worden. We hebben ook gekeken naar het stuk over het invorderingsbeleid, dank aan de hoogheemraad om dat rond te sturen. En eigenlijk zou ik willen vragen ... Dat invorderingsbeleid is wat ons betreft een heel belangrijk punt wat in de komende periode moet gaan spelen, want er komt een wetaanpassing, om zo snel mogelijk een aantal scenario's daarover te ontwikkelen hoe dat geïmplementeerd kan worden. De RBG kan dat doen en het lijkt ons verstandig om dat nu al aan de RBG te vragen om daar zo snel mogelijk wat hoofdsenario's voor te doen, omdat dat waarschijnlijk belangrijk wordt na de verkiezingen. En meteen ook de vraag of het opdrachtgeverschap aan de RBG, dat we daar heel goed bij stilstaan, omdat de RBG enerzijds een zware rol heeft over de incasso, anderzijds ook een rol heeft in dat invorderingsbeleid. We willen dus eigenlijk dat er een wat meer gedefinieerd coulancebeleid wordt geformuleerd voor de RBG zodat de RBG dat niet zelf hoeft te doen en ze daarmee niet in een enorme strijdigheid terechtkomen. Dan is er nog een opmerking die mijn collega Van Hijckama Vlieg wil maken over de notulen van haar commissie in de avond.

Mevrouw Hijckama Vlieg: Voorzitter, ja. Ik wou even ingaan op pagina vijf en pagina zeven van de notulen van de commissie WSW. Daar staat dat ik op verzoek zal adviseren over de effecten van de watervisie op de daadwerkelijke leefomgeving. Nou, dat wil ik best wel doen, maar ik wil er toch eventjes op ingaan hier. In de commissie is dat inderdaad gezegd, maar er is ook gezegd dat advisering aan de hele commissie is en dat in ieder geval advisering van mijn kant ook in het kader van die hele commissie zou zijn. En dat brengt mij erop toch de hoop uit te spreken dat in de komende bestuursperiode de commissiecultuur toch enigszins kan worden gefocust op dat interactieve adviserende wat de commissie zou moeten doen. Bij de gemeente Amsterdam heette dat vroeger adviescommissie in plaats van raadscommissie en dat is een van de functies van een commissie naar mijn idee, ik denk dat het in de afgelopen periode wat onvoldoende uit de verf is gekomen. Ik hoop dat we daar in de komende periode beter op kunnen inspelen. Een andere opmerking is dat dit prematuur is omdat ik ook helemaal niet weet of ik de volgende periode wel in deze commissie kom te zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik realiseer me goed dat voor deze bestuursgang de laatste commissievergaderingen hebben plaatsgevonden en dat u er terecht op wijst dat het belangrijk is dat toezeggingen niet tussen wal en schip vallen, tussen een bestuursgang en een volgende bestuursgang. Dus ik ben het met u eens dat wij zeer zorgvuldig zullen bijhouden welke toezeggingen in deze bestuursgang gemaakt zijn zodat we inderdaad die toezeggingen zullen naleven. Dat is een algemene opmerking. Ik weet niet ... Verder als er kleine punten zijn, dan stel ik ook voor dat u gewoon schriftelijk uw commentaar op de notulen geeft zodat die altijd als de notulen in de commissies worden vastgesteld, die alsnog dan meegenomen kunnen worden. En voor wat betreft de meer inhoudelijke punten kijk ik even naar hoogheemraad Smits of u nog commentaar wil geven over de coulanceregeling en de RBG.

De heer Smits: De invorderingswet die voor dit jaar op de rol stond in de Tweede Kamer is met twee jaar uitgesteld helaas, maar de RBG had al zeker een maand of acht, negen geleden initiatieven genomen om met die invorderingswet aan de slag te gaan, en naar mijn smaak op een goede wijze. Ik heb overigens een specifiek geval gehad van mevrouw Hijckama Vlieg, dat heb ik met haar ook gecommuniceerd. Dat zal ik aan de orde stellen in de eerstkomende vergadering van het DB, RBG, aanstaande donderdag is dat meen ik. En daar zal ik überhaupt ook de hele problematiek van de invorderingswet nog een keer aan de orde stellen en vragen om een trajectoverzicht op welke wijze dat zal worden ingevoerd. Haakje openen: ook de coulanceaanpak, haakje sluiten. Ja?

De voorzitter: Ja.

De heer Van Kretschmar: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Toch nog even een opmerking maken. Hetzelfde geldt namelijk ook, en dat staat nu niet in de notulen, maar voor de evaluatie van de Delftse Hout. We hebben een afwegingskader maar er is ook nog toegezegd dat er een evaluatie van het bestuurlijke proces komt. Daar zijn de eerste stappen voor gezet, maar ik denk dat het met name ook belangrijk is dat de lessen die we daar gezamenlijk uit trekken, dat we die ook meegeven aan de volgende VV. Ja? Dus ik wil nog even nadrukkelijk stellen dat we ook dit punt niet uit het oog verliezen en dat we op een of andere manier dat zodanig op schrift stellen dat we dat ook kunnen overdragen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Kretschmar, mijn opmerking betrof op alle toezeggingen, dus ook deze. En ik weet voor dit specifieke geval dat er ook op zeer korte termijn een actie loopt om in ieder geval ook dit element nog verder te bespreken. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Naar aanleiding van de invorderingswet, ik heb gisteren begrepen dat de overheid al zou handelen alsof die wet zou zijn ingevoerd, althans de belastingdienst.

De heer Smits: Niet dat ik weet. Ook niet dat ik weet dat het al wordt toegepast bij de RBG, alhoewel de RBG naar mijn aanvaarding als een zeer coulante organisatie ook richting de individuele belastingplichtigen optreedt.

De voorzitter: Ja. De heer Hombergen tenslotte.

De heer Hombergen: Dank u wel. Ik heb natuurlijk die invorderingswet, of de wet heet net iets anders, heb ik nauwlettend gevolgd. Door ICT-problemen is hij uitgesteld maar de minister heeft wel toegezegd dat er mitigerende maatregelen zouden worden genomen om de druk die nu toch ontstaat te verzachten. En daar moet nog een voorstel voor komen, maar dat is in aantocht. Dus er moet iets gebeuren en ik hoop dat de RBG daar ook netjes aan meewerkt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel toch voor om deze discussie nu te sluiten, want het is niet de bedoeling dat we bij de notulendiscussie een inhoudelijke discussie hierover gaan voeren. Dat zal zeker terugkomen in de commissie BOB. Met deze opmerkingen stel ik voor dat ... De heer Simon.

De heer Simon: Voorzitter, ik ga geen discussie opnieuw oprakelen. Ik was vooral benieuwd naar het effect van de nieuwe geluidsopnames en het gemis van onze stenotypisten. Al heb ik het idee dat daar toch een rol is weggelegd in het vertalen van audio naar de tekst. Ik was wel benieuwd naar deze gang van zaken.

De voorzitter: De heer Simon, ik stel voor dat we deze vraag even parkeren zodat we kunnen ... Zodat we de ervaring met het automatisch opnemen even bij een volgende commissie kunnen delen. Ja, laat ik het daarbij houden op dit moment. Zijn er nog andere opmerkingen? Zo niet, dan stel ik voor dat de rest van de notulen, die zullen vanzelfsprekend zoals altijd weer op de agenda komen te staan van de desbetreffende commissies. En gelet op de bestuursgang, als u het idee heeft van: misschien ben ik daar niet meer bij aanwezig maar ik word wel genoemd, dan stel ik voor om schriftelijk in ieder geval uw commentaar te geven zodat het meegenomen kan worden bij de finale vaststelling van de notulen. Dank u wel.

B. Besprekstukken

B.03 Aanpassing delegatiebesluit

De voorzitter: Dan zijn wij nu wel aangekomen op het punt dat we kunnen overgaan tot de besprekstukken en geef ik alsnog graag het voorzitterschap even over aan hoogheemraad Houtzager.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ja, dan is aan de orde agendapunt B.03, aanpassing van het delegatiebesluit. En de eerste vraag is: heeft de portefeuillehouder nog behoefte aan een aantal prealabele opmerkingen?

De heer Daverveldt: Dank u wel, ik ...

De voorzitter (dhr. Houtzager): Het antwoord is dus ja.

De heer Daverveldt: Ja, het antwoord is ja. En dat zijn er maar heel weinig. Ik wilde alleen even memoreren dat naar aanleiding van de discussie in BOB het besluit enigszins is aangepast, namelijk in de commissie BOB werd nog een keer duidelijk gemaakt dat het delegatiebesluit nooit zover kan gaan dat degenen die gebruik maken van de gedelegeerde bevoegdheden buiten de kaders werken die door de VV zijn vastgesteld. In de commissie BOB heb ik al aangegeven dat dat zeker nooit de bedoeling is dat dat gedaan zou worden, maar we hebben om die zorg weg te nemen dat expliciet gemaakt dat de uitoefening van bevoegdheden altijd binnen de kaders moet passen, de beleidskaders van de VV, en ook moet passen binnen de financiële ruimte die de VV ervoor ter beschikking heeft gesteld. Dat zijn mijn inleidende opmerkingen.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Goed, dan geef ik het voorstel nu in bespreking en begin ik eens hier aan deze kant. De heer Simon van de Partij voor de Dieren.

De heer Simon: Dank u wel voorzitter. Blij met de toelichting, dat was namelijk precies ook mijn opmerking, dat het besluit zo is aangepast dat de VV inderdaad bij het doorgeven van delegatiebesluiten, of in ieder geval bij het hanteren van het delegatiebesluit inderdaad haar controlerende kaderstellende rol kan uitvoeren, en dat is precies wat wij ook in de commissie hebben afgesproken. Dus ik kan instemmen met het voorstel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw De Zoete van de ChristenUnie-SGP.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Dank u wel voorzitter. Nou, onze gedachten zijn ongeveer gelijk aan wat de heer Bart nu heeft gezegd. In het verleden is het niet altijd even helder geweest, de manier waarop wij invloed konden hebben op de besluiten. Af en toe zijn we daar wel specifiek voor uitgenodigd, bijvoorbeeld, ik weet dat het maar een zijdelings verband heeft maar toch wil ik het graag opgemerkt hebben, want dit is mijn laatste kans: toen bijvoorbeeld bij de PNI-cyclus, iets wat is gedelegeerd, wij toch werden uitgenodigd als VV-leden om daar over indicatoren te praten. Helaas was er toen een hoogheemraad die tijdens de vergadering vroeg: wat doen die VV-leden hier? Daar heb ik me erg aan gestoord. Ik hoop dat zulke dingen in de toekomst niet meer voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ja, dank u wel. Ik hoor een positieve instemming op het voorstel en ik ga over naar de heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Niets toe te voegen, en wij stemmen in.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank u wel. Dan de heer P. van den Berg van Bedrijfs gebouwd.

De heer P. van den Berg: Ja, dank u wel. Nou, we hebben in de commissie al aangegeven akkoord te zijn met dit voorstel. Er ontstond inderdaad discussie over privaatrechtelijke overeenkomsten en het acteren binnen de kaders. En met de verduidelijkingen die zijn aangebracht in het voorstel kunnen wij instemmen, dus akkoord met het voorstel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank u wel. Dan kijk ik naar ongebouwd, wie mag ik het woord geven? Gaat uw gang.

Mevrouw Ammerlaan-Romeyn: Dank u wel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ja, mevrouw Ammerlaan, maar dat wisten we al. Ja, u zat ook te wachten.

Mevrouw Ammerlaan-Romeyn: Ja. Nee, wij zijn het ook eens met de aanpassingen die gedaan zijn. Het stuk is gewoon wat meer aangescherpt. Alleen had ik wel verwacht dat de toelichting zoals u nu, de dijkgraaf, geeft op wat die kaders dan precies zijn, dat die ook wat nader gespecificeerd zouden zijn in het stuk. Maar prima zo.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank u wel. Dan Westland Natuurlijk, gaat uw gang.

De heer Boekestijn: Dank u wel voorzitter. Onze woorden zijn eigenlijk al keurig weergegeven door Bart Simon van de Partij van de Dieren.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank aan de heer Bokestijn. Het CDA, ja, ja, ja, ik weet wel. Ik zat even te kijken wie van u tweeën het woord ging voeren. De heer Van Kuijvenhoven.

De heer Kuijvenhoven: Ja, om alle misverstanden te voorkomen, je weet maar nooit.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ja. Registeraccountant.

De heer Kuijvenhoven: Ja voorzitter, dank. Wij hebben ook goed kennisgenomen hoe de discussie is gegaan in de commissie BOB, waar het woord gemotiveerd nadrukkelijk is genoemd. En dat waar mogelijk niet alleen achteraf maar ook vooraf als zich dat voordoet, en dat is wat ons betreft prima in het voorstel tot uiting gebracht. Dus wij zijn voor.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank u wel. De heer Fekkes van 50PLUS.

De heer Fekkes: 50PLUS. Sluit zich aan bij de vorige spreker.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ja, u heeft herinneringen die u op tafel legt. Dank u wel. De heer Middendorp van de Algemene Waterschapspartij Delfland. Gaat uw gang.

De heer Middendorp: Wij kunnen instemmen met het delegatiebesluit maar we hebben wel een vraag. U of uw college definieert in dit stuk een nieuw begrip, namelijk begrip volstreekte duidelijkheid. En dat, In ieder geval de vraag dat als er eerder duidelijkheid was, dat het blijkbaar toch niet volstreekte duidelijkheid is. Misschien dat u het woordje volstrekt wil weglaten of dat u inderdaad goed kunt uitleggen waarom volstreekte duidelijkheid hier een functionele toevoeging is. Dank u wel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Je kan maar duidelijk zijn. De heer Nanninga van Water Natuurlijk.

De heer Nanninga: Dank u wel voorzitter. Ja, je hebt ook een beetje zwanger en een beetje integer, dus dat is een beetje in het verlengde ervan. Hartelijk dank voor , Nee, dat is juist de tegenstelling.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Gaat u verder dan.

De heer Nanninga: Dank voor de aanpassingen onder punt twee, en wij zullen instemmen met dit voorstel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank u wel. Wie verder nog het woord? Gaat uw gang.

De heer Schouffoer: Voorzitter, geen opmerkingen, kan instemmen met het voorstel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): De heer Hombergen van de Partij van de Arbeid.

De heer Hombergen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Wat betreft de Partij van de Arbeid, lof voor dit stuk. Het is ook in een zorgvuldig proces met de VV-leden tot stand gekomen. We zijn er vaker over geconsulteerd, dus dat is mooi. En ook fijn dat er nog een laatste aanscherping is geweest, je kunt maar beter duidelijk zijn. Eén punt nog, heel vaak hebben delegatiebesluiten ook een vorm van een hardheidsclausule. Dat in een voorkomend geval toch van het bepaald proces kan worden afgeweken. En heel formeel valt het gebruik van de hardheidsclausule natuurlijk binnen het mandaat dat is gegeven. Het lijkt mij nuttig om bij hele grote afwijkingen zo snel mogelijk maar om kleine afwijkingen bij de jaarrapportage die even op te nemen zodat wij

het overzicht daarvan houden. Beetje juridisch geformuleerd, maar dat valt binnen de mandaat, maar dat is natuurlijk contrair met de bedoeling die ooit was opgeschreven.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Oké. Ik hoor geen vraag maar een suggestie. Mevrouw Hilders van Integer Liberaal.

Mevrouw Hilders: Ja, dank u wel voorzitter. Artikel drie lid twee luidt nu: indien gebruik wordt gemaakt van een gedelegeerde bevoegdheid vindt dit plaats binnen de door de verenigde vergadering vastgestelde kaders. In de praktijk is gebleken dat dat toch af en toe lastig is en dat het college bij zienswijzen, bijvoorbeeld Gaagmonster, is afgeweken van het waterbeheerplan zonder de VV te consulteren. En het waterbeheerplan vat namelijk geen beleid op het gebied van fracking. Dat is een voorbeeld. En de juristen van Delfland hebben mij naderhand uitgelegd dat het indienen van zienswijzen, dat daar geen randvoorwaarden aan zijn verbonden. En daarom lijkt het mij goed om toe te voegen wat de kaders zijn waar Delfland zich aan wenst te houden, namelijk het waterbeheerplan, het waterbeheerprogramma, de keur, de verordeningen, het delegatiebesluit zelf. En ik zou er aan willen toevoegen: bij twijfel vanuit college en/of VV legt het college voornemens voor aan de verenigde vergadering. Ik heb daartoe een amendement opgesteld en ik ga dat ... Ik zal dan hierna, na de reactie van het college, ook graag even een schorsing vragen om daar wat handtekeningen bij te verzamelen, want ik denk dat het iets meer moet worden aangescherpt. Dank u wel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder.

De heer Daverveldt: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik ben , Laat ik beginnen te zeggen dat ik zeer erkentelijk ben voor de hele brede steun voor het delegatiebesluit. Opmerkingen die door mevrouw De Zoete gemaakt zijn, ja, ik denk dat het heel erg belangrijk is dat wij gewoon in hele goede samenwerking werken, ook bij KPI's, en dat KPI-traject is ook niet afgelopen dus daar komen we op terug. De vraag van de heer Middendorp over volstrecte duidelijkheid, ik denk dat u heel formeel ... Duidelijk is duidelijk. Ik denk wel dat ik weet waarom het woord volstrect erin gekomen is. Omdat we eigenlijk zeiden in de commissie BOB: wij gaan er vanuit dat dit al gewoon usance is. Dus het zou al duidelijk moeten zijn. Maar omdat het toch aanleiding gaf tot extra discussie dachten we: nou, laten we het dan bij wijze van spreken in de superlatieven sfeer maar zoeken om het volstrect duidelijk te maken. Maar uiteindelijk zijn we het er volgens mij over eens. Dan de heer Hombergen, in het kader van de uitvoering van gedelegeerde bevoegdheden wordt volgens mij gerapporteerd in het kader van de jaarrekening. Uw andere suggestie over een hardheidsclausule zou ik even willen aanhouden om die inderdaad te kunnen overwegen, maar ik zou op dit moment niet nu direct hiervoor een aanpassing willen doen. Mevrouw Hilders, u maakt een opmerking: wat zijn de kaders? En u pleit als ik het goed begrijp voor een soort opsomming van wat die kaders zouden willen zijn. Ja, ik geef u ter overweging dat er ook een risico aan zit, want dan wordt het een ... Dan zou het geïnterpreteerd kunnen worden als een limitatieve opsomming terwijl het volgens mij erom gaat dat als er kaders gesteld zijn, dan zijn die bepalend bij de uitoefening van die bevoegdheden. Dus ik denk juist deze ruime formulering geeft u eigenlijk meer houvast. Uw andere punt is van: ja, soms kan er een verschil van mening zijn over: wat is nou precies het kader? En u refereert aan: wat is een monster, een monster Gaag? Vanzelfsprekend, soms kunnen er dingen zijn waar interpretaties over mogelijk zijn. Maar dan is het vanzelfsprekend altijd weer aan de VV om gewoon te zeggen van: luister eens, dit is het kader en daarbinnen moet u opereren. Ik denk dat het niet nu passend is om een inhoudelijke discussie te gaan voeren over Gaagmonster, maar dat was wel een punt waar er een verschil van mening was over wat nou het kader was. Dat is, voorzitter, mijn beantwoording in eerste termijn.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Oké. Samenvattend hoor ik de voorzitter van de VV zeggen in zijn functie als portefeuillehouder dat hij het amendement van mevrouw Hilders afwijst, maar even heel helder zeggen. En met die aanname kijk ik of er behoefte is voor een tweede termijn. Ik kijk rond, ik zie niemand schudden behalve mevrouw Hilders. Gaat uw gang.

Mevrouw Hilders: Ja, dank u wel voorzitter. Kijk, natuurlijk, als wij een verschil van mening hebben, dan kunnen we daarover een discussie voeren. Maar wat er bij Gaagmonster gebeurde, en dat is alleen bij wijze van voorbeeld, is dat het college al een standpunt had ingenomen voordat ze terug waren bij de VV. En wat ik zou willen is dat we in elk geval bij twijfel vanuit college en/of VV, dat we het dan bespreken voordat er dat soort besluiten worden genomen. Hoe staat u daar tegenover?

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank u voor de opmerking. Portefeuillehouder nog behoefte aan een antwoord in tweede termijn?

De heer Daverveldt: Nou, ik heb al gezegd dat ik het belangrijk vind dat we goed samenwerken. Ik denk dat ... Ja, ik aarzel een beetje omdat ik niet de specifieke casus in wil gaan. Wat mij betreft staat voorop dat wij de gedelegeerde bevoegdheden alleen zullen gebruiken binnen de beleidskaders. En mocht daar op een bepaald moment discussie over zijn, ja, dan is dit de plek om die discussie te voeren. Het zou kunnen zijn dat uiteindelijk wij een keer, dat is even hypothetisch, dat wij een gedelegeerde bevoegdheid gebruikt hebben in de ... Onder de aanname dat wij inderdaad werken binnen het beleidskader. Als de VV het daar toch niet mee eens is, nou, dan zal er echt wel een politieke discussie over volgen.

Mevrouw Hilders: Maar die is dan achteraf. Kunt u, Mag ik, Mag ik vragen ...

De voorzitter (dhr. Houtzager): Maar mevrouw Hilders ... We hebben twee termijnen afgesproken, die zijn nu afgerond dus ik wou tot stemming overgaan.

Mevrouw Hilders: Bij interruptie

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dat is een andere

Mevrouw Hilders: Bij interruptie: kan, Wat ik net heb voorgelezen, en dan kun je zeggen wat de kaders zijn, onder andere dus, waterbeheersplan, waterbeheerprogramma, keur, verordeningen en delegatiebesluit. Kan dat dan in de toelichting worden opgenomen? En kan er ook een intentie worden opgenomen om bij twijfel vanuit college en/of VV de voornemens aan de VV voor te leggen, en dan voordat er besluiten worden genomen? Kan dat in de toelichting?

De heer Middendorp: Bij interruptie, ik zie niet in waarom deze korte zinswijziging niet toegevoegd kan worden aan het delegatiebesluit. Tenzij u daar zwaarwegende problemen mee heeft. Is dit de moeite waard om hier een motie over te gaan indienen?

De heer Schouffoer: Ja, dan zijn we aan een tweede termijn begonnen denk ik, voorzitter. Derde.

De voorzitter (dhr. Houtzager): We zijn aan de derde termijn begonnen maar we hebben de tweede afgerond, en de vraag is of er behoefte is aan een derde termijn gezien de opmerkingen

Mevrouw Hilders: Voorzitter, ik wil graag een schorsing om over mijn amendement even wat gesprekken te kunnen voeren.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dan schors ik het ... Dan schors ik de vergadering voor 5 minuten. De vergadering is heropend. En het woord is aan mevrouw Hilders. Mevrouw Hilders, wilt u plek innemen? Mevrouw Hilders. Mevrouw Hilders, wilt u een plek innemen? De schorsing is voorbij en aan u het woord. De secretaris houdt het allemaal keurig bij. Gaat uw gang.

Mevrouw Hilders: Ik zou graag willen dat u de tekst in elk geval opneemt in de toelichting. En ik zou willen weten of u daartoe bereid bent.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Wilt u uw laatste zin nog even herhalen, want de portefeuillehouder ...

Mevrouw Hilders: Ik zou willen weten of u bereid bent om deze tekst in de toelichting op te nemen. En dan met onder andere het waterbeheerplan, waterbeheerprogramma, et cetera.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ik geef het woord aan de portefeuillehouder.

De heer Daverveldt: Als ik heb er geen bezwaar tegen om aan de tekst toe te voegen: onder andere en dan waterbeheerplan, keur, et cetera. En uw tweede zin ten aanzien van bij twijfel, ik wil ook in de toelichting opnemen dat als het college twijfel heeft of het binnen de beleidskaders past, dat we dan teruggaan naar de VV.

De heer P van den Berg: Voorzitter, mag ik er nog iets aan toevoegen?

De voorzitter (dhr. Houtzager): Gaat uw gang.

De heer P. van den Berg: Dank u wel. Ja, ik denk dat het überhaupt geen goed idee is om voorbeelden te noemen, want het college is gehouden om te opereren binnen alle kaders die de VV stelt, dus daar is geen beperking. Door voorbeelden te noemen maak je het volgens mij niet echt duidelijker. Maar ik wil er ook op wijzen dat de VV altijd het delegatiebesluit kan terugnemen. Daar voorziet de AWB in. Dus als de VV het gewoon niet eens is met hoe het college opereert binnen de delegatiemogelijkheden, dan kan de VV het gewoon terugnemen.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Na deze ... Ik zie nog twee handen. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja voorzitter, ik sluit me bij de vorige spreker aan. Het opnemen van dit soort zaken in de toelichting is overbodig en creëert juist dus de volstreekte onduidelijkheid. Dank u wel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): De heer Hombergen had nog een nadere

De heer Hombergen: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter (dhr. Houtzager): En dan ga ik afronden.

De heer Hombergen: Wij zijn blij met de toezegging van de portefeuillehouder om toch die tekst toe te voegen bij de toelichting, dat was ook de suggestie zoals door de AWP is gedaan en ons lijkt dat best een charmante

methode om enerzijds helder te hebben over wat is gedelegeerd, anderzijds duidelijk te hebben dat we de keur, het waterbeheerplan en dergelijke, dat het gewoon belangrijk is en dat er ook slagkracht nodig is en blijft bij het dagelijks bestuur. Ik dank u.

De voorzitter (dhr. Houtzager): In het kader van de besluitvorming vraag ik aan mevrouw Hilders of zij het amendement wil handhaven.

Mevrouw Hilders: Dat is niet meer nodig aangezien de dijkgraaf net heeft toegezegd hoe hij het wil verwerken. Dank u.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ja, het is alleen aan de VV of zij daarmee instemmen. Dus dat ligt wel voor, want ik hoor ook bezwaren. Dus ik zou toch willen vragen om het amendement in stemming te brengen zodat de VV daar een uitspraak over kan doen.

Mevrouw Hilders: Dat wil ik best doen, en dan wil ik graag nog even wat handtekeningen.

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie, wie neemt dan het amendement over?

De voorzitter (dhr. Houtzager): Vraag ik aan mevrouw Hilders: wil ze het amendement indienen? Nee.

Mevrouw Hilders: Ik zeg net dat als de dijkgraaf, als de portefeuillehouder het verwerkt zoals hij net heeft toegezegd, dat ik het niet meer hoef in te dienen.

De heer Schouffoer: Maar we hebben ook net gehoord dat er tenminste twee leden van deze vergadering die toevoeging overbodig vinden.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ja, dus daarom denk ik van ... Om helderheid te verschaffen wil ik aan mevrouw Hilders vragen om het amendement in te dienen zodat daar een stemming over kan plaatsvinden. Want

Mevrouw Hilders: Dat is toch heel raar? Ik heb toch net een toezegging gekregen van de portefeuillehouder namens het college?

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ik hoor dat de VV daar niet ... Dat er een aantal leden van de VV zijn die daar niet mee kunnen instemmen. Dus dan ...

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voorzitter, kunt u niet laten stemmen over de toezegging die de dijkgraaf nu gedaan heeft of we het daar mee eens zijn? Het is wel ongebruikelijk maar dan zijn we klaar.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ja, dat kan ook. Dat kan ook. Wat u wilt. Ik kijk maar even

De heer P. van den Berg: Nou voorzitter, mag ik een voorstel doen, want volgens mij praten we nu een beetje in de marge. De dijkgraaf heeft gezegd dat hij wel een toevoeging wil doen bij wijze van voorbeeld iets noemen in de toelichting, ik denk dat het doel daarmee niet gerealiseerd wordt maar ik heb er ook geen zwaarwegende bezwaren tegen dus wat mij betreft nemen we dat gewoon op.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Oké. Dan stel ik vast dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen. Dank u wel.

B.04 Aanpak bestuurlijke integriteit, inclusief wijziging Reglement van Orde van de Verenigde Vergadering

De voorzitter (dhr. Houtzager): Volgende onderwerp. Het volgende onderwerp is de aanpak bestuurlijke integriteit, inclusief wijziging reglement van orde van de verenigde vergadering. Heeft de portefeuillehouder behoefte om nog een aantal inleidende opmerkingen te maken?

De heer Daverveldt: Dat zou ik heel graag willen doen.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Dank u wel voorzitter. De reden dat ik een paar opmerkingen wil maken is dat er toch wel een aantal wijzigingen hebben plaatsgevonden sinds de bespreking in de commissie. Laat ik beginnen te zeggen dat bestuurlijke integriteit vanzelfsprekend een heel belangrijk onderwerp is voor uzelf maar ook voor mij als dijkgraaf, ook gelet op de rol die de wet mij hierin toeschrijft. Het is uitvoerig besproken tijdens een bestuursconferentie en later in de BOB-commissie, en ik denk dat de discussie in BOB waardevolle input heeft opgeleverd om het integriteitsbeleid verder aan te scherpen. De aanpassingen die gedaan zijn komen in grote lijnen neer op de volgende punten. In de eerste plaats: hoe om te gaan met een situatie waarbij de dijkgraaf zelf onderwerp is van een integriteitsmelding? Dus dat is opgenomen. In de tweede plaats toch een verdere verheldering van de doelstelling van en de aanpak bij de integriteitstoets voor DB-leden. Ook een verheldering van de aanpak bij de externe integriteitsmeldingen inclusief de betrokkenheid van het bestuur. Dus de terugkoppeling richting bestuur aan het einde van het traject. En het laatste punt is verheldering van de aanpak bij interne meldingen waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen meldingen over ongewenst gedrag en integriteit. En dat zijn even samenvattend de belangrijke aanpassingen sinds de discussie in BOB. Ik denk dat het goed is dat u die helder voor ogen heeft. Dank u wel.

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie. U zegt: dit geldt ook voor de dijkgraaf. Naar welk artikel verwijst u precies?

De heer Daverveldt: Dan moet ik even de tekst erbij pakken waar die

De voorzitter (dhr. Houtzager): Even voor de orde, kunnen we dat niet in de ronde meenemen? Dit zijn een toelichting en dan in de discussieronde kunnen we de vraag van de heer Middendorp meenemen. Ik geef het stuk in bespreking en ik kijk als eerste naar de fractie van ongebouwd.

Mevrouw Ammerlaan-Romeyn: Dank u wel. Er zijn inderdaad heel wat aanpassingen gedaan in het stuk en die zijn volgens verzoek uit de commissie, dus wij gaan daarmee akkoord. Er zijn nog wel wat wijzigingen, of ja, wat suggesties gedaan in de commissie die nog niet zijn verwerkt in het stuk. Maar die vind ik zelf van minder belang en als een nieuwe VV daar toch wat mee wil, dan denk ik dat zij dat moeten aanpakken. Dank u wel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ik dank u voor uw inbreng. Dan kijk ik naar fractie van Bedrijfsgebouwd, de heer Van den Berg.

De heer P. van den Berg: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad dank voor de aanpassingen en verhelderingen in het stuk, ook naar aanleiding van de discussie in de commissie BOB en de suggesties die mijn fractie daarin ook heeft gedaan. Ik denk dat het goed is om inderdaad ook het stuk over integriteitsmeldingen meer uit te schrijven in het stuk, dat verzoek had ik ook in de commissie gedaan. Ik had misschien liever nog wel gezien dat die procedure nog wat verder uitgeschreven zou zijn. Ik snap dat dat lastig is omdat niet elke melding op dezelfde manier behandeld kan worden, dat staat ook in het stuk. Dat hangt ook af van de ernst van de zaak. Maar aan de andere kant is het nu wel zo dat het proces dat wordt doorlopen, weliswaar na advies, wel erg in de handen ligt van de dijkgraaf. En ja, vaak is het ook zo dat er veel discussie en dynamiek rondom integriteitskwesaties ontstaat, en door die procedure nu toch erg in handen te geven aan de dijkgraaf komt de dijkgraaf wellicht ook zelf in een kwetsbare positie wat je eigenlijk niet zou moeten willen. Maar goed, ik snap het probleem ook wel dat het ook moeilijk is om voor elke situatie de hele procedure uit te schrijven. Er is wel een toevoeging gedaan bij interne meldingen over integriteit of ongewenst gedrag van bestuurders. Dat riep bij mij toch de vraag op wat nou precies het verschil is tussen die twee. En of meldingen over ongewenst gedrag dan alleen maar intern kunnen plaatsvinden en niet van mensen van buiten deze organisatie, want zo lijkt het stuk nu een beetje opgebouwd maar dat is mij nu niet helemaal duidelijk. Dus ik zou graag daar nog een antwoord op krijgen. Dank u wel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank u wel. De heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik denk dat naar aanleiding van de discussie die dus in BOB gevoerd is, dat die opmerkingen goed verwoord zijn. Ik denk wel dat ik me aan kan sluiten bij wat de heer Van den Berg zojuist opmerkte over interne zaken. Verder heb ik geen op- of aanmerkingen meer toe te voegen, dus ik ga akkoord.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank u wel. Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Dank u wel voorzitter. Ook wij gaan akkoord met het stuk wat voorligt. Er zijn goede verbeteringen en ongetwijfeld zullen we in de toekomst hier ook nog over spreken, want als je ziet wat de ontwikkelingen bij BZK ook zijn voor de toetsen en zo, dan komt het vast nog wel weer een keer langs. Maar voor dit moment kunnen we er goed mee werken. Dank u.

De voorzitter (dhr. Houtzager): De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel voorzitter. Ook namens de Partij voor de Dieren akkoord met het stuk. Wij hechten heel veel waarde aan integriteit, denken dat hier een goede stap wordt gezet. We zijn vooral benieuwd naar de terugkoppeling elk jaar en mijn suggestie om integriteit vooral ook in rollenspellen weer te geven of te oefenen lijkt me een hele mooie exercitie. Zo komt ook integriteit beter richting de algemeen bestuursleden. Die vallen hier een beetje buiten de boord. Maar al met al, de aanpassingen vanuit de commissie zijn goed verwerkt en ik moet nog nageven dat zowel in dit voorstel als het vorige voorstel handig is dat er eventjes een aangepaste versie is zodat het duidelijk is wat de wijzigingen zijn.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank u wel. Mevrouw Hilders van Integer Liberaal.

Mevrouw Hilders: Dank u wel voorzitter. Integer Liberaal wil benadrukken hoe belangrijk de actieve informatieplicht is van de dagelijks bestuurders, en alle bestuurders overigens. En het is dus van groot belang dat zij zelf melden wat er te melden valt op het gebied van integriteit en risico's. En dat wordt ... Ik bedoel, we

gaan een extern onderzoeksbureau hierop zetten omdat er wat gevoeligheden zijn wat betreft de wijze waarop de geloofsbrievencommissie dat de vorige keer heeft gedaan, naar mijn idee uitstekend. Maar dat moest kennelijk anders, en ja goed, toen hadden we een casus waar de actieve informatieplicht was geschonden. Dat is ook toegegeven, daar zijn ook excuses voor gemaakt. Dus wat mij betreft had het best zo kunnen blijven als het was. Maar nu ligt er het voornemen een extern bureau in te schakelen, en ik zou erop willen aandringen dat de onderzoekers van dat externe bureau zelf ook over een VOG beschikken. Ik heb dat al eerder gezegd, en ik zeg dat ook niet voor niets. Want als je bijvoorbeeld kijkt naar wat er nu in Maastricht aan de hand is, waar ook externe bureaus bezig zijn, Hoffman en Capra die dan samen allerlei illegale dingen doen en e-mails zitten te hacken van ambtenaren et cetera, ik zou zeggen, dat soort bureaus zou ik in elk geval zeker uitsluiten, want je haalt niet meteen kwaliteit binnen als je het buiten de deur zet. Nou, dat wou ik even als eerste inbreng. Dank u.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ja. U moet zich wel realiseren dat dit in een openbaar verslag komt, maar die is voor u. De Partij van de Arbeid.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Het woord Maastricht viel net en dat raakt bij mij wel even een gevoelige snaar. Bedankt dat dit stuk hier nu zo voorligt. Ik denk dat daarmee een goed fundament is gelegd voor de komende periode. Ik denk ook dat dat nodig is om duidelijk te maken dat het bestuur volstrekt integer is, of wat was het woord bij de vorige agendapunt ook alweer? In ieder geval, helemaal integer en dat er geen onduidelijkheid over bestaat. Ik denk dat de aanvullingen zoals die nu zijn gedaan met de gekleurde vakken heel erg goed zijn en er ook voor zorgt dat het een goed leesbaar totaal stuk is, dus hulde daarvoor. Ik dank u.

De voorzitter (dhr. Houtzager): De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja voorzitter, het integriteit van het openbaar bestuur is heel erg belangrijk voor het functioneren van dat openbare bestuur. Ik ben akkoord met de aanpassingen en ook blij met de aandacht die wij met zijn allen hiervoor hebben in ons bestuur. Juist voor dit soort kwesties, integriteitskwesties, en iedereen heeft ze wel eens een keer meegemaakt in een bestuursperiode of in een bestuur waarin hij of zij heeft meegedaan. Juist in dit soort kwesties zijn goede en zorgvuldige procedures noodzakelijk. Dat vraagt dus ook iets van onszelf, namelijk dat we die procedures ook respecteren en ook handhaven. Ik geef een voorbeeld: als er een procedure is dat er integriteitsschendingen gemeld worden aan een functionaris, dan vindt dat op die wijze plaats en gaat niet iemand in de VV in het openbaar zijn vinger opsteken en zo'n melding doen. Want de vraag is nog maar of zo'n melding terecht of niet terecht is en daar zijn deze procedures voor. Dus het vaststellen van dit soort procedures vraagt ook iets van onszelf in ons handelen, en dus ook geen verdachtmakingen tijdens vergaderingen in het openbaar. Ik wil de leden erop wijzen dat er naast het melden van integriteitsschendingen of andere zaken die het daglicht niet kan verdragen, dat ieder lid natuurlijk twee keuzes heeft. Namelijk van: nou, het melden bij de functionaris volgens deze procedures, of als je er zeker van bent en toch in het openbaar of verdachtmakingen hebt of twijfels hebt, dan is er ook nog de procedure dat iemand zijn eigen verantwoordelijkheid neemt en gewoon aangifte doet. Dat is een zwaar middel, aangifte doen vanuit je eigen verantwoordelijkheid, maar dan heb je ook gelijk de plicht om zeker te zijn van je zaak en de consequenties te dragen als die aangifte niet terecht of vals zou zijn. Voorzitter, ik ben heel erg voor een goed debat over dit soort kwesties, maar dan volgens de procedures die we hier hebben vastgesteld. En ik denk dat het gewoon nodig is dat we ons daar ook constant aan blijven herinneren. Dank u wel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank voor uw bijdrage. De heer Nanninga van Water Natuurlijk.

De heer Nanninga: Dank u voorzitter. Ik wil de dijkgraaf complimenteren met de voortvarendheid waarmee dit onderwerp helder en volstrekt duidelijk op de agenda is gezet. Dat is in het verleden moet ik zeggen altijd te traag gegaan, maar dit is een goede aanzet. Ook, er is al iets gezegd over de vorm van het stuk, dat maakt het duidelijk wat de wijzigingen zijn, heel goed. Het is natuurlijk ook een levend stuk, dit komt vaker terug, we moeten hier veel meer aandacht aan besteden. Dat hoeft niet lang te zijn maar het moet wel geagendeerd blijven, en wij zullen instemmen met dit eerste stuk in een lange reeks.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank u wel. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik heb inderdaad gevraagd waar de opmerking van de dijkgraaf staat. Wat er gebeurt in het uitzonderlijke geval dat een melding de dijkgraaf zelf zou betrekken. Inmiddels heb ik gevonden dat het in de toelichting staat en niet in de artikelen zelf. Kunt u dat toelichten? Want ik zou dat gewoon in het artikel willen schrijven. En de tweede vraag is, ik mis de relatie met de geloofsbrievencommissie. Is die hierbij afgeschaft of hoe zit het precies? Dank u wel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): De heer Fekkes van 50PLUS.

De heer Fekkes: Ja voorzitter, ik heb in eerste instantie een vijftal vragen en daarna heb ik een aantal opmerkingen. Vraag een: besluit artikel één, het ontgaat mij wat het bestuursvoorstel 1158 is. Tweede vraag: wat is de relatie met het in 2015 door de VV vastgestelde gedragscode integriteit? Wordt die gedragscode nu ingetrokken? En dat blijft althans niet uit het besluit. Vraag drie: waarom geldt de procedure niet voor gewone VV-leden? Vraag vier: waarom is er geen sanctie ten tijde van een onderzoek, bijvoorbeeld schorsing en/of toegangsverbod gemeenlandshuis? En tenslotte, punt vijf: ik mis het besluit voor het beschikbaar stellen van het budget voor het externe bureau. Mijn algemene opmerking, voorzitter, de aanleiding van dit voorstel ligt alweer enige tijd geleden in het verleden, waarbij de discussie ontstond of de commissie voor de geloofsbrieven het juiste forum was om de vermeende integriteitsschendingen te onderzoeken. Daar kun je verschillend over denken, doch het is wellicht verstandig om dit door een extern bureau te laten doen. In zoverre heb ik met het voorstel geen probleem. Zij het dat mij niet duidelijk is of de beoogde hoogheemraad nog steeds verplicht is om alle relevante informatie te verstrekken die van belang kunnen zijn voor het functioneren. Wat ik mis, en dat is de oorzaak van alle problemen binnen het college de afgelopen periode, is een kwaliteitsbeoordeling van de beoogde hoogheemraden. Jezelf overschatten voor een functie is mijns inziens ook niet integer handelen. Het is gebleken dat de fracties die de voordrachten hebben gedaan, en we weten allemaal hoe die voordrachten tot stand komen, daarin een grove misser hebben gemaakt. Een misser die bij het disfunctioneren van de collegeleden niet is goedgekeurd, ondanks vergaderbegeleiding en de constatering en adviezen van externe adviseurs. Het machtsdenken overheerste, het integriteitdenken en de discussie over integriteit wordt steeds angstvallig uit de weg gegaan, evenals de discussie over het disfunctioneren en de hieraan verbonden consequenties. We hebben het laatst weer eens meegemaakt bij de procedure bij het bijeenroepen van een spoedvergadering, in strijd met het reglement van orde, over het dossier blauwalgen. Hoe dan ook, het college moet overeind blijven tenzij het een aantal fracties goed uitkomt het vertrouwen in een collegelid op te zeggen vanwege een verdacht strafbaar feit, waarvan hij overigens is vrijgesproken. Hoewel je nooit alles kunt voorkomen, zou een toetsing vooraf van de beoogde hoogheemraden veel problemen kunnen voorkomen. Gekeken zou bijvoorbeeld kunnen worden naar het vermogen in teamverband te kunnen werken, leiding kunnen geven aan de sector, dus de

managementkwaliteiten van hem, en de stressbestendigheid. Als we dan toch een extern bureau inschakelen, dan kan dat direct worden meegenomen. Graag hier uw reactie op en ook die van de collega's.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Mijnheer Fekkes, nou zie ik wel een probleempje. U stelt een aantal hele relevante vragen, en de vraag komt bij mij op: waarom zijn die niet in de commissie bediscussieerd? Want dat had de besluitvorming hier wel kunnen bespoedigen. Maar goed, het zij zo. Maar voor de vergaderorde is dat wel ingewikkeld, dat even in uw richting. Ik kijk naar het CDA.

De heer Kuijvenhoven: Ja, voorzitter. Het feit dat dit onderwerp van groot belang wordt geacht door ons allen bleek wel uit de vrij intensieve discussie in BOB. En ook wat er vandaag weer allemaal te horen valt bij diverse partijen. En dat is denk ik ook terecht, wij vinden met zijn allen dat het een uitermate belangrijk onderwerp is en dan is het ook logisch dat wij met hier daar proberen met zijn allen fijn te slijpen. Een aantal zaken, de portefeuillehouder heeft dat straks al gemeld, is inmiddels verwerkt. Waarvoor dank. Er was nog een puntje wat het CDA ook in BOB heeft aangekaart, en dat betrof de samenstelling van de adviescommissie die zich hiermee bezighoudt. En dan met name het feit dat het een vooral dan ambtelijke samenstelling had. Nou, daar werd overigens verschillend over gedacht in de vergadering en ook de portefeuillehouder heeft daar zijn opvatting over geventileerd. Ik wil het daarbij laten, maar daar wil ik wel aan toevoegen dat ik goed beluisterd heb de melding van de portefeuillehouder dat het hem te allen tijde wanneer daartoe aanleiding is vrij staat wie dan ook te consulteren. En dat betekent dus ook dat wanneer zich dat voor zou doen, dat dat ook een VV-lid zou kunnen zijn, al dan niet de loco dijkgraaf. Ja, dat is datgeen wat ik nog eventjes kwijt wilde en wij zullen met inachtneming nog van de antwoorden die komen gaan instemmen met dit voorstel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ik kijk naar Westland Natuurlijk. Gaat uw gang.

De heer Boekestijn: Dank je wel voorzitter. Waar hebben we het over zou je dan ook kunnen denken. Nou, richting publiek, ik loop inmiddels een jaar of twintig mee in het openbaar bestuur. Aan het begin van mijn carrière zal ik het dan maar noemen heb ik te maken gehad met waar net op gedoeld werd, op gedrag. Ik mocht ooit meedoen aan de eerste Europese blotebilenloop. Nou, dat werd door bepaalde leden van de gemeenteraad toen niet op prijs gesteld, laat ik het maar voorzichtig zo verwoorden. Een ander ding, dat liep ik dan hier tegen het lijf, een vermeende integriteitsschending. Nou, er was aangifte gedaan tegen mij, het betreft dan lekken in de gemeenteraad, wat overigens verder helemaal niet ... Ja, dat liep allemaal dood om het zo maar te zeggen. Ja, en dan krijg ik toch te maken met zaken dat ik denk van: hé, een commissie geloofsbrieven, ik denk ook dat dat niet de goeie weg is geweest en wat dat betreft stel ik het voorstel wat nu voorligt is natuurlijk veel beter. En dat ondersteunen wij dan ook. En ja, ik wil dan ook nog wel opmerken, ja, waarvoor we hier met zijn allen zitten is toch droge voeten en meer.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank u wel. Ja. Met je blote billen in het water. Ik kijk naar de fractie ongebouwd. O, u bent al geweest. Ja. Nou, dan hebben we het rondje gehad en dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder. Ja, ik wil u vandaag extra in het zonnetje zetten.

De heer Daverveldt: Dank u wel. Ik proef van enkelen van u nog een aantal vragen die verheldering behoeven maar toch proef ik ook heel veel steun, dus dank daarvoor. Het is inderdaad, zoals u zelf ook vindt, een heel belangrijk onderwerp. Ik wil eigenlijk maar snel doorgaan naar de verdere vragen die specifiek gesteld zijn. De heer Van den Berg had een vraag over het verschil tussen aan de ene kant integriteitsmeldingen en ongewenst gedrag. Strikt genomen, als je in de toelichting ook leest, is een heel kader opgenomen van 1 tot en met 10 van, zeg maar, dingen die onder integriteit vallen en één van die punten heeft ook betrekking op ongewenst

gedrag, dus daarmee zou de vraag kunnen opkomen van: waarom maak je dan in de afhandeling toch een onderscheid daartussen? De reden is eigenlijk dat wij ook willen aansluiten bij procedures of verordeningen die wij al hebben en dat betekent dat als wij praten over externe meldingen over gedrag en bejegening door bestuurders, dan zeggen wij: dan worden die meldingen opgevat als een klacht over het betreffende bestuursorgaan en daarvoor hebben wij in Delfland gewoon een klachtenverordening, die dan van toepassing is, dus daarmee hebben we dat geparkeerd onder en dan kijk ik maar even op pagina 7, het stukje 1, dan betekent het dat vanzelfsprekend alles wat dan niet te maken heeft met ongewenst gedrag, onheuse bejegening, hoe je het noemen wil, dat zijn dan die mogelijke andere integriteitsmeldingen en dat wordt dan, dat is nog steeds extern, dat wordt dan behandeld onder punt 2. Onder punt 3 zijn het allemaal interne meldingen en die kunnen nog steeds betrekking hebben op ongewenst gedrag of, zeg maar, ander soort meldingen en wat wij hier zeggen, dat is voor ongewenst gedrag binnen de organisatie, want als dat betrekking heeft op, zeg maar, vermeend ongewenst gedrag door bestuurders, dan is er een, dan is daar al een procedure voor. Dus ik hoop dat ik het hiermee duidelijk gemaakt heb wat het verschil is. Dan gaan wij door, ik ben het met de heer Simon helemaal eens, dat het geen papieren exercitie moet zijn, enkelen van u hebben ook gezegd, dit zal zeker niet de laatste wijziging zijn, want integriteit, dat is gewoon een levend iets, ook buiten ons heen, blijft dat, blijft de context waarbinnen wij opereren veranderen, dus daar zullen wij op moeten inspelen, ik ondersteun helemaal en dat is ook opgenomen, dat wij inderdaad er goed aan doen om ook, zeg maar, met integriteitsmeldingen en dilemma's die er zijn, te oefenen, want het is niet zo dat het altijd zwart-wit is, er zitten soms grijze gebieden en dat hebben wij ook al een beetje kunnen proeven tijdens de dilemma's die besproken zijn tijdens de bestuursconferentie. Even kijken, Integer Liberaal, ik ben het er helemaal mee eens, de actieve informatieplicht is heel erg belangrijk, die wordt ook nog steeds benoemd. Er is alleen nog bijgekomen dat wij echt expliciet vragen, los daarvan, om één keer per jaar heel duidelijk een inventarisatie te maken, want doordat je daar toe gedwongen wordt, kan het ook helpen dat je nog eens een keer even zelf nagaat: heb ik iets vergeten? Extern bureau, u heeft in de commissie Bob ook gezegd dat u ervoor pleit dat ook daar een VOG van toepassing zou moeten zijn. In het stuk hebben wij opgenomen dat, zeg maar, de bureaus, die dit soort onderzoeken doen, dat zijn niet zomaar bureaus, die vallen onder wettelijke regelingen, waardoor, er moeten vergunningen voor worden aangevraagd bij de minister, dus daar is echt toezicht op. Dan ga ik door...

De heer Schouffoer: Voorzitter? Bij interruptie. Dat is zo, maar ik wil alleen melden dat er ondanks dat toezicht ook zo'n bureau een ongelooflijke misser kan maken, zoals ooit in Wassenaar is gebleken.

De heer Daverveldt: Ja, oké. En missers, dat is natuurlijk nooit helemaal op te lossen. Even kijken, dan ga ik verder met, even kijken, met Natuur, de heer Schouffoer, die roept ook op om, zeg maar, de eigen discipline. Ik denk, vanzelfsprekend, dat past ook helemaal in het feit, dat is niet alleen papier, het is ook hoe ga je hiermee om? Ik wilde doorgaan naar AWP. Dat is één van de wijzigingen die wij gedaan hebben, want wij vonden het best lastig en dat is eigenlijk ook al een voorschot op de vraag die de heer Fekkes stelde van: wat zet je nou in het besluit? En eigenlijk hebben wij gezegd van: het wordt een beetje arbitrair om bepaalde dingen in het besluit op te nemen, dus wij hebben eigenlijk gewoon gezegd: alles wat hier staat, dat zijn, zeg maar, de losse eindjes, die wij hadden met de bestaande integriteits- of gedragscode, die proberen wij invulling te geven, dus het feit, u heeft het zelf al gevonden, hoe om te gaan met de eventuele melding of integriteit van de dijkgraaf, staat inderdaad in de toelichting, maar de toelichting is integraal onderdeel van het besluit. De geloofsbrievencommissie heeft u ook een vraag over gesteld en wij, wij stellen voor dat de geloofsbrievencommissie heeft een heel nauw omschreven taak en wij willen dat de geloofsbrievencommissie die taak uitvoert en dat is inderdaad het onderzoek doen naar de geloofsbrieven. Dan kom ik verder bij de

diverse vragen die gesteld zijn door de heer Fekkes. Eerst wat is 11-5-8, het is eigenlijk een referentie naar het totale document. De tweede vraag had betrekking op 2015, vastgestelde gedragscode. Die gedragscode, die blijft van kracht, het enige wat wij met dit aanvullende document beogen, dat is dat wij een aantal dingen, die nog niet, zeg maar, helemaal uitgewerkt zijn in de gedragscode, dat we daar verdere invulling aan geven. Altijd met het idee dat je niet alles, zeg maar, tot in de laatste details kunt uitwerken, waar de heer Van den Berg ook aan refereerde. Dus daarom is het zeker niet de bedoeling, dat die gedragscode wordt ingetrokken. Punt 4 is ten aanzien van andere maatregelen, schorsing et cetera, daarvan denk ik van: dat zijn nou precies weer details, die heel moeilijk van tevoren, zeg maar, te omschrijven zijn. Ik denk dat het belangrijk is dat de, bij integriteitsmeldingen, dat in eerste instantie de dijkgraaf geadviseerd wordt over te doorlopen proces, ja, en dat uiteindelijk er een, als het belangrijke zaken zijn, dat er een onderzoek, bij wijze van spreken, gedaan zou kunnen worden, dat moet dan teruggekoppeld worden, als het echt belangrijk is, naar fractievoorzitters en dan kan de VV daar natuurlijk ook uitspraken over doen, hoe ze daar mee willen omgaan. U maakt ook een opmerking dat er geen budget genoemd wordt, nou, mijn beleving is dat, er zijn natuurlijk wat kosten aan verbonden, maar deze kosten zijn niet zodanig materieel, dat die niet, zeg maar, opgevangen kunnen worden binnen de reguliere begroting. U maakt verder een opmerking over: ja, zou je niet eigenlijk veel verder moeten gaan en gaan nadenken over kwaliteitsbeoordeling, stress, team, leidinggevende capaciteiten et cetera. Dat is echt iets heel anders, dat heeft niets te maken, in mijn beleving, met integriteit. Ik vind het heel erg belangrijk, dat de politieke partijen zelf verantwoordelijkheid dragen over wie zij eventueel bij deelname aan een coalitie naar voren willen schuiven als kandidaat-Hoogheemraad en zij kunnen vanzelfsprekend, zij zijn mans of vrouwen genoeg om na te denken of de kandidaten, zeg maar, de juiste kwaliteiten hebben om als DB-lid te kunnen functioneren, maar dat is bewust niet onderdeel van dit hele voorstel. De vragen van de heer Kuijvenhoven over...

De heer Fekkes: Mag ik nog even interromperen? Vraag 3 bent u vergeten. Procedure voor gewone VV-leden,

De voorzitter (dhr. Houtzager): De voorzitter geeft u de ruimte om de interpellatie te doen.

De heer Fekkes: Ja, bij interruptie, zei ik.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ja, graag via de voorzitter.

De heer Fekkes: Ja. Ik noemde geen namen. Dat is voor mij vanzelfsprekend.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ja.

De heer Fekkes: Mag ik via de voorzitter de portefeuillehouder vragen waarom geldt de procedure niet voor de gewone VV-leden?

De heer Daverveldt: Nou, ik denk dat er een misverstand is, want de gedragscode is van toepassing op leden van het AB en leden van het DB. Er is hooguit een verschil bij, zeg maar, de toetsing van kandidaat-hoogheemraden en dat is ook weer een bewuste keuze, want die discussie is ook gevoerd, zou er niet, bij wijze van spreken, een VOG gevraagd moeten worden aan kandidaat-AB-leden en ik, als portefeuillehouder, heb ik altijd gezegd: dat vind ik een verantwoordelijkheid van de politieke partijen. Ik vind het niet juist, dat wij ook maar, zeg maar, de schijn zouden oproepen, dat wij iets aan het afdingen zijn van, zeg maar, het passieve kiesrecht. Dus voor de toelating van AB-leden, vanzelfsprekend, daar zijn, daar is een rol voor via de geloofsbriefcommissie, maar de kandidaatstelling van de kandidatenlijst is echt een rol voor de politieke

partijen en er zijn alleen, zeg maar, verdere aanscherpingen en dat is uitvoerig beschreven voor kandidaat-hoogheemraden. Als men eenmaal in functie is en er zijn meldingen, dan is de gedragscode voor iedereen van toepassing. Dat was, zeg maar, in de aanleiding van uw interruptie. Ik was gebleven bij de heer Kuijvenhoven over de adviescommissie, ik heb daar nu net ook iets over gezegd. De adviescommissie adviseert over het proces en ik denk dat ik daarmee in essentie de vragen beantwoord heb.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Goed. Dank aan de portefeuillehouder. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede ronde? Mevrouw Hilders. Gaat uw gang en ik zie de heer Fekkes. En de heer Schouffoer. Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Dank u wel, voorzitter. Ik neem met genoeg kennis van het feit dat de dijkgraaf de actieve informatieplicht ook heel belangrijk vindt en ik zou ook het een goed idee vinden om kandidaat-hoogheemraden daarop te wijzen van tevoren. Eigenlijk mag het onderzoek door een extern bureau dus geen verrassingen opleveren. Ja, ik heb gevraagd om hoe u die bureaus gaat beoordelen? U zegt er zijn wettelijke regelingen en vergunningen en desondanks wil dat niet zeggen dat het goed gaat. Ik zou het zeer op prijs stellen als degenen die onze hoogheemraden gaan onderzoeken zelf tenminste over een VOG beschikken. Ik vind dat echt belangrijk, want anders: wie laat je anders die integriteit beoordelen van onze aanstaande hoogheemraden? En ik mag hopen dat u de krant zo goed leest dat u partijen die bijvoorbeeld in Maastricht betrokken zijn of in Wassenaar, dat wij die dus niet uitzoeken om deze check te doen. Dank u wel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording. Het stelt mij zeer gerust dat de dijkgraaf zich opwerpt voor de toegankelijkheid van deelname aan dit openbaar bestuur, dat die toegankelijkheid bij wet is geregeld, dat iedereen kiesrecht heeft en ook het recht heeft om verkozen te worden, tenzij dat op een bepaalde grond anders is, dus dat is wel goed om dat even in herinnering te brengen en dat betekent ook dat er bij de partijen, die kandidaten voor de lijsten voordragen en bij de fracties, die kandidaten voor DB-zetels voordragen, een zeer grote verantwoordelijkheid liggen en een toetsing door een derde partij, zoals door de heer Fekkes voorgesteld, ja maar ik heb zitten kijken van in wat voor landen zou dat dan plaatsvinden en ik kom erop dat er in de Russische Federatie zo'n soort mechanisme is, zo'n soort toetsing plaatsvindt. In China is dat niet nodig, want daar is gewoon één partijstelsel, dus daar wat de partij daar naar voren brengt, is goed, maar de democratische republieken, Russische Federatie, daar vindt zo'n soort toetsing plaats, geloof ik. Dus ik heb grote moeite met die inbreng van de heer Fekkes, maar de heer Fekkes zei ook nog wel iets anders interessants en dat is namelijk dat wij, als VV, ook allerlei mogelijkheden hebben om als bij gebleken wanprestatie van een individueel DB-lid of een heel college of bij een fractie, maatregelen te nemen en één van de maatregelen die de heer Fekkes op wijst, is het eenvoudige maatregel van schorsing en er kunnen omstandigheden zijn, dat onze VV of een eigen fractie het mogelijk acht om een lid te schorsen van deelname aan dit democratische proces. Ik denk dat je het wel heel erg bont moet hebben gemaakt, maar daar zijn mogelijkheden toe. En inderdaad, zoals de portefeuillehouder zei: ja, dat zijn detailuitwerkingen, maar van instrumenten die er al zijn, die je wat mij betreft ook niet in deze regeling hoeven te worden opgenomen. Verder eens met uw beantwoording en ik ben voor het voorstel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ja, de heer Schouffoer gaat wel erg links uit de bocht, vind ik door te verwijzen naar Rusland. Als ik kijk naar het verleden, heeft de heer Schouffoer geen enkele bijdrage geleverd toen het disfunctioneren van het college aan de orde kwam hier.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik maak bezwaar tegen deze suggestie van de heer Fekkes. Ik heb er vaak genoeg op gewezen dat uw VV en ook de 50PLUS-fractie en andere fracties de mogelijkheden hebben om een motie van wantrouwen in te dienen en te kijken of die gesteund wordt.

De heer Fekkes: Ja, voorzitter, ik heb niet de gewoonte om dingen in te dienen, die van tevoren duidelijk zijn niet gesteund worden, dus, maar laten wij die discussie maar verder gaan. Wat betreft het besluit, voorzitter, ja, ik vind dat het toch wat rommelig, ik begrijp dus dat de bijlagen met al die blauwe dingetjes, dat die onderdeel uitmaakt van het besluit? En dat komt ongeveer overeen met de leidraad, dat is de gewijzigde leidraad, die wij al eerder hebben vastgesteld, maar die toch ook in stand blijft? Nou, dat vind ik rommelig dus, wat ik zei. Voor de rest, denk ik, dat wij op een aantal punten van mening verschillen. Voorzitter, de heer Houtzager dus, voorzitter, een aantal punten die ik hier heb genoemd, heb ik ook in de commissie Bob genoemd, maar die vind ik niet terug in het verslag. Maar zoals wij al eerder hebben afgesproken, zal ik dat schriftelijk corrigeren, althans voorstellen daar doen. Dank u wel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ja, ik zou als voorzitter, kijkend naar het besluit, nog wel even aan de portefeuillehouder willen vragen inderdaad, willen stellen inderdaad als je naar besluit kijkt, dan nemen wij, zeg maar, de aanpak bestuurlijke integriteit stellen wij vast hier in dit voorstel en de vraag van de heer Fekkes is: wat is de relatie dan tot het besluit wat eerder in 2000 hoeveel, 15 genomen is, hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Geen andere vragen, dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder.

De heer Daverveldt: Ja, ik, om maar met de laatste vraag te beginnen, wat in 2015 is vastgesteld is in feite een vertaling van, zeg maar, de handreiking, die door diverse decentrale overheden gehanteerd wordt. Op zich is daar niets mis mee. Het enige wat wij hebben geconstateerd, dat ondanks dat wij deze gedragscode hebben, blijkt in de praktijk dat er toch een aantal dingen niet voldoende geregeld waren of niet duidelijk genoeg waren en daarom is deze aanvulling, deze verduidelijking gekomen. En dat is inderdaad het integrale, het integrale voorstel wat hier voorligt.

De heer Fekkes: Dit, bij interruptie, als dat mag.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Gaat uw gang.

De heer Fekkes: Op zich begrijp ik het wel, maar je hebt een oud besluit, dat pas je aan en dat gebruik je als leidraad, daar kan ik dan mee leven, maar dan moet je dat oude besluit, wat je hebt aangepast, moet je niet laten bestaan, dan moet je dat intrekken. Zou ik voorstellen.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Nou, om misschien ook een beetje te helpen, in het oude besluit staat dat, zeg maar, de regels nader worden uitgewerkt en hier ziet u de uitwerking van die nadere regels. Dus zo denk ik dat wij hem moeten, zo hoor ik hem, de portefeuillehouder, dat ook zeggen. Met deze opmerkingen, kom ik toe aan de besluitvorming. Is er iemand...?

Mevrouw Hilders: Ik wil nog antwoord van de portefeuillehouder.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Oh, mevrouw Hilders heeft nog geen antwoord gehad op haar vraag.

De heer Daverveldt: Even kijken, volgens mij is de vraag van u of wij, zeg maar, een VOG ook verplicht stellen voor, zeg maar, de bureaus, die dat onderzoek doen? Ik denk dat, zeg maar, de bureaus, die dit soort

onderzoeken doen, die onder die vergunningsplicht vallen, als je dat allemaal leest waar die op beoordeeld worden, dan geeft dat voldoende garanties dat ze, zeg maar, zowel bekwaam als betrouwbaar zijn en de meerwaarde om daar bovenop dan weer een eigen VOG te verlangen, VOG is volgens mij ook persoonlijk, neem ik in ieder geval niet over.

Mevrouw Hilders: En u denkt dus, wat er dus in Maastricht gebeurt, het kan ondanks de vergunningen en hoe houden we daar dan rekening mee? Want dat is niet mis wat daar gebeurt.

De heer Daverveldt: Nee, maar ik heb geen behoefte om, zeg maar, nu te gaan reageren op individuele casussen, als je lang genoeg gaat zoeken, dan zullen er allerlei dingen wel eens overal gebeurd zijn. Het gaat er mij om dat wij een bureau uitkiezen, die inderdaad betrouwbaar en bekwaam is om dit soort onderzoeken uit te voeren en ik denk dat met, zeg maar de omschrijving hoe wij dat doen, zoals het nu verwoord is, dat wij daarmee goed uit de voeten kunnen komen.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Ja, om te voorkomen dat wij in de cirkel rond gaan draaien, stel ik nu toch voor, dat wij tot besluitvorming komen. Is de VV akkoord met dit voorstel? Wie niet?

De heer Fekkes: Ik heb een stemverklaring, als dat mag. Ik ga niet akkoord, voorzitter, ik vind het toch nog teveel onvolkomenheden in zitten, alhoewel ik kan leven met een externe commissie. Ik denk dat wij de discussie in de nieuwe setting na de verkiezingen moeten voortzetten.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Dank u wel. Ik zag aan die kant ook nog een stemverklaring.

Mevrouw Hilders: Klopt, ja, voorzitter, ik ga ook niet akkoord, ik vind dat het niet goed gewaarborgd is, dat het bureau op een verantwoorde manier wordt uitgezocht. Dank u wel.

De voorzitter (dhr. Houtzager): Oké, dan, wilt u dat wij tot stemming overgaan of dat ik vaststel dat, zeg maar, de VV met uitzondering van de fractie 50PLUS en Integer Liberaal voor dit voorstel stemt en dat het voorstel meerderheid heeft en dus is aangenomen? Dank u wel en dan geef ik nu het voorzitterschap terug aan de echte voorzitter.

B.10.a Investeringsvoorstel project "S.C.H.O.O.N" (deelproject 1 Zoetwaterfabriek, deelproject 2 Waterharmonica), onderdeel Kwaliteitsprogramma Blankenburgverbinding

De voorzitter: Dan komen wij nu bij het investeringsvoorstel project "S.C.H.O.O.N". Onderdeel van het kwaliteitsprogramma Blankenburgverbinding. Ik denk dat dit een heel belangrijk agendaonderwerp is, omdat het een aantal maatschappelijke vraagstukken dient. Het duurzaam hergebruik van water, bestrijden van droogte en verzilting, de verbetering van de waterkwaliteit en de compensatie van grote ingrepen in de infrastructuur door natuurbeleving. Het is, denk ik, een combinatie van een heel lang voorbereidingstraject geweest met vele partijen. Het is besproken in de commissies. De afgelopen dagen hebben nog een aantal partijen verduidelijking gevraagd over de hardheid van financiële toezeggingen. Dit heeft aanleiding gegeven tot aanpassing van het voorgestelde besluit en ik stel voor om Hoogheemraad Houtzager de gelegenheid te geven voor een verdere toelichting. Dank u wel.

De heer Houtzager: Ja, dank u wel voorzitter, u had zomaar portefeuillehouder kunnen zijn, als ik dit zo hoor. In het proces, wij hebben in de commissie een zeer vruchtbare discussie gehad en daaruit kwam de zorg naar

voren met betrekking tot de toegezegde externe bijdrage. Ik heb in de commissie de toezegging gedaan dat, zeg maar, het voorstel onder voorbehoud van de beschikbaar komen van de externe bijdragen is. Ik heb daar, ja, dat heb ik sterk geformuleerd, uw VV had toch, enkele leden van de VV hadden toch de behoefte dat dat ook expliciet gemaakt zou worden in het besluit, vandaar dat wij ook in het besluit onder F, de drie externe bijdragen, waar nog geen schriftelijke toezegging van is, genoemd hebben. En dat is de externe bijdrage van, de extra bijdrage van 1 miljoen vanuit de metropoolregio en het kwaliteitsprogramma, twee, de bijdrage van Rijkswaterstaat, als het gaat om de natuurcompensatie, die wij overigens inclusief btw krijgen, dus dat levert weer een voordeel op en de bijdrage van het ministerie van I & M, met betrekking tot verwijderen van de medicijnen, ad 1,6 miljoen. Dames en heren, tot mijn genoegen kan ik u melden dat ik hier een getekende overeenkomst heb van het ministerie van I & W, voor de 1,6 miljoen verwijdering medicijnresten, dus die kunnen wij van het lijstje af schrappen. De overige, ja, ik moet er zelf nog wel een handtekening onder zetten, maar dat zult u mij niet euvel duiden. De overige twee verwachten wij, dat wij binnen zeer korte termijn ook getekende overeenkomsten hebben, maar dat houdt, het houdt stand, dat het besluit, dat het voordelig is, dat deze twee externe bijdragen ook daadwerkelijk gerealiseerd worden. Dat is één, vandaar dat het college ook deze stappen heeft gezet. Dan over de inhoud, voorzitter heeft er al een aantal belangrijke zaken over gezegd en ik zou daar het volgende, namens het college, en namens u allen eigenlijk aan willen toevoegen: het is natuurlijk een fantastisch voorstel en besluit wat hiervoor ligt. U heeft, in 2015 heeft u een kaderstellend besluit genomen, daarin heeft u gezegd: nou, er mag geen geld van Delfland in de Waterharmonica komen, zowel niet in de exploitatiekosten, als in de grondverwerving. U heeft als kader meegegeven, speciaal op verzoek van de heer Middendorp, dat de watervlooiën niet op de zuivering gestationeerd mocht worden. Nou, en wij zijn met die kaders aan de slag gegaan. Wij hebben geconstateerd dat in het ecologisch systeem het gebruik van watervlooiën niet duurzaam was, wegens risico's, ik noem het maar even overlijdensrisico's, dus wij hebben, zeg maar, daarin het voorstel wat nu voorligt, is dat het een ecologisch zuiveringssysteem wordt wat doeltreffend is. Binnen die kaders zijn wij aan de slag gekomen en zijn wij tot dit voorstel gekomen en ja, de constatering in de commissie, commissiebreed, dat dit voorstel gedragen wordt, dat deed ons allen goed en mijn fractievoorzitter zei gisterenavond: ja, dit is toch wel de kers op de taart voor deze VV, dat dit gerealiseerd wordt en ik wil die opmerking ook van harte onderschrijven, want er zit eigenlijk, het college heeft in een integrale samenwerking en harmonieuze samenwerking tussen drie hoogheemraden dit voorstel tot stand gebracht en twee, het realiseert een aantal doelstellingen, die breed gerealiseerd worden en ik hecht er toch aan om die nog één keer te herhalen. Wij verwijderen medicijnresten uit en effluent in het operationele installatie. Wij hebben voor de pilot, hebben wij een prijs gewonnen, maar nu in de operationele installatie, doen wij dat, daar lopen wij echt, daar laten wij aan Nederland echt wat zien. Wij zorgen voor een duurzame zoetwatervoorziening, waarbij wij minder afhankelijk worden van externe inname van zoetwater, vanuit het Brielse Meer en wij zorgen ervoor dat er op duurzame wijze zwemwater wordt gerealiseerd en vandaar ook dat de regio zo'n grote bijdrage hieraan doet, want in financiële zin is de bijdrage van Delfland groot, maar ook in relatieve zin beperkt, want het grootste deel van de financiering wordt door externe partijen gedaan en om die reden is het college ook met dit voorstel gekomen.

De voorzitter: Misschien nog één opmerking van mijn kant, tijdens de agendacommissie hebben wij besloten om het groot onderhoud Zandfilter wat onlosmakelijk verbonden is met dit voorstel, zeg maar, te promoveren tot besprekingsstuk. Ik wilde aan de portefeuillehouder ook even de gelegenheid geven om misschien daar nog iets over te zeggen, zodat wij het inderdaad eigenlijk als gewoon één geïntegreerd voorstel kunnen bespreken.

De heer Houtzager: Ja, goed, goed dat u dat zegt, want, zeg maar, in de financiering ziet u ook dat wij ook hebben kunnen realiseren dat in het Delflandse aandeel dat daar ook nog externe bijdragen zitten, zowel van het ministerie als van de metropoolregio en de toevoeging onder F, geldt dus ook voor het voorstel van het Zandfilter en daar heb ik er één belangrijke net weggenomen door te melden dat de bijdrage van het ministerie van I & W nu hard is en op schrift staat in deze overeenkomst, maar daar nog is er ook nog een bijdrage van de metropoolregio voor dit deel en daar is overeenstemming over, alleen die staat nog niet hard op papier, de overeenkomst is in concept, maar ik verwacht dat binnen enkele weken ook de overeenkomst getekend en al is. En zo zijn ze onlosmakelijk verbonden.

De voorzitter: Dank u wel, dan wil ik nu, zeg maar, de beraadslagingen in eerste termijn openen. Ik wil graag de heer Simon het woord geven. Is er een, orde, nee, wacht even, nee, dat bepaalt voorzitter, ik vind het leuk om zoveel enthousiasme te zien, maar ik stel toch voor dat wij aan deze kant nu beginnen.

De heer Middendorp: Het begint altijd bij de Partij voor de Dieren, is u dat opgevallen?

De voorzitter: Ja, dat, nou kijk, ik zal erop letten, de volgende keer niet.

De heer Simon: Nou ja, ik dacht al, misschien hoeft ik dan toch niet te beginnen, maar laat ik dan toch maar de aftrap doen. Zoetwaterfabriek. Naar aanleiding van de aanleg van de Blankenburgtunnel. Nou zijn wij als Partij voor de Dieren uiteraard niet helemaal gelukkig met die tunnel en de weg, maar goed, die ligt er. En wij kunnen er mooi op meeliften om op basis van compensatiegelden een vierde trap te bouwen voor de waterzuivering. En daar zijn wij wel heel gelukkig mee, want het past helemaal binnen de doelstellingen, die wij ook binnen de VV hebben afgesproken om circulair, schoon water en wij kunnen zelfs een beetje zwemwater doorspoelen, prima. Door al die compensatiemaatregelen, kunnen wij ook nog redelijk goedkoop, en ik zeg redelijk goedkoop, deze installatie ook aanleggen. Hij komt nu, voor Delfland komt hij uit op 4 miljoen plus een beetje, komt natuurlijk die Zandfilter bij en dan kunnen wij toch een groot stuk van ons effluent gebruiken om binnen ons systeem het zwemwater in de plas bij Vlaardingen schoon te houden. Wij zijn heel blij met dit voorstel, zoals ik net zei, van het Zandfilter hoort wel bij het voorstel, daardoor wordt de installatie duurder, het is duidelijk dat dit een pilotproject is, die gewoon echt goed is voor, uiteindelijk onze toekomst, toch wel een aantal kleine opmerkingen, vooral het aangepaste besluit op puntje F, er wordt gesproken over 1 miljoen extra uit de metropoolregio. Ik kan niet helemaal plaatsen waar dat bij komt, bij de Waterharmonica of komt dat dan toch stiekem bij ons terecht, bij de Zoetwaterfabriek, dat is niet helemaal duidelijk, maar dat hoor ik graag zo, maar goed, om het nog een keer samen te vatten. Wij betalen uiteindelijk 4 miljoen + 2 miljoen voor de zandfilter, 6 miljoen voor een pilotproject voor Zoetwaterfabriek, dat is prima, wij zijn één van de eerste pilots in Nederland, wij moeten dit ook echt doen om de medicijnresten, andere zwevende deeltjes, misschien dat wij ook nog eens keer kunnen kijken naar microplastics. Ik ben heel benieuwd of dat ook mee wordt genomen in de evaluatie, nee wij zijn hier op de goede weg, wij hebben nog veel te gaan, wij hebben nog drie andere zuiveringsinstallaties, waar wij nog dit moeten gaan bouwen, de Tweede Kamer heeft in december al een motie aangenomen om medicijnresten te verwijderen, wij zijn op de goede weg en wij moeten hier vooral mee doorgaan.

De voorzitter: Ik geef nu het woord aan mevrouw de Zoete.

Mevrouw De Zoete: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik sluit mij voor een groot gedeelte aan bij de woorden van de heer Bart, Simon. De innovatie waar wij de afgelopen jaren zo sterk hebben op aangedrongen, die zo weinig zichtbaar was voor de burger, die gaat nu waarschijnlijk toch echt een gezicht krijgen. Ik weet wel, er

zijn prijzen gewonnen, maar goed, ik heb het over de burger, hè. Dus de complimenten zijn in de commissie terecht gegeven, dit is een heel mooi project, die werkelijk ook dingen kunt toevoegen, waar wij in werkelijk voorop staan, wij medicijnresten en nou ja, andere dingen die wij ook nog genoemd hebben, microplastics, maar er is nog meer. Het zou mooi zijn als dat meegenomen kon worden. Toch is het altijd zo dat er ook risico's verbonden zijn aan zo'n groot project. Dat is ook in de commissie, ook door onze partij, maar ook door anderen genoemd. Dat betekent, dat wij positief staan tegenover dit voorstel, maar ook positief, mocht er nog een voorstel komen en dat verwacht ik eigenlijk wel, om nog nader zaken te onderzoeken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zou willen beginnen met het college te complimenteren met het feit dat zij in 10 verschillende bijeenkomsten, memo's, brieven ons hebben meegenomen in dit hele traject. Wij zijn dus echt aan de hand meegenomen om onze gedachten met u te delen en u die van u met ons. Daarvoor mijn complimenten. Als wij naar het collegeakkoord kijken, nou als er een project past in het collegeakkoord, is dit het wel. Circulariteit van grondstoffen, wij gaan dus ons eigen water tot ons houden, werk moet werk maken, schoon water in ons gebied organiseren. Als wij kijken dat we dus gemeenten vragen om hun overstorten weg te nemen, wij gaan dus minder vervuild water afstorten op het rijkswater, dus ook nog weer een besparing die wij realiseren in de toekomst. Dus ook hier is voldoende en goed naar gekeken hoe wij met elkaar, nou ja, laten we zeggen, dat de ene hand de andere hand wast en dat wij met zijn allen goede schone handen krijgen. Er wordt ook nog even gesproken over de risico's en ik denk dat op pagina 7, daar staan dus een vijftal risico's benoemd en ongetwijfeld zullen wij nog een risicootje tegen komen, maar wij hebben ook nog eens 1,6 miljoen onvoorzien, is er in het voorstel opgenomen. Dus ook dat is toch een behoorlijk bedrag, waardoor je zegt van: nou, dat moet vertrouwen geven bij de uitvoering. Ik heb nog een stuk zien van de Partij van de Arbeid, van de heer Leon Hombergen, ja, en daarin heeft hij het over 20 miljoen. Maar het is natuurlijk ook wel zo dat ruim 10 miljoen van Rijkswaterstaat is, dus het is geen project van Delfland, van 20 miljoen. Nee, het is gewoon, met elkaar, is het gekomen tot zo iets. Dus ik geef gelijk aan dat ik daar geen behoefte aan heb om daar op in te gaan. Evenzo op het voorstel van mevrouw Hilders, van Integer Liberaal. Het is namelijk zo dat het voorstel, zoals zij aangeeft, is op geen enkel punt gewijzigd, alleen het besluit is een punt aan toegevoegd en laten wij nou net, als VV, over het besluit gaan. Dus ook die motie, die, of amendement heb ik geen behoefte aan. Ja, voorzitter, veel meer hoeft ik er, denk ik, niet over te zeggen, u zult wel begrepen hebben dat ik een groot voorstander ben om dit project met elkaar te realiseren en om een mooi natuurgebied en alles wat erbij hoort, te organiseren met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu, is er interruptie van de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ter interruptie, zei ik toch. Ik heb zorgvuldig naar het verhaal van de heer Van Adrichem van de VVD geluisterd. Ik ken de VVD als een partij, die zeer zorgvuldig met overheidsgeld wil uitgaan, waar het overheidsgeld ook gealloceerd is of vandaan komt, dus even zijn vraag hoe je dan kijkt tegen de budgettaire uitgaves, die ook door de andere overheden in de project worden gedaan. Is dat voor het gemak dan niet relevant, hoe dat wordt uitgegeven, even een standpuntbepaling graag?

De heer Van Adrichem: Natuurlijk is dat relevant.

De voorzitter: De heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Natuurlijk is dat relevant, maar volgens mij wordt Rijkswaterstaat door de overheid verplicht om deze maatregelen te nemen en zij zijn zo slim geweest om samen met Delfland te kijken hoe wij dus met elkaar en vandaar mijn opmerking over werken met werk maken, hoe je met elkaar dus optimaal van ingestoken middelen kan profiteren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Kretschmar, Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, het blijft maar voortduren. Goed, ja, ook de fractie Bedrijfsgebouwd is positief over het voorstel, wat nu voorligt. Wij denken dat dit een iets is, waarmee Delfland ook op een positieve manier kan zien dat zij voorop lopen op een aantal gebieden. Wij zijn ook blij dat dit voorstel tot stand gekomen is in collegiale samenwerking tussen een aantal hoogheemraden en ja, wij hadden dat ook graag op een aantal andere gebieden gezien, maar nou, het is dan toch bij dit project, is dat goed gelukt. Ja, wij hebben ook wel wat kritische opmerkingen, het sluit een beetje aan met de discussie tussen de heer Van Adrichem en de heer Hombergen. Kijk, uiteindelijk praten wij hier over 22,6 miljoen gemeenschapsgeld en daar gaan wij 25% van het effluent voor zeven maanden, gaan wij dat op een andere manier verwerken en dat is natuurlijk best wel een hoop geld en ja, bij ons staat het natuurlijk hoog in het vaandel om daar kritisch naar te kijken, want uiteindelijk, het is allemaal overheidsgeld en of het nou links of rechtsom betaald wordt, wij willen daar toch wel even de aandacht op vestigen, dat het wel een heel erg duur project is, voor maar een klein beetje van ons effluent, maar goed. Wij zijn ook blij met de toevoeging aan het besluit onder F, het is natuurlijk uitermate belangrijk dat dat geld, ja, wat is toegezegd, dat het ook is, er kan natuurlijk toch onderweg iets misgaan en dan sluit ik af met een vraag. De vraag die ik heb is dat wij, wij zagen in het commissiestuk in tabel 5 totaal overzicht bijdrage derden, daar zagen wij bij het kwaliteitsprogramma, zagen we daar een bedrag staan van 935.000 euro en in het nieuwe voorstel staat daar 1.764.169. Nou heb ik iets gehoord over een btw meevaller, maar die kan ik hier niet helemaal uit opmaken, dus de vraag is even: waar komt dit verschil vandaan en zijn er nog meer van dit soort positieve meevallers te verwachten, want dan wordt het beeld alleen maar beter? Ja, dat is de vraag. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Kretschmar. Dan, wie van, mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt een investeringsvoorstel, zoetwater en Waterharmonica, Zoetwaterfabriek en Waterharmonica. Ook het voorstel Groot Onderhoud Zandfilter maakt hier onlosmakelijk deel van uit. De fractie Ongebouwd hecht er aan, aan te geven dat wij het streven naar duurzaam hergebruik van zoetwater, het bestrijden van droogte en verzilting en het verbeteren van de waterkwaliteit, onderschrijven. Mogelijkheden, die zich op dit vlak voordoen, moeten serieus worden onderzocht op haalbaarheid en betaalbaarheid. Maar juist bij dit, het laatste onderdeel, zitten onze grootste zorgen. Het simpele feit dat het Rijk via Nieuw Waterland en Rijkswaterstaat in het betreffende gebied grote projecten initieert, betekent niet dat wij automatisch moeten volgen. Een gedegen kosten/batenanalyse moet daaraan ten grondslag liggen. En voorzitter, juist die missen wij. In de commissie heb ik gevraagd naar de businesscase, volgens de portefeuillehouder is die er niet. Het zou gaan om een valuecase. Toch wordt in de subsidieaanvraag van Delfland aan I & M van 8 november 2018 gesproken over een businesscase. In de brief staat: "Het verkrijgen van de bijdrage vanuit het ministerie voor het verwijderen van medicijnresten is een belangrijke voorwaarde om de businesscase sluitend te krijgen." Vraag aan de portefeuillehouder is dan ook: als er geen businesscase is, over welke businesscase gaat het dan in deze brief aan het ministerie? En waarom hebben wij die businesscase dan niet ontvangen? Voorzitter, in het VV-voorstel van september 2015 is door het college bij het onderdeel Zoetwaterfabriek aangegeven dat het genoemde investeringsbedrag voor

Delfland van 4,1 miljoen taakstellend was. In de nu voorliggende voorstellen is het uiteindelijke bedrag, wat voor rekening van Delfland komt voor de fabriek, 5,1 miljoen. Daarbij opgeteld de 2,3 miljoen voor het Zandfilter is totaal 7,4 miljoen. Dat betekent ten opzichte van de in 2015 aangegeven 4,1 miljoen een overschrijding van het taakstellend budget van maar liefst 80%. Vraag aan de portefeuillehouder is dan ook: waar hier de kwalificatie taakstellend is terug te vinden? Daarbij moet worden aangetekend dat we hier nog niet spreken over concrete aanneemsommen, ook de heer Van Adrichem heeft er in de commissie al zijn zorgen over uitgesproken dat de aanbesteding boven de raming uit zou kunnen komen en de vraag is gesteld over de hoogte van de post Onvoorzien bij de fabriek. In de risicoparaagraaf bij de Waterharmonica staat dat bij een aanbesteding boven de raming als beheersmaatregel, dan ook een aanbesteding plaats moet vinden met een plafondbedrag. Voorzitter, hoe realistisch is dat? Is mijn conclusie juist dat de aanbesteding dan mogelijk niet doorgaat? Voorzitter, het heeft onze fractie bevreemd dat het voorstel "S.C.H.O.O.N", juist vanwege zijn grote financiële consequenties en mogelijke risico's, niet ook is besproken in de commissie Bob. Dergelijke grote projecten met ingrijpende, financiële gevolgen voor Delfland, vormen toch altijd onderwerp van beoordeling in die commissie. Voorzitter, de projecten Zoetwaterfabriek, Waterharmonica en Zandfilter kunnen niet los van elkaar worden gezien. Bijdragen van derden vormen daarbij een groot onderdeel. Voor de fractie Ongebouwd dienen deze eerst, zwart op wit, te zijn toegekend, in beschikking of betalingen, voordat wij kunnen instemmen met de gevraagde besluiten. Daarom heeft mijn fractie het amendement van Integer Liberaal mee ingediend, zodat wij absolute zekerheid krijgen over de bijdrage van anderen, alvorens wij als VV een bedrag van meer dan 20 miljoen gaan voteren, nog los van de jaarlijkse exploitatiekosten. Het college heeft last minute haar voorstel aangepast en hierin delen van het amendement opgenomen, overigens zonder enig overleg met de indieners ervan. Dat is procesmatig volstrekt onjuist en vraagt om een verklaring. De strekking van dit amendement biedt meer waarborgen, dan de aanpassingen, die het college nu heeft gedaan in besluit F. In besluit F wordt onder punt 1 alleen gesproken over een totaal aan niet harde bedragen van in totaal 6,3 miljoen. In het amendement komen wij tot een totaalstelling van 14,7 miljoen aan bijdragen, die nog hard gemaakt moeten worden, ik hoor net van u dat 1,6 miljoen gevoteerd is, door I & W. Vraag is dan: waaruit blijkt dat het verschil van 8,4 miljoen al wel in de beschikking of betaling inmiddels binnen is? Voorzitter, mijn fractie hecht aan transparantie, bij belangrijke voorstellen met grote gevolgen voor de begroting van Delfland. Wij zijn immers nog steeds het duurste waterschap van Nederland. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Boekestijn.

De heer Boekestijn: Dank u wel. Wat ons betreft gaat dit voorstel vooral over circulariteit van grondstoffen, in dit geval dan zoetwater. Wij laten aan Nederland echt wat zien, nou in dit verband, is dat wel op zijn plek, denken wij. Ja, vervolgens zit je toch met een beeld, wat bij sommige mensen naar voren komt op het moment dat wij de Krabbeplas, het zwemwater daarvan gaan benadrukken van: ja, dat wordt beter, dan krijg je vanzelf te horen van: nou, voor 22,6 miljoen, kan je dat niet beter besteden? Ik besef natuurlijk terdege door dit nu op te merken, dat ik daar zelf weer aan meedoe, maar ik hoop dus dat op communicatiegebied wij inderdaad die circulariteit van die grondstoffen blijven benadrukken. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Boekestijn. Geef ik nu graag het woord aan mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Het CDA is blij met dit project, met het proces en met het product. Het is een inhoudelijke, uitstekend resultaat, het is goed voor de klimaatadaptatie, het is circulair, het voldoet volledig aan de kerntaken van het waterschap en daarbij wordt ook nog het recreatief medegebruik van het oppervlaktewater, ook nog eens gestimuleerd, dat ook weer bijdraagt aan de awareness. Voorzitter, ten

tweede willen wij ook complimenten maken over de samenwerking, niet alleen de samenwerking buiten dit huis, tussen alle partijen, maar ook de samenwerking binnen het college. Ik denk dat dat eerder ook een voorbeeld is van collegiale samenwerking voor velen in Nederland en ik denk als de heer Fekkes, die had het over het testen van bestuurders, ik denk dat hiermee ook een test is gedaan, waar u volledig bent in geslaagd. Vervolgens, voorzitter, is het ook een financiële kant geweest door gebruik te maken van cofinanciering en het CDA is ook blij met de toelichting, die u heeft gezet onder punt F, ten aanzien van het zekerstellen en het is ook een voorwaarde uiteraard, waardoor wij hier mee akkoord kunnen gaan. En vervolgens voorzitter en tot slot, de heer Van Adrichem die zei het al, zijn wij ook blijk waar, over de wijze waarop wij afgelopen periode vanaf 2015, vanaf het begin eigenlijk zijn meegenomen in dit proces en wij kunnen het niet anders dan u complimenten geven en akkoord gaan met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik nu het woord aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ja, voorzitter. Voorzitter, ik heb kennis genomen van het betoog van de heer Houtzager, bevlogen betoog. Het komt mij een beetje over, toch als frappé toujours en ik had het verhaal ook al gehoord in de commissie, maar ja, waarschijnlijk dacht hij voor de wat ouderen onder ons, laat ik het toch maar een keer herhalen. Dat stel ik ook bijzonder op prijs. Ik wil toch het college complimenteren met het behaalde resultaat. Wij hebben ook een paar keer al gehad over de omgevingswet, ik vind het nou een schoolvoorbeeld hoe je de omgevingswet zou moeten toepassen en wat dat betreft, zou ik zeggen: ga zo voort. Er is ook gesproken over risico's, ja, er staat een bedrag genoemd voor risico en dan denk ik toch altijd aan de conferencier Henk Elsink, die altijd riep van: als je alles van tevoren weet, kun je met een kwartje de wereld rond. Nu hebben wij hier wat meer staan, dus wij kunnen zeker de wereld rond, wat mij betreft. Er is al gesproken over verwijderen van medicijnenresten, ja, dat staat ook bij 50PLUS hoog in het vaandel, dus ja, onze complimenten nogmaals voor het geheel. Ten aanzien van het besluit, ik had daar een paar opmerkingen over gemaakt en een aantal elementen zijn bij de overwegingen terechtgekomen, dat is de grondslag voor het besluit, dat ging over de externe financiering, volgens mij, zou dat voldoende geweest zijn. Nu is onderdeel F toegevoegd en, ook wat wij bij een vorige agendapunt hebben gezegd, het is nu volstrekt duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik nu graag het woord aan de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, ook de AWP staat sympathiek tegenover het principe van de Zoetwaterfabriek en wij willen ook zeker, Hoogheemraad Houtzager feliciteren met zijn rol als projectontwikkelaar, want hij heeft kans gezien om voor Delfland allemaal fantastische overeenkomsten binnen te halen en blijkbaar komt er aan de subsidiestroom geen eind. Maar voorzitter, de AWP vindt het ook een onvoldragen voorstel en het doel is inderdaad, gaat het om maximaal subsidies binnen te halen of gaat het hier inderdaad om het verantwoorden van gemeenschapsgeld? En aangezien wij de penvoerder zijn, denk ik dat die verantwoording ook zeker bij ons ligt en niet, zoals de heer Van Adrichem zegt, misschien bij Rijkswaterstaat of bij andere instanties. Wat ons opvalt, is dat er inderdaad geen kosten/batenanalyse is, geen businesscase en al helemaal geen evaluatie van de maatschappelijke baten en het zal u ongetwijfeld vanuit uw ervaring bekend zijn, dat je een maatschappelijke kosten/batenanalyse uit voert in zo'n project, waarin je bijvoorbeeld aan het gebruik van de zwemplas Krabbeplass een waarde toekent. Nu heb ik mij door verschillende mensen laten informeren en die hebben mij verteld dat er minder dan 2000 zwemmers per jaar zijn, dat is nog minder dan in de Delftse Hout. En de heer Boekestijn, wij verschillen over veel dingen van mening, maar één ding verschillen wij niet van mening, zeg maar, in de regio gaan wij 500.000 per jaar aan

exploitatie uitgeven voor de Krabbepas en ergens anders voor. En dat is voor die 2000 of misschien wel 5000 mensen een boel geld. Dat is zelfs, wat wij vinden, onaanvaardbaar veel geld. Want dat is het hele punt, en dat is ook weer eerder genoemd, u gaat 30.000 kuub van de 77.000 kuub reinigen. Dat betekent dus dat u de grootste helft, zoals dat, zeg maar, in straattaal heet, de grootste helft laat u alsnog weglopen in de Noordzee, via het Scheur in de Noordzee. U geeft zelf aan in uw aanvragen dat dit geen hotspot is. De vraag is dan: waarom moeten wij hiervoor zoveel geld aan uitgeven? Wij vinden het voorstel, waarom moeten wij hier zoveel geld aan uitgeven voor eigenlijk zo weinig en dan kunnen wij een hele discussie hebben over dat je maar, dat de capaciteit zo is en dat er in de Waterharmonica misschien dat het 's winters koud is en dat zal allemaal wel, maar als dat fantastische water, wat wij dan na zuiveren en geen medicijnresten en wat dan ook meer bevat, nog steeds niet in de winter in de Krabbepas mag, omdat dat mogelijk een probleem oplevert, ja dan is of het water niet schoon of wat is er aan de hand? Inmiddels, het is, zeg maar, de wet van de remmende voorsprong, wij hebben in Delfland inderdaad een proef gedaan met ozon en UV en ik wil dat nog wel eens benadrukken, u weet ik ben gepromoveerd in de visteelt en die techniek van ozon en UV, bestaat al minstens 50 jaar, dus wat wij hebben gedaan in Delfland is, zeg maar, praktisch onderzoek, toepasbaarheidonderzoek, waarbij je een methode, die al lang bestaat en uitgebreid beschreven is, toepasbaar is gemaakt voor de waterzuivering en dat is op zich een hele prestatie want het is niet altijd makkelijk om een academisch idee toepasbaar te maken. Inmiddels zijn er echter elders in het land ook een aantal experimenten aan de gang en ik wil u met name wijzen op de plannen van Vallei en Veluwe om in Wilp een compleet integraal resultatenfabriek te bouwen. En uw voorstel, of het voorstel van het college op dit moment, is bepaald niet integraal, maar is een oplossing voor de medicijnresten, waarvan die dan maar af en toe werkt en waarvan u ook blijkbaar in de commissie heeft gezegd, dat deze niet uitgebreid kan worden in de toekomst. Het niet kunnen opschalen van de Zoetwaterfabriek van is voor ons een belangrijk bezwaar, want dan praten wij hier eigenlijk over een grote pilot. En dan is het wel een hele dure pilot en ik snap best dat de gemeente Vlaardingen het fantastisch vindt, dat u dat zoetwater daar, u als college dat zoetwater daarin wil laten lopen maar als dat per se zou moeten, dan kunnen wij ook wel zoetwater van de Nieuwe Waterweg naar binnen laten lopen, of in de Krabbepas, voor blauwalgen gaat het om doorstroming, doorstroming daar heeft het hoogheemraadschap ervaring mee, kan ook op andere manieren gedaan worden. Kortom er mist een vergelijking, wat waren de andere opties geweest? Ik ben het maar gedeeltelijk eens met de heer Van Adrichem en mevrouw Koop, dat wij zo goed zijn meegenomen, dat klopt, maar wij hebben er nog niet eerder ons over uitgesproken en wij hebben nog niet eerder een groen licht of oranje licht of zelfs rood licht kunnen geven en dan komt dat nu op het laatste moment inderdaad. Tot slot, weet u dat ik voor de AWP al een aantal jaren druk maak over cellulose. En ik vind dat

De voorzitter: De heer Middendorp, er is een interruptie van de heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Ja, voorzitter. Wij hebben dit voorstel ook uitgebreid in de commissie aan de orde gehad en daar heb ik nog niet een derde gehoord van de opmerkingen die nu van achter komen, van de heer Middendorp. Dus dat bevreemdt mij wel wat, had wel leuk geweest dat we daar de commissie over de kunnen

De voorzitter: Dank u.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik heb ook een interruptie. Ik ben de draad helemaal kwijt van het verhaal, de draad helemaal kwijt van het verhaal van de heer Middendorp, is de AWP nou voor of tegen dit voorstel?

De voorzitter: De heer Middendorp, kunt u uw betoog afmaken?

De heer Middendorp: Mogelijk heeft u gelijk, mogelijk heeft u geen gelijk, ik was niet bij de commissievergadering, maar uiteindelijk neem je het besluit in de VV en ik denk dat ik in overleg met mijn fractie hier nu onze mening verwoord. De heer Schouffoer, ja, u bent niet de enige, die een lang betoog kunt houden, dat kan ik ook en ja, u zult even moeten wachten totdat ik het afgemaakt heb.

De heer Schouffoer: Dank u wel, maar ik hoop altijd dat het dan duidelijk is voor de andere VV-leden en uw betoog, ik heb een eenvoudige vraag: bent u nou voor of tegen dit voorstel?

Mevrouw Hilders: Ik kan het goed volgen, in elk geval.

De heer Schouffoer: Dat moet toch niet te moeilijk zijn?

De voorzitter: Ik geef het woord weer aan de heer Schouffoer, aan de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ja, nu heb ik het weer, cellulose, daar ging het over. Zoals u natuurlijk is opgevallen in de afgelopen periode hebben wij vanuit de AWP verschillende keren aangedrongen op het terugwinnen en hergebruik van cellulose, wat middels eigenlijk een vrij eenvoudige mechanische, hoe noem je dat, structuur via een zeef uit het afvalwater gehaald kan worden en waar inmiddels ook hergebruik goed mogelijk is, sterker nog, mevrouw Ter Woorst in haar functie als lid van de Unie van Waterschappen, van het bestuur van de DB van de Unie van Waterschappen heeft daar al verschillende keren een warm pleidooi voor gehouden. Het antwoord voor het al dan niet terugwinnen van het cellulose van de portefeuillehouder, de heer Van Olphen is altijd geweest: daarvoor is geen businesscase. En ik wil even de stilte laten vallen, want ook voor deze Zoetwaterfabriek is geen businesscase, maar het is wel 10 keer zo duur. En ik wil er nu geen punt van maken, dat ik zeg van: nou, moet per se nog dat cellulose in uw voorstel in fietsen, dat is natuurlijk laat in de plannenmakerij, maar u begrijpt natuurlijk wel dat wij uitleg wel, waarom wij deze Zoetwaterfabriek, waarvoor geen businesscase is, zouden moeten volgen, terwijl voor het cellulosefilter, wat minstens zo'n grote maatschappelijke waarde heeft, wat juist circulariteit ook in de stofkringloop enorm zou verbeteren, dat ook nog een keer veel goedkoper is, dus vergeleken met die Zoetwaterfabriek, praten wij hierover laaghangend fruit, waarom daar dan, als er geen businesscase is, en dan gaat het misschien om 8 ton, waarom daar dan geen mogelijkheid voor is? Voorzitter, ik zal u vertellen en ik ben blij dat, ik hoop dat de heer Schouffoer nu goed oplet, want ik ga zeggen dat wij het voorstel, zoals het nu voorligt, niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik nu het woord aan de heer Belt.

De heer Belt: Dank u wel, voorzitter. Hoe mooi is het dat in deze laatste VV dit voorstel hier voorligt. Water Natuurlijk benadrukt graag dat wij dit, oprecht ook, zoals mijnheer Van Adrichem zegt: 'the cherry on top of the cake' noemt. Wij kunnen misschien beter zeggen: 'de kroon op het werk'. Dat dit, zeg maar, dit enthousiasme breed werd gedeeld, blijkt uit het commissieverslag ook. Het stuk is in feite in de commissie ook benoemd, als een hamerstuk, dat hier vooral geagendeerd zou worden om te vieren, dus ik vraag mij ook, gezien alle nieuwe vragen af of de hele commissie ook nog wel nodig was, of dat wij dat voortaan maar allemaal in de VV moeten doen. In ieder geval, wij vinden dat het het sluitstuk is van deze bestuursperiode. S.C.H.O.O.N zorgt er niet alleen voor dat onze zuivering klaargestoomd wordt voor de toekomst, het gaat niet alleen om schoon effluent. Het levert het ook op korte termijn schoon zwemwater, kansen voor natuur, mooi recreatiegebied. En het geeft vooral ook meer garantie voor schoon water, schoon zoetwater voor ons gebied voor land- en tuinbouw, voor de economie. Belangrijk, want naar horen zeggen was de Brielse Meer toevoer deze zomer soms wel even penibel. Wellicht kan de portefeuillehouder zoetwater daar nog even op ingaan.

Voort, wij zien dit project als een mooi stuk innovatie ook genoemd al door voorgangers. Het voorbeeld van samenwerking zowel in het college als in het gebied. Niet eerder hebben wij ook zo'n brede medefinanciering gezien. En wij vertrouwen het bestuur volledig in het goed afhandelen van deze bijdrage en het scherp in de gaten houden van het budget de komende jaren. Bedankt voor alle suggesties uit deze VV om dat te verstevigen en goed dat het college daar eigenlijk direct op in heeft gespeeld de afgelopen dagen. Graag horen we wel van het college hoe ze bij eventuele financiële tegenslagen de komende jaren de kosten worden verdeeld. Tot slot, in de commissie hebben wij naar tevreden gehoord dat nou, ja, met vissers nog in gesprek wordt gegaan door de omgevingsmanager. En ook zijn we tevreden met de toezegging dat intensief wordt gekeken naar om de extra benodigde energie te compenseren. Dank daarvoor. En we wensen de organisatie alvast veel succes met de uitvoering.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter ook van mij de complimenten aan de collegiale besluitvorming binnen het college. Ik vind het een goed voorstel. Delfland komt van een achterstand naar een voorsprong. Hè, we loosden buiten het beheergebied en met dit voorstel wordt een begin gemaakt van het beter gebruiken en circulair gebruiken van het zoetwater in ons gebied. Dus dat past helemaal in wat we met zijn allen behalve de AWP willen. Dus akkoord met het voorstel en ook akkoord met uw aanvulling van het besluit onder F. En dat maakt ook dat onze categorie vertrouwt op de deskundigheid van het projectbureau, ons eigen projectbureau voor de goede uitvoering van dit voorstel. En we vertrouwen ook op het kritisch oog van de mede-contribuanten, want wie meebetaalt, bepaalt ook mee. En de uitvoering van het project zal ook moeten plaatsvinden binnen de voorwaarden die de contribuanten hebben gesteld. En contribuanten die ook hebben ingestemd met de value case of business case of hoe je het ook wilt noemen. Dus daar wilde ik het bij laten voorzitter.

De voorzitter: Dank je wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank ook aan de portefeuillehouder voor zijn prealabele woorden. Die hebben mij alleen echter de verwarring wat groter gemaakt. Hij stelt dat het een mooi project is. Nou, op zich ben ik dat nog best wel met hem eens in bepaalde maten. Maar hij noemt dat het goed is voor de hele waterhuishouding, goed voor allerlei doelen die we met het zoetwater gaan hebben. En dan wordt bij mij wel de verwarring een beetje groter. Want volgens mij is het enige doel wat wij met het water gaan doen, de toevoeren van schoonwater naar de Krabbepas voor zwemwater en niet veel meer. Hij noemt ook dat er problemen zijn geweest met het Brielse Meer. Ik heb er ook wat 2. Maar een goede diagnose en een analyse wat er bij het Brielse Meer aan de hand is, heb ik toch niet gezien. Wat dat betreft even verwarring. Als we kijken naar het project. Vier jaar geleden in de verkiezingstijd stonden wij best wel positief tegen dit project. Een mooi idee, goed om samen te werken met de verschillende bestuurlijke partners. Goed ook om gebruik te maken van de fondsen vanuit de andere overheden. En nu komt dan uiteindelijk in de allerlaatste VV het plan bij elkaar. En de allerlaatste VV en dat is best wel een beetje risicovol. Ik heb ook gevraagd waarom het niet eerder kon, maar ik heb begrepen dat het plan toen nog niet geheel voldragen was. En eigenlijk denk ik nog steeds dat het plan niet helemaal voldragen is zoals het er nu bij ligt. Ik heb begrepen dat in de commissie er een soort van jubelstemming is geweest en dan een roze bril door iedereen op is gezet. Ik heb die nog eens opgezocht die roze bril. Als ik goed kijk naar wat wij hebben gevraagd bij die commissie hebben wij stevige vragen gesteld over de hele risicoparagraaf en ook over de manier waarop op lange termijn het onderhoud wordt gedaan. En ik denk dat daar toch wel iets is wat nog stevig

afgehecht moet worden in het plan hoe sympathiek het ook is. Er zijn wat ons betreft te veel onduidelijkheden in dit plan. En een aantal van die onduidelijkheden moet gezegd worden, is de afgelopen dagen alvast opgelost dus daarover hulde, maar wat ons betreft zijn er nog wat meer kwesties. Een van de zaken bijvoorbeeld is de uiteindelijke zwemwaterkwaliteit die hiermee bereikt zou worden in de Krabbeplas. Hebben wij nou werkelijk het beeld dat daarmee een uitstekende zwemwaterkwaliteit in de Krabbeplas wordt gedaan? Het water wordt niet geheel gezuiverd, cellulose blijft erachter, ook de microplastics blijven erachter. En de vraag is of in dat geconcentreerde water vanuit onze afvalwaterzuiveringsinstallatie ook op lange termijn wel gezwommen kan blijven worden. Ook de vraag of in die Krabbeplas ecologische waterkwaliteit...

Mevrouw Ter Woorst: Bij interruptie de cellulose blijft inderdaad achter. Daar gaan de mensen niet in zwemen, want je wilt niet in je eigen wc-papier zwemmen, hè.

De heer Hombergen: Precies, dus ik wil weten of dat voldoende eruit wordt gefilterd. Hè, dus dat hoop ik wel voor dat wc-papier. Dank u wel voor deze aanvulling. Ik hoop dat u mij steunt. Er is ook meer aan de hand. Er wordt een bestuursovereenkomst voor de Blankenburgverbinding gemaakt met de organisatie Nieuw Waterland. En de werkelijke opbouw, de financiële structuur ervan en ook hoe risico's daarin worden gemitigeerd, is ons onduidelijk. Als we kijken op lange termijn wat de exploitatiekosten zullen zijn van het hele concept dan zijn die maar voor de komende jaren gedekt. En op termijn kunnen die kosten tot ongeveer een half miljoen per jaar oplopen. Dat is nogal een bedrag zeker gezien ja, toch wel de penibele situatie waarin Delfland nog steeds zit. Er zijn ook nog wat andere ideeën. Er is gesproken over het opwekken van waterkracht dat is in het plan helemaal niet meer meegenomen. Er zal een toename zijn van een stroomverbruik, maar hoe hoog die werkelijk is dat zien we ook niet in de beschouwing. Er zal extra beheer aan onderhoudskosten zijn van de eerstkomende jaren is dat meegenomen. Maar bijvoorbeeld voor de extra personele capaciteit wordt gezegd van ja, dat valt wel mee, maar werkelijke onderbouwing daarvan heb ik ook niet gezien. Kortom we hebben best wel veel vragen. En best wel veel vragen die naar ons idee terecht zijn en die naar ons idee ook wel even verder uitgezocht moeten worden. Maakt dat dan dat wij tegen dit plan zijn? Dat is ons een stap te ver. Maar het is wel een heel erg groot plan en naar ons idee zou het goed zijn in het kader van de zorgvuldige besluitvorming dat we even een externe toets laten doen over het project of het werkelijk wel consistent en beheerst in elkaar zit. Dat gaat ook over de risicoparagraaf waar we in de commissie al over hebben gesproken dat alle commissies werkelijk goed... Alle risico's voldoende erin zitten. Dat heeft er ook mee te maken dat we een innovatieve techniek behoorlijk gaan opschalen wat ook alweer risicovol is. En mijn vraag aan het college is dan ook, als die risico's werkelijk optreden voor wie zijn die dan? Zijn die voor de bestuurlijke partners? Of komen die toch voor Delfland op de rol te staan? In het Spaans is er een uitdrukking en die heet aguafiestas. Degene die Spaans kennen die zouden dan denken dat is een feestje van het water en dat zou het eigenlijk moeten zijn. Maar aguafiestas betekent iets anders. Dat betekent dat er ergens een feestje is waar iedereen heel veel lol heeft en er komt plotseling iemand met een hele grote klets water en die verpest het. Dat wil ik hier niet zijn. Maar ik heb wel duidelijke vraagtekens bij dit hele plan en ik denk dat het onvoldoende nog doorwrocht is en onderbouwd is. We hebben daar vragen over. En we denken dat het goed is om nog even heel goed naar het totale plan te kijken. Het is meer dan 20 miljoen overheidsgeld. En vandaar ook dat wij een motie hebben opgesteld om een zogenaamde Gate Review te doen op dit project. Een Gate Review dat zou zeker bekend zijn bij Delfland, want het is een check op de consistentie van het hele plan die gebruikelijk is bij grote projecten van het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Daar zijn hele goede ervaringen mee opgedaan. En het heeft ook voor behoorlijke zepers voorkomen in waterschapsland. Mijn voorstel is om zo'n Gate Review op dit project te doen voordat wij de uiteindelijke definitieve besluitvorming zullen doen, want mij komt het nu over als uiteindelijk haastwerk in de allerlaatste VV van dit college. Mijnheer de voorzitter, ik stel voor om

een Gate Review te doen, omdat dat bekend is bij de ambtelijke organisatie en heel bekend is bij waterschapsland. Het mag wat mij betreft ook een andere vorm van een second opinion zijn. Het gaat over de strekking van deze motie en ik wil u graag deze motie aanbieden. En ik heb die roze bril bij me, maar eigenlijk is het doel van mij dat we niet al te zeer door die roze bril kijken, maar scherp met onze leesbril naar alle documenten kijken om te kijken of het plan wettelijk wel zo goed in elkaar zit. Ik dank u.

De voorzitter: Mijnheer Hombergen, dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb mij verbaasd over de manier waarop in dit college kennelijk besluiten worden voorbereid. Er was een besluit daarin stonden een aantal bedragen en er stond bij ter informatie dit wordt door derden betaald. Ik heb daar in de commissie vragen over gesteld en ook over de brieven die er achteraan zaten waarin wij aan Staatsbosbeheer, Recreatieschap, MRDH gingen melden dat wij meedingen doen aan dit project en ook zonder dat daarin bedragen vermeld waren. En vervolgens zegt de heer Houtzager toe dat hij naar die brieven zal kijken naar de bedragen. Dan hebben we agendacommissie en dan ligt er niks nieuws. Vervolgens maak ik daarna een amendement en als ik dat verspreid dan opeens heeft het college mijn amendement voor een groot deel overgenomen. Ik vind dat een bijzonder rare manier van doen. Ik vind het eigenlijk een vorm van bestuurlijk spelverderf, dat doe je niet zonder overleg. Ik ga nog een keer terug naar een verder verleden waarin de VV taakstellend voor de waterharmonica en voor dit complete project 4,1 miljoen ter beschikking heeft gesteld. En kan alleen maar constateren dat we daar nu ruimschoots boven zitten. En ja, even kijken, dat is dus op zich... Wij namen dus risico's met ongeveer 12 euro per inwoner wat niet gedekt was in het voorstel wat in de commissie was. Nou heeft Hoogheemraad Houtzager kennelijk mijn amendementen overgenomen zonder overleg min of meer niet helemaal. En ik vind dat toch... Ik zou aan het college willen vragen waarom dat op deze manier gebeurd is. Ik zou graag daar een toelichting op krijgen. Verder heb ik een amendement opgesteld, omdat ik het heel wat vind om in de laatste VV een totaal besluit te nemen van ongeveer 23, 24 miljoen euro wat wij weliswaar niet allemaal zelf betalen, maar wat wij wel allemaal voorfinancieren. En intussen heeft het college aangegeven dat een aantal zaken heeft ze daar de dekking van aangegeven. En ja, daar zit inderdaad zoals mevrouw Van der Burg al zei, in mijn amendement gaat het om 14, zoveel miljoen en hier gaat het om 6,4 miljoen. Dus waar zijn dan de toezeggingen voor het verschil? Die heb ik ook niet aangetroffen. En ik vind dus dat je zo geen project kan voorbereiden hoe mooi het doel het ook is. Want het doel dat is inderdaad zoetwatervoorziening et cetera, maar ik moet zeggen de heer Middendorp heeft daar een aantal zeer begrijpelijke dingen over gezegd, voor mij zeer begrijpelijk en ook zeer valide. En het is inderdaad een heel duur project, het is niet opschaalbaar. En ja, hoe er wordt omgegaan met tegenvallers is niet helder. Het is wel zo dat ze allemaal zo aan elkaar vastgeknoopt zitten dat als er één tussenuit zou vallen dan heb je een groot probleem en dan gaat het hele spul niet meer werken. Even zien.

De heer Schouffoer: Bij interruptie.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, vanochtend las ik een berichtje in de krant dat mevrouw Hilders van Integer Liberaal dit project één grote duurzame verkiezingsstunt noemt. Nu vraag ik me af hoe zij dat nou rijmt dit project. Want is ze nou voorstander van dit project, maar wil ze alleen met een amendement het project steunen? Of zegt ze nou, dit project slaat echt nergens op dat is een stuntproject hier ben ik gewoon tegen? Dus nogmaals de vraag van, mevrouw Hilders kunt u daar ook nog op ingaan in uw betoog?

De voorzitter: Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Nou, dit project is, denk ik, zeker wel een verkiezingsstunt van het college. Het is ook niet zo geweldig goed voorbereid. Als er dit soort vragen gesteld kunnen worden en ook dingen over, het is niet opschaalbaar, het gaat maar om 25 procent van het effluent wat je daarmee behandelt.

De heer Schouffoer: Voorzitter, maar mevrouw Hilders is wel

De voorzitter: De heer Schouffoer, ik geef u nu het woord. U valt iedereen in de rede lijkt het wel. Ik geef u nu het woord.

De heer Schouffoer: Ik heb het woord hè, voorzitter.

De voorzitter: Nee, maar ik geef u ook het woord.

De heer Schouffoer: Dank u wel. Ja, dat is namelijk een recht dat je mag interrumpen volgens het reglement van orde.

De voorzitter: Ja, maar ik moet u ook het woord geven dan.

De heer Schouffoer: Dank u wel. Ja, voorzitter, dus ik begrijp dat mevrouw Hilders het plan van deze stunt wil steunen als het amendement wat ze heeft ingediend daarbij wordt aangenomen?

Mevrouw Hilders: Misschien kunt u even afwachten tot ik mijn betoog heb afgerond.

De heer Schouffoer: Of bent u gewoon principieel tegen dit stuntplan? Want die indruk kreeg ik uit de krant vanochtend.

De voorzitter: Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ik ga het gewoon zo allemaal aan u vertellen als u mij mijn verhaal even laat afmaken, mag dat?

De voorzitter: Mevrouw Hilders heeft het woord.

Mevrouw Hilders: Goed. Ik vind, Delfland is het duurste waterschap van Nederland. De redactie van het besluit was financieel onverantwoord wat je er verder ook van mocht vinden, want de voorbehouden van de toezeggingen door derden die waren gewoon niet gemaakt. En dat is hoe dan ook een heel zwak besluit waar geen enkele VV mee zou moeten instemmen. En bovendien maakte het dat de volgende VV er niets meer over te zeggen zou hebben als er dingen gingen mislopen. Daarom heb ik een amendement opgesteld om te zorgen dat het een financieel verantwoord besluit wordt. Ik wil ook weten waar die 6 miljoen verschil in zit waar ik voorbehouden voor heb gemaakt en waar het college nu iets heeft aangevuld. En ik wil het amendement graag indienen. En het gaat erom dat we een aantal randvoorwaarden stellen aan de bijdragen van derden en dat we ook niet beginnen voordat die allemaal binnen zijn. En ja, en dat je ook de brieven aan Staatsbosbeheer, MRDH, Recreatieschap, I&M en Rijkswaterstaat gaat aanvullen met de gestelde randvoorwaarden. Ik wil dit amendement graag indienen. En ik heb nog één handtekening nodig en die kom ik even ophalen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Hilders. Dus ik krijg het formulier nu, maar er moet nog een handtekening op begrijp ik. Nou, in de tussentijd samenvattend hoor ik veel respect van VV-leden over de manier waarop zeg maar dit voorstel tot stand gekomen is, maar dat er nog steeds wel een aantal vragen zijn over betaalbaarheid, business case, voorbehouden en wat dies meer zij. En ik wil graag collega Houtzager portefeuillehouder in de gelegenheid stellen om hier verder op in te gaan. Voordat ik dat doe, wil ik dan nu zeggen, ik heb dus een motie ontvangen over Gate Review van de Partij van de Arbeid ondertekend door de drie leden van de fractie van de PvdA. En ik heb nu ook een amendement gekregen van mevrouw Hilders dat namens Integer Liberaal, namens Ongebouwd en namens AWP Delfland is ingediend. Dank u wel. De heer Houtzager.

De heer Houtzager: Voorzitter, dames en heren, leden van de VV. Allereerst dank voor de vele complimenten die zijn uitgedeeld, want dat doet recht aan de inzet die onze ambtenaren hebben geleverd, maar ook die u heeft geleverd door vier jaar geleden bij het aantreden van deze VV een kaderstellend besluit te nemen. En daarin heeft u de uitgangspunten voor dit voorstel vastgelegd. Het verbaast mij dan ook dat sommigen van u, maar ik kom daar nog even apart op terug, daar nu afstand van nemen. Want ja, u was daar ook onderdeel van ondanks dat de kleur van uw partij misschien verschoten is, dat één. Twee, de verschillende opmerkingen langsgaan. Ja, de Partij voor de Dieren zegt van ja, u noemt het wel een pilot, het is natuurlijk geen pilot, maar het is een eerste stap. En wellicht zou in een volgende, want we gaan nu een full scale installatie gaan we uitrollen. Een volgende stap zou, maar dat moet de nieuwe VV moet dat uitmaken of je nog een volgende stap wilt maken om tot volledige inzet van het her te gebruiken zoet water kunt komen.

De heer Middendorp: Voorzitter, interruptie.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik heb het idee dat de Hoogheemraad Houtzager nu een vorm van verwarring probeert te zaaien. In het voorstel als ik het duidelijk heb begrepen, is geen sprake van full scale opschalen, maar 25 procent van de afvalwaterstroom. En u voorstel om dat op te schalen, is in de commissie van de hand geweest, was niet mogelijk. En inderdaad is in een volgend voorstel in de volgende VV. Maar in dit voorstel is geen fullscale zoetwaterfabriek aan de orde. Of heb ik dat verkeerd begrepen?

De heer Houtzager: Dat heeft u verkeerd begrepen, want er is wel sprake van een full scale zoetwaterfabriek als het gaat om de doelstellingen die we in het kaderstellend vier jaar geleden hebben afgesproken met elkaar. En dat die zoveel water maken dat we dat water beschikbaar krijgen om zeg maar door de waterharmonica naar deze watervoorzieningen te realiseren. Je moet natuurlijk daar niet meer water doorheen jassen dan het systeem überhaupt aan kan.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter.

De heer Houtzager: Dus als je daar een stap verder in wilt maken dan is dat een additionele vraag die een volgende VV moet beantwoorden.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dan toch ook even van onze kant eenvoudige vraag of het nu op een termijn mogelijk is om alle water van de grote lucht door de waterharmonica te zuigen om al die doelstellingen die we hebben met de zoetwateraanvoeren om die daarmee te faciliteren?

De voorzitter: Houtzager.

De heer Houtzager: Het antwoord is nee. Is heel duidelijk die zal een andere weg moeten zoeken om zeg maar de resterende hoeveelheid water wat als dit voorstel gerealiseerd wordt wat nu nog in zeg maar de Nieuwe Waterweg komt om dat op een andere plek te krijgen. Dus daar zal je een andere weg voor moeten

De heer Hombergen: Dus ik begrijp dat het ten opzichte van dit plan niet meer opschaalbaar is?

De heer Houtzager: Ja, dan stroomt het over de zijkanten heen en dat wilt u ook niet. Dus dit is, zeg maar, wat kan binnen de kaders die uw VV gesteld heeft. Ja, de ChristenUnie, SGP vraagt aandacht voor communicatie, terecht punt. En wij hebben natuurlijk al heel veel interactieve bijeenkomsten zijn er georganiseerd. Maar het is inderdaad goed om verder zeg maar dit resultaat ook uit te venten en de inwoners... Want ten slotte is het zo dat veel gemeenten hun buitenbad hebben opgeheven en inwoners nu afhankelijk zijn bijvoorbeeld van deze zwemplas. Dus daarom zien we ook zeg maar veel draagvlak van het voorstel. Hetzelfde geldt over hoe ga je met periodes van droogte om? Nou, hier kan je een antwoord daarop bieden. Hoe ga je met medicijnresten om? Nou, hier bieden we daar een antwoord op wat zeg maar als voorbeeld kan dienen voor hoe we verder met medicijnresten om kunnen gaan. Dus uw opmerking is terecht als het gaat om communicatie, we moeten echt flink nu na dit besluit gaan we ook de boer op om met alle partijen te laten zien wat we hier gaan doen en inwoners ook te betrekken bij de uitvoering daarvan. Ja, nou, VVD zegt ja, toch behoorlijk meegenomen in het traject als je alle activiteiten ziet, dat onderschrijf ik ook namens het college. De heer Van Kretschmar-van Veen namens Bedrijfsgebouwd zegt ja, als je er heel abstract naar kijkt dan zeg je nou, er gaat toch wel heel veel geld naar een heel klein beetje water. Dan maak je het wel heel erg plat als je het op die manier bekijkt. Maar als je zeg maar de brede doelstellingen bekijkt, want ja, ten slotte is het geld wat vanuit de Blankenburgverbinding komt via de motie Kuiken is bedoeld als natuurcompensatie dus naast dat we een waterharmonica realiseren, wordt daar ook natuurlijk een flink stuk natuur gerealiseerd die ook vanuit natuurdoelstellingen kan worden gebruikt. En het wordt ook gebruikt als recreatiegebied hè, want we gaan niet zeg maar de waterharmonica en de rest van het gebied gaan we separeren van elkaar dus dat loopt ook door elkaar heen. Dus er zijn meerdere doelstellingen. Maar als je puur sec vanuit waterschapsoogpunt kijkt dan maakt u hem heel plat inderdaad.

De heer Middendorp: Voorzitter bij interruptie?

De voorzitter: Middendorp.

De heer Middendorp: Mijnheer Houtzager u prikkelt mij opnieuw om een vraag te stellen. U wekt de suggestie dat het natuurgebied niet zou kunnen worden aangelegd zonder de zoetwaterfabriek. Heb ik dat goed begrepen? Of zegt u van nee, dat natuurgebied wordt in elk geval aangelegd en of wij dan de zoetwaterfabriek aanleggen dat is dan de kers op de taart.

De heer Houtzager: Dat klopt beiden zeg maar. Het is een integratie van meerdere doelstellingen. En het klopt dat beiden meer waarde opleveren ten opzichte van elkaar. Want het natuurgebied wordt zodanig aangelegd dat het ook als ecologisch zuiveringssysteem kan dienen. Dus beiden is waar.

De heer Middendorp: Bij interruptie. Wat zou er dan misgaan als we dat natuurgebied onverhoopt niet zouden gebruiken?

De heer Houtzager: Dan gaat er in ieder geval mis dat u dan het college aanspreekt dat de kaders die uw VV heeft gesteld dat we daarbuiten blijven, want dan doen we niet wat u ons opgedragen heeft. Dus dat gaat er dan mis. Ja, de vraag van de heer Van Kretschmar is, waar is dat verschil? Het verschil is btw dus dat klopt. We hebben, zeg maar, uiteindelijk heeft Rijkswaterstaat zowel voor de boscompensatie als voor de andere bijdragen gezegd nou, wij voegen aan dat bedrag de btw toe, want wij rekenen inclusief btw. En dat is voor ons een meevaller, omdat wij niet btw-plichtig zijn. Anders zou dat via ja, bij gemeentes gaat dat via het mechanisme dat btw-compensatiefonds. En omdat wij daar geen gebruik van kunnen maken, hebben we hem inclusief btw gekregen. Want ook in de aanbesteding zullen we natuurlijk weer het btw voor onze rekening krijgen die we niet kunnen verrekenen. Dan Ongebouwd, mevrouw Van der Burg onderschrijft de doelstellingen. Zegt ja, er is geen business case gemaakt. Ja, dat hebben we in de commissie ook gediscussieerd, hier is sprake van een value case. Een aantal elementen kan je niet zeg maar op...

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Bij interruptie. Ik vraag een gedegen kostbatenanalyse dat was mijn eerste vraag.

De heer Houtzager: Ja, alleen een kosten-batenanalyse is dezelfde vraag als vragen naar een business case. In een kosten-batenanalyse een aantal baten zijn value baten. Dus je kan de baten van natuur die kan je niet op geld gewaardeerd krijgen vandaar dat verschil. U zegt ja, u mag niet aanbesteden voordat...

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Wilt u dan even ingaan op de tweede vraag die business case die er wel zou zijn, maar die wij niet krijgen?

De heer Houtzager: Ja, u zegt ja, in de subsidieaanvraag is gesproken van een business case lees value case wat mij betreft dat zal niet afdoen aan de overeenkomst die er ligt.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter. In de commissie is mij dat ook gezegd. Er is wel een value case en er is geen business case dat heeft u gezegd. Waar is dan de value case?

De heer Houtzager: Die value case is er alleen die kan je niet in geld waarderen. Dus zeg maar

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Maar u kunt hem wel op papier zetten, voorzitter.

De heer Houtzager: Die zit in het stuk zit die verwoord. Dus ja, we gaan een discussie uit de commissie gaan wij volgens mij overdoen. U zegt ja, heeft geen integrale weging plaatsgevonden. Nou, volgens mij, volgens het college als het nou gaat om een integraal stuk dan ligt dat hier wel voor. Hier zijn, zeg maar, alle belangen zijn, zeg maar, geïntegreerd in een integraal voorstel.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Bij interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: In de commissie heb ik om een business case gevraagd, die is er niet. Die is er wel, want anders kunt u die subsidie niet aanvragen. U heeft gezegd, er is wel een value case. Die zou erbij moeten zijn. U zegt, die is integraal in het stuk verweven. Waarom heeft u dat antwoord mij toen niet gegeven?

De heer Houtzager: Uiteindelijk heeft de commissie... Heeft u genoeg genomen met het antwoord wat ik u gegeven hebt. En heeft de commissie integraal positief geadviseerd over het stuk wat nu voorligt, want zo zijn de feiten wel.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dat is uw perceptie, voorzitter. Dat is uw perceptie van hoe de commissievergadering verlopen is. Ik heb een heel ander gevoel daarbij.

De heer Houtzager: Nou, daar verschillen wij van mening over. Dan heb ik volgens mij ja, de verschillen. U vraagt, wat zijn nou de verschillen tussen de bedragen die hier genoemd worden en de anderen...

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter, graag op volgorde.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Via de voorzitter. Ik heb gevraagd hoe het zit met het taakstellende.

De heer Houtzager: Ja, het verschil in zeg maar wat u de 4,1 miljoen die toen als taakstellend werd genoemd en het bedrag waar we het nu over hebben. Het verschil zit in de bijdrage die wij krijgen voor de verdieping van de Nieuwe Waterweg. Alleen boekhoudkundig moet die als kapitaallasten worden ingebracht, maar als je die ervan aftrekt dan kom je binnen het taakstellend bedrag.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Via de voorzitter. Ik vind dit al creatief rekenwerk, maar ik constateer nog steeds dat we 80 procent over het taakstellend bedrag heengaan.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg u heeft heel veel interruptie. Is het misschien een idee om de portefeuillehouder nu zeg maar uw vragen verder te laten beantwoorden en dat u dan reageert in tweede termijn als er zaken zijn waar u het niet eens zou zijn met de beantwoording door de portefeuillehouder?

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik zou wel graag willen dat u het dan op de volgorde beantwoordt zoals ik de vragen gesteld heb.

De heer Houtzager: U stelt een vraag over het verschil tussen het bedrag wat u noemt en wat in F staat. Hetgene in F staat zijn de bijdragen actueel zonder drie zijn de bijdragen die nog niet keihard zijn toegezegd. De overige bijdragen staan in de BOK onder andere hè, de overeenkomst die over met de Metropoolregio is gesloten. Dus de overige bijdragen liggen keihard vast.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter, ik had gevraagd of de portefeuillehouder zich aan mijn volgorde van vraagstelling wilde houden.

De voorzitter: Ja, maar ik denk dat het ook goed is dat de portefeuillehouder enige ruimte heeft in zeg maar de manier... U heeft een aantal vragen gesteld die zal die beantwoorden, maar geef de portefeuillehouder ook enige ruimte voor wat betreft de manier waarop die dat wilt doen.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Geeft u mij de mogelijkheid om af te pellen de antwoorden die ik in een volgorde van vraagstelling heb gegeven. En mijn volgende vraag was of mijn conclusie juist was of de aanbesteding mogelijk niet doorgaat als we over plafonds hebben in de aanbesteding en we gaan over het plafond heen?

De heer Houtzager: Als een aanbesteding niet binnen het afgesproken budget kan dan moet je een vervolgtraject inzetten. En dat betekent dat je kijkt hoe je zeg maar... En daar zijn allerlei vormen van. Ik heb nog niet eens in beeld wat voor soort aanbesteding we gaan doen. Maar als we bijvoorbeeld een risicodialoog doen dan kijk je met partijen kijk je hoe je zeg maar komt tot uitvoering van zeg maar dit project binnen de gestelde financiële kaders, daarvoor is een risicoparagraaf. Dus er zijn allerlei middelen beschikbaar om te komen tot een.. Of je doet de aanbesteding opnieuw als de aanbesteding mislukt. Er zijn verschillende methodieken om daarmee om te gaan. Dan ben ik klaar met mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Bij interruptie voorzitter. Ik heb ook nog gevraagd over dat het... Ja, waarom niet in de commissie BOB. En ik heb ook nog gevraagd hoe het procesmatig gegaan is dat de amendementen die wij mede ingediend hebben hoe die plotseling in het stuk verwerkt zijn.

De heer Houtzager: Die twee vragen wil ik nog graag beantwoorden.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik heb nog een totaalstelling die anders is dan u mij voorgeeft.

De voorzitter: Ik stel voor dat deze drie vragen nu beantwoord worden. Als u additionele vragen heeft dat we dan in tweede termijn komen. De heer Houtzager.

De heer Houtzager: Ja, de aanvliegroute van het college is dat wij integrale voorstellen doen en dat die in één commissie terechtkomen dat is ook de afspraak die met u gemaakt is. Dat doen we met alle investeringsvoorstellen dus ook hier. Wij zijn integraal verantwoordelijk als portefeuillehouders inclusief het financiële gedeelte en ook aanspreekbaar. Dan vraagt u over het proces een soortgelijke vraag die mevrouw Hilders heeft gesteld. Nou, ik herhaal wat ik in mijn inleiding ook gezegd heb. Ik heb in de commissie de toezegging gedaan dat, ik heb zelfs het woord disclaimer genoemd, dat voorwaarde is dat de toegezegde bijdrage dat die ook werkelijk keihard worden en dat ik anders terug zou komen naar de VV. Dat heb ik toegezegd. Nou, ik proefde, het college proefde, laat ik dat even ook helder zeggen. Het college proefde dat u dat graag zeg maar in het besluit verwerkt wilde hebben en dat hebben we ook terstond gedaan. En dat is, zeg maar, F geworden. Dus daarmee dacht het college dat aan uw gevoelens nog harder tegemoetgekomen werd dat de bijdragen voorwaardelijk waren voor de besluitvorming. Dus daar had ik van gehoopt dat ik u daarmee tegemoet zou komen als het ging om uw zorgen door dat nu in het besluit op te nemen dus vandaar. Dan heb ik ze gehad volgens mij, hè? Dan kijk ik naar Water Natuurlijk, CDA, dank. De heer Fekkens idem. Ja, de AWPD ik ga daar toch wat van zeggen. Uw inbreng verbaast het college ten zeerste. Wij zitten hier in een monistisch stelsel. De AWPD maakt onderdeel uit van het college. Uw vertegenwoordiger in het college heeft breed ingestemd met dit voorstel. En heeft tegen het college gezegd, u kunt op de steun van mijn fractie rekenen. Ik kan op vakantie gaan, want dit wordt voor mij geen punt. En is ook met dat vooruitzicht op wintersportvakantie gegaan. Als ik uw bijdrage zie dan één u stelt vraagtekens bij de kaders die de VV heeft

gesteld daar komt u op terug. En twee, u gaat een richting in die volstrekt niet in de commissie is aangegeven, want ook uw vertegenwoordiger heeft, zeg maar, ingestemd met het voorstel, had ook de roze bril op. Dus ik snap volstrekt niet in welke richting u kijkt. En ik kan natuurlijk heel , zeggen kennelijk zijn er verkiezingen in aantocht en heeft u behoefte om zich daarop te profileren. Dat vind ik wat jammer, want ik bedoel we hebben een coalitieakkoord met elkaar daar maakt dit onderdeel van uit. En ja, de vragen die u nu stelt, acht ik niet zeg maar constructief.

De voorzitter: Interruptie. Ik geef het woord aan de heer Ranner.

De heer Ranner: Voorzitter, bij interruptie. Wij zitten niet in het college daar zijn we denk ik weleens een keer blij om. Maar in dit geval is het toch eigenlijk altijd zo dat elk lid van de VV ook heeft in een monistisch stelsel ook zijn eigen verantwoordelijkheid. Je kunt terdege afwijken van de partijlijn daar is niks mis mee. En dan denk ik dat het heel vreemd is dat dan iemand namens het college sprekend die betrokken persoon daarop aanspreekt. Dat hoort niet, dank u wel.

De heer Houtzager: Dat kan zo zijn, maar dat werd versterkt door de zin, ik heb het afgestemd met mijn fractie. En dan denk ik nou, met welk deel van zijn fractie dan? Want het andere fractielid namelijk Hoogheemraad heeft zeer grote instemming met dit voorstel betuigd. Dus daar wou ik zeg maar de inbreng ook bij laten en ja, zijn nog vragen gesteld over...

De heer Middendorp: Ik heb inhoudelijke vragen gesteld en ik stel daar absoluut prijs op om daar antwoord op te krijgen. En anders wil ik graag even een schorsing om even met u te overleggen.

De voorzitter: De heer Houtzager.

De heer Houtzager: Nou, ik wou één vraag beantwoorden.

De heer Middendorp: Ik wil graag op alle vragen antwoord dat is toch niet zo ingewikkeld mijnheer Houtzager? U geeft gewoon op alle vragen antwoord conform de interventie van de heer Ranner. Ieder VV-lid zit hier zonder last of ruggenspraak. En als u dat uit de weg wilt gaan of om andere redenen daar niet aan wilt doen dan vraag ik de dijkgraaf om een korte schorsing, omdat ik dan graag even met de dijkgraaf even wil discussiëren.

De heer Houtzager: Dat lijkt mij prima, want dan zou ik dat ook even in het college met de deelnemende partijen bediscussiëren. Ik wil één antwoord geven als het gaat om cellulose. U heeft een vraag gesteld over cellulose. Cellulose wordt aan de voorkant wordt dat verwijderd, staat niet in de kaders die de VV heeft gesteld. En daardoor is er voor ons ook geen ruimte geweest om uw voorstel te doen. Dus ik zou ook tegen u zeggen, zorg dat het in een nieuw collegeprogramma komt, zorgt dat er een budget bijkomt, want we doen dit ook niet voor gratis en dan kan dat prima. Maar staat buiten de kaders van dit voorstel.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: De heer Houtzager geeft geen antwoord op de vraag. De vraag is niet, ik heb nadrukkelijk gezegd ik vraag het nu niet om het alsnog toe te voegen. Fijn dat de heer Houtzager dat nog een keer benadrukt dat hij dat nu niet wil toevoegen dan zijn we het eigenlijk eens. Maar de vraag was, hoe kan het zijn dat de business case voor cellulose die er blijkbaar niet. Dat heeft zijn collega Van Olphen ons

verschillend keren verteld. En dat was een reden om geen cellulosefilter te plaatsen. En er is wat mij betreft ook geen business case en zeker geen positieve business case voor zoetwaterfabriek en waarom daar een ander criterium zou gelden. En daar gaat de vraag over mijnheer Houtzager. En ik heb begrepen ook in de antwoorden aan mij en aan de antwoorden aan Ongebouwd dat u moeite heeft om de vraag te beantwoorden, maar daar gaat het hier wel om.

De heer Houtzager: U stelt de vraag buiten de kaders van het voorstel. En daar ben ik niet degene die daarop ingaat, want dat ligt niet voor.

De voorzitter: Ik stel voor dat we doorgaan met de beantwoording. En ik begrijp dat er behoefte is aan schorsing. Dan stel ik voor om dat om twaalf uur te doen, want dan begrijp ik ook dat er in ieder geval broodjes zijn hiernaast dan kunnen we het aangenamen met het nuttige verenigen.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter ter interruptie.

De voorzitter: Ja, de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ik probeer even een beetje structuur aan te brengen in de antwoorden die ik hoor met name als het gaat om die cellulose. Want ik begrijp nu dat de cellulose er niet uit wordt gewonnen dat daar geen business case voor is en ook nog geen budget en dat dat voor de komende periode gaat liggen. Maar ik heb van Hoogheemraad Ter Woorst gehoord dat het toch wel degelijk eruit wordt gehaald, want er moet zwemwater gemaakt worden en je wilt natuurlijk niet in je wc-papier gaan zwemmen dat lijkt me ook logisch. Mag ik concluderen om een beetje structuur aan te brengen dat het werkelijk recycleren en terugwinnen voor hergebruik van de cellulose dat dat niet gebeurt, maar dat de cellulose wel degelijk eruit wordt gehaald voor de kwaliteit van het zwemwater.

De heer Houtzager: Uw antwoord klopt volstrekt. Dus het antwoord is, de cellulose wordt er wel uitgehaald, het gaat alleen naar de slibverbrandingsinstallatie in plaats van dat het hergebruikt wordt. Als grondstof wordt het hergebruikt. Dus daardoor belemmert het ons ook niet in het realiseren van zwemwater en zoetwater.

De heer Hombergen: Fijn dat we daar dan helderheid over hebben, dank u.

De voorzitter: De heer Houtzager, ga door met uw antwoorden.

De heer Houtzager: Ja, ik ga door in de beantwoording. Ja, Water Natuurlijk stelt de vraag, hoe gaat het nou met tegenslagen? Nou, die heb ik eerder al beantwoord. Op het moment dat er tegenslagen zijn ja, dan zal er of in het programma van eisen zal er gesneden moeten worden. En dan moet je naar het ontwerp kijken zonder dat het afdoet aan zeg maar de doelstelling van de waterharmonica. Maar in eerste instantie zijn er nu reële ramingen gemaakt. En die ramingen zijn voorzien van een ruime risicoparagraaf. En van daaruit zouden eventuele tegenvallers kunnen worden opgelost. Maar we zijn wel van grof naar fijn nu gegaan. En we zitten nu op een moment dat we zeg maar met vertrouwen kunnen gaan aanbesteden.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Zijn er afspraken met de andere partijen over tegenslagen opvangen?

De heer Houtzager: Nee, de bijdrage zoals bijvoorbeeld een rijksbijdrage over verwijdering medicijnresten is natuurlijk gewoon een gecalculeerde bijdragen daar zit geen ruimte in om met hen... En hetzelfde geldt ook voor boscompensatie. Ja, het rijk heeft gezegd, wij moeten boscompensatie doen dat wordt op jullie terrein gedaan dus daar komt een vaste bijdrage komt erom dus zeg maar rekening en risico ligt nu bij ons. Laten we het maar gewoon voor alle helderheid zeggen. En daarom hebben we zeg maar een ruime risicoreservering opgenomen. Dan ga ik naar de Partij van de Arbeid. Ja, de heer Hombergen zegt ja, het voorstel is inhoudelijk niet voldragen. Hij had het over de roze bril. Ja, ik moet even kijken naar de kleur die u nu op hebt.

De heer Van Olphen: Daar komt die.

De heer Houtzager: O, daar komt die. Dus die past u ook goed. We hebben gebruik gemaakt van de sombenadering om zeg maar tot dit voorstel te komen. Het voorstel wat u doet, de Gate Review ja, dat zou betekenen dat het hele voorstel... Dat is een andere wijze waarop je je risico's calculeert daar is in dit geval niet voor gekozen. En ja, als je daarvoor kiest om dat alsnog te doen wat wij overbodig vinden dan betekent het dat het hele proces feitelijk op de schop gaat. En dan zullen externe partijen, want die kijken ook vandaag naar ons. Wij spreken de externe partijen nu aan op zeg maar hun bijdragen hè, daar is ruimschoots over gediscussieerd. Maar de externe partijen verwachten ook wel duidelijkheid als het gaat om de bijdrage van Delfland. Want ja, uiteindelijk hebben we wel afgesproken met elkaar dat op het moment dat de Blankenburgverbinding opengaat dat de waterharmonica ook draait.

De heer Hombergen: Voorzitter, interruptie.

De voorzitter: Hombergen.

De heer Hombergen: Er zijn best wel risico's heb ik net gehoord bij het beantwoorden van mijn buurman die alleen bij Delfland liggen. Met een ogenwaarschijnlijk kleine bijdragen wordt een heel groot project gerealiseerd, maar juist die risico's die liggen wel in zijn geheel bij Delfland. Dus ja, we krijgen best wel een groot project voor een heel groot deel cadeau, maar die risico's die liggen bij ons. En we zien wel vaker bij lagere overheden dat die risico's nog weleens kunnen doortikken. De methode van de Gate Review die is wel bekend en die is zeker ook wel bekend bij de hogere overheden om die aan te vliegen. En ik denk dat als Delfland zegt van nou, vanuit de VV zullen we in principe wel instemmen met het plan, maar we willen toch nog even een Gate Review doen dat daar alle medewerking aan zal zijn, want het is een methode die daar ook heel goed wordt gebezigd. Dus ik ben er helemaal niet zo bang voor dat er wordt gezegd van ja, maar nu komt het helemaal weer op het spel te staan en dergelijken. Ik begrijp natuurlijk wel heel goed dat het vanuit u heel erg wenselijk is om in de allerlaatste VV dit plan nog goed te keuren. Terwijl uit die optiek begrijp ik dat wel. Maar voor de komende periode voor de komende jaren lijkt het me toch beter om een goed doorwrocht plan te hebben wat nog even die externe check heeft gedaan.

De voorzitter: Kunt u afronden, want dit is een interruptie

De heer Hombergen: Ja, dat zal ik doen. Die kennen we van het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Kost een paar maanden, maar zal ons hier als VV-leden aan de opvolgers toch wel heel veel meer conform geven dat we het binnen het budget houden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer houtzager.

De heer Houtzager: Ja, volgens mij zijn nu de kaders geschapen om binnen budget te blijven doordat een ruime risicoreservering is opgenomen en zijn we nogmaals van grof naar fijn gegaan. Waarbij er eerst zeg maar op basis van referentie is bijvoorbeeld het bedrag voor de zoetwaterfabriek tot stand gekomen. Nu is er op basis van exportanalyse et cetera is nu hè, en op basis van de pilot die we gedaan hebben, zijn zeg maar de kostencalculaties nu aangescherpt. En kan er een veel preciezere manier van kostencalculatie plaatsvinden. Dus om die reden vinden wij een Gate Review vinden we overbodig. Mevrouw Hilders, een aantal vragen heb ik al beantwoord richting Ongebouwd. Ja, ik wil in uw richting toch herhalen dat er sprake is van een kaderstellend besluit door de VV. En dat wij op basis van dat kaderstellend besluit vier jaar geleden dat wij zeg maar daar als college invulling aangegeven hebben onder andere door u periodiek bij te praten. En nu met dit eindvoorstel te komen wat... Ik heb de drie kaders genoemd aan het begin waar wij binnen de door u gestelde drie kaders zijn gebleven. Dus dit is het eindvoorstel.

Mevrouw Hilders: Als ik even mag

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Mijn interruptie. Zou u nog even willen ingaan op het verschil tussen de bedragen die u zelf heeft genoemd bij F en de bedragen die in mijn amendement zijn genoemd en waar zit hem dat in?

De heer Houtzager: Ja, ook dat herhaal ik nog een keer, heb ik ook richting Ongebouwd gedaan. De bedragen die u genoemd heeft daar zitten bedragen in die al keihard zijn toegezegd onder andere in de BOK, in de bestuursovereenkomst, die gesloten is. Dus wat wij hier noemen, zijn de bedragen waar we nog geen schriftelijke bevestiging van hebben met uitzondering van drie waar we sinds vanmorgen, gisteravond de schriftelijke bevestiging van binnen hebben. Dus de onzekerheden liggen nog, als je het onzekerheden noemt, want er liggen al conceptovereenkomsten liggen nog in de eerste twee.

Mevrouw Hilders: Interruptie.

De voorzitter: Hilders.

Mevrouw Hilders: U zegt, dat verschil zit hem in de zaken die al binnen zijn. Waar zijn de stukken die aantonen dat die dingen binnen zijn? Ik heb ze niet gezien.

De heer Houtzager: Nou, ja, daar moet u vertrouwen in hebben in het college. Als college dat meldt dan hangt het college als dat niet zo is.

De voorzitter: Dank je wel Hoogheemraad Houtzager voor de beantwoording in eerste termijn. Er werd al eerder gevraagd dat er behoefte was ook binnen de VV voor een schorsing. Dus dan schors ik nu de vergadering voor vijftien minuten?

De heer Houtzager: Ja, prima. Ik hoef geen schorsing.

De voorzitter: Vijftien zei ik. En ik wil u erop attent maken dat in de Albrechts-zaal er ook broodjes zijn. Dus dat betekent dat wij om tien over twaalf de vergadering weer hervatten. Dames en heren, ik verzoek iedereen weer plaats te nemen, want ik wil graag de vergadering hervatten ook mede gelet op het feit dat enkele VV-leden hebben aangegeven dat zij echt om één uur moeten vertrekken. Mijn eerste opmerking is, heeft

eigenlijk te maken met het proces. Ik wil voor de duidelijkheid zeggen dat Hoogheemraad Houtzager zijn verbazing geuit heeft richting de heer Middendorp over zeg maar de positie, de standpuntbepaling van de AWPD gelet op zeg maar wat er gebeurd is in commissievergaderingen en gesprekken in het college. Maar het mag duidelijk zijn dat daar totaal niet mee bedoeld wordt dat de heer Middendorp niet zeg maar het recht heeft om zijn eigen mening over dit voorstel op te maken. Dus dat is even ter verduidelijking wat de heer Ranner ook zei. Dat is zeker niet de intentie om dat te doen. En mij is ook opgevallen dat er een aantal vragen gesteld zijn door de heer Middendorp die voor een groot gedeelte samenvielen ook met vragen die eerder door Ongebouwd, mevrouw Van der Burg gesteld zijn. Misschien wil Hoogheemraad Houtzager nog even daarop reageren op de vragen van de heer Middendorp voordat we de tweede termijn ingaan indien daar behoefte toe bestaat?

De heer Houtzager: Ja, en dan zou ik hem willen vragen om nog even de vragen te herhalen die zeg maar in brede zin niet beantwoord zijn.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik heb je concreet gevraagd naar de kosten-batenanalyse en waarom er geen maatschappelijke kosten-batenanalyse is uitgevoerd? Omdat een maatschappelijke kosten-batenanalyse een methodiek is om aan uw value case aan niet-meetbare waarden toch een waarde toe te kiezen. En daar is natuurlijk allerlei conclusie over mogelijk dat snap ik ook wel. Maar ik heb geen value case gezien in die zin ben ik het eens met Ria, mevrouw Van der Burg. En ik heb ook inderdaad geen maatschappelijke kosten-batenanalyse gezien. En de tweede vraag is, wij krijgen hier een voorstel en er zitten geen alternatieven in. En we kunnen alleen besluiten zoals u dat zegt. En dat is eigenlijk raar, want de VV gaat daarover en niet het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Middendorp voor nog een keer het toespitsen van de vragen. De heer Houtzager. Hoogheemraad Houtzager.

De heer Houtzager: Ja, voorzitter, de tweede vraag die had natuurlijk aan de orde moeten komen op het moment dat de VV de kaders stelden. En toen is, zeg maar, er breed gekozen in die VV-vergadering voor deze richting. Dan is natuurlijk ook heel raar als wij alternatieven gaan voorstellen. Tenzij zeg maar we tot de conclusie waren gekomen dat het binnen de door de VV gestelde kaders dat het niet lukt. Dus daarom is het apart om nu in een eindvoorstel hè, want op basis van het voorstel zijn ook de bijdrages door de andere partijen vastgesteld en meegegeven om dan nu met alternatieven te komen. Die alternatieven zijn ook nooit opgebracht, zeg ik dan maar even als twee. Ja, en de eerste dat is eigenlijk herhaling ten aanzien van de beantwoording die ik richting Ongebouwd heb gegeven naar mevrouw Van der Burg. Dus daar wou ik het ook bij laten.

De voorzitter: Dank u wel Hoogheemraad, Houtzager. Dan wil ik nu aan de VV-leden vragen of er behoefte is aan het tweede termijn? Ja?

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter, mijn vragen in de eerste termijn zijn nog niet allemaal beantwoord.

De heer Houtzager: Nou, misschien kunt u... Want u heeft heel veel vragen gesteld. Ik heb er heel veel aantekeningen bij gemaakt. Welke vragen zijn in uw beleving nog niet beantwoord?

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Mijn laatste vraag is nog niet beantwoord en dat was in het amendement komen wij tot een totaalstelling van 14,7 miljoen aan bijdragen die nog hard moeten worden gemaakt. Nou, bij het begin van het voorstel heeft u gezegd, ik heb nu weer 1,6 miljoen binnen van I&W. En de vraag is dan, waaruit blijkt dat het verschil van 8,4 miljoen al in de beschikking van het totaal inmiddels binnen is. Ik wil graag, als u zegt, ik heb dekking voor de dingen. Waar zijn dan de zichtbare toezeggingen?

De voorzitter: De heer Houtzager.

De heer Houtzager: Ik heb in de commissie heb ik zeg mar een overzicht gepresenteerd. Dat hing aan de muur waar zeg maar zowel de bijdrages instonden voor de waterharmonica als voor de zoetwaterfabriek. En ik wil u graag toezeggen dat we dat overzicht dat we dat actualiseren op basis van vandaag hè, want we hebben natuurlijk nog een stukje btw-voordeel hebben we naar binnen gehaald in de afgelopen week. En we hebben vandaag de beschikking gekregen voor de verwijdering van medicijnresten. Dus ik wil u graag toezeggen dat we dat overzicht dat we dat z.s.m. produceren en dat dat in uw richting komt, want dan kunt u het ook nalezen en controleren.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik had het over een bedrag van 14, 7 miljoen. U heeft het nu over een bedrag van 1,6 miljoen. U zegt dat u nog meer bedragen kan presenteren.

De heer Houtzager: Nou, ja, daarin laat ik dan ook zien, zeg maar. Dan zal ik als toelichting op die verschillende bedragen zal ik ook de hardheid van de bedragen aangeven en waar dat dan overeengekomen is. Dus dan kunt u het nalezen en dan is het controleerbaar.

Mevrouw Hilders: Zouden dat soort informatie, Bij interruptie zou dat soort informatie niet van tevoren aan ons versteekt moeten worden?

De heer Houtzager: Ja, maar die is in het stuk verweven. Maar dit is, zeg maar, ja, ik zal het oneerbiedig dan een simplificering noemen van alles wat boekhoudkundig in dit stuk verwezen in één A4. Nou, die is in de commissie is die gepresenteerd. En ik vind het prima als u om uw controletaak om nog verder invulling te geven om dat overzicht geactualiseerd na vandaag ook gewoon aan de stukken toe te voegen.

Mevrouw Hilders: Dan zou het besluit toch eigenlijk uitgesteld moeten worden.

De voorzitter: Mevrouw Hilders, u heeft een interruptie?

Mevrouw Hilders: Ja, dank u wel voorzitter. Bij interruptie, dan zal het besluit dus eigenlijk gewoon uitgesteld moeten worden totdat de financiële onderbouwing daarvan op tafel ligt?

De heer Houtzager: Nee, dat zeg ik niet. Ik zeg, de financiële onderbouwing zit hier in het stuk. Maar om uw controletaak beter te kunnen uitoefenen, proberen we het zodanig transparant te maken dat we in één A4'tje u overzichtelijk, en dat is de toezegging die ik richting VV doe en in primair richting Ongebouwd, om het zeg maar in één A4 neer te leggen. En kunt u ook... En als er dan meer vervolgonwikkelingen zijn dan kunnen we die daar ook in verwerken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan met deze toezegging is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, dan begin ik dit keer bij de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik ben blij dat u mij ziet zitten, voorzitter. Ja, ik constateer dat dit debat een kant opgaat van nietes, welles en persoonlijke opmerkingen en dat betreurt ik, omdat juist een verstandige uitwisseling tot een beter resultaat zou moeten leiden. Hoogheemraad Houtzager heeft de opmerking gemaakt over mijn fractie en over onze Hoogheemraad die acht ik gewoon buiten de orde. Mijn fractie heeft in de commissie een voorbehoud gemaakt en dat is een voorbehoud en dat betekent dat je daarna dus nog je mening vormt dat lijkt me toch wel duidelijk. Dat gezegd hebbende, er wordt regelmatig verwezen door het college naar het kader uit 2015. En in mijn herinnering, ik was er in ieder geval bij, is daar toen afgesproken taakstellend 4,1 miljoen. Dus u heeft misschien in het geest van het kader gehandeld, maar in ieder geval niet in de opdracht van het kader. En als ik nu zeg dat het twee keer zo duur is geworden of mevrouw Van der Burg zegt 80 procent duurder is geworden dus bijna twee keer zo duur en we gaan nog maar een kwart van het afvalwater behandelen dan ben ik er gewoon niet van overtuigd dat dit de meest kostenvoordelige manier is. Misschien kan er elders wel voor dit bedrag veel meer water worden gezuiverd van medicijnresten. Ik ben vooral geschrokken van het feit dat het niet mogelijk is om op te schalen. Daar kunnen allerlei goede technische redenen voor zijn en die zullen we niet hier bespreken, maar het feit dat het niet kan worden opgeschaald, maakt het voor mij inderdaad een grote en dure pilot. En de Stowa heeft op dit moment al een aantal pilots lopen en waarom zouden wij onze pilot daar dan achteraan zetten? Waarom kunnen we niet bouwen op de kennis die elders wordt opgedaan. Dat duurt één of twee jaar langer. Ten slotte hebben we een discussie over cellulose. Ik wil dat graag nog wel even herhalen. Ik ben een groot voorstander van het terugwinnen van cellulose, leden van uw college ook. Ik heb ook gezegd dat het niet aan de orde is in dit stuk dus daar is duidelijk. Maar waar het mij om gaat, is dat er in de beantwoording door de jaren heen door de heer van Hof is gezegd, we doen niet aan cellulose, want daar is geen business case voor. En op het moment dat er een business case is dan is de situatie anders en dan kijken we daar opnieuw naar. En ik zeg nou, als dat een criterium is voor het doen van investeringen op de zuivering waarom geldt het dan niet voor de zoetwaterfabriek? Of qualitate qua geld en hetzelfde voor de zoetwaterfabriek we doen een investering waarvoor geen business case is. Ja, en wat hebben we dan voor argumenten waarom we dat wel zouden doen en zo'n klein dingetje, want dat is het natuurlijk, 8 ton vergeleken met 8 miljoen, waarom zouden we dat niet doen? En ik wil u er ook op wijzen dat de heer Houtzager heeft gezegd nou, een volgend college kan misschien wel zo'n voorstel doen. En dat zullen wij als AWP ook zeker inbrengen, maar dat wil nog niet zeggen dat het gebeurt zo werkt het in het democratisch systeem. Maar dat ik buiten de orde door de heer van Hof werd verteld van nou, Hans, maar dat kan gewoon helemaal niet en dat weet jij en dat weet ik niet. Dus ik wil graag ik denk dat dat misschien dat de publieke discussie helpt als we allemaal hetzelfde weten. Tot slot wil ik mijn steun of de steun van de AWP uitspreken uiteraard aan het amendement wat wij zelf medeondertekend hebben dat spreekt voor zich, maar vooral ook aan het voorstel van de fractie van de PvdA. En ik zou willen meegeven en dat is positief bedoeld dat dit een uitweg voor ons allemaal, voor de hele VV om hiermee in te stemmen, omdat we dan en de zekerheid hebben dat er nog een keer goed naar gekeken wordt. Dus het idee van, u kunt het daar niet mee eens zijn, maar er zijn partijen die vinden dat het voorstel onvoldragen is. En een goede toetsing kan een kwaliteitsslag maken. Dus dat zou een weg naar voren zijn waarop we ook hier kunnen instemmen. En ik vind dat eigenlijk nog een positievere weg dan via een amendement zekerheden afdwingen, want dat is altijd een beetje onder dwang. Dus ik zou het college nadrukkelijk willen meegeven van nou, zo'n Gate Review in drie maanden tijd organiseren, is misschien toch wel een heel goed idee. En dat zou best kunnen, toch? Dank u wel.

De voorzitter: Mag ik u met name ook verzoeken om ook in te gaan, zeg maar, op de beantwoording van de vragen door Hoogheemraad en niet zeg maar de argumenten die in eerste termijn ook genoemd worden weer

over het voetlicht te brengen? Ik vraag dat ook met het oog op de tijd. Ik ga even door. Is er behoefte bij Water Natuurlijk om het tweede termijn te reageren anders gaan we zo verder? Nee. Dan de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter. Ik wil het college bedanken voor de zorgvuldige beantwoording en de toelichtingen. Er is nog één vraag waar ik nog geen antwoord op heb gekregen, maar dat is niet een vraag die ik aan het college stelde. Maar de vraag aan mevrouw Hilders of zij afstand neemt van het stuk wat gepubliceerd werd met de titel, burger betaalt voor duurzame stunts. En ik wil heel graag weten dat als mevrouw Hilders een amendement op een voorstel inbrengt of er überhaupt een kans is dat mevrouw Hilders op dat voorstel positief zou reageren. En dat rijmt niet met wat zij heeft laten publiceren vanochtend geloof ik over deze duurzame stunt uit de koker van GroenLinks staat in het artikeltje. En er wordt heel erg lelijk gedaan over allerlei kosten en handelswijzen van Delfland die maar zou betalen voor maatregel terwijl Delfland daar geen geld voor heeft.

De voorzitter: Schouffoer ik denk dat de vraag duidelijk is. U heeft hem ook in de eerste termijn gesteld en zo dadelijk ga ik er vanuit dat mevrouw Hilders erop zal ingaan.

De heer Schouffoer: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hombergen?

De heer Hombergen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank voor de beantwoording in de eerste termijn. Ik heb alleen helaas op een aantal van mijn vragen nog steeds geen antwoord op gekregen, maar ik zal die vragen niet herhalen, ik denk dat ze gewoon een beetje in de lucht blijven hangen. Mijn beeld is toch dat de afgelopen periode, de afgelopen vier jaar de coalitie hard heeft gewerkt aan dit plan, mooi opgezet plan. En dat daar heel veel inderdaad is bereikt, heel veel partijen goed bij elkaar zijn gebracht, maar dat er nu nog steeds een iets wat onvoldragen stuk ligt. Er is weliswaar een jubelstemming dat er toch al zoveel gelukt is en dat is best prijzenswaardig, maar naar mijn idee of naar ons beeld is er toch sprake van een stukje tunnelvisie. Tunnelvisie die ik niet als verwijt wil geven, want je werkt aan iets en je hebt daar hard aan gewerkt en je versterkt elkaar erin. Maar dat is toch wel iets waar je zelfbewust van moet zijn en naar mijn idee het goed is om een externe review te hebben of je werkelijk zo goed bent als je de hele tijd voor ogen hebt. Ik kom daar dadelijk op terug. Ik zie nogal wat risico's die in dit plan verweven zijn. Natuurlijk aanbestedingsrisico's met de huidige markt waarbij ook is aangegeven dat dit plan duurzaam op de markt is gezet. En dat is een heel groot plan wat volgens nieuwe aanbestedingsmethodiek op de markt wordt gezet wat weer een extra risico is, omdat je de markt extra beperkt. Graag ook daar antwoord op. Ik zie ook exploitatierisico's voor de lange termijn. En we zien dat de kosten van de zoetwaterfabriek ongeveer een half miljoen per jaar zijn. En de vraag aan de portefeuillehouder voor die zoetwaterfabriek uit welk die budget 500 duizend euro per jaar, jaar in jaar uit betaald gaat worden. Kortom, van ons uit nog heel wat vragen. Ook nog steeds over de risicoparagraaf van het geheel, ik heb er een paar genoemd. En ik heb het antwoord van de Hoogheemraad beluisterd over onze motie. Een motie om een Gate Review te doen, een algemeen geaccepteerde methode in waterschapsland voor grotere projecten. En hij zegt, dat vertraagd alleen maar dat is volstrekt overbodig, want we hebben onszelf al gecheckt. Maar de kern van een Gate Review is dat je anderen even mee laat kijken en uitlegt hoe het plan in elkaar zit en dan daarmee een toets doet. De Hoogheemraad zegt dat het plan niet begrepen zal worden door de omgeving. Ik denk dat dat wel meevalt, maar ik wil de Hoogheemraad dan wel een tegemoetkoming doen. Wat mij betreft of wat ons betreft, kunnen we best doorgaan met het plan mits het inderdaad klopt en helemaal onderbouwd is zoals het hier staat. Dan laten we toch nog die Gate Review doen

dat lijkt mij echt geen overbodige luxe. De kosten daarvan zijn behoorlijk beperkt. En als die Gate Review zegt dat het plan perfect in elkaar zit dan weten we dat, dan kunnen we ermee doorgaan. Maar als het rapport zegt dat er toch nog wel wat punten zijn dan lijkt het me heel goed om hier in de VV nog even door die punten heen te gaan en te kijken van nou, is het nou werkelijk wat we van onszelf hadden gedacht? Dus wat dat betreft de motie heeft een beetje de term van, niet doorgaan tenzij. Wat mij betreft mag dat ook andersom, we gaan door, maar we laten wel die Gate Review doen om even een echte goede dubbelcheck te doen of die roze bril of de tunnelvisie of de jubelstemming die wij hier hebben werkelijk wel akkoord is. Een algemeen aanvaarde methode, mag ook een andere check zijn. Maar ik zou die pas op de plaats voor zo'n grote investering met zo'n groot risico van ons toch echt wel willen hebben. Wat ons betreft dus de motie-instemming met die toevoeging. En ook graag nog een antwoord op de aanbestedingsrisico's en de vraag waar het budget op langere termijn vandaan komt.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hombergen. Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Dank u wel voorzitter. Ik constateer dat het voorstel wat nu op tafel ligt dat het niet echt heel goed is voorbereid. De financiële garanties waren in het oorspronkelijke voorstel niet opgenomen. En op basis van een amendement wat mijn fractie gemaakt heeft, heeft het college dat dan maar aangepast. Het is nog steeds een taakstellend budget van 4,1 en daar zitten we ver boven. Over het verschil zegt de Hoogheemraad ja, die dingen zijn al binnen en waar zijn dan stukken? Ja, u moet mij maar geloven. Dat vind ik nou niet bepaald een hele goede invulling van de controlerende functie die deze VV heeft. En een toezegging om ze later op tafel te leggen, vind ik ook niet erg adequaat. Het is alle risico's liggen bij Delfland heeft de Hoogheemraad net gezegd. En ik zou het zeer betreuren als na het vertrek van dit college er hier enorme tekorten gaan ontstaan zoals een gemeente die ik ken ook is overkomen. Nou, goed, uiteraard heb ik het amendement mede ingediend. En ik hecht eraan dat het in stemming wordt gebracht. En ik vind dat dit juist door de slechte voorbereiding en dat er van alles ontbreekt, vind ik dit inderdaad een verkiezingsstunt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Simon behoefte?

De heer Simon: Ja, dank u wel voorzitter. Bedankt voor de beantwoording van de vragen. Ik heb zelf op basis van de beantwoording zit ik toch met een klein probleempje. Ik was zelf ook nog steeds in een jubelstemming. Was me bewust dat maar 15 procent van het effluent wordt gebruikt om de waterharmonica te vullen. Uiteraard snap ik daar de technische gronden van. Bij nadere bestudering is dat 25 procent die we maar zuiveren. Dat is natuurlijk nou, ik noemde dat pilot, dat is misschien niet de juiste term. Maar wat gaat er gebeuren als we in de toekomst alle medicijnenresten van al het effluent moeten zuiveren en is dat wel op te vangen op de locatie? Dat lijkt mij een zeer relevantie vraag. Daarnaast, ik hoor een aantal suggesties over dit stuk te behandelen in BOB. Uiteraard moeten we dat niet doen, BOB heeft het al veel te druk. Ik hoor de suggestie van Water Natuurlijk over hengelen dat moeten we ook absoluut niet gaan doen. En ik wil u meegeven dat er in Zwitserland een referendum is geweest onder de bewoners om te kijken of mensen bereid zijn om te betalen aan extra schoon water. En daar is een bereidheid gebleven van 7 Zwitserse frank per persoon om te investeren in duurzaam water. Gelukkig is dit voorstel voor de inwoners van Delfland betekent geen extra verhoging.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Zoete?

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Dank u wel voorzitter. De complimenten die in de commissie zijn gegeven en hier voor een groot gedeelte herhaaldelijk laten zien dat dit een heel belangrijk project is. Inderdaad er zijn dingen nog niet afgehecht, maar het project moet zeker doorgaan. Alleen moet er ook zeker een extra onderzoek worden gedaan. Wat is het bezwaar daartegen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Ja, voorzitter. Het is toch een beetje zo dat mijn euforie niet overal gedeeld wordt, maar ik zou toch nog een keer op willen merken, ik heb dat aan het begin ook gedaan. Dat er op 22 mei, 25 september en 27 november hebben we innovatieve VV's gehad. En ik hoor hier meer opmerkingen dan ik daar gehoord heb. Terwijl alle partijen wel aanwezig waren. En dat bevreemdt mij toch zeer. Ik houd in ieder geval vast aan mijn mening.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter, interruptie.

De voorzitter: En even een interruptie van de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Inderdaad zijn er heel veel bijeenkomsten geweest ter voorbereiding van het project. En hier ook bij de projecten zit ontzaglijk veel informatiemateriaal en folders en dergelijken hebben we ter plaatse gekeken en dat vertrouw ik allemaal wel. Maar de heer Van Adrichem zegt van nou, we zijn zo vaak bij elkaar geweest, maar destijds hebben we naar mijn gevoel toch niet gesproken over aanbestedingsrisico's, de onderhoudskosten, de totale kosten bij elkaar. Heeft de heer Van Adrichem daar eerder wel inzicht in gehad?

De heer Van Adrichem: Nou, daar ben ik het dus absoluut oneens met u. In vooral de laatste twee VV's, informatieve VV's, zijn alle cijfers over tafel gegaan. En daar stonden ook de risico's in en daar stonden ook de bedragen voor de risico's in, alles. Maar kennelijk ben ik op een andere manier voorgelicht dan de heer Hombergen.

Mevrouw Hilders: Mijn interruptie, waarom staan ze dan niet in het voorstel?

De voorzitter: Hilders. Dank u wel de heer van Adrichem. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Kretschmar, geen behoefte. Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Nog even over de risico's. Het plafondrisico, risicoanalyse ik heb het allemaal gehoord. SK-ramingen die vaak niet overeenkomen met de aanbestedingen daar hebben we dan dat plafond voor. Waarom krijgen wij geen goede degelijke risicoanalyse? Er is wel een bedrag voor geoormerkt, begrijp ik, maar waarom krijgen wij niet de analyse zelf dan? Je komt toch niet zomaar aan een bedrag, er moet toch een analyse onder liggen? Verder heb ik nog een vraag over in het voorstel onder F daar komt D&H met getallen die anders zijn dan in het amendement. En daar zit een groot verschil, een bedrag van 8,4 miljoen. Ik wil daar ook uitleg over. Er wordt nou echt met getallen gewerkt die zo verschillend van elkaar zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Geen behoefte. Ik kijk naar mevrouw Koop, geen behoefte. De heer Fekkes ook geen behoefte. U heeft nog een nabrander?

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ja, ik heb nog even wat mij ook niet bevredigt, is het antwoord dat dit in de commissie GSG behandeld is. Ik dacht dat bij de technisch inhoudelijke zaken zou was mij, althans dat heb ik ook de informatieve VV verteld, want het cijfermatige komt in BOB aan de orde. Ik zie in dit voorstel eigenlijk heel veel dingen die gewoon in BOB thuishoren, maar heel weinig inhoudelijke zaken en technische zaken. Waarom is het niet in BOB behandeld? Ja, ik hoor dat mijnheer Simon het heel druk heeft in BOB, maar dit is een heel belangrijk voorstel dit heeft heel veel te maken met het financieel beleid van Delfland. Waarom is het niet in BOB behandeld?

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg, dank u wel. Volgens mij hebben we de ronde in tweede termijn gehad. Ik geef nu graag het woord aan Hoogheemraad Houtzager.

De heer Houtzager: Voorzitter dank u wel. Ik begin bij de heer Simon en die stelt een belangrijke vraag en die zegt ja, hoe gaat het dan straks als we alle medicijnresten moeten verwijderen? Ja, dat kan. Als je naar de plens kijkt, de omgeving dan kan daar makkelijk nog bijgebouwd worden om te zorgen dat alle medicijnresten verwijderd worden. En dan gaat er water gaat er naar de Nieuwe Waterweg wat zeg maar ontdaan is van de medicijnresten dus zeg maar technisch is dat mogelijk. Maar is natuurlijk een veel belangrijkere stap die we in de komende periode moeten nemen en dat is, we moeten zorgen dat er niet zoveel water op die zuiveringen aankomt. Hè, dus het afkoppelen van regenwater, het terugdringen van rioolvreemd water hè, in Rotterdam 70 procent dus er wordt gewoon vanuit sloten wordt er gewoon omgekeerd overgestort op onze riolen wat natuurlijk volstrekt niet de bedoeling is. Dus we zullen ons in de komende periode zullen we ons moeten inzetten om te zorgen dat er veel minder water op de zuivering aankomt en dat het beperkt wordt tot zeg ik altijd maar poep en pies, daar zullen we op moeten inzetten. En als je ziet wat de betekenis daarvan is in relatie tot het volume hè, de schattingen zijn 30 tot in Rotterdam zeggen ze 70 procent van het water is rioolvreemd. Dus daar valt een enorm voordeel bij te halen wat straks aan de achterkant dure installaties scheelt. Dus dat zou ik in uw richting... Dus het is technisch mogelijk, de ruimte is er voldoende, we kunnen het ook kwijt in de Nieuwe Waterweg, maar het is veel belangrijker dat aan de voorkant te doen. Ja, mevrouw Van der Burg u geeft een aantal standpunten die volgens mij in eerste termijn behandeld zijn. En ja, dan vind ik het ook wat lastig om zeg maar tot de herhaling van zetten te komen, want dan ga ik weer precies hetzelfde vertellen wat ik in eerste termijn heb gezegd. En ja, ik heb zowel in uw richting als in de richting van mevrouw Hilders geantwoord, het verschil tussen wat er in het amendement staat en wat het college nu neerzet, zijn de harde bedragen, zijn in overeenkomsten vastgelegd. In de bestuursovereenkomst met de Metropoolregio is de grote bijdrage voor de waterharmonica vastgelegd. En hier staat dus alleen de extra bijdragen die we zeg maar daar nog bovenop onderhandeld hebben. Dus het verschil wat het college noemt met uitzondering van drie, want die schrappen we er nu af, dat zijn de bedragen die nog niet hard vastliggen en de rest ligt hard vast.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter, ik kom aan een verschil van 8,4 miljoen. En u heeft nou vanmorgen gezegd 1,6 miljoen gaat daarvan af. Dan zit ik toch nog aan een even kijken 6,8.

De heer Houtzager: Ja, maar dat zijn dus de bedragen nogmaals die al hard in die overeenkomsten vastliggen.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Waarom krijgen we die niet? Waarom is dat niet zichtbaar?

De heer Houtzager: Nou, er staat toch in het stuk. Nou, en bij deze verheldert hoe het verschil is ja, daar zult u het mee moeten doen. En ik heb toegezegd om zeg maar dat overzicht te verstrekken voor beiden. En waar

zeg maar de bedragen hard in zijn vastgelegd nou, en dat is het. En er zijn natuurlijk geen overeenkomsten geheim of wat dan ook. En ja, als u het college daarin niet vertrouwt ja, dan kunt u altijd op basis van de WOP-inzage krijgen in stukken. Maar wij hebben opgeschreven wat er hard is toegezegd en wat er niet hard is toegezegd.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter.

Mevrouw Hilders: Mijn interruptie.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter.

Mevrouw Hilders: Bij interruptie, u stelt de VV niet in staat om de controlerende taak goed uit te oefenen.

De heer Houtzager: Daar verschillen we zeker van, van mening. Ik ben overigens nog wel benieuwd naar het antwoord wat u de heer Schouffoer gaat geven, want dat kadert ook uw amendement in. Want ja, als u feitelijk nou, ja, als het amendement wordt aangenomen dan stem ik voor het voorstel. Dan zeg ik namens het college nou, de strekking van het amendement is in het voorstel over genomen dus dan staat u niks meer in de weg om met het voorstel in te stemmen. Tenminste zo is mijn simpele redenering.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik heb het amendement vooral gemaakt om te zorgen dat het technisch financieel een fatsoenlijk verhaal zou worden, want dat was het niet.

De heer Houtzager: Maar u zou als het amendement wordt aangenomen, zou u toch sowieso tegen het voorstel zijn?

De voorzitter: Mevrouw Hilders?

Mevrouw Hilders: Ik zou zeggen van, ik vind het een verkiezingsstunt heb ik al drie keer gezegd. Dat was toch de vraag.

De heer Houtzager: Maar uw VV heeft toch vier jaar geleden de kaders vastgesteld en besloten dat we dit zouden gaan doen.

Mevrouw Hilders: Vier jaar geleden is er taakstellend iets vastgesteld van 4,1 miljoen en daar voldoet dit voorstel op dit moment niet aan.

De heer Houtzager: Daar blijven we keurig binnen dat heb ik je al een paar keer proberen uit te leggen.

De voorzitter: Ik zou willen voorstellen dat ik het woord nu geef aan de heer Hombergen. Die wilde ook een interruptie maken.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter, mij toch heel wat geharrewar en gehakketak over wat nou werkelijk de cijfers zijn en de beelden. De beelden verschillen kennelijk nogal. Niet alleen tussen de VV, maar ook binnen de coalitie zal ik dan maar zo zeggen, zie ik best wel wat beelden verschillen. En is het toch mijn oproep zo'n Gate Review zoals ik in mijn motie heb voorgesteld vanuit mijn partij die kan daar helderheid in geven. Dat we in ieder geval van die welles-nietes-spelletjes dat we daarvan uit komen. Dat we gewoon kijken

hoe het plan werkelijk in elkaar zit rustig op het gemak door een aantal experts. Dan zijn in ieder geval van dit gehakketak of.

De voorzitter: Hombergen, ik denk dat Hoogheemraad Houtzager nog terug zou komen op uw verzoek. Dus ik wil hem verder de gelegenheid geven om de vragen te beantwoorden in tweede termijn.

De heer Houtzager: Ja, nou, nog richting mevrouw Hilders als het gaat om het amendement. Het college ontraadt het amendement, vindt het amendement overbodig, omdat we in feitelijk het geen strekking van het amendement is dat nu in het voorstel staat. En ja, daarmee hebben we feitelijk voldaan aan hetgene door de VV gewenst is, dat is één. Twee is, de motie van door de Partij van de Arbeid ingediend ontraden wij ook slash zullen wij niet uitvoeren, laat ik het maar even zo hard zeggen. Omdat wij vinden dat een Gate Review is iets wat je zeg maar voor het proces tot besluitvorming pleegt. Ik heb daar nog even uw ex-collega van Rijkswaterstaat namelijk onze secretaris-directeur voor geraadpleegd. En zo kan je het middel inzetten. Natuurlijk, maar even om mijn zin af te maken, er is een risicoparaagraaf en die risico's worden periodiek gemonitord en gekeken hoe daarop bijgestuurd kan worden dus dat doen wij in het proces zeker. Maar om tot slopershoogte over te gaan dat ontraadt het college u ten zeerste ook gezien de afspraken die we met de externe partijen hebben gemaakt.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Hombergen.

De heer Hombergen: Slopershoogte dat zijn nogal grote woorden. Als u mijn voorstel goed had gelezen inclusief de bijbehorende slide en dan ga ik toch even college geven aan u. Dan ziet u dat een Gate Review in verschillende stadia van een project kan worden gegeven ook net voordat de aanbesteding zal starten. Dus dat kan nog steeds volgens normale methodiek van de Gate Review. Ik begrijp echter dat je er gewoon geen zin in heeft. Dat je zegt van nou, dat is opschortende werking, dat is aan u, maar het kan nog steeds.

De heer Schouffoer: Voorzitter, nou heb ik een vraag aan de heer Hombergen. Want als ik zijn motie leest, stelt hij deze Gate Review als een voorwaarde voor besluitvorming vandaag. Nou, dat betekent gewoon opschorten van de besluitvorming totdat er een Gate Review is, een instrument wat ik niet heel goed ken. En eigenlijk legt hij dan de beslissingsbevoegdheid voor zo'n besluit of een sluis openzetten bij een extern orgaan. Ik heb in mijn bijdrage betoogd dat ik vertrouwen heb in de zorgvuldigheid waarop dit soort voorstellen door onze organisatie wordt voorbereid. En ik denk dat de heer Hombergen ook eerlijk moet zijn om te zeggen nou, in de motie staat dat het een opschortende voorwaarde is en die schort dus de besluitvorming op.

De heer Hombergen: De heer Schouffoer heeft zojuist kennelijk iets gemist. Ik heb bij aanvang van deze ronde al aangegeven dat wat mij betreft de opschortende werking gepasseerd kan worden. En dat we de Gate Review doen nadat we het besluit hebben genomen en met de Gate Review hier terug zullen komen. En op die manier zal ik hem ook indienen.

De voorzitter: Ik geef nu het woord aan Hoogheemraad Houtzager.

De heer Houtzager: Kijk, als u zegt nou, met deze motie doen we de suggestie aan het college dan suggesties vinden wij natuurlijk prima dan kunnen we daarmee leven, maar als u het als voorwaarde stelt dan niet. Dus zo zou ik hem willen beantwoorden.

De heer Hombergen: De heer de voorzitter, dit is toch wel een mooi staaltje van framing.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Wij willen u de vraag stellen of u de Gate Review wilt doen en die check wilt doen op het rapport en daarmee hier wilt terugkomen bij de eerstvolgende vergadering als die Gate Review is gedaan. Dat is een suggestie. Ik heb in de afgelopen notulen van de commissie BOB gezien dat er een suggestie wordt overgenomen en vervolgens wordt neergelegd. Ik mag toch aannemen dat u de suggestie in dank aanvaardt en gaat doen. Daar had ik toch graag een antwoord van u dan dat u het afdoet als suggestie dat kan toch niet waar zijn.

De voorzitter: De heer Middendorp, interruptie.

De heer Middendorp: Ik geloof dat er zojuist een belangrijke concessie is gedaan door de heer Hombergen in zijn motie om zeg maar voor gelijktijdigheid te pleiten. Dus het voorstel is om vandaag voor te stemmen en tegelijkertijd die Gate Review in werking te zetten. Misschien dat u dan ook in uw voorstel kan opnemen. Wij gaan nog een Gate Review doen, zo eenvoudig is het. En daarmee voldoet u aan de onderbuikgevoelens van een minderheid van deze VV.

De heer Schouffoer: Voorzitter, nou ga ik de heer Middendorp een beetje helpen als ik het woord mag. Ik heb net van de heer Hombergen begrepen dat hij de strekking van de motie aanbeveelt. Ik heb ook goed opgelet, want hij zei ook in een eerder betoog dat niet werd voorgeschreven dat de methode Gateway Review toe te passen. Maar gaf uw college in overweging om een review toe te passen, dat hebben we trouwens eerder weleens gedaan bij een besluit, en daarover aan het college te rapporteren. Onder het uitgangspunt dat mocht er een tegenvaller zijn binnen dit besluit die zorgt dat het buiten de financiële kaders komt, uw college sowieso terug zou komen naar onze VV. Nou, als die motie zo gelezen zou worden dan zou ik hem ook van harte kunnen gaan steunen en ik denk de heer Middendorp ook.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Schouffoer, de heer Houtzager.

De heer Houtzager: Ja, ik zou zeggen, dat moet u dan even onderling uitmaken, want anders ga ik daar bij u op in en dan zegt de rest ja, maar dat is niet de bedoeling dus dat moet u onderlig uitmaken. Ik heb namens college gezegd dat zeg maar het is een project wat financieel forse implicaties heeft. Er zitten risicoparagrafen aan en periodiek wordt die risicoparagraaf geüpdatet. Nou, dat kan je ook een review kan je dat noemen, wat is in the word. Dus dat zeg ik u graag toe in het kader van deze motie. Dan heb ik verder geen vragen. Ja, en die risicoanalyse dat moet ik verder nog aanscherpen richting mevrouw Van der Burg. Er is natuurlijk wel degelijk een risicoanalyse gemaakt die zit in de risicoparagraaf en daar is mij toegezegd zo net dat die periodiek geactualiseerd wordt dus daaraan voldoen we ook aan die eis.

De voorzitter: Dank je wel. Ik zie mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja, ik wilde graag nog iets zeggen naar aanleiding van de mededeling van de Hoogheemraad dat hij het amendement het college niet aanraadt. En hij zegt nee, want we hebben het feitelijk al overgenomen. Dat klopt niet, want mijn amendement gaat over een ander bedrag dan wat in F is geregeld. En verder staat er in mijn amendement dat er niet wordt begonnen voordat alle toezeggingen binnen zijn. En dat is ook een verschil.

De voorzitter: Houtzager.

De heer Houtzager: Ja, maar daar kan ik u graag in tegemoet komen. Natuurlijk gaan we niet beginnen voordat alle toezeggingen niet binnen zijn, maar dat de toezeggingen keihard gerealiseerd zijn, want anders zijn we op drijfzand bezig dus dat zeg ik u graag toe. Nou, dan bent u er toch wel langzamerhand.

De voorzitter: Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja, nou, het bedrag klopt niet. En we hebben dus de zaken die al toegezegd zijn volgens de heer Houtzager daar hebben we geen kennis van. En ik vind dat een volstrekt rare, inadequate voorbereiding van besluit over zoveel geld.

De voorzitter: Dank u wel. Mijn vraag is, ik heb een motie hier voor mij liggen, maar die motie is inmiddels...

De heer Houtzager: Mag ik er nog één doen, want die werd ook nog gesteld? Mevrouw Van der Burg stelde een vraag over de exploitatielasten van de ... Of zat die daar? Mevrouw Van der Burg stelde een vraag over de 500 K.

De voorzitter: Hombergen.

De heer Houtzager: Hombergen. Nou, in ieder geval de vraag werd gesteld in de VV over de 500 K voor de exploitatie. En nu citeer ik de heer Bos via de heer Van Olphen. In het stuk van destijds is afgesproken taakstellend 4,1 miljoen te investeren en maximaal 500 duizend euro voor de exploitatie op te nemen en dit wordt in de komende begrotingen opgenomen. Dus dat zeg maar is onderdeel van het kaderstellend besluit geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we nu... De heer Hombergen nog een laatste interruptie.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Op basis van de laatste gedachtewisseling hier in de VV tussen de VV-leden en met de portefeuillehouder stel ik voor dat wij een andere motie in stemming brengen. Die is gebaseerd op de voorgaande motie, maar die heeft een aantal mutaties ten opzichte van de voorgaande motie. De opschortende werking hebben we eruit gehaald. Dus we zeggen dat er niet eerst een Gateway Review moet komen, vervolgens het besluit, maar dat woordje dat is veranderd. Mag wat ons betreft ook een ander vorm zijn, maar wel van een externe second opinion. Dus niet de slager die zijn eigen vlees keurt, maar echt ene second opinion van buitenaf waarbij de stukken wordt gedaan. En we vragen dan wel dat er een rapportage daarvan als een quickscan gedaan zal worden voor de commissie en de commissie voor de zomer zodat wij een snelle slag zien waarbij we zien wat de stand van zaken is van het project. Ik denk, wij hebben de mening als PvdA dat we daarmee zowel een zorgvuldige besluitvorming faciliteren als gestand doen aan hetgene hier in de VV is besproken. Het is een beetje hier ter plaatse gemaakt, ik zal die nu bij u indienen. En ik vraag dan of die zo snel mogelijk verspreid kan worden dan wel kan worden geprojecteerd.

De heer Nanninga: Voorzitter bij interruptie.

De voorzitter: Even kijken. Ja, de heer Nanninga.

De heer Nanninga: Ik hoorde in een hele kleine bijzin van de portefeuillehouder een soort en met van toezeggingen. Zijn stem verloor net iets aan volume dus misschien heb ik het niet goed opgepikt.

De voorzitter: Dank u wel, Hoogheemraad.

De heer Houtzager: Meestal niet gewend van mezelf, maar dan zal ik er eens even flink in toeteren. Kijk, wat ik gezegd heb, is er is een risicoparagraaf. En die risicoparagraaf...

De heer Nanninga: Voorzitter ik bedoel dus het amendement van de partij van de arbeid op de motie.

De heer Houtzager: Motie ja, daar kom ik ook op.

De heer Nanninga: En nu voordat we de nieuwe motie weer gaan bedienen.

De heer Houtzager: Nee, maar daar kom ik op. Die risicoparagraaf wordt periodiek geüpdatet. Daar maken we natuurlijk gebruik van, expertise en dat heb ik een review genoemd. Dus er wordt gereviewd, maar er wordt wel gereviewd richting het college, want u stelt hier de kaders vast en die stelt u vandaag vast. Nou, en het college gaat binnen die kaders aan de slag en het college moet ervoor zorgen dat zeg maar de risico's weggenomen worden. En als wij zeg maar buiten die kaders dreigen te treden dan komen we naar u terug.

De heer Nanninga: Precies, en nou is het enige verschil nog dat die extern moet plaatsvinden.

De heer Houtzager: Ja, klopt. En daar zou ik niet op voorhand, laat dat even in het college bekijken of dat zo zou moeten.

De voorzitter: Dus dank u wel. Dus ik heb inmiddels een aangepaste motie ontvangen. Kan die geprojecteerd worden?

De heer...: Moet je hem even geven, dan ga ik hem projecteren.

De voorzitter: Oké, prima. Waarbij zeg maar in de... Ik ga direct maar door naar, gevraagde besluitvorming spreekt uit dat in de eerste zin staat nu, het college in het kader van de zorgvuldige besluitvorming dit project onderwerpt aan een Gate Review waarin de consistentie, samenhang, doelgerichtheid, volledigheid van het project wordt getoetst onderdeel hiervan is ook een second opinion op de risico's ja, oké, op de risico's en kosten en positionering van Delfland in het totale project. Of een andere bekende vorm van externe second opinion plus rapportage in de commissie voor de zomer. Dus ik heb mijn beleving van deze motie is dat die heel erg lijkt op de toezegging van Hoogheemraad Houtzager met die verstanden dat deze motie expliciet gevraagd wordt om een externe opinie. En Hoogheemraad Houtzager voorstelt om zeg maar het woordje extern als suggestie mee te nemen, maar dat dat in DB besproken wordt op welke manier daar invulling aan wordt gegeven. Dat er een review komt dat begrijp ik.

De heer Houtzager: Dat doen we sowieso.

De voorzitter: Toegezegd ja, wordt gedaan. Maar er wordt niet toegezegd om maar heel scherp te zeggen dat het per se extern zou zijn. En even voor de duidelijkheid, wilt u daar nog iets aan toevoegen?

De heer Houtzager: Nou, ja, en dat we zeg maar langs de reguliere weg rapporteren aan de VV twee keer per jaar bij de momenten die we met elkaar hebben afgesproken. En onderdeel daarvan is ook actualisering van de risicoparagraaf.

De voorzitter: Dus met deze verduidelijking stel ik voor om de motie in stemming te brengen. Is er behoefte aan stemverklaringen?

De heer Hombergen: Voorzitter, het lijkt me goed dat die motie even heel goed beschikbaar wordt gesteld aan alle leden. De gedachtewisseling is nu natuurlijk in het proces heel erg kort. Ik denk dat we niet moeten verzeilen in een semantische spraakverwarring. Essentieel is inderdaad dat het een externe toets is. En het dus ook om de roze bril, de tunnelvisie, de jubelstemming om daar even een beetje tegenwicht tegen te hebben. U zegt dat die er niet is. Ik meen die wel waar te nemen. En ik denk dat die externe toets echt ons kan helpen om een zorgvuldige besluitvorming te hebben. Ik denk dat dat ook te kern is. Lijkt een klein verschil, maar wat ons betreft is dat een belangrijk verschil.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, zonder dat ik de motie van hieraf kan lezen, hechten wij inderdaad aan een externe review voor de zomer in brede zin. Ik begrijp de overwegingen van de heer Houtzager, maar intern of extern en onafhankelijk of niet onafhankelijk dat is volgens mij onverenigbaar. Ik denk ook dat het tot steun kan zijn voor het komende bestuur om zo'n onderzoek te laten doen daar steun ik de heer van Hombergen in. En ik denk ten slotte ja, dit neemt de angel weg uit onze discussie. Dus ik zou eigenlijk willen dat u even schorst zo en dat u dan onderling besluit of u toch de motie kunt overnemen.

De heer Houtzager: Nee, breng motie maar in stemming.

De voorzitter: Dank u wel voor de suggestie voor een schorsing, maar er is voor wat betreft college geen behoefte aan. Dus met deze twee stemverklaringen wil ik de motie in stemming brengen. Is er nog behoefte dat ik de paragraaf die gewijzigd is nog een keer voorlees of is het leesbaar vanaf uw zetels? Ja, nou, ik zie een aantal knikken. Dus kennisgenomen hebbend van dat is onveranderd met de tekst die u al uitgedeeld gekregen heeft. Constaterende dat idem dito. Dan ga ik nu nog een keer voorlezen. Gevraagde besluitvoering "spreekt uit dat het college in het kader van zorgvuldige besluitvorming dit project onderwerpt aan een Gate Review waarin consistentie, samenhang, doelgerichtheid en volledigheid van dit project wordt getoetst. Onderdeel hiervan is ook een second opinion op de risico's en kosten en de positionering van Delfland in het totale project. Of een andere bekende vorm van externe second opinion plus rapportage in de commissie voor de zomer". En dan neem ik aan een rapportage van de uitkomsten van die externe review. Daarmee wil ik dit voorstel in stemming brengen. Is er behoefte aan... De heer Nanninga.

De heer Nanninga: Er is behoefte aan een stemverklaring.

De voorzitter: Stemverklaring.

De heer Nanninga: Er is een suggestie gedaan aan het dagelijks bestuur om dit over te nemen. Ik zal het dagelijks bestuur volgen in het besluit wat zij neemt, maar ik dring er toch echt op aan om deze suggestie ter harte te nemen.

De voorzitter: Dank u wel voor de stemverklaring. Is er nog behoefte aan...

De heer Houtzager: Nee, volgens mij het college kijkt maar met één mond praten wij. Dus wij zeg maar voeren de motie uit in de lijn zoals ik hem net namens het college verwoord heb. Maar even voor de scherpste dat betekent niet extern. Dus daarmee zeg ik aangezien deze motie gaat over met name een extern voorstel stel ik voor dat we hem in stemming brengen. Er zijn drie stemverklaringen geweest. Dus ik wilde vragen wie van de VV-leden zijn voor de motie zoals ik hem nou net heb opgelezen? Even kijken, kunnen even meetellen dat ik geen... 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. Ik kijk even naar. Klopt dat? Ja. Wie zijn tegen deze motie? Gaan we even kijken 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14. 14 stemmen.

De heer Janssen: Nee, nee, veel meer.

De voorzitter: O, sorry.

De heer Janssen: Nog een keer graag. 18 tegen en 9 voor.

De voorzitter: Dus het resultaat van de stemming is 18 tegen, 9 voor. Dan is de motie verworpen. Dan wil ik nu doorgaan naar het amendement. Ja, de heer Ranner.

De heer Ranner: Voorzitter, ik begreep dat het college een probleem had met die externe second opinion. Dat betekent dus als die externe second opinion eruit gaat dat het college in feiten nog steeds eens is met die rapportage aan de commissie voor de zomer?

De voorzitter: Mijnheer Ranner ik wilde scherpste hebben in de besluitvorming. Deze motie is ingebracht daar heeft het VV zich nu over uitgesproken. En voor de rest heeft Hoogheemraad Houtzager toegezegd hoe die zeg maar met de risico's in het project wilt omgaan. Dank u wel. Dan wil ik nu doorgaan naar het amendement. Is er behoefte aan stemverklaringen? Zo niet. O, toch, de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Er ligt inderdaad voor ons amendement om verschillende zaken wat harder te presenteren. We hebben er kennis van genomen dat het college een deel van dat amendement de facto al heeft ingevuld. Het moge duidelijk zijn dat wij echter denken dat er meer risico's zitten en onvolkomenheden zitten aan het plan. Het amendement suggereert dat als we het met het amendement eens zijn dat we het dan met hele plan eens zijn en dat is niet het geval. En daarom zullen wij dit amendement niet steunen, omdat wij het onvolledig vinden dat wil zeggen onvoldoende vinden om het plan werkelijk wel te steunen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u mijnheer Hombergen. Dan wil ik nu overgaan tot een... Ah, sorry, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, zoals ik het goed gelezen heb, is het grootste deel van het amendement is dus eigenlijk overgenomen door het college. Waar wij wel graag een hele harde toezegging van willen hebben en die wil ik graag nu nog een keer horen. Dat de portefeuillehouder alle bedragen op schrift stelt die we hebben gehad, de datum erbij en dat we daar in één overzicht dat kunnen zien. En dat wij daar ook bij volgende rapportages de vervolgstappen daarvan kunnen zien zodat wij dat goed kunnen monitoren en volgen. En daarvoor is voor mij dan het amendement overbodig.

De voorzitter: Hoogheemraad Houtzager.

De heer Houtzager: Ik zeg u dat graag toe gespecificeerd zelfs naar de kolom, waterharmonica en zoetwaterfabriek.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik... Sorry, de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Op basis van deze toezegging, is voor mij ook het amendement niet meer aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik met name aan de indieners, is er nog behoefte om dit amendement in stemming te brengen?

Mevrouw Hilders: Zeker.

De voorzitter: Ja, oké, dan gaan we het amendement nu in stemming brengen. Is er nog behoefte aan andere stemverklaringen? Dat zie ik niet. Wie is voor het amendement zoals dat is ingediend door Integer Liberaal, Ongebouwd en AWP Delfland. Wie is voor? Even kijken. 2 stemmen. Wie is tegen? De heer Middendorp u heeft nou net niet voorgestemd, u moet wel een keuze maken.

De heer Middendorp: Als u vraagt of ik even naar het toilet wil dan heeft u gelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat 2 leden voor het amendement gestemd hebben en 24 tegen daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan we nu over tot het feitelijke besluit. En omdat we het zandfilter en schoonfabriek als een onlosmakelijk voorstel zien, wil ik toch even Hoogheemraad Houtzager nog de gelegenheid geven om een korte toelichting te geven op met name F.

De heer Houtzager: Ja, zoals ik in het begin zei, geldt F, omdat het twee onlosmakend verbonden voorstellen zijn, geldt F zowel de zandfilter als voor het project S.C.H.O.O.N.

De voorzitter: Dus dat betekent expliciet dat in F bovengenoemde besluiten hèn, dat refereert ook aan het zandfilterbesluit. Dan wil ik dit voorstel ook in stemming brengen. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Mevrouw Hilders en daarna mijnheer Ranner. Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja, dank u wel voorzitter ik vind het zeer betreutenswaardig dat wij 25 miljoen gaan besteden aan dit project. Delfland betaalt een deel daarvan en een deel wordt kennelijk door anderen verschaft, maar we schieten het allemaal voor. Er is geen sprake van een adequate financiële onderbouwing. En onze burgers en inwoners belastingbetalers die verdienen beter bestuur, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie moet ik het... Mijnheer Hombergen dan.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het gaat nu over de besluitvorming voor het hele plan van S.C.H.O.O.N hèn, wat in ieder geval het plan S.C.H.O.O.N zijn.

De voorzitter: Inclusief de

De heer Hombergen: Inclusief de zandfilter, ja.

De voorzitter: Dus 10A en 10B.

De heer Hombergen: Kijk, het uiteindelijke doel van het plan dat steunen wij van harte. En wat dat betreft is er een plan wat heel veel sympathiek ook bij ons opwekt. Maar wij zijn er wel voor om een degelijk goed besluit te hebben. En naar ons idee met spijt aan het hart rammelt het te veel. Dus kunnen wij niet anders doen hoezeer wij dit project op zich ook een warm hart toedragen om tegen te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan anderen? De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, wij vinden het plan ook onvoldragen en wij zullen tegen het plan stemmen.

De voorzitter: Ik zie verder geen andere behoeften aan stemverklaringen. Dan wil ik graag het voorstel nu in stemming brengen en dat gaat dus over het besluit van 10A en ook het besluit van 10B. Wie stemt voor het voorstel? 21. Wie stemt tegen het voorstel? Oké, 6 keer. Dan dank je wel. Dan constateer ik dat 21 leden voor het voorstel 10A en 10B gestemd hebben en 6 leden tegen. Daarmee zijn beide voorstellen aangenomen, dank u wel.

De heer (...): Kan het een korte schorsing? Ik wil even de ambtenaren...

De voorzitter: Kan het ook even tien minuten, want volgens mij zijn we zo klaar.

De voorzitter: Oké, gelet op het feit dat we wat uitlopen, wil ik toch doorgaan nu met de vergadering. En er was behoefte vanuit de Partij van de Arbeid en ik dacht ook, moet ik even spieken, AWP, om grondwaterbeheer ook te bespreken. Nou, ik merk dat de behoefte aan een korte biologische pauze zodanig groot is dat we toch maar even voor vijf minuten schorsen. Oké, dank je wel. Dames en heren, ik wil de vergadering graag heropenen. Dus wilt u s.v.p. uw plaats weer innemen. En dan wil ik voor de goede orde toch ook even vaststellen dat we nog steeds het noodzakelijke quorum hebben. Dus misschien kan, even kijken waar is Pieter. Kunnen we even tellen, omdat we nog steeds 16 VV-leden aanwezig hebben? Er is al geteld, 6, 8, 10, 12, 14, 15, 16, 17. Volgens mij is het quorum er dus dat is een goede check.

H.07 Actualisatie Beleidsnota grondwaterbeheer

De voorzitter: Er waren twee partijen die graag van de actualisatie beleidsnota grondwaterbeheer daar vragen over wilden hebben. Ik wil heel graag die twee partijen de gelegenheid geven om die vragen te stellen, maar ik wil toch ook maar direct een schot voor de boeg geven. Dat aangezien zowel de portefeuillehouder als de plaatsvervangend portefeuillehouder niet aanwezig zijn dat wij enigszins gelimiteerd zijn om de vragen op een zorgvuldige manier te beantwoorden. Dus daar wil ik best een... Dus ik stel ergens voor als dat vragen zijn dat we daar nota van nemen en dat we op gepaste wijze daarop terugkomen. Ik zie ook de heer Van den Berg is dat een interruptie of wilt u inhoudelijk al iets?

De heer J.B. Van den Berg: Nou, het gaat over het onderwerp. En vanmorgen heb ik me daar niet bijgevoegd, omdat de gedachte was dat de portefeuillehouder er niet bij zou wezen. Maar degelijk hebben we het onderwerp enkele vragen die in de commissie niet beantwoord zijn.

De voorzitter: Dat ik nu degene die verzocht hebben om hier vragen over te stellen de gelegenheid geef om die te stellen. Ik wil beginnen met de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel. Voorzitter, vooropgesteld wij zijn blij met de grondwatervisie daar is geen discussie over mogelijk dus we gaan hem ook niet tegenstemmen of iets dergelijks. Maar onze fractie hecht er wel aan om te benadrukken dat wij dus stelligheid waarmee het college nu zegt, in de grondwatervisie dat we niet van een grondwaterpeilbesluit gebruik willen maken, betreurt. Ik zou dat toch bij u willen neerleggen dat dat een mogelijkheid is die in de wet is verankerd en die in de toekomst misschien aan de orde is. Dus niet zozeer een nee, tenzij, maar een maar mits. Als instrument we hebben steeds vaker problemen met verdroging. Er is steeds meer geboor en geprik in de ondergrond zelfs met onze eigen waterbuffers. En ja, daar hoort vroeg of laat ook een grondwaterpeilbesluit bij. En we kunnen wel per beleid heel hard roepen dat we dat niet doen, maar het is gewoon onderdeel van de wet dus op ieder moment zouden we dat wel kunnen doen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank je wel. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel voorzitter. Ik zal het heel kort houden. Ten aanzien van het grondwaterbeheer, de nota is wat ons betreft akkoord, maar ik heb een verzoek om niet te wachten op behandeling van instrumenten in het kader van de omgevingswet die is toegezegd voor en een jaar in de commissie. Maar in verband met het beleid grondwaterbeheer en bodemdaling te komen tot een interactieve behandeling in VV of commissie over de effecten van het instrument watertoets in dat verband. Dat was het.

De voorzitter: Dank je wel. En dan ten slotte de heer Van den Berg.

De heer J.B Van den Berg: Dank je wel voorzitter. Bij de behandeling van de nota grondwaterbeheer in onze commissie resteren nog een tweetal vragen die door onze fractie aan de orde gesteld zijn. En dat was, hoe verloopt het proces met het oppompen van DSM-water? En de gevolgen van de onttrekking van A4-water en de gevolgen daarvan op de omgeving. Portefeuillehouder heeft toegezegd dat deze vragen mee terugnam naar het college. De gedachte was bij onze fractie bij mij dat die misschien in het verzamelformulier beantwoord zouden worden. Tot op heden is dat niet gebeurd en dat is nu de oorzaak dat ik deze vraag opnieuw in de VV stel.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik zeg maar de... Ik zou normaal gesproken nu heel graag het woord willen geven aan de desbetreffende portefeuillehouder. U moet niet van uw voorzitter verwachten dat die inhoudelijk op de vragen in zal gaan. Maar mag ik voorstellen dat het college uw vraag zeg maar meeneemt en daar via de schriftelijke procedure op terugkomt? Dat is richting de heer Van den Berg. En het verzoek van de heer Middendorp om na te denken over ene grondwaterpeilbesluit mag ik dat interpreteren als een suggestie. En eigenlijk hetzelfde wat mevrouw Hijckama Vlieg voorstelt over de interactieve behandeling ook in het kader van de watertoets. En dat dat zeg maar te zijner tijd dan weer in de commissie besproken wordt. Maar dat dit niet zeg maar bedenkingen zijn die en dan probeer ik het maar even in te vullen, die randvoorwaardelijk zijn voor het vaststellen van deze actualisatie. Ja, daarmee wil ik dan voorstellen dat is er behoefte aan stemming over dit besluit of kunnen we het gewoon vaststellen? Ik zie dat we het gewoon kunnen vaststellen dus dan is daarmee actualisatie beleidsnota grondwaterbeheer vastgesteld.

H.01 Nota activabeleid

De voorzitter: Dan gaan we nog even door naar de andere hamerstukken. Nota activa beleid is daar behoefte voor een stemming? Zo niet dan is het besluit vastgesteld.

H.02 Besluit tot toetreding werkgeversvereniging

De voorzitter: Besluit tot toetreding werkgeversvereniging behoefte aan een stemming? Ik mag de hamer gebruiken, kijk eens. Dan is het besluit dat wij toetreden tot de werkgeversvereniging daarmee ook vastgesteld.

H.05 Evaluatie Reglement van Orde, inclusief wijziging Reglement van Orde

De voorzitter: Evaluatie reglement van orde inclusief wijziging reglement van orde is daar behoefte aan een stemming? Zo niet dan is ook het besluit daar vastgesteld.

H.06 Verordening rechtspositie bestuursleden Hoogheemraadschap van Delfland 2019

De voorzitter: Verordening rechtspositie bestuursleden Hoogheemraadschap van Delfland 2019. Wederom dezelfde vraag, geen behoefte aan een stemming zie ik, dan is ook deze verordening vastgesteld.

H.08 Leidende principes Watervisie

De voorzitter: Gaan we door naar leidende principes watervisie. Ook hier geen behoefte aan stemming. Zijn daarmee de leidende principes watervisie vastgesteld.

H.09 Hoofdlijnen Hemelwateraanpak

De voorzitter: Hoofdlijnen hemelwateraanpak. Opnieuw geen behoefte aan een stemming. Dan zijn ook deze hoofdlijnen hemelwateraanpak vastgesteld.

H.11 Collectief NWA

De voorzitter: Collectief NWA kennisnemen van de brief en intrekking. Geen behoefte aan een stemming dan is ok dat besluit vastgesteld.

H.12 Toetreding Aquon tot werkgeversvereniging UvW

De voorzitter: En dan tot slotte, ik denk dat het tot slotte is ja, toetreding Aquon tot werkgeversvereniging UvW. Geen behoefte aan stemming dan is ook dat besluit als hamerstuk vastgesteld. Dank u wel. Tijdens de agendavaststelling heeft de heer Schouffoer gevraagd of wij ook nog zouden willen agenderen evaluatie coalitieakkoord, maar hij heeft mij eerder tijdens de schorsing toegefluisterd dat bij nader inzien daar toch geen behoefte aan is. Daar neem ik nota van dus wat mij betreft als u het eens bent, voeren we dit agendapunt van de agenda af. Prima, dank je wel.

S Sluiting

De voorzitter: En dan komen we nu bij de sluiting. Ik heb al gememoreerd dat dit natuurlijk de laatste echt inhoudelijke VV was. Zware agenda, ik denk dat de VV belangrijke besluiten genomen heeft. En dat het ook zeg maar goede discussies geweest zijn over de inhoud. Dank daarvoor. Misschien had ik dat al iets eerder moeten zeggen, maar heeft mij ook ingefluisterd dat een aantal presentjes die uitgereikt werden aan leden bij de bestuursconferentie en ook bij de kerstborrel dat sommige VV-leden die niet hebben opgehaald. Indien daar interesse voor is, kan dat nog steeds gebeuren in de Albrechts-zaal. Maar misschien heeft u dat inmiddels al gedaan. Dat kunnen flessen drank zijn. En mijn laatste opmerking is dat vandaag is het Valentijnsdag, maar morgen dat is misschien nog relevanter voor ons is het Warmetruiendag. Ik wil dat graag ook onder uw aandacht brengen. Het wordt volgens mij ook 15 graden dus houdt er een beetje rekening mee hoe dik die trui wordt, maar geef er in ieder geval aandacht aan. En met dat wil ik deze vergadering... Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: U had eigenlijk al gesloten dat heeft u gezegd. En ik had juist voor dat stuk van de heer Schouffoer een mooi stuk voorbereid met een flink aantal lovende woorden en een aantal vooruitblikken. Ik ga het niet allemaal... Maar ik wil in ieder geval toch mijn waardering uitspreken voor de grote inzet die alle VV-leden en ook de Hoogheemraden de afgelopen vier jaar hebben getoond. Dat is de laatste kans zeg ik nogmaals dus dat wil ik toch niet aan mij voorbij laten gaan.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Zoete. En vanzelfsprekend sluit ik me daar helemaal bij aan. In feiten ben ik deze vergadering begonnen om al zeg maar mijn appreciatie voor de inzet en de passie van de VV-leden uit te spreken. Dus dat u dat zeg maar nog een keer doet en dan bij acclamatie dit doet, wordt denk ik door ons allemaal zeer gewaardeerd. Met dat sluit ik inderdaad de vergadering om half twee. Dank u wel.