

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 4 juli 2019

Opening

De voorzitter: Goedemorgen dames en heren, de klok slaat. Het is 09.00 uur. En daarmee wil ik deze vergadering graag openen. Ik wil graag even memoreren dat dit natuurlijk de eerste vergadering is met een nieuw DB achter de tafel hier. Bijzonder. Ik vind het ook belangrijk om toch te memoreren dat Delfland is bezig zichzelf te vernieuwen. We hebben nieuwe besturen. We hebben een nieuw bestuursakkoord, 'Samen aan de slag met water'. En daarom ook een nieuwe manier van samenwerken. Onderling met onze belanghebbenden, inwoners en natuurlijk ook met de eigen organisatie. En ik denk dat we kunnen zeggen dat we de eerste positieve effecten gezien hebben in de commissievergaderingen van twee weken geleden. VV-leden die onderling het debat met elkaar aangaan en gericht zijn op wat er echt toe doet. Maar we zijn er natuurlijk nog niet. Vernieuwing betekent ook dat in het begin niet alles direct vlekkeloos zal verlopen. Dat mag ons niet ontmoedigen natuurlijk. Vallen en opstaan horen er ook bij. En ik denk dat pragmatisme en vertrouwen dan heel vaak uitkomst ook bieden. Ik wens u alleen een hele vruchtbare vergadering toe in de geest van dat mooie akkoord wat u allen afgesloten heeft. Ik wil ook even aangeven dat wij helaas Maarten Jansen vanmorgen moeten missen. Hij is ziek. En namens de vergadering wil ik hem van harte beterschap toewensen. Mevrouw Jonker is ook afwezig. En u heeft het misschien al gezien. Televisie, WOS, is ook aanwezig, met name omdat wij zo dadelijk een hele feestelijke gebeurtenis op de agenda hebben, de installatie van de jeugddijkgraaf. Ik wil daarom ook een bijzonder welkom heten aan Jiska Taal met al haar familie en vrienden op de publieke tribune. Anna Spijkervet, nog steeds even de jeugddijkgraaf. En ook Bram Rosenbrand van de Unie. Daarnaast wil ik speciaal verwelkomen Pieter Boot, Renette Kies, en Peter Kiela. Want dat zijn leden die wij later deze vergaderingen als plaatsvervangend lid zullen toelaten. Dat hoop ik. Daarmee is de vergadering geopend.

1. Vaststellen agenda

De voorzitter: En wil ik doorgaan naar het tweede agendapunt, Vaststellen van de agenda. Zijn er opmerkingen van leden over de agenda? Ik zie de hand van de heer Hofman.

De heer Hofman: '*niet te verstaan*'

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja dank u wel. We zouden graag een hele korte opmerking willen maken bij H.02.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel. Wij willen graag twee opmerkingen maken bij het verzamelformulier. En wij willen een motie aanbieden bij het bespreekstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal even kijken, het verzamelformulier. Dat staat bij AWP verzamel. En dan tenslotte de heer Vissers.

De heer Visser: Ja voorzitter, in het kader van het inventariseren van stemverklaringen, wij willen een korte opmerking maken bij H.04 en H.06.

De voorzitter: Oké. En dat begrijp ik zijn stemverklaringen?

De heer Visser: Ja, nou ja goed. Nu u een wedervraag stelt, hij hoort misschien dan ook bij het punt Vaststellen agenda. Omdat het te maken heeft met het dictum van het besluit onder H.04. En dan heeft het ook te maken met het volgende agendapunt, namelijk dat wij niet beschikken over de verslagen van de commissies. En wij zijn op zich in commissies denk ik goed met elkaar in gesprek geweest en wij zien niet overal de weerslag van die goede afspraken terug in het dictum van het besluit, of in de stukken zelf. En ik denk dat we daarin met elkaar wel een slag te maken hebben. Maar dat leidt ertoe dat wij bij punt H.06 met name ook nog even, misschien ook iets meer dan een stemverklaring, misschien ook een vraag hebben hoe we een en ander moeten duiden en dat we zorgvuldig besluiten met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Dan is hiermee de agenda ...

De heer De Klerk: Voorzitter, ik had ook nog een ...

De voorzitter: Ah sorry, die heb ik over het hoofd gezien. De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Ik wilde graag nog een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

De voorzitter: Ja. Had u aangekondigd en aangezien deze motie vreemd aan de orde van de dag is zullen we hem behandelen aan het einde van de vergadering. Dank u wel. Ik zie verder geen opmerkingen meer. Dan is hiermee de agenda vastgesteld. Ik word erop gewezen dat de heer Schouffoer en mevrouw Örgü niet aanwezig zijn. Ik weet dat er een beetje een verkeersinfarct is, dus wellicht zijn er leden nog onderweg. Ja prima. En ik ga er vanuit dat het ook het geval is met de heer Schouffoer.

2. Lijst van besluiten en toezeggingen V.V. 16 mei en 20 mei 2019

De voorzitter: Dan wil ik nu doorgaan naar agendapunt nummer 2, de Lijst van besluiten. We praten over twee vergaderingen, die van 16 mei en 20 mei. In de eerste plaats conceptlijst van besluiten en toezeggingen 16 mei. Ik zie geen opmerkingen. Zijn die vastgesteld. Conceptlijst van besluiten en toezeggingen van 20 mei. Idem dito. Die zijn vastgesteld. Dan hebben we het audiotranscript van 16 mei. Zijn daar opmerkingen over? De heer Verhage.

De heer Verhage: Ja voorzitter, één kleine opmerking. Mijn naam is Verhage in plaats van Verhagen. Laat ik het maar in één keer rechtzetten dan heb ik komende vier jaar daar geen last van.

De voorzitter: Prima, we nemen daar nota van. Dank u wel mijnheer Verhage. Er zijn verder geen opmerkingen. Dan is het audiotranscript 16 mei ook vastgesteld. Ten aanzien van 20 mei realiseer ik mij dat dit audiotranscript pas in een laat stadium aan u ter beschikking gesteld is. Ik zou u willen voorstellen om het toch nu vast te stellen. Maar als er leden zijn die liever meer tijd nemen, ja dan schuift het door naar de volgende vergadering in september. Bent u akkoord om het vast te stellen nu? Ik zie dat iedereen akkoord is dus dan is daarmee ook het audiotranscript van 20 mei hiermee vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 3, Mededelingen. Die zijn er niet.

4. Insprekers

De voorzitter: Dan gaan we, insprekers zijn er ook niet.

5. Vragenrondje

De voorzitter: Het Vragenrondje heeft de heer Hofman gezegd dat hij een vraag zou, gebruik zou willen maken van het Vragenrondje. Dus ik geef bij dezen graag het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel voorzitter. Leden van het Algemeen Bestuur, ik wil graag aandacht vestigen op de problematiek van de riolering in Hoek van Holland. Ik citeer een bericht uit een van de kranten: *'Uitwerpselen en maandverband, het kwam allemaal na hevige regenval van de laatste dagen uit het riool drijven in Hoek van Holland. In de watergang met name ook, grenzend aan de volkstuinvereniging De Noort Bonnen'*. Dat geeft enorme stankoverlast. En de bewoners die zijn het eigenlijk zat. En de gebruikers van de volkstuinten. Ze worden eigenlijk een beetje van het kastje naar de muur gestuurd. Het blijft stil bij de betrokken overheden. Daarom vindt onze fractie dat de gebiedscommissie en de gemeente Rotterdam en Delfland, in samenspraak met de bewoners, kijken welke oplossing voor handen is en dat men niet langer daar mee talmt en actie onderneemt. Dit wilde ik in het Vragenrondje aan de orde stellen.

De voorzitter: En wat is uw vraag specifiek?

De heer Hofman: Is daar al een reactie opgesteld naar aanleiding van de brief van de Gebiedscommissie? Is in april, zover ik weet, verzonden. Is er al overleg geweest met de gemeente Rotterdam om de zaak op te lossen? En welk pad, zo niet, wil men afleggen, en op welke wijze betreft men de bewoners dat men zicht heeft dat er serieus aan gewerkt wordt?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hofman. Ik geef het woord aan portefeuillehouder Egas.

De heer Egas: Dank u wel voorzitter. Ja er is inderdaad al een brief uitgegaan naar de commissie, waarin wij ons ook aangegeven hebben wat de probleemstelling is. We zijn daar in overleg met de gemeente Rotterdam en met de omwonenden. Ja de overstort van het riool komt met regen voor en is eigenlijk gemeente Rotterdam. Maar we werken daar wel heel nauw samen aan om de problemen op te lossen, in ieder geval de gevolgen ervan te minimaliseren.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter, ik wil ...

De voorzitter: Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank. Ik wil in deze context even graag verwijzen naar de schriftelijke vragen over vrijwel hetzelfde problematiek dat wij ook enige tijd geleden hebben gesteld. En dat ging zowel over het binnenwater in Hoek van Holland, dus ook deze riool overstorten als over het water, zwemwaterkwaliteit in de zee waar we ook een rol in hebben.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer: Voorzitter?

De voorzitter: Ik kom zo bij u. Eerst de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Kunt u de, ja microfoon aanzetten?

De heer Hofman: Staat aan. Nou nogmaals, opnieuw stond er groen licht. Dus ik ga ervan aan groen licht is spreken. Ik vind het fijn dat we in ieder geval adequaat moet worden gehandeld, ik acht dat adequaat moet worden gehandeld. De bewoners zijn eigenlijk nauwelijks op de hoogte, ook de Gebiedscommissie niet. Dus het lijkt me toch goed dat zij ook in kennis worden gesteld van de acties die momenteel voor ogen staan. En dat daar een directe relatie ook is met de gebruikers in de omgeving zodat men in ieder geval weet dat de zaak serieus wordt opgepakt en er ook een termijn aan verbonden is. En dat hoop ik dat dat naar aanleiding van mijn vragen ook geactiveerd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik tenslotte de heer Middendorp die nog een opmerking wilde maken.

De heer Middendorp: Ja. Zo langzamerhand behoort ik tot één van de nestoren van deze Verenigde Vergadering. En ik wil graag in herinnering brengen dat wij na de installatie van het Algemeen Bestuur van 2009, in de zomer van 2009 een excursie hebben gemaakt naar de bewuste plek. Dus het is niet een dossier wat zeg maar sinds gister speelt. Het is een dossier wat tenminste al 12 jaar loopt. En ik zou als ik de heer Egas was dus niet het woord 'al' en 'voortvarend' gebruiken. Daar zou ik voorzichtig mee zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Een slotopmerking van de heer Egas of?

De heer Egas: Ja misschien maar even een slotopmerking van mij. Ik ga dan niet voortvarend roepen maar we gaan het wel oppakken met elkaar, en ik ga daar nog een keer met de ambtenaren over spreken. En dan nemen we ook gelijk de beantwoording naar de Gebiedscommissie mee. Dan de vraag nog eventjes over de zeewaterkwaliteit, als ik daar nog even op mag reageren, van de heer Hombergen. Ook dat is een stukje waar wij de antwoorden al op gegeven hebben, waar we weten wat de problematiek is. Volgens mij hebben we die antwoorden gegeven. Als dat niet zo is. Nee? Nou, dan ga ik daarvoor zorgen dat die heel snel naar jullie toekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we hiermee het Vragenrondje gehad.

6. Concept audiotranscripten commissies Bestuur, Organisatie en Bedrijfsvoering, Stedelijk Water en Watersysteem en Gezond, Schoon en Gezuiverd Water d.d. 18 en 19 juni 2019

De voorzitter: En dan wil ik doorgaan naar punt 6, de audiotranscripten. Dit is direct een voorbeeld van iets wat nog niet helemaal zo vlekkeloos loopt als het zou moeten. Want vanzelfsprekend hadden wij graag gezien dat de audiotranscripten voor u ter beschikking gesteld waren. Dat is niet gebeurd. Daar zijn redenen voor. Wij zijn nu vanzelfsprekend bezig om ervoor te zorgen dat dit soort, zeg maar opstart onregelmatigheden voorkomen worden in de toekomst. Betekent dat u op dit moment alleen maar de gelegenheid gehad heeft om kennis te nemen van de geluidsopname via de Delfland. Ik begrijp dat dat niet gewenst is. Maar zo ligt het nu even. Ik wil voorstellen dat we hoe dan ook zeg maar de, het commentaar op de geluidsopname over de verslaglegging is iets voor de commissies. Dus ik, we zullen ervoor zorgen dat de audiotranscripten zo snel

mogelijk nu ter beschikking komen en dan kunnen de verslagen daarvan in de commissie worden vastgesteld. Zijn er opmerking nog over? Ja, de heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel voorzitter. Ja spijtig natuurlijk dat er omstandigheden zijn waardoor de notulen niet aanwezig zijn. Ik vind het zelf altijd wel een heel belangrijke stap in de besluitvorming richting de VV. Zo kan ik ook kennisnemen van commissies die ik niet heb bijgewoond. Ik hoop in ieder geval dat die notulen zo snel mogelijk worden gepubliceerd want ik heb wel een hele dringende vraag over de behandeling van zaken binnen de commissies. Als er verder geen opmerkingen zijn dan wil ik nu doorgaan naar agendapunt 7. En daarvoor ga ik toch even naar het kathedr. Want we komen nu, pardon. Is er toch nog een opmerking. O dat is waar, u had een vraag over het verzamelformulier, dat ben ik even, helemaal gelijk. Mijnheer Middendorp.

De heer Middendorp: Er zijn twee punten op het verzamelformulier waar ik iets wil zeggen. Ik weet niet of het een nieuwe manier van werken is of hoe we dat precies gaan doen. Maar er wordt antwoord gegeven op vragen die gesteld zijn in de commissie. Kunt u mij horen? Het gaat over de in eerste instantie over de vragen van de kaderverbetering die heeft plaatsgevonden, dat is antwoord, agendapunt 06. Kaderverbetering in de Mariahoeve. Uit de antwoorden blijkt dat er aanmerkelijke belangrijke redenen waren om iets niet te doen wat we normaal wel doen. Ik wil eigenlijk twee dingen vragen: 1. Kunnen we dit opnieuw in de commissie agenderen? En 2, als schot voor de boeg, hier heeft duidelijk geen oordeelsvorming en afweging met de VV plaatsgevonden maar dit is ergens op een ander niveau gebeurd. En wij zijn eigenlijk van mening dat als er vervuilde grond wordt aangetroffen dat dat reden is om daarover op zijn minst in communicatie te gaan. Waarvan akte. Mijn tweede opmerking betreft de bestemmingsreserves zoetwaterfabriek ter hoogte van 1,2 miljoen. Daar had ik een stukje voor op papier gezet en dat zit in mijn email. En het onvolprezen systeem van Delfland is werkelijk nog zo onvolprezen dat de bijlage in de e-mails bij mij niet getoond worden, dus ik ga het uit mijn hoofd doen zo goed en zo kwaad als het gaat. En ik hoop dat de technische dienst die daarover gaan daar in de toekomst een oplossing voor hebben. Het gaat erom dat in het Project Schoon, zeg maar in de vorige commissievergadering een tabel is getoond waarin een overzicht is gegeven van alle subsidievoorwaarden. Alle subsidiebijdragen. In die lijst van bijdragen staat een bijdrage die specifiek is toegekend als compensatie voor verzilting als gevolg van verdieping van de Nieuwe Waterweg. In het antwoord van het college staat van ja dat hebben we in de VV-vergadering in februari besloten. En dat bestrijd ik, los van de vraag of het verstandig is, ik bestrijd dat. In de VV-vergadering is gezegd wij gaan nog een overzicht maken met alle subsidiebijdragen, dan kunt u alle getallen onder mekaar zetten en dan kunnen we erover praten. Dus wat mij betreft is er geen besluit. Er is inderdaad een DNH besluit, maar dat, u begrijpt, u bent het waarschijnlijk met mij eens, het VV-besluit is leidend. Er zijn argumenten om te zeggen dat de verzilting een probleem is binnen Delfland. We zijn erover bijgepraat in de informatieve VV. Gemaal Parksluizen moet op het ogenblik meer water uitmalen dan eerder vanwege de verzilting. En een ander belangrijk inhaalpunt van zoetwater is Gemaal Schiedam, sorry, is het Schiegemaal in Schiedam. En dat is een dermate klein gemaal dat het misschien de moeite waard zou zijn, en dat laat ik aan u over om te onderzoeken, om de inlaat van zoetwater te vergroten. Dat zijn maatregelen die direct gekoppeld zijn aan de verzilting, aan de toename van de verzilting in de Nieuwe Waterweg. En mijn fractie is van mening dat het dus geen, niet vanzelfsprekend is dat deze subsidie die daarvoor is bedoeld, compensatie voor verzilting om die toe te wijzen aan Project Schoon.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Middendorp. Ik denk, uw eerste opmerking heeft betrekking op een agendapunt van de commissie. Mijn voorstel is als u zeg maar iets opnieuw wilt agenderen om dat hetzij beeldvormend of oordeelvormend te bespreken dat u in contact treedt met de voorzitter van de commissie. Dat verder hier niet bespreken, dat is een commissie aangelegenheid. Ten aanzien van Schoon, we kunnen de

besluitenlijst erop naslaan. Maar in mijn beleving is er echt een besluit genomen over Project Schoon, over de financiering is er destijds toegezegd dat we nog een keer op een rijtje zouden zetten op welke manier wie wat heeft bijgedragen ten behoeve van dat project. Daarvoor is een tabel geproduceerd. En die is naar de VV-leden gestuurd. Dus wat, dus volgens mij is die toezegging ook ingelost. Als u ... Dank u wel. Dank u wel mijnheer Hombergen. Als u zaken over maatregelen ter verzilting tegengaan, verzilting aan de orde wilt stellen, dan denk ik dat het ook in de eerste instantie iets is. Ofwel u stelt er vragen over aan het college, of u stelt het aan de orde in de commissie. Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja in aanvulling op de woorden van de heer Middendorp. Ik denk dat het echt zaak is om als wij besluiten hebben die best wel complex zijn, zoals bij het Project Schoon aan de hand is geweest, dat we gewoon helderheid moeten hebben over het besluit dat wij nemen. En dat we dit soort achteraf over hoe de financiering helemaal is opgebouwd, dat we dat niet moeten hebben. En ik weet dat we heel helder voor ogen hadden ten tijde van dat we het besluit namen, dat het best wel onhelder was hoe de potjes vandaan kwamen. En toen is inderdaad de toezegging gedaan om die spreadsheet te maken, maar de spreadsheet lag toen niet op tafel. En dat is, ik wil dat nog even accentueren, dat dat gewoon een onwenselijke situatie is. Dank u.

7. Installatie Jeugddijkgraaf Jiska Taal

De voorzitter: Als er verder geen andere opmerkingen over zijn dan wil ik dan nu toch doorgaan naar agendapunt 7. En dan kom ik bij de installatie van de Jeugddijkgraaf. En daarvoor wil ik graag zelf even achter het kathedraal gaan staan. Beste VV-leden. Je zou bijna zeggen dat er geen VV-vergadering dit jaar voorbijgaat zonder een installatie. Na de installatie van het nieuwe AB in maart, en dat van de Duo DB in mei hebben we vandaag de installatie van Jiska Taal als nieuwe Jeugddijkgraaf op onze agenda. Jiska solliciteerde in mei 2017 als 14-jarige naar de functie van Jeugdbestuurder van Delfland. En na een half jaar met je voorganger Tim te hebben meegelopen ben je zelf anderhalf jaar actief geweest en wilde je graag voorzitter worden van het Jeugdwaterschapsbestuur. Je hebt hiervoor gepitched en bent uiteindelijk gekozen als nieuwe landelijke Jeugddijkgraaf. Ik wilde graag de installatie beginnen met, dat hoop ik dat dat technisch allemaal goed gaat werken, met een korte video over het Jeugdwaterschap. Daarna wil ik de heer Rosenbrand van de Unie van Waterschappen de gelegenheid geven een toespraakje te houden over de rol van de Jeugddijkgraaf. Vervolgens zal ik Jiska installeren, samen met haar voorgangster Anna Spijkervet. En tenslotte wil ik het woord aan Jiska geven om een tipje van de sluier op te lichten wat zij wil gaan doen in deze nieuwe rol. Maar laten we eerst even kijken naar de video. Gaat het lukken? Een mooie eerste indruk van wat het Jeugdwaterschap allemaal behelst. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Rosenbrand.

De heer Rosenbrand: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter voor het woord. Ja ik ben Bram Rosenbrand van de Unie van Waterschappen. En ik ben samen met Annemieke Teurlings die hier vandaag ook aanwezig is, en twee collega's uit het land, zijn wij de begeleiders van het Nationaal Jeugdwaterschap. En wij zijn dus ook de begeleider voor de landelijke activiteiten van Jiska Taal als ze straks nationaal Jeugddijkgraaf wordt. Ja daarmee Jiska word jij straks voorzitter van het Nationaal Jeugdwaterschap. Jullie hebben het filmpje gezien, 20 waterschappen hebben een jeugdbestuurder. Eén is vacant, is nog op zoek. En de rol van het Jeugdwaterschap is om jongeren te betrekken bij het werken van de waterschappen en de uitdagingen die we in Nederland en ook wel een beetje wereldwijd, maar de focus is op Nederland, de uitdagingen die we hebben voor water. En de jongeren van het Jeugdwaterschap adviseren de waterschappen over hoe we het best kunnen communiceren met jongeren. Dat hebben ze bijvoorbeeld ook gedaan bij de verkiezingscampagne van de laatste keer. Dus ja, ze geven gastlessen, ze vloggen, ze twitteren, maar dan moet je ook verstand van

zaken hebben. Dus ze gaan jaarlijks op bezoek bij de waterschappen, 4 keer per jaar ook bijvoorbeeld bij de Universiteit van Wageningen zijn we op bezoek geweest. En als Jeugddijkgraaf denk je namens de hele groep mee met ons als begeleiders van hoe doen we dat programma goed? Is het voldoende interactief? Verder let je heel goed op hebben we al gemerkt, eigenlijk al voordat je in functie was, zodat we, ja niet alleen maar zendpraatjes krijgen, maar dat jullie echt ook uitgedaagd worden om mee te denken en je eigen ideeën mag inbrengen. Ja, waarom ben jij gekozen als Jeugddijkgraaf van het ja de hele groep, de voorzitter daarvan. Juist dus omdat je meedenkt, ook omdat je let op de groep. Dus bij de laatste keer hadden we 3 Jeugdwaterschappers die afscheid namen, jij hebt hun ook persoonlijk even een woordje meegegeven van hoe je hun ervaren hebt in die 2 jaar. Nou dat, als voorzitter ben je echt een teamplayer, en dat is ook heel belangrijk om de groep, want die woont door het hele land en die zijn met van alles en nog wat bezig, school en van alles eromheen. En jij moet ze ook een beetje bij elkaar houden. Ja een verantwoordelijke taak en wij gaan je daar het komende jaar bij helpen. En we wensen je daar heel veel succes bij.

De voorzitter: Dank je wel. Dan komen we nu aan het moment dat ik Jiska ga vragen om naar voren te komen. Kom even hier ook bij mij staan. Jiska, de rol van Jeugddijkgraaf is niet een wettelijk vastgelegd ambt met bijbehorende eed of belofte. De installatie is dus iets eenvoudiger, maar echt niet minder leuk. Ik wil jou vragen of jij de rol van Jeugddijkgraaf van de Nederlandse Waterschappen wilt overnemen van de huidige Jeugddijkgraaf Anna Spijkervet. En je wilt beloven dat jij je inzet om de leden van het Jeugdwaterschap uit te dagen, en te inspireren om jongeren waterbewust te maken. Wat is daarop je antwoord?

Jiska Taal: Dat zweer en belooft ik.

De voorzitter: Kijk eens. Dat is, heel mooi. Dan gaan we nu, en dan moet ik even kijken waar het document ligt, want we gaan nu het document ondertekenen. Dat doet, dat doen wij met zijn drieën. Gaat dat, waar zullen we dat doen? En dan wil ik daar, daarna vragen, Anna wil jij zo dadelijk de keten die erbij hoort overdragen? Fantastisch. Ik denk dat dit wel een mooi fotomomentje is om ook even deze te laten zien zo. Gefeliciteerd. Gefeliciteerd. Wat zeg je? Ik zou bijna, heel goed. Dank je wel. Anna, als jij nu naar voren komt met de keten die bij het, de rol van de Jeugddijkgraaf hoort, om die te overhandigen. Dan ga ik even uit de weg want dat is ook wel leuk om hier een mooie foto van te maken. Kijk eens, de tv-camera komt erbij, dus.

Anna Spijkervet: ...anderhalf jaar geleden ook zat. En toen ben ik verkozen als Jeugddijkgraaf. En dat we hier anderhalf jaar later weer zitten en dat ik het stokje mag overdragen als jou, aan jou. En je kwam natuurlijk bij het Jeugdbestuur, meteen al enthousiast, meteen al overal zin in. Dus ik kijk met heel veel trots naar het afgelopen jaar, maar ik heb er zeker vertrouwen in dat jij het vol passie en plezier gaat voortzetten.

Jiska Taal: Dank je wel.

Anna Spijkervet: Zin in?

Jiska Taal: Ja heel erg.

De voorzitter: En nou, daar hoort ook nog een mooie bos bloemen bij. Dus zullen we die ook ...

Jiska Taal: Dank je wel.

De voorzitter: Kijk eens. Jiska. Jiska, nu jij die ambtsketen draagt ben je officieel geïnstalleerd tot Jeugddijkgraaf. En wij zijn heel erg trots dat jij Nederlands Jeugddijkgraaf bent geworden. Na eerst onze

Jeugdbestuurder te zijn geweest. Delfland heeft een hele bijzondere band met het Jeugdwaterschap. Immers, het is in 2009 begonnen bij Delfland toen Laura Pierik werd aangesteld als eerste Jeugddijkgraaf. En het is dus bijzonder leuk dat na 10 jaar Delfland weer de Jeugddijkgraaf mag leveren. Delfland mag zich heel erg gelukkig prijzen met jouw aanstelling. Je hebt immers al heel veel bijgedragen als Jeugdbestuurder. Om maar enkele hoogtepunten te noemen. Je hebt meegewerkt aan de Natte Sokken Campagne voor de verkiezingen. Je hebt meegedaan aan een speciale aflevering van Ernst's OnderWaterWereld. Je hebt gastlessen gegeven als voorbereiding voor de Battle of the Beach. En heel persoonlijk, je hebt ook nog meegewerkt aan een video interview voor de spreekbeurt van mijn dochter. Je bent een hele slimme meid. Pas 16 jaar oud. En nu al het Vwo-diploma op zak. Wauw. Samen met je ouders heb je besloten om nog een jaartje te wachten voordat je naar de Universiteit toegaat. En dat is heel mooi meegenomen voor Delfland en voor de Unie van Waterschappen. Ik vind het leuk dat je nu de tijd hebt om bij ons een snuffelstage te gaan volgen op het gebied van hydrologie en ecologie. En daarnaast ga je meewerken aan evenementen en gastlessen. Delfland wil iedereen bewust maken van water, en ik denk dat het daarbij heel goed is om bij de jeugd te beginnen. En jouw inzet is daarbij van hele grote waarde. Dus ik wens je heel veel plezier en heel veel succes toe. Kijk eens. En dan geef ik nu heel graag het woord aan jou om nog een paar woorden te zeggen. Dank je wel.

Jiska Taal: Nou ik denk toch dat mijn speech iets minder prachtig is dan die van de Dijkgraaf, maar ik ga het toch proberen. Ik ben sinds 2018, 1 januari, ben ik de Jeugdbestuurder van Delfland officieel. En in die tijd, die anderhalf jaar, heb ik al zoveel meegemaakt, zoveel geleerd, zoveel nieuwe mensen leren kennen, zoveel ervaring opgedaan. En ik ben zo dankbaar dat ik deze kans heb gekregen. Dus ik wil graag Piet-Hein Daverveldt bedanken, en de oude Dijkgraaf Michiel Van Haersma Buma. Ik wil ook mijn ouders bedanken en school, en Anna, en Bram, en Pauline, eigenlijk wil ik iedereen bedanken. Maar dan zitten we hier nog 2 uur en dat is dus een beetje te lang. Waarom ik Jeugddijkgraaf wou worden? Ik vind het heel erg leuk en ik zocht, heel erg interessant, en ik zocht ook weer een nieuwe uitdaging. Ik ben nu geslaagd voor het VWO en ik heb een tussenjaar. En wat beter dan als je dit tussenjaar kan vullen met iets wat je heel erg leuk vindt en wat heel erg interessant vindt en waar je hopelijk ook heel veel voor kan doen. Ik vind het ook heel belangrijk dat we een Jeugdwaterschap hebben en dat we een Jeugddijkgraaf hebben om jongeren bewust te maken van water. Want de jeugd is de toekomst. Wat ik wil gaan doen is het Jeugdwaterschap meer bereikbaar te maken, dus door LinkedIn account aan te maken en visitekaartjes met een eigen email, zodat we als jeugdbestuurders gewoon meer soort van verzoeken kunnen krijgen in ons eigen gebied en daar ook wel of niet op in kunnen gaan. Want nu is het allemaal een beetje globaal en het komt van alle kanten aanzetten en dan hebben we één duidelijk punt zodat er ook meer structuur is voor al mijn collega's. Want iedereen zit nog op school en het is gewoon al heel druk. En dan kunnen we het zo makkelijker maken voor degenen die iets van ons willen, en wat voor onszelf. Ik ben ook van plan om meer gastlessen te gaan geven en om met de Delta-commissaris te gaan praten. En ik wil ook graag een schoolprojectje opstarten, dat is dan een gesloten waterkringloop, hoe je van vies slootwater schoon, ja schoner water kan maken die je nog wel even eerst even moet koken of om te drinken, maar zodat jongere kinderen bewust worden hoe belangrijk schoon water is en hoe het ook vies water wordt. Dus daar komt ook nog een klein gastlesje aan vast te zitten. Ja ik heb in de afgelopen tijd heb ik al heel veel verschillende dingen gedaan. Ik ben mee gaan snoeken vangen om uit te zetten in een ...plaats, daar hebben jullie al eerder foto's van gezien, de Verenigde Vergadering. Of de vorige in ieder geval. Nou, en ik hoop dat er nog heel veel van dat soort dingen op mijn pad komen en ik ben allemaal heel erg dankbaar dat jullie ook vandaag hierbij zijn. En hartstikke bedankt.

Besprekstukken

B.00.a Benoeming plaatsvervangend commissieleden PvdA

De voorzitter: Oké. Prima. Dames en heren, we zijn nog niet klaar met installaties. We gaan nu over naar de besprekstukken. En dat begint met de benoeming van de plaatsvervangende commissieleden voor de PvdA. En ik wil graag het woord geven aan de heer Verhage, als voorzitter van de commissie Geloofsbrieven.

De heer Verhage: Ja voorzitter dank u wel. Even een puntje van orde. Moeten we niet eerst de benoeming doen, en daarna komt het advies? Volgens de agenda staat eerst de benoeming, en daarna het advies van de commissie. En wij gaan dan als commissie zeg maar de benoemden adviseren om die toe te laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dan komen wij nu bij de benoeming van de plaatsvervangende commissieleden. Het besluit dat voorligt is om de volgende personen als plaatsvervangend commissielid te benoemen. Dat zijn de heer Boot, mevrouw Kies, en de heer Kiela. Ik zie geen punten, mensen die opmerkingen willen maken, dus daarmee is dit besluit vastgesteld. De plaatsvervangende leden zijn benoemd. En dan ...

B.00.b Advies van de commissie Geloofsbrieven

De voorzitter: En dan kom ik nu, geef ik nu alsnog het woord, de heer Verhage, om nu verslag te doen van de, het advies van de commissie Geloofsbrieven.

De heer Verhage: Ja dank u wel voorzitter. Ja nu ze benoemd zijn. Onze commissie is samen met de griffier nagegaan of de drie benoemden aan de vereisten van het plaatsvervangend commissielidmaatschap voldoen. En dat er geen onverenigbare betrekkingen vervuld worden. Nou, beiden items hebben wij in positieve zin kunnen beantwoorden en wij adviseren dan ook om de benoemden als plaatsvervangend commissielid toe te laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Verhage voor dit advies.

B.00.c Besluit tot toelating plaatsvervangend commissieleden PvdA

De voorzitter: Dan wil ik nu overgaan tot de, het besluit tot toelating van de plaatsvervangende leden. En daarvoor wil ik u vragen allemaal te gaan staan. Dan ga ik weer naar het kathedr. Zoals bij elke installatie is het mij een groot genoegen om in dit geval de belofte af te nemen van de drie plaatsvervangende commissieleden. Ik zal die belofte eerst één keer voorlezen. En dat luidt als volgt: 'Ik verklaar dat ik, om tot plaatsvervangend lid van de commissie te worden benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik verklaar en beloof, dat ik, om iets als plaatsvervangend lid van de commissie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, en dat ik mijn plichten als plaatsvervangend lid van een commissie naar eer en geweten zal vervullen'. Begin ik in het midden, met mevrouw Reinette Kies. Kiès. Kunt u mij nazeggen: 'Dat verklaar en beloof ik'.

Mevrouw Kiès: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil u van harte gelukwensen. De heer Boot, kunt u mij nazeggen: 'Dat verklaar en beloof ik'.

De heer Boot: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Ook u van harte gefeliciteerd met uw toelating. En tenslotte, de heer Kiela. Kunt u mij nazeggen: *'Dat verklaar en beloof ik'*.

De heer Kiela: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Wil ik u ook hiermee met de toelating van harte feliciteren en gelukwensen als nieuwe plaatsvervangende commissieleden.

B.05 Verbreding Boomawatering Monster (gemeente Westland)

De voorzitter: Prima. Dan gaan we nu naar het volgende agendapunt. Dat is B.05, Verbreding Boomawatering. Voorstel is uitgebreid ook in de commissie besproken. Wie mag ik, Manita wil jij nog een inleidende opmerking maken? Mevrouw Koop?

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Ja dit onderwerp, ja dank je wel. Dit onderwerp is zoals u zegt uitvoering in de commissie SWB besproken. En het betreft hier een enorme kans vanwege de samenwerking die we hier aangaan met de gemeente Westland en de provincie Zuid-Holland. We krijgen nu de kans en die nemen we ook om op een relatief eenvoudige manier een knelpunt in ons watersysteem op te heffen. Enerzijds omdat we daarmee de, het boezemsysteem oplossen en ook de kern van Monster wordt ontlast, en anderzijds omdat we de afvoer van water ook verbeteren. En bovendien ook nog op dit stuk bij de Boomawatering de mogelijkheid vergroten voor beter onderhoud, want dat is toch een stuk in ons boezemsysteem. We zijn zelf wezen kijken wat lastig is te bereiken voor degenen die het moeten onderhouden. Juist door die samenwerking hebben we natuurlijk wel rekening te houden met andere ontwikkelingen en dat past ook een beetje bij Delfland. We staan middenin de samenleving. We hebben te maken met natuurlijk ook de rotonde die de provincie Zuid-Holland daar wil aanleggen. En ook het inrichten van woonkavels langs die Boomawatering. En we willen er ook op korte termijn mee aan de slag, dat we voor de winter de schop in de grond kan zodat we ook voor het broedseizoen gesteld staan. Met name de fracties van de Algemene Waterschapspartij en Water Natuurlijk hebben in de commissie hier vragen over gesteld om te zoeken naar een toch meer natuurvriendelijke inrichting langs deze watergang. En ook bij het kijken ter plekke hebben we ook gekeken naar wat zijn de mogelijkheden. En we hebben ook zelfs nog gesproken met de tuinder wiens grond is overgedragen aan de provincie voor een groot deel, en die daar zelf straks ook gaat wonen. Ja er is een mogelijkheid om als we over de gehele lengte die grond aankopen om een zo groen mogelijke, en zo natuurvriendelijk mogelijke inrichting te realiseren binnen het bestaande budget, want we moeten natuurlijk als Delfland wel heel zorgvuldig omgaan met de belastingcenten. Om het op een paar mogelijkheden, er zijn een paar mogelijkheden om dat te doen. Een zo flauw mogelijk talud gaan we aanleggen over die hele lengte zodat toch ook die overgang van groen naar blauw dat dat is gewaarborgd. En dat leidt ook tot de mogelijkheid om meer waterplanten tot groei en bloei te laten komen. En daarmee ook de ontwikkeling van waternatuur. En verder gaan we ook met de gemeente en de perceeleigenaar in gesprek, en dat zijn we eigenlijk al, om aan het begin en aan het einde van dit stuk, dus enerzijds bij de duiker en aan de andere kant, ja, bij een greppel. U ziet dat waarschijnlijk, u heeft het al kunnen zien op het kaartje, en we hebben dat ook ter plekke gezien, een zo natuurvriendelijk mogelijk oever aan te leggen. Dat zal waarschijnlijk lukken, maar goed, dat gesprek dat loopt nog. Ja en dat zou kunnen binnen het huidige voorstel en ook het huidige krediet. En dat is vooral voor ons ook een opgave. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Koop. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Van Kretschmar van Veen.

De heer van Kretschmar van Veen: Ja dank u wel voorzitter. Wij kunnen instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Die kan ook instemmen met het voorstel. We hebben een motie meeondertekend voor de natuurvriendelijke oevers. Ik begrijp dat dat een, ja het moet wel binnen het budget passen. Ja ik denk daar zelf, je kan er ook klaprozen opzetten. En daar wil ik een bijdrage aan doen. Ik heb morgen mijn oogst van klaprozen. In de diverse kleuren, donkerrood, lichtrood, wit, en oranje. Ja dank je wel. Dus ik zal daar graag een doosje van aanbieden ter ondersteuning van dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. We zien de motie zo dadelijk wel aangeboden worden. Geef ik nu graag het woord aan mevrouw Van Hijckama.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel voorzitter. Wij zijn voor dit voorstel. Belangrijk om de kansen te pakken als je ze krijgt. Hartstikke goed. Wat betreft het verzoek en de motie straks om er een echt natuurvriendelijke oever van te maken, daar zijn wij tegen. En daar hebben we een goede reden voor. Er zijn praktische bezwaren. En daar willen we goed naar luisteren. Vooral ook omdat het een voorstel is met een specifieke ruimtelijke component en we begrepen dat in de netwerkkaart deze locatie echt kilometers ver verwijderd is van wat we nou eigenlijk willen. En wij zouden onze middelen graag effectief willen inzetten en heel specifiek op de duurzaamheid van dat beleid willen insteken. Ik heb wel een opmerking over het stuk zoals het ons is voorgelegd. Er is sprake van een redelijke prijs en ik zou willen verzoeken om als je zo'n kwalitatieve connotatie gebruikt om dan ook te zeggen waarom het redelijk is of niet. Want het is multi-interpretabel. Dus dat is even een kleine opmerking. Ik vind het een belangrijke toezegging die de Hoogheemraad doet om toch te kijken of die overgang zachte gemaakt kan worden. Hartstikke mooi, en goed, en ook binnen het budget. Dat is allemaal geweldig. We willen alleen wel erop wijzen dat wat je ook doet het in samenspraak en overeenstemming met die toekomstige eigenaren van die tuinen moet gebeuren. Want je kunt heel veel bewerkstelligen met mensen tegenwoordig, iedereen snapt waarom het is dat je de natuur voorrang moet geven. Maar je moet wel hun medewerking hebben, en ook hun begrip. En dat betekent dat er een inspanning nodig is van Delfland. Dus ik zou willen bepleiten dat voordat u daar iets over gaat doen of aanleggen of wat dan ook, dat indien mogelijk die eigenaren er dan bij betrokken zijn. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw van Hijckama Vlieg. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel voorzitter. De Partij voor de Dieren is in tegenstelling tot de Partij van de Arbeid altijd voor meer natuur en meer natuurvriendelijke oevers. Is ook altijd blij met werk met werk maken en we hopen dat het straks werk, met werk, met werk wordt richting de natuurontwikkeling. Ik begrijp dat dit een kleine bottleneck is. En ik merk ook van de portefeuillehouder dat er wel gezocht wordt naar oplossingen van flauw talud en zo natuurvriendelijk mogelijk maken. Dat juich ik toe. En ik hoop ook inderdaad dat dit ook doorgezet wordt als lijn richting alle besluitvorming richting dit soort projecten. Het gaat niet alleen voor Delfland maar ook voor, hè, de gemeente die ook een eigen taak heeft. Ik begrijp de voors en tegens. Ik heb ook de motie ondertekend. Maar het is vooral om druk te zetten om het beleid rond natuurvriendelijke oevers, biodiversiteit, goed in te bedden in deze organisatie. En ik begrijp ook altijd wel van je moet keuzes maken. Wij zijn altijd voor, is niet altijd handig, niet altijd makkelijk zelfs. Maar we moeten wel ons best doen en in ieder geval kijken van hoe ver we mogen en moeten komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Simon. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel voorzitter. En dank u wel mevrouw Koop dat u voorafgaand aan de motie die u nog officieel niet kent al heel veel toezeggingen heeft gedaan. Ik zou inderdaad graag zien dat u onze motie zo meteen ook overneemt. Want dat geeft pas echt vertrouwen. Waar het om gaat voorzitter, ik hoorde de portefeuillehouder zeggen het budget is ook belangrijk. En dit is misschien een vraag voor mevrouw Koop of een vraag voor de heer Ouwendijk, want het gaat hier om geld en het gaat hier om grondexploitatie. Er zijn een aantal partijen die grond ingebracht hebben, en een aantal partijen die grond verdeeld hebben. Sommige delen van de grond die zijn weinig waard, die worden een watergang. En sommige delen van de grond krijgen een hoofdprijs en die worden een bouwkael. En het is eigenlijk goed gebruik, en ik weet zeker dat dat in het Westland ook zo gaat, om er in dat geval alle mensen die grond, alle partijen die grond inbrengen, en alle partijen die grond nodig hebben, bij elkaar aan tafel te brengen en dan de prijs te middelen. Of dat is gebeurd, blijkt niet uit het stuk. Het is wel gevraagd in de commissie, daar is geen antwoord op gegeven. Er is wel gezegd wij moeten de grond van de sloot bijkopen, terwijl dat niet Delflands beleid is. Delflands beleid is dat wij niet grond in eigendom hoeven te hebben. We hadden ook ons deel van de sloot in kunnen brengen in de Grex. Daar hadden we dan geld voor gekregen. Wat ik probeer te zeggen is dat het misschien een goede deal lijkt en dat het ongetwijfeld een redelijke prijs is, zeker als je die grond zou moeten kopen. Maar dat er misschien nog meer had ingezeten, voor Delfland. Of dat het mogelijk zou zijn geweest om de natuurvriendelijke oever door de projectontwikkelaar in zijn project te laten meenemen zodat die als het ware om niet wordt aangelegd. En waarbij de AWP en Water Natuurlijk vooral op reageren, mijnheer Visser zal zo zelf reageren uiteraard, maar de AWP vooral op reageerde is dat er in het plan in eerste instantie niet is nagedacht over de natuurvriendelijke oever. Nou begrijp ik ook wel dat niet overal een zeg maar definitie natuurvriendelijke oever van 5 meter breed van toepassing is. En dat vragen wij ook niet. We vragen in de motie om met een gepast ontwerp te komen, en dat te bespreken in de commissie. Dat past natuurlijk in de BOB cyclus die we met elkaar hebben afgesproken. En daar zou een flauw talud, en daar zou iets aan het begin, aan het eind, zou daarin kunnen passen. Maar dat wil ik op voorhand nu niet mee instemmen of mee tegen stemmen. Ik heb daar kennis van genomen. En daarom ga ik inderdaad een motie aanbieden die is ondertekend door 4 partijen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal de motie die mij net is overhandigd, is ondertekend door AWP, door Water Natuurlijk, Partij voor de Dieren en 50PLUS. En die luidt van het voorstel van het college om een investering te doen van € 239.000 voor het verwerven van grond langs 160 meter van de Boomawatering en het verbreden van de Boomawatering op de verworven grond; geconstateerd hebbende dat in het investeringsvoorstel geen rekening is gehouden met een natuurvriendelijke oever; dat een natuurvriendelijke oever als lijnvormig element van belang is als begin van een ecologische corridor zowel onderwater vissen en macrofauna, als bovenwater insecten, vogels; dat lijnvormige natuurvriendelijke oevers ook aansluiten bij de praktijk rond het aanleggen van honey highways; dat in de toekomst bij de verbreding van het resterende smalle deel op de Boomawatering de natuurvriendelijke oever kan worden doorgetrokken. Verzoekt het college om: over de volle lengte van de verbreding van de Boomawatering een natuurvriendelijke oever te realiseren waarbij het precieze ontwerp van de bedoelde natuurvriendelijke oever nu wordt opengelaten, maar op een later tijdstip in de commissie WSW zal worden vastgesteld. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel. Dank u wel mijnheer Middendorp voor uw bijdrage. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank je wel voorzitter. Inderdaad is in de commissie, hebben wij hier goed bij stilgestaan. Er is ook een hele goede toelichting gekregen door, vanuit de ambtelijke hoek. Wat betreft zeg maar het profiel van de sloot en het probleem dat we het water daar niet bij grote buien weg kunnen krijgen. Een compliment zeg maar voor de samenwerking die zich nu eindelijk zeg maar aandiende om resultaat te boeken om de sloot zeg maar zodanig te verbreden. Ik zeg nadrukkelijk een sloot want dat is het ook. Terwijl je

eigenlijk mag verwachten als je over het boezemwater praat dat dat wel een iets' heeft. Dus in die zin hebben we er heel veel jaren zeg maar op moeten wachten zeg maar voordat deze kans zich aandient. En wat onze fractie betreft gaan we nu heel snel daar aan de gang. Ook in het vervolg hopen wij dat de laatste resterende meters zeg maar ook nog een keer zeg maar de kans krijgen om het aan te pakken. Wat zeg maar de ontwikkeling betreft zeg maar van een aantal fracties die heel duidelijk pleiten bij motie voor een natuurlijke inrichting en zoals de portefeuillehouder dat verwoorde, een natuurlijke groene inrichting daar binnen wij niet op tegen. Zolang die maar op de wal gebeurt. Wij hebben daar een groot probleem. We gaan het daar verbreden. En als we vervolgens zeg maar de meters die we verbreden zeg maar weer voor een gedeelte van groene vegetatie voorzien dan ben ik heel erg bang dat we over een aantal jaren gewoon dat we daar weer een probleem hebben. Dat de breedte van de watergang weer teruggekomen is tot de breedte die die nu is. En daar schieten we met z'n allen niets mee op. We hebben ambtelijk hebben we begrepen in de commissie dat zeg maar een natuurvriendelijke oever op die plaats weinig toevoegt, in de zin van kwaliteit en effectiviteit. Daarnaast is onze fractie zeg maar van mening dat wij al een heel aantal jaren wachten op een rapportage van de effectiviteit van een natuurvriendelijke oever en we hopen en toegezegd dat we die van de jaar krijgen. Het moet nog steeds gebeuren. En daar willen we toch ook eventjes op wachten zeg maar voordat wij verdere stappen ondernemen om verdere aanleg van natuurvriendelijke oevers zeg maar in te richten. Dus onze fractie is geen voorstander van een natuurvriendelijke oever in het te verbreden gedeelte. Voor zover het betreft een natuurlijke aanleg zeg maar van groenelementen op de oever zelf denken wij. En dat hebben we in de commissie ook gezegd: dat de projectontwikkelaar en de toekomstige bewoners vermoedelijk het dure segment, aan het water wonen, dat die ook wel een hele goede gedachte hebben om in hun voortuin zeg maar iets moois te maken. Dat bespaart ons kosten. We zijn wel blij met de toezegging van de portefeuillehouder nou ja, dat het in het bestaande budget zou kunnen. Maar zeg maar met een goede samenwerking van de mensen die er gaan wonen, ons belang is een goede doorstroming, denken wij dat het onderwerp zoals het er nu ligt dat wij stemmen niet in met een natuurvriendelijke oeverinrichting. Maar heel duidelijk wel zijn wij met een veel bredere doorstroomprofiel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorstel. Als ik ook luister naar de woorden van de hoogheemraad lijkt me dat er meer dan redelijk voorstel. Ik had nog wel een vraag over de motie aan de heer Middendorp. Hoe dit, hoe zijn pleidooi zich verhoudt tot de berichten uit 2014. Daarbij quote ik ook de website: "de AWP Delfland wilt een stokje steken voor de plannen voor een natuurvriendelijke oever aan de Boomawatering bij de Casembrootlaan in Poeldijk in de gemeente Westland". Met de quote van de heer Middendorp: "wij zijn als AWP groot voorstander van meer waternatuur, maar niet tot elke prijs". Dus ik snap niet hoe hij dat verhoudt tot dit betoog.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Vanuit onze fractie zijn toch nog wel wat vragen gerezen naar aanleiding toch vanuit de uitvoerige commissiebijeenkomst. Allereerst hebben wij zorgen wat betreft het grondverwerking over het hele noodzakelijk te verbreden deel. Nu wordt het wat wij ook toejuichen dat gecombineerd met een werk van de gemeente en de provincie voor wegverbetering. Het hele perceel wordt verworven en daar kunnen wij profijt van trekken alleen het naastliggende perceel dat is dan afhankelijk van de renovatie van een bestaand warenhuis. Ja en doet dat dan afbreuk aan de verbetering die je nu realiseert? Want blijf je dan nog met een ventiel zitten als het ware dat de afwatering nog geblokkeerd wordt? Vervolgens viel ons op dat er nog een bodemsanering te verwachten is. Van belang is: hoe is dat geregeld met

de partijen? En hoe zit Delfland daarin? En daarnaast, misten wij eigenlijk een algemene overweging wat betreft het adagium. Vasthouden, bergen en afvoeren. Dat is altijd bij Delfland het devies geweest en is dat meegewogen bij deze finale beslissing om tot een directe afwatering over te gaan tot verbreding? Wat betreft de toezegging van uw natuurvriendelijke inrichting vinden we heel cruciaal. Daar zijn we heel blij mee, bovendien hebben wij toch wel een zorgpunt over het onderhoud. Want de bewoners die met een nieuwe woning met een tuin gaan grenzen aan de waterlopen, ja die hebben dan een ontvangstplicht al of niet? Wat betreft het baggeren. Het lijkt mij een raadzaam om dat goed vooraf te regelen en het ook te betrekken in je begrenzing van de waterlopen. Want als je het baggeren niet kan bergen moet je het toch varend dan eventueel de zaak oplossen. Dus dat zijn nog wat zorgpunten daar wilden we graag voor eerst reactie vernemen en dan nemen we onze definitieve beslissing.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Dank je wel, voorzitter. Ik zal het voorstel voor de verbreding van de Boomawatering steunen. De motie kan ik niet steunen. Ik vind hem te specifiek. Ik vind hem op zich sympathiek, maar misschien zou het verstandiger zijn om een motie te maken om bijvoorbeeld Delfland te vragen om in een reglement op te nemen dat iedere nieuwe watergang een flauw talud van een op drie zou hebben. Dan zou je aan iedere nieuwe ingreep kansen geven om natuurvriendelijke oevers te maken op kosten van degene die zo'n ingreep gaat plegen. Bovendien sympathiek om de Boomawatering te verbreden en te voorzien van een natuurvriendelijke oever, maar dat kan ook door gewoon de standaardinrichting. Ja, ik vind ook dat de motie weinig recht doet aan het feit dat we van Delfland ook achten om goed onderzoek te doen of zo'n natuurvriendelijke oever in dat gebied op die plaats wel past. Dus om nu van tevoren op te leggen dat over de hele strekking van Boomawatering zo'n natuurvriendelijke oever, dat vind ik wel een beetje een heel technisch ontwerp van ons algemeen bestuur. Dank u wel.

De voorzitter: Dank je wel. Ten slotte de heer Vissers.

De heer Visser: Ja, voorzitter. In de commissie heeft onze commissielid Van der Burg ook al ingebracht dat wij dit een goede manier vinden waarop ingespeeld wordt op de mogelijkheden om met externen werk met werk te maken en de knelpunten op te lossen. Dus daar geen misverstand over. Ook geen misverstand over dat er nog een resterend knelpunt is. En we ondersteunen dan ook het streven om net zo adequaat te reageren en misschien wel momenten moeten creëren om ook die resterende 115 meter waar het nog steeds een smalle begroeide watergang is, ook op te lossen. Want dan hebben we de afvoercapaciteit pas echt goed op orde. Voorgaande sprekers hebben aangegeven dat het hier vooral om die afvoercapaciteit zou gaan en het heeft in elk geval wat onze fractie ook belang om ook intern werk met werk te maken. Oftewel, als er gegraven wordt direct droogheden te benutten. Om niet alleen te verbreden maar ook te verzachten. En de heer Van der Burg heeft er ook aandacht voor gevraagd om inderdaad ernaar te kijken hoe de overgang tussen land en water ook hier geleidelijker zou kunnen. Want we willen ook een groene en klimaatbestendige inrichting van ons hele watersysteem. Wij denken dat ook dat een werk met werk maken is die eigenlijk past bij een integrale benadering ook binnenshuis. Dus niet alleen met externe partners, maar ook binnenshuis naar mogelijkheden te kijken. Ik ben blij met de zoektocht die tot nu toe ook gedaan is door het college om naar mogelijkheden te zoeken. Ik denk dat ik samen, wel zo samen met de indieners even moeten kijken of met name aspect waarop ingegaan wordt, misschien bent u toch te specifiek in uw motie, hoe daarmee om kunnen gaan, maar u moet onze motie nadrukkelijk als aansporing zien, inderdaad om waar die kansen zijn, ook te verzachten, dat als dat binnen het budget kan heel erg graag, maar ik kan me ook zo voorstellen dat als het ook meerwaarde heeft vanuit andere beleidsdoelen van Delfland, dat ook enig budget vanuit beschikbare budgetten, dus niet dat u

met een voorstel naar de VVD moet komen om budgetten op te hogen. Maar daarvoor in te zetten. Ik kan me ook voorstellen dat waar het om de voortgang gaat dat we andere wijze van rapporteren kunnen krijgen dan het echt vaststellen in de commissie nog even los van het feit dat de commissie uiteindelijk u adviseert, maar u moet wat ons betreft de motie zien als aansporing om in dit geval maar ook in alle voorkomende gevallen de kansen voor het natuurvriendelijker maken en het zachter maken van de overgang tussen land en water ook altijd mee te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan portefeuillehouder Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ook dank voor de opmerkingen vanuit de VV en de aansporing om ook in de toekomst te kijken naar de mogelijkheid om de oevers waar mogelijk zo natuurvriendelijk of zo groen mogelijk of zo zacht mogelijk in te richten binnen bestaande budgetten en dat ook hier in huis te regelen. Een van de eerste maatregelen die wij met elkaar hebben genomen is het samenvoegen van de commissies waterkwaliteit en waterkwantiteit. Waardoor ook die integrale benadering ook is geborgd verwachten wij in de commissie, want alles begint natuurlijk toch hier in de VV en in de commissies. Dus, collega Belt en ik, wij gaan daarvanuit dat dat ook zeker zijn vruchten zal afwerpen in de toekomst. We hebben nog niet genoemd dat aan de kop en aan het eind van dit stuk dat daar ook een groene inrichting zal komen, dus in die zin, wij u ook tegemoet. Ja, daar zijn ook vragen gesteld, voorzitter, over de flessenhals op de, de heer Hofman heeft daar ook nadrukkelijk naar gevraagd, het klopt inderdaad, wij zouden natuurlijk het liefst dat hele stuk willen verbreden, maar ja daar zit nu nog een kas en zoals u weet is tuinbouwgrond in het Westland behoorlijk aan de prijs, vandaar ook dat we voor deze grond konden zeggen dat deze grond een redelijke prijs had. Je zal het maar uit eigen zak moeten betalen maar het is in verhouding voor het Westland een redelijke prijs en het was ook een kans natuurlijk want buurmans erf was maar één keer te koop. Nog even ten aanzien van de flessenhals, wij zijn ervan overtuigd dat door deze maatregel in ieder geval voor dit stuk, de bergings- en de afvoercapaciteit al wordt vergroot. Het maakt deel uit van een bredere aanvliegroute, zeker in het Westland, om ook het vasthouden, het borgen en het afvoeren te versterken. Er is een, het hele stuk wordt toch opnieuw ingericht en vlakbij bij dit project aan de Boomawatering is een glastuinbouwgebied, een tuinder en die gaat een bedrijf realiseren van 6 hectare waarbij hij ook aansluit bij het project Rainlevelr, dus dat is sturen met bassins op het vasthouden van water en dit ook in een goeie manier ook weer in het systeem laten vloeien. Dus dit is, dat is natuurlijk dat past in het systeem. We hebben ook een, van dit voorjaar hebben we ook een krediet verleend om ook de waterberging in het Westland wat te versterken en te vergroten, het Westland is natuurlijk een flessenhals of een lastige of harde oppervlak, een groot verhard oppervlak. Maar we doen er alles aan om daar waar die kansen zich voordoen met partners om die waterberging te versterken. Dus kortom: ja we werken zoveel mogelijk aan vasthouden, bergen en afvoer en ook hier ter plekke. Dan de opmerking ook nog van hoe gaat dat dan in de toekomst, ook de opmerking van mevrouw Hijlckama Vlieg was een, het past ook wel in de nieuwe werkwijze, het past zeer in de nieuwe werkwijze van Delfland. Ga in gesprek met de bewoners, maak ze bewust van de oevers die er liggen, de kansen, wij vinden ook, het lijkt mij persoonlijk dat het ook eigenlijk wel heel mooi wonen is als je een beetje een glooiende oever hebt. Maar weet je nooit, dat is een kwestie van smaak. Maar wij zullen wel zeker in gesprek gaan met toekomstige eigenaren, dan wel de toekomstige bewoners. Want dat past ook helemaal in de nieuwe werkwijze, dus dank ook voor uw aansporing. Ja dan verder, even kijken, ik kijk even naar de verdere opmerkingen, ja u heeft ook gezegd: doe uw best. De heer Simon die heeft daar ook nog op gewezen. Dat doen wij sowieso, met de hele organisatie. En als u het dan heeft over de hele organisatie ja, wij vinden toch het inrichten ter plekke van de oever en dan heb je het over gaat het over 10 centimeter over 20 centimeter en over de hoek naar het water toe. Ja dat vinden wij toch echt een klus voor de organisatie en ik denk niet dat het helpt als wij met z'n allen in een commissie het ontwerp gaan zitten tekenen. Dus de strekking van de motie vinden wij pas sympathiek.

Het gaat uiteindelijk over het doel: de natuurvriendelijke oever. Maar voor het dictum dat gaat ons iets te ver. Zoals de heer Simon al zei: er komt een zo vriendelijk mogelijke oever, daar doen wij ons best voor en ja volgens mij heb ik nu alle vragen beantwoord, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Koop, wilt u nog even ingaan op de grondaankoop? Want volgens mij zijn er, misschien wilt u daar nog iets over zeggen?

Mevrouw Koop: Ja, daar is in de commissie al veel over gezegd, de vraag was ook: kun je dit, hoe kun je dat het beste regelen, is dat via de GREX te regelen of niet? In de Legger regel je uitsluitend de huidige toestand. In een bestemmingsplan bijvoorbeeld daarin regel je de toekomstige ontwikkeling en de gewenste ontwikkeling. Die kan je daarin aangeven, maar dat is iets voor de gemeente. Dus voor in de Legger regelen we de huidige toestand. Het is voor deze situatie niet per se nodig om meer grond te kopen en ook om die watergang nog wat meer te verbreden, dat is dus niet per se nodig. We willen dus zuinig omgaan met de budgetten. Ik zal hier niet de grondprijs noemen, die hebben we in beslotenheid ook behandeld. De provincie die wilt uiteindelijk alleen de rotonde behouden, omdat ze dan ook natuurlijk daar zeggenschap over hebben. En de gronden die niet nodig zijn, ja die kunnen dan een andere invulling geven en door de gesprekken met de provincie Zuid-Holland vanuit dit huis, is ook gekeken naar een redelijke prijs voor het gemeenschappelijke doel dat we hier hebben, namelijk: het zo klimaatbestendig mogelijk maken van Delfland. Ja, hadden we het dan niet via de Legger kunnen regelen? Ik neem aan dat dat ook in de commissie voldoende aan de orde is geweest. Ja, verder zou ik het hierbij willen laten voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik u uitnodigen om in de tweede termijn in te gaan op de argumenten die u gehoord heeft. Als ik het proef merk ik dat voor het onder liggende voorstel in ruime mate steun is. Maar dat de vraag zich toespitst in hoeverre je een natuurvriendelijke oever zou moeten aanleggen. Of dat het voldoende is om een aflopend talud te hebben in de geest, waarop portefeuillehouder Koop heeft uitgelegd. Ik merk ook in de eerste termijn dat er vragen gesteld zijn aan commissie, aan de VV-leden onderling, dus ik nodig u ook uit om vooral daar met elkaar op het debat aan te gaan.

De heer Visser: Voorzitter, ik heb behoefte aan een korte schorsing.

De heer ...: Mag ik als eerste

De voorzitter: Er zijn twee. U wilt als eerste reageren? Een ordevoorstel.

De heer Visser: Ik heb behoefte aan een korte schorsing voor overleg met de indieners.

De voorzitter: Dat is prima. Dan stel ik voor dat we de vergadering even vijf minuten schorsen. Dames en heren, kunnen wij de vergadering hervatten? Ik geef het woord aan de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, dank u wel. Dank u wel voor de uitgebreide beantwoording. Dank collega's voor het in ieder geval brede steun voor vergroening, waar mogelijk en haalbaar en om werk met werk te maken, want als je eenmaal aan het graven bent kan je natuurlijk net zo goed op dat moment een groenere oever maken. In het antwoord van mevrouw Koop over de GREX die ik heb gevraagd, rond exploitatie, is zij vooral ingegaan op de Legger maar niet op het proces van de GREX zelf, en mijn vraag is: hoe kan het nou dat wij zeg maar voor een strookje grond moeten betalen terwijl wij daar grond hebben en het misschien wel te organiseren was dat wij hadden geprofiteerd van de bouwkvavels die daar worden uitgegeven? Want zo werkt een GREX, die verdeelt onderling de plussen en de minnen. Zeker als je een zogenaamde bovendienkse

voorziening hebt. Misschien dat deze vraag heel technisch is en dan zie ik een antwoord schriftelijk tegemoet. Wat betreft de motie, hebben wij gehoord dat mevrouw Koop bijna de motie wilt overnemen, maar een paar kleine bezwaren heeft en dus ze hebben de opstellers gemeend om aan die bezwaren tegemoet te komen door een iets voorzigtigere formulering. Ik zal u die voorlezen en daarna aan de dijkgraaf overhandigen: wij verzoeken het college om bij de verbreding van de Boomawetering in een natuurlijke oever te realiseren waarbij het precieze ontwerp van die natuurlijke oever nu wordt overgelaten maar over een half jaar in de commissie van WSW zal worden gerapporteerd.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Middendorp. U heeft mijn werk al gedaan dus ik ga het niet nog een keer lezen.

De heer De Klerk: Voorzitter? Ik had ook nog een vraag, ik had nog een vraag aan de heer Middendorp gesteld waar ik nog geen antwoord op heb gehad.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik vind de vraag tendentiekus en ik zal dat graag buiten de vergadering beantwoorden.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Daar wil ik graag wel even mijn antwoord op, mag ik wat.

De voorzitter: Ja, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ik zou toch wel graag, het is een duidelijke vraag en ook iets wat makkelijk te vinden is op internet waar een reactie op staat. Dus ik zou graag binnen deze vergadering toch een reactie van de heer Middendorp erop willen.

De voorzitter: Middendorp, Wilt u een toelichting geven? Want ik denk niet dat het als tendentieuze vraag bedoeld is, een inhoudelijke vraag, wilt u reageren?

De heer Middendorp: Voorzitter, ik vind het niet gepast om over een situatie uit 2014 te gaan bakkeleien in deze vergadering. Ik vind dat niet passen in de nieuwe manier van werken die we hebben afgesproken. En niet passen in de manier waarop we gezamenlijk als fracties optrekken. Maar ik wil daar best over zeggen dat de Algemene Waterschapspartij in het algemeen voor waternatuur is, zelfs sterk voor waternatuur, maar niet tot elke prijs. En dat is in dit voorstel ook helemaal niet aan de orde wil ik benadrukken. Want bij een goede onderhandeling in de GREX had deze oever waarschijnlijk voor niets kunnen worden aangelegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, dank u wel. Dan wil ik nu doorgaan in tweede termijn, de heer Simon het woord geven.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de beantwoording van de vragen. Ook bedankt om in ieder geval een gevoel te geven van er is echt een wil binnen het college om te kijken naar een vergoeding. Ik merk het ook wel hier in de hele VV dat er wel gevoelens voor zijn. Alleen als het heel specifiek wordt dan zie je mensen wel een beetje terugtreden, er is wat onduidelijkheid over en ik kan het ook inderdaad heel goed illustreren met een drietal termen: we hebben nu het woord 'natuurlijke inrichting', we hebben 'natuurvriendelijke oevers' en we hebben natte ecozones. Ja daar raak je ook een beetje het overzicht natuurlijk kwijt. Maar ik denk dat we op de goede weg zijn en ik zie ook inderdaad de motie zoals hij oorspronkelijk was zeker ook als aansporing. Ik vind dat de huidige motie misschien weer iets specifiek wordt. Maar goed dat is ook geen probleem natuurlijk. Dus ik kan en het voorstel en de motie allebei nog steeds ondersteunen.

De voorzitter: Dank je wel. Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. Voor wat betreft de opmerking van de heer Middendorp over het integreren in een grondexploitatie, ik denk dat dat een soort '...'verhaal was, is. Die kans is er niet meer denk ik op dit moment. Dus het is een theoretische exercitie. Maar het zou wel kunnen zijn dat in de toekomst wat beter kan worden aangesloten bij de verantwoordelijkheden van de betreffende gemeente om te kijken of je dat in een eerder stadium op elkaar kan aansluiten. Voor nu denk ik dat het als argument eigenlijk een beetje mosterd na de maaltijd is. Verder heb ik het idee dat de Hoogheemraad voldoende heeft duidelijk gemaakt wat haar intenties nu zijn met deze oever. Ik zou gewoon graag willen afwachten wat dat gaat worden binnen budget. Dus wat hebben we daar in godsnaam tegen? Helemaal niets. Maar ik zou toch wel de opmerking van Middendorp over na een half jaar terug, dat kan best weleens helemaal niet sporen met de overeenstemming die je toch met die direct belanghebbenden, die eigenaren van die tuinen moet hebben voordat je weet wat je daar kan gaan doen. Dus ik zou de hoogheemraad willen vragen om aan te geven of zij die overeenstemming als voorwaardelijk ziet voor wat er daar dan ook gebeurt en of dat in die tijd überhaupt wel te realiseren is. Verder is het zo dat deze motie ook bijgesteld, in de bijgestelde versie de bezwaren die er tegen zijn niet adresseert. Het blijft een ruimtelijke vraagstelling. Het blijft zo dat we andere prioriteiten hebben in dat hele systeem van ecologische zones. Dus en dat bezwaar wordt niet geadresseerd. Dus we zijn tegen de motie.

De voorzitter: Dank je wel. De heer Fekkes heeft geen behoefte. De heer ook niet. De heer Van Kretschmar van Veen ook niet. De heer Vissers.

De heer Vissers: Voorzitter, ik wilde graag even ingaan op de opmerking vanuit de PvdA, waar het gaat omdat dit geen prioritair gebied is. Wij hebben ook niet voor niets een aantal bezwaren die in eerste termijn geopperd zijn verwerkt in de aangepaste motie. Het gaat nu om een natuurlijke oever en volgens mij is het bestuursakkoord er helder over dat we in zijn algemeenheid harde beschoeiingen, waar dat kan en waar dat het watersysteem niet hindert zo zacht mogelijk maken. En dat is niet alleen in het prioritaire gebieden. Want dat zou betekenen dat wij ons ambitieniveau in een heel groot deel van Delfland door de ondergrens zouden laten zakken. En dus harde bakken door harde bakken zouden kunnen vervangen. En ons pleidooi is er juist een om echt werk met merk te maken en waar we toch graven ook in de mogelijkheden voor het natuurlijker maken, vandaar dat het niet meer omdat dat aan terminologie en definitie wordt gekoppeld, nu niet meer spreken van een natuurvriendelijke oever als nvo, want dan komen we in definities terecht. Maar we willen het college aansporen om in alle voorkomende gevallen maar ook in dit geval te kijken wat er mogelijk is en ook het rapporteren na een half jaar, dan kunt u ook rapporteren: misschien zijn er nog niet uit, misschien is die rotonde wel in de pas verzeild geraakt en komt er om andere reden toch nog een complicatie in het project, maar wel. Houd ons op de hoogte van hoe u het doet, maar inderdaad en daar hebben we de hoogheemraad ook goed in gehoord: het daadwerkelijk ontwerpen, dat is de verantwoordelijkheid van het college en haar medewerkers. Maar we willen wel graag op de hoogte gehouden worden van de voortgang ervan en in die zin is denk ik de motie, er een die ondersteunt om breder te kijken en ook wat de hoogheemraad in de inleiding aangezegd heeft welke zoektocht het college nu met de externe partners voert om oever natuurvriendelijker, natuurlijker, geleidelijker te maken dan een harde bak zoals hij nu is.

De voorzitter: Dank je wel. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter. Met uitleg van de heer Vissers kan ik de motie ondersteunen. Het komt ook heel dicht in de buurt van wat de Hoogheemraad in de eerste termijn al had gezegd en ik snap ook best dat er bij de AWP en net als bij allerlei andere partijen sprake kan zijn van een voortschrijdend inzicht. Een

natuurvriendelijke oever vind ik al wel wat beter dan zo'n natuuroever die we voor de KRW-doelstellingen nodig hebben. Ook in dit soort gebieden. Dat was een deel van mijn opmerking naar aanleiding van de eerste termijn. Ik hoorde ook in de eerste termijn of in een tussenregel de heer Middendorp een vrij stevig oordeel uitspreken over de onderhandelingen rondom de GREX van dit relatief kleine projectje. Ik vind dat nogal wat, zo'n oordeel om dat zo te doen. Ik zou de heer Middendorp willen vragen om of met name met rugnummers te komen, of te kijken of dat echt zo of hier sprake is van een slecht onderhandeld, niet goed onderhandeld, Delfland is slecht bezig, ik ja, dat vraagt dus ook weer nadelen uitleg, mijnheer Middendorp.

De voorzitter: Mijnheer Middendorp, wenst u daarop te reageren?

De heer Middendorp: Nou voorzitter. Het is de tweede termijn al geweest. De strekking van mijn verhaal is dat wij in de commissie niet besproken hebben, wel gemeld hebben maar niet besproken hebben hoe het rondom de GREX is geregeld en dat er redenen zijn om aan te nemen dat hier niet het onderste uit de kan is gehaald. Het onderste uit de kan dat klinkt negatief, maar dat hier meer in had gezeten. En als dat, het lijkt me te gedetailleerd om hier nader op in te gaan, maar misschien is de heer Schouffoer akkoord om dit in de commissie opnieuw te agenderen.

De heer Schouffoer: Nou nee, u poneert een stelling. En u weigert om die stelling te onderbouwen in een openbare vergadering van ons algemeen bestuur en dat vind ik dus niet zo heel erg politiek.

De voorzitter: Wilt u zich wel richten tot de voorzitter? Dank u wel.

De heer Middendorp: Voorzitter, met uw toestemming, als u dat wilt wil ik dat best een '...' voor geven, maar als dat gewenst is, als de meerderheid van de VV daar mijn mening over wilt horen, dan doe ik dat graag.

De heer Schouffoer: Voorzitter, een kleine nuance. Ik begrijp dat in de commissie in een vertrouwelijk deel getallen zijn genoemd, daar heeft de heer Middendorp blijkbaar een oordeel over. Ik snap dat hij daar niet over uit kan citeren, maar dan wil ik hem gewoon vragen of hij als hij dit soort oordelen kan onderbouwen om dat ook op een manier te doen in de commissie, in zo'n besloten deel en daar niet in dit AB op terug te komen.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de uitleg en de nadere toelichting. Vanwege ook de toezeggingen wat betreft de inrichting van de waterloop wat betreft de natuurvriendelijke en ecologische zaken, ja dat geeft ons vertrouwen en dat maakt het ons betreft de motie overbodig. Er is voldoende borg wat betreft het inrichtingsplan. Nog twee zaken vraag ik toch, toch nog de aandacht. Dat is de bodemsanering en het onderhoud voor de toekomst. Als er nu zeg maar percelen van woningen en tuinen over gaan lopen in de waterloop, ja, hoe is dan de onderhoudsregeling geborgd? Ik neem ook aan dat als de uitwerking van het inrichtingsplan komt dat dat weer teruggelegd wordt in de commissie, dat dat een projectplanprocedure zal zijn. Waarbij dan de zaken door het algemeen bestuur moet worden vastgesteld. Tot slot wil ik nog wijzen naar de mogelijkheid in de toekomst misschien is te kijken naar een pseudo onteigeningsrecht. Want in de waterwet is geregeld dat vanwege kleine vergravingen kan men om in ieder geval zonder grondverwerving de gronden vergraven. Er staat wel een vergoedingsregeling tegenover maar dat geeft dan een andere basis. Wij stemmen in met het plan, maar wel even nog de borging wat betreft onderhoud goed te regelen en wat betreft de bodemsanering. Dank u wel.

De heer De Klerk: Bij mijn rees nog dezelfde vraag als mijn buurman. In hoeverre de motie niet overbodig is omdat het bijna praktisch staand beleid is? Tot slot wil ik nog wel zeggen: op het moment dat wij elkaar, want volgens mij is het idee dat wij hier als gekozen VV-leden elkaar kunnen bevragen over wat wij van bepaalde zaken vinden. Volgens mij is dat de essentie van wat wij hier doen. Dus dat zou ik zelf niet willen kwalificeren als tendentius. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank je wel, voorzitter. Allereerst de portefeuillehouder, bedankt voor de beantwoording. Alleen mistte onze fractie daar toch wel een duidelijke toezegging over het doorstroomprofiel. De groene aankleding en aanleg van natuurvriendelijke oevers, daar zit een heel groot verschil tussen. Onze fractie hecht wel dat er een toezegging komt bij alles wat er nog eventueel aangelegen zou worden. Dat het doorstroomprofiel wat we nu gaan aanleggen dat het ook heel duidelijk geborgd en aanwezig blijft, zeg maar naar de toekomst. Zeg maar de gewijzigde motie, zeg maar ter wijziging die eraan aangebracht wordt, die daar verandert onze inzicht daarin niet. Ik denk we beslissen nu over de verbreding, ik denk over een halfjaar of over een jaar dat we opnieuw nog een keer naar een situatie gaan kijken om nog wat extra's te doen dat dat weinig zeg maar kans van slagen heeft, het kan weleens wezen dat zeg maar op het gebied van ruimtelijke ordening dat de situatie dan al heel anders ligt. En dat je opnieuw misschien wel bij aankopende partijen van die kavels te biecht moet om nog iets te realiseren. Ik zie voor dat kleine stukje zie ik daar totaal geen meerwaarde in om daar nog heel lang over te praten. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Berg. Dan zijn we, ik stel nu voor om de motie, de aangepaste motie in stemming te brengen. Voor de duidelijkheid: het gaat dus om een verzoek aan het college om de verbreding van de Boomawatering een natuurlijke oever te realiseren waarbij het precieze ontwerp van de bedoelde natuurlijke oever nu wordt opengelaten, maar over een half jaar in de commissie WSW zal worden gerapporteerd. Mag ik vragen.

De heer Dijkshoorn-van Dijk: Mag ik nog even? Mag eerst de portefeuille antwoorden geven en dan de motie in stemming of?

De voorzitter: Mevrouw Koop, dan geef ik u het woord.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Voor ons, laat het duidelijk zijn, is het doorstroom primair. Daar gaat het uiteindelijk om, daar is de hele exercitie om begonnen. En dat staat bovenaan. Dat wij vervolgens al kijken of het op een of andere manier zoals de heer Vissers ook al aangaf, hoe we het natuur aardiger, natuurlijker, groener kunnen maken op deze plek zonder extra kosten, dat is inmiddels toegezegd. Daarvoor zijn wij ook ter plekke geweest en hebben we dat gesprek ook met die tuinder gehad. En nou, ik hoop dat ook in de toekomst die gesprekken met de toekomstige bouwers ook op deze manier zullen verlopen. Ik, nou ja, wij gaan er ook vanuit, althans we hopen ook dat de tuinder ook de daad bij het woord voert. Ten aanzien van de GREXIT. Ja, dat is wel een theoretische exercitie. Oh, de GREX. Ja.

De heer ...: De grondexploitatie.

Mevrouw Koop: Ten aanzien van de GREX, ja, dit is een theoretische exercitie achteraf en bovendien is het ook op deze locatie niet van toepassing want hier worden gewoon een paar woningen, woonkavels neergezet voor uitplaatsing uit een ander tuinbouwgebied waardoor dat tuinbouwgebied ook weer op een goede manier kan worden ingericht en ja wat Griekenland hier verder mee te maken heeft, ja dat weet ik eigenlijk ook niet. Dan

hangt er nog een klein puntje over de bodem. Ik meen ook de heer Hofman die had daar ook een vraag over. Dat is ook meegenomen in de koopakte en er is al een voorlopig bodemonderzoek gedaan en daaruit blijkt dat er ietsje stukje grond wel verdacht is, maar dat ligt buiten dit gebied en gaandeweg als we aan de slag zijn dan ja, dan is het opgenomen in de koopakte en dan hopen we ook dat dat niet te veel belemmeringen en vertragingen oplevert. Verder, ja dat hebben ook nog gehad, ik zie nog even te kijken wat er open is gebleven. Ja ten aanzien van de motie, ik denk dat in die zin, het antwoord van de heer Visser dat is eigenlijk volstrekt de intentie van het college. Dus in die zin acht ik de motie overbodig. Want het is in feite ook datgene wat we doen en het terug rapporteren van de stand van zaken ja, als we dit als een soort pilot zien dan kunnen we ook halverwege zeggen wat de stand van zaken is ten aanzien van dit project. Dus we weten ook niet 100% wat we tegen komen. Dus ik vind het prima. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. U heeft gezegd de moties eigenlijk overbodig. Ik kijk even naar de indiener van de motie of de motie ingetrokken wordt of niet, als hij niet wordt ingetrokken, wil ik hem nu direct in stemming brengen.

De heer Midden: Voorzitter, ik hoor dat mevrouw Koop eigenlijk aan alle punten van de motie tegemoet wil komen, waarvoor dank. Daarom begrijp ik niet dat we op het laatste elkaar blijkbaar niet kunnen vinden, want ik zou het sportief vinden als mevrouw Koop zegt: nou, dan neemt het college deze motie over. Als dat niet zo is dan denk ik dat we hem toch in stemming te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik stel voor dat we dan voor de duidelijkheid gewoon de motie in stemming brengen. Dus wie is.

De heer Vissers: Nou, voorzitter. Dan graag toch even over de term overbodig, want als het overbodig zou zijn geweest, dat is een ondersteuning van waar, er is ook gezegd: is het niet gewoon staand beleid, de motie? Maar het is in dit voorstel niet gebeurd in het voorstel niet gebeurd in het voorstel wat in de commissie voorlag. Dus in die zin is hij niet overbodig en is de ondersteuning van de insteek die dit college verwoordt wat er in het vervolg gaat gebeuren. Maar als het al zodanig staand en tussen de oren zittend beleid was dat het bij alle voorstellen in huis zou gebeuren, hadden we deze discussie hier vanochtend niet gehad. Er ligt hier een voorstel zonder een afweging welke ingreep, of natuurvriendelijkheid, of dat nou een complete oever, een geleidelijke overgang, dat zit niet in het voorstel. Dat is de reden dat het nu in de motie is aangegeven. Dan denk ik dat het, dat we hooguit zouden kunnen zeggen, gezien de gedachtewisseling: sluiten de standpunten van de indieners en het college voldoende op elkaar aan dat de motie niet meer in stemming hoeft te komen. Zou mijn insteek zijn. Of het college zou kunnen zeggen: wij zien het als ondersteuning voor onze inzet om dit voorstel wat wij uit het verleden hebben meegekregen aan te passen aan onze ambities, dus neem hem vooral aan. Het zou een van de twee moeten zijn. Ik voel weinig voor het afstemmen van de motie terwijl we het eigenlijk over de inhoud op wat details na eigenlijk eens zijn.

De voorzitter: Ja, ik heb het idee dat mevrouw Koop heeft aangegeven dat zij dat zij zeker bereid is te kijken hoe we het op een natuurlijke manier willen doen. Ik heb ook begrepen dat mevrouw Koop gezegd heeft dat ze in de commissie graag later een toelichting zal geven hoe het uiteindelijk dan vormgegeven heeft. Daarmee denkt dat ze de motie overbodig is. Als u het daar niet mee eens bent, dan stel ik gewoon voor om de motie netjes af te handelen en even in stemming te brengen. Maar u weet in ieder geval wat de toezegging is van mevrouw Koop.

De heer Vissers: Voorzitter, dan heb ik toch behoefte aan een halve minuut schorsing om even te overleggen met in elk geval de hoofdindieners van de motie.

De voorzitter: Oké, twee minuten schorsing. Mag ik vragen of iedereen zijn plaats weer kan innemen? Ik kijk even naar de indiener van de motie, is er nog, wordt de motie ingetrokken, wordt de motie nog aangepast? De heer Middendorp, de heer Middendorp kunt u aangeven of u de motie intrekt of gestand doet dan wel aanpast? En dan stel ik voor dat mevrouw Koop nog een hele korte toelichting geeft over hoe het college hiernaar kijkt en dat ik dan de motie in stemming breng.

De heer Middendorp: Voorzitter, in overleg hebben wij de indruk dat wij in alle pijnpunten van het college tegemoet zijn gekomen. Uiteraard iedere tekst net als in gewone e-mail kan je een tekst op een bepaalde manier lezen, en misschien kun je deze tekst lezen op een manier dat het college daar last van heeft. Dat weet ik niet. Dat is niet onze intentie. Het is zoals de heer Vissers heeft gezegd een steuntje in de rug. Tenslotte, dit is geen amendement, maar dit is een motie en dus als u zegt er is een woord wat ik misschien, waar ik me niet aan wil houden dan is dat natuurlijk vrijheid van het college. Maar het argument, het laatste argument wat de mede-indieners later natuurlijk naar voren hebben gebracht, namelijk dat: als het beleid is, dan is het niet toegepast op de casus waar we het nu over hebben. Daar gaat deze motie over. Als het geen staand beleid is dan zou het staand beleid moeten worden. Kort samenvattend: wij willen in ieder geval het signaal afgeven en deze motie in stemming brengen.

De voorzitter: Dank je wel. Nog een laatste opmerking van mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ja, voorzitter. Dank u wel. Wij beschouwen deze hele discussie hier als een zoals ook de heer Vissers zei: een steuntje in de rug. Ook de opmerking van de heer Simon wees er al op. Van doe je best en dat willen we ook doen met elkaar. Maar het moet wel binnen het bestaande budget kunnen. Het moet ook binnen het doorstromingsprofiel gebeuren, dus als zoals het hier nu staat: ga over de volle lengte.

De heer Middendorp: Per interruptie, dat is aangepast.

Mevrouw Koop: Dat is aangepast.

De heer ...: Ja, dit is de tekst.

Mevrouw Koop: Even kijken. Om bij de verbreding van de Boomawatering een natuurlijke oever te realiseren. Ja voorzitter, dat is ook al onze intentie dus ik zie het nut niet heel erg in van.

De heer Vissers: Voorzitter dan

De voorzitter: Oké, dank je wel.

Mevrouw Koop: Ik kijk even rond. Ik hoor mijn collega's. Want we hebben nu even informeel collegiaal overleg. Ik hoor zeggen: overnemen? Dan nog even een halve minuut schorsing als dat kan, voorzitter.

De voorzitter: Een halve, bij deze. Dank u wel. Dank u wel, ik geef het woord aan mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik heb nog even een vraag aan de indieners. Kunt u bevestigen dat dit echt om een aansporing gaat? Want anders zitten we in een semantische discussie en niet om een soort dwangbevel.

De heer Vissers: Voorzitter, de formulering is verzoek. Het is een verzoek aan het college en zoals net ook opgemerkt het is een motie dus u kunt hem uitleggen zoals u hier toegezegd heeft en zoals wij aangegeven

hebben: Het is inderdaad een aansporing en het is in de vorm van een verzoek. Er staat niet dat u een opdracht van ons krijgt. Dat zou ook niet gepast zijn. We verzoeken u het om op deze wijze uit te voeren.

Mevrouw Kroon: Ja, voorzitter. Zo heb ik ook de discussie hier ervaren. En dat we met elkaar tegenaan gaan. Dus in dat geval kunnen we hem overnemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar het uiteindelijke besluit. Het besluit dat voorligt, dat is om het investeringsplan ter grootte van € 239.000 voor de verbreding van de Boomawatering ter hoogte van de Molenweg en Monster vast te stellen voor het onder a. genoemde project een uitvoeringskrediet ter grootte van 215.000 beschikbaar te stellen. Dit besluit is aangenomen. Dank u wel.

H Hamerstukken

H.01 Benoeming en ontslag leden Rekeningcommissie.

De voorzitter: Dan gaan wij nu door naar de kamerstukken. Hamerstuk nummer één: benoemingen ontslagleden Rekeningcommissie. Is er behoefte aan een stemverklaring? Nee. Dan is het besluit om de heer Van Kretschmar van Veen op zijn verzoek ontslag te verlenen als lid van de Rekeningcommissie en de heer Jansen en Verhage tot lid van de Rekeningcommissie te benoemen is hiermee vastgesteld.

H.02 Zienswijze programmabegroting Aquon 2020, kennisname jaarrekening Aquon 2018

De voorzitter: Gaan wij door naar hamerstuknummer twee. De programmabegroting van Aquon en mevrouw Dijkshoorn die heeft gevraagd of ze daar een opmerking over zou willen maken of een stemverklaring.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel voorzitter. De zienswijze is aangepast en vooral op het punt van de business case. Wij zouden graag eigenlijk dat die datum nog iets scherper wordt gesteld. Want bij wij zien voor het eind van het jaar moeten wij een beslissing nemen over Aquon. Hier staat nu dat wij de businesscase uiterlijk oktober willen zien. En omdat we dan met de procedures van hoe het in D&H en alles komt, zien wij toch wel een beetje problemen dat het te krap dag wordt voor de VV. Dus mijn vraag is: laat het maar wat scherper naar Aquon. Het is vorig jaar ook al doorgegeven dat het in de zomer zou komen dit jaar. We gaan nu al naar de herfst. Dus laat, wat ons betreft mag het gerust op 1 september worden neergezet.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan, de heer Ouwendijk, om een reactie?

De heer Ouwendijk: Ik heb in de commissie aangegeven dat we ons in zullen spannen om in ieder geval die businesscase en ook in goeie vorm, dus op de juiste manier ook ambtelijk uitgewerkt bij de verenigde vergadering voor te laten liggen op een zodanig moment dat er voldoende tijd om een weloverwogen besluit te nemen. De ingewikkeldheid zit hem niet zozeer in het aangeven van de precieze datum, maar zitten meer in de betrokkenheid van veel partijen. Dus dat, hij kan hier pas op tafel liggen op het moment dat natuurlijk ook de laatste partij zeg maar daarmee ingestemd heeft. Dus het schema wat nu genoemd wordt is te halen en ik zou me graag inspannen, want ik wil het zelf natuurlijk ook wel, om die businesscase nog eerder op tafel te krijgen. Maar ik kan dat niet keihard toezeggen, want dat gaat buiten mijn macht. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ouwendijk. Dan wil ik nu graag het voorgestelde besluit inderdaad vaststellen. Dat is kennisnemen van de conceptprogrammabegroting van de gemeenschappelijke regeling

Aquon van de jaarstukken van Aquon over 2018 de controleverklaring van Aquon 2018 en de kadernota van Aquon 2020, de zienswijze op de conceptprogrammabegroting 2020 van de gemeenschappelijke regeling Aquon vast te stellen. Dank u wel. Dat is bij deze gebeurd.

H.03 Verordening fractievergoeding

De voorzitter: Dan gaan we nu door naar hamerstuk drie. Daar wilde de heer Hofman een stemverklaring afleggen. De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het prima dat er een verordening alleen vinden we het wordt vastgesteld voor fractievergoeding. Alleen vinden we het, zouden we het jammer vinden om de inspanningen die onze fractie op uw verzoek heeft gedaan wat betreft wat aandachtspunten en technische voorstellen te doen dat dat dan niet aan het licht komt, ja wij stellen het op prijs dan als de eerstvolgende commissie die toch worden ingediend als besprekingsstuk om te kijken kunnen we nog wat amenderen of niet.

De voorzitter: Mag ik daar. Misschien is het voor de zuiverheid het beste als jij nu even de voorzittersrol over, Peter Ouwendijk even de rol van de voorzitter overneemt. Mag ik hierop reageren? Ik denk dat het belangrijk is dat de fractieverordening nu wordt vastgesteld, er zijn nog een paar losse eindjes. De commissieleden hebben bijvoorbeeld gevraagd om toch wat meer richtlijnen te krijgen over waar nog fractievergoeding aan besteed mag worden. Dat komt sowieso terug in de commissie. Ik ben me er ook bewust van dat van de kant van de fractie CU-SGP er nog opmerkingen zijn gemaakt om verdere ook technische aanpassingen te maken, echter als je niet technische aanpassingen gaan maken die documenten zijn ook gelinkt aan bijvoorbeeld het reglement van orde. Als we praten over fractiedefinities is het belangrijk dat de definities consistent zijn. We weten ook dat het reglement van orde dat er ook nog wensen zijn, wellicht verdere aanpassingen te maken. Dus mijn voorstel zou zijn dat als we het reglement van orde verder aanpassen, dat op dat moment eventuele technische wijzigingen in de fractie verordening meenemen. Maar dat we hem op dit moment wel vaststellen.

De heer ...: *Microfoon staat uit.*

De heer Ouwendijk: Wat betreft het voorstel. Dank voor uw opmerking meneer Hofman en dank aan de portefeuillehouder voor zijn toelichting. Het woord is aan u mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we even naar de, even bladeren, dat betekent dat wij nu vaststellen: de verordening bijdrage fractiekosten Delfland 2019 onder gelijktijdige intrekking van de verordening op de fractie Delfland vastgesteld door de verenigde vergadering op 23 april 2009. Dank u wel.

H.04 Aanpassingen Gemaal Oud- en Nieuw Wateringveldsche Polder

De voorzitter: Dan gaan wij nu door naar hamerstuk nummer vier: Aanpassingen Gemaal Oud- en Nieuw Wateringveldsche Polder. Daar hebben gevraagd de heer Vissers om een stemverklaring of een opmerking te maken en volgens mij ook de heer Hofman. Ik geef eerste woord aan de heer Vissers.

De heer Vissers: Ja, voorzitter. De aanpassingen aan het krooshek vanwege de Arbo en het verlengde van de vijzel om een groter hoogteverschil te overbruggen steunen van harte. We vinden het een goed voorstel, maar waar ik een opmerking over wil maken dat is dat bij dit voorstel in de commissie een vraag gesteld moest worden over de visvriendelijkheid van dit gemaal. Wij zouden ervoor pleiten dat standaard bij alle aanpassingen van gemalen uiteraard vooraf gekeken wordt of er aanpassingen nodig zijn, op zijn minst in een

passage en dan niet een passage voor vissers, maar een passage in het voorstel, aandacht te besteden, zodat deze vragen niet pas in de commissie aan de orde hoeven te komen maar proactief in het voorstel worden meegenomen. Voor de rest steun aan het voorstel. Maar dat was de opmerking die we er graag bij wilden maken

De voorzitter: Dank je wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen ook in met het voorstel alleen willen we in voorkomende gevallen dat omdat je voortbouwt op een bestaande installatie en werktuigbouwkundige onderdelen wat betreft de vijzel, dat je een duurzaamheidscheck uitvoert of het passend is in het totaal dat je op een bestaande situatie nou ja, wijzigingen aanbrengt, dan is dat ook duurzamer. En bovendien achten wij ook van belang om in de toekomst te kijken naar de energietransitie of ook de installatie die nu er is aangesloten kan worden op de nieuwe omzetting naar een andere energievoorziening, dat je dat in het vervolg meeneemt, maar in dit geval vinden we het van belang dat het gemaal zijn capaciteiten heeft en stemmen we in.

De voorzitter: Dank u wel voor de opmerking. Dan ga ik naar het besluit. Het besluit leidt het investeringsplan voor de aanpassingen Oude- en Nieuwe Wateringveldsche Polder ter grootte van € 280.000 vast te stellen. Het uitvoeringskrediet ter grootte van € 255.000 beschikbaar te stellen voor de aanpassingen Oude- en Nieuwe Wateringveldsche Polder. Dank u wel.

H.06 Ontwerpbegroting 2020, Kadernota 2020 en Jaarrekening 2018 van de GR Slibverwerking 2009

De voorzitter: Dan gaan wij nu door naar hamerstuk zes: ontwerpbegroting 2020, kadernota, daar heeft ook de heer Vissers gevraagd om een stemverklaring af te leggen.

De heer Vissers: Nou, voorzitter. Niet zozeer een stemverklaring als wel een toelichtende opmerking, want wij zijn content met de aanpassing in de brief, ik heb ook begrepen dat de portefeuillehouder dat niet zozeer een zienswijze begroting vindt waar die strikt genomen gelijk in heeft. Maar er wordt aandacht gevraagd voor circulariteit en duurzaamheid en nu zou het lijken omdat het dictum van het voorstel zelf niet is aangepast dat er niks aangepast is aan de stukken ten opzichte van de commissie. Dus ik wil er wel even op wijzen, dat heeft ook te maken met terugkoppeling vanuit de commissie: dat er wel degelijk een opmerking wordt gemaakt richting de gemeenschappelijke regeling om extra alternatieven te zoeken waar dat nodig is, of, het woord mag ik niet noemen want dan rent de heer Simon de zaal uit. De vertragingen die in een ander land optreden. Dus dat, ja de VV zich bewust is dat de commissie in na toezegging van de heer Egas gesproken heeft over dit onderwerp en ik ben dan ook voor dat deze opmerking in de brief is toegevoegd. En overigens wel met het voorstel eens, maar ik vraag me eigenlijk af of er niet een iets aangepast dictum zou moeten zijn, namelijk geen zienswijze in te dienen maar wel een opmerking in de brief te maken over duurzaamheid en circulariteit. Anders besluit de VV heel impliciet iets. Ik ben blij met de brief die opgesteld is maar.

De voorzitter: Het is een beetje een impliciete formulering, maar ik denk dat punt wel gemaakt wordt: de zorgen die we hebben. De heer Egas, wilt u daar nog iets over zeggen?

De heer Egas: Ja, mijnheer de voorzitter. Daar wil ik zeker op reageren want dat punt hebben we gemaakt in de brief. Dat punt zullen ook iedere keer in de vergaderingen blijven maken bij GR-slib.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het besluit. Dat luidt als volgt: 'Kennis te nemen van de ontwerpbegroting 2020 van de Gemeenschappelijke Regelingen Slibverwerking 2009. Hierover geen zienswijze naar voren te brengen en dit aan de GR Slibverwerking 2009 mee te delen. Kennis te nemen van de jaarrekening 2018 van de Gemeenschappelijke Regelingen Slibverwerking 2009'. Dat is het besluit en de opmerking is dat in die brief wel degelijk aan zorgpunt meegenomen is. Dank u wel.

H.07 Besluit tot instellen van commissies, tot aanwijzen van voorzitters

De voorzitter: Dan gaan wij door naar hamerstuk nummer zeven. Het besluit tot instellen van commissies tot aanwijzing van voorzitters. De heer Schouffoer zag ik eerst. Dan geef ik daarna het woord aan de heer Hombergen. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter. In van de vorige vergaderingen lag eenzelfde soort besluit voor en toen heb ik een opmerking gemaakt dat mijn voorletters niet klopten in het besluit. Ik vind het heel erg hinderlijk dat ik nu dezelfde opmerking weer moet maken. Ik zou het nog vervelender vinden als ik dat de volgende keer weer zou moeten doen. Dus graag aandacht daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. We nemen daar nota van. We zullen zorgen dat de volgende keer niet deze fout weer gemaakt wordt. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In zijn algemeenheid zou ik even dit punt willen markeren dat nu leden van de VV-voorzitters zijn geworden van de commissies, of zullen gaan worden. Ik denk dat we dat, ik hoop dat dat goed gaat werken. En persoonlijk wil ik een schot voor de boeg geven en alvast de VV-leden bedanken voor het vertrouwen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hombergen.

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: De heer Middendorp, ja.

De Heer Middendorp: Het valt me nu pas op, dus excuses, maar in plaats van de technisch voorzitter wordt hier over voorzitter gesproken. Is dat bewust? Dank u wel.

De voorzitter: Het zijn technisch voorzitters. Ja. Ter verduidelijking: bij dit soort formele stukken in het RVO wordt gesproken over voorzitters, daar proberen we aansluiting bij het vinden. Maar we hebben ook heel duidelijk aangegeven in welke manier van werken de voorzitters hun taak zullen vervullen. En dat is als technisch voorzitter. Dat betekent dat het besluit blijft zoals het eerst. In te stellen de commissie. Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Het is een technisch voorzitterschap, dus in die zin een technische functie, maar desondanks wil ik toch iedereen bedanken voor het in mij, in ons gestelde vertrouwen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jans. Dan wil ik nu doorgaan naar het besluit, in te stellen de commissie bestuur financiën en organisatie bfo, water en waterkwaliteit wkk, waterveiligheid en waterketen wvk, en aan te wijzen als voorzitter van de commissies, voor de commissie bfo mevrouw Jans. Voor de commissie wkk de heer Schouffoer. En voor de commissie wvk de heer Hombergen. Dank u wel.

8 Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan komen wij nu bijna aan het einde van de vergadering. Maar er was nog een motie vreemd aan de orde van de vergadering. Dus ik geef de heer De Klerk de gelegenheid om die motie aan te bieden.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Vandaag houd ik mijn maidenspeech hiervoor de verenigde vergadering. Daarom wil ik ook het komende uur gaan gebruiken om een gloedvol betoog te gaan houden over de owl van Minerva en hoe zij met elke vleugelslag het waterschap weten inspireren. U begrijpt dat ik dat niet helemaal serieus bedoelde, waar ik wel serieus over ben is dat de VV de middelen moet hebben om haar controlerende taak goed uit te voeren. In de verkiezingscampagne werd mij geregeld gevraagd: wat ga jij meebrengen naar het waterschap? Mijn antwoord was eigenlijk steevast: gezond verstand. Wat ik daarmee bedoel is een nuchtere blik op het functioneren van het waterschap. Nou, wat houdt dat dan precies in? In mijn ogen betekent dat dat wij kunnen uitleggen wat het waterschap doet van ons belastinggeld. Het gaat om twee zaken. Zijn onze prioriteiten op orde? En doen we met elkaar wel van tevoren afspreken? Nou het eerste is gewoon een politiek vraagstuk, waarbij een nieuw mooi begin hebben gemaakt met het bestuursakkoord. Maar het tweede is wellicht wat meer technisch maar wat mij betreft minstens net zo belangrijk. Bij behandeling van de jaarrekening viel mij op dat we niet voor elk programmaonderdeel die tweede vraag goed kunnen beantwoorden. Dat is een uniforme manier van rapporteren in de jaarrekening, zou je voor uitkomst kunnen bieden en is ook voor handen. Dat is de methode Duisenberg. De methode is eigenlijk vrij simpel: laat twee VV leden terug rapporteren aan de commissie door middel van een standaard set vragen of het waterschap daadwerkelijk heeft gedaan wat het we van tevoren met elkaar hadden afgesproken. En of dat op een doelmatige en goede manier is gebeurd. Nou, het mes snijdt hier aan twee kanten: de informatie wordt voor iedereen toegankelijker en we versterken ook de controlerende rol van de VV op het bestuursakkoord. Ik heb deze methode al eerder aangekaart bij het inmiddels van naam veranderde commissie SVW tijdens de behandeling van de jaarrekening en we hebben er ook kort van over gedachten gewisseld in de Rekencommissie. Nou, en ik merk dat de behoefte die mij leeft breed wordt gedeeld ook om de rapportage rondom de jaarrekening te verbeteren. Daarom wil ik graag deze motie indienen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer De Klerk. Ik zal de motie snel voorlezen. Ik hoop dat hij ook, hij wordt ook geprojecteerd. De verenigde vergadering bijeen op donderdag 4 juli 2019 constaterende dat het college van dijkgraaf en de hoogheemraad in de jaarrekening verantwoording aflegt over de rechtmatigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid van het gevoerde beleid. Overwegende dat het voor de verenigde vergadering lastig is om op een uniforme manier hier inzicht in te krijgen per afzonderlijk programmaonderdeel. De verenigde vergadering die het in zich nodig heeft om de controlerende taak uit te voeren, de methode Duisenberg behulpzaam kan zijn om dit inzicht te krijgen, deze methode in onder andere de Tweede Kamer, verschillende gemeentes en andere overheden met succes en naar tevredenheid is ingevoerd, draagt het college op om met een voorstel te komen om de methode Duisenberg in het hoogheemraadschap te implementeren. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel voor de motie. Ik geef de heer Ouwendijk de gelegenheid om een korte reactie hierop te geven.

De heer Ouwendijk: Ik zat eigenlijk te wachten op de reactie van de verenigde vergadering.

De voorzitter: Sorry. Er was nog een formeel puntje. Dat ik zie. Ik moet ook altijd controleren dat de motie tenminste ondertekend is door meer dan één persoon. Dus ik ga ervan uit dat er andere leden ook zijn die de motie ondersteunen.

De heer De Klerk: Er zijn twee andere leden.

De voorzitter: Twee andere leden. Dus er moet nog een handtekening. Er moet nog een handtekening.

De heer De Klerk: Nou, in dat geval wil ik mijn fractie lief aankijken.

De voorzitter: Ja, oké. Goed. Dus bij deze nog een tweede handtekening graag.

De heer ...: En een derde.

De voorzitter: En een derde. Oké.

De heer ...: Twee andere leden, minstens.

De voorzitter: Mag ik een reactie vragen aan de leden van de VV? De heer Van Winden en dan.

De heer Van Winden: Mijnheer de voorzitter, het is mij nog niet helemaal duidelijk wat de methode Duisenberg inhoudt en dientengevolge vraag ik mij af of dit niet een te zware benadering is voor een relatief wat kleinere overheidsinstantie als het hoogheemraadschap. Deze methode is eerder gebruikt onder andere in de gemeente Amsterdam. Maar de gemeente Amsterdam heeft een balanstotaal van ik geloof 6 miljard. Dat is een heel ander kaliber en groter dan dat wij hebben in het hoogheemraadschap. Ik vraag me dus af wat dit organisatorisch uiteindelijk voor het Hoogheemraadschap betekent als wij deze motie aannemen. Kan iemand daar duidelijkheid over geven?

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag ook de hand van de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Voorzitter, dank u wel. We vinden het op zich een sympathieke motie. Met name de strekking ervan van. De strekking is dat de VV goed en inzicht krijgt en goed haar werk kan doen maar toch denken dat het nog iets te vroeg komt, want ik heb dat ook in de commissie aangegeven: wij willen eigenlijk graag weten wat de verschillen zijn met de bestaande rapportage. Want als ik de methode Duisenberg zet tegen bestaande rapportages van Delfland dan denk ik van dat Delfland wel heel veel in die richting zo doet. En de tweede vraag die wij eigenlijk hebben. Dus de eerste vraag is: wat zijn de verschillen met hoe Delfland nu rapporteert? En de tweede vraag is: zijn er verschillen en wat zijn die verschillen in inspanningen die de organisatie daarvoor moet verrichten? Als dat op dit moment niet duidelijk is kan ik me ook voorstellen dat we die, dat die later beantwoord worden, en dat we dan ook later hierover doorpraten. Dus de motie aanhouden. Wij vinden 'draagt op' dat vinden wij toch een beetje te suggestief, in lijn met de vorige in motie zouden we liever 'verzoeken', maar dat is tekstueel. Dus daar kunnen we nog wel over hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een hele sympathieke voorstel. Ik vind de toon in de motie ook gewoon heel prettig. Het draagt het college op om een voorstel te doen. Dus we gaan nog dat hele proces één. Ik denk ook dat deze methode een aanvulling is van hoe we eigenlijk nu al bij Delfland al te werk gaan en misschien dat er inderdaad heel weinig verschillen zijn, maar misschien is het inderdaad handig om de verschillen tussen de methodes wat duidelijker neer te zetten. Ik wil afsluiten met twee opmerkingen. Ik vind het geweldig dat hierin de taal doeltreffendheid, rechtmatigheid en efficiëntie in staat. Ik word er helemaal warm van als lid van de Rekeningcommissie. Ik ben ook heel blij, ik heb de methode Duisenberg een paar keer doorgenomen en ik word heel blij van het stoplichtmodel dat ik al vier jaar lang probeer in te voeren bij Delfland. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. We hebben in het verleden al even gedachten gewisseld over deze methode. Wat ons betreft is het een mooie methode om inderdaad inzichtelijker te krijgen hoe Delfland functioneert. Wat dat betreft is het doel wel goed maar de methode moet niet het doel op zich worden. Dus, heel goed dat we ons van het hulpmiddel gebruik gaan maken. Maar als dat het doel op zich wordt, dan kunnen we wellicht ons doel voorbijschieten. De motie legt de bal duidelijk meer bij het college. Als het college het uiteindelijke doel voor ogen houdt en ook kijkt wat voor een impact dit heeft op het ambtelijk apparaat hoeveel extra menskracht erbij betrokken is, en ook even goede kadering dat betekent voor de betrokkenheid van de VV en de capaciteit van de VV-leden die hierbij hun inspanning moeten gaan doen. Dan kan ik me ook voorstellen dat we kijken hoe we het gaan doen dat we dan voorzichtig alles op een of twee beleidsterreinen dit gaan proberen en gaandeweg het uitbreiden. Als ik het zo mag lezen dan kunnen wij deze motie steunen. Dus wat ons betreft toch wel even enige voorzichtigheid om hier volop in te zetten, maar wel nieuwsgierigheid om te kijken hoe dit in praktijk zich kan ontwikkelen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ja, voorzitter. Het is natuurlijk altijd goed om inzicht te krijgen. En ik constateer dat de afgelopen jaren groot aantal verbetering is aangebracht in de jaarrekeningen en alles wat daaromheen hoort, kengetallen die zijn ook inzichtelijker geworden. Als we nu naar een nieuwe methode over gaan vraag ik me af wat dat voor de organisatie betekent. Ik ben blij dat ik nu na een poosje het systeem op mijn netvlies heb van hoe zo'n begroting in elkaar zit. Nu ben ik ook op mijn leeftijd nog wel redelijk flexibel, maar ja, ik vraag mij toch het nut af en de kosten.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar van Veen.

De heer Van Kretschmar-van Veen: Ja, dan wil dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik de heer De Klerk bedanken voor het initiatief om toch als eerste een motie in te dienen behalve dan de motie die we dan net hebben gehad, maar u als nieuw lid. Dat is zeer welkom. Ja wij ondersteunen op dit moment de motie niet. Alhoewel de strekking, ja uniforme rapportage en het kijk of doel ook echt behaald zijn dat is natuurlijk uit ons hart gegrepen. Daar is ook in de laatste jaren hard aan gewerkt ook mede door de adviezen van de rekeningcommissie en we zien daar een stijgende lijn in. Dus wij zijn er niet voor om daar nu een andere methode naast te zetten. Dus wij zullen de motie niet steunen. Wellicht nog even een, ja een advies voor de toekomst. Bij het indienen van moties is het vaak gebruikelijk om dat te doen middels de fractievoorzitter en dat bij de andere fractievoorzitters neer te leggen. Zodanig dat er voor de VV in dat gremium in ieder geval kan worden afgetast, ja hoe men daar in staat en deze motie komt een beetje als een verrassing. Dat helpt natuurlijk niet om daar zeg maar aan de voorkant goed over na te denken. Dus dat zou ik advies willen meegeven. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook helemaal achter het doel om fantastisch op een goeie manier verantwoording af te leggen en over de rechtmatigheid en doeltreffendheid en doelmatigheid van het gevoerde beleid zo goed mogelijk te rapporteren. Wij kunnen op dit moment echter nog niet inzien wat de implicaties zijn van het invoeren van een methode Duisenberg en wat de impact daarvan is op de organisatie en op de VV. Wat vele andere fracties ook al hebben genoemd. Daarom zouden wij voorstellen om de motie aan te houden en misschien eerst een voorstel in de nieuwe commissie bfo, sorry ik moet nog even

wennen, ter tafel te leggen en vooral om te kijken wat de overeenkomsten en de verschillen zijn met wat we nu doen en wat de implicaties zijn qua capaciteit als we dit gaan doen.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de allereerst wil ik de heer De Klerk feliciteren met zijn maidenspeech en zijn creatieve manier om die zo te organiseren. Ik vind het ook een heel prima idee om bij goede onderwerpen en zware onderwerpen als VV-lid even naar voren te lopen om het voorstel toe te lichten en of aan te kondigen. Dus bij deze complimenten. Uw motie, als u geen ondertekenaars had kunnen vinden dan had ik kan hem ook willen ondertekenen. Ook al zou ik er misschien tegen zijn, want dat hoort ook bij de democratie dat je de kans krijgt om je motie in een algemeen bestuur instemming te kunnen brengen. Ja, ik sluit mij eigenlijk aan bij een aantal vorige sprekers overigens complimenten ook voor het duale gedachtegoed wat de VVD-fractie zo wilt introduceren. Maar ik sluit mij aan bij mevrouw Jenniskens. Het komt voor mij nog iets te vroeg. Dus ik hoop dat u de motie wilt aanhouden, de indiener van de motie wilt aanhouden. Zodat wij ook gewoon de voor en nadelen van de systemen Duisenberg kunnen afwegen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Schouffoer: Sorry, ik hoor ook graag het oordeel van de portefeuillehouder die over de begroting.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn van oordeel dat het verstandig is om eerst aan te houden en de consequenties inzichtelijk te maken, zowel voor de organisatie en de verschilpunten met de methode die we nu doen. Mijn zeer waardevolle waardering ook aan de heer de Klerk voor de inbreng. Ik vind het ook van belang om dan ook een benchmark te hebben met de diverse Nederlandse waterschappen. Om ook via de Unie van Waterschappen de ervaringen met deze methodes te delen. Of die dan als we daartoe overgaan ook waterschappelijk breed zeg maar de vergelijking ook mogelijk maakt tussen de diverse waterschappen. Want anders komen dan er fricties die dan totaal geen vergelijking mogelijk maken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, een motie met een hele positieve inslag. Dank aan de indiener. Zoals ik de motie lees is die eigenlijk voor het overgrote deel in overeenstemming met de opmerkingen die ik net door de vergadering hoor maken en hier en daar ook nog wel congruent daarmee. Het uiteindelijke dictum gaat erom om met een voorstel te komen. Dus dat betekent nog niet dat je dan al iets aan het beetpakken bent, althans in mijn opinie niet. Dat is ook wat ik een aantal leden van de verenigde vergadering heb horen zeggen. Ik zou het heel vervelend vinden als wij vanwege procedurele zaken een waardevol instrument zouden moeten missen bij het werk wat wij hier met z'n allen doen. Dus ik denk dat het college uit de voeten kan met hetgeen wat in het dictum staat en dat het ook overwegend aansluit bij datgene wat ik hier zojuist in de verenigde vergadering heb gehoord. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Klerk heeft u behoefte om nog?

De heer De Klerk: Ja, ik heb ook een aantal vragen gehoord vanuit mijn collega VV-leden. Ik hoor een aantal vragen, ook terechte vragen, maar in die zin wil ik ook dit niet groter maken dan dat het is. Het is meer een

manier om de informatie die we al hebben en die ook al opgeleverd was bij de laatste jaarrekening bij ieder programma op een vaste manier daarmee om te gaan. Omdat ik toch constateerde dat bij verschillende programmaonderdelen op een verschillende manier wordt gerapporteerd aan de VV, waarbij sommige programma's heel goed konden de vragen die bij de methode Duisenberg konden beantwoord worden. En bij sommige dat het in dusdanige vorm was gegoten dat het lastiger was. Wat dat betreft, mijn voorstel was dan ook om het college op te dragen om met een voorstel te komen. Nou ja dat, als ik de woorden van de hoogheerraad hoor ondersteunt hij dat. Daarbij ook benadrukken dat dit dus ook een voorstel is dat we nog gaan bespreken hier in de VV. Dus normaal, het is niet, voor zover ik het kan interpreteren, zal het niet een enorme andere manier van werken worden. Het is meer een manier om informatie anders te rangschikken. En voor de orde nog even toevoegen dat ik de motie vooraf heb gedeeld met de mensen met wie ik het ook al voorop besproken hebben. Ik zal meedoen dat ik het de volgende keer aan de fractievoorzitters richt en niet aan de fractieleden om dat te voorkomen. Ik ben overigens wel benieuwd naar de reactie van de velen die vragen hebben gesteld en die vragen hadden over de motie, of ze met het voorstel van de hoogheerraad uit de voeten kunnen om '...' dat voorstel komt waarin inzichtelijk wordt gemaakt wat de gevolgen hiervan zijn voor de organisatie of dat voldoende is voor mijn mede VV-leden.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Wie wilt reageren op zeg maar de opmerkingen die door hoogheerraad Ouwendijk gemaakt zijn. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, misschien is het semantisch maar hier staat: voorstel te komen om de methode Duisenberg te implementeren. Dus het is wat mij betreft niet, je kijkt niet of er misschien al betere andere methodes zijn om hetzelfde te bereiken, of dat we het al doen eigenlijk. Dus ik vind het goed om met een voorstel te komen om naar de rechtmatigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid van het gevoerde beleid te komen en te kijken wat we hebben en te kijken wat er verbeterd kan worden, maar dat dat meteen betekent: methode Duisenberg, dat gaat mij net een brug te ver eerlijk gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere leden die behoefte hebben om te reageren?

De heer ...: Voorzitter, we steunen het voorstel (*microfoon staat uit*).

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kretschmar van Veen.

De heer Kretschmar-van Veen: Dank u. Ik heb toch even behoefte om te reageren. Wat ik al gezegd heb is dat wat u in deze motie beoogt ja dat is natuurlijk niet iets nieuws. Dus ik zou met name aandacht willen vragen op de adviezen van de Rekeningcommissie die onlangs uitgebracht. En omdat eerst eens af te wachten. Want daar staan een aantal dingen in die sporen volledig wat u hier eigenlijk voorstelt en dat heet dan de methode Duisenberg. Maar laten we nou de energie daarin stoppen. In plaats van nu te kijken naar ja, mogelijke andere methodes om hetzelfde te bereiken. Dat, ja, die energie die kun je niet stoppen in het uitwerken van die adviezen dus ik zou daar toch echt voor willen pleiten. Ook voor degenen die nieuw zijn om die adviezen er eens bij te pakken en te kijken in hoeverre we dan nog wat missen van wat u hier opschrijft en niet nu omdat we nieuw zijn met nieuwe methodes te komen en eerst eens te kijken van wat ligt er en wat zijn de toezeggingen? Er zijn toezeggingen gedaan om dingen te verbeteren en laten we ons daar met name achterstellen en kijken of we dat inderdaad in de termijn die daar genoemd is of dat ook realiseren. Dus dat zou mijn insteek zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Kortheidshalve kan ik me aansluiten bij de aansluiten bij de woorden van de heer Van Kretschmar en wellicht is het verstandig om de motie aan te houden.

De voorzitter: Ik heb ook de hand gezien van de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voor ons blijft het ook nog te vroeg. Het is een sympathieke motie en wij horen de portefeuillehouder of de indiener zeggen: het is misschien alleen maar een kwestie van anders rangschikken, nou als dat zo simpel is hoeven we deze motie, kunnen we ook aanhouden of is dat niet nodig, maar we staan er op zich achter als het anders of beter gerangschikt wordt, maar om nu op te dragen dat de methode Duisenberg gebruikt moet worden dat vinden wij toch te strak. Dus daarom pleiten wij ervoor om de motie aan te houden en misschien is hij overbodig maar laat ik aan de portefeuillehouder over. Dank u wel.

De voorzitter: Dan de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter. Los van mijn oordeel over de motie dat heb ik net al uitgesproken, vind ik op zich, ben ik blij met dit debat want in onze nieuwe werkwijze is er ook de mogelijkheid om gewoon initiatieven in een via een commissiebehandeling te gaan behandelen. Dus als ik de motie zie als een voorstel om hierin de commissie onder voorzitterschap van mevrouw Jansen nog eens te bespreken dan of te agenderen dan in die zin wil ik hem steunen.

(Microfoon staat uit)

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Ik wil mij graag aansluiten bij de eerdere sprekers. Wij denken dat deze motie te vroeg komt en we willen eerst kijken hoe de huidige methodes werken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik tenslotte de portefeuillehouder de gelegenheid om te reageren op de opmerkingen die in tweede termijn gemaakt zijn.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik merk in algemene zin op dat de motie positief wordt ontvangen. En dat de algemene vergadering is om de motie eerst even aan te houden en de precieze implicaties daarvoor te onderzoeken. En ik zou de vergaderingsleden willen adviseren om in ieder geval in te gaan op het voorstel van de heer Schouffoer en om het door het bestuur in voorstel bij de commissie te laten brengen en als de indiener daar ook mee uit de voeten kan dan horen we dat graag.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ouwendijk. Een vraag aan de heer De Klerk: bent u bereid om de motie aan te houden en het verder te agenderen in de commissie bfo?

De heer De Klerk: De heer Ouwendijk was maar eigenlijk net voor, want ik wou gezien de als ik naar de sentimenten luister in de VV dan zou mijn voorstel willen zijn om bij de verbetervoorstellen zoals ook de heer Van Kretschmar heeft aangehaald daarmee deze methode expliciet in mee te geven. Tot die tijd dat we dat besproken hebben deze motie aan te houden. Dus u bent me net voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we hiermee, komen we echt net einde van de vergadering maar voordat ik de vergadering sluit wil ik de heer Vissers nog het woord geven om een korte opmerking te maken over, u kijk mij verbaasd aan, dan ben ik verkeerd geïnformeerd. Oh, sorry de heer, dat stond, er zijn te veel Marcellen in de zaal. Dus de heer Belt. Excuses.

De heer Belt: De goede partij, de goede voornaam, maar dank u voorzitter. Naar aanleiding van twee opmerkingen van de heer Van den Berg en de heer Simon reageer ik graag nog heel even. Ja, nou ja. Wij werken zoals u weet in het hele gebied aan schoon, gezond, levend water, dat doen wij met de glastuinbouw, met de kringloopboeren. Dat doen we door gemalen visvriendelijk te maken en dat doen we ook door natuurvriendelijke oevers aan te leggen. 18 juli, is over twee weken een informatieve VV, die helemaal in het teken staat van waterkwaliteit, daar gaan we ook in op de lang geleden al gevraagde evaluatie van natuurvriendelijke oevers, daar wordt een interactieve sessie voor voorbereid. Dus we gaan niet 2,5 uur zitten luisteren, maar er wordt aan u gevraagd om actief ook mee te doen en daar wil ik u allen ook voor uitnodigen voor dat moment.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Belt.

S Sluiting

De voorzitter: Dan is het nu 11 uur 38. Ik sluit de vergadering en ik wil alle leden ook erop wijzen dat er volgens mij beneden in de Albertzaal een broodje klaar staat. Dank u wel.