

TRANSCRIPT VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND GEZAMENLIJKE COMMISSIE P&C
BESTUURSRAPPORTAGE
d.d. 10 september 2019

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Het is inderdaad een gewijde stilte vol verwachting, maar ik concludeer dat daar nog 20 seconden zijn voor het 9 uur is dus ik zie dat we compleet zijn. En uit de stilte merk ik ook op dat iedereen graag wil beginnen dus ik open bij deze de vergadering. Bijzondere vergadering, want dit is de eerste keer dat we een P&C document in een gezamenlijke commissie bespreken, nieuw. Maar ik denk dat het ook goed past in het kader van bestuurlijke vernieuwing waar we continu op zoek zijn hoe we de effectiviteit van onze discussies telkens weer op een hoger plank kunnen tillen. Ik wilde op één opmerking maken die strikt genomen los staat van de hele Burap en dat is, ik wil erkennen dat mij bekend is dat er nog best wel wat issues zijn met de IT-voorzieningen en iBabs. Er wordt hard aan gewerkt. Volgende week zal dat in het college verder besproken worden en ik weet ook dat er een verder vervolg overleg gepland is volgende week met enkele leden van de VV om zeg maar de knelpunten die ervaren worden om die eens en voorgoed echt op de te lossen. Dus voor zover u problemen gehad heeft met iBabs et cetera, excuses maar we zijn er hard mee aan het werk. Dan is hiermee de vergadering geopend. Ik wilde nog één andere opmerking maken en dat is u vooral ook uitnodigen om niet alleen met de collegeleden die natuurlijk volledig hier om mij heen gegroepeerd zijn en het gesprek aan te gaan, maar vooral ook met uzelf. Dat hebben we bij de vorige commissies voor het eerst ook gezien, dat werkt goed. Daarmee, de agenda dit keer is ontzettend kort. We hebben maar één stuk. Zijn er toch nog opmerkingen over de agenda? Zo niet, dan is de agenda hiermee vastgesteld.

2. Bestuursrapportage 2019

De voorzitter: En dan wil ik graag Hoogheemraad Ouwendijk de gelegenheid geven om een hele korte toelichting te geven op de Burap.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Laat ik eerst beginnen met de aanwezigen te danken dat ze de bereidheid getoond hebben om de Burap in een gezamenlijke commissie te bespreken. Eigenlijk is de Burap in die zin wel een beetje een hybride document. Het komt nog uit de vorige periode en we laten er eigenlijk nog een sausje van bestuurlijke vernieuwing op toe door dat nu op deze manier te behandelen. De Burap sluit cijfermatig nog eens weliswaar met een negatief saldo, maar als je er even goed door je ogen naar kijkt dan is duidelijk dat met name het besluit van het vorige verenigde vergadering van 20 december om '...' toe te passen daar nog op ons oplevert die wellicht bij het vaststellen van die begroting bekend was, maar daar niet in opgenomen is. Dus in die zin een positief resultaat. Ik geef het graag aan u ter bespreking.

De voorzitter: Dank u wel de heer Ouwendijk. Wat ik voorstelde dat ... Om die direct op te halen en dan zullen daarna de collegeleden de vraag die op de portefeuille betrekking hebben beantwoorden. En dan kunnen we daarna aan termijn beginnen om over te gaan tot de oordeelsvorming. In gedachte, Bob. Ja, de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Inderdaad hebben wij vragen gesteld en die betroffen met name de volgende vergadering in mijn herinnering, dus ik moet ze even bekijken maar sta ons toe om gewoon mee te doen met de hele discussie.

De voorzitter: Prima, het gaat vanzelfsprekend hier nu op verhelderende vragen aangaande de Burap. En heeft de PvdA-fractie daar nog verhelderende vragen over, dan zou ik graag de gelegenheid willen geven om die nu te stellen.

De heer Hombergen: Dank u wel voorzitter. We hebben er inderdaad een paar. Ik heb mijn punten op een rij gezet dus de eerste is geen verhelderende vraag maar dat komt dan later. Dus ik splits het nu even in tweeën. Dan is mijn eerste verhelderende vraag op bladzijde 8. Ik noem de bladzijde maar even, want anders is het misschien onhelder. Dat gaat over waterveiligheid en de programmatische aanpak. Daar zegt u dat door marktwerking, inflatie en complexiteit van de projecten per strekkende meter de kosten zijn opgelopen van 750 naar 900 euro. Dat is natuurlijk een hele boel, dat is 20% erbij en we zouden graag enige toelichting wat van die drie mogelijke oorzaken hier nou een belangrijke rol speelt en of u verwacht dat dit eenmalig is of een structurele stijging. De tweede verhelderende vraag is, bladzijde 12, de aanpassingen van het gemaal Morsestraat zegt u, dat blijkt complexer dan gedacht. Eerst is nu een bredere verkenning nodig. Onze vraag is, wat is hier aan de hand? Is dit het begin van echt iets moeilijks of bent u er eigenlijk al uit? En dat vervolgt de tekst daar dat Vlaardingen de afspraken niet nakomt. Dat is ook zo iets waarvan je denkt van, nou wat doen we daaraan? Dan bladzijde 16, 17, de voorbereiding van de Omgevingswet lijkt niet optimaal te gaan, daarom is er extra geld nodig en wordt het gewenste tempo niet gehaald. Dus het is wel duurder en toch halen we niet wat we willen. Kunt u dat een beetje toelichten? Is dit ook iets, een beetje een inloopp probleem of denkt u, dit is nog maar het topje van de ijsberg? En dan het laatste was geen verhelderende vraag. Dan mijn allerlaatste, het aanbesteden. Ga ik weer terug naar bladzijde 15. Daar komen we qua getallen hoger uit dat de begroting. We wilden 35% halen en we halen nu 54% aan maatschappelijk verantwoord aanbesteden. Onze vraag is, dit is heel groot verschil. Was dat omdat we eigenlijk nog niet zo heel goed wisten hoe het werkte en daarom was die 35% een beetje laag gekozen, want dan haal je het altijd. Of gaat het gewoon echt heel veel beter dan we dachten?

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere partijen die ook nog verhelderende vragen hebben? VVD hebben we nota van genomen. Ik ga dan zo even het rijtje af. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel. De vragen die de Partij van de Arbeid had die hadden wij ook eventueel al over reden marktwerking en complexering van de toetsing. Dat is de reden dat het dus omhoog gaat, de budgetten omhoog. We zouden graag een verduidelijkende vraag hebben over het project waterkerende constructies verschuift qua uitvoering naar 2020. Dat is vrij ruim geschreven, kan het gedetailleerder waar het precies om gaat? Toevallig viel het ons op dat de programmatische aanpak buitengewoon onderhoud voor beide is dat totaal anderhalf miljoen moet worden verlaagd. En de een heeft twee argumenten en de ander heeft één argument. Dan is vanuit ons de vraag heel toevallig dat het allebei precies anderhalf miljoen is. Is daar een reden voor of is dat ook precies toevallig zo? Dan staat er, de maatregelen van de Plas Delftse Hout zijn nagenoeg geheel uitgevoerd. Daar zouden we toch ook willen weten, wanneer is nou eens daadwerkelijk alles daar klaar? Een toename van de leasekosten voor het warenpark na indexatie 0,1 miljoen. Ik neem aan dat het gewoon met inflatie te maken heeft, maar ook gewoon daar een toelichting op. Dan staat er, de gemeente Vlaardingen heeft aangegeven operationeel gemaal beheer op pagina 12 niet over te dragen aan Delfland ondanks eerdere afspraken. Wat voor eisen kunnen wij nu aan de gemeente Vlaardingen stellen? Want om zo blijkbaar eenzijdig op te zeggen roept dit bij ons veel vragen op. Ik denk dat ik in de eerste instantie dit als verhelderende vragen heb.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel voorzitter. Een aantal vragen zijn al gesteld. We hebben nog een vraag op pagina 11. Daar staat dus de kaderrichtlijn waterdoelen zijn nog heel veel inspanningen nodig om die te halen. Daar zouden wij graag wat nader inzicht dan in krijgen in hoeverre men dan denkt die dan te gaan halen en binnen welke termijn. De volgende vraag, dat betreft ook de gemeente Vlaardingen, daar hadden we ook een vraag over van, hoe kan het zijn dat Vlaardingen zijn afspraken niet nakomt? We hadden op pagina 15, dat ging over de CO2 voetafdruk, die is dus 198004 ton en dat is dus veel hoger dan de geprognosticeerde 8000. Nou is er wel een verklaring bij gegeven, maar mijn vraag is dan, wat is dan de prognose daadwerking? Hoe gaan we hiermee om? Want er zit natuurlijk een enorm verschil tussen de prognose en de daadwerkelijk gerealiseerde uitstoot. En daarnaast wilde ik nog eventjes iedereen erop wijzen dat volgens mijn inlichtingen dat de Omgevingswet in de Eerste Kamer nog niet is aangenomen. Dus of daar ook wel even rekening mee kan worden gehouden, dat we misschien heel veel inspanningen doen, heel veel geld uitgeven maar dat het best heel goed kan zijn dat wij niet zo kunnen doorgaan omdat hij zo onvoorstelbaar complex is. Zowel voor gemeente, provincie en natuurlijk de waterschappen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Jonker. Dan zag ik de heer Jansen dan.

De heer Jansen: Ja, we hadden ook technische vragen gisteren ingezonden, maar een heleboel vragen zijn al gesteld door mijn collega's. Een vraag was inderdaad die klimaatvoetafdruk, we vroegen ons af waarom die in één keer zo enorm omhooggaat en wat nu de prognose is voor de komende jaren. En ten aanzien van en dat is op pagina 15. Op pagina 16 wordt de AVG, er wordt gezegd dat we daarop achter lopen, dat we daar een inhaalslag moeten maken en we vroegen ons even af of dat niet voor alle waterschappen geldt, dus hoe dat ten opzichte van andere waterschappen, hoe we daar staan. Dat waren mijn twee aanvullende vragen nog.

De voorzitter: Verder langs, de heer Lont.

De heer Lont: Dank voor het woord. Eigenlijk een groot gedeelte overlap vraag met de voorganger. Ik had nog aanvullend van dat Delfland inderdaad nog AVG-compliant moet worden. De ambitie staat op eind 2019. Er staat ook bij dat we nog visie gaan ontwikkelen en voor de doorontwikkeling van kritieke infrastructuur. En ik zie dat er een investering voor de kritieke digitale infra is doorgeschoven naar 2020. Heeft het een en ander met elkaar te maken dat er nu nog geen visie is van hoe we die kritieke digitale infrastructuur gaan verbeteren en wat is daar de vertraging in? Heeft dat een link met cyber security en levert dat nog veiligheidsrisico's op? Het tweede punt is, er komt een stijging in het aantal aanvragen voor vergunningen. Dat brengt misschien vertraging met zich mee. Zijn naar verwachting die aanvragen complex en wat is de achtergrond daarvan? En is er nog risico op dwangsomtijdig beslissen of andere extra kosten die we misschien maken hierdoor uiteraard wel mooi dat de organisatie het binnen de eigen capaciteit wil opvangen. En dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. En dan ga ik nu door naar ... Heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer Lont: Nog één. Er ligt nog project Goudsteen. Het is de vraag ... Goudsteen Maassluis. De bijdrage daarvoor moet ie niet worden geactiveerd, bijvoorbeeld de financiële regels?

De voorzitter: Oké. Dan gaan we nu door naar AWP. De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben een vraag over tabel 3 op pagina 4, het niet meer activeren van '...' bureau-uren wordt gemeld als 4,2 miljoen besparing en ook nog structurele besparing, komt er volgend jaar meer is onze vraag. Dan hebben we nog een vraag, op pagina 9, er staat, er wordt dus een concentratie van bestrijdingsmiddelen in de tabel weergegeven. En onze vraag daarover is eigenlijk van, je kan

de individuele bestrijdingsmiddelen benoemen, maar als er bijvoorbeeld een cocktail is en die cocktail verandert kan dat verschillende andere effecten hebben. Als je bijvoorbeeld bleek hebt met een klein beetje azijn dan zal dat niet zoveel effect geven, maar als de verhouding goed is krijg je chloorgas. En dat is een stuk giftiger dan de afzonderlijke middelen. En de technische vraag is dan, zou je dat kunnen testen bijvoorbeeld met water chloor wegen om te kijken of die giftigheid toe of afneemt terwijl misschien in de meting de afzonderlijke bestrijdingsmiddelen of dat het aantal hetzelfde blijft. Een aantal andere vragen is al gesteld. We hebben nog een technische vraag over de aanbesteding van de Zoetwaterfabriek. De Zoetwaterfabriek is een redelijk nieuw project voor Delflands begrip, waar we geen ervaring mee hebben. En we lezen nu dat er een aanbestedingsvorm gekozen is waar Delfland ook geen of weinig ervaring mee heeft. Technische vraag is dan, waarom is dat gedaan? Is dat financieel verstandig bij zo een groot project? En welke kosten gaan we lopen? Over de CO2 voetafdruk, pagina 15, is al een vraag gesteld en onze aanvullende technische vraag hierbij is van, is hierbij ook meegerekend, het injecteren van het afgevangen CO2 bij het verbeteren van het groen gas? En wordt hier nog actie op ondernomen? AVG hebben we gehad. Dan hebben we nog een vraag over de pagina 21. In het eerste half jaar van 2019 hebben er twee incidenten plaats gevonden waar EHBO-behandeling noodzakelijk was. En onze vraag is, waren dit werknemers van Delfland of van de aannemers die voor Delfland werken? Was het mogelijk deze incidenten te voorkomen? Zijn er maatregelen genomen? En eigenlijk de vraag die er helemaal boven hangt is van, beschikt Delfland over een centraal incidentenregister waaruit lering kan worden getrokken op veiligheidsgebied? Met name van, als dat er is, waar wordt het dan gerapporteerd? Misschien niet in de Burap maar in een aparte rapportage, maar daar missen we eigenlijk nog wel een stukje Arbo veiligheidsbeleid. De vraag is, is dat er? Is dat er misschien op een andere manier? Dat waren de vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan, de VVD, alle vragen zijn gesteld en ik zie ook dat vele vragen nu inmiddels door andere fracties gesteld zijn. De heer Verhage, Bedrijven.

De heer Verhage: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag over pagina 8. En dat gaat over de twee programma's. Allereerst de programma tussen aanpak buitengewoon onderhoud en de programmatische aanpak verbeteren. In beide gevallen zouden de argumenten geweest zijn lees ik om de kredieten met anderhalf miljoen te verlagen. Daar is toch niets toe besloten, daar wordt wel een kleine toelichting gegeven maar enige verheldering zou ik wel op prijs stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan ten slotte, de heer Visser, Water Natuurlijk.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Het voordeel van aan het einde van de ronde zitten is dat er al veel gras voor de voeten weggemaaid is, maar toch hebben we nog een paar vragen over. Op pagina 6 lezen we dat de stimuleringsregeling voor klimaatadaptieve maatregelen tijdelijk is dicht gezet. Het is meer een inhoudelijke vraag, waarom daarvoor gekozen is en niet gekozen is om '...' te rapporteren. Maar de meer technische vraag is, hebben we aan de 380.000 die erbij gedaan wordt voldoende om de rest van het jaar de stimuleringsregeling zijn doel te laten bereiken? Of zou dat misschien ook meer moeten zijn om te voorkomen dat in oktober nogmaals moet worden dicht gezet? Op pagina 11 staat dat er 1,3 miljoen minder uitgegeven wordt aan baggeren. In een andere commissie hebben wij inmiddels een tijdelijk handelingskader voor het hergebruik van PVAS en PVOS houdende grond- en baggerspecie. Dus de vraag is of aangezien de bestuursrapportage eerder is opgemaakt dan de datum van het handelingskader, of er misschien een inhaalslag gemaakt kan worden en er dus minder dan 1,3 miljoen overblijft. En dus meer gebaggerd wordt, maar er is een andere raming nu nodig zou zijn. De vragen over het afhaken van Vlaardingen zijn al gesteld. Op de overgang van pagina 12 en 13 staan passages over de biologische belasting van

afvalwaterzuiveringsinstallaties met wat verklaringen over het aansluiten van Nutricia en dergelijke. Maar wij vroegen ons in de fractie eigenlijk af, is dit nu goed of slecht nieuws? Waar streven we naar, want dat is een streefwaarde, een percentage, het gaat om benutting en effectiviteit. Maar willen we dat dat percentage zo hoog of zo laag mogelijk is? De klimaatvoetafdruk hebben anderen ook al vragen over gesteld. Dat is degene die in onze stukken ook wel het meest rood gemarkeerd is. Zullen we dadelijk bij de oordeelsvorming misschien ook wel over te spreken komen. Maar dit is ongeveer alsof je dan werkverkeer alleen een enkele reis berekend hebt en vergeten bent dat je af en toe de auto neemt en niet de fiets, want dit zijn toch wel voor ons onverklaarbare verschillen van ongeveer 2,5 ten opzichte van de oorspronkelijke prognose. Dan ten slotte, de kosten voor mobiele telefonie en dataverkeer stijgen. We vroegen ons af of dat misschien gedeeltelijk veroorzaakt wordt doordat dat alle VV en commissieleden ongevraagd een apparaat gekregen hebben waar zij zeer regelmatig sms'jes op moeten ontvangen om weer in het systeem te kunnen. Want dan zijn dat in elk geval kosten die wat ons betreft nog heroverwogen zouden kunnen worden.

De heer ...: Voorzitter, mag ik bij de laatste even aansluiten? Ik heb net een nieuwe Nokia gekocht voor €48 en een abonnement van €7,50 per maand.

De voorzitter: Dank u wel voor alle vragen. Ik stel voor dat we nu de Hoogheemraden zelf de gelegenheid geven om de vragen te beantwoorden. Ik stel voor dat we het rijtje af gaan, dus Hoogheemraad Belt, wilt u het spits afbijten?

De heer Belt: Goedemorgen. Ik heb drie vragen opgeschreven. Staat er ergens nog iets aan? Allereerst de vraag over het Delftse Hout. Wanneer zijn die werkzaamheden klaar? De meeste werkzaamheden zijn uitgevoerd. Dat heeft allemaal deze winter en het voorjaar plaats gevonden. Waar we vertragingen hebben opgelopen is het baggerwerk met name vanwege de PVOS-problematiek. Dat baggerwerk is deze week opgepakt. Dan zal een doorlooptijd hebben dit najaar en in 2020 moeten we dan helemaal klaar zijn voor een zo goed mogelijk zwemseizoen. De vraag over de kaderrichtlijn waterdoelen. Eerder dit jaar hebben we u geïnformeerd ook in een informatieve commissie zeg maar net voor de zomervakantie dat de huidige doelen die voor 2021 gesteld zijn dat we die niet gaan halen. In alle kaderrichtlijn waterlichamen niet. Dat is natuurlijk een problematische situatie en dat is niet uniek voor Nederland of voor ons, dat zien we in heel Nederland. Wat wij ook voor de zomer gezegd hebben is dat wij van Europa de tijd hebben tot 2027, dat wij nu bezig zijn met het opstellen van het derde stroomgebied beheerplan. Daar bent u al in betrokken en daar zal u in 2020 ook verder in meegenomen worden om de doelen te stellen. Dus dat kan betekenen, doelaanpassing en ook het maatregelenpakket. Dus daar wordt u in meegenomen. Ik kan niet anders zeggen dan dat dat natuurlijk ... Daar moeten we echt wat mee, daar moeten we flink aan de bak. Dan de derde, dat gaat over de cocktaileffecten laat ik het zo maar even zeggen. Dat is er natuurlijk niet ... Laat ik het anders zeggen, de bedoeling is dat wij helemaal geen gewasbeschermingsmiddelen meten in ons oppervlaktewater. Daar zetten we op in, prom bestrijding, dus dat meten we. We weten een groot aantal stoffen die ook ieder jaar komen er ook weer nieuwe middelen worden er gemeten, voor een deel zijn er normen, daar wordt naar gekeken. Voor een groot deel van de stoffen zijn er ook geen normen. Als we het hebben over het cocktaileffect, dat meten we niet apart, maar daar is natuurlijk wel landelijk kennis over. Dat volgen we op de voet en het is ook onderdeel van de Ecologische Sleutelfactor Toxiciteit, maar de kern blijft, alle middelen niet in het water.

De voorzitter: Dank u wel de heer Belt. Dan geef ik nu het woord aan de heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel voorzitter. Een aantal vragen. Eentje gaat met betrekking tot de Morsestraat en daar ga ik samen met antwoord wat ik net krijg van een de ambtenaren even op antwoorden. Het betreft daar niet alleen de problematiek die we hebben met het pompstation in de Morsestraat, maar het gaat ook over de

aan- en afvoerleiding en dat maakt het veel complexer dan wij gedacht hadden. Het is met name een project waar we heel veel vervuiling hebben in de opvang. Er is een aantal jaar behoorlijk wat wijzigingen aangebracht aan de Morsestraat en het blijkt dat die vervuiling veel groter is dan wij met elkaar gedacht hadden. En vandaar dat we ook kijken naar de totale aanpak, niet alleen maar de vervuiling op de Morsestraat, maar ook gelijk naar de aan- en afvoerleidingen om dat mee te nemen in het hele project. Vandaar dat we gezegd hebben, we willen dat even integraal aanpakken, maar dat kan in houder en dat wil ik alvast wel meegeven dat het meer in kan houden dadelijk dan alleen maar een aanpassen van de vuilafval. Vlaardingen, daar is ambtelijk overleg geweest waar we verschillende standpunten hebben uitgewisseld. En we gaan ook het hele proces met Vlaardingen nog een keer evalueren, waarom ze afgehaakt zijn. Wij vinden het heel erg spijtig, we vinden het jammer, maar er zijn wel een aantal redenen voor waarom we het wel willen accepteren zoals ze dat nu doen. En ik geef ook niet aan dat het definitief is dat ze afgehaakt hebben, maar in ieder geval voor dit moment. Als ik kijk naar de vraag over ...

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dit is een procesmatig antwoord over Vlaardingen, maar kunt u ook een tipje van de sluier van de inhoud van het dispuut aangeven?

De heer Egas: We hebben afgesproken dat we niet alle details van die Vlaardingen gebruikt hebben naar buiten geven, maar het heeft met name met de technische staat van de installatie te maken. Dan de CO2 en dan deel ik uw mening dat het nogal een groot verschil is als je een prognose hebt van 8.000 en we gaan het opnieuw berekenen en het wordt 19.000. Als het alleen maar over de bedrijfsauto's zouden zijn voor het woon-werkverkeer dan had ik een makkelijke verklaring, maar de berekeningen zijn gewoon niet goed uitgevoerd toen. Er zijn niet alle aspecten meegenomen. Ik heb op dit moment niet de details waarop het toen is bepaald, maar die 19.800 die er nu staat dat is in ieder geval juist berekend. En we weten ook dat we later dit jaar nog harder gaan werken aan de CO2 voetprint en de stappen die we daarin willen gaan nemen om die omlaag te brengen.

Mevrouw Jonker: Mag ik daar even een vraag over stellen? De bedoeling is dat dus, we proberen wel de CO2 voetprint naar beneden te brengen. Want 19.000 is natuurlijk wel behoorlijk.

De heer Egas: Ja, dat klopt helemaal. We gaan naar een CO2 prestatieladder toe en daarin gaan we doelen stellen om die terug te dringen. Dan nog de vraag over de CO2 afvang die we doen bij de biogasinstallatie. Daar zijn we op dit moment nog goed aan het kijken. We kunnen die CO2 afvangen, maar we moeten nog wel een toepassing ervoor vinden en daar zijn we in gesprek met de tuinbouw om te kijken wat we daarmee kunnen doen.

De voorzitter: Dank u wel de heer Egas. Dan geef ik nu het woord aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Als eerste de vraag van de heer Belt met betrekking tot de aanpassing van het metabedrag van 750 naar 900 euro. De oorzaken staan daar genoemd en ik heb hier niet bij de hand welk aandeel van die hier genoemde oorzaken nou het grootste heeft. Maar omdat ze gelijkelijk genoemd worden is mijn aanname dat het aandeel gelijkelijk is en als het anders is dan kom ik daar nog bij u op terug. Dan heb ik een aantal malen de vraag gehoord met betrekking tot de anderhalf miljoen. Er zit wat bij het berekenen van het krediet zit daar wat ruimte in, is vastgesteld. Aan de andere kant is het ook nog zo dat er nog een aantal complexe projecten aan komen. De eenvoudige projecten die zijn aan het begin van het traject gedaan en de meer complexe zitten ook aan het eind. Dat tezamen met die kostenstijging

maken het er eigenlijk nu naar dat we zeggen, die anderhalf miljoen die moeten we niet uit het krediet halen maar die moeten we laten staan tot we verderop in het project zitten. Eigenlijk is dat gewoon een conservatieve benadering van wat er nu op ons af komt. Dan werd er nog een vraag gesteld door de heer Lont namens de heer Hofman met betrekking tot de Goudsteen in Maassluis. Dan weet ik niet of de vraag was van, wordt dat geactiveerd of waarom wordt dat niet geactiveerd? Maar ik kan op allebei geen antwoord geven, want we volgen daarin de beleidsregels en dat betekent als het iets van onszelf is dan wordt het geactiveerd en als we het voor een derde doen dan nemen we de kosten in één keer in dat jaar. Maar specifiek voor de Goudsteen blijf ik u dat antwoord nog even schuldig. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel de heer Ouwendijk. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik noteer nog twee onderwerpen. De eerste was de klimaatadaptatie, de regeling en de ambtsstimuleringsregeling en de ander was het baggeren. Met baggeren, u heeft daar een brief over gekregen. We zijn nu bezig met een inhaalslag, want we mogen weer verder. We zijn nu bezig met de urgente analyses en we proberen een inhaalslag te maken en de rest zal inderdaad volgend jaar worden gedaan. We mogen in ieder geval vooruit. Het punt is dat de bagger moet ook geanalyseerd worden in het laboratorium dat ook een wachtrij oplevert. Maar we pakken in ieder geval de urgente zaken aan en als we daarna nog capaciteit over hebben ook de zaken die zijn blijven liggen. Maar ja, we hebben een achterstand, dat klopt.

De heer ...: Maar voorzitter, mijn vraag was erop gericht of het verstandig is om dan nu 1,3 miljoen af te boeken. Beetje in gedachte het antwoord op de vraag die de heer Ouwendijk net beantwoord heeft. Als je voorziet dat de werkzaamheden misschien wel voor een groter deel toch nog ingehaald kunnen worden zou het vervelend zijn als u 1,3 miljoen afgeboekt heeft en aan het eind van het jaar moet rapporteren dat u eigenlijk de helft ervan goed had kunnen gebruiken. Ik ga ervan uit dat u doorgaat en niet gaat stilleggen. Vandaar dus de vraag, is dit de correcte berekening beter dan nu een inhaalslag kan doen? Of is het verstandig om die 1,3 miljoen erin te laten zitten en daarna te rapporteren welk deel er omgeschoven moet worden daadwerkelijk naar 2020.

Mevrouw Koop: Ik vermoed, maar dat is een vermoeden dat we op ongeveer 10% uitkomen wat we nu kunnen inhalen dus dan zou ik voorstellen, laat het maar even staan en dan komen we daarna wel op terug. Maar we zijn nu bezig in ieder geval met die inhaalslag. Dus het wordt straks ... broekzak of we het volgend jaar meenemen in de begroting of we doen het nu. Maar 10% dus ja, het wordt, we zijn bezig met een inhaalslag. Tussen 13 en 1,3 miljoen dat is een inschatting die in de zomer is gemaakt. We mogen nu in ieder geval door.

De voorzitter: De heer Hombergen, u wilt een interruptie maken?

De heer Hombergen: Ja, ik wil een opmerking maken. Ik begrijp heel goed dat het goed is om door te gaan met baggeren als we zeker een lange tijd dat niet hebben kunnen doen. Ik wil wel een kleine kanttekening of waarschuwing erbij zetten, want een heel groot deel van Nederland heeft niet mogen baggeren. Als iedereen nu plotseling heel veel wil gaan baggeren dan zal de capaciteit te kort zijn, dat lukt niet. En het is ook zeer waarschijnlijk dat de spanning op de markt dan heel hoog zal zijn, omdat we hogere prijzen zullen betalen. Dus ik zou willen voorstellen daar een beetje gematigd mee om te gaan en dat te baggeren wat essentieel is voor dit jaar.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel. Ik sluit me helemaal aan bij de heer Hombergen. Ik denk dat het een goede verklaring is in het kader van de nieuwe werkwijze. Dan de klimaatadaptatie, de stimuleringsregeling. Wij zijn zelf ook enorm blij verrast met het succes van deze regeling. Het loopt eigenlijk als een tierelier. We zijn daar zeer blij mee, maar we hebben tot en met juli 256 aanvragen, dat gaat ontzettend goed. We hebben daarmee nog niet heel Delfland bestreken. We hebben een vlekkenplannen kaartje gemaakt waarop het een en ander staat. Er zijn grote hoeveelheid projecten, het enthousiasme wordt groter. Maar wat we ook heel erg belangrijk vinden is de klimaatbewustzijn. En nu uw vraag ja, is dat voldoende wat u nu vraagt voor het komend half jaar? Het zou zonde zijn om hem weer dicht te zetten. Het is een inschatting. Wat mij wel is opgevallen is dat het juist in de zomervakantie dat opeens die piek ontstond en dat kan te maken hebben natuurlijk met de zomervakantie dat mensen rondkijken van ja, wat kan ik doen hier met mijn tuintje en met mijn tegels en met de plantjes. Meer tijd hebben om naar een tuincentrum te gaan, ik ga mezelf maar na, waardoor ook de aanvraag ook wat is versneld. En we doen ons best natuurlijk om het onder de aandacht te brengen en we kijken verder met de begroting hoe het er dan voor staat. Maar we zijn in ieder geval blij met het succes. Beter in dit geval te kort dan te veel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Koop. De heer Ouwendijk heeft me net ingefluisterd dat ie één vraag vergeten was te beantwoorden. Dus ik geef hem graag de gelegenheid alsnog dat te doen en daarna zal ik ingaan op de vraag die u gesteld heeft over mijn portefeuille.

De heer Ouwendijk: Ja, er zijn veel vragen gesteld. Er zullen er ongetwijfeld wel een paar in het totaal zeg maar verdwenen zijn, omdat stellingen op elkaar leken. Maar één vraag in ieder geval niet en dat was een vraag van de fractie Ongebouwd van mevrouw Dijkshoorn van Maassluis. En dat ging met name over de complexere toets. Die constructie '...' die verschuift naar 2020 vanwege de noodzakelijke voorbereidingen. En dan gaat het over het ontwerp en het gesprek met de omgeving. De complexiteit van zowel het project als de omgeving waarin het gebeurt maakt dat het pas in 2020 uitgevoerd wordt en dat ie daarom doorgeschoven wordt. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ouwendijk. Dan wil ik nu graag ingaan op diverse vragen die gesteld zijn over mijn portefeuille. Ik wil beginnen met de vraag uit de VVD-fractie. Eén vraag over de stijging van het aantal vergunningen, dat is ook door andere fracties gesteld. Heeft er eigenlijk mee te maken dat we in een volop draaiende economie zitten met veel activiteiten op het gebied van weg- en waterbouw dat leidt tot meer vergunningen. Wat ons ook opvalt dat is dat een aantal van die zaken best complex zijn, want vergunningen hebben ook vaak te maken met het verleggen of het aanleggen van kabels en leidingen. Tweede vraag die gesteld is, hoe zit het met het doorschuiven van een investering in verdere versterking van onze ICT-infrastructuur. Laat ik beginnen om te zeggen dat er heel hard gewerkt wordt om ervoor te zorgen dat onze ICT-infrastructuur aan alle zeg maar cyber security eisen voldoet. We zijn druk bezig met het basis op orde programma dat een gezamenlijk programma is van alle waterschappen. Daar maken we hele goede voortgang mee. Dus wij denken dat op dit moment er geen zeg maar echte kritische issues openstaan. Los daarvan kun je natuurlijk, weet je dat dit altijd een proces is waar je nooit achterover kunt leunen, want de eisen worden alleen maar hoger. Dat betekent dat wij ook nog eens een keer verder willen nadenken, dat is die visie waarvan gerefereerd wordt over, hoe zien wij de doorontwikkeling van onze ICT-infrastructuur. En daar zouden dan best nieuwe ideeën uit voort kunnen komen. Om daar een idee over te geven, wij zijn op dit moment afhankelijk van providers voor zeg maar de contacten tussen onze centrale regelkamer en zeg maar de gemalen. Daar kun je redundancy in bouwen. Je kunt nadenken of je spraak- en dataverkeer van elkaar kunt scheiden. Maar ik denk dat het belangrijk is dat we niet als het ware nu heel snel een geïsoleerde maatregel nemen, dat we dat eerst in breder verband zien zodat je ook echt weet dat het geld wat je gaat

besteden de grootste bank for your buck realiseert. Verder is er ook een vraag gesteld naar aanleiding van datalekken. Ik zou bijna zeggen, in elke organisatie wordt er weleens een laptop verloren gegaan. Gelukkig is het zo met onze beveiligingsinfrastructuur kunnen wij op afstand die zaken zeg maar verwijderen. Wat ik wel begrepen heb dat is dat er per post een brief zoekgeraakt is waar zeg maar paspoortgegevens in stonden en daarvan is inderdaad melding gemaakt bij de autoriteit beschermende persoonsgegevens. Dat waren de vragen volgens van de VVD-fractie over mijn portefeuille. Dan ga ik door naar andere vragen. Er zijn vragen gesteld over Omgevingswet. Ja, het zal zo zijn dat ... De Omgevingswet volgens mij is het zo, de ingang daarvan is zelfs al een keer aangepast. Wij werken eraan om zo goed mogelijk voorbereid te zijn als inderdaad de huidige intentie om in ieder geval op 1 januari 2021 zeg maar live te gaan dat wij daartoe in staat zijn. Daarbij wil ik direct zeggen dat ook daar geldt dat je nooit klaar bent. Maar waarom vind ik het zo belangrijk om niet te zeggen van, ach misschien komt er nog weleens een kink in de kabel van de wetgeving, laten we het maar niet doen. Ik denk dat het ook heel belangrijk is in het kader van onze eigen bestuursakkoord, want door in te zetten op al dat werk wat te doen in het kader van de Omgevingswet denk ik dat wij ook beter in staat zijn om zeg maar de dienstverlening aan onze inwoners et cetera te verbeteren. Verder is het zo dat vorig jaar hebben wij in het jaarverslag gerapporteerd dat wij een onderbesteding hadden van 4 ton op de implementatie van de Omgevingswet. We hebben al aangegeven van, deze 4 ton zullen we volgend jaar hard nodig hebben. Dus in zekere zin wat hier in de Burap staat is eigenlijk het doorschuiven van de 4 ton van vorig jaar naar dit jaar. We gaan met u in overleg tijdens een beeldvormende informatieve VV over onze ideeën over de verdere doorvertaling van bestuursakkoord naar vergroting. Daar kan ik in ieder geval wel al nu al zeggen dat wij verwachten dat we voor volgend jaar extra geld nodig hebben om die Omgevingswet verder in te vullen. Dat heeft er twee dingen mee te maken. Je hebt daar echt expertise voor nodig uit een markt die schaars is en duurder is. En de Omgevingswet is ook een project waar je je al gaande scherper leert van wat het nou werkelijk behelst, want het is zeer complex en dat betekent dat zeg maar een budget wat je met alle goede intenties helemaal aan het begin van het traject maakt ja, dan weet je nog niet helemaal precies wat er nou werkelijk allemaal bij komt kijken. Dus in die zin zit er ook voortschrijdend inzicht in. Dan ...

De heer Fekkes: Voorzitter, een interruptie even bij de Omgevingswet. Ik denk dat we toch moeten oppassen niet te ver vooruit te gaan lopen. De juridische structuur is nog steeds niet helemaal vastgesteld. De manier van werken die hebben wij al hele tijd voor ogen, dus daar moeten we vooral mee doorgaan. Maar vroeger riepen we nog weleens, dan halen ik mijn pensioen op maar bij sommige voorstellen wat betreft de belasting, dan vraag ik me af of ik dat nog eens mee maak. Ik hoop dat ik wat dat betreft niet zo somber hoeft te zijn voor wat betreft de Omgevingswet, maar ik zou toch wel uitkijken door hier allerlei dingen te gaan bedenken die dan later juridisch toch weer anders moeten.

De voorzitter: Dank u wel. We nemen daar nota van. Een van de dingen, maar dat zullen we in een later stadium met u bespreken is dat ook bijvoorbeeld nu zeggen, bij het instellen van een nieuwe waterschapsverordening maken wij een bewuste keuze om zeg maar de scoop daarvan toch wat te beperken. Maar ik vind het ook belangrijk dat u allemaal goed voor ogen heeft dat we dit niet alleen maar doen omdat het moet maar omdat wij zelf ook denken dat het naar onze inwoners toe echt tot verbetering kan leiden. U heeft een vraag?

De heer ...: Nog aanvulling zeg maar op wat de heer Fekkes zegt. Ja, dat ben ik wel met een deel met hem eens. Maar aan de andere kant hoor ik u ook zeggen dat, en dat ben ik met u eens, voorzitter, dat bij dit soort wetten op een gegeven moment expertise in de markt beperkt is en kostbaar is. Dus ik zou daarvoor pleiten dat wij als Delfland, waar mogelijk toch wel vooroplopen en ook zorgen dat we expertise in huis hebben straks. Inhuur is altijd erg duur. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. dan wil ik doorgaan over vragen die gesteld zijn over de AVG. Inderdaad, de AVG daar moeten we formeel volgens mij sinds mei vorig jaar aan voldoen. Er heeft een audit plaats gevonden, niet alleen bij ons maar ook bij alle andere waterschappen en daaruit is gebleken dat eigenlijk waterschapsbreed er toch nog best wel wat werk aan de winkel is. Op zich is dat geen verbazing want we hebben altijd gezegd, we proberen natuurlijk compliant te zijn maar je zult dat hele systeem ook moeten kunnen onderhouden, je bent nooit klaar. Die audit heeft zeg maar daar een aantal observaties gedaan dat bijvoorbeeld de aantoonbaarheid van onze processen en het werkelijk volledig inrichten van de PDCA-cyclus dat dat nog extra stappen vergt. En inmiddels hebben wij daarvoor een plan opgesteld om ervoor te zorgen dat zeg maar hoe zal ik het zeggen, dat wij in grote lijnen echt compliant zijn, ook met de bevindingen van die auditor aan het einde van dit jaar. En dan zijn er nog altijd andere verbeteringen mogelijk en daar gaan we dan ons volgend jaar op richten. Dan waren er nog vragen gesteld over de ...

De heer ...: Als ik u goed begrijp dan wilt u inderdaad proberen om eind van het jaar wel compliant te zijn.

De voorzitter: Ik wil inderdaad ... Kijk, compliant is nooit helemaal zwart wit. Dus ik vind dat we in ieder geval op de grote lijnen compliant moeten zijn, dat we een duidelijk verhaal hebben waarom wij denken dat we compliant zijn. Oké? Dan had u een vraag over de kosten voor laptops et cetera. En ik moet glimlachen met het idee of uw eigen laptops daar ook een rol in zouden kunnen spelen. Laat ik maar direct zeggen, dat laatste is natuurlijk nee, maar ik verwachtte deze vraag eigenlijk wel. Dit heeft alles te maken met een besluit wat de VVD vorig jaar genomen heeft waarbij we zeiden, het is hard nodig dat we investeren in onze laptops vanwege veiligheidsissues et cetera. En deze besteding deze uithof vindt dit jaar plaats en daar zijn deze kosten mee gemoeid. Er is ook een vraag gesteld over leasekosten. Dat heeft ermee te maken dat wij eigenlijk aan kostenoptimalisatie doen. Niet iedereen bij ons heeft vanzelfsprekend een leaseauto. Als jij heel veel voor Delfland op pad bent dan komt er een omslagpunt dat het beter is om iemand een leaseauto te geven dan dat alle kilometers gedeclareerd worden. En die optimalisatie wordt in de organisatie gedaan en dat leidt tot een iets grotere stijging van de leasekosten, maar dat betekent dat andere kosten dus wat minder worden. Er was ook nog een vraag over veiligheid en EHBO. Ik ben heel erg blij dat ook veiligheid bestuurlijke aandacht krijgt. Wat ik belangrijk vind te zeggen dat is dat wij sinds een paar maanden een veiligheidsbeleid en een veiligheidscommitment hebben. De concrete vraag, zijn dit werknemers die twee incidenten of contractors weet ik niet, maar ik hecht eraan om te zeggen, dat is mij eigenlijk ook helemaal niks interesseert. Want voor mij werknemers of contractors is allebei even belangrijk. De vraag over de centrale incidentenregister dat is er. Daar wordt dus inderdaad nadrukkelijk naar gekeken van welke verbetermogelijkheden er zijn, er wordt continu eigenlijk aan gewerkt.

De heer ...: Interruptie. Zouden wij een keer daar een soort samenvatting van kunnen krijgen van wat voor soort incidenten we dan moeten denken? Dat we een soort beeld krijgen van wat er dan voorvalt, want soms wordt er ook een veel te bij een ongeval wordt er een veel te zwak beeld opgeroepen, terwijl het gewoon iemand kan zijn die gestruikeld is en verkeerd terecht gekomen. En dat had wel kunnen gebeuren bij wijze van spreken om een soort beeld te krijgen van wat voor soort het dan is en hoeveel er dan gemeld wordt.

De voorzitter: Mag ik voorstellen dat we wel als we zeg maar rapporteren aan de VV dat we het wel zeg maar een bestuurlijke rapportage maken, want ik kan u een  geven met 400 regels met zeg maar elk ... En volgens mij heeft u daar heel weinig aan. Dus waar het mij om gaat dat is dat u weet wat zijn zeg maar de , hoe zit het met de opvolging van ... En dat we natuurlijk praten over zeg maar, waar liggen de grote risico's. Ik denk dat ik alle vragen over mijn portefeuille nu beantwoord heb, dus ... Dan geef ik eerst even de heer Egas de gelegenheid om een aanvulling te doen en daarna wil ik het ... Ja, gaat uw gang.

De heer Egas: Dank u wel voorzitter. Ik had nog een vraag open staan over de aanbesteding voor de Zoetwaterfabriek. We hebben gekozen om het dit keer niet in alle stappen achterelkaar te gaan doen hoe je een bouwproject doet, maar om de samenwerking tussen het ontwerp bureau is eigenlijk een bouwteam samen te gaan stellen waarbij ontwerp bureau, leverancier, aannemer in het ontwerp en in het bouwproces samen gaan werken. En dat is eigenlijk het nieuwe wat we daarin willen gaan toepassen. En dan hopen we dat het daarmee dus snelheid en de kostenbesparing kunnen bewerkstelligen.

De voorzitter: Dank u wel de heer Egas. Mijnheer Hombergen, u had nog een interruptie.

De heer Hombergen: Ja, naar aanleiding van uw beantwoording over de ongevallen. Dank ten eerste voor uw antwoord en ik begrijp heel goed dat je daar zwaar op stuurt. Ook heel goed dat je geen onderscheid maakt van wie de loonstrook van de betrokken mensen komt. Toch kan ik me voorstellen dat als er echt calamiteiten zijn dat we daar op een of andere manier op van de hoogte worden gehouden hier in VV. Dat geldt niet inderdaad voor iemand die een normaal ongeval is. Ik heb heel vaak meegemaakt dat als er een life changing event is waardoor iemands leven echt wordt beïnvloed naderhand blijvend letsel en dergelijke, dat we dan toch wel wat meer wordt gerapporteerd. En ik kan me voorstellen als we dat, die lijn zo ongeveer hier ook hanteren.

De voorzitter: Dat begrijp ik en gelukkig, daar is natuurlijk ook alles op gericht dat dat soort incidenten niet voorkomen, maar mocht zoiets onverhoopt toch een keer gebeuren dan kan ik begrijpen dat u meer informatie nodig heeft. Dank u wel. De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Ik heb nog een aantal technische vragen die nog niet beantwoord zijn. De ene gaat over de extra beveiliging. De kosten en uitgaven daarvan worden doorgeschoven, wat voor soort beveiliging gaat dit over?

De voorzitter: Daar heb ik op geantwoord. Dat heeft dus te maken met scheiding dataspraak. Dat heeft te maken met zeg maar de afhankelijkheid van de tussen centrale regiekamer en gemalen.

De heer Van Valkenburg: En een andere vraag was nog over de complexere toetsing. En dat was volgens mij voor mijnheer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dat klopt. Die vraag is door de VVD gesteld. Het gaat over veiligheid en er wordt gesproken van een complexere toetsing. Wat maakt die toetsing nou complexer? In het verleden werd er getoetst op de hoogte van de waterstand die een kering aan zou moeten kunnen. Sinds 2017 wordt er getoetst op de kans op een overstroming en dat is een wezenlijk andere toetsing. Die is meer complex. Terwijl ik dat zeg realiseer ik me ook dat er nog een vraag gesteld is met betrekking tot onderhoud van dezelfde keringen. Wat dan de reden is dat er meer en urgent onderhoud wordt gepleegd, ook een vraag die door de VVD-fractie is gesteld en dat onderhoud wat hier bedoeld wordt dat is geen regulier onderhoud, maar dat gaat om reparaties en zaken die naar boven komen bij de dagelijkse inspecties van de waterkeringen. En dan is het ook nog zo dat ten gevolge van interne afspraken hier in huis dat uitvoeringsprojecten sneller over worden gedragen naar de '...' organisatie. En dat betekent dat noodzakelijke werkzaamheden die daar dan nog op volgen niet uit het investeringsbudget bekostigd worden natuurlijk omdat ze overgedragen zijn aan de '...' organisatie, maar ten laste komen van de normale exploitatie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ...

De heer Heijboer: Ik heb nog een vraagje.

De voorzitter: Toch nog een vraagje. Ja, de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, ik had een vraag gesteld over de cocktail van de giftige stoffen in het water. Die is deels beantwoord. Bij de mijnen zijn we bekend met het kanariepietje wat mee naar beneden gaat. Bij de drinkwatermaatschappij zijn het de goudvinders die in stroom drinkwater mee zwemmen en die naast alle laboratoriumtesten eerder aangeven dat er wat mis is met het drinkwater dan die testen. En ik had een vraag gesteld van, is het misschien mogelijk om met watervlooiën ook bij Delfland zo een test te doen. Het lijkt mij een vrij eenvoudige test dat je een aantal watermonsters neemt en daarnaar kijkt of die watervlooiën net zo beweeglijk zijn of minder beweeglijk dan zou moeten zijn. Dus de vraag is, zou dat onderzocht kunnen worden of dat mogelijk is, wat de kosten zijn en of dat wat op zou leveren? Dank u wel.

De voorzitter: Mag ik voorstellen dat we dit gewoon na afloop van de eerste termijn meenemen? Want dit is wat mij betreft niet echt meer een verhelderende vraag over de tekst, maar eigenlijk een suggestie van, wat zou je nog meer kunnen doen.

De heer ...: Voorzitter, ik miste nog wel een antwoord op een technische vraag, namelijk of het nou positief of negatief is dat het percentage biologische belasting bij de waterzuiveringsinstallaties stijgt. Streven we daar zo hoog mogelijk of zo laag mogelijk?

De voorzitter: De heer Egas, wilt u daar nog op reageren?

De heer Egas: Daar wil ik graag op reageren, excuses dat ik die nog niet beantwoord had. We streven naar een optimalisatie daarbij en hoe dichter we bij die 100% komen, hoe risicovoller het is dat we niet alles op tijd kunnen zuiveren. Dus daar moet een bandbreedte tussen blijven, maar het geeft wel aan dat onze zuiveringen behoorlijk hoog in de capaciteit beginnen te zitten. En dat is de gemiddelde capaciteit over het hele jaar gezien en dat wordt natuurlijk sterk beïnvloed door het aanbod wat we krijgen. 100% zou mooi zijn voor de zuivering, maar dat betekent dat er niks bij kan. Het is wel een belangrijk punt van aandacht. We zijn zoals u weet bezig met de masterplannen en daar is dit ook een belangrijk onderwerp bij van hoe hoog die capaciteit is en wat de ideale bandbreedte is die we erbij hebben.

De heer ...: Dus voorzitter, daar leid ik uit af dat die 93% van de grote lucht die op 90 stond in elk volmaakt de flexibiliteit een aandachtspunt gaat worden.

De heer Egas: Ja, absoluut. Dat klopt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zou ik nu graag u de gelegenheid geven, er zijn heel veel vragen gesteld. Ik hoop dat u hiermee een goed beeld gekregen heeft om inderdaad tot een inhoudelijk oordeel te komen over deze Burap. Ik geef u graag de gelegenheid om met uzelf en met het college het gesprek aan te gaan over de oordeelsvorming. Laat ik deze keer eens aan die kant beginnen. De heer Vissers.

De heer Vissers: Voorzitter, dank u wel. Dank voor de beantwoording. Eigenlijk resteerde wat ons betreft nog een paar kleine opmerkingen naar aanleiding daarvan. De aansporing om inderdaad bij de stimuleringsregeling ervoor te kiezen dat die stimulerend blijft en niet dat u hem weer moet gaan dicht zetten. Dus als u over 380.000 heen gaat zou u wat ons betreft ons in de jaarrekening moeten rapporteren dat het toch iets meer geworden is, omdat het succes van de regeling zoals de Hoogheemraad het ook schetst wat ons

betreft gezien het onderwerp belangrijk genoeg is. Redenen en gevolgen voor het afhaken van Vlaardingen, ik denk dat het wel belangrijk is om dat op enig moment omdat samenwerking met de waterketen toch een groot doel is dat we daar wel met elkaar naar kijken van wat we ook daarvan kunnen leren en misschien stappen verder kunnen zetten in die samenwerking. Ik constateer ook dat het niet definitief van tafel is. En dan, want ik zei het in de technische vragenronde al, wat voor ons toch wel een zwaar punt is dat is dat we zo de plank misgeslagen hebben bij die klimaatvoetafdruk. Ik vind eigenlijk dat er op enig moment toch een betere uitleg moet komen voor de VV hoe het kan dat er zo de plank misgeslagen is. Ook om van te leren, niet om de koe in de kont te kijken, maar om te kijken van, u zegt nu heel overtuigend van die 19.804 ton, die klopt in elk geval. Maar ik denk dat de VV iets meer dan een paar regels toelichting nodig heeft om uitleg te krijgen waarom, wat er allemaal fout gegaan is met die veel te lage prognose van 8.000. Voor dit moment, voor de bestuursrapportage vind ik dat niet iets om het stuk verder op aan te houden of op door te zagen, maar ik vind dat we onszelf als VV en als organisatie serieus moeten nemen en moeten willen weten waar dit getal zo ontzettend afwijkt van de werkelijkheid. Daar hoort achteraan natuurlijk de aansporing waar blijkt dat wij niet een maatje 36 maar een maat 52 of misschien zelf een maat 80 dragen, welke inspanningen we gaan doen met elkaar op die voetafdruk die dus veel groter is dan we dachten zo snel mogelijk terug te dringen. Dus ambitieniveau erop, staat ook verder in het coalitieakkoord, zijn geen verschillen van mening over. Ik zie wat non-verbale signalen aan het overkant dat er wat steviger, maar bevestigt nog eens dat we een stevig ambitieniveau op moeten en houden, want de opgave is kennelijk twee en een half keer zo groot op onze eigen klimaatvoetafdruk dan we dachten. Dus een aansporing was vooral de komende tijd met elkaar voortvarend aan te gaan pakken. En de vergunningaanvragen, daarover was er een andere fractie die daar een technische vraag over gesteld heeft constateren dat er meer vergunningaanvragen zijn en dat het dan ertoe leidt dat we voor een lager percentage binnen de wettelijke termijn afhandelen. Eigenlijk hebben we hier al vaker met elkaar gedeeld dat die 5% die ons gunnen al voor de complexere aanvragen is die echt niet binnen 8 weken kunnen, maar dat we eigenlijk voor aanvragers gewoon door de wetgeving verplicht worden om al het mogelijke te doen om ze binnen de wettelijke termijn af te handelen. Dus eigenlijk zou ik daar willen uitnodigen om niet het percentage te verlagen naar 92% maar ons voorstoot te doen wat er nodig is om alsnog die 95% te halen. Want bijna 10% van de aanvragen niet binnen de termijn afhandelen vind ik eerlijk gezegd een te laag ambitieniveau.

De voorzitter: Dank u wel de heer Vissers. Ga ik door naar de heer Verhage. Oh, de heer ... Ja.

De heer Hombergen: In het kader van de interactie zijn het helemaal eens met wat de heer Vissers zegt over de CO2 voetafdruk, maar wij wilden eigenlijk een voorstel doen juist omdat het toch meer is dan we dachten zou het niet het onderzoeken waard zijn om te kijken of we iets kunnen doen wat je ook doet als je bijvoorbeeld vliegreizen maakt. Dat je je uitstoot compenseert en juist omdat we toch een beetje geschrokken zijn dat die voetafdruk groter is dan we dachten vragen wij ons af of het te onderzoeken is, hoeft niet gelijk een standpunt te hebben. En misschien zijn andere partijen willen die daaraan meedoen of we zoiets als een compensatieregeling of dat bestaat bij bedrijven en of dat makkelijk hanteerbaar zou zijn, wat de kosten zouden zijn. Je moet wel weten waar je aan begint. Maar wij zouden het interessant vinden om dat te onderzoeken en misschien samen met een paar ambtenaren dat even goed na te gaan en dan zou bij de komende begroting zou laten we zeggen het een beetje onderbouwd naar voren gebracht kunnen worden. Dus een beetje na aanvolging van de oproep van de heer Vissers.

De heer ...: Ik zou dat niet alleen voor Delfland doen, maar dan zou ik hem willen voorstellen om dat in verband van Unie van Waterschappen aan te kaarten, want andere waterschappen worstelen er ook mee en

er is een stukje integraliteit, wat gedragscode voor alle waterschappen in relatie tot de bedrijven en particulieren.

De heer Hombergen: Maar het begin ermee om even te kijken of het kan en ...

De voorzitter: Eerst de heer Jansen en dan heb ik ...

De heer Jansen: Ik heb net het college en de Hoogheemraad in de beantwoording op deze vragen heb ik horen zeggen dat er inderdaad een CO2 prestatieladder komt en daarin wordt dat gewoon meegenomen. Dus ik zou gewoon, ook de compensatie van te veel uitgestoten CO2, dat is al een manier om het gewoon in kaart te brengen. En de ambitie moet natuurlijk zijn om steeds hoger op die ladder te komen. Ook wij zijn geschrokken inderdaad van dat hoge getal, maar ik denk dat met die CO2 prestatieladder de ambitie om omhoog te komen vanzelf omlaaggaat dus. Ik zou eerst even daarop wachten voordat we weer andere plannen gaan maken.

Mevrouw Jonker: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog even een opmerking naar een van de laatste sprekers. Wij zijn niet zo zeer voor compensatie. Wij willen gewoon de CO2 als uitstoot omlaag. En niet weer zoals de overheid met een pasregeling een soort voorschot op de toekomst nemen. Dus CO2 uitstoot omlaag en niet zo zeer kijken naar allerlei compenserende maatregelen waarvan we niet weten hoe die nou daadwerkelijk zullen uitpakken.

De heer ...: Als ik mag, dan heb ik me niet goed uitgedrukt. Daar zijn wij het volledig mee eens, maar ik vermoed dat wanneer er een plannetje komt van hoe snel die CO2 uitstoot omlaag kan, zelfs samen met de prestatieladder dat je niet binnen één jaar op nul bent. En in die tussentijd dat je richting nul gaat dan vragen wij ons af of het niet te doen is dat je het dan compenseert zodat je in die tijd in ieder geval per saldo op nul zit. Maar als dat samen met de prestatieladder kan dan des te beter.

De voorzitter: Dank u wel voor alle input. Ik ga nu graag door naar de heer Verhage.

De heer Verhage: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft heldere bestuursrapportage met een aantal aandachtspunten. Daar zijn nog vragen over gesteld. Ik heb het als ik het zo lees, de voortgang is goed. Investerings gaan terug met zo een 6,5 miljoen. De vraag is eigenlijk die ik heb aan mezelf of aan ons, ook aan jullie, zijn wij als Delfland ambitieus genoeg en moet er niet een schepje bovenop in onze doelstellingen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel voorzitter. Dit is de eerste Burap van het nieuwe college met gedeeltelijk nog beslissingen van het vorige VV en gedeeltelijk al nieuw beleid. Het algemene beeld is dat er weinig tegenvallers zijn en dat is prettig. En de grootste wijzingen komen door ons zelf door de activatie van het projectmanagementbureau. Een belangrijke taak voor ons als VV is om controle uit te voeren op het gevoerde beleid. Een van de momenten daarvoor is deze bestuursrapportage. Het is goed dat we dat nu in een gezamenlijke commissie doen, maar waar is de technische voorzitter? Wel is het belangrijk dat we voldoende tijd hebben om ons voor te bereiden en technische vragen te stellen zodat we dat niet hier alsnog moeten doen, want we hebben hier weer een uur aan besteed aan al de technische vragen. Dat had ook een hoop vooraf kunnen zijn. Tijdens de bespreking van de jaarrekeningen hebben we ook al aangekaart dat lang niet alle prestatie indicatoren ons helpen. Vorige sprekers hadden ook over. Ze zijn onvolledig of ze geven geen streefwaarde aan en daar kunnen we dan heel weinig mee. We verwachten dat het nieuwe college hier hun

slag mee gaat maken en samen met ons gaan kijken naar prestatie indicatoren die ons werkelijk helpen en inzicht geven in hoe het gaat met Delfland. We hebben ook nog een aantal vragen voor het college. Er is al wat gerefereerd aan de kaderrichtlijn water, een belangrijk doel voor ons om te halen. Er staat in de Burap dat er nog veel inspanningen nodig zijn om die doelen te halen. De vraag is, wat doet het college om deze doelen te halen en wat kunnen we daarin verwachten de komende tijd? Het tweede is echter rondom risicobeheersing. En daarbij zijn twee punten die we naar voren willen brengen. Ene is rondom die digitale beveiliging. Gisteren was er ook weer uitgebreid rapport van de WAR, er kwam naar voren dat we als Nederland hier het slechtst mee scoren. Dus graag vragen we het college om hier echt vaart mee te maken om dit aan te pakken. En het tweede punt is dat in de rapportage staat dat het risiconiveau voor een persleidingbreuk is verhoogd naar hoog en welke maatregelen heeft het college genomen om dit weer omlaag te krijgen? Afsluitend wil ik aandacht vragen voor taalgebruik in de rapportage. De teksten zijn vaak onnodig ingewikkeld opgesteld en dat is structureel, omdat ik dacht voor de grap, ik kijk ook eens even hoe persberichten wat voor taalniveau dat is en daar zien we consequent dat het C2 taalniveau is. En als wij als Delfland toegankelijk willen zijn en met onze inwoners willen communiceren dan zou ik daar aandacht voor willen vragen, want dat maakt het lezen van onze teksten een stuk toegankelijker. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik heb nog een vraag over de uren van '...' bureau die niet meer op investeringen drukken. Dat leidt na de oplevering brengt het tot lagere afschrijvingskosten en onze vraag is, wordt het dan meegenomen, wordt er rekening mee gehouden in de begroting van 2020? Dus je totale kosten worden lager, dus ook je afschrijving wordt lager en dat zouden we door moeten tellen. De vraag is, de begroting wordt nu opgesteld, wordt daar al rekening mee gehouden? Dan tabel 3, dat blijkt op pagina 4, alle programma's zijn duurder uitgevallen behalve innovatie. En de vraag is een beetje van ons van, hoe wordt er gestuurd op kosten en uitgaves? Je kan zeggen, niet investeren in innovatie is een meevaller. Je kan ook zeggen, we innoveren te weinig. Hoe ambitieus zijn we om de kosten in de hand te houden? Dus dat is een beetje de vraag van hoe we ook gestuurd. Op pagina 5, in de tekst wordt uitgelegd dat we 6,5 miljoen lager uitgeven dan begroot. Die 4,2 miljoen wordt verklaard uit de break managementkosten. Dan blijft over een bedrag van 2,3 miljoen lager investeringsvolume en dat is 10% van het totaal. Vinden we dat een goede score? Omdat we natuurlijk de toekomst niet kunnen voorspellen of zeggen we van, nou ja dat kan nog beter. Dus daar wil ik even een vraag over stellen. We hebben het al net gehad over de watervlooiën en ik wil het iets verduidelijken nog, het gaat niet alleen of de watervlooiën wel of niet overleven maar ook op de langere termijn effecten en dat kan je bijvoorbeeld zien aan de voortplanting. Dus het is niet zo zeer van gaan ze wel of niet dood, want dan ben je al te laat maar hoe ontwikkelt het leven zich. Dan op pagina 15, de toevoegingen en de reserve niet vrij besteed bij vermogen wordt verlaagd. Dat heeft consequenties voor de solvabiliteit als '...' van Delfland en streven naar een netto schuldquote lager dan 250% in 2023.

De voorzitter: Mijnheer Heijboer, mag ik u even interromperen, want het lijkt erop dat u heel veel vragen nu weer stelt die verhelderend zijn en dat is de bedoeling van die eerste ronde. De discussie nu zou meer moeten gaan, wat is nu de politieke oordeel over deze Burap. Dus ik pleit er eigenlijk voor om de discussie op een iets hoger niveau te doen dan dat we weer pagina per pagina hele gedetailleerde vragen gaan stellen, want die fase hebben we gehad.

De heer Heijboer: Dank u wel. Dat was hem.

De voorzitter: Hofman.

De heer Hofman: Namens onze fractie zijn we content met deze Burap vooral omdat men binnen het raamwerk blijft wat eerder is afgesproken en dat is natuurlijk heel goed dat er geen grote afwijkingen worden geconstateerd. Desalniettemin hebben wij nog een aantal suggesties voor de begroting van volgend jaar om daar extra aandacht aan te besteden. Dat is vooral wat betreft de waterkeringen, de consequenties van de niet waterkerende objecten en de toets moeten we niet onderschatten dat daar een behoorlijke inspanning vereist is, zowel het toetsen als het herstellen. En wat betreft het urgentieonderhoud van waterkeringen dat beter van tevoren al te beoordelen welke urgentiemaatregelen nodig zijn dat daar dan ieder geval een directe post voor is om in te kunnen grijpen. Wat betreft de klimaatadaptatie vinden hetgeen wat al ter tafel is gebracht dat ondersteunen wij. Echter willen we wel aandacht voor de aanvragen die er nu liggen hoe daarmee wordt omgegaan nu zeg maar even een '...' up is geweest wat betreft de stimuleringsregelingen. Dus de lopende aanvragen en dergelijke of mensen niet gedupeerd zijn dat er overal gezegd is on hold. En dat kan ertoe leiden dat mensen zeggen, dan zal ik geen aanvraag indienen voorlopig dus hoe gaan wij daarmee om? Vervolgens de knelpunten wat betreft de waterkwaliteit. Daar moeten wij ook alert op zijn dat we direct knelpunten oplossen. Ik memoreer maar de zaak rond Hoek van Holland wat betreft de nota overstort, dat we niet te lang moeten talmen en daar ook direct operationeel actie ondernemen en daar misschien ook een budget voor klaar staan dat we niet zeggen, we gaan achteraf pas een maatregel nemen maar dat we dat al voor zijn dat we in ieder geval een urgentiebudget, zal ik het zo maar kwalificeren. Wat betreft de waterspeeltuinen vinden wij het teleurstellend dat die helaas telkens weer niet scoren al achter een volgens vier jaar blijken er investeringen zijn gedaan zonder dat daar een resultaat is. Daar moeten we toch alert op blijven dat we nu zeggen, of we voeren ze op en we handhaven deze waterspeeltuinen of ze moeten consequent zijn en zeggen, het is financieel, economisch, maatschappelijk eigenlijk niet reëel dat we zoveel geld erin pompen en uiteindelijk kan je niet zwemmen. Dus dat vind ik wel een zorgpunt van aandacht dat we daar in de toekomst veel alerter op zijn en daar ook wat radicaler mee omgaan. Wat betreft de vismigratie watersystemen vinden wij het van belang, er komt nu een voorstel ook van Aalkeet-Buitenpolder dat ook een balans er is naar effectiviteit en investering. Want er gaan heel wat gelden mee gepaard om op verantwoorde wijze zeg maar de vismigratie in te richten maar daar moeten we toch ook alert op zijn dat ook andere partijen dan daar ook een zorg voor uiten en ook financieren. Niet alleen Delfland maar ook andere partijen in het algemeen belang, ook zeg maar de centrale overheid meer betrekken bij de maatregelen breed. Want het is niet alleen voor Delfland, maar het is ook voor het hele leefklimaat van ons land. Ten slotte in samenwerking met gemeenten. Momenteel komt er een goed voorstel wat betreft de klimaatplannen. Wij hechten eraan als fractie dat eigenlijk per gemeente een klimaatplan ook van tafel komt en dat ook gecombineerd wordt met de energietransitie. Dan hebben we veel meer gestructureerd ook zowel de klimaatadaptatie als de energietransitie integreren. Zeker in het licht van de Omgevingswet is dit gewoon een must om dat voortijdig goed voor te sorteren. Bovendien zijn wij van oordeel dat dergelijke plannen niet door het dagelijkse bestuur maar door het algemeen bestuur en de gemeenteraden dienen te worden vastgesteld, omdat het een sterk beleidsmatig karakter heeft op basis waarvan ook de gelden en de uitvoering gebaseerd zal worden.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar CDA, de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank voor deze helder bestuursrapportage. Het geeft een goed overzicht van waar we nu staan. We zien eigenlijk dat we heel goed op schema liggen. Bijna alle KPI's worden gehaald of tenminste is de prognose dat ze worden gehaald. We zien inderdaad ook wel dat de belangrijkste verschuiving of tenminste de bijstelling van die 2,5 miljoen dat komt doordat 4,2 miljoen inderdaad ten laste van de exploitatie is gekomen door verschuiving in het MBP. Een nadeel is wel dat de uren dan wat minder zichtbaar zijn. We hebben ook geconstateerd inderdaad, net zoals de VVD dat de technische vragenronde 50 minuten tot een 1 uur hebben geduurd. Dus als we dat volgende keer inderdaad voor de vergadering kunnen doen dan scheelt

dat behoorlijk. Maar ik denk dat het een hele goede zaak is dat we dat op die manier gaan doen. Wij merken dat er inderdaad minder, dat het tendens is, ook voor de MBP zien we dat dat een tendens is om minder op investeringen te gaan boeken en meer op exploitatie. Op zich is dat prima. Alleen exploitatie is echt wel bedoeld voor jaarlijkse terugkerende kosten dus we moeten daar een beetje mee oppassen dat we niet te veel investeringskosten toch stiekem in de exploitatiekosten verschuilen. Daar moeten we wel alert op zijn dat het niet vervuild wordt. Ik heb net ook al gezegd dat de KPI's bijna allemaal gehaald worden. Dat stelt wel even de vraag bij het CDA, doen we het nou eigenlijk als waterschap nou zo goed of zijn onze KPI's nou eigenlijk te laag? En wat dat betreft mag er inderdaad best wel wat ambitie. De heer Verhage zei dat ook al, wat meer ambitie. Plus ik vind ook dat we ten aanzien van een aantal KPI's toch nog best wel een tandje erbij mogen doen. Ook omdat we zijn nog niet op het eind van het jaar dus voor 2019 kunnen we best wel nog wat omlaag. Ik noem met name het ziekteverzuim wat nog steeds erg hoog is. Ik vind dat we daar toch best wel moeten proberen om voor het eind van het jaar toch onder die 4,6%, geloof ik is het, te komen. Aandacht nog even voor de projecten die bij de bijlage zaten en dan met name voor de communicatie met de omgeving. Sluit ook aan bij hoe is taalgebruik richting de omgeving, maar het is erg belangrijk dat die projecten goed verlopen. En ik denk dat daarmee de communicatie richting de omgeving goed is. Blij te zien dat inderdaad voor de klimaatadaptatie dat we over het budget heen gaan. Ik sluit me ook aan bij Belt natuurlijk dat wat ons betreft daar niet ook strak hoeft vastgehouden worden aan het totale budget, maar dat een overschrijding daarvan voor wat betreft het CDA prima is. P-VOS nog even aan de aandacht ten aanzien van het baggeren. Ik denk dat we toch wel echt moeten proberen om daar heel kritisch naar te kijken en om ook budgetten daarvoor te reserveren, want het college en de Hoogheemraad zei, dat is '...'. Dus dat zal waarschijnlijk wel loslopen. Ik verwacht dat niet. Ik verwacht dat er toch behoorlijk wat extra investeringen zullen moeten doen om dat voor elkaar te krijgen. Maar goed, over het algemeen zijn wij heel tevreden over deze Burap, met wat kleine aantekeningen en wat ons betreft kunnen we hier ...

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn heel blij met de helderheid van de Burap. Ook vinden we het projectoverzicht en het projectenboek erg, want ik begreep dat dat nieuw was, erg duidelijk en verhelderend zeker voor de mensen die hier nieuw zijn. Dus daarvoor de complimenten. Ik heb nog een aantal opmerkingen naar aanleiding van het Hoogheemraad Marcel Belt over die KRW-doelen. Ik blijf erover door zorgen. Ik vind het gewoon dat het veel te langzaam gaat dus ik vind eigenlijk dat het college daar veel harder aan moet trekken. 21 gaan we niet halen en dan gooi het alweer naar 27, dan denk ik van, jongens we zijn wel weer 8 jaar verder. Het gaat heel hard met het klimaat op dit moment. Laten we in godsnaam proberen de doel te versnellen en daar heel veel aandacht aan te geven. Ik wil nog even steun uitspreken aan de AVP over het verhaal over de watervlooiën, want dat onderzoek dat ondersteunen wij zeker. Dat is hetzelfde als inderdaad als de kanarie in de kolenmijn maar dan in het water. Ik zag in de Burap op pagina 17 hebben het natuurlijk gehad over dat er veel meer vergunningen worden aangevraagd. Hebben jullie er over nagedacht dat we met die PAS zitten en dat we natuurlijk met de stikstofuitspraak zitten ook, hè. Dus ik weet niet hoe jullie dat met elkaar matchen, die vergunningaanvragen in combinatie wat waarvan nu even wat onduidelijkheid is in hoeverre al die projecten al dan niet mogen doorgaan. Dat waren mijn twee punten of drie punten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn, Ongebouwd.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel. Als rode lijn door deze Burap zitten natuurlijk de activeren van de uren van P&B. Dat zie je als grote invloed bij alle programma's dat het is. We zijn op zich te spreken over deze

Burap zoals die voorligt. We hebben wel een aantal opmerkingen of aantekeningen waar aandacht voor gevraagd mag worden. De CO2 is natuurlijk genoemd. Wij zijn wel heel graag naar die prestatieladder toe, ga dat als eerste de basis op orde, hoe wij ervoor staan en ga dat dan verder uitwerken. En zeker ook, doe het in relatie met de unie. Ga niet alleen zelf als Delfland alles weer doen. Als je gaat googles, of tenminste gaat zoekfunctie doen naar iBabs in deze Burap en op het woord handhaving dan kom je dat eigenlijk niet tegen. Dus wat ons betreft zou ik graag meer aandacht voor handhaving. Een aantal jaar geleden hebben we extra budget gevraagd om meer handhavers te krijgen. Zelf mis ik daarin in het gebied de actief handhaven op een aantal dingen, dat mag best beter en harder. Wat ik ook mis, we hebben wel de subsidie klimaatadaptatie. Ik mis ook in deze hele Burap de subsidie erfafspoeling. Die is dit jaar uitgebreid. Wat daar de juiste resultaten zijn of kunnen we daar nog extra op inzetten, want dat zou eventueel niet alleen agrarisch maar ook paardenhouders zijn. Op zich maakt het voor ons niet echt uit of de investeringen niet gehaald worden als er maar een goede reden voor is. Wat ons wel aandacht vraagt is buitengewoon onderhoud. 2020 dan zou het eigenlijk aflopen, maar we zijn blij met de hele lijst met projecten die er nog zijn. Maar ik denk dat de portefeuillehouder daar best wel de handen aan vol heeft om het goed te krijgen dus daar best wel steun voor. Wat ik ook zag in de bijlage en we zijn nu wat dat betreft alweer aan het van het seizoen, maar er staat, elk jaar zal het maaiprotocol zowel op kwaliteit als op kwantiteit moeten worden geëvalueerd en worden geactualiseerd. En omdat nu het maaiseizoen bijna net zo goed als voorbij is gaan we nu in de winter, kunnen we weer projecten voor het volgende jaar doen. Dus we roepen heel hard biodiversiteit, maar ik denk dat Delfland zelf in hun eigen maaibeleid dat nog even goed moeten meenemen in plaats van het klepelen van dijken, dan verrek je dus de dijken en groeien er meer brandnetels dan plantjes. Dan zullen we daar eens goed naar moeten kijken van wat het voor ons brengt. Ik heb nog één opmerking en dat staat bij het ophalen van de heffingen bij bedrijven daar is de WOZ-waarde met 7,5% gaat ie omhoog dus er wordt veel meer bij bedrijven opgehaald. En wat ik dan eigenlijk graag terug zou willen zien of bij de jaarrekening een berekening. We hebben nu afgeschaft dat de toevoegingen aan de egaliseriereserves voor de categorieën. En ik zou dit graag weer terug willen zien dat het overvloed wat opgehaald is onder andere bij bedrijven, dat is 400.000 euro, dat het toegevoegd wordt aan de reserve van egalisatiebedrijven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes, 50PLUS.

De heer Fekkes: Ja, voorzitter. Het is volgens mij de vijfde keer dat we de Burap bespreken en ik zie in relatie op de andere jaren dus duidelijk een stijgende lijn in het geheel. Verbetering zijn ons streven, die slogan moeten wij nog steeds wel blijven handhaven. Maar als ik zo zie wat er over investeringen is gezegd, balansverkortingen zou nodig komen, prestatie indicatoren die nader worden gekomen. Al met al denk ik dat we op de goede weg zijn en het leven bestaat uit meevallers en tegenvallers en af en toe valt het ook wat tegen, zo zie je. Maar dat is ook niet schokkend en dat is net ook goed uitgelegd. Dus wat ons politieke oordeel hierover betreft is positief. Ik heb nog één ... Dat is eigenlijk geen technische vraag, maar een informatieve vraag. Hergebruik grondstoffen. In België wordt een nieuwe fabriek gebouwd, althans daar is men al jaren mee bezig, maar die vergunningen komen steeds niet rond. Kan aangegeven worden wat nou eigenlijk het probleem is?

De voorzitter: Dank u wel voor de vraag. De heer '...'.

De heer ...: Dank u wel voorzitter. Wij zijn het eens me de collega's dat het een helder stuk is en dat het beeld per saldo bevredigend is, dus wij delen dat positieve oordeel. Naar aanleiding van ook de opmerkingen van de heer Verhage over die investeringen die op een gegeven moment niet te laag mogen worden gaan we er eigenlijk vanuit dat het college nadenkt over een meerjaren investeringsplan. En wij hopen dat ook echt te

kunnen zien zodat we een wat meer fundamentele discussie kunnen gaan voeren over hoe willen we verder met de investeringen. We zijn het eens met de heer Jansen over de KPI's en we hebben ook al gehoord dat het college daar heel erg mee bezig is, dus we hopen daar ook laten we zeggen een goed beeld te krijgen hoe dat verder komt. Dan drie inhoudelijke puntjes. De eerste is de klimaatadaptatie. Wij zijn het eens met dat er wat extra geld daarvoor komt. We zouden een beetje huiverig zijn om te zeggen joh, laat dat maar oplopen en het geeft niet. En dat is omdat we graag een soort evaluatie willen vragen van waar gaat dit geld nou precies naar toe, zijn dat grote projecten, zijn dat kleine projecten, zijn het scholen, zijn het huizen? Waar gaat dat naar toe? En ook naar welke buurt gaat het? En mevrouw Koop had het over een kaart die zouden wij heel graag willen krijgen, omdat het voor ons wel van belang is dat, laten we zeggen in Den Haag heb je het over het zand en het veen, dat laten we zeggen die alles naar de actieve mensen op het zand gaat maar het veen waar het waarschijnlijk veel nodiger is dat die ook aan bod komen. Dus we hopen dat zo een kaart daar inzicht in geeft en dan kunnen we verder nadenken over wat het lange termijn beeld van die regeling kan zijn. Dat is één. Twee, de Omgevingswet. We zijn het eens met de portefeuillehouder dat je daar proactief mee om moet gaan, ook al is dat ingewikkeld. Dus wij steunen hem daarin. En het laatste, de belastingen. Daar werd zonet ook iets over gezegd. Wij waren ook eigenlijk een beetje onthutst. Het is niet alleen de bedrijven, maar bij de gebouwen dat weer de raming van de WOZ-stijging lager is dan wat ie in werkelijkheid is. Eigenlijk is dat een verkapte belastingverhoging en u zult dat niet van de PvdA gewend zijn, maar wij vinden dat echt heel erg, een verkapte belastingverhoging. Wij steunen het college dat de belastingen niet omhooggaan en omdat dit een verkapt belastingverhoging is vragen wij het college wel om daar nou goed naar te kijken. We hebben nou een paar jaar achter elkaar dat die WOZ sneller stijgt dan we dachten. We hopen dat u goed analyseert hoe dat dan volgend jaar voorkomen kan worden, want dat zou toch jammer zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Als ik al uw commentaar afluister dan merk ik in ieder geval het oordeel over deze Burap heel bevredigend is en dat u er positief tegenover staat, maar dat u best wel een aantal aandachtspunten mee geeft die bijvoorbeeld ook van invloed zullen zijn op zeg maar de voorbereidingen die we doen op de begroting. Ik wil graag heel kort, want ik realiseer me ook dat de bedoeling is dat zo dadelijk een andere commissie BFO gaat starten, wil ik mijn collega's in het dagelijks bestuur de gelegenheid geven om heel kort iets te zeggen over die aandachtspunten die genoemd zijn. De heer Belt.

De heer Belt: Dank. Er zijn er toch een aantal weer langsgeslagen. Vanuit de VVD ook de vraag wat doet het college om die KRW-doelen inderdaad te halen? Ik heb er net ook al iets over gezegd. Onverminderde inzet, dat is de hoofdnoot. Waar we donderdag bij het begrotingsoverleg ook al over gaan hebben is hoe we die naar volgend jaar ook eventueel wat kunnen intensiveren. Wat we nu al doen is veel meer met partners optrekken. Die waterkwaliteit zit niet alleen bij ons, dat moeten we met de partners in het veld doen. Dat zijn niet alleen de tuinbars maar ook de agrariërs, werk met kringlooplandbouw samen, die nemen we ook allemaal mee in het opstellen van die doelen voor dat nieuwe stroomgebied beheerplan. Dus met al die partijen praten we om realistische doelen en haalbare doelen en het maatregelenpakket te gaan afstemmen. Wat ik al eerder zei, daar wordt u ook in meegenomen. Daar heeft u een rol bij de begroting en bij het opstellen van die doelen voor dat pakket. Daar wilde ik die ff voor laten. Nog even ingaan op de cocktail. Dank voor de suggestie. Wat ik al eerder zei, intentie is gewoon, alles moet omlaag. Maar natuurlijk heb je wellicht effecten van een stapeling. Er is eerder onderzoek gedaan met watervlooiën. Daarbij is naar voren gekomen dat ze redelijk ongevoelig zijn. Maar wij zullen dit onderwerp aankaarten bij onder andere de Stoa en Akon. Dat is de club waar deze vraag thuishoort en ik ben daar ook benieuwd naar. Dan de waterspeeltuinen. Ik ben enigszins verbaast door de opmerking van de heer Hofman, want wat wij zien is de investeringen die in de waterzwemplassen gedaan zijn de afgelopen jaren zodat die echt effect gehad hebben. Kijk maar naar de Krabbeplas, de Wilhelminaplas. Als je het hebt over de waterspeeltuin dus de twee in Delft, daar zijn ook heel veel verbeteringslagen gedaan.

Wat daar het verschil is, de bacteriologische overschrijding, wij denken toch echt dat het gewoon in het beheer voor een groot deel zit. Dan denken we aan de luiers, dus daar maken we afspraken mee. En op dit moment vinden er ook gesprekken plaats met de beheerders of we die plekken wel op die officiële zwemwaterlocatielijst moeten houden. Ik kan er eventueel vanavond iets meer op ingaan, want er staat ook een ingekomen over de stukken over. Dan de vismigratie, vanavond staat de Aaltkeetpolder op de commissie. Ik zie dat echt als een uitzondering. In het programma Ecologie investeren we in vismigratie, dat vraagt de KRW ook van ons. Daarnaast werken we heel slim, bij alle nieuwe gemalen wordt dit gewoon nu in het pakket meegenomen waardoor we die exorbitante meerkost gewoon echt voorkomen. Dat is de inzet. Dank mevrouw Jonker voor het compliment voor het projectenboek. Daar zit veel werk in om het overzicht te bieden. U zegt ook harder trekken eraan. Ik zei net al, daar bent u zelf ook bij in die begrotingsgesprekken en bij het opstellen van die doelen. Dan heeft mevrouw Dijkshoorn opmerkingen over het maaibeleid en kans op het biodiversiteit, die kansen zien wij ook. De bedoeling is dat we daar volgend jaar steviger mee aan de slag gaan. Volgens mij heb ik de kern te pakken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden. Ik denk dat de grootste uitdagingen bij ons ligt op dit moment om gewoon in de klimaatneutraliteit die we na moeten streven energieneutraal worden, dat we daarop inzetten. Daar horen grondstoffen, herwinning hoort daar zeker bij. Daar hoort ook het antwoord bij op de fabriek in België waar gewoon zat problemen zijn. Maar wat de reden is waarom de vergunningen niet verleend worden die weet ik niet. Ik weet alleen dat we ze niet krijgen of dat de fabriek ze niet krijgt. Dus daar gaan we ons duidelijk op richten, maar echt de nadruk zal leggen op het CO2 terugdringen zelf in plaats van compenseren, maar waarbij we die suggestie zeker mee zullen nemen. Investerings gaan er echt aankomen als ik naar de waterzuivering kijk, maar daar zijn we hard mee bezig om daar een gefundeerd plan voor te maken naar de toekomst toe. KPI's horen daar natuurlijk ook bij en ja, we pakken graag de uitdagingen op om er nog een schepje bovenop te doen in de toekomst.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Dat doet ons deugd, dat kunt u wel begrijpen. Ik hoor ook veel ambitie, dat spreekt het bestuur aan de begin van de periode staat natuurlijk wel aan. Maar ik maak dan wel in de kantlijn gelijk een paar opmerkingen, want het ambitieniveau dat wordt natuurlijk wel enigszins begrensd en dat komt in de komende weken bij begroting voor 20 aan de orde. Er komt een nieuw stroomgebied beheersplan dat opgesteld moet worden en dat zal het nodige aandacht geven met betrekking tot de KRW-doelstellingen. En twee is dat we een goed overzicht tot aan, daar is ook om gevraagd in deze bijeenkomst. Een goed overzicht op tafel leggen van de investeringen die we in de komende jaren zouden moeten doen. Die twee belangrijke pakketten die zullen in ieder geval het ambitieniveau van Delfland begrenzen kan ik u vast vertellen. Dan een aantal algemene opmerkingen die mij dan toch wel raken. Met name over verkapte belastingverhogingen. Ik kan in ieder geval toezeggen dat dit college zich op en top in zal spannen om het helemaal niet te verhogen. Niet verkapt, maar ook niet anderszins. Ik denk dat dat wel uitgesproken mag worden. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt, grotere en kleinere. En ik zou eigenlijk mijn betoog wat dit betreft af willen sluiten met opmerkingen, de VZOS van de heer Fekkes, verbetering zijn ons streven. Dat kunnen we ons allemaal wel aantrekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Wat heb ik eigenlijk daaraan toe te voegen aan VZOS. Maar er zijn toch nog een paar vragen blijven met name ten aanzien van de stimuleringsregeling. Ik heb ze even gecategoriseerd in vier puntjes. Waarheen gaan die subsidies en kan dat in een evaluatie worden meegenomen? Dat is zeker punt van aandacht. De kaart kunnen we u doen toekomen aan u allen. Want dat geeft ook wel een beetje een beeld waar het enthousiasme zit. En daarbij zullen we ook meteen meenemen van ja, waar ga je nu, waar landen ze nu en bij wie. Wat we heel belangrijk vinden is toch vooral ook dat klimaatbewustzijn bij bewoners, niet alleen bij instellingen. Want klimaat betekent ook een verbetering van je leefomgeving voor alle mensen. En er is jarenlang een streven om de omgeving groen en blauw te maken voor iedereen en ik denk dat juist het klimaat en het klimaatbewustzijn een kans is om voor iedereen die omgeving leefbaarder en aantrekkelijker te maken. In dat kader heeft ook de heer Hofman een vraag gesteld over de relatie met de gemeenten. Juist ook die druk van onderaf hopen we ook dat dat helpt. Er is nogal wat verschil tussen verschillende gemeenten in het oppakken van dit dossier. We merken wel dat bij waterschappen zijn we natuurlijk helemaal georiënteerd op water en gemeenten hebben ook op dit moment nogal een aantal andere prioriteiten zoals u wellicht niet ontgaat is. We doen er ook alles aan met stresstesten, aan tafel zitten bij het opstellen van klimaatplannen, waterplannen om ook daar de zaak te doen landen. En we kunnen u als u dat wenst ook in de evaluatie ook een overzicht van meegeven. Uw suggestie van, is het niet een kwestie van de gemeenteraad, dat onderschrijven wij natuurlijk ook. Helaas gaan we daar niet over, maar u gaat daar ook over en het zou ook goed zijn als u uw contacten binnen de gemeenteraden ook nog eens een keer opschudt. Want ook een klimaatadaptieve omgeving, een groene omgeving helpt ook aan gezondheid en toch een goede jeugd van kinderen en daarmee dalen de kosten voor de Jeugdzorg weer. Maar goed, dat is een boodschap aan gemeenten. Dan nog een klein vraagje over die vergunning, over de aanvragen. De aanvragen die gedaan. Dat was mijn laatste vraag, voorzitter, als u mij toestaat. De aanvragen, wij moeten ze helaas weer opnieuw beoordelen. Dus die aanvragen die een lege pot hebben aangetroffen, die moeten wij gezien onze eigen verordening en de Aw, de Algemene wet bestuursrecht, moeten wij weer helaas opnieuw oppakken. Ik krijg al wat signalen van sommigen van is het niet heel veel bureaucratie? Maar we proberen dat ook zo klein mogelijk te houden, maar goed we doen weer ons best om die achterstand in te halen en daarbij ook binnen de financiële limiet te blijven. De financiële limieten die u ons hier heeft meegegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Koop. Voor wat betreft mijn eigen portefeuille wil ik heel kort zijn. De aandacht die mevrouw Dijkshoorn vraagt voor toezicht en handhaving kan ik in ieder geval zeggen dat ik heel blij ben dat vacatures die we hadden in het team Toezicht en Handhaving dat die inmiddels zijn ingevuld. Dus wij zijn op sterkte en ik ben het verder met u eens dat dat ook een heel belangrijk instrument is wat Delfland moet inzetten. Als ik dan nu even afstand neem en door mijn ooghalen kijk wat ik allemaal gehoord heb dan hoor ik dat u eigenlijk met het voorgestelde besluit het politiek eens bent om de bestuursrapportage over 2019 vast te stellen en alle financiële consequenties die daarbij horen voor aanpassing van begroting bent u het ook mee eens. U heeft best wel een aantal aandachtspunten meegenomen, maar veel van die aandachtspunten hebben eigenlijk ook betrekking op van, wat moeten wij doen naar de toekomst toe? We hebben later deze week een beeldvormend overleg om te praten over de doorvertaling van het bestuursakkoord in zeg maar programma's en wat zijn de financiële consequenties, zoals Hoogheemraad Ouwendijk ook al memoreerde. Dus ik denk dat heel veel van die aandachtspunten daar een natuurlijke plek gaan krijgen. Mijn voorstel zou daarom zijn om als ik kijk puur naar Burap sec om voor te stellen dat bij de komende VV dit behandeld wordt als hamerstuk en niet als bespreekstuk. Kunt u daarmee akkoord gaan? Ja. Ik zie knikkende gezichten, dan hebben we dat besloten. Dan stel ik voor om dit tweede agendapunt af te sluiten en heel snel nog u de gelegenheid te geven voor een rondvraag.

3. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Ik zie nee, nee, nee. Zijn er mensen die ... Ja. De heer Hofman, rondvraag.

De heer Hofman: Ik wilde de verbazing bij de Hoogheemraad Belt wegnemen. Wij hebben ons geconcentreerd, gefocust op de waterspeeltuinen in essentie en daar vind ik het van belang, we hechten ook maatschappelijke inspanning, maar ook dat het een keer resultaat moet boeken. En niet elke keer weer een zwemverbod is.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dit was een gezamenlijke commissie en wat mij betreft doen we dit gewoon altijd op deze manier, want ik heb het heel prettig gevonden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie verder ook daar geen behoefte aan een rondvraag. Dan sluit ik hierbij de vergadering en dan stel ik voor dat we even, wat is het, vijf minuten een bio break doen, dan kunnen de bordjes wel hangen. Dank u wel.