

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE WATERVEILIGHEID EN WATERKETEN VAN HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d.11 september 2019

1. Opening en vaststellen agenda.

De voorzitter: Goedenavond iedereen. Het is half acht geweest. Ik wil graag de commissievergadering van de commissie waterveiligheid en waterketen van vandaag, 11 september, openen. Welkom iedereen. Fijn dat iedereen er is. Fijn ook dat iedereen de bordjes met de namen voor zich heeft gezet. Dat is heel prettig, dan kan de voorzitter heel snel even reageren wie het woord verlangt. Deze vergadering wordt live uitgezonden. Dan kunnen mensen met ons meeluisteren. Dat is niet alleen fijn, maar hij wordt ook opgenomen, en dat is voor de notulen. Daarom verzoek ik u, omdat dat op afstand wordt genotuleerd, om even af te wachten tot ik het woord aan u geef en uw naam noem, zodat het netjes is wie, duidelijk is wie er aan het woord is. Ik zie alle bordjes staan, dat is heel prettig. Ze hebben ook de namen aan de voor- en achterkant. Dat kan ik niet alleen zien wie u bent, maar dan weet u ook wie naast u zit. Dat is ook wel zo prettig, denk ik. We hebben vandaag een soort van dubbele agenda. In de zin van dat we eerst een normale reguliere vergadering hebben, en daarna een meer vertrouwelijke vergadering, die ook een ander karakter heeft, waar we echt in de trend van het BOB-systeem, beeldvorming, oordeelvorming en besluitvorming, in de vorm van de eerste B, de beeldvorming een bijeenkomst hebben waarbij we goed met elkaar van gedachte kunnen wisselen over de collectieve zuivering voor de gewasbescherming van de AWZI in de Nieuwe Waterweg. Dat alles gezegd hebbende, de agenda. Heeft iemand op of aanmerkingen of aanvullingen op de agenda? Niemand? Zijn er mensen, ik heb van sommige mensen binnengekregen dat ze het woord verlangen over ingekomen stukken, ja. Dan maak ik even een rondje, van links naar rechts. Wie, dat komt straks. Dat komt sowieso aan de orde. Ja. Verder iemand? De heer Van den Berg, van Ongebouwd.

De heer Van den Berg: Dank je wel, voorzitter. Ik wilde graag een verduidelijkende vraag stellen bij de voortgangsrapportage waterkeringen.

De voorzitter: Dat is 0401 voor Ongebouwd, staat genoteerd. Ik zie ook een vinger van de heer Roeten van de ChristenUnie-SGP, u heeft het woord.

De heer Roeten: Voorzitter. Dank u wel. Ik heb een paar vragen over 0401 en 0403 en ik heb nog even een paar vragen over de toezeggingenlijst. Dank u wel.

De voorzitter: Die komt sowieso aan de orde. Dank u wel. Dan zie ik een vinger van de heer Simon, van de Partij voor de Dieren. U heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ja, om het dan maar compleet te maken, 0402.

De voorzitter: Een mooi onderwerp, zeker.

De heer Simon: Absoluut. Maar dit gezegd hebbende, dit zijn allemaal ingekomen stukken. En we hebben, de discussie is ook al bij BVO gister geweest en gister is gepresteerd om behalve de afscheidsbrief van de heer Lars Nanninga, wat eigenlijk een best interessant onderwerp was, zijn alle ingekomen stukken besproken. En nou ja, dat is allemaal leuk en aardig, maar ik heb nu het idee van: als deze dingen op de agenda komen, dan gaan we het allemaal bespreken. En ik zal toch mijn mede VV-leden toch oproepen om hier goed over na te denken, dat ingekomen stukken niet betekenen dat je compleet enorme uitweidingen over moet gaan doen.

En ook nog een keer goed moeten nadenken over hoe we deze ingekomen stukken op een juiste manier kunnen laten landen. Bijvoorbeeld, er is nu een map VV-stukken. Laat daar gewoon al die ingekomen stukken komen, misschien aangevuld met ingekomen mails van burgers, en laat gewoon de VV-leden, op basis van die lijst, een verzoek doen om deze stukken te agenderen. Dan weet ook de organisatie waar we aan toe zijn en dan kunnen we in ieder geval de agenda beperken en ook op tijd naar huis gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dat zullen we meenemen uit deze vergadering. Het geluid is mij bekend, ook uit de andere commissievergaderingen, dus dat zullen we zeker bespreken. Op dit moment zegt de regel dat we geen besluitvormende zaken hebben rond de ingekomen stukken. Ze staan hier op de agenda omdat ze maar eenmaal worden verspreid. En alleen de partijen die even aangeven dat ze daarover het woord willen hebben, hebben in de eerste ronde het woord. Ik zag een verzoek binnenkomen van de heer Kiela. U heeft het woord.

De heer Kiela: 402 en 403 wilde ik even een paar opmerkingen plaatsen.

De voorzitter: Staat genoteerd. Dan ga ik toch even verder met het rondje. Ik zag een vinger van de heer Van den Burg, van Water Natuurlijk. U heeft het woord.

De heer Van den Burg: En 403.

De voorzitter: Staat genoteerd. De heer Verhage van Bedrijven.

De heer Verhage: Voorzitter, graag 401.

De voorzitter: Ik zie dat er inderdaad heel veel het woord wordt gevraagd over de ingekomen stukken. Ik kijk nog even verder. Dan is dat bij deze gereed. Oh, de heer Van der Ree, van 50Plus.

De heer Van der Ree: Ja, 401 graag.

De voorzitter: 401 staat genoteerd. U heeft het woord, mevrouw Van Hijckama Vlieg

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: De Partij van de Dieren suggereert om het verhaal beperkt te houden. Ik wilde daaraan toevoegen dat we hier de commissie Waterveiligheid en Waterketen hebben. En zeg maar de invalshoek vanuit die discipline is wel degelijk aanleiding om hierover dit soort stukken gewoon van gedachten te wisselen.

De voorzitter: Ja, dat blijkt wel weer. Kijk, het is natuurlijk wel zo dat deze stukken nu nopen tot overleg, dus u kunt wel zeggen van ja, we praten er lang over, maar iedereen vraagt daar wel om. Dus het is ook een stukje zelfdiscipline. Deze voorzitter faciliteert slechts. Dan hebben we bij deze de agenda vastgesteld voor de commissievergadering.

2. Audiotranscript van de bijeenkomst van de commissie Stedelijk Water en Watersysteem op 19 juni 2019, inclusief toezeggingenlijst.

De voorzitter: Dat ga ik nu over naar het volgende punt en dat begint bij het audiotranscript van de commissie SVW, de voorgaande commissie. Het is een zeer uitgebreid verslag, omdat het woordelijk wordt uitgewerkt. Deze keer als ik het goed heb maar liefst 39 pagina's. Er zijn reacties daarover gekomen al bij de andere commissies. Ik wil dat hier niet overdoen. Maar als er opmerkingen zijn over de commissie, waarvan u zegt,

van nou, hier wordt de lezer echt op een verkeerd been gezet, dan lijkt het me goed om daar nu even uw reacties op te hebben. Heeft er in die trant iemand een reactie? Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Voorzitter, ik vond het erg veel. Dus ik sla het om die reden over.

De voorzitter: Het was 39 pagina's inderdaad.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ik heb het volste vertrouwen, dat aangezien het een audioverslag is, dat het gewoon helemaal één op één is overgenomen wat er gezegd is. Waarvan akte.

De voorzitter: Dank. Dan kijk ik nog even verder. De heer Visser van Water Natuurlijk.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik zal niet mijn hele tirade van gisteren herhalen, maar er zitten veel fouten in. Het college van D en H is nu DNA. Ik weet niet wat er gebeurt als we ons eigen DNA zouden kunnen kiezen. Ik weet niet wat voor wereld we dan krijgen, maar het is zodanig grofmazig en onbewerkt verslag, dat we ons af moeten vragen of dit toegevoegde waarde heeft. Maar dat is ook in andere commissies al aan de orde geweest.

De voorzitter: Dank u. Waarvan akte. De heer Verhage van Bedrijven.

De heer Verhage: Misschien kan het verslag wat korter door Verhage te schrijven in plaats van Verhagen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Onder het motto alle beetjes helpen zullen we dat proberen. Ja, ik denk dat daar een schone taak ligt voor deze voorzitter. Zag ik een vinger van de heer Maaswinkel? Nee? Nog iemand anders? Nee. Dan gaan we naar de lijst van toezeggingen. Daar hebben al enkele mensen aangegeven iets over te willen zeggen. En ik zou dat gewoon in zijn geheel willen behandelen, dus even het rondje van wie er iets heeft over de lijst van toezeggingen. Ik ga ze niet punt voor punt langs. Dus ik wil even weten of er iemand iets over te melden heeft. En dan ga ik nu eens van rechts naar links. Dan kijk ik even rond. Aan de rechter zijflank, de heer Verhage.

De heer Verhage: Dank u, voorzitter. Ik zal ook niet alle punten afgaan. Ik wil een aantal punten, daar mis ik zeg maar wat concretisering bij de voortgang. Dus dan staat er bijvoorbeeld: brief is een voorbereiding, of het wordt geagendeerd, dat zijn allemaal mooie beloften. Maar laten we gewoon zeggen van dan en dan komt er een reactie of wordt het besproken.

De voorzitter: U wilt meer een '...' dat het ja, dat lijkt me een keurige oproep. Dank u wel. Dan kijk ik even verder. Tegenover mij zie ik het woord gevraagd door de heer Roeten van de ChristenUnie-SGP. U heeft het woord.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. We hebben de vorige keer een aantal vragen gesteld en ik begin even bij punt 7 van de rondvraag van toen.

De voorzitter: We hebben het nu over de toezeggingenlijst.

De heer Roeten: Ja, dat klopt. In de rondvraag en in de toezeggingen daar. De toezegging is gedaan door Hoogheemraad Koop. Die gaf aan dat er binnen vier weken een antwoord zou worden gegeven aan de heer Doelman, en de heer Doelman heeft ook de keer daarvoor in de commissie een oproep gedaan, of in ieder

geval zijn problematiek toegelicht aan de commissie. En nu lezen we dat er een brief is verstuurd. Nou, dat is op zich heel positief, dat er een brief is gestuurd. Alleen zijn we wel heel benieuwd naar de inhoud daarvan. Temeer dat mijnheer Doelman ook de commissie heeft toegesproken. En dan vind ik het een beetje mager dat we alleen een passage zien, van er is een brief gestuurd. Dus bij deze het verzoek om ook die brief aan de commissie te versturen, zodat even inhoudelijk ook gezien kan worden wat er is toegezegd.

De voorzitter: Nou zit hoogheemraad Koop hier niet aan tafel, want de commissies zijn natuurlijk een beetje vernieuwd. Dit is ook de eerste bijeenkomst van deze commissie. Maar ik kijk even om me heen en ik zie instemmende blikken. Ik vertrouw erop dat het college die gewoon even bij de volgende keer dan denk ik toch maar even aan de ingezonden stukken toevoegt.

De heer Roeten: Dank u wel voor deze toezegging. Dan kom ik bij de volgende toezegging, vanuit de rondvraag. Op een bepaald moment is er ook even aangegeven van gebouw Kijkduin. Die vraag is gesteld door de heer Van der Ree, een collega. We zijn nu ongeveer drie maanden verder, dus mijn vraag is even van: in hoeverre zijn er misschien al concrete verkenningen gedaan, om te kijken van wat kunnen we doen met dat gebouw?

De voorzitter: Ja, ik begrijp dat u nu een vraag stelt, ja laten we die vraag maar even, eigenlijk is het volgens mij niet de bedoeling dat je aan de hand van de toezeggingenlijst aanvullende vragen stelt. Maar ik zie dat de hoogheemraad gereed zit, dus ik geef hoogheemraad Ouwendijk het woord.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja op de vraag van de route kan ik niet zo gek veel antwoord geven, anders dan wat daar nu in staat. Er wordt gewerkt aan die scenario's en er wordt tegelijkertijd natuurlijk actie ondernomen met betrekking tot waardebeoordelingen en dat soort dingen. Dus ik geloof wel een aantal dingen. En zo gauw als dat hier op tafel ligt, of als het op tafel kan liggen, dan komt dat ook hiernaartoe. Maar er is voldoende vraag van binnen en van buiten, over wat er met dat object gaat gebeuren. Dus daar komen we zo spoedig mogelijk op terug.

De heer Roeten: Kunt u al een richting aangeven? Of zegt u van: nou, dat moeten we rustig afwachten?

De heer Ouwendijk: Nou ja, rustig ... Maar-

De heer Roeten: U kunt er nog geen concrete datum aan koppelen?

De voorzitter: Oké. Dank u. Dan kijk ik nog even verder, de heer Van der Ree van 50Plus.

De heer Van der Ree: Ja, is het mogelijk dat leden van de commissie ook met suggesties komen voor het gebruik van het gebouw en dergelijke? Want dan kunnen we onze creativiteit daar ook investeren.

De voorzitter: Over welk punt heeft u het? Oh het gebouw van Kijkduin.

De heer Van der Ree: Kijkduin.

De voorzitter: Ik zie een instemmende blik van de hoogheemraad. Dus ik roep u op zich tot hem te vervoegen. Ik zag dat de heer Roeten toch nog het woord wilde?

De heer Roeten: Nee voorzitter, ik vergiste me even. Ik ben klaar met mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer '...'.

De heer '...': Het ging net even buiten de microfoon om, maar ik hoorde de heer Ouwendijk zeggen dat het antwoord nog dit jaar gereed is. Klopt dat, mijnheer Ouwendijk?

De heer Ouwendijk: Dat heeft u heel goed gehoord. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dat ging inderdaad buiten de microfoon om, maar dat is bij deze genoteerd. Dan kijk ik even aan de linkerkant. Daar wordt het woord gevraagd aan mevrouw Hijlckama Vlieg. U heeft het woord.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. Het gaat mij om punt 4 en punt, even kijken, het punt naar aanleiding van het verslag 02. Punt 4, dat was iets naar aanleiding van de notulen. Mijn collega Kiela heeft verzocht om een bestuurlijke sessie over de kustveiligheid, met name in dichtbebouwde vakken in Scheveningen. Ik was even benieuwd, u wilde er nog over nadenken, wat we gaan doen. Dat is vraag één. En vraag twee, er is gememoreerd dat ik vragen heb gesteld over lozingen bij Den Haag Centraal buiten inrichtingen, zoals dat heet. Daar heeft u op geantwoord dat bij de, hoe heet het, dit is de oude dag, jongens. Milieudienst daarop geantwoord is naar u toe, dat het water niet verontreinigd is. Maar ik heb begrepen dat het water is geweest van de schoonmaakinstallatie van de treinstellen. En volgens mij is dat per definitie verontreinigd. Nou is het me niet zozeer te doen om is het nog welles of nietes, maar mij is het te doen om: wie controleert nu of de milieudienst voldoende checks en balances uitvoert op lozingen, omdat het uiteindelijk bij ons op het bordje komt te liggen, omdat wat daar geloosd wordt buiten inrichtingen via het grondwater uiteindelijk in het oppervlaktewater terecht komt. Dus het is een vraag over de relatie tussen de provinciale milieudienst en ons. Hoe gaan we daarmee om? En de eerste vraag was dus: gaan we nog een keer goed ertegen aan, over de bebouwingsdichtheid in de kuststroken?

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat hoogheemraad Ouwendijk wil reageren. U heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, als de vraag wordt gesteld mag ik altijd graag reageren. Ik heb de vorige keer aangegeven dat we zouden kijken wat we op dat gebied konden doen en uiteindelijk heeft dat geresulteerd in, en ik weet niet of het op de agenda staat, het organiseren van een informatieve VV over dit onderwerp, en vooral met, want die vraag werd er ook bijgesteld, met experts van buiten. Dat was, meen ik, de kern van de vraag. Nou dat gaan we doen. Ik heb zelf die datum even niet paraat, maar hij staat volgens mij al op de agenda. En anders staat hij binnenkort op de agenda. En in de relatie met de omgevingsdienst, ja volgens mij gaat het dan alleen over de omgevingsdienst Haaglanden. Ik weet niet wat daar voor afspraken over zijn en hoe die samenwerking daar precies loopt. Maar ik denk dat ik dat maar even als vraag meeneem. Ik weet ook niet zo direct bij welke portefeuille ik dat onder zou willen brengen, maar ik wil wel graag zorgen dat er op die vraag ook antwoord komt, wat voor samenwerkingsvormen dat zijn, en dan even specifiek als voorbeeld het incident dat u zojuist noemde.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: En dat de informatie daarover naar hier, naar de dienst toe, en naar mij verschilt. Ik denk dat het vervuild is, en zij zeggen: het is niet vervuild. Nou, wie bepaalt nu wat? Wie interpreteert nu op basis van wat? Dus het gaat mij om: wat zijn de feiten en hoe interpreteren we dan en hoe stemmen we af en wat is dan de verantwoordelijkheid van Delfland voor een eventuele vervuiling?

De voorzitter: Mijnheer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Sorry, daar komt een antwoord op.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan zijn bij deze, ik kijk even rond, de toezeggingenlijst is behandeld. Inmiddels ben ik ook ingeseind dat het audiotranscript, het hele audiotranscript dat u heeft gekregen de nog niet gecorrigeerde versie is. Die was inmiddels wel gecorrigeerd, die had ik ook gezien. Maar ik was een beetje verrast. Ik neem aan dat we de gecorrigeerde versie nog voor de VV krijgen. Voor de volgende VV. Ja, zodat u inderdaad een wat betere versie van de afgelopen commissie ook kunt delen met uw fractiegenoten. Dan gaan we even een agenda over naar de volgende punten. En dat is als eerste de terugkoppeling uit de commissies.

3a. Terugkoppeling Unie Commissies.

De voorzitter: Ik kijk even om me heen of er, laten we deze keer eens links beginnen, de heer Egas.

De heer Egas: Ja, dank u wel, voorzitter. Nee, ik heb nog geen terugkoppelingen vanuit de commissie. Ik ga aanstaande vrijdag voor het eerst naar een bijeenkomst van de unie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Hetzelfde antwoord als collega Egas geeft. De unie begint langzaam weer te draaien, dus de volgende vergadering zullen we daar met de terugkoppeling komen.

De voorzitter: Ik dank u wel en ik wens u dan ook veel plezier en succes bij deze bijeenkomsten. Dan gaan we over naar de ingekomen stukken. En daar waren nogal wat vragen over.

4. Ingekomen stukken.

4.1 Bestuurlijke voortgangsrapportage regionale waterkeringen 2018.

De voorzitter: En dan begin ik met de bestuurlijke voortgangsrapportage voor de regionale waterkeringen 2018. En daar werd het woord gevraagd, ik ga deze keer maar eens linksom. Als eerste dacht ik door, in dat rijtje dan door ongebouwd. De heer Van den Bergh, u heeft het woord.

De heer Van den Bergh: Dank je wel, voorzitter. Een aantal weken geleden zijn we in kennis gesteld toen we over de N468 praatten op het gemeentehuis, dat er ook een aanvraag was van het waterschap voor een ontheffing van het betreffende dijkvak, om daar met zwaar materiaal te gaan rijden. En dat was ten behoeve van de kaderverbetering van de Westgaag. En dan zeg maar aan de Duifpolderkant. Ik heb gezien dat ze daar vanmorgen zijn begonnen met het werk. Is het mogelijk dat daar iets verduidelijkt wordt, wat het werk daar inhoudt? En wat de urgentie was?

De heer '...': Voorzitter, bij interruptie. Ik begrijp de urgentie van deze vraag, maar het heeft volgens mij niets te maken met het agendapunt. Wilt u dit misschien apart agenderen?

De voorzitter: Mijnheer Van den Bergh, kunt u de relevantie naar dit agendapunt even verduidelijken.

De heer Van den Bergh: Dat is bij mij dat we, er wordt gebruik gemaakt van bulkkrediet. Dus wij horen een hele poos iets. En als er echt dingen gebeuren waar we wat meer over willen weten, dan denk ik dat op dit moment zeg maar in de commissievergadering, dat daar best wel een mededeling over gedaan kan worden.

De voorzitter: Ik denk dan dat een korte mededeling daarover wel in dit verband op zijn plaats is. Ik kijk even verder. Ik heb genoteerd dat de ChristenUnie-SGP het woord hierover, u heeft het woord. De heer Roeten.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. We hebben een korte vraag over de bijlage, daar wordt gerept over een stand van zaken voor wat betreft de regionale keringen. En onze vraag is eventjes, van nou, heel veel van die keringen voldoen, alleen zijn een aantal nog onvoldoende. En ja, er is ook nog een nader onderzoek, dus dit verslag gaat over 2018, de vraag is even van: kunt u misschien iets vertellen over de huidige stand van zaken. Is er al aan gewerkt, of is het aantal kilometers, er wordt gerept over 40 en 39, is dat aantal kilometers al verder teruggedrongen? Of zijn daar kilometers bijgekomen? Dat is even een vraag naar aanleiding van, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze vraag. Ik zie dat ik 50Plus had overgeslagen. Mijn excuses daarvoor. De heer Van der Ree, u heeft het woord.

De heer Van der Ree: Ja, dank u wel, voorzitter. Aan het eind van de bijlage, daar staat een mijns inziens bijzonder interessant gegeven. Namelijk dat gaat over de scheuren in de regionale waterkeringen door droogte. En nu blijkt er dus dat er voor ernstige gevallen een nieuwe methodiek is met, ik moet het even opzoeken, nieuwe meer droogtebestendige bekleding wordt toegepast. En nu is mijn vraag: wat is dat voor een soort bekleding en uit welk materiaal bestaat die? En waarom wordt hij niet zeg maar algemeen gebruikt, omdat natuurlijk die scheuren, die komen overal voor, en nu blijkt eigenlijk dat hier een specifiek gebied is en specifieke regionale keringen waar de problematiek het grootst is, en daar wordt dat toegepast. Mijn vraag is: waarom wordt het niet algemeen en wat betekent dat? Wat is het eigenlijk? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik dank u wel. En dan zag ik, heb ik nog genoteerd dat Bedrijven het woord voert. De heer Verhage heeft het woord.

De heer Verhage: Dank u, voorzitter. Ja, ik had de vraag over of we op schema liggen. Nou, die is al gesteld. De tweede vraag was eigenlijk bij mijlpaal 5, daar staat een beetje mager de financiële rapportage. Daar staat: 12,5 miljoen uitgegeven. Is dat binnen de begroting? Ik heb dat er niet op na kunnen kijken. En ik ben wel benieuwd wat de begroting 2019, maar goed, die kan ik wel nakijken uiteraard. Mijn vraag is dus: was het binnen de begroting? En een algemene vraag naar aanleiding hiervan, er is in Delfland algemeen waterkeringen beleid uit 2010. Is dat nog geldig? Hoe gaan we daarmee om? En moet dat geactualiseerd worden? Dat was de vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u wel, mijnheer Verhage. Nou, allemaal wetenswaardige vragen over een belangrijk onderwerp. De heer Ouwendijk, onze hoogheemraad, die heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dat onderwerp is natuurlijk uitermate belangrijk. Dat moge duidelijk zijn. Daar ligt een of andere bestaansrede van Delftland is dat er dijken en keringen liggen. Ik geef in dit geval graag het woord aan de collega's, omdat er een aantal specifieke vragen gesteld zijn waar we misschien dan wel direct antwoord op kunnen geven. Dat is met uw welnemen.

De voorzitter: Dat is akkoord. Ik roep u wel op om ook de beantwoording van de vragen kort te houden.

De heer [naam]: Dank u wel, voorzitter, ik ga mijn best doen. De eerste vraag over droogtebestendige bekleding, dat antwoord is eigenlijk heel simpel. Dat is gewoon klei, een dikke kleilaag, die voorkomt dat de kade uitdroogt. Bij groot onderhoud of kadeverbetering die Delftland uitvoert passen we dat ook standaard toe.

Alleen in het verleden lag het onderhoud bij de grondeigenaren en is dat dus niet altijd toegepast. Dus een simpel antwoord: droogtebestendige bekleding, toepassen van erosiebestendige klei. Dan de vraag over, om even een doorkijkje te geven in 2019, in de rapportage staat dat we 40 km nader onderzoek hebben, dat zijn de keringen die in 2017 zijn opgewaardeerd en die we nu voor het eerst bekijken. We verwachten eind van dit jaar, eerste kwartaal volgend jaar u te kunnen informeren over wat daar het oordeel over is. En hoeveel kilometer daarvan van de norm voldoet en hoeveel kilometer daarvan verbeterd moet worden. En qua verbetering van het aantal onvoldoenden verwacht ik dat de verandering in 2019 vergelijkbaar zal zijn met die van dit jaar. Qua kilometers dan.

De heer [rood]: Dan neem ik de andere vragen over. Allereerst de Duifpolder, de Duifpolder is een van de projecten uit de pragmatische aanpak van het buitengewoon onderhoud wat wij als Delftland hebben. En daarbij is er maar een aanvoerroute om het materiaal naartoe te brengen, en dat is een deel van de N468. Andere aanvoerroutes waren niet mogelijk. Dat is de reden dat we uiteindelijk gekozen hebben om ontheffing aan te vragen dat we de N468 mogen gebruiken. En die ontheffing is ook verleend, zodat we daadwerkelijk het werk kunnen uitvoeren, uiteindelijk om de veiligheid te kunnen garanderen. De vraag over de 12,5 miljoen, of dat past binnen de begroting. Ja, dat past binnen de begroting. 12,5 miljoen is de optelling van een deel dat in de exploitatie zit en een deel wat in de investering zit. Dat is een totaalbedrag dat we uitgegeven hebben in 2018. En de laatste vraag over het algemeen waterkeringenbeleid, het algemeen waterkeringenbeleid is het beleid op hoofdlijnen. Dat is nog steeds geldig. Maar wat je ziet is dat we steeds praktischer zijn geworden en dat betekent dat we beleid aanvullen met beleidsregels. En ook in het kader van de omgevingswet, zien we dat we steeds verder gaan in het versimpelen van ons beleid en veel verduidelijken door middel van beleidsregels, zodat de burger direct weet waar hij aan toe is op het moment dat hij werk wil uitvoeren.

De heer Ouwendijk: Dank je wel. Ik denk dat de vragen zo in de eerste instantie wel beantwoord zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk, onze hoogheemraad. Ik kijk even rond of nog iemand naar aanleiding van deze beantwoording het woord vraagt. De heer Roeten van ChristenUnie-SGP. U heeft het woord.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. Even een aanvullende vraag op de vraag die zojuist gesteld is, met name even over die 40km dijklichaam die nader onderzoek moet ondergaan. De vraag is even van: is er ook nog sprake van overname van dijklichamen van particulieren?

De voorzitter: Dat is een nieuwe vraag. Ik kijk nog even rond. Kunt u daar nog het antwoord op geven?

De heer Ouwendijk: Dat antwoord is vrij kort: nee, daar is geen sprake van.

De voorzitter: Dank u wel.

4.2 Beantwoording schriftelijke vragen PvdA over waterkwaliteit Hoek van Holland.

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende agendapunt, dat is 0402. Dat zou de derde ronde zijn, dat ga ik niet toestaan. Dan gaan we over naar 0402, de beantwoording van de schriftelijke vragen van de PvdA over de waterkwaliteit in Hoek van Holland. Ik ga deze keer eens linksom. Ik geef het woord aan de heer Kiela van de PvdA.

De heer Kiela: Dank u wel, voorzitter. Allereerst natuurlijk dank voor de antwoorden. Waar we nog wel een essentieel punt missen is de verantwoordelijkheidsverdeling in de beantwoording is niet, is vaak onduidelijk wie nu waar verantwoordelijk is. En Delftland, dan staat er bijvoorbeeld: het is niet aan Delftland om de geconstateerde verontreinigingen in de zee te verklaren. Delftland is geen bevoegd gezag. Maar in het vervolg staat dat u samen bevoegd gezag kunt zijn. Dus mijn verwarring zit hier nog op de verantwoordelijkheidsverdeling en ik zag graag dat dat wat aangescherpt werd. Wie is nu waar verantwoordelijk?

De voorzitter: Ik dank u wel, voor deze verduidelijkende, naderende vraag. Ik kijk even verder. Ik had ook genoteerd Water Natuurlijk als ik het goed heb. De heer Van der Burg, van Water Natuurlijk.

De heer Van der Burg: Voorzitter, dank u wel. Ja, eigenlijk in het verlengde ook van wat het fractielid van de PvdA zegt. Het hoogheemraadschap van Delftland is verantwoordelijk voor de waterkwaliteit en daar willen we het graag over hebben. Het aanpakken van overstorten, dat is hiervoor een heel belangrijke maatregel. En de gemeente zet in op afkoppelen, dat staat onder punt g, dat is punt 7g en daar gaat onze vraag specifiek over, of onze opmerking. De gemeente zet in op afkoppelen en het is natuurlijk een goede maatregel, maar welke termijn wordt hierover afgesproken? Delftland heeft verantwoordelijkheid voor waterkwaliteit, de gemeente verantwoordelijk waarschijnlijk voor de riolering. Maar een al te grote vrijblijvendheid is ons niet logisch. Dus ik denk dat het goed is dat Delftland een goede termijn afsprekt met de gemeente om dat te realiseren. Dank je wel.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Ik geef het woord nu aan de Partij van de Dieren voor de vragen van de Partij van de Dieren. De heer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Nou, vragen, ik zou me inderdaad beperken. Mijn vraag is namelijk al deels gesteld. Over de verantwoordelijkheid. Ik vond dat het in dit stuk wel heel duidelijk naar voren kwam van wie waar juist wel verantwoordelijk voor is. De vraag is: is dat ook voor bijvoorbeeld een burger duidelijk? Of voor andere politieke partijen in andere fracties? In andere gremia? Nou, dat is volgens mij niet altijd duidelijk. En ik roep dan ook op, zeker met in het oog de nieuwe omgevingswet, om ook ons systeem waar burgers in kunnen komen helder is waarvoor we verantwoordelijk zijn, maar dat we ook, zoals er in het stuk staat, mudden in de samenleving staan, dat we ook gewoon zelf als Delftland gewoon die vragen naar de juiste instanties kunnen sturen en dus ook nazorg leveren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Dat is meer een oproep dan een vraag. Dat is dan nog niet minder belangrijk. Ik geef het woord aan ons hoogheemraad Egas.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Om maar met de laatste vraag te beginnen, of opmerking eigenlijk, dat nemen we graag ter harte. Ik denk dat zeker in deze problematiek die we hier in Hoek van Holland en ook aan de kust daar hebben, want het zijn eigenlijk twee problemen die we hier signaleren, dat het goed is om duidelijk aan te geven van wie waarvoor verantwoordelijk is. En dan kom ik gelijk eigenlijk bij de overstort, het is de riolering die daar, waar we daar niet voor verantwoordelijk zijn, dat is de gemeente zelf die daarvoor verantwoordelijk is. En ja, we zijn er in gesprek over, om oplossingen te vinden, maar het loskoppelen daar is echt een activiteit die de gemeente moet doen. En we kunnen alleen maar vragen of ze dat met grote spoed willen doen, en dan ben ik heel voorzichtig om grote spoed te roepen, want ik heb het een keer geroepen, dat we dat voortvarend op zouden pakken. Maar dat, ja het duurt gewoon, het duurt ook ons veel te lang. Want daar zit je ook met duidelijk de verantwoordelijkheid. Wij zijn verantwoordelijk voor de kwaliteit van het water

en dat willen we op orde brengen, maar ja, iedere keer als er weer wat in komt, dan moet dat wel weer opgeruimd gaan worden.

De voorzitter: De heer **Middendorp**, u heeft het woord ter interruptie.

De heer Middendorp: Ja, het is zeg maar een van de voordelen van het ouder worden is dat je verhalen uit de oude doos kan vertellen. En mijn verhaal uit de oude doos is dat we begin 2009 onder bezielende leiding van hoogheemraad Ter Worst een excursie hebben gehad naar de betreffende plek bij de volkstuintjes waar geuroverlast was. Al enige jaren. Dus ik ben uiteraard zeer enthousiast dat u zegt dat u daar niet voortvarend maar toch wel spoedig iets aan gaat doen. Maar het kan dus niet tegelijkertijd waar zijn dat Delftland hier al acht jaar mee bezig is geweest. Dus ik wil u vragen om dat voorzichtig te formuleren en ik hoop inderdaad dat er een oplossing gevonden kan worden om dit langdurige probleem aan te pakken. Dank u wel.

De voorzitter: Dan heeft ook bij interruptie nu de heer Hofman van de ChristenUnie-SGP het woord.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit aan bij de heer Middendorp. Ik heb ook in het vragenronde in de laatste algemene vergadering hier aandacht voor gevraagd, omdat het eigenlijk beschamend is dat het zo langdurig zeg maar op zich laat wachten en het kan wel begrijpelijk zijn, maar communiceer het dan met de mensen, want ik ben daar geweest. En het is zo dat men buitengewoon teleurgesteld is over de traagheid van de overheid. En dat is ook voor het imago van zowel Rotterdam als Delftland nou niet de schoonheidsprijs. Dus echt, zet alles in en treed samen op in Rotterdam. Want ik zie het gewoon als een duo, als gezamenlijke overheid zijn we verantwoordelijk. Ik dank u wel. Ik zie dat we een oproep hebben met aanvullende informatie, maar het woord is weer aan de heer Egas.

De heer Egas: Ik neem uw advies ter harte en ik wil ook aangeven dat we intussen met de gemeente Rotterdam geprobeerd hebben om in de zomermaanden een afspraak te maken om in gesprek te gaan, maar dat gaat nu binnenkort, hoop ik, wel gebeuren. Maar daar heb ik wel de gemeente Rotterdam voor nodig. Om ook met de bewoners daar duidelijk aan te geven wie waarvoor verantwoordelijk is. Andere vraag was wie verantwoordelijk is om daar ook de duidelijkheid in te geven voor de lozingen op de zee. En ja, dat is een verantwoordelijkheid niet voor ons om dat te constateren, welke lozingen er op zee hebben plaatsgevonden. Maar ik denk wel dat het goed is om dat te verduidelijken in het antwoord, dat het echt niet onze verantwoordelijkheid is.

De voorzitter: De heer Kiela heeft het woord.

De heer Kiela: Ik hoor mijn collega net zeggen dat er sprake is van gezamenlijke verantwoordelijkheden. En dat maakt het denk ik ook voor een deel zo ingewikkeld, want het zwaluwstaarten van die verantwoordelijkheden, dat is een kunst op zich. En het is toch wel denk ik hard nodig om die dingen goed te definiëren en daar waar gezwaluwstaart moet worden dat ook te doen.

De voorzitter: Dank, de heer, ja maar per onderwerp hebben we maar een persoon die het woord voert per partij. Dus de heer Middendorp, u wenst het woord. Nee. 50Plus had niet gevraagd om het woord hierover te hebben, maar naar aanleiding van de antwoorden wellicht dat je nog iets wil vragen. De heer Van der Ree

De heer Van der Ree: Ja, dank u wel, voorzitter. Aan die beantwoording, daar is ook een persbericht gekoppeld uit het algemeen dagblad. En dat schetst een situatie die zeg maar bijzonder rampzalig is. En mijn vraag is: is

het beeld wat hier geschetst wordt, in dat persbericht, komt dat overheen met de waarheid of is dat inmiddels zeg maar wat verbeterd en is het niet zo zorgwekkend als zeg maar hierin staat?

De voorzitter: De heer Van der Ree, ik ga toch een beetje streng zijn. Dit is echt een nieuwe vraag over het originele stuk, niet een vraag naar aanleiding van de antwoorden. Dus de heer Egas, ons hoogheemraad, mag het antwoord geven, maar dan heel kort met ja of nee of een hele kleine zin.

De heer Egas: De situatie is beter dan wat er hier omschreven staat op dit moment.

De voorzitter: Ik dank u. Dat gezegd hebbende sluit ik dit agendapunt. Het is natuurlijk een ieder ook vrij om bij de andere verantwoordelijkheden, de gemeente Rotterdam, dat is natuurlijk ook een politiek orgaan, om daar ook uw kanalen te gebruiken om dit onderwerp onder de aandacht te brengen.

4.3 Brief aan VV – Water klimaatplan 2019-2022 gemeente Westland.

De voorzitter: Dan gaan we door naar 0403, de brief aan de VV inzake het water klimaatplan 2019-2022 van de gemeente Westland. En ik ga deze keer eens rechtsom en dan kijk ik naar de rechterkant, ik dacht dat het woord werd gevraagd door Water Natuurlijk, de heer Van der Burg inderdaad, u heeft het woord.

De heer Van der Burg: Allemaal dank je wel. De vraag is als volgt: kan de portefeuillehouder benoemen wat de rol van Delftland zal zijn bij het opstellen van het uitvoeringsprogramma? Dat is voor ons natuurlijk ook het meest interessante, juist ook omdat het een integraal uitvoeringsprogramma zal worden, met verschillende disciplines willen we graag kennisnemen van dit plan en wordt het plan vervolgens ook geagendeerd binnen de VV. Dus dat zijn onze vragen.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan heb ik ook genoteerd dat de ChristenUnie-SGP het woord vraagt. De heer Roeten van de ChristenUnie-SGP, u heeft het woord.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. Nou, we vinden het op zich als fractie heel mooi dat in de samenwerking met gemeenten zo'n plan van de grond wordt getild. Dus daar zijn we heel positief over, dat de samenwerking wordt gezocht om toch dingen van de grond te krijgen en in samenwerking met de gemeente Westland in dit geval de hand aan de proef te slaan. En wat ons betreft is het dus positief, maar het is wel een stuk wat toch wel een redelijk hoge ambitie heeft, dus dat is wel even iets om bij stil te staan, want de ambitie ligt redelijk hoog. En de vraag is: zijn het allemaal haalbare doelen die gesteld worden? En is het niet af en toe wat te hoog gegrepen? En ik snap ook wel dat je af en toe wel te hoog moet grijpen om toch een bepaald doel te halen, maar goed, dus graag even een toelichting om de ambitie ervan. Dat is een. Twee is even, dat is vastgesteld door het college, de vraag is dan even van ja, welke rol heeft het college nu in dit stuk gepakt en wat hebben ze gedaan en wat is dan eventjes door het college, in samenwerking met de gemeente van de grond gekomen, aansluitende vraag is even van wat zijn de financiële consequenties, is daar al een beeld bij te schetsen? Dat we daar even een bepaald inzicht in kunnen krijgen. Dan eventjes een vraag over de participatie. We lezen in het stuk wel dat er allemaal ambtenaren met elkaar praten over dingen van de gemeente van Delftland en het is niet verkeerd, begrijp me goed. De vraag is even van hoe zit het nu met de participatie van de inwoners zelf, van de burgers, bedrijven en de inwoners die dus ook eigenlijk moeten kunnen meepraten over zo'n stuk, en wat is de input geweest vanuit die hoek? Dat zien we even niet terug. Het kan best zijn dat het wel gebeurd is, dat vanuit burgers, bedrijven en dat soort dingen de input is gegeven, maar dat zien we even niet concreet terug in het stuk. Dus hoe zit dat?

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie, de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik vraag toch echt aandacht, dit is een ingekomen stuk dat ter kennisname is aangeboden en ik heb het niet voorbereid om het zeg maar zo diepgaand te bespreken. Als dat wel de bedoeling is, dan zal ik de volgende keer bij een volgende vergadering beter op voorbereiden. Maar ik kan me voorstellen dat er andere manieren zijn om al deze '...' vandaag te beantwoorden dan hier in een grote kring.

De voorzitter: Ik begrijp uw oproep, maar ik ga toch gewoon even door met deze ronde. Het staat op de agenda, het is van tevoren aangegeven dat dit werd besproken. Ik geef het woord aan de Partij van de Arbeid. De heer Kiela.

De heer Kiela: Dank u wel, voorzitter. We zijn ook benieuwd naar de bevoegdheden van het waterschap in deze. Hij is vastgesteld, maar aan de hand van welke criteria en wat heeft u de gemeente nog meegegeven? Dat soort dingen zijn we wel benieuwd naar. Verder, ja, er wordt gezegd: het ambitieniveau is hoog, maar ik vind de formulering juist van de ambities rijkelijk vraag. Inspanningen leveren, voorstellen doen en al dat soort dingen. Dus een echt plan van aanpak wordt wel nodig gemist en het was wenselijk geweest om dat een integraal stuk te doen laten zijn. Tenslotte nog dit: ik heb ook het idee dat er kansen worden gemist, want water is meer, maar bijvoorbeeld in het kader van het energietransitiebeleid zou je ook wel kunnen kijken naar een hoofdstuk water en energie. Dus het is wat beperkt. Een beetje dun. Niettemin, goede poging.

De voorzitter: Ik dank u wel. Ik constateer dat deze ronde vooral verduidelijkende vragen heeft gesteld en een paar procesvragen. Er is geen besluit nodig over dit stuk, het is puur een ingekomen stuk. En ik verzoek de hoogheemraad Ouwendijk ook in die trant de beantwoording ter hand te nemen.

De heer Ouwendijk: Dat zal ik zeker doen, dank u wel mijnheer de voorzitter. Het waterplan, of zoals het tegenwoordig genoemd wordt het waterklimaatplan, dat zijn beleidsafspraken tussen de gemeente Westland in dit geval, maar tussen de gemeente in het algemeen, en Delftland, en daarmee probeer je een aantal dingen te bewerkstelligen waarover je als waterschap niet direct het gezag hebt. Terugkomend op bevoegdheden. Natuurlijk hebben we in het gebied bevoegdheden, mijnheer Kiela, maar niet met betrekking tot die zaken, die tot ruimtelijk voor de rekening van een gemeente komen, en in dit geval de gemeente Westland komen. Er is een andere partij die hier iets over moet zeggen, dat is de gemeente Westland. Op het moment dat die daarmee ingestemd hebben, dan komt er een uitvoeringsplan, mijnheer Van der Burg had het daar al over. Die had het ook over of dat uitvoeringsplan dan hier nog een keer terugkomt. Nou, ik neem aan dat dat wel op dezelfde manier geagendeerd wordt dat als dit water klimaatplan geagendeerd is. Het is niet, het voor mij de eerste keer dat ik het plan aan deze kant van de tafel mag zien, om het zo maar te zeggen. Maar waar het om gaat is dat je met zo'n waterplan samenwerking uitlokt. Samenwerking die niet direct aangegeven is in de zin dat daar wettelijke regeling aan ten grondslag ligt, maar het gaat erom dat je met elkaar in gesprek gaat. Eerst bestuurlijk, ambtelijk en uiteindelijk in de zin van de uitvoering. En daarmee hoop je een aantal dingen te bereiken. Een aantal doelen te verwezenlijken, die worden ook genoemd. Soms zijn dat gezamenlijke doelen. Dan is het op zich wel logisch dat je dat ook gezamenlijk doet. Maar soms zijn het ook doelen die in elkaars verlengde liggen waarbij overheden elkaar helpen om elkanders doelstellingen in te vullen. Zijn het haalbare doelen? Ja, want anders stonden ze niet in het plan. Ik denk dat het in die zin dat het wel duidelijk mag zijn. En ik ga ervanuit dat het uitvoeringsplan, dat dat ook voldoende smart geformuleerd wordt tussen partijen. Want anders heeft het natuurlijk geen zin om dat in een uitvoeringsplan op te nemen. Vraag van de heer Roeten over participatie. Ja, participatie is hier natuurlijk niet aan de orde. Dat zit bij, dit abstractieniveau tussen overheden is participatie niet direct aan de orde. Participatie is wel aan de orde op het moment dat onderdelen uit een uitvoeringsplan uitgevoerd worden en burgers daarbij betrokken worden,

als in hun woonomgeving iets aangepast moet worden. Dan is het natuurlijk wel vanzelfsprekend dat er dan sprake is van participatie. Dan hebben we het over onder andere omgevingsmanagement en dat soort zaken, maar die zitten echt helemaal onderaan in de uitvoering. Dus in dit plan geen actieve participatie, anders dan iedereen vanuit zijn eigen rol vandaan bij het samenstellen en het vaststellen van het plan, wel uiteindelijk bij de uitvoering, want dat zit op het niveau van de burgers wel. En ik mag gevoegelijk aannemen dat als partijen werk verrichten, dat ze dan over gaat tot participatie.

De voorzitter: Kleine interruptie, de heer Roeten van de ChristenUnie-SGP.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. Dank u wel voor het antwoord, hoogheerraad Ouwendijk. Ik vind het persoonlijk wel een wat gemiste kans, dat in ieder geval niet in de stukken is aangegeven dat richting de toekomst toch participatie om de hoek zou kunnen komen kijken. Want dat vind ik zelf wel heel belangrijk dat het draagvlak ontstaat van een stuk. En er is nu een stuk gefabriceerd, gemaakt, waarin er toch zeg maar die kant van de zaak toch even wat onderbelicht lijkt te zijn. Ik formuleer het wat voorzichtig. Dus ik zou toch wel het willen aanbevelen te kijken van in hoeverre kun je nog iets toevoegen in die zin, dat je zegt van: maar het is nadrukkelijk de bedoeling om, we hebben het wel eens over awareness, van water, en het is belangrijk om ook bij de burgers, bedrijven en boeren dat even tussen de oren te krijgen. Dus ik zou wel willen aanbevelen om dat toch eventjes op een of andere manier toch inzichtelijk te maken hoe we dat gaan doen.

De voorzitter: Ik dank u wel. Meer een oproep. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, het is, sorry, mijn microfoon staat nog aan. Dat is inderdaad een oproep. Die heb ik gehoord en verstaan. Dus waarvan akte. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of daarmee deze vragen afdoende beantwoord zijn? Daar lijkt het wel op. Dan sluit ik 0403 en dan ga ik over naar de rondvraag en de sluiting van de eerste formele vergadering.

5. Rondvraag en Sluiting.

De voorzitter: De heer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Voorzitter, wij hebben twee rondvragen. In de informatieve VV-vlak voor de zomer zijn we uitvoerig bijgepraat over verzilting en de toename van de verzilting en hoe sinds enige tijd bijvoorbeeld bij gemaal Parksluizen meer moet worden uitgemalen dan vroeger. Dus zout water moet worden uitgemalen. En dat het Schiegemaal, even verderop, tussen Schiedam en Midden-Delftland een belangrijk innamepunt is voor zoet water en ik wil graag de hoogheerraad vragen om zeg maar concreet te maken wat ons daar in die informatieve VV is verteld door een quickscan te doen, van waar het nu precies om gaat bij verzilting bij Parksluizen en zoetwaterinname bij het Schiegemaal en of daar kansen liggen, maatregelen nodig zijn, zodat we daar het gesprek over kunnen voeren.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Ik hoor hier toch iets met waterkwaliteit. Ik denk dat dat een andere commissie is.

De voorzitter: Ik kijk even rond, maar ik-

De heer Ouwendijk: Ik ben het met de constatering van de heer Simon eens, dat past inderdaad in een andere commissie, maar we hebben, althans ik heb de vraag van de heer Middendorp aangehoord en ik kan hem natuurlijk ook wel bij mijn collega overbrengen. Ik kan er alleen geen antwoord op geven.

De voorzitter: De heer Egas, hoogheemraad.

De heer Egas: We hebben intussen die vraag ook bij de collega's van waterkwaliteit en waterkwantiteit neergelegd en ik had gehoopt dat u die vraag gisteren in die commissie zou stellen. Misschien is hij ook gesteld.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp, u had nog een tweede vraag?

De heer Middendorp: Ik ben even verbijsterd over de verwarring. Ja. Ik wil wel melden nu dat dit natuurlijk een waardeloze manier van communicatie is. Dank u wel. En dat mag ook iedereen horen trouwens.

De voorzitter: U had nog een tweede vraag.

De heer Middendorp: Ik heb nog een tweede vraag. En dat gaat over het project Schoon. En dat gaat in aansluiting op die verziltingsvraag, waar we nu geen antwoord op kunnen krijgen. Maar zoals u wellicht weet uit de vorige vergadering, heeft onze partij er enorm moeite mee dat de compensatie voor het verdiepen van de Nieuwe Waterweg, zeg maar de afkoopsom die Rijkswaterstaat aan Delftland heeft betaald, is toegewezen aan het project Schoon en niet aan acties die op enige wijze in relatie staan tot het verdiepen van de Nieuwe Waterweg. En als je denkt aan het verdiepen van de Nieuwe Waterweg, dan ligt natuurlijk verzilting heel erg voor de hand. Nu weet ik dat het college verschillende keren gezegd heeft dat het project Schoon bijdraagt aan acties tegen de verzilting, omdat het schone effluent, dat via de Krabbenplas wordt uitgemalen, zou helpen om de verzilting terug te dringen. Dus mijn vraag is, mijn eerste vraag is aan de hoogheemraad, of hij er zich van bewust is dat het schone water dat via de Krabbenplas wordt uitgemalen bij gemaal Zaaier naar buiten gaat, en niet bij gemaal Parksluizen, waar het probleem zich voordoet? De tweede vraag is

De voorzitter: Dat is dan de derde vraag.

De heer Middendorp: Nee, die hoort onder hetzelfde kopje, dus dan hebben we 2A en 2B. De vraag 2B is dat de hoogheemraad en ik duidelijk verschillen van mening over de wijze waarop dit besluit genomen is. We hebben voor de verkiezingen, in een nogal rumoerig en onstuimig debat over het project Schoon het over van alles gehad, maar niet over deze toelage, over deze afkoopsom. Nu heeft de hoogheemraad formeel gelijk dat tussen alle stukken die onder het besluit vielen ook het besluit is genomen over het toewijzen van die afkoopsom. Echter, we vinden, omdat er in diezelfde vergadering is toegezegd dat alle, hoe noemt u dat, alle toezeggingen, alle subsidies, nog een keer onder elkaar gezet zouden worden, om daarmee de VV een duidelijk inzicht te verschaffen, hadden we het besluit van die vergadering zo begrepen als dat we daar alsnog over komen te spreken. En waarom we daarover komen te spreken, is omdat wij ter principale niet terecht vinden dat een meevaller die is ontvangen voor deel A er voor onderwerp A, namelijk de verdieping van de Nieuwe Waterweg, waar wij blijkbaar geen actie op hoeven te ondernemen, dus het is een afkoopsom voor iets dat ons geen geld kost, dus dat noem ik een meevaller, dat die meevaller zou moeten worden toegewezen aan de algemene middelen. En dat er vervolgens vanuit de algemene middelen gekozen kan worden om datzelfde bedrag, een groter bedrag, een kleiner bedrag, aan het project Schoon toe te wijzen. Nu wordt er een suggestie gewekt alsof het-

De voorzitter: Mijnheer Middendorp, mijnheer Middendorp. Ik ontnem u het woord. Ik wil dat u een vraag stelt voor de rondvraag en een vraag is een vraag en geen betoog. Dus wellicht dat u in een of twee zinnen uw vraag kunt stellen?

De heer Middendorp: Kan de hoogheerraad uitleggen waarom daar op mogelijk onrechtmatige wijze geld van Rijkswaterstaat aan het project Schoon is toegevoegd?

De voorzitter: Dat is een heldere vraag. Dan kijk ik verder rond. Ik had dacht ik nog genoteerd dat de ChristenUnie-SGP het woord vroeg. Wie kan ik daarvoor het woord geven? De heer Roeten of de heer Hofman? Nou ja, bij de rondvraag kan dat wel. Het is een, dan geef ik als eerste het woord, u zit er helemaal klaar voor, de heer Roeten.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. Ons kwam een berichtje onder ogen, en dat gaat over de Noordpolder van Delfgauw. En op het gevaar af dat ik een opmerking krijg van mijn rechterbuurman, ga ik toch de vraag even stellen. In de Noordpolder van Delfgauw zijn forse overschrijdingen vastgesteld van stikstof, fosfaat en gewasbeschermingsmiddelen, zo staat in het bericht. Dus de vraag is even van: Delftland zou dat extra scherp in de gaten houden. Wat is de actuele stand van zaken? Is daar al iets over te zeggen? En is al bekend hoe dat is gekomen?

De voorzitter: Mijnheer Roeten, ik vermoed dat die vraag ook in een andere commissie gesteld had moeten worden. De vraag is nu gesteld, maar kan hier wellicht niet, de vraag is al gesteld en we willen natuurlijk geen dubbel werk doen. Ik geef het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Buitengewoon dat we als duo op deze manier kunnen opereren. Ik had nog een vraag met betrekking tot waterveiligheid in het algemeen, en dat gaat over onze leidingenstelsels. Ik heb een vraag gesteld, in hoeverre een verordening eventueel ter bescherming van onze eigen leidingen zeg maar in overweging wordt genomen en hoever de stand van zaken is met dat oordeel. Ik heb begrepen dat juridisch gezien men dat in ieder geval afweegt.

De voorzitter: Dank u wel. En dan kijk ik nog even verder. Ik zie dat verder het stilzwijgen wordt bewaard. Voor de rondvraag, ja zeker. Mevrouw Van Hijckama Vlieg. U heeft het woord.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde even zeggen: bij stellen het zeer op prijs om bij tijd en wijle met het operationele c.q. managementniveau van onze GR-en wat af te stemmen en de dingen door te nemen. Dat is georganiseerd voor '...'. Dat verheugt ons. We zouden dat ook graag met de PPS willen doen. En ik heb al eerder gevraagd naar het jaarverslag 2018, over de PPS. Dus mijn verzoek aan hoogheerraad Egas is: kunnen we dat jaarverslag krijgen en zou er een met '...' vergelijkbaar overleg kunnen zijn, op directieniveau met de PPS?

De voorzitter: Dank u wel voor deze vragen. Bij deze eerste vergadering van de commissie waterveiligheid en waterketen roep ik u op om als u vragen heeft voor de rondvraag, die even van tevoren aan ons te versturen. Dat zorgt ervoor dat hoogheeraden zich wat beter kunnen voorbereiden, en dat zorgt er ook voor dat als een vraag per ongeluk bij de verkeerde commissie terecht komt, dat we meteen kunnen doorgeleiden, zodat dat op voorhand netjes bij de juiste commissie terecht komt.

De heer Middendorp: Bij interruptie, voorzitter. Deze vragen waren uitgebreid besproken met de hoogheerraad. Dank u wel.

De voorzitter: Maar ze waren deze voorzitter niet bekend. Ik geef als eerste het woord aan hoogheemraad Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Daar dank ik u hartelijk voor, voorzitter. Dat gaat dan over de vraag met de betrekking tot de waterveiligheid van de heer Hofman. Maar die heb ik op een iets andere manier uitgelegd, want dat ging volgens mij over het leidingensysteem. Dus ja,

De heer '...': Bij interruptie, waterketen, dus wat dat betreft is het hier wel op zijn plaats.

De heer Ouwendijk: Hij is hier wel op zijn plaats, maar hij is niet-

De heer '...': Aan deze hoogheemraad gewend.

De heer Ouwendijk: Ja.

De voorzitter: Nou, dan geef ik even het woord aan de heer Egas. Hoogheemraad Egas, u heeft het woord.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Eerst even terugkomend op de twee vragen van de heer Middendorp. Het is vervelend als we elkaar verkeerd begrepen en dat is zeker niet de bedoeling. We hebben inderdaad deze vragen doorgesproken. Ik heb toen ook aangegeven dat voor mij het besluit dat door de VV genomen is in februari over de toekenning van de gelden, dat ik daar graag een streep onder zou willen zetten, want dat is duidelijk afgesproken, in ieder geval zo vastgelegd, laat ik het zo zeggen. Als daar verwarring over is, is dat vervelend. Maar naar mijn idee is daar heel nadrukkelijk overlegd en vastgelegd dat het geld dat van het Havenbedrijf Rotterdam ter compensatie is aangeboden voor de verdieping van de Nieuwe Waterweg, bestemd zou worden voor de exploitatie van project Schoon. Vervolgens is daar ook de vraag gesteld van de verzilting in het gesprek dat wij met elkaar hebben gehad en daar heb ik toen ook aangegeven dat ik dat neer zou leggen bij de twee andere hoogheemraden, bij wie waterkwaliteit en kwantiteit in het pakket zit. En ook gezegd van: dat moeten we eigenlijk in die commissie bespreken. Ik heb dat daar ook neergelegd en daar zullen we ook zeker naar kijken, naar de verzilting die optreedt bij de Parksluizen. Uw technische vraag of ik bewust was van het uitstromen bij gemaal Zaaier en niet bij de andere gemalen, nee dat was ik niet. Maar dat zijn ook de details waar ik niet van op de hoogte ben op dit moment nog. Dat eventjes over de beantwoording van de vragen van de heer Middendorp. Als ik dan even kijk naar de verordening, daar hebben we inderdaad dat ter hand genomen. We hebben een verordening voorgesteld, er zijn een behoorlijk aantal zienswijzen op ingediend en naar aanleiding van de zienswijzen hebben we ook een brief naar de VV gestuurd dat we dit eventjes aan willen houden om overleg te plegen met alle stakeholders in deze situatie. En als ik dan naar de laatste vraag ga, van de GR of de PPS-constructie, dat willen we graag doen. Er staat een informatieve VV gepland om wat te vertellen over de achtergronden van de PPS-constructie. Volgens mij staat die op 8 oktober gepland. En ik ga het even navragen voor het jaarverslag 2018.

De voorzitter: Ik dank u wel. Nou, ter interruptie dan, de heer Hofman.

De heer Hofman: Kan het al wat concreter worden aangegeven wanneer eventueel een voorstel wordt voorgelegd wat betreft die verordening?

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Wij hebben nu in ieder geval in de planning staan om dat midden volgend jaar te doen. Omdat we echt die gesprekken aan moeten gaan en we willen proberen naar een optimale oplossing te komen in deze situatie.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan hebben we bij deze de rondvraag gehad. Ik kijk nog even rond, ik zie geen signalen. Dan sluit ik bij deze de vergadering. Ik schors de bijeenkomst even voor vijf minuten, zodat we ons kunnen prepareren voor de volgende vergadering die meer een vertrouwelijk karakter heeft. Ik dank u allen wel.