

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN FINANCIËN VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND
d.d. 10 september 2019

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Dames en heren, we hebben even pauze kunnen houden. Ik stel voor dat we gaan beginnen. Als iedereen zijn plaats wil innemen. Dank u wel. Omdat mevrouw Jans niet de hele vergadering zou kunnen blijven, heeft ze mij gevraagd of ik het voorzitterschap op me wil nemen, daar is een mail over geweest. Op die mail zijn geen zienswijze ingebracht zoals dat heet maar formeel op grond van het reglement van orde moet u er toch even mee instemmen dat ik deze vergadering voorzit. Ik zie geen belemmeringen. Dan dank ik u voor dit besluit. Dan gaan we nu verder met de vaststelling van de agenda. Heeft iemand daar opmerkingen over? Ik heb al voor wat betreft de, of hoe heet het, de ingekomen stukken zijn een paar aanmeldingen geweest voor mensen die daar het woord over willen voeren. Maar op zich kan iedereen met de agendapunten die erop staan, akkoord gaan? Oké dan nu de

Mevrouw ...: Wilt u ook weten of per onderwerp, per ingekomen stuk wie er dan het hoofd gaat voeren of?

De voorzitter: Ja, dat is nu de vraag.

Mevrouw ...: Dat is nu de vraag.

De voorzitter: De heer Hombergen heeft het al aangemeld.

De heer ...: Een aanvulling daarop.

De voorzitter: 501, 502 heb ik staan en 503.

De heer ...: Klopt, en een aanvulling daarop kunnen wij een hele korte vraag stellen of 509 als een andere partij er ook een vraag over heeft en we hebben nog iets voor de rondvraag.

De voorzitter: Oké.

De heer ...: 502 sluit ik me bij aan.

De voorzitter: Ja, 501 en 502 had u gemeld.

Mevrouw ...: Ja, eventueel 502 en 506, afhankelijk van de vragen die gesteld worden.

De voorzitter: 502 en 506. Ja, nog meer?

De heer ...: Ja, 501 en 502 en ten aanzien van 510, vond het wel raar dat die nu erop is gekomen, maar goed daar hebben wij, die willen we niet bespreken in ieder geval.

De voorzitter: Akkoord.

De heer ...: Dank voor het woord. Wij willen graag het woord voeren op 501, 502 en 503, 506, 508 en 509. Nog niet voor de rondvraag.

De voorzitter: Ja, ik ga het rijtje verder.

De heer ...: Ja, wij hebben iets voor de mededeling punt 03 en verder 501, 502, 503 en 510.

De voorzitter: Nog even een keer.

De heer ...: 501, 502, 503 en 510.

De heer ...: Ik had graag een opmerking willen maken bij 507.

De voorzitter: Volgens mij wil iedereen overal het woord over voeren, denk ik zo. Maar goed.

De heer ...: Ik zou wel willen, de heer de voorzitter, maar ik zal het beperkt houden. 502, 506 en 510. Dank u wel.

De heer ...: Nou ik ben uiteraard zeer benieuwd naar alle vragen maar bij 510 een opmerking straks.

Mevrouw ...: De heer de voorzitter, ik zou graag een opmerking willen maken bij agendapunt 2 en bij 5.2 het woord voeren.

Mevrouw ...: Afhankelijk van wat de vragen stellen zijn bij 510, daar wil ik me graag aansluiten.

De voorzitter: Ja, jammer dat ik me 510 niet mag melden maar ik zou me tot de techniek beperken en de heer de Keizer die is namens 50PLUS hier, die vervangt mij op dit moment.

2. Audiotranscript van de bijeenkomst van de commissie Bestuur, Organisatie en Bedrijfsvoering op 18 juni 2019, inclusief toezeggingenlijst

De voorzitter: Dan zijn we nu aan punt twee, audiotranscript. Wie heeft daar een opmerking over? Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, de heer de voorzitter. Eén van de dingen, de dijkgraaf weet hoe ik denk over deze notulen. Dat ga ik hier niet herhalen, deze vorm van notulen. Maar wat wel vrij ernstig is, vind ik dat er nog niet eens op staat wie dan wel en niet aanwezig zijn wat volgens mij heel normaal is als je notulen leest, dat je dat weet. Dat was mijn opmerking.

De voorzitter: Die opmerking zullen wij doorgeleiden en het lijkt me een goede suggestie. Want dat hoort natuurlijk ook wel dat we weten wie er is en eventueel ook mensen die zich afwezig hebben gemeld. Kunnen we naar de mededelingen?

De heer ...: Nee. Nee, ik heb ook nog wel een opmerking op de notulen. Ja, voor het CDA is deze vorm van notulen eigenlijk onwerkbaar en we vinden het eigenlijk een, we vinden eigenlijk niet dat we hier mee kunnen instemmen. Er zijn, namen staan er verkeerd geschreven, sommige namen ontbreken gewoon. Ja, het is eigenlijk is dit niet, ja dit is niet de manier waarop wij vinden dat we kunnen werken eigenlijk, dus dat, dus wij willen ook niet instemmen met deze notulen omdat hij onvolledig is, niet correct en er ook dingen ontbreken.

De voorzitter: Kunt u ook exact aangeven wat er ontbreekt, niet juist is, et cetera?

De heer ...: Nou ja, bij sommige stukken daar wordt bijvoorbeeld de naam niet vermeld, sommige namen worden verkeerd vermeld en ja dat is gewoon, het is onduidelijk en bovendien de leesbaarheid is behoorlijk slecht. Het is dus ook de discussie en de standpunten die komen onvoldoende naar voren en dat vind ik ja, je wilt een notulen hebben om gewoon te lezen wat is er besloten en hoe ging de discussie en dat is eigenlijk op deze manier is dat heel moeilijk te achterhalen.

De voorzitter: Ik stel voor dit in het overleg met het dagelijks bestuur en het secretariaat mee te nemen met het verzoek daarin verbetering aan te brengen. Kunt u daarmee akkoord gaan? Nog meer over de, ja notulen.

De heer ...: Ja voorzitter, voordat we naar de mededelingen gaan. Gaan we nog de toezeggingen lijst aan de orde stellen? Behalve dat ik het een hele goede aanvulling vind

De voorzitter: Die maakt er onderdeel van uit, ja.

De heer ...: Wat ik een beetje mis is bij een aantal onderwerpen toch de datum, een streefdatum, er zitten wat open eindjes in. Wat mij betreft gaan we dat iets meer zeg maar concretiseren.

De voorzitter: Akkoord.

De heer ...: Misschien een hele korte opmerking. Ik ben het eens met de heer Van Hagen dat we ernaar moeten streven dat deze rapportage compleet is. Wat betreft de notulen, natuurlijk moeten we er zorg voor dragen dat namen goed gespeld zijn. Er is wel een keuze gemaakt natuurlijk om, zeg maar ja een volledig verbaal verslag te maken. De vraag is of je dat moet willen maar die keus is gemaakt en om uiteindelijk dan te zeggen wat heeft deze vergadering dan ook echt opgeleverd? Ja, daarvoor heb je de toezeggingenlijst waar je gewoon heel concreet kunt zien wat is het resultaat geweest van deze vergadering. Maar goed, ik stel voor dat er buiten de vergadering om de zorgen die u heeft, bespreken en kijken wat we daar nou aan kunnen doen in het kader van zoals er eerder gezegd is, continue verbeteren.

De voorzitter: Akkoord. Kunnen we naar de toezeggingenlijst? Zullen we dat nummer voor nummer doen? Nummer een regionale energiestrategie, daar staat geen streefdatum afronding bij. Is daar nog iets over te melden, over die streefdatum of zijn dat go'en?

De heer ...: Voorzitter, mag ik voorstellen dat we niet inhoudelijk nu op elke toezegging status gaan geven? Ik heb, ik ben het met u eens dat we duidelijk moeten zijn van wanneer komen we erop terug. Die toezegging kunt u van mij krijgen. Maar ik zou prefereren om eerder by acception te zeggen van waar heeft u op dit moment concreet behoefte aan om iets meer te weten in plaats van dat we het allemaal een voor een gaan doorlopen.

De voorzitter: Akkoord. Wie heeft, ja de heer Lont.

De heer Lont: Wij willen graag nog twee aanvullingen doen op de toezeggingenlijst die vorige keer wel genoemd waren en dat is de aandacht voor het kappen van de oude Es en de Poete en het beleid, althans het ontbreken daarvan, op zonnepanelen op water. Daar zouden we graag, die zouden we graag ook op willen hebben. Het beleid over zonnepanelen op water.

De voorzitter: Die zetten we erbij. De heer Van Hagen.

De heer Van Hagen: Kijken naar de lijst, niet een heel groot punt hoor maar punt 10 verantwoording fractievergoeding 2017. Nou, die moet nog gepubliceerd worden maar nog een afwikkeling van 2018, we leven in september, vind ik wel heel laat. Nadeel is als je iets heel laat doet dat je wellicht dingen over het hoofd ziet of niet meer in het geheugen staat. Ik zou zeggen laten we dit soort zeg maar relatief kleine zaken snel afhandelen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik mag u verbazing wel delen alhoewel ik technisch voorzitter ben. Bij deze dan. Ja, er is die fractievergoeding die zijn inmiddels betaald. Er is ook een aantal normen zijn er gepubliceerd, hebben de meesten ook op gereageerd dus dat loopt er wel. Maar op zich zou het voor de hand liggen dat je in de maand januari over het afgelopen jaar de declaraties even indient, lijkt mij. Want zo ingewikkeld en veel is het ook niet. Verder nog opmerkingen over de toezeggingenlijst?

3. MEDEDELINGEN

3.a. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende punt: de mededelingen. Heeft het college, dijkgraaf, van deze kant geen mededelingen. De heer Lont had een mededeling, begreep ik? Nee?

De heer ...: Voorzitter, ik had een mededeling maar die is bij het vernieuwen van de agenda is die opgelost dus dat is over.

De voorzitter: Ja, een hele boel dingen lossen zich vanzelf op, dat is mooi.

3.b. Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Terugkoppeling gemeenschappelijke regeling. Geen terugkoppelingen. Unie Commissies. Ook niet.

4. BESPREEKSTUKKEN

04.B.02 Controleplan 2019 en Normenkader 2019 Delfland

De voorzitter: Besprekstukken. Laat ik het dit keer eens democratisch doen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Dan ga ik vervolgens rechtsom.

De heer ...: Dank, de heer de voorzitter. En ja, vanuit de Partij van de Arbeid meestal als er controleplannen het normenkader een beetje een formaliteit dat we dat vaststellen maar deze keer gaan we toch werkelijk een drietal punten waar we even van over gedachten willen wisselen of een vraag hebben. Als we kijken naar dat normenkader voor de financiële rechtmatigheid dat is een hele waslijst maar naar ons idee ontbreekt daar toch een toch wel belangrijk punt aan en dat is de controle op de wet voor de aanpak van schijnconstructies. En het gaat erover dat als je als opdrachtgever een aannemer of een bedrijf inhuurt dat je er ook op moet toezien dat er geen schijnconstructies worden gehanteerd om mensen in slechte arbeidsomstandigheden te laten werken of minder dan het minimumloon te laten betalen, et cetera. Dat is een wettelijke verplichting, daar wordt ook tegen opgetreden maar als opdrachtgever heb je ook de taak om erop toe te zien dat dat niet gebeurt en dat je niet handig gebruik maakt van al te lage aanbiedingen en dergelijke. Wat ons betreft zou die wet voor de keet en aansprakelijkheid van de schijnconstructies dan ook moeten worden opgenomen in het normenkader en dat is zowel een formele verplichting maar ik denk ook dat we daaraan moeten hechten als

overheidsorganisatie dat we daar ook werkelijk ook een toezichthoudende rol hebben, ook in deze context. Dan een tweetal wat meer technische vragen. In het controleplan wordt een onderscheid gemaakt tussen zaken die we eens per jaar controleren en de zaken die we eens per drie jaar controleren. Dat is op zich wel logisch, sommige dingen zijn natuurlijk wat gevoeliger dan andere dingen, die lopen nou eenmaal wel. Als we kijken naar de keuzes die worden gemaakt, zo op het eerste gezicht is dat wel logisch maar hoe die keuze wordt gemaakt, dat staat nergens. Welke normen of welke criteria of welke afweging daarbij wordt gehanteerd en wellicht is het goed om daar toch een kleine paragraaf aan toe te voegen wanneer het eens per jaar en wanneer het eens per drie jaar is zodat we daar wat meer een leidraad in hebben en de vinger aan de pols kunnen houden. Dan een derde punt. Wij hebben natuurlijk onze interne controles en we hebben een externe controleur, de accountant, en er staat genoteerd dat wij proberen om dubbele controles te vermijden. Dat als de interne dienst al naar iets heeft gekeken, dat de externe accountant niet nogmaals er overheen gaat en daar kunnen wij ons van alles bij voorstellen dat dat zeer frustrerend of niet fijn is als dingen werkelijk gecontroleerd op gecontroleerd op gecontroleerd wordt maar als je dat nou stelselmatig niet gaat doen dan maak je ook weer een fout. Want ook onze eigen controle, onze eigen interne accountant verdient het om gecontroleerd te worden anders zou je natuurlijk een heel raar mechanisme kunnen hebben dat als er intern al even een paraafje bij staat, dat er niemand meer naar mag kijken en dat mag toch niet de bedoeling zijn. Dus daar zou ik toch wel even bij stil willen staan, dat zo nu en dan onze interne audits ook weer gecontroleerd worden. Dat waren onze punten.

De voorzitter: De heer De Keizer.

De heer De Keizer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook wij hebben kennisgenomen van het controleplan. We hebben daar verder geen opmerkingen over maar wel over het normenkader. Daar missen wij, als het goed is, de hele WGR, alle wetenschap met gemeenschappelijke regelingen zijn niet opgenomen in het normenkader. Waarom is dat? En het tweede punt wat wij ook missen, dachten, is rechtsbesluit, beslissingen decentrale politie, politieke ambt vragers. Dat is het nieuwe besluit wat gekomen is, januari, en volgens mij moet dat ook hierin gecoördineerd worden. De regeling rechtsbesluit en het besluit decentrale regelingen voor politieke ambt vragers. Dan de WAS, de Wet Arbeid en zorg die mis ik ook. Dat waren in eerste instantie onze opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel. Op zich hadden wij verder geen echt inhoudelijke vragen over het normenkader hoe zoals dat voorligt. Wat we even willen vragen of het verduidelijking is, hoe loopt het nu met de accountant? Loopt dat termijn af en hoe gaat dat nu verder? En we willen toch wel aandacht besteden in het controlefunctie gewoon vooral omdat we daar in het verleden ook goed op geattendeerd zijn vanuit de rekening commissie en andere over de inkoop en aanbesteding. Dus wat dat betreft willen wij graag bij de jaarrekening daar wel voldoende aandacht voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jonker.

De heer Jonker: Ja, ik sluit me aan ook bij de vraag over de accountant en over de procedure daarvoor.

De voorzitter: Ja, de heer Lont.

De heer Lont: Ik heb verder geen opmerkingen, alleen dat in het normenkader algemene verordening gegevensbescherming die onder nationaal staat gecategoriseerd, maar dat zou Europees moeten zijn.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer: Voorzitter, dank u wel. Het is een indrukwekkende lijst, we hebben geen verdere vragen.

De voorzitter: Oké.

De heer: Ik heb een vraag ter verduidelijking. In het controleplan staat een prioritering van 1 en 2. Er zullen ongetwijfeld veel meer onderwerpen niet op deze lijst terecht gekomen zijn. Eentje daarvan die zie ik wel terugkomen in het normenkader en daar heb ik een vraag over de AVG. Daar is best wel veel nadruk op het laatste jaar en die staat niet in het controleplan.

De voorzitter: Ja, gaat u gang.

De heer: Ja, dank voorzitter. We hebben eigenlijk een vraag over het stuk en we zijn een beetje op zoek naar de verhouding, of eigenlijk hoe de aanbevelingen van de accountant hierin mee zijn genomen. Het ging bijvoorbeeld over de inkooprechtmatigheid, onderbouwing van voorzieningen. De accountant heeft daar een aantal opmerkingen bij gemaakt en we zijn even benieuwd hoe die, en of die hierin landen.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens. De heer Vissers. Wie mag ik namens het college, de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Alstublieft. Dank u wel, de heer de voorzitter. Ja, laat ik maar eens een aanvang nemen met de beantwoording. Technische ondersteuning aan tafel zitten dus we zullen er ongetwijfeld met zijn allen wel uit komen. Het normenkader is iets wat door de verenigde vergadering vastgesteld wordt en het controleplan komt bij het college vandaan. Dat is het samenspel tussen deze twee documenten. Waarom de wet keet en aansprakelijkheid schijnconstructies is opgenomen weet ik niet, daar zullen we zo kijken of we daar ambtelijk een antwoord voor kunnen krijgen. Met betrekking tot het stapelen van controles, zo noem ik dat maar even, of de externe controleur ook de interne controles controleert. De externe controleur kijkt in ieder geval naar de systematiek die toegepast is en kijkt naar de uitkomsten van de controles. En zoals we allemaal kunnen lezen, wordt aan IC en interne controle er wordt ook steeds meer gewicht aan toegekend. Dus dat moet van een bepaald niveau zijn. Dat wordt dus weldegelijk gecontroleerd. Daar hebben accountants bepaalde steekproeven voor. Nou, er zijn mensen die daar vakinhoudelijk bij betrokken zijn, die ongetwijfeld precies weten hoe die verhoudingen verdeeld zijn maar het is niet zo dat op het moment dat Delfland zijn vinger opsteekt en zegt ja wij hebben daar een mooie interne controle op zitten, dat daar dan natuurlijk nooit meer iemand naar kijkt. Dat is gelukkig niet de werkelijkheid zou ik maar zeggen. De vraag van de heer Keizer over de wet gemeenschappelijke regelingen. Ja, dat is natuurlijk impliciet aan wat wij doen. Onderdeel van de controle van de jaarrekening van Delfsland is natuurlijk de controle en de kwaliteit van de onderliggende deelnemers want die worden in onze eigen jaarrekening opgenomen. Daar kijkt de accountant dus weldegelijk naar en dat doet hij dan meestal door middel van het stellen van eisen aan de derde accountant die de WGR controleert. Als ik het niet helemaal juist formuleer dan word ik daar straks nog wel even op gecorrigeerd. Hetzelfde even met betrekking tot controleplan AVG, daar blijf ik even het antwoord schuldig op die relatie. Dan de opmerking van de VVD met betrekking tot de opmerkingen die de accountant weer eerder gemaakt zou hebben. Ja, die zien niet terug direct op het controleplan of op het normenkader maar dat zijn in de regel procedures en uitvoeringsvrijheid. Kijk, als de accountant vaststelt dat er sprake is geweest van onrechtmatigheid of onrechtmatigheid die later hersteld werd dan is het natuurlijk aan de organisatie en aan de verenigde vergadering om op enig moment ervoor te zorgen dat dat niet gebeurt. Tot zo ver mijn antwoord. Dan wil ik in ieder geval vragen aan mijn collega om even aanvulling te geven met betrekking tot de combinatie tussen de AVG en het normenkader en het controleplan.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Wat wij al geruime tijd doen, is het volgen van het sjabloon wat door de Unie wordt aangereikt en dat sjabloon is heel erg gericht op financiële rechtmatigheid dus u zult niet daarin alle wetten en regelgeving in terugvinden die soms ook wel enige financiële consequenties hebben. Dat is een. Twee, vanuit de verschillende controles onze eigen accountantscontrole wordt een risico inschatting gemaakt en dat leidt tot of iets een keer dan wel een keer per drie jaar wordt gedaan. Daarnaast is de controles gericht op datgene wat nodig is voor een jaarrekening en daar kom je op uit dat, maar dat heeft de portefeuillehouder net al een aantal keren gezegd, dat we die zaken zodanig in onze controleplan opnemen dat bijvoorbeeld de wet op de keet aansprakelijkheid eigenlijk niet als risico op dit moment wordt gezien. We kijken er wel naar, het zit in een aantal processen, bijvoorbeeld bij aanbesteding van werk is het ooit meegenomen en ook in personeelszaken doet er wat mee, maar het is voor ons geen risicopunt waardoor het in het controleplan wordt opgenomen. Dan, even kijken, de AVG. De AVG staat er wel in, daar hebben we vorig jaar een behoorlijke controle, of beter gezegd een audit op uitgevoerd en hij is bij, ik had hem net even opgezocht, even kijken, in de allerlaatste bijlages uit een de-audits ten behoeve van de bedrijfsprocessen. Punt een het zaakstelsel, daar zult u daar de follow up van zien die dit jaar gaat plaatsvinden en die follow up houdt gewoon in, zijn de aanbevelingen zoals die vorig jaar zijn gedaan ook in die mate opgevolgd. Dus die komt eind dit jaar nog aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, zijn we rond?

De heer ...: Nee, we hebben nog een belangrijke stand van zaken met betrekking tot het aanstellen van accountant in niet voor het komend boekjaar maar voor het boekjaar erop. Dat betekent dat we in 2020 aan de slag gaan met de aanbestedingsprocedure. Dat doen we samen met twee andere waterschappen, met het hoogheemraadschap van Schieland Krimpenerwaard en met het hoogheemraadschap van Rijnland. Die aanbesteding die vindt, die heeft nog niet plaatsgevonden, moet ik het goed zeggen, die zijn we nu aan het samenstellen. Ja, daar is op zich ook nog niet zo veel over te vertellen maar die komt er wel aan. Tot zo ver.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede ronde, de heer Homberg.

De heer Homberg: Dank u wel, de heer de voorzitter. De hoogheemraad heeft net heel duidelijk aangegeven dat het normenkader hetgeen is wat wij als cv meegeven en dat het controleplan vervolgens invulling is van bestuur hoe dat wordt gecontroleerd. Ik zou dan toch echt heel graag die wet aan de keet en aansprakelijkheid met schijnconstructies aan het normenkader willen toevoegen. Wat ons betreft is dat gewoon een belangrijk punt om bij stil te staan en vervolgens wil ik dan heel graag het college uitnodigen om daar toch op een of andere manier een steekproef op te houden of naar te kijken. Om te kijken of we het beeld dat we hebben dat we daar weinig risico mee lopen, daadwerkelijk ook klopt. Dus ik zou hiervan de toezegging willen hebben dat in ieder geval die wet voor de keet en aansprakelijkheid wordt toegevoegd aan het normenkader. Het tweede punt, u heeft toegelicht dat er een lijst is wanneer het eens per jaar of eens per drie jaar. Maar echt die criteria daarbij of de methodiek daarbij die is, dat heeft u niet echt toegelicht en ik zou heel graag willen dat u daar een korte paragraaf aan toevoegt hoe die systematiek in elkaar zit. Ik kan het wel raden maar ik weet het niet en ik wil het kunnen uitleggen. Dank u.

De voorzitter: Ik denk dat het handig is om dat even meteen te beantwoorden.

De heer ...: De eerste opmerking nog even over het toevoegen aan het normenkader. Zojuist werd al opgemerkt dat we de lijst van de Unie overnemen en daar zitten nog een aantal andere dingen aan vast maar

u kunt zich voorstellen dat ook de inspanningen van de accountant daarop gericht zijn. Dus ik kan hier niet nu toezeggen dat die ook in dat normenkader terecht komt want ik kan er de consequentie niet van overzien. Maar ik stel wel vast dat het een grote wens is, in ieder geval van uw fractie, om dat op te nemen. Ik hoor ook graag nog even van de andere fracties hoe zij daar tegenaan kijken. En dan moeten we even kijken wat we daar dan wel mee kunnen doen binnen de, het bestaande normenkader of dat op die manier eventueel ingepast kan worden. Het gaat mij net iets ver want ik denk ja ik zou het wel willen maar dan ben ik bang dat ik daar misschien op terug moet komen dus ik doe het niet. Dan met betrekking tot even een paragraafje toevoegen wat nou de reden is om voor een of voor drie jaar te kiezen. Ik denk dat er wel meer fracties zijn die daar behoefte aan hebben dus dat kan ik zo wel toezeggen. Tot zo ver, de heer de voorzitter.

De voorzitter: Oké, worden stuk erop gewijzigd. De heer De Keizer.

De heer De Keizer: Ja voorzitter, ik hoor u zeggen met betrekking tot de WGR-regeling dat dat ja dat komt er wel aan maar dat hebben we niet opgenomen. Dat is heel selectief, naar mijn mening en ik vraag me dan ook af, u gaat het samen doen met Rijnland onder anderen en Rijnland heeft het wel in zijn normenkader staan, al die WGR-regelingen. Waarom, nogmaals, is de, ik heb hem bij me, waarom is dat voor Delfland niet van toepassing?

De heer ...: Dat antwoord is eigenlijk net al gegeven. Het is de overname van het normenkader zoals die door de Unie van waterschap is neergelegd.

De heer De Keizer: Ja maar daar staat het ook in.

De heer ...: En, ja maar ik wou dus even mijn zin afmaken. Die verschillende WGR die zijn natuurlijk voor ieder waterschap zijn die anders. Ja, om ze expliciet te noemen, ik denk dat dat geen, niet op een bezwaar hoeft te stuiten. Maar misschien kun jij dat nog even toelichten?

De heer ...: Wat nu al geruime tijd de lijn is, dat de GR, daar praten we over, de zelfstandige entiteit is dan ook een eigen accountantsverklaring moet afleveren, wat ook de portefeuillehouder net. Dus wij kunnen ten eerste niet processen gaan controleren die niet van ons zijn, om het heel kort door de bocht te formuleren, en we nemen dus ook altijd genoeg met de verklaring. Als de verklaring niet wordt afgegeven of met opmerkingen, dan komen we in beeld. Maar dat is niet een iet wat wij zien als interne controletaak. Dus daarom staan ze er ook niet in.

De heer De Keizer: Nogmaals, ik vind het vreemd dat andere waterschappen ze wel opnemen en dat kennelijk Delfland dat niet hoeft.

De voorzitter: Ik denk dat we het bij deze constatering moeten laten, de heer De Keizer. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel. Dank u wel voor de antwoorden over de accountant in ieder geval. Maar ik heb toch een vraag over het procesvoorstel hoe dat nu eigenlijk gaat. Ik heb gezien dat andere waterschappen al een voorstel hebben gedaan hoe dat precies gaat. Ligt dat bij ons alleen bij de rekeningcommissie, maar ik neem aan dat ook de VV daar moet over beslissen. Daar is al een besluit genomen in ieder geval ook over hoe het procesvoorstel is en de vertegenwoordiging en dat er een stuurgroep en dergelijke zal komen voor het nieuwe account. Hoe ver zijn wij hier bij Delfland er mee?

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Wij trekken samen op met Schieland en Rijnland en Schieland is een stadium, die zijn al een stadium verder. Maar we maken gebruik van dezelfde stukken en hetzelfde proces. Bij ons is het stuk nu dusdanig geklaard dat het binnenkort naar het [...] van de portefeuillehouder gaat en via het college dit najaar bij de VV terecht gaat komen. Uiteindelijk gaat de VV erover en niemand anders.

De voorzitter: Ja, dat is voldoende beantwoord? Verder nog tweede termijn? De heer Verhage.

De heer Verhage: Ja, niet belangrijk genoeg voor die eerste ronde maar ik was diep onder de indruk van dat normenkader. Ik ga er van uit dat het niet in de onderste la verdwijnt dus mijn vraag is: hoe gaat het college daar mee om?

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dat normenkader gaat namens u mee met de opdracht naar de accountant. Dat is basis voor, dat is eigenlijk basis voor de dienstverlening van de accountant. Dus die geeft ook aan dat die dit in zijn controle betreft. Daar baseert hij zijn rol op. Dus de uiteindelijke opdracht die de verenigde vergadering aan de accountant meegeeft, wilt u controleren op basis van dit normenkader.

De heer Verhage: Betekent dat zeg maar de organisatie Delfland hier verder niks mee doet in de voorbereiding van alle stukken en alles wat er mee samenhangt? Het is echt helemaal aan de accountant?

De heer Ouwendijk: Zowel voor ons als voor de accountant is dit het kader waarbinnen wij werken. Daarom is het ook van belang dat de VV dit vaststelt. Immers de VV is kaderstellend in deze en dat bepaalt precies waar wij onze controles, binnen welke grens wij onze controles kunnen uitvoeren, zowel voor ons als voor de accountant. Dus het stuk is zeer levendig.

De heer Verhage: Ja, aanvullend vraagje als het mag voorzitter. Is het werkbaar? Want het is een enorme lijst. Ik ken een aantal van die wetten ietsje beter maar het is echt, is het toepasbaar? We kunnen met zijn allen hier wel geweldige kaders stellen en alles maar de vraag is: werkt het voor ons?

De heer Ouwendijk: Ja, het werkt maar ook binnen deze grote lijst hebben wij daar onze prioriteiten in. Er zijn een aantal, we hebben net een voorbeeld gehad van een wet die tot nu toe als marge diende maar we hebben ook een aantal hele grote punten en elk jaar is er iets nieuws in die zin. Bijvoorbeeld vorig jaar met de AVG en dan wordt er ook nadrukkelijk rekening gehouden met de planning hoe we daar mee om kunnen gaan en om zullen gaan.

De voorzitter: Is iedereen voldaan over de beantwoording of zijn er nog nadere vragen? Dan komen we bij het vervolg. Er is toegezegd om een kleine paragraaf op te nemen over de een en drie jaar verschillen. Als dat gebeurt, denk ik dat we dit als hamerstuk in de VV kunnen presenteren. De heer Hombergen is het daar niet mee eens.

De heer Hombergen: Nee, ik ben op dit moment tevreden met de antwoorden van de hoogheemraad over de wet aan de schijnconstructies. Maar ik hoop dat hij toch wel nog wat meer informatie daarover kan geven en afhankelijk van dat informatie, wil ik dit punt nog bespreken of niet bij de VV. Dus zo gemakkelijk passeer ik dit punt nog even niet. Maar ik neem aan dat er een mooi antwoord gaat komen.

De voorzitter: Daar stel ik zo, agenderen dit als hamerstuk

De heer Hombergen: Nee.

De voorzitter: Jawel in de blijde verwachting dat er twee aanvullingen komen en u voldoende toezegging heeft. Bij de agendavaststelling in de VV kunt u, als u zich onvoldoende vindt gewaardeerd wat betreft de beantwoording, kunt u het alsnog als bespreekstuk indienen. Daar kunt u mee leven? Mooi. Dan is aldus besloten.

5. INGEKOMEN STUKKEN

05.01 Informatieve brief aan VV - Samenvatting calamiteiten 2018

De voorzitter: Dan zijn we nu bij de ingekomen stukken. Nou, dat wordt nog een heel gezellige vergadering en zo hoort het ook. We beginnen bij 501. Ja, ik ga maar gewoon linksom. Nee, zal ik dit keer, ik ga even rechtsom dit keer, 501.

Mevrouw ...: Dank u wel, voorzitter. Maar bij 501 hadden wij geen opmerkingen. We beginnen pas bij 502 dus als u dan mij als eerste het woord zou geven, zou ik het heel erg op prijs stellen.

De voorzitter: Oh, ik heb u ook bij 501 staan.

De heer ...: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben de lijst bekeken en bijzonder goed geïnformeerd. Met name na aanzien van calamiteit op 29 en 30 oktober hebben wij een vraag. Ten aanzien van de telefoonstoring van Vodafone bleek dat de communicatie met de polders te wensen over liet. We mogen verwachten dat als er een echte calamiteit in het gebied plaatsvindt, zoals een overstroming of zo iets, er zoveel mensen gaan bellen, appen enzovoorts, dat het telefoonverkeer helemaal plat komt te liggen. Mijn vraag is van hoe goed is Delfland voorbereid op een algehele telefoonstoring tijdens een calamiteit en hoe worden dan elementaire informatie toch gecommuniceerd met de gemaal of met de medewerkers? En als dat niet goed gaat, wat kan er fout gaan en wat zijn dan de gevolgen? Dus meer van hoe calamiteitbewust ben je als waterschap en wat doe je ertegen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Lont, ja.

De heer Lont: Wij hadden eigenlijk dezelfde vraag dus dat hoeft niet meer. En twee aanvullende vragen. Er stond langdurige inzet personeel tijdens droogte en we vroegen ons af is daar niet gewoon een structurele inzet die daar jaarlijks voor kan terugkomen? En het tweede wat ik las een zoetwatertekort uit het Brielse meer. Heeft dat te maken met de inlaat of andere zaken. Daar was ik wel heel erg benieuwd naar.

De voorzitter: De heer De Keizer, ja. De heer Jansen.

De heer Jansen: Eerst ik. Dank, voorzitter. Dank ook voor het overzicht. Allereerst een lay-out technische vraag van de oudere leden uit mijn fractie. Die vonden het lastig om hun hoofd goed te draaien dus mijn vraag was eigenlijk om of het, ja daar rekening mee gehouden kon worden volgende keer. Goed, het is een goed overzicht, dank daarvoor. Wij vroegen ons een beetje af of, want we vonden het eigenlijk ook niet helemaal volledig want we zouden ook graag willen weten welke lessen zijn hier nou uit getrokken en is het allemaal ook gegaan conform de regelingen die we hebben om bij calamiteiten op te treden. Dus misschien dat er nog een aanvullende kolom volgende keer kan komen zo van nou goed het is de les of is het conform de procedure gegaan. Wij vroegen ons ook nog af, er wordt gesproken over fase 1 tot en met 4 terwijl bij andere overheden

vaak toch ook gewoon over grip 1 tot en met 4 wordt gesproken. Wij willen eigenlijk wel, we vroegen ons af waarom dat verschil is en ook in, we zouden toch eigenlijk willen pleiten als daar geen verschil tussen is om toch ook gewoon grip 1 tot en met 4 te gebruiken omdat dat in de communicatie ook naar andere overheden bij een calamiteit gewoon een stuk verwarring wegneemt. En dan een inhoudelijk, dan nog een vraag over het Brielse meer. Vorig jaar was dat kritiek. De hoeveelheid water die beschikbaar was. Ik vroeg me gewoon even af hoe dat dit jaar was. Dus de hoeveelheid water die in het Brielse meer beschikbaar was in de zomerperiode, in de droge periode. Dat was vorig jaar kritiek en hoe is dat nu? Ja, maar dit gaat over vorig jaar toch? Dacht ik. Dus hoe dat in 2019 was. Ja, dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Oké. De heer De Keizer.

De heer De Keizer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, waardering voor de mate waaraan adequaat optreden tijdens deze calamiteiten. Ik vind het een goed overzicht. We hadden diezelfde vraag als eerder gesteld is over die telefoonstoring. Ik begrijp dat dat landelijk ook is opgepakt maar ik zou er graag wat meer over willen weten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, de heer de voorzitter. Vanuit de PvdA waardering voor dit overzicht. Een aanvulling op andere de vraag vanuit het CDA, hebben wij ook een vraag over de evaluatie van deze calamiteiten, hoe het is gegaan en of de lessons learnt zijn. We hebben eigenlijk ook een vraag over een verdere follow up van sommige van de calamiteiten. Een aantal daarvan is wat ons betreft in ons beeld business as usual, dat kan hoog water zijn. Daar zijn we op geëquipeerd, dan moeten we natuurlijk alert zijn. Maar er zijn ook wat zaken die volkomen onverwacht zijn. De droogte in het Brielse meer of de wateraanvoer van het Brielse meer is zo genoemd maar ook bijvoorbeeld een persleiding waar scheurtjes in zaten. Ik vermoed dat het dan bij het afronden van een calamiteit niet over is maar dat er vervolgens ook wordt gekeken of er een follow up is. Of er bijvoorbeeld van de persleidingen wordt gekeken of zich dat elders ook voor kan doen. En wat betreft de waterinhoud van het Brielse meer, nou ik denk dat daar nog wel een vraag is over hoe robuust onze wateraanvoer wel niet is. Dus ik had me voorgesteld dat bij de begeleidende brief er ook even kort op werd ingegaan of er vervolgacties zijn naar aanleiding van de calamiteiten die zich hebben voor gedaan. Dank u.

De voorzitter: De dijkgraaf neem ik aan.

De heer ...: Even proberen, ja. Dank u wel. In eerste plaats dank ook voor de complimenten, afgezien van het feit dat het gedeeltelijk een landscape mode is, maar voor het overzicht. Ik wil er graag aan herinneren dat dit een toezegging geweest is inderdaad om een samenvatting te geven van wat erop, wat er allemaal gespeeld heeft op het gebied van calamiteiten. Behoeft geen betoog dat er een veel uitvoeriger evaluatie voor elke calamiteit plaatsvindt maar die wordt ook vastgesteld door de secretarisdirecteur dus de organisatie leert hieruit. Dan ten aanzien van de vragen over de calamiteiten op het gebied van het netwerk. Daar heb ik bij de buurrapportage ook iets over gezegd. Wij denken dat ook bij deze calamiteit is het gelukt om zeg maar de verbinding in stand te houden maar er zit een verbetermogelijkheid en dat is wat ik vorige uur ook gezegd heb, dat wij een visie willen opstellen van waar liggen nou in onze IC-structuur de meest zeg maar urgente punten om aan te pakken. Er zijn een aantal ideeën om hier verder verbetering in aan te brengen. Dat noemde ik al eerder, dat is het splitsen van data en spraakcommunicatie en wellicht ook kijken naar een andere back-up mogelijkheid maar dat is dus onderdeel nog van onderzoek. U stelt ook vragen over de inhoud van het Brielse meer. Ja, inderdaad de droogte dat is natuurlijk een van de calamiteiten geweest die heel veel

aandacht geleverd heeft ook heel lang doorliep. Wij zijn als waterschap, als hoogheemraadschap enorm gebaat met de leiding uit het Brielse meer. Daardoor heeft de droogteproblematiek bij ons veel minder erge consequenties gehad dan bij andere waterschappen maar ook daar moet je altijd alert blijven want de kans, dat is dan de technische term is achterwaartse verzilting, dat als het maar lang genoeg door gaat en zeg maar de druk van zee komt, dan kan het achterwaarts zou het toch weer in het Brielse meer terecht kunnen komen. Nou, wij, ik weet, maar dat is eigenlijk iets om in een andere commissie te bespreken, dat college Remers als zeker de heer Belt, die zijn betrokken met het in het zoet water overleg om te kijken wat moet je structureel doen om dat robuuster te maken. Dus als je aanvullende vragen daarvoor hebt, stel ik voor om dat in een andere commissie te brengen. U stelt ook, ja of wij lessen trekken. Ik ben me bewust, dit is een samenvatting dus er wordt heel summier wordt ook in deze notitie gezegd: als je nu even door je ooghalen naar al deze calamiteiten kijkt, zijn er dan bepaalde constante die je eruit kan trekken? Dat is aandacht voor het LCMS, dat is ook aandacht voor zeg maar de personele inzet, zeker als het langer gaat duren en dat wordt besproken op de laatste alinea op pagina 1. Dan is er een vraag over grip 1 tot en met 4 en onze eigen problematiek. Volgens mij doen we dit omdat dit wettelijk zeg maar is voorgeschreven en wij zijn, wij stemmen echt alf met onze andere partners dat we op dezelfde lijn zitten dus. Dan heeft u ook nog een vraag gesteld over de waterbeschikbaarheid in 2019. Nou, het mag duidelijk zijn, het vergt natuurlijk, het blijft een punt van aandacht want met klimaatverandering moeten we er gewoon rekening mee houden dat langdurige droogtes zullen vaker voorkomen. Dat is de reden dat we het ook bespreken in het kader met andere waterschappen. Maar dit jaar heeft u gezien dat het meer, hoe zal ik het zeggen, Hollandse zomer is met inderdaad af en toe inderdaad zelfs 40 graden maar toch ook water, behoorlijk wat buien. Dus het betekent in ieder geval dat wij deze zomer geen problemen gehad hebben met waterbeschikbaarheid. De problemen, als je het in Nederland bekijkt, waren echt met name in zeg maar de Achterhoek et cetera maar niet hier. Dat zijn mijn antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw ...: Voorzitter, mag ik een kleine interruptie daar op geven?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw ...: Ik heb dan nog wel even een vraagje want u heeft helemaal gelijk. Waar we dan wel weer last van hebben gehad dit jaar is natuurlijk de overstroming, of ten minste de Nederlandse enorme waterhozen en de vissterfte daar weer bij. Dus dat is wel iets wat toch ieder jaar, vermoed ik, gaat terugkomen? Dus mijn vraag is van: kan er in de planning over na worden gedacht in hoeverre deze calamiteit op een enige wijze zou kunnen worden verminderd? Laat ik het zo zeggen.

De heer Ouwendijk: Heel kort, deze rapportage is echt gericht geweest over de formele calamiteiten vorig jaar. Ik weet dat er aandacht is bij een aantal VVD leden over signalen in de pers over vissterfte. Dat si volgens mij ook wordt dat besproken met de hoogheemraad end at wordt wellicht ook geagendeerd in de andere commissie dus ik stel weer voor dat dat het juiste forum is om dat verder te bespreken.

De heer ...: Voorzitter, ik had nog een, misschien was mijn vraag overbodig maar ik, dat ging even over de benaming. Mijn vraag was eigenlijk nou ik zie in dit stuk de benaming fase 1 tot en met 4. Mijn vraag was eigenlijk: waarom kunnen we dat niet gewoon grip 1 tot en met 4 noemen? Dus het gaat niet zo zeer over de samenwerking maar meer om gewoon de benaming. Ik weet niet of dat een, of dat er een reden is om het fase te noemen.

De heer ...: Zal ik hem, ik kan proberen het toe te lichten. Grip is een uitdrukking die echt wettelijk hoort bij de veiligheidsregio's politie, ambulance, brandweer en dat zegt iets over inzet ook van materieel en vorm van opschaling. In de waterschappen werkt dat anders en daar is gekozen om dat in fases te noemen omdat organisaties iets anders in elkaar zitten. Wij zijn niet primair gericht op calamiteitenbestrijding zoals een brandweer, die doet niets anders dan calamiteitenbestrijding. En vandaar dat in de waterschappen die een andere term gehanteerd wordt. Juist om verwarring te voorkomen. Wij zijn een ander, we zijn een partner maar met een andere taak en een andere rol en in de praktijk begrijpen we elkaar prima, snappen we elkaar en is dat voor beide partijen eigenlijk geen probleem.

De heer ...: Dank voor de toelichting.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik denk dat we het hiermee kunnen afronden. Dank u wel.

05.02 Informatieve brief aan VV - Ontwikkelingen Programma Aanpak Stikstof

De voorzitter: 502 stikstof. Ik begin aan de linkerkant, Partij van de Arbeid.

De heer ...: Voorzitter, dank u wel. Waarschijnlijk hebben we allemaal ongeveer dezelfde vraag dus ik zal het heel kort stellen. Er staat in het overzicht dat er een deadline was van 23 augustus waarin u de gevolgen voor de gebiedsverbeteringsprojecten hebt in kaart gebracht. Nou, die deadline is nu voorbij, was er niet toen het stuk gemaakt werd. Dus we zijn heel nieuwsgierig naar wat wij daar ingebracht hebben. Maar iets breder, in de krant heeft gestaan dat er nu 18.000 projecten zijn die niet doorgaan, dat zal toch wat meer zijn dan alleen de gebiedsverbeteringsprojecten hier. Wij zijn ook wel heel nieuwsgierig, zijn er in bredere zin projecten nu, laten we zeggen die even on hold gezet moeten worden waar we echt risico lopen waarvan je zegt nou ja dit is niet een uitbreidinkje maar dit is echt een serieuze zaak, waterveiligheid of wat dan ook. Dus dat zouden wij dan heel graag vernemen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Keizer.

De heer De Keizer: Het klopt, collega, dat wij diezelfde vragen hebben. Dus wat dat betreft graag wat meer voorlichting, adequate voorlichting en meer.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel. Ik zou graag willen weten wat de gevolgen dus ook voor Delfland zijn en wat er on hold is gezet.

De voorzitter: Ja, de heer Lont.

De heer Lont: Ja, inderdaad hetzelfde en inderdaad van met name waterveiligheid dat we daar toch niet ergens tegenaan botsen en dan zou het toch wel een uitzondering moeten zijn denk ik vanwege zwaarwegend openbaar belang maar dat ben ik heel benieuwd naar.

De heer ...: Ja, inderdaad zelfde vraag. We zitten in ieder geval met '...' pas. Het zit een beetje tussen de p en de s heb ik het idee. En de vraag is eigenlijk op een hoger niveau inderdaad als de veiligheid in het belang komt, of er een soort calamiteitenmaatregel mogelijk is dat je op dat moment zal maar zeggen de wetten en regels aan je laars kan lappen en dat je dan toch handelend op kan treden om een erge calamiteit te voorkomen. En bijvoorbeeld een van de maatregelen die gemeentes hebben genomen met die '...' is

bijvoorbeeld het mocht niet afgevoerd worden, het mocht wel in duwbak opgeslagen worden hè. Dus je kan dan toch handelend optreden als het echt nodig is en de vraag is of dat op een hoger niveau bestuurlijk aangekaart zou kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Nog andere leden die dezelfde? Ja, gaat u gang.

De heer: Ja, dank voorzitter. Ja, dezelfde vragen laat ik zoveel mogelijk achterwegen. Ik wil nog wel ook even een compliment maken voor het is een ingewikkeld stuk, er zijn nog veel onzekerheden en ik vind het fijn dat we deze mix aan documenten hebben gehad met ook wat achtergronden zodat we een beetje een beeld kunnen vormen. Had ik nog een vraag. In bijlage 1a wordt gezegd dat activiteiten die nu plaatsvinden in het kader van onderhoud en beheer vallen buiten de extra stikstofbelasting. Nou, dat lijkt me goed nieuws. Ik ben alleen benieuwd waarom vallen die erbuiten? En zijn er meer dingen die we daarbuiten kunnen laten vallen? Ik was even benieuwd waar dat onderscheid precies vandaan komt. Dank.

De voorzitter: Nog meer vragen? Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, de heer de voorzitter. Ik wou even mededelen dat wij op 9 juli 2019 samen met de Partij voor de Dieren en met Natuur schriftelijke vragen hebben gesteld over dit onderwerp en die zijn per abuis ergens verdwenen. Daarom vind ik het belangrijk om ze hier gewoon te stellen. Eentje is: wat kunt u aangeven wat de betekenis van deze uitspraak is voor de activiteiten van Delfland? Nou, dat is de vraag die iedereen heeft. Wat zijn de implicaties van de uitspraak van de raad van staten over de pas voor de projecten die Delfland onderhanden heeft of wil starten? Wat zijn de implicaties voor projecten waarbij Delfland medefinancier is? Welke activiteiten c.q. projecten lopen heid door vertraging op? Dat is een vraag die hier net ook is gesteld. En welke beheersmaatregelen treft Delfland? En daarbij heb ik nog een aanvullende opmerking naar aanleiding van een recent krantenartikel in de NRC van 5 september. Daar staat dat het ook nog moeilijk is om precies de impact te beoordelen omdat de rekenmethode nog niet bekend is, dus dat beseft ik, dat beseffen wij als Water Natuurlijk. Dat het moeilijk is om die implicaties dan echt te overzien. Daarom is misschien het voorzichtige optimisme wat uit de brief spreekt nog iet wat voorbarig. Maar goed, laten we hopen dat het niet zo ver komt maar dat in principe door het wegvallen van de pas elke uitstoot illegaal is op dit moment en ook dat het advies van Remkes pas na Prinsjesdag uitkomt. Dus dat wou ik ook nog even meegeven.

Mevrouw: Dank u wel.

De voorzitter: Kortom, dames en heren, donkere wolken, stikstofwolken boven ons. De dijkgraaf, neem ik aan. De schriftelijke vragen zijn weer boven water inmiddels?

De heer: Dank u wel. Ik wil beginnen inderdaad om excuses aan te bieden aan mevrouw Jenniskens, Water Natuurlijk, dat die vragen er doorheen geslipt zijn. Dus daar nemen we ook wel maatregelen voor om te zorgen dat we er een betere controle op houden. U heeft inderdaad gezien dat dit natuurlijk een dossier is dat volop in ontwikkeling is. Dus de brief die wij gestuurd hebben, ja die was gebaseerd op de informatie die we toen hadden en onze voorzichtige conclusie was dat gelukkig de impact voor Delfland behoorlijk beperkt lijkt te zijn. Wat ik ook wil zeggen dat mochten er, mocht er uiteindelijk toch blijken dat het echt heel erg pijn doet dan zijn er nog steeds instrumenten als de ABC-regeling om uiteindelijk stappen te zetten die dan toch geen uitstel kunnen vergen. Wat ik zou willen voorstellen dat is om collega Van der Werf de gelegenheid te geven om de laatste stand van zaken toe te lichten, met name van wat hebben wij nou aan de provincie doorgegeven van mogelijke impact op Delfland.

De voorzitter: De heer Van der Werf.

De heer Van der Werf: Ja, wij hebben in augustus hebben wij een lijst ingeleverd bij de provincie. Maar dan ook hangende onzekerheden die zijn van welke projecten moeten nou eigenlijk op die lijst komen? Ik denk dat de uitspraak ons allemaal overrompeld heeft en dat er nog zoveel onduidelijk is dat uiteindelijk de regie ook, zeker in de vakantieperiode, eigenlijk slecht op gang gekomen is. Van de provincie hebben we dan ook niet heel veel richtlijnen mee gekregen. Welke projecten zouden op de lijst moeten komen? Dus wij hebben naar eigen inzicht hebben wij gekeken van wat voor soort projecten zouden hier nou onder kunnen vallen. Dat heeft een lijst opgeleverd van 80 projecten. Dat zijn ook combinatieprojecten, zoals bijvoorbeeld waterkering veiligheidsprojecten, het werken aan de kades, het betekent de gemalen, de stuwen en dergelijke. Maar het zijn ook wat grotere projecten zoals een calamiteitenberging. En de verwachting is dus dat vooral de begrote projecten sowieso het inrichten van een calamiteitenberging dat dat projecten zijn die gevolgen zullen ondervinden van deze pas uitspraak. Als je gaat kijken naar het werk wat we nu doen voor deze projecten, dat gaat onverminderd voort. Dus de voorbereiding gaat en dergelijke gewoon voort. Dus we lopen op dit moment nog niet tegen knelpunten aan. En we wachten uiteindelijk de reactie van provincie c.q. rijk af om te gaan kijken van nou wat betekent het nou concreet voor ons.

De heer ...: Voorzitter, ik had nog even een vraag omtrent de zuiveringsinstallatie schone lucht en harnas polder. Zijn die ook genomineerd in de gevarenzone te bevinden of niet? Die aanpassingen die op stapel staan.

De heer Van der Werf: De aanpassingen zijn nog niet gestart, dus ze staan niet op de lijst. De verwachting is dat op het moment dat er wel aanpassingen gestart zijn dat we dan gewoon veel meer duidelijkheid hebben.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel. Inderdaad, er is heel veel onzeker. Zou het misschien handig zijn dat die lijst gewoon ter informatie bij de VV ligt?

De voorzitter: Ja, van mij mag die ook hier ter inzage liggen. Dat is misschien handiger. Maar ik laat dat graag aan de dijkgraaf dan wel het college over.

De heer ...: Ik begrijp, zeg maar, de interesse om wat meer inzicht te krijgen, wat valt er dan onder. Wat ik zou willen voorstellen dat is dat wij. We hebben eigenlijk ook nog niet de gelegenheid gehad om in het college hierover te spreken over deze lijst, dus ik zou eigenlijk willen voorstellen dat we eerst dit even in het college bespreken en dan in de wetenschap dat u behoefte heeft aan meer informatie wat de impact is even een interne discussie hebben. Wat is dan de beste manier om in die behoefte te voorzien. Dan zomaar zonder enige toelichting u een grote tabel te geven. Dus uw boodschap is heel duidelijk, maar ik stel voor dat we dat agenderen in het college en dan bij u terugkomen.

De voorzitter: Dan ook wat meer vanuit de provincie qua procedure bekend. Dus dat. Kunt u daarmee instemmen, met dat voorstel? Zijn er nog nadere vragen?

De heer ...: Ja, voorzitter. Ik heb nog niet helemaal een antwoord gehoord op mijn vraag over de uitzondering van onderhoud en beheer en wat daar de afkadering van is.

De heer ...: Ik ken de overweging daarvoor niet, maar ik kijk weer even naar mijn buurman.

De heer ...: Ik ken de overweging ook niet diep inhoudelijk. Wat je ziet is dat men, als het gaat om onderhoud, de aanname doet dat dan de situatie niet verandert en daarmee dus de stikstofuitstoot niet verandert. Alleen ook het aanvoeren van materiaal heeft consequenties voor stikstof en stikstofuitstoot. Ik denk dat ze met de uitspraken hebben geprobeerd om niet al het werk stil te leggen. Feitelijk op het moment dat je inderdaad zegt van: onderhoud valt daar ook onder, dan leg je eigenlijk heel Nederland stil qua werkzaamheden. Dat hebben ze gepoogd om dat tegen te houden. Dat is ook nog steeds de laatste stand van zaken. Ja, ook voor onderhoudswerkzaamheden gaan we tot nu toe ook gewoon door. Het is ook niet zo dat we voor onderhoudswerkzaamheden ook een vergunning aanvragen in het kader van de natuurwetgeving voor pasuitzonderingen noch een melding doen. Dus tot nu toe hebben we daar ook nooit mee te maken gehad.

De heer ...: Bij interruptie. Dus dat geldt ook voor calamiteiten? Als een dijk door de droogte of door juist heel veel water zou kunnen bezwijken, dan mag je daar, bij wijze van spreken, onderhoud plegen om die dijk of die kade te behouden?

De heer ...: Dan hebben we daar instrumenten voor, ja.

De voorzitter: Ik wil hiermee dit agendapunt afronden met de toezegging van de dijkgraaf daarop terug te komen na beraadslaging in het college.

De heer ...: Ik heb eigenlijk nog wel even een vraag. Die schriftelijke vragen die Water Natuurlijk onder andere heeft ingediend, die worden nog wel volgens de normale procedure? Of zijn die antwoorden bij dit overleg nu?

De voorzitter: Daar is het reglement van orde op toepassing, dus die heeft zijn eigen procedure. Ja.

05.03 Beantwoording brief Aboutaleb betreffende Rotterdamse aandachtspunten voor de nieuwe bestuursperiode

De voorzitter: 5.03, brief van de burgemeester van Rotterdam. PvdA, u heeft daar een woord over gevraagd. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel meneer de voorzitter. Dank aan het college dat er inderdaad een antwoord is geformuleerd aan de brief van burgemeester Aboutaleb van Rotterdam. We hebben er een paar punten bij. Er wordt gerefereerd aan het Rotterdams weerwoord, maar uiteindelijk zit dat werkelijke document, dat ambitiedocument, niet bij de stukken. Nu kan ik het wel Googelen en dergelijke, maar het lijkt me toch wel handig dat voor het dossier dat dat ook ergens bij de stukken wordt gevoegd. Dat we zien waar wij destijds mee hebben ingestemd en wat de reikwijdte daarvan is. Het is een intentieovereenkomst. Tenminste, zo lees ik het nu. We hebben nog geen werkelijk commitment, maar wellicht dat u dat aan mij kunt bevestigen. Over het antwoord van de brief. Daar staat in dat 's ochtend na overleg met de drie andere Rotterdamse waterschappen voor een gezamenlijk antwoord, maar dat dat niet is gelukt. Wellicht dat u daar ook iets over kunt vertellen wat dat verschilpunt was. Mijn werkelijke echte vraag is, burgemeester Aboutaleb heeft een tweetal onderwerpen aangesneden. Dat is het weerwoord, maar ook, zoals hij dat noemt, het schulden vrij opgroeien. Ik vermoed dat dat best wel aansluit met de ambitie die wij hebben als nieuw college met betrekking tot de nieuwe incassowet en de manier waarop wij daarop vooruitlopen. Het is aan ons. U heeft daarvoor een voorstel. Om daar met de VV aan tafel te zitten. Hoe wij dat gaan doen. Ik wil dat eigenlijk hier ook even aankaarten. Hoe de andere commissieleden daar tegenaan kijken. Hoe we dat gaan oppakken. Bij een informatieve VV of? Ik denk dat er een belangrijk punt is aangegeven door Aboutaleb. Dat het ook aan

ons is hier om te kijken hoe we dat gaan doen. We hebben een bepaalde ambitie. Hoe pakken we dat op. Hoe gaan we daarmee aan de slag. Dat wilde ik toch wel even levend houden. Ik dank u.

De voorzitter: Ik dacht dat u ook nog even aan het pensioendebat zou refereren in dit verband, maar dat komt misschien nog.

De heer Hombergen: Voorzitter, nee. Wellicht dat 50PLUS dat dadelijk doet, maar ik nog niet.

De voorzitter: De secretaris maakt mij erop attent en ik dacht ook al dat ik dat hoorde. Dat de brief waarover u vroeg bij de stukken zit. De intentieovereenkomst.

De heer Hombergen: Ja, oké. Dat Rotterdams weerwoord, dat is een intentieovereenkomst, maar daar wordt gerefereerd aan een ander stuk. Het ambitiedocument deltaplan klimaatadaptatie en dan titel: Rotterdams weerwoord. Want dit is alleen maar een intentieovereenkomst en daar zit iets achter.

De voorzitter: Daar komen we zo op terug. Die kan vast wel worden toegezonden. De heer De Keizer, geen vragen? Nee. 50PLUS gaat niet over het pensioen, over de rekenrente. Verder heeft niemand zich aangemeld. Ik geef het college het woord.

De heer ...: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, de brief van burgemeester Aboutaleb uit Rotterdam die kunnen we ons allemaal nog wel herinneren. Hij is voor de goede orde ook nog een keer bij de stukken gegaan. Dat is het type brief wat bestuurders en organisaties op het moment van onderhandelingen en collegevorming toesturen om te proberen enigszins invloed uit te oefenen op programma of samenstelling van colleges. We hebben daar op dat moment toen kennis van genomen. Ik weet nog dat met name de heer Hombergen een aantal malen daar op geattendeerd heeft en op gewezen heeft. Dan ging het onder andere over de beslagvrije voet. Ik zal daar zo nog wat meer over vertellen. Toen wij uiteindelijk aan de beantwoording toe waren, dat is hier ook besproken in de commissie, dat de collegezaal een antwoord formuleerde, toen hebben we besloten bij dat antwoord om niet te ver op de zaak in te gaan, omdat we tegelijkertijd een afspraak wilde maken met het college van Rotterdam om met hen in gesprek te gaan. Nou is Delfland niet zo'n heel groot stuk van het grondgebied van Rotterdam. Dus als je dat doet, kun je dat het beste maar doen met die andere twee waterschappen die daar wat groter in zijn. Dus wij gaan kennismaken, zoals dat dan zo mooi heet, met het college van Rotterdam samen met de twee andere inliggende waterschappen in die gemeente. Dan komt ongetwijfeld hetgeen Aboutaleb in zijn brief aan de orde heeft gesteld ook in dat gesprek weer aan de orde. Daarmee is in ieder geval, die flow is geborgd. Dan even terug naar de andere opmerkingen met het inhoudelijke, want dat is dan, denk ik, nog wel veel belangrijker. We hebben het dan onder andere over schuldenstapeling. We hebben het over zogenaamde vroeg signalering. En we hebben het over de nieuwe vaststelling van de beslagvrije voet. Nou, dat laatste moet in wetgeving gegoten worden. Dat had op 1 januari jongsleden al in orde kunnen komen. Ware het niet dat er belangrijke grote partijen in Nederland zijn, bijna overheidspartijen, denk bijvoorbeeld aan het UWV, die niet in staat zijn om de informatie te leveren die je voor het vaststellen voor het bepalen van zo'n beslagvrije voet nodig hebt. Die beslagvrije voet ansich is relatief eenvoudig. Waarvoorheen op alles binnen een huishouden beslag gelegd kon worden zijn er nu een aantal zaken waarvan men zegt: ja, die hoorde vroeger wel niet bij de eerste levensbehoefte, maar die doen dat nu wel. Denk aan een ijskast en denk aan een pc. Daar moet je dus als deurwaarder, zeker als overheid, geen beslag op willen leggen. Maar als deurwaarder moet je dat ook niet doen. Dat wettelijk regelen, dat lukt nog niet. Wat Delfland doet middels RBG is wel er rekening mee houden. Wij werken bij de RBG als ware die wet beslagvrije voet al actief, al geactiveerd. Ik denk dat dat belangrijk is. Want belangrijker dan de regels is natuurlijk het handelen naar de intentie van de regels zelf. Dan hoe wij hier als verenigde

vergadering mee om zouden moeten gaan. Ja, mijn voorstel zou toch al heel snel uitgaan om daar een informatieve VV in eerste instantie voor te gebruiken. Ik ben het met de benaming van die bijeenkomst, dat vind ik altijd een vreemde. Want dan is het net alsof het om een informatiestroom van de kant van Delfland of van de kant van het bestuur en de verenigde vergadering gaat. Maar als ik het over een informatie VV heb, dan betekent dat dat wij met elkaar in gesprek moeten gaan en daar een standpunt over moeten bepalen en dat uit moeten rollen. Wel zou ik dan als bestuur dan ook van de gelegenheid gebruik willen maken om de actuele stand van zaken bij de RBG met betrekking tot dit dossier, om dat ook als eerste aan de orde te willen stellen. Want er zijn daar belangrijke ontwikkelingen en ik heb zelfs het idee dat wij, als je naar Nederland kijkt, daar belangrijk in voorop lopen. Dus het is wel interessant om daar dan op dat moment de kennis van te nemen. Wat daar nog als rem op zit, meneer de voorzitter, is dat onze agenda's natuurlijk ook in die zin wel beperkt zijn. Dat betekent dat zo'n informatieve VV in ieder geval niet meer in dit jaar ingepland kan worden, want ze zijn allemaal al ingepland. Tenzij de verenigde vergadering zegt van: wij vinden het onderwerp zo belangrijk, u moet hem omruilen met een andere reeds ingeplande informatieve VV. Dan houd ik mij daar ook voor aanbevolen. Tot zover mijn antwoord, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dat antwoord voldoet?

De heer Hombergen: Ja. Dank u, meneer de voorzitter. Dat antwoord voldoet. Ja, het moge duidelijk zijn dat vanuit de kant van de PvdA dit wel een belangrijk punt is. Dus als het nog enigszins kan, en dan kijk ik even rond, om dat dit jaar nog ergens te behandelen, dan zou het ons wel heel erg dierbaar zijn om dat te kunnen.

De heer ...: Ja, voorzitter. Daar stemt onze fractie mee in. Dat je tijdig inspeelt op deze situatie. Ook gezien de begroting die we weer moeten voorbereiden.

De heer ...: Ja, voorzitter. Ik ken de landelijke discussie een beetje op weg naar die nieuwe wetgeving. Ik stel eigenlijk voor dat we die afwachten. Anders gaan we nu al op zaken vooruitlopen die we later misschien weer om moeten gooien. Ik begrijp dat, in alle stukken lees ik gewoon dat we bij RBG er wel echt goed mee bezig zijn. Ik zie geen noodzaak om dat nu naar voren te halen.

De voorzitter: De heer Verhage.

De heer Verhage: Het heeft niet direct met dit punt te maken. Ik vervang hedenochtend de heer Van Kretschmar en ik had tot 12 uur in mijn agenda staan, dus ik moet helaas met interesse voor de andere punten maar toch bestek laten gaan vanaf nu. Dank u wel. U kunt de antwoorden lezen ook. Sorry.

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: Ja, voorzitter. Ten aanzien van de vraag van de heer Hombergen. Ik sluit me ook aan bij de VVD even af te wachten wat de wetgeving en wat de nieuwste ontwikkelingen zijn voordat we inderdaad daar inhoudelijk met elkaar over gaan discussiëren. Ik wil daar best wel over discussiëren, maar het moet wel op het goede moment zijn.

De heer ...: Wellicht vanuit mijn kant. Kijk, de wetgeving is rond. De wetgeving is ook al vastgesteld. Het is een implementatietraject dat vertraagd is. Wat dat betreft is er helderheid over wat moet gaan gebeuren. Alleen het UWV is niet gereed om werkelijk die wet te implementeren. Daarmee is dat vertraagd. Maar de kaders wat dat betreft zijn helder. We hebben ook in ons bestuursakkoord afgesproken dat wij voortvarend daarmee aan de slag gaan. Ik denk dat het goed is om onszelf aan die afspraak te houden en te kijken hoe wij dat

kunnen doen. Ik heb wat dat betreft natuurlijk al een positieve reactie gehad van de Hoogheemraad, maar het lijkt mij goed om daar toch nog even te kijken van: wat kunnen we nu doen. Zeker ook omdat de grootste gemeente van ons gebied, Rotterdam, kennelijk zo'n belangrijk punt is.

De heer ...: Ja, mag ik even? Ik hoorde de discussie en dan wil ik toch nog wel even reageren. Zelfs als wij het nog 10 weken verder schuiven, want dan zitten we al in het nieuwe jaar, dan zijn wij nog wel heel voortvarend bezig. Want uiteindelijk gaat het erom, met alle respect, niet om wat wij hier aan tafel erover zeggen maar wat er in de praktijk mee gebeurt. Wat dat betreft wil ik de heer Hombergen geruststellen dat die zaak toch wel doorloopt, maar dat het met alle gemak hier een paar weken later behandelt kan worden. Ik denk dat dat de zaak niet schaadt. Sterker nog, ik denk dat dat de zaak zelfs duidelijker maakt, omdat er dan een aantal zaken beter uitgewerkt op tafel kunnen liggen.

De heer ...: Als ik mag. Als u mij permitteert. Laten we dan afspreken dat we januari volgend jaar dit agenderen. Ik dank u.

De voorzitter: Dan zien we. Mevrouw Jenniskens had nog een.

Mevrouw Jenniskens: Ja, ik wou even alleen maar zeggen dat Water Natuurlijk instemt met het voorstel van de PvdA.

De voorzitter: Oké. Daarmee is dit punt afgerond.

05.06 Brief van Aquon: Reactie op uw zienswijze programmabegroting AQUON 2020 incl. meerjarenraming 2021-2024

De voorzitter: 5.06, Mevrouw Dijkshoorn had daar een opmerking over. De heer Lont en de heer Verhage is er niet.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel. Dit is een brief op de zienswijze. Even kijken hoor. Reactie op de zienswijze van de programmabegroting. Sowieso onder de aandacht dat we volgende week natuurlijk die AQUON-bijeenkomst krijgen, dus ik ben daar ook heel erg benieuwd naar. Wat mij hier, ons, in ieder geval als fractie in verbaasde was even dat er een vervangingsinvestering werd genoemd. Daar wil ik toch echt wat terughoudendheid in. We gaan eerst eens een keuze maken hoe we met AQUON verder gaan, wat dat betreft naar 1 locatie. Dat was even een grote zorg. Dat je daar even van schrikt van: dat gaan we toch even niet doen. Dank u wel.

Mevrouw ...: Voorzitter, mag ik ook daar even iets op aansluiten? Sorry, ik heb me niet aangemeld, maar ik had toch een opmerking gemaakt. Ik sluit me aan bij mijn buurvrouw. Daarnaast had ik zelf ook een opmerking gemaakt over, sorry opgeschreven, over die vervangingsinvestering van dat pand in Leiden. Maar dan meer in het kader van de pas ook weer. Dan denk ik van: ja, daar gaan we ook weer zaken verbouwen en wellicht komt er weer CO2 en stikstof vrij. Of daar ook rekening mag worden gehouden met de huidige wetgeving wat dat betreft, met de huidige uitspraak van de raad van staten. Maar dat komt volgende week waarschijnlijk gewoon aan de orde bij die bespreking. Neem ik aan.

De voorzitter: Ik neem aan van wel. De heer Lont eerst. Nog een opmerking over?

De heer Lont: Wij wilde nog kort noemen dat we eigenlijk de beantwoording vrij abstract vinden en niet echt heel erg tegemoetkomt aan de wensen van het algemeen bestuur in de reactie. We zijn eigenlijk nog niet helemaal tevreden met de beantwoording zoals die er nu ligt. Misschien is er nog ruimte voor om nadere informatie.

De voorzitter: Wie van het college? Ja, nog?

De heer ...: Ja, voorzitter dank. We zijn in het kader van deze brief nog even benieuwd of het college al meer inzicht kan geven in de planning richting businesscase. Dank.

De voorzitter: Er is binnenkort een bijeenkomst. Misschien kunnen een aantal vragen ook na die bijeenkomst toe geleid worden? College? Ja.

De heer ...: Dank u wel, meneer de voorzitter. Als eerste even over de vervangingsinvesteringen. Er wordt duidelijk gesproken over no regret. Dat betekent dat die investeringen in het pand in Leiden niet opgenomen waren in de meerjarenbegroting. Maar er moet een businesscase opgemaakt worden waarbij een vergelijking gemaakt wordt tussen de twee bestaande huisvestingslocaties en eventueel een centrale huisvesting. Omdat gelijk goed te maken moet je natuurlijk voor je oude locaties wel alle kosten meenemen. En wil AQUON in Leiden aan de slag blijven, dan zal dat pand gewoon fors gerenoveerd moeten worden. Dit is een, wat mij betreft, theoretisch verhaal, want er ligt hier geen investeringsbeslissing of wat dan ook aan ten grondslag. Het dient enkel, in dit verband, en alleen als vergelijking binnen de businesscase, om dat dan goed te kunnen doen. Dan de ChristenUnie met betrekking tot een nog wat nadere vragen over deze brief. Dat die niet volledig voldoet. Ik zou wel haast willen zeggen: volgende week dan hebben we die informatieve VV waarin ook door de directie van AQUON een toelichting gegeven wordt. Ik denk dat u dan ook over deze brief gewoon nadere vragen kunt stellen. En met betrekking tot de vragen over de planning van de fractie van de VVD. Ik denk dat we dat heel aardig in kunnen plannen in het verloop van de commissievergaderingen in oktober en in november. Dat we, zeg maar, net voor de eventuele businesscase beschikbaar komt en vastgesteld moet worden, dat we hem in de commissie kunnen hebben. En dat we ook wat uiteindelijk door het algemeen bestuur van AQUON als commissie als businesscase wordt vastgesteld. Dus, zeg maar, de definitieve versie die bij AQUON vandaan komt. Dat we die dan in de commissievergadering daarna kunnen behandelen. Maar dat al die zaken die u als verenigde vergadering belangrijk vindt, dat we die in eerste instantie mee kunnen nemen. Hoe die planning precies verloopt, dat hoop ik over een uur bij AQUON te horen. Tot zover, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Ik wil het agendapunt, of dit punt, hierbij afronden.

05.07 RBG Rapportage prestatiecontract 2^e kwartaal 2019

De voorzitter: De RBG-rapportage. Daar had iemand voor opgegeven.

De heer ...: Daar had ik één vraag over. Als je kijkt naar wat gerealiseerd is en wat gepland is kan ik me voorstellen bij heel veel posten dat er nog rekeningen of facturen verstuurd moeten worden of beslagleggingen. Wat mij opvat is dat bij leges het zo achterblijft en ik heb niet het idee dat dat een recht evenredig proces is. Is daar een verklaring voor dat er maar 87.000 is in plaats van 5 ton?

De voorzitter: Dat wordt even opgezocht. Bladzijde 19, helemaal onderaan in de kolom.

De heer ...: Sorry, die opmerking die maakte meneer Hombergen zelf natuurlijk ook al. Dat het jaar nog niet volledig is. Leges is altijd een redelijk onvoorspelbare grootheid. Dat hangt er vanaf wat voor aanvragen binnen komen. Dat is het ene jaar meer als het andere jaar. Het ziet op 2019. Ja, het jaar zal nog afgerond moeten worden. Je kunt je voorstellen als een aantal wat grotere projecten doorschuiven dat dan natuurlijk gelijk dat verloop van die leges heel anders is. Het is niet zo dat dat een jaarlijks oplopende vergelijking is.

De heer ...: Nou ja, het is een kleine post, maar ik krijg daar geen toelichting over, denk ik. De vraag is voldoende beantwoord.

De voorzitter: Oké, dat houden we in de gaten. Wat hebben we?

05.08 Beantwoording schriftelijke vragen AWP over vaarverordening

De voorzitter: 5.08, vaarverordening. De heer Lont.

De heer Lont: Ja, wij vinden het een goede uitleg van bevoegdheden van de gemeente en het hoogheemraadschap. We vragen ons nog wel af of het niet goed zou zijn om een integraal vaarwegenplan op te stellen met gemeenten en om ook de vaarwateren in de legger op te nemen.

De voorzitter: Wil het college daarop reageren? Overigens vraag ik me af als de schriftelijke vragen hier naar voren komen of we daar dan weer over moeten gaan discussiëren als ze niet voldoende beantwoord zijn. Het lijkt me dat je dan aanvullende schriftelijke vragen moet stellen. Het is een suggestie die u net noemt. Zou ik denken: neem die in de schriftelijke vragen op of aanvullend.

De heer ...: Ja, ik vind, voorzitter, met alle respect, het toch een beetje dan werkverschaffing. Ze zijn ter bespreking voorgelegd, dus vandaar dat wij de suggestie gelijk hier ter tafel brengen.

De voorzitter: Ik stel de discussie overigens ter bespreking moet voorleggen als ze beantwoord zijn. Daar kunnen we het een keer over hebben. Dat hoeft nu niet. Het zijn ingekomen stukken. Wil de vaarverordening? De heer Dijkgraaf wil daar?

De heer Dijkgraaf: Heel eerlijk. Ik zou dan meer willen weten wat u precies beoogt. Om nu te zeggen een vaarwegenplan. Wat moet ik mij daarbij voorstellen? Wat is het doel daarvan? Ik ga niet nu even snel zeggen: de bedoeling hiervan was dat wij duidelijkheid verschaft over hoe gaan wij om met hoogtes van vaarwaters. Hoe is dat geregeld? Welke rol spelen wij daarbij. Hoe gaan wij om met vergunningen? Ik denk dat, zeg maar, alle vragen die daarover gesteld zijn dat die, zeg maar, zeer volledig hier beantwoord zijn. Als er naar aanleiding daarvan andere suggesties zijn, dan wil ik eerst beter begrijpen welk probleem we dan willen aanpakken. Dan kunnen we ook met de ambtenaren bespreken van: welke mouw kunnen we daar eventueel aanpassen.

De heer ...: Wij komen er in ieder geval, voorzitter, op terug. Het is bedoeld om duidelijkheid te verschaffen ook in het kader van de ruimtelijke ordening. Waar vaargelegenheid is. Elke keer is het weer afwachten. Wat is de brughogte. Waar kunnen wij met recreanten op de vaarwateren, zeg maar, varen. Het is nu een beetje ADHOC-beleid. We volgen de gemeente. Ons voorstel is om dat beter te structureren. Dat vooraf al bekend is en men kan kennismaken waar zogenaamd openbaar vaarwater is waar men kan varen, met brughogte en al.

De voorzitter: Oké. Ik heb het idee dat die informatie beschikbaar is. Als ik dat bij het verkeerd eind heb, dan wil ik dat graag beter begrijpen. Dan kunnen we dan kijken of we daar nog een mouw aan moeten passen. Ik heb het idee dat als mensen gebruik willen maken van het openbare vaarwater dat ze precies weten welke bruggen met welke doorgang, dat daar kaarten voor zijn waar mensen dat kunnen zien. In feiten, ik heb een vriend van mij, die wil inderdaad dit doen. Die heb ik informatie daarover gegeven. Die is nu zijn route aan het plannen. Maar als ik het verkeerd heb.

De heer ...: Voorzitter, bij interruptie. Vaak ligt de focus inderdaad op de bruggen. We hebben afgelopen seizoen ook gezien dat er bomen en andere zaken op de kant staan en dat die bomen in de vorm van een treurwilg tot in het water hangen en dat daardoor de zichtbeperking speelt. En dat boten er ook haast niet meer onderdoor kunnen. Wij vragen ons af inderdaad nog, ook ondanks deze beantwoording, bij wie het dan ligt. Ligt het dan bij de gemeente. Ligt het dan bij Delfland. Wie daar handhavend op moet treden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat we dat punt hier even, want we hebben nou een hele discussie over, over deze beantwoording van de vragen. De gegevens die zijn beschikbaar. Het staat mij bij dat ik ze eens een keer gezien heb. Dat was alweer een poosje terug. Misschien kan nog even nagekeken worden of die voorhanden zijn en daar een mededeling over doen. Daar wou ik het dan hierbij laten.

05.09 Beantwoording schriftelijke vragen VVD over strandtenten

De voorzitter: De strandtenten, 5.09. De heer Lont, u heeft nog een?

De heer Lont: We laten dat voor nu, die opmerking, achterwegen, omdat die een beetje soortgelijk is aan de vorige opmerking. Dus daar kijken we of dat we dat op een andere manier dan kunnen insteken.

De voorzitter: Oké. De PvdA.

De heer ...: Nou ja, een hele kleine vraag aan de VVD. Wie heeft ze ingediend? Het is een redelijk goed gebruik dat we even zeggen welke mensen het hebben gedaan en niet alleen welke partij. Het kwam een beetje uit de hoge hoed. Daar was ik naar benieuwd.

De heer ...: Nou, die hoge hoed was niet de bedoeling, maar ik ben de indiener daarvan. Ik ben de indiener daarvan. Ik ben schuldig.

De voorzitter: Oké. Nou, we spreken hier geen veroordelingen uit, dus dat is weer meegenomen.

05.10 Brief AWP aan UvW urgente knelpunten in het waterschapsbelastingstelsel

De voorzitter: 5.10, de nagekomen brief van de AWP aan het UvW.

De heer ...: Voorzitter, mag ik daar een punt van orde maken?

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Dank. Aangezien de AWP ze op de agenda heeft gezet kan ik me voorstellen dat zij als eerste het woord willen voeren.

De voorzitter: Ja, dat is prima.

De heer ...: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is hier net al gememoreerd dat de WOZ-waarde van ook bedrijfsgebouwen stijgt. Er is al op geantwoord dat het niet de bedoeling is dat daar hogere, als ik het goed vrij interpreteer, inkomsten uit voortvloeien. Het AWP heeft geconstateerd dat de WOZ-waarde van woningen ook hard stijgt en zelfs nog harder dan die van bedrijfsgebouwen. Dat is een algemeen bekend verschijnsel. Gemeentes gaan daar op een bepaalde manier mee om. Dat ze een bepaalde factor over die bedrijfswaarde vermenigvuldigen. Dat gebeurt niet bij waterschappen. Wat je daardoor ziet is dat als je zou zeggen van: kijk, de inkomsten van Delfland hoeven niet te stijgen, dan zie je toch dat de kosten voor de watersysteemheffing langzaam steeds meer bij de huishoudens komen te liggen. Wij denken dat dat een onwenselijke situatie is. We hebben die brief ingediend en we vragen ons wel af of dit nou een handige manier is. Of dat er misschien beter schriftelijke vragen ingediend kunnen worden. Waar het in het kort op neerkomt is dat wij voor willen stellen om een aantal eenvoudige aanpassingen in de watersysteemheffing door te voeren. Dat zijn de volgende 3 zaken. De eerste is van: stel het tarief voor de watersysteemheffing op natuurterreinen op nul.

De voorzitter: Even ter onderbreking. We hebben de brief al gelezen.

De heer ...: Even de samenvatting waar dan misschien de discussie over kan gaan. Als dat mag?

De voorzitter: Nou, ik wou eigenlijk meer een procedurevoorstel doen om deze brief bij de begroting te betrekken en de voorbereiding voor de begroting.

Mevrouw ...: Mag ik daarop reageren? Volgens mij hoeft die niet bij de begroting, want dit heeft geen invloed op onze begroting. Dit ligt bij de unie. Wij moeten in afwachting van wat de unie gaat doen, want de unie heeft het op hold gezet. Het heeft wat dat betreft geen enkele toegevoegde waarde om heel uitgebreid nu over deze brief te gaan spreken terwijl de unie nog allerlei zaken mee bezig is en allerlei input levert. Ik denk dat we beter eerst kunnen wachten tot waar de unie mee komt voordat we nu alles gaan doen en dit meenemen. We kunnen dit ook niet met de begroting meenemen, omdat er geen unie voorstel is. Nu heeft de AWP hem hier op de agenda gezet. Dan komt die ook niet weer terug bij de VV stukken op 5 november. We blijven niet elke keer over eenzelfde brief praten die nog niks toevoegt voor ons waterschap en de vaststelling van de tarieven.

De heer ...: Volgens mij kunnen wij ook als waterschap best een standpunt bepalen van hoe we het anders willen doen binnen de systematiek van de unie.

De voorzitter: Ja, u zegt wij. Dit is 1 partij.

De heer ...: Wij als bestuur.

De voorzitter: Daar vindt u, denk ik, geen draagvlak voor. Althans, niet voldoende. De PvdA.

De heer ...: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben een beetje tussenpositie. Wij kunnen ons voorstellen dat u als college, laten we zeggen, ons een suggestie doet of een voorstel doet van wat naar uw idee te doen zou zijn voor Delfland binnen de kaders die we hebben. Ik bedoel: waar zitten nog speelruimten en waar is die niet. En waar speelruimte zou zijn vind ik de suggestie die de AWP doet een sympathieke suggestie, maar ik overzie niet of dat kan. U kunt daar even over nadenken en daarop terugkomen. En tegelijkertijd kunt u ons dan misschien wat informatie geven van: de unie heeft dat nou on hold gezet. Maar die discussie is daarmee niet opgelost, over waar de CAB over nagedacht heeft. Dus misschien kunt u ons ook informeren hoe bij de unie nou, laten we zeggen, dit proces voorzien wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, ik wil daar toch nog wel even wat over zeggen. Wij hebben hier een aantal discussies gehad over de herziening van het belastingstelsel. Daarover is binnen de VV nogal langdurig gesproken welke brieven, welke tekst en welke voorstellen wij naar de unie hebben gestuurd. Ja, nu komt er van één partij een brief met een aantal voorstellen waar inhoudelijk nogal wat op af te dingen is, denk ik dan. De vraag is of we daar dan hier nog verder over moeten praten of dat op een later tijdstip doen.

De heer ...: Meneer de voorzitter, dat leek toch wel verdacht veel op een inhoudelijke reactie en niet een technische reactie.

De voorzitter: De technische reactie is of je dit in de procedure moet nemen nu, uitsluitend naar de unie is gestuurd. Of dat je die moet doen.

De heer ...: Ik ben buitengewoon nieuwsgierig naar wat de portefeuillehouder daarvan vindt.

De heer ...: Ik wil wel even in het algemeen reageren, maar speciaal op het voorstel of de opmerkingen van de heer Boot. Kijk, de situatie is aldus dat het CAB houdt zich bezig met een voorstel over het aanpassen van het belastingstelsel voor waterschappen. Dat gaat niet verder dan een advies aan de rijksoverheid, want, met alle respect, wij gaan daar niet over als waterschappen, over de belastingen. Althans, niet over de systematiek. We kunnen wel iets met de tarieven, maar over het systeem gaan we niet. Er is voor een grote belastingherziening binnen de waterschappen geen meerderheid te vinden. Er zijn een aantal waterschappen die hebben met de huidige systematiek een probleem. Die zouden graag op onderdelen dat aangepast zien, omdat het eerste, namelijk een herziening, dat daar geen meerderheid voor was, is nu het kleinere overgebleven. Daar gaat het CAB, dus alle waterschappen met elkaar, over in gesprek. Dat zal uiteindelijk een document opleveren wat hier op tafel komt te liggen en waar u uw inbreng op kunt geven. Ik denk dat dat de procedure is die je moet volgen. Dan komt ook iedereen op de juiste manier aan bod. Je kunt wat mij betreft niet aan de voorkant al zo scherpstelling innemen van dit wel en dat niet, want dan hoef je ook niet bij het CAB aan tafel te gaan. Dan kun je volstaan met het sturen van een briefje. Ik denk niet dat dat de bedoeling is. Tot zover, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Kunt u het hiermee afronden? U bent er niet tevreden over, begrijp ik.

De heer ...: Nee, maar goed. Het gaat ook niet om mijn tevredenheid. Waar ik echt naar zoek is in welke ruimte hebben we binnen Delfland. De antwoorden interpreteer ik zoals: die is er niet, als ik het goed begrepen heb.

De heer ...: Nee, dat heb ik zeker niet. Die ruimte is er zeker wel. Alleen dit is niet het moment om dat te doen. Dat is het moment om dat te doen is als er een, laat ik maar zeggen, een waterschap breed gedragen voorstel ligt. Dat we daar met zijn allen iets van vinden. Ik denk dat dat ook de procedure is die de meeste kans maakt om, want dat moet uiteindelijk gebeuren, bij de rijksoverheid ertoe te komen dat de regeling aangepast wordt. Dat is het proces. De meeste invloed oefenen wij natuurlijk gezamenlijk uit op het moment dat we spreken over het voorstel wat we als gezamenlijke waterschappen en het lobbytraject wat we namens gezamenlijke waterschappen voeren, als dat richting Den Haag gaat. Niet dat wij geen invloed hebben. Dat zou ik ten stelligste willen ontkennen. We zijn niet de enige belanghebbende in dit proces, laat ik het zo formuleren.

De voorzitter: Hier laten we het bij wat betreft dit agendapunt.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Rondvraag en sluiting. De rondvraag. Iemand voor de rondvraag?

De heer ...: Dank u wel, voorzitter. In het kader van Westlandse omroep stichting is een actie opgezet: wat vindt de burgemeester. Bij de Westlandse omroep stichting is een actie gestart om meer ook burgers te betrekken bij besluitvorming of klachten of wensen. Dat men rechtstreeks de burgemeester van de betrokken gemeente binnen het zendingsgebied, moet ik zeggen, kan, in ieder geval, benaderen. En ja, ik zat te denken: wat denkt de dijkgraaf? Het zou ook goed zijn om Delflands mening daar eventueel ook een plaats te geven. Misschien dat de afdeling communicatie kan bewerkstelligen dat ook de dijkgraaf in dat kader benadert kan worden en bevraagd door de burgers.

De voorzitter: In zijn algemeenheid? Ja, oké. Nog meer voor de rondvraag? Dat punt kan door afleiding voorlichting? Wordt opgepakt. Constateer ik dat er niks meer aan de orde is. Dan sluit ik hierbij de vergadering met dankzegging voor ieders inbreng, voor de dijkgraaf en de hoogheemraad en de ambtelijke ondersteuning en de plaatsvervangend secretaris. Dank u wel.