

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ORGANISATIE VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN
DELFLAND
d.d. 5 november 2019**

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Het is twaalf uur geweest, dus ik mag u goedemiddag heten. Goedemiddag, wij openen de tweede vergadering van vandaag. De commissie bestuur, financiën en organisatie. Volgens plan start om twee uur de volgende commissie, dus afhankelijk, zeg maar, van onze eigen discipline kan de commissie op tijd starten of wordt het wat later. Bij dezen open ik de vergadering. Ik wil even de afwezigen benoemen. Ik zie dat de heer Heijboer en de heer De Haan de agenda, de vergadering verlaat hebben, dat ze opgevolgd worden door de heer Van Kasteren. Ik zie dat de heer Schouffoer de vergadering verlaten heeft. Partij voor de Dieren is een lid die ook de vergadering verlaten heeft, een plaatsvervanger. Even kijken, de heer Van Kretschmar die nadert. Dan denk ik dat ik alle afwezigen benoemd heb. De heer Van Valkenburg ook een vast lid van deze vergadering, is ook niet aanwezig. Dus daar blijft het voor nu even bij. Even een puntje van orde, in de vorige vergadering heeft iedereen elkaar getutoyeerd, dat was tot nu toe niet gebruikelijk in deze vergadering. De overweging daarbij was dat deze vergadering uitgezonden wordt, waarmee het toch een wat officiële status heeft. Ik kijk even rond, even handen opsteken wie voor tutoyeren is. Ja, overwegend, dus we gaan gewoon tutoyeren. Ik probeer alle voornamen gewoon in de goede volgorde uit te spreken. Ik heb ook vastgesteld dat met de aanmeldingen alle ingekomen stukken bespreekstukken geworden zijn. Dus die worden toegevoegd aan de agenda. Bespreekstukken zijn bespreekstukken, hamerstukken zijn hamerstukken, zonder tegenmelding. Dan is met die opmerking de agenda vastgesteld. Ik zie Pieter-Jan.

De heer Hofman: Ja, je was even te snel, Antoinette, ik wilde H.04 even een vraag stellen als bespreekstuk en ook 5.03, het procesvoorstel van de Unie van Waterschappen.

De voorzitter: Dankjewel. Dit zal worden toegevoegd aan de ... Ik zie Annemiek.

Mevrouw Jenniskens: Ja.

De voorzitter: De vorige stukken worden toegevoegd aan de agenda H.04 en stuk 5.03. dan Annemiek ...

Mevrouw Jenniskens: Ja, ik wil een piepkleine opmerking maken bij de beantwoording van de vragen over de PAS, dus 5.02.

De voorzitter: Ja, prima. Dankjewel. Dit was al aan de bespreekstukken toegevoegd. Dan is bij dezen de agenda vastgesteld.

2. Lijst van toezeggingen van de commissie Bestuur, Financiën en Organisatie van 10 september

De voorzitter: Komt de lijst van toezeggingen. Er zijn twee documenten aan de agendastukken toegevoegd. Ik stel voor om de lijst van toezeggingen van 10 september, om die vast te stellen, even door te lopen. Ik open even het stuk. Er zijn twee toezeggingenlijsten, eentje van 10 september en de eerste, toezeggingenlijst CBR voor ten behoeve van het CBR voor 5-11-2019 is het meest complete stuk, dus ik stel voor om dat even door te lopen. Bij de stukken die gemeld zijn als afgedaan om die niet meer op de volgende toezeggingenlijst komen, maar dan eventueel daar een overzicht aan toe te voegen van afgedane toezeggingen, zodat het

overzicht toch compleet blijft, maar dit dan als actielijst blijft staan. Zijn er opmerkingen over de opmerkingen op of naar aanleiding van de toezeggingenlijst? Maarten.

De heer Jansen: Ja, toezegging 7, dat het audiotranscript zou worden besproken in overleg met DB en secretaris. Ik vroeg me even af wat daar, ja, het is nu afgedaan, maar is daar ook een conclusie uit getrokken of?

De voorzitter: Dankjewel voor de vraag. Even, als voorzitter kan ik die beantwoorden. Ik heb begrepen dat met de fractievoorzitters afgesproken is dat het audiotranscript voortaan als bijlage, dus als achtergrondinformatie, naar de commissie gaat. De toezeggingen die gedaan zijn in de commissie inclusief de besluiten die zijn genomen of het doorsturen van hamer- en bespreekstukken naar de VV, die worden wel opgenomen. Dus het audiotranscript is puur ter achtergrondinformatie. Daarom is het ook wel fijn, zeg maar, als de namen en de functies en de fracties en dergelijke genoemd worden, zodat ze in het audiotranscript opgenomen kunnen worden, maar de toezeggingen en besluiten, dat zijn officiële documenten.

De heer Jansen: Excuus, ik wist dat eigenlijk al.

De voorzitter: Maar dan ... Ik vind het ook plezierig om antwoord te geven, want dan komt het in het verslag, in het audiotranscript, dan heeft het toch wel enige status.

3. Mededelingen

De voorzitter: Kom ik toe aan het stukje, onderwerp mededelingen. Ik kijk even rond, mededelingen vanuit de commissieleden? Geen mededelingen. Mededelingen vanuit de hoogheemraad dan wel dijkgraaf? Geen mededelingen. Dan zijn we dit punt gepasseerd.

3A Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen. Ik geef het woord eerst aan hoogheemraad Ouwendijk, Peter.

De heer Ouwendijk: Ik heb geen mededelingen te doen uit de gemeenschappelijke regelingen.

De voorzitter: Dankjewel, Pieter-Hein.

De heer Daverveldt: Ik ook niet.

De voorzitter: Oké. Dan is dit punt gepasseerd. We gaan voorspoedig door in de agenda.

3B Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Terugkoppeling uit de Unie Commissies. Ik kijk even rechts.

De heer ...: Geen terugkoppeling voor mij, het commissie de afgelopen periode. Nee.

De voorzitter: Pieter-Hein.

De heer Daverveldt: Nou, ik kan alleen maar terugkoppelen uit de ledenvergadering en daar is, de Unie heeft inderdaad het klimaatakkoord, besloten om het klimaatakkoord te ondertekenen.

4B Besprekstukken

De voorzitter: Dankjewel. Dan komen we toe aan de besprekstukken.

4B.00 Verkoop voormalig gemaal De Eensgezindheid, staande aan de Woudselaan 41 in Den Hoorn

De voorzitter: Het eerste besprekstuk is 4B.00, verkoop voormalig gemaal. Dit is een besluit wat bevoegdheid college is, gehoord hebbende het advies van de commissie BHVO. Dus dat is ook de status waarmee het op de agenda staat. De commissie BHVO adviseert het college over de beoogde verkoop in relatie tot het vastgestelde beleid van het cultuurhistorisch vastgoed. Dan op basis van het advies volgt de definitieve besluitvorming door het college. Dus even, dit stuk gaat niet door de VV, dit gaat gewoon terug naar het college. Ik begin even rechtsom, oproep is, heeft u geen opmerkingen, dan is het ook welkom. Dan kan het woord gewoon doorgaan naar uw college. Tom.

De heer Oostvogels: Ja, nee, verder geen opmerkingen buiten dat we blij zijn dat het stuk zo duidelijk is.

De voorzitter: Dankjewel. Maarten, CDA.

De heer Jansen: Ja, ik heb twee vragen nog. Eén vraag dat is, hoe zorgen we nou dat het gemaal en de woning bij elkaar blijven? Want dat is een van de redenen om die ook tot verkoop over te gaan. Wordt dat ook nog vastgelegd ergens of zijn er afspraken over? Twee dat is, we staan natuurlijk nu wel nog voor een aantal uitdagingen ten aanzien van de klimaatverandering. We weten eigenlijk niet precies wat er gaat gebeuren. Ik zou me kunnen voorstellen dat het gemaal in de toekomst toch wel weer strategisch nodig is. Dus hoe verstandig is nu de verkoop? Is er bijvoorbeeld ook een optie tot terugkoop? Mocht het nodig blijken te zijn.

De voorzitter: Dankjewel, het woord is aan Pieter, PvdA.

De heer Janssen: Wij hebben geen bezwaren, maar we vinden de opmerkingen van het CDA heel verstandig.

De voorzitter: Dankjewel. Het woord is aan AWP.

De heer ...: Geen opmerkingen.

De voorzitter: Dankjewel. Het woord is aan Nieske, Ongebouwd.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel. Opzich zijn wij ook voorstander van hoe dit ook gaat en om dit te doen. Ik weet dat de VVD heeft hier ook schriftelijke vragen over gesteld, of ten minste vragen over gesteld, die staan ook weer ergens anders vermeld. Ik zou eigenlijk er gewoon op willen wijzen gewoon alles bij elkaar te doen, dat het gewoon makkelijker vindbaar is. Een optie tot terugkoop en ook, ik neem ook aan dat er in staat dat wanneer het toch vervreemd wordt binnen zoveel tijd door wat voor reden dan ook, dat een meeropbrengst bij wijze van spreken nog weer teruggaat naar Delfland, want in het verleden is het natuurlijk wel eens gebeurd dat ze de woning naast het gemaal mochten kopen en binnen zoveel jaar werd het verkocht en werd er een aanzienlijke winst gehaald door de betreffende bewoner, terwijl het heel voordelig van Delfland is gekocht. Dus ik zou daar wel graag aandacht voor willen hebben. Ook dat het past binnen het cultuurerfgoed, historisch beleid. Ook misschien gewoon in het algemeen, we hebben heel veel beleidsregels

en allerlei dingen, een makkelijkere zoekfunctie gaan doen waar we dit bijvoorbeeld terug kunnen vinden. Of in iBabs dat we het centraal publiceren, misschien daar eens een keer over nadenken hoe we dat kunnen doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dankjewel. Het woord is aan Jan-Pieter, ChristenUnie-SGP.

De heer Hofman: Dankjewel, Antoinette. We sluiten aan bij de opmerking van het CDA, eventueel inzetten als noodbemaling, want ja, je hebt nu daar een lozingspunt, dus het is misschien goed om dat eerst van tevoren te beoordelen, want weg is weg. Krijg je het niet zo makkelijk meer terug. Daarnaast willen wij toch, hechten wij eraan dat Delfland goed met zijn erfgoed omgaat en bij mijn weten is daar nog het interieur volledig aanwezig wat betreft de pompinstallatie en de dieselmotor. Het is toch van belang wat daarmee gaat gebeuren en hoe uniek die dieselmotor en centrifugaalpomp is. Het is een periode van 1933, dus dat is toch nog wel een belangrijk item. Ja, wij hebben nog onze twijfel of we met de verkoop wel volledig kunnen instemmen, omdat dit cultuurhistorische perspectief toch van belang is en vandaar dat ik ook in de vorige vergadering een pleidooi heb gedaan om de beleidsnota op zijn merites is te wegen of dat wel verstandig is om dit soort bijzondere gemalen met interieur nota bene, zeg maar, volledig van de hand te doen. Dus daar wil ik dan toch wel meer inzicht krijgen. Het is een gemeentelijk monument. Welke voorwaarden heeft de gemeente dan gesteld wat betreft de verkoop? Gemeente midden-Delfland, want daar zie ik niet van terug. Dat vind ik toch van belang hoe dat meegewogen wordt eventueel met de restricties wat betreft de verkoop, maar wij zijn voorschans nog even niet enthousiast over de verkoop op dit moment.

De voorzitter: Dankjewel. Aan wie mag ik het woord geven? Annemiek?

 (buiten microfoon).

De voorzitter: Dankjewel. Heleen.

Mevrouw Jonker: We hebben, we sluiten ons aan bij de opmerking van het CDA dat we kunnen voorstellen dat het eventueel nodig is op een gegeven moment als noodbemaling, dus in hoeverre daar rekening mee kan worden gehouden bij de verkoopovereenkomst. Bij die verkoopovereenkomst kun je natuurlijk ook rekening houden met de eventuele terugkoopregeling indien nodig, dat vond ik ook een hele goede suggestie, die van Ongebouwd. Dus deze twee opmerkingen gelden ook voor ons. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ...: Akkoord met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Constant.

De heer van Kretschmar van Veen: Ja, een paar vragen. Allereerst, sinds wanneer is het gemaal buiten werking gesteld? Ik heb begrepen dat de woning al in 1999 is vervreemd. Goed om te weten wanneer er dan het gemaal tot stilstand is gekomen. De andere vraag is, is de nieuwe eigenaar eraan gehouden om de installatie, in ieder geval te handhaven en ook zodanig te handhaven dat die nog gebruikt kan worden of kan die daar, is die geheel vrij om daar van alles mee te kunnen doen? Dus de inhoud van het gebouw wat het gemaal betreft. Ja, dat was het.

De voorzitter: Ik geef het woord aan Pieter-Hein of aan Peter. Peter.

De heer Ouwendijk: Ja, mevrouw de voorzitter, dank u wel. Wat voorligt is het voorstel tot verkoop van het gemaal. Ik maak een paar algemene opmerkingen. Ik zal een aantal vragen beantwoorden en ik heb ambtelijke ondersteuning om nog een aantal extra vragen te beantwoorden. Eerst even in het algemeen. We hebben in het bestuursakkoord duidelijk aangegeven hoe we tegen erfgoed aankijken. Ik denk dat dat van belang is. Voor dit pand geldt ook nog eens dat het een gemeentelijk monument is en daarmee beantwoord ik denk ik al de eerste vraag van het CDA. Hoe zit dat in de toekomst? Hoe zorg je dat dat bij elkaar blijft? Dat is, dat zijn de gemeentelijk monumenten. Als die daar voorwaarden voor scheppen dan wel dat verplichten. Of het gemaal nodig is in de toekomst, dat is een open deur, want als we dat ook maar enigszins konden voorzien, dan zouden we dat nu niet te koop aanbieden. Dat nooit voorspellen over de toekomst is natuurlijk altijd al ingewikkeld, maar daar is het niet te voorzien dat we dat nog moeten gaan gebruiken. De opmerkingen van Nieske, die zijn duidelijk. Ik herken dat wel. Je wilt dingen bij elkaar zien, wat relatief, we hebben mooie systemen, maar je wilt ook relatief eenvoudig dat weer terug kunnen vinden. Dat is daar de bedoeling van. Vragen van VV-leden, die schriftelijk gesteld beantwoord moeten worden, die zouden inderdaad gewoon ergens bij het onderwerp aangehangen moeten worden en terug te vinden zijn. Daar is ook een aantal malen vandaag gezegd. Ik neem aan dat de organisatie dat ook oppikt, die zullen daar zelf ook op toezien. Dan Pieter-Jan had in algemene zin de vraag van, niet zomaar van de hand doen. Dat heb ik al een beetje beantwoord. Het is in het bestuursakkoord aangegeven hoe we met dat erfgoed vinden dat we om moeten gaan. Inrichting, ... wat over zeggen, ook het handhaven van de installatie. Als jij die vragen wilt beantwoorden.

De heer ...: Goedemiddag. De installatie behoort tot de omschrijving van het gemeentelijk monument. Dus de gemeente heeft bij haar inventarisatie benoemd dat er een elektromotor aanwezig is en een centrifugaalpomp. Beide installaties horen tot de monumentstatus en moeten dus behouden blijven. De installatie is vanaf eind 2016 buiten gebruik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn hiermee de vragen beantwoord. Ik noteer een, ik heb in ieder geval genoteerd de toezegging dat documenten die betrekking hebben op hetzelfde onderwerp die die gekoppeld zullen gaan worden. Ik dat het technisch nog wel lastig is, maar dat is de uitdaging voor de organisatie. Ik kijk even rond, ik denk dat alle vragen beantwoord zijn. Ik zie alleen Maarten die even zijn vinger opsteekt en Jan-Pieter. Maarten, aan jou het woord.

De heer Jansen: Ja, ik had een vraag evenals Nieske over inderdaad de optie toch terugkoop. Kunnen we die niet gewoon in het contract opnemen? Mocht het nog nodig zijn om dit gemaal of deze locatie een nieuw gemaal neer te zetten vanwege ... of dat niet gewoon opgenomen kan worden. Net zoals bijvoorbeeld het Wet voorkeursrecht gemeenten, die ze dat hebben, is er ook zoiets voor waterschappen?

De voorzitter: Dankjewel. Jan-Pieter.

De heer Hofman: Pieter-Jan. Ja, Jan-Pieter is mijn neef, of Johan-Pieter. Nee, ik had nog een vraag van de installatie die is geborgd als het ware, maar rust roest. In hoeverre blijft dat dan nog operationeel? Unicité van motoren en pomp. Misschien is het aan te bevelen dat de Nederlandse gemalenstichting misschien een oordeel geeft van hoe uniek dit installatie is of niet. Ja, wat gaat de nieuwe eigenaar doen? Het is natuurlijk al mooi dat die installatie dan moet gedogen en handhaven, maar hoe vul je dat dan praktisch in? Wat is dan nog het nut van zo een pand te bemachtigen? Ik bedoel, ja dat is ... eigenaars, maar het komt bij mij een beetje merkwaardig over. Laat ik het zo zeggen. Een gebouw kopen met een pomp, gaat die dat gebruiken, gaat die er een museumpje van maken of ... Dat vind ik een beetje onduidelijk.

De voorzitter: Dankjewel. Het woord is aan Peter.

De heer Ouwendijk: Ja, ik zou vragen aan **Michelle** of die op die twee vragen antwoord wil geven, maar voordat ik dat doe zou ik nog wel aan willen geven dat, eigendom is het meest volledige recht. Dus als iemand een beschikking heeft over dat onroerend goed dan kan die daarbinnen de daarvoor gestelde regels er natuurlijk gewoon mee omgaan. Wil jij die twee vragen even beantwoorden, **Michelle**?

Mevrouw ...: Het is een monument, dus het moet wel behouden blijven, begreep ik net.

De heer ...: Ter beantwoording. Het is inderdaad een gemeentelijk monument, dus zoals het er nu bijstaat blijft het ook behouden. Zowel de schil, dus het gebouw, als de inventaris voor zover het tot het watersysteem behoort. Ten aanzien van de techniek, die is al volledig ontmanteld. Dus er is een nieuw gemaal gebouwd aan de overzijde van de weg. Daar zijn ook alle capaciteitsberekeningen op gebaseerd. Het oude gemaal is eigenlijk volledig dicht gekit, ontmanteld, dus het werkt gewoon niet meer. Het staat er alleen maar. De rest is ook aan de gemeente, de gemeente is bevoegd en heeft gezag ten aanzien van het gemeentelijke monument.

De voorzitter: Even de vraag over de terugkoop. Is die beantwoord?

De heer ...: Als het ontmanteld is.

De heer Ouwendijk: Nee, er is geen voorwaarde van terugkoop in opgenomen. Wat ik in het begin al zei, we zien ook niet dat we dat in de toekomst nog nodig hebben. Anders zouden we het niet verkopen, dat is één. Twee is dat dat soort voorwaardes leiden ook tot een aanmerkelijk lagere waarde dan het onroerend goed, dat spreekt voor zich, want dat is een duidelijke beperking.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Ik kijk even rond, dit stuk gaat met een advies van de commissie weer gewoon naar het college. Ik kijk even rond. Is het advies positief? Ja. Dank u wel. Met een positief advies gaat het terug.

4B.05 Het buiten werking stellen vanaf 1 januari 2020 van de Verordening Precariobelasting Delfland 2010

De voorzitter: Dan zijn we toe aan het volgende bespreekstuk. Het buitenwerking stellen vanaf 1 januari van de verordening precariobelasting. Het is een onderwerp portefeuille Peter Ouwenhand, het bevoegde orgaan. Het is een technisch iets. Ik kijk even rond, ik begin de heer Boot, Pieter.

De heer Boot: Dank u wel, voorzitter. Partij van de Arbeid. Wij hebben hier geen principiële bezwaren tegen, maar we hebben wel een vraag. Zijn er partijen die een bovenmatig voordeel hebben bij deze wijziging? Bijvoorbeeld dat ze er meer dan vijfduizend euro op vooruit gaan? Want dan zouden we dat wel even graag willen weten.

De voorzitter: Dankjewel. Ik heb de hand van Maarten gezien.

De heer Jansen: Ja, ik heb ook geen bezwaar hiertegen. We vroegen ons nog even af of die precario plichtige ook privaatrechtelijk vergund of dat die dus over kunnen stappen naar privaatrechtelijk, zoals dat nu bijna in nieuwe gevallen wel het is. We vroegen ons af of nu ook de vergunningen waaraan die precario's hangen of die ook nu vervallen of blijven die gewoon in stand? Ik neem aan dat ze in stand blijven, maar de koppeling laten we wel los.

De voorzitter: Dankjewel. Buurman Tom en daarna ga ik, volg ik eenieder.

De heer Oostvogels: Ja, dank u wel, voorzitter. In ieder geval dank voor het stuk. Het is zelfstandig leesbaar, dat is altijd fijn, omdat het toch wat ingewikkeld is. Er zijn drie dingen die de VVD nooit vervelend vindt om af te schaffen, dat zijn belastingen, regels en bureaucratie. Volgens ons is dat precies wat hier gebeurt. Dus we zijn blij dat deze regeling naar een eigentijds niveau getild wordt en lekker toekomstbestendig wordt. Vooral ook dat de onduidelijkheid en ongemak bij ingewanden weggehaald wordt. Dus wij zijn hier blij mee.

De voorzitter: Dankjewel. Het woord is aan Pieter-Jan.

De heer Hofman: Dankjewel. Ja, wij hebben toch nog wat kanttekeningen bij dit verhaal. Allereerst, wordt de verordening nou ingetrokken of niet? Want dat geeft meer duidelijkheid, want buitenwerking zeggen jullie, u maakt er geen gebruik van, maar de bevoegdheid om er toch gebruik van te maken blijft bestaan volgens ons, dat is een beetje onduidelijk. Je kunt hem beter intrekken, dan ben je radicaal, dan dat je zegt, we laten het in de lucht hangen. Ook wat CDA aangeeft wat betreft de overgangssituatie wordt nog voorzien en overgangsrecht voor de bestaande regelingen. Het is nog altijd zo, publiekrecht gaat voor privaatrecht. Het is even de vraag van de eigendommen zijn niet zomaar in bezit van Delfland. Die zijn op een zeker moment het oogpunt van waterstaatzorg en veiligheid voor het onderhoud en dergelijke verworven. Dan kun je beter overwegen, gaan we eigendommen afstoten dan een dergelijke maatregel die nu voorligt te nemen. Privaatrecht geeft veel ingewikkelder, complexe vraagstukken en is minder, zeg maar, het publiek belang beschermd. Dus die kanttekening maken wij eigenlijk dat we niet zomaar overtuigd zijn of dit nu een handige zet is gezien het vorige tijdperk dat je die eigendommen hebt verworven en op deze manier via precario beschermt.

De voorzitter: Dankjewel. Het woord is aan Annemiek, Water Natuurlijk.

Mevrouw Jenniskens: Dankjewel, voorzitter. Ik heb een vraag. Er staat bij de besluiten bij het gevraagde besluit punt twee, de effecten van de afschaffing van de precarioheffing in de begroting 2020 en meerjarenraming verwerken. Begrijp ik hieruit dat als er straks een positief besluit komt dat dit alsnog in de begroting die wij in de VV gaan bespreken, wordt verwerkt? Van 2020?

De voorzitter: Dankjewel voor je informatieve vraag. Dan geef ik nu het woord aan Peter.

De heer ...: De laatste vraag is van mij '...' (buiten microfoon).

De heer ...: Even voor de bandopname. Dit voorstel is al in de ...

'...' (buiten microfoon).

De heer ...: Niet in 20, alleen de meerjarenraming. Oké.

'...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Oké, ja. Kun je het even herhalen? Voor het verslag.

De heer ...: Voor het verslag zal ik het dan nog even herhalen dat het in '...' in de meerjarenraming verwerkt is. Die is vanaf 21 en verder. Dat het voor 20 opgenomen moet worden, dat gebeurt via de buurloop. Dan waren er nog een aantal andere vragen. Zijn er partijen die een buitengewoon groot voordeel genieten uit het afschaffen van deze precario verordening? Daar kan ik het antwoord niet op geven, maar dat kan Marianne misschien zo wel geven. Blijven de vergunningen in stand? De vergunningen die geen directe betrekking

hebben op die precario natuurlijk wel, die blijven heel lang in stand, alleen de vergoeding moet anders geregeld worden of is al anders geregeld. Daar kan Lianne misschien zo ook nog wat over zeggen. Dan was een opmerking over het publiekrecht en privaatrecht van Pieter-Jan. Dat het publiekrecht boven privaatrecht zou gaan, nou, dat is inderdaad zo, maar dat heeft geen betrekking op de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke vergoeding. Daar hebben we het hier over. Daarmee, want met publiekrecht gaat boven privaatrecht wordt bedoeld dat als Delfland als overheid geen vergunningsaanvraag mag weigeren en dan in Delfland dit gebruik als privaatrechtelijk eigenaar van die grond niet wenselijk acht. Dus je bent dan eigenaar van de grond, maar je hebt niet meer rechten dan iedere andere eigenaar. Als Delfland of een andere overheidsinstantie op die manier daarover '...', heb je dat toch '...' staan. Dat wordt met die stelling bedoeld. Als jij over die andere twee vragen nog wat zou willen zeggen, Lianne? Dan moet ik deze even uitzetten.

Mevrouw ... (Lianne): Goedemiddag, er zijn partijen die een voordeel hebben van vijfduizend euro of meer, alleen dat betreft gemeente en de provincie. Er heeft een onderzoek plaatsgevonden en er blijkt dat in veel gevallen Delfland niet eens meer eigenaar is van de grond waarop wij bijvoorbeeld een precarioaanslag vorderen voor de provincie, dan staat er voor verkeersborden. Maar die verkeersborden die staan er niet meer in Delfland en is ook geen eigenaar meer van de grond. Dus de partijen die een voordeel hebben dat zijn gemeenten en de provincie. Wat betreft de vergunningen, die blijven in stand. Het is enkel de vergoeding die verandert, de benadering van Delfland. Als overheid wordt Delfland benadert als eigenaar van de grond.

De voorzitter: Ter interruptie, het woord is aan Maarten.

De heer Jansen: Ja, maar dus als ik het goed begrijp, de vergoedingen gaan gewoon naar nul, de vergunningen blijven in stand of wordt nu ook inderdaad echt de hele precario afgeschaft? Dat is even ook de vraag die Pieter-Jan had.

Mevrouw ... (Lianne): Precario zal worden afgeschaft. Inderdaad misschien een niet al te duidelijke omschrijving, excuus daarvoor. Het is enkel de precarioaanslag die stopt en in de meeste gevallen zullen we er geen privaatrechtelijke actie aan binden, tenzij de situatie een heel groot effect heeft op de eigendommen van Delfland, dan zullen wij wel actie ondernemen.

De heer ...: Voorzitter, nog even ter verduidelijking, begrijp ik nu dat de verordening gewoon intact blijft? Want dan is het duidelijk, als je geen precario hebt en niet van de bevoegdheid gebruikmaakt, maar wel je verordening handhaaft, dat komt een beetje bij mij merkwaardig over dan.

De voorzitter: De vraag is of de verordening afgeschaft wordt of dat die ingetrokken wordt. Het woord is aan Peter.

De heer ...: Nee, de vraag was net iets anders, maar voor in het geval dan verdwijnt hij en wordt buitenwerking gesteld. Dus je kunt daar geen beroep meer op doen. Delfland kan er geen beroep meer op doen, derden kunnen er ook geen beroep meer op doen. Dus in die zin, de status maakt sowieso al niet uit. Op het moment dat Delfland weer precario zou willen heffen in het onverhoopte geval dat het ergens voor zou moeten, dan zul je opnieuw een precarioverordening vast moeten stellen. Dus hij is, als je hem buitenwerking stelt, is die weg.

'...' (buiten microfoon).

De heer ...: Ja, ik vind het nog een beetje een merkwaardige gang van zaken. Dan zou ik zeggen, trek hem dan in, radicaal. Als je iets niet gebruikt, waarom handhaaf je dan nog een verordening. Dus dat vind ik toch een merkwaardig gegeven.

De voorzitter: Ik geef het woord aan Sjoerd.

De heer Fekkes: Ja, voorzitter, ik heb hier intern met de juristen nogal over gediscussieerd de afgelopen periode. Het meest fraaie is natuurlijk als je de verordening intrekt, maar bepaalde verordeningen stel je buiten werken, maar die laat je in stand om de verplichtingen die die verordeningen geven om die ook niet om zeep te helpen, om het maar zo te formuleren, maar dat kun je ook anders formuleren. Je kunt de verordening intrekken en besluiten die zijn genomen op basis van de '...', die blijven gewoon in stand. Dat zien we in de twee verordeningen die we hierna krijgen, is het ook zo geformuleerd. Dus mijn lijn zou zijn, maar dat heb ik hier nog niet voor elkaar gekregen, om gewoon dit soort dingen in te trekken. Dat is het meest simpel.

De voorzitter: Ik geef het woord aan Peter Ouwenhans ter reactie op deze opmerkingen. Dan wil ik daarna even qua procedure even het gesprek voeren van hoe gaat dit naar de VV, bespreekstuk of hamerstuk al dan niet aangepast. Peter.

De heer Ouwendijk: Ik denk gehoord hebbende de commissie dat er instemming is voor het intrekken van verordeningen en dat voordelen daar van, ik zeg nu intrekken, sorry Sjoerd, ik moet buitenwerking stellen. Ik zal voor willen stellen om het als hamerstuk naar de Verenigde Vergadering te sturen.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Wij concluderen dat dit stuk als een hamerstuk naar de VV gaat met de mogelijkheid van de stemverklaring. Die mogelijkheid bestaat natuurlijk altijd. Dank u wel voor de behandeling van dit stuk.

4B.06 Actualisatie Legesverordening Delfland 2017

De voorzitter: Gaan we over naar de actualisatie legesverordening. Dit valt in de portefeuille van Peter Ouwenhand. Excuses, ik heb, soms heb ik moeite om aan de nieuwe naam te wennen. Mijn excuses vooraf, P.J. Ouwendijk.

'...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Actualisatie legesverordening. Ook dit is in mijn ogen een wat technisch stuk. De VV is een bevoegd orgaan. Ik kijk even rond, zijn er mensen die hier vragen over willen stellen. Ik ga linksom. Ik geef het woord aan '...' en Constant.

De heer van Kretschmar van Veen: Ja, een vraag. Het lijkt mij opzich een heel goed voorstel. Het enige wat je ziet is dat de zogenaamde B-grond verordeningen, daar wordt eigenlijk het meeste geld mee binnengehaald. Dat is ook ter dekking van de kosten die daarvoor gemaakt worden, dus dat is opzich prima, alleen kan ik uit het stuk niet halen hoe en wanneer en door wie er nou wordt bepaald of het een A of een B-grond aanvraag betreft. Daar zit dus een bepaald risico in dat als iemand toch voor A-grond kiest dat er dan toch te weinig kostendekking is, dus daar zou ik eigenlijk wel graag een antwoord op willen hebben. Hoe werkt dat?

De voorzitter: Dankjewel voor de informatieve vraag. Het woord is aan Sjoerd.

De heer Fekkes: Dat is een juridische opmerking. Het besluit staat de legesverordening Delfland 2020 vast te stellen, maar dat wordt verder niet gedefinieerd, dus dat behoort te zijn, de bij dit besluit behorende bijlage, aanhalingstekens, legesverordening Delfland 2020, aanhalingstekens sluiten, vast te stellen. Als je de bijlage niet bijvoegt is dat juridisch gezien een obscuur model, dus dan heeft het geen inhoud.

De voorzitter: Dank u wel voor de opmerking. Ik kijk even rond. Het woord is aan Frans.

De heer ... (Frans): Ja, hij staat aan. Als fractie kunnen we ook instemmen met dit voorstel. De verbetervoorstellen staan wel achter, net zoals mijn voorganger had ik vragen over, zorgen over dat bij veel projecten nog geen leges wordt geheven op basis van een begroting, omdat Delfland eigenlijk vanaf 2017 bij de inwerkingtreden mogelijk drie à acht ton op jaarbasis heeft misgelopen. De vraag die ik daarbij heb ik de volgende, is het mogelijk om in dit jaar of volgend jaar [...] interne controle op het proces, zoals dat vanaf 2017 op basis van deze nieuwe beleidsregel is opgezet, om die daarop te laten uitvoeren om zo aanvullende zekerheid te geven aan het college en de VV dat dan toch de ambtelijke organisatie deze regeling wel optimaal, procesmatig wordt geborgd, zoals dat eigenlijk de bedoeling was van het schrijven. Een andere optie is dat eind volgend jaar opnieuw een korte evaluatie hierop wordt, hier op dit punt wordt georganiseerd, zodat ook het bestuur wordt geïnformeerd in hoeverre de ambtelijke organisatie nu wel op korte termijn zijn zaken op orde heeft. Een andere optie is dat het in de toezeggingenlijst zichtbaar wordt gemaakt of [...] interne controle of een evaluatie wordt geagendeerd, zodat we dat in de gaten kunnen houden. Daarbij wil ik het laten.

De voorzitter: Dankjewel. Ik heb het woord aan Peter Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Heel goed, mevrouw de voorzitter. Dank u wel. Er zijn een aantal vragen gesteld. Die zijn overwegend met betrekking tot het technische duidelijkheid van het voorstel, daar zal mijn buurman even op reageren. Dat gaat dan met name over waar je terug kunt vinden wie voor een bepaalde voorslag kiest en welke bijlage bij welke bijlage, bijlage moet bij het voorstel horen. Met betrekking tot de vraag van Frans over de procescontrole, voor de huidige gang van zaken is natuurlijk een procescontrole geweest. Het controle is natuurlijk bij uitstek voor de Verenigde Vergadering is de jaarrekening, daar zit een accountverslag bij. Een accountant die kijkt naar de interne controle, met name naar de verbetering in de interne controle. Daar zou je uit kunnen afleiden dat de wijze waarop dat proces is ingevuld en ook de uitkomsten kunnen daarop wijzen. Tweede is dat, het staat natuurlijk altijd de Verenigde Vergadering vrij om extra vragen met betrekking tot interne, om extra acties met betrekking tot interne controle te vragen. Dus ook in dit geval. Wij zullen even bezien in hoeverre we al impliciet aan de beantwoording van deze vraag voldoen en in hoeverre we dat nog aanvullend moeten doen. Dat laten we aan u weten.

De heer ...: Goedemiddag. Eerst mijn antwoord op de vraag van de heer Van Kretschmar. Wij hebben een audit gedaan hoe het kan dat er nog wat geld is blijven liggen, terwijl er toch ook wel heel wat binnenkomt. Dus het werkt heel goed, maar er kan nog wel een klein puntje op de i worden gezet. Dat is inmiddels ambtelijk geborgd dat de teams die dat kunnen signaleren ook daadwerkelijk gaan doen. Dus de zaken systemen en dergelijke zullen worden aangepast en verkenningen die geschreven worden nemen ook voortaan op bij dit soort ruimtelijke ontwikkelingen van, let op, hier kan een B-grond aankomen. Dus dat is inmiddels ook wel ambtelijk geborgd. Is dat voldoende zo voor u?

De heer Van Kretschmar van Veen: En ligt dat dan op een enige manier nog vast op een bepaalde procesbeschrijving of [...].

De heer ...: Ja, het is vastgelegd op DT-niveau. DT heeft kennis genomen van de audit en de oplossingsmaatregelen. Dus daar is het geborgd en positief beslist. Inmiddels is dat ambtelijk uitgezet. Ja. Dan mijnheer Fekkes, dat neem ik mee, ja. Dank u wel.

De voorzitter: Dank jullie wel allebei voor de beantwoording. Ik kijk even rond. De vragen zijn beantwoord, de toezegging is gedaan. Even samenvattend, denk ik, dat dit als hamerstuk naar de VV gaat. Ik kijk even rond. Als hamerstuk, maar dat is straks natuurlijk bij het vaststellen van de agenda van de Verenigde Vergadering het besluit, maar vooralsnog als hamerstuk. Dank u wel.

4B.07 Digitale transformatie

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende stuk, digitale transformatie. 04B.07, portefeuille Pieter-Hein Daverveldt. Ik begin in het midden. Pieter-Jan heeft zijn hand opgestoken, vanaf daar ga ik naar rechts. Dan gaan we linksom. Voor mij gezien naar rechts. Pieter-Jan, aan jou het woord.

De heer Daverveldt: Dankjewel, Antoinette. Vanuit onze fractie is de vraag of ook de medewerkers die het veldwerk daadwerkelijk moeten verrichten voor de Schouw, of die ook meegenomen worden in de transformatie wat betreft moderne apparatuur en bereikbaarheid. Vervolgens nog de vraag hoe verder de beveiliging van cyberaanvallen is geborgd.

De voorzitter: Dankjewel voor de informatieve vragen. Ik kijken even rechtsom, dan kijk ik linksom en dan ... Ik was te snel. Maarten, aan jou het woord.

De heer Jansen: Ja, een heel goed stuk voor wat betreft het CDA. Hele goede ontwikkeling om dit eens op papier te zetten en hoewel het ook voor een deel gewoon bij de normale uitvoering behoort, dus het is ook, het is geen beleid, het is gewoon eigenlijk het uitvoeren van beleid. Ik denk dat het ook goed is om niet een al te krappe visie neer te zetten. Wij zouden dus pleiten om die visie wat uit te breiden naar bijvoorbeeld tien jaar vooruit. Duidelijk rekening houden met de wetgeving, want dat is heel belangrijk in dezen, kijkend naar AVG bijvoorbeeld en wat daar allemaal bij komt kijken dat is belangrijk. Wij zouden toch ook willen pleiten ervoor om dit met partners en de markt op te pakken. Op die manier creëer je, ontwikkel je samen eigenlijk een visie en kennis. Het is belangrijk om naast gewoon de ketenpartners ook gewoon te kijken wat de markt kan doen, wat je van de markt kunt leren, maar ook wat de markt van ons kan leren. Anders heb je het risico dat straks bij uitvoering dat partijen toch verschillende talen spreken. Dat je ook dan pas partners erbij betreft die eigenlijk al veel eerder in het proces belangrijk zijn. Doel moet zijn, verbetering van de kwaliteit van het proces. Let ook vooral op de valkuilen. Iedereen kent het verhaal van de Boeing 737 MAX, waar we eigenlijk heel snel zijn gegaan. Dus digitalisering hoeft niet altijd een verbetering op te leveren, maar dat is misschien wel heel erg pessimistisch uitgedrukt. We willen nog aandacht vragen voor ... scholing van het personeel en ook het breed personeel, zodat je niet afhankelijk bent van enkele personeelsleden, maar dat je makkelijk ook gewoon taken breed in de organisatie weg kunt zetten. Dat waren mijn punten.

De voorzitter: Dankjewel voor je vragen en opmerkingen. Tom.

De heer Oostvogels: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn hand gewoon een keer wat minder bescheiden opsteken, zodat het voor u wat makkelijker wordt. Dank voor het stuk, de achtergronden. VVD wordt ... dat het in samenhang wordt opgepakt, zoals Nieske en Maarten ook al aanstipten, het is gewoon belangrijk, we staan voor dezelfde opgaves, laten we vooral niet allemaal het wiel opnieuw uitvinden. Ik heb een paar inhoudelijke vragen en een paar over het vervolg. Inhoudelijk, op pagina 12 wordt gesteld dat we gebruik gaan

maken van crowdsourcing, ik ben heel benieuwd wat we dan precies hieronder verstaan. Ik kan me er iets bij bedenken, maar ben ook benieuwd wat we denken op te halen daarmee. Verder valt op dat bij het onderwerp klant centraal het voor ons gevoel redelijk intern gericht is. Het gaat vooral over interne processen en niet zozeer over wat de mensen en onze klanten, tussen aanhalingstekens, hun perspectief. Dus bijvoorbeeld klanttevredenheid, sneller aanvragen kunnen behandelen. Dus het lijkt een beetje de minimale variant. Ik ben even benieuwd hoe het college daar in staat. Of daar mogelijkheden zijn om dit te laten vergroten. Aansluitend, net al gezegd bij de cyberveiligheid, de algemene rekenkamer heeft een dik rapport geschreven over dijkverzwaring, waar toch wel gesteld wordt dat er echt grote problemen zijn bij bijvoorbeeld de waterkerende werkingen. Ook daar zien we eigenlijk vrij weinig van terug. Het gaat vooral over informatiebeveiliging, dus hoe houd je bijvoorbeeld het al genoemde AVG, onze gegevens, veilig. Wij beheren wel even iets meer dan wat gegevens. Dus ook daar graag een reactie op. Dan op het vervolg, dit is een mooi plan, maar ik ben even benieuwd wat de vervolgstappen zijn. Komt er nog een uitvoeringsplan? Hoe gaan we zorgen dat deze mooie presentatie werkelijkheid wordt? Dan even voor, wat Maarten ook al zei, dit gaat ook de impact hebben natuurlijk binnen de organisatie. Ik zag ergens al een vacature voorbij komen van 2 fte's en het komen voor data-analisten, maar hoe zorgen we dat dit goed in de organisatie dan de we de juiste mensen hebben en dat we de mensen die we hebben hier goed mee aan de slag kunnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dankjewel. Constant, aan jou het woord.

De heer van Kretschmar van Veen: Ja, op zich een goed stuk. Het is samen met Rijnland en Schieland is dit opgesteld. De vraag is even waarom deze twee waterschappen en waarom niet in een nog breder verband. De tweede vraag is, want het beslaat eigenlijk alle programma's en die wij binnen Delfland kennen, dus hoe gaan wij nou datgene wat we hier hebben opgemerkt, terugzien in die programma's? Dan ook echt terugzien in de zin dat we ermee bezig zijn en hoe dan tussen nu en 2029 een aantal dingen worden opgepakt en of dat ze het tijdfraam van het stuk. Ja, dat is het.

De voorzitter: Dankjewel. Het woord is aan Sjoerd.

De heer Fekkes: Ja, voorzitter, de grondslag voor het maken van de verordening en vaststellen is gelegen in de Waterschapswet, maar die wordt hier niet genoemd. Het is overwegende dat, is dat een riedel, gelet op, maar bij dat gelet op moet als laatste bij, gelet op artikel 59 van de Waterschapswet. Volgens mij artikel 59, maar dat moet ik nog even na laten kijken. Dus als je die grondslag niet erbij zet dan is het weer niks.

De voorzitter: Dankjewel voor de aanvulling. Ik geef het woord aan Peter Ouwenhand. Eén, ik ga te snel, Annemiek.

Mevrouw Jenniskens: Hartelijk dank, mevrouw de voorzitter. Water Natuurlijk is ook heel blij dat Delfland zo voortvarend met digitalisering aan de slag wil. Wij weten wel, of verschillende leden van ons weten ook wel uit ervaring, dat je heel erg moet blijven focussen op de vitale functies. Digitalisering van de vitale functies en de administratieve organisatie en moet waken voor hobbyisme. Dus die willen we er nog wel even bij geven. Wij zijn ook net zoals eigenlijk anderen al gezegd hebben, heel erg geïnteresseerd in de vervolgstappen. Vooral ook wat de prioriteiten zijn. Inderdaad wat de consequenties, complicaties voor het personeel zijn en vinden aandacht voor cybersecurity ontbreken en zouden daar graag wat meer over willen weten in deze nota.

De voorzitter: Dankjewel voor de aanvullingen. Ook enkele punten zijn herhaald. Ik wil vragen om daar in het vervolg zuinig mee om te gaan. Ook gezien de tijd. Ik geef het woord aan Pieter-Hein Daverveldt.

De heer Daverveldt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u wel voor alle vragen en ook de complimenten richting het stuk. Inderdaad, het is een stuk wat in samenwerking tot stand gekomen is met twee andere waterschappen. Het zijn eigenlijk de waterschappen waar wij al op diverse terreinen mee samen werken. Je moet altijd de afweging maken, je kunt dingen, bij wijze van spreken, met alle 21 proberen te doen, maar soms kun je op een bepaald, moet je ook de afweging maken of je sneller wilt gaan door gelijkgezinde, zeg maar, '...' te smeden en daardoor stappen te maken. Terug te komen bij de eerste opmerkingen van Pieter-Jan. We zijn ons zeer goed bewust dat digitale transformatie niet iets is wat alleen maar bij stafafdeling hoort. Als je het zo opvat is het bij wijze van spreken gegarandeerd gaat het mislukken. Dus de uitdaging zit er inderdaad in hoe ga je dit, als het ware, inbedden, in het primaire proces. Dat betekent, we zien dus ook, digitale transformatie is geen doel op zich, maar het is juist een goed middel om al die primaire processen die wij hebben, of het dan de Schouw is, dat voorbeeld werd genoemd, om die de effectiviteit en efficiency die daarvan te verbeteren. Je legt terecht de nadruk op cybersecurity. Cybersecurity is er een onderdeel van. Het is inderdaad los, dat staat naast de informatiebeveiliging. Ik ben bewust, want het rapport van de algemene rekenkamer die inderdaad een aantal kritische opmerkingen gemaakt heeft met name over waterkerende werking over Rijkswaterstaat. Dat betekent niet dat wij daar ook niet goed naar moeten kijken. Ik denk, op dit moment, dat als je gaat kijken naar de maatregelen die wij nemen met, zeg maar, redundancy, dat wij eigenlijk al onze systemen, we draaien op twee aparte datacenters, die ook niet onder kunnen stromen. Er zijn talloze technische maatregelen om ons te beschermen tegen cyberaanvallen, maar ik zeg er direct bij, je kunt de risico's nooit helemaal uitsluiten. Dus dat betekent ook dat we blijven investeren in, zeg maar, de medewerkers, dat die alert zijn. Als zij een gekke email krijgen, hoe ga je daar mee om? Dat zijn mystery guests of nep fishing emails et cetera. Het laatste wat denk ik ook belangrijk is, juist omdat je niet helemaal het risico tot nul kunt reduceren, is het ook heel belangrijk om te investeren in detectie, want de impact van een incident is velen malen minder als je heel snel er achter komt wat er gebeurt en ook daar investeren we in om te kijken, zijn er gekke dingen die er gebeuren in ons netwerk? Hebben we daarmee alles ondervangen? Nee. We hebben, daar praten we ook over, één van de issues die we bijvoorbeeld hebben dat is dat heel veel van onze gemalen die zijn niet bemand, worden op afstand bestuurd, dus als iemand zich daar toegang toe weet te verschaffen, loop je inderdaad een risico, maar ook dan kijken we weer, wat zou dan zo een iemand kunnen doen? Hoe kunnen we er snel achter komen dat er dan iets aan de hand is? We hebben gelukkig één voordeel ten opzichte van, zeg maar, elektriciteitsgeneratie, dat ons systeem over het algemeen trager reageert. Dus je hebt wat meer handelingstijd als er bij wijze van spreken iemand toch een gemaal open aanzet, dat is niet de bedoeling, is het niet zo dat binnen een minuut je hele grote problemen hebt. Dan even kijken, Maarten, dank voor de complimenten. Het is inderdaad een lange termijn stuk. We gaan het inderdaad, we doen het niet allen. We doen het, heel veel van het werk dat we moeten doen, digitale transformatie, gaan wij inderdaad ook met de markt proberen in te richten. Wat sommigen van jullie gezegd hebben dat is, dit is natuurlijk een visiestuk, maar wat gaan we nou echt doen? Hier zit eigenlijk nog een ander document aan vast. Dat is nu in voorbereiding voor besluitvorming in DNA, dat is eigenlijk de doorvertaling in een echte implementatiestructuur. Want we beogen, we hebben allemaal die programma's met die bestuurlijke doelen. We zijn op dit moment in gesprek met portefeuillehouders om te zeggen, hoe kan digitale transformatie nou jullie helpen met, zeg maar, een specifiek bestuurlijk doel. Sommige van die dingen die zullen, we doen dat altijd in samenwerking met die andere waterschappen. Sommigen daar zal de lead liggen bij Rijnland, anderen zullen wij de lead in nemen. Op die manier gaan we gemeenschappelijk optrekken. Een belangrijk punt daarbij is ook de koppeling met innovatie. Wij verzamelen heel veel data en wij denken dat er met die data meer te doen valt. Waar we dus ook op zoek naar zijn is wat we noemen, kort cyclische innovatie, dat we hackend ons organiseren om een specifiek probleem bij de horens te pakken en te kijken, hoe zouden we dat dan kunnen doen en kunnen we dat binnen drie maanden kijken of dat gaat werken. Want je weet ook met innovatie, heel veel dingen moet je proberen en je leert net zoveel van de successen als van

de, wat ik dan maar noem, de briljante mislukkingen. Even kijken, dan was er nog een specifieke vraag over de klant centraal stellen. Ik ben het helemaal er mee eens. Dat is ook een van de noties van samenspel, van buiten naar binnen denken. Wij zijn op dit moment, ik maakte een opmerking in de vorige commissievergadering, dat de KPI's nog steeds beter kunnen. Zelfs een van mijn ambities zou zijn dat ik heel graag zou willen dat wij een goede klanttevredenheid zouden kunnen definiëren, want wij slaan het nu plat met, doen we de vergunningsverlening binnen acht weken, maar ja, er is natuurlijk veel meer te zeggen op dat gebied. Dus daar kijken we heel erg naar. Even kijken, de grondslag van de Waterschapswet, artikel 59. Ik moet eerlijk bekennen, dat moet je me ...

'...' (buiten microfoon).

De heer Daverveldt: Maar ik wil even dan begrijpen van, wat, zeg maar, het probleem met de grondslag is, maar dat kunnen we misschien even terzijde bespreken, want dit is natuurlijk ...

'...' (buiten microfoon).

De heer Fekkes: Op grond van de Waterschapswet kunnen wij een verordening vaststellen. Dat is onze grondslag.

De heer Daverveldt: Oké.

De heer Fekkes: Niet alle overwegingen die hier staan.

De heer Daverveldt: Oké. Dan gaan we daar even nog naar kijken. Verder heb ik al gezegd, het belang van de organisatie hierin meenemen. Dat betekent ook werken aan competentie. Dat is ook iets waar ik ook een rol zie voor Het Waterschapshuis. Het Waterschapshuis, weet ik, is op dit moment bezig ook om een leerlijn te definiëren die door de diverse waterschappen gebruikt kan worden ter bevordering van competenties. Ik denk dat ik daarmee, volgens mij, de belangrijke punten gehad heb. Heb ik iets gemist?

Mevrouw ...: Misschien nog even over de cybersecurity vraag. Dus de ontwikkeling waar we mee bezig zijn, dus dat we dat vanaf het begin van de ontwikkeling meenemen. We pakken hem niet achteraf vast, maar cybersecurity of security by design, dat we aan de voorkant al bekijken, wat zijn de risico's, hoe kunnen we die mitigeren. Dus die wou ik alleen nog even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording van de vragen. Ik heb in ieder geval één toezegging genoteerd. Dus dat gekeken wordt naar de tekst van een besluit en eventueel een verwijzing naar de grondslag. Ik kijk even rond, Tom.

De heer Oostvogels: Ja, dank u wel, mevrouw voorzitter. Over de beantwoording van de dijkgraaf heb ik een duidelijk verhaal gehoord over cybersecurity. Ik heb ook begrepen, u kunt een security by design doen. Ik ben even benieuwd hoe dan cybersecurity zich verhoudt tot dit voorliggend stuk. Daar zijn we een beetje benieuwd naar.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Ik geef het woord aan Pieter-Hein en zijn ondersteuning.

De heer Daverveldt: Ja, dit is een visie op digitale transformatie. Digitale transformatie zie ik aan de ene kant zijn daar kansen, hoe kunnen we dingen beter, efficiënter, goedkoper et cetera allemaal doen. Aan de andere brengt digitale transformatie ook weer risico's met zich mee. Dat ligt nog op twee vlakken.

Informatiebeveiliging, cybersecurity, die zijn wat mij betreft integraal deel van deze visie. Wil jij daar nog iets aan toevoegen?

Mevrouw ...: Nou, buiten onderwerp algemeen, daar zijn een aantal pijlers genoemd die weer gerelateerd zijn aan de baselijn basisverordening van de Unie, waar echt de mijlpalen afgesproken zijn, onder andere over informatieveiligheid en privacy. Die eisen worden, het onderwerp algemeen zijn dat ook een aantal doelen gesteld. Vandaaruit worden die meegenomen. Ze zijn inderdaad integraal onderdeel, ze staan misschien wat verderop in het document, maar ze zijn integraal onderdeel van de aanpak.

De voorzitter: Dankjewel voor de ondersteuning. Ik kijk even rond. Een van de conclusies van dit punt is van, gaat dit als een bespreekstuk of als een hamerstuk naar de Verenigde Vergadering. Ik denk als een hamerstuk. Dank u wel. Een hamerstuk. We gaan voortvarend door.

4H.03 Verordening Zuiveringsheffing Delfland 2020 en Verordening Verontreinigingsheffing Delfland 2020

De voorzitter: De hamerstukken van deze agenda blijven de hamerstukken. Gaan we door naar de ingekomen stukken. De ingekomen stukken zijn niet ter besluitvorming, maar ze kunnen wel besproken worden. De commissie kan hierover het gesprek voeren. Ik doe het even in volgorde van zoals ze nu op de agenda staan. Dus afgezien niet ...

De heer Hofman: Voorzitter, bij interruptie. Ik had nog me aangemeld voor een van de hamerstukken.

De voorzitter: Excuses. Het hamerstuk H5.03. Ik geef bij dezen het woord aan Pieter-Jan.

De heer Hofman: Nou mijn vraag was H.04.

De voorzitter: H ...

De heer Hofman: Aanvullend besluit NEN-normen, of is 04, anders was het al voorbij.

4H.04 Aanvullend besluit op eerdere besluitvorming Belastingverordeningen 2018 en 2019 terinzagelegging NEN-normen

De voorzitter: Agendastuk, hamerstuk 04H.04.

De heer Hofman: Ja. Ik had daar een vraag bij. Dat wordt heel direct benoemd, twee verordeningen 2018 en 2019, waarom niet die van 2020? Het stuk wordt ter inzage gelegd, wat stellen we dan vast? Want ik zie daar geen stuk bij?

De voorzitter: Ik begrijp van Peter dat dit in de portefeuille van Pieter-Hein valt, ik geef ...

 (buiten microfoon).

De voorzitter: Belastingverordening portefeuille financiën, Peter.

De heer ...: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, dit antwoord luidt als volgt, dat 18 en 19, die worden hierbij vastgesteld en 20 en verder worden automatisch vastgesteld in principe bij het vaststellen van de belastingverordening van dat jaar. Die stellen we ieder jaar vast.

'...' (buiten microfoon).

De heer ...: Deze documenten die waren in het begin niet toegevoegd.

'...' (buiten microfoon).

De voorzitter: De vraag is gesteld en beantwoord. Dank u wel. Dit wordt ook opgenomen in het verslag, natuurlijk, het audioverslag. Dan gaan we door naar de ingekomen stukken, zoals ik net al zei, in volgorde zoals ze nu op de agenda staan.

5.01 Brief landelijke AWP Aanpassing belastingstelsel waterschappen

De voorzitter: Beginnen we bij 05.01. Brief landelijke AWP aanpassing belastingstelsel waterschappen. Zijn daar sprekers, vragen, opmerkingen over? Ik geef het woord aan Frans.

De heer van Kasteren: Ja, de AWP-fractie heeft verzocht om dit ingekomen stuk, wat jullie samen hebben aangeleverd, om die tot bespreking voor te leggen. In de brief worden een drietal voorstellen gedaan. Die zijn daar kort omschreven. De algemene vraag van de AWP-fractie is, in hoeverre de andere fracties hier, we waren benieuwd in hoeverre de andere fracties zich daarin konden vinden in hoeverre dat goede voorstellen zullen zijn die we richting de Unie zouden kunnen adviseren om ook mee te nemen in het onderzoek.

De heer ...: Ja, bij interruptie. Het is toch even de vraag of dat nou hier, of dit hier het platform is om het daarover te gaan hebben. Niet dat we dit niet kunnen bespreken, maar dit is een commissievergadering. Er ligt hier ook helemaal geen besluitvorming aan ten grondslag. Dus ik stel wel de vraag of dit nu wel het juiste tijdstip en platform is.

Mevrouw ...: Mag ik daar ook als interruptie nog bij ... We hebben dit in de vorige commissie ook besproken. Toen hebben we er heel veel tijd van gemaakt, nu gaan we het weer opnieuw doen. Ik vind, misschien gaan we de volgende vergadering het er weer op zetten. We hebben het de vorige keer besproken en dat het niet op deze manier zou moeten. Dus, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Ik kijk even rond. Ik begrijp dat de insteek van de leden van de commissie is dat dit stuk niet op deze manier besproken wordt in de commissie. Dank u wel.

5.02 Beantwoording schriftelijke vragen WN over Programmatische Aanpas Stikstof uitspraak RvS

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende agendapunt. Beantwoording schriftelijke vragen Water Natuurlijk over programmatische aanpak stikstof, uitspraak Raad van State. Het woord is aan Annemiek.

Mevrouw Jenniskens: Dankjewel, mevrouw de voorzitter. Ik zei al, ik heb een hele kleine opmerking. Dat is dat het laatste deel van het formulier niet is ingevuld, dus we hebben geen datum en tijdstip ontvangst en datum beantwoording. Ik zou het op prijs stellen als dat toch er bij komt, met name voor de geschiedenis. Verder zijn wij voorlopig tevreden met deze beantwoording.

De voorzitter: Aan wie kan ik het woord geven. Peter.

De heer ... (Peter): Ja, ik kan toezeggen dat in het vervolg die gegevens opgenomen worden. Dat zal misschien in het origineel ook wel zo geweest zijn, dat ze hier weggevalen zijn. Het spreekt voor zich dat het ingevoerd wordt. Waarvan akte.

De voorzitter: Dankjewel, Peter. Ik zie nog een opgestoken hand, Pieter.

De heer ... (Pieter): Voorzitter, als dat mag, dat laat ik even aan u, wij wilden deze gelegenheid even aangrijpen om twee aanvullende vraagjes te stellen. Het is aan u of u dat correct acht. Het eerste is, de stikstofproblematiek, in hoeverre hebben wij daarin ons eigen natuurgebied last van? Daar heeft natuurlijk nooit iemand het over, maar wij beheren ook best veel Natura 2000 gebieden. Ik ben eigenlijk heel nieuwsgierig of hoe dat daar uitpakt. Het tweede is, want we krijgen daar niet een klip en klaar antwoord op, ik bedoel raakt het nu onze activiteiten gericht op het bevorderen van de waterveiligheid of valt dat wel mee?

De voorzitter: Dit zijn aanvullende vragen op gestelde en reeds beantwoorde schriftelijke vragen. Ik kijk even naar mijn rechterzijde of deze vragen beantwoord kunnen worden of dat ze bedoeld en behandeld worden als technische vragen waarna ze beantwoord worden.

De heer ... (Peter): Nou, het is misschien wel een goed idee, mevrouw de voorzitter, om ze gelijk te beantwoorden. Met betrekking tot in hoeverre raakt die stikstof depositie onze natuurgebieden of onze beheerde natuurgebieden? Dat is onbekend. Dat weten we niet. Daar kunnen we ook geen antwoord op geven. Dan was het, raakt het de waterveiligheid? Het antwoord is nee. Zo eenvoudig en kort kunnen we de vragen beantwoorden, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel Peter voor het beantwoorden van deze tussentijds gestelde vragen. Dan is het bespreekstuk hiermee afdoende besproken. Ik kijk even rond, ja.

5.03 Procesvoorstel aanpassingen belastingstelsel UvW

De voorzitter: Komen we bij het volgende punt, Procesvoorstel Aanpassingen Belastingstelsel Unie van Waterschappen. Ik wil hierbij toevoegen dat het stuk nog terugkomt in de commissie van december. Dus het kan ook zijn dat eventuele vragen die hier eventueel zijn in de commissie van december gesteld worden. Ik kijk even rond. Ik zie één opgestoken hand. Pieter-Jan.

De heer Hofman: Ja, wij hebben dus dit aan de orde willen stellen of stellen we aan de orde in verband met de motie. Er is door een van de waterschappen een motie ingediend. Kunnen wij als waterschap of als algemeen bestuur of hoe adviseert het DNA dat, die motie ook omarmen? Want dan sta je wat sterker met de weg die je wil bewandelen. Dan is vraag één. Twee, hebben wij ook altijd nog een pleidooi gedaan om de zuiveringsheffing te koppelen aan het waterverbruik. Is dit ook een mogelijkheid om dat in te brengen bij de Unie als waterschap?

De voorzitter: Het woord is aan Peter.

De heer ...: Interruptie, ik probeerde ook een vraag te stellen.

De voorzitter: Excuses.

De heer ...: Ja, ik heb het een paar keer geprobeerd, maar het lukte niet, maar ik zou graag even willen weten gewoon, in het hele proces even het voorstel, wat er nu is gebeurd. Want er zou in oktober ook iets van de

Unie zijn geweest. We hebben bij de terugkoppeling niet wat gehad. Het is voordat we helemaal alles in detail gaan doen, ik hoor dus nu van dat de commissie van december, leg even uit hoe duidelijk is en wanneer als er van ons wat verwacht wordt en noem maar op.

De voorzitter: Het woord is aan Peter.

De heer ... (Peter): Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het gaat hier om een procesvoorstel wat bij de Unie vandaan komt en wat aan de leden is voorgelegd. Die moeten daar iets van vinden. Eén waterschap is daar heel snel in geweest, die hebben al een paar moties in de rondte gestuurd. Maar het gaat dus in eerste instantie niet om de inhoud, het gaat om de procedure. We hebben die brieven net binnen, dus vanaf onze kant valt daar nog niet zoveel op te reageren. We hebben hem nog voor de Unievergadering, waarin dit onderwerp behandeld wordt, geagendeerd bij deze commissie. Dus dan kunnen we daar op dat moment over spreken. Dat is één. Dat is wat mij betreft ook het antwoord voor '...', hoe de procedure nou zit. Dit is echt een procedurevoorstel, het gaat niet over de inhoud. Het zal ook wat mij betreft in december niet eens over de inhoud gaan, maar uiteindelijk komt er een keer op basis van het procesvoorstel een voorstel terug, daar gaan we dan met zijn allen iets van vinden. De vragen die De heer Hofman stelde, de eerste vraag die werd niet, althans zo heb ik dat niet ervaren, aan het dagelijks bestuur gesteld, maar die werd aan de aanwezigen hier in de commissie gesteld. Die kunnen daar op reageren. Dat geldt eigenlijk ook wel een beetje voor de tweede vraag. We willen natuurlijk graag aan de discussie meedoen, ook als DB, maar uiteindelijk moeten in de Verenigde Vergadering die discussie gevoerd worden, dus met name in de commissie. Dat is mijn reactie, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wacht ik even, ik kijk even rond of er mensen zijn die hierop willen reageren op dit moment. Eventueel later kan dat ook door op een ander moment, bijvoorbeeld door het stellen van aanvullende vragen. Ik zie in ieder geval dat Pieter het woord vraagt en daarna Frans. Daarna kijk ik nog even verder. Pieter.

De heer ... (Pieter): Ja, voorzitter, ik vind het een beetje flauw om te zeggen, het staat niet inhoudelijk op de agenda, dus we reageren er niet op, maar wat ik het liefst zou hebben is, de portefeuillehouder zegt, in december gaat het ook nog vooral over het proces, maar laten we dan proberen dat er voor die december bijeenkomst een zo compleet mogelijk stuk komt. Dan kunnen we daarin ook impliciet of expliciet op de voorstellen van CU-SGP ingaan en hoeven we dat niet half te doen. Dus ik hoop heel erg dat we één keer het er echt goed over kunnen hebben. Dan zien we daar wel welke conclusies we kunnen trekken.

De voorzitter: Dankjewel. Het woord is aan Frans.

De heer van Kasteren: Even een procedurele opmerking naar aanleiding van stuk één en drie. Ik was nog niet op de hoogte van wat er voorheen, dat er al eerder procedureel hierover is gesproken, maar de fractie is wel voornemens om middels moties of amendement te polsen in hoeverre voldoende draagvlak is om de onderwerpen, zoals die zijn benoemd in de brief en in de twee moties, om die ter bespreking voor te leggen en ter stemming voor te leggen in de eerstvolgende, meest geschikte VV. Als AWP-fractie gaan wij, denk ik, de verschillende fracties buiten de commissies om polsen in hoeverre en nou voldoende draagvlak is om daar medewerking aan te verlenen. Ik denk dat ik het hier voorlopig even bij laat.

De voorzitter: Dankjewel voor de mededeling. Ik kijk rond, geen aanvullende vragen of opmerkingen? Het woord is aan Peter.

De heer ... (Peter): Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een paar opmerkingen. Pieter die heeft het over, uitgebreid en gedocumenteerd over de zaak spreken. Terecht, dat is ook de reden dat het nu niet op de agenda staat. Dat had in theorie wel gekund, maar als je het goed wilt doen dan kun je daar maar beter even de tijd voor nemen en het dan op de volgende commissievergadering, dan zullen we ook met een wat diepere materie ingaan en aan de hand van een aantal sheets laten zien welke bewegingen gemaakt kunnen worden, maar ik wil wel aan de voorkant nog een paar opmerkingen maken. In de commissie, lang voordat ik in dit pand kwam, ook heel langs bezig geweest om te proberen een door 21 waterschappen gedragen een voorstel te maken, dat is niet gelukt. Daarna is er nog een kort onderzoek geweest door een aantal dijkgraven, waaronder ook onze eigen dijkgraaf. Die hebben eigenlijk geconcludeerd dat er over drie punten heel snel overeenstemming te bereiken is. Dat zijn de eerste drie punten die in het voorstel staan om, wat nu bij de Unie vandaan gekomen is. Daar zijn in de tussentijd alweer vijf extra punten aan toegevoegd. Los van de inhoud, als een door 21 waterschappen gedragen voorstel naar de minister moet, dan is de kans het grootst dat je dat gaat redden om het moment dat je dat zo compact mogelijk houdt. Dan kun je nog nadenken over hoe je dat precies in gaat richten. Misschien moet je het wel in tweeën gaan knippen. Hier eens de eerste drie punten, waar redelijk snel overeenstemming over zou kunnen komen, dat je die als eerste doet. Dat je die andere vijf punten plus alle dingen die bij het amendement en alles toegevoegd wordt, dat je die in tweede instantie door dezelfde commissie laat behandelen, maar dat je in ieder geval die dingen, want daar gaat het uiteindelijk om, er zijn waterschappen, Delfland in dit geval niet, maar er zijn waterschappen die hebben ernstige problemen met de huidige gang van zaken. Die zouden heel snel geholpen zijn bij een snel voorstel. Je kunt je denk ik wel voorstellen dat als er een voorstel bij die minister terecht komt wat dan misschien door 21 waterschappen ingediend wordt, maar waar dan direct in een briefje achteraan komt, ja, maar wacht even, wij van het waterschap, vult u maar in, wij zijn het er toch niet helemaal mee eens en wij hebben nog een ienemienie afwijkinkje, waardoor die minister misschien wel heel snel geneigd is te zeggen, oeh, blijkbaar is er iets aan de hand. Dat kan ik maar beter even opstapelen. Nogmaals, dat zal ik volgende maand ook laten weerklinken, een pleidooi voor de meest slanke en ook snelst invulbare oplossing. De zaken die het echt gecompliceerd maken om die gewoon rustig op het gemak met alle waterschappen in de komende periode maar eens te gaan bespreken. Tot zover, mevrouw de voorzitter.

De heer ...: Voorzitter, ik had toch nog even een kanttekening. Het is een wetswijziging, dus de tweede kamer zal daar een oordeel over moeten vellen.

De heer ...: We gaan er niet over.

De heer ...: Nee, daarom.

De heer ...: We gaan er niet over.

De heer ...: Dus we kunnen nog, wat we ook indienen, het is goed om hoop te houden dat het er door komt, maar gezien de weerstand eventueel van andere disciplines moeten we ons niet rijk rekenen, gelijk.

De voorzitter: Jan-Pieter, dankjewel voor je aanvulling. Peter ook dankjewel voor het antwoord. Ik heb een toezegging genoteerd dat er in de volgende vergadering een uitgebreider stuk komt, eventueel aangevuld met sheets met een aantal bewegingen die ingezet kunnen worden. Ik beschouw dat even als toezegging dat het voorstel uitgebreider wordt en in de volgende vergadering terug komt. Tot zover de bespreking van dit stuk. Dit is het sluitstuk van de openbare vergadering. Ik stel voor om even te schorsen. Ik maak even mijn voorstel af. Daarna de vertrouwelijke vergadering te starten, waarbij de vertrouwelijke stukken besproken wordt. Dan zal ook de uitzending van het audioverslag ook gestopt worden. Dus dat is dan ook het moment. De

ambtenaren die aanwezig zijn, dat zijn ambtenaren die de vertrouwelijke vergadering bijwonen, maar dan ook het vertrouwelijke karakter daarvan respecteren. Ik zag net nog even, dat is het laatste wat hierover gezegd wordt over dit punt, daarna gaan we over naar de vertrouwelijke vergadering. Pieter-Jan.

De heer Hofman: Nou, het is eigenlijk een onderdeel van de rondvraag wat mij betreft. 6 november is een vergadering gepland. Het is voor de onze geleding eigenlijk altijd de dankstond voor gewas en arbeid. Dus ja, mocht de vergadering nog verplaatst kunnen worden naar de ochtend of de middag, dan zouden we dat zeer op prijs stellen. Ja, dat is morgen.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ter interruptie, ik daar ook al vragen voor gesteld om daar rekening te houden bij volgend jaar bij de vaststelling van de agenda's.

De voorzitter: Dankjewel, Pieter-Jan voor de aanvulling. Ook Nieske, dankjewel ook voor de suggestie voor de agenda van volgend jaar. De agenda van volgend jaar, dan wordt het makkelijker om hier rekening mee te houden. Geef even aan de organisatie de overweging om daar even naar te kijken.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Een goede aanvulling, Pieter-Jan, want ik was in de haast om door te gaan naar de vertrouwelijke vergadering, was ik even de rondvraag had ik even overgeslagen. Ik begin even met links te kijken of er punten zijn voor de rondvraag. Dan ga ik zo door en dan eindig ik rechts. Geen punten voor de rondvraag. Nu even een korte schorsing van één of twee minuten, daarna gaan we door met de vertrouwelijke vergadering.