

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ORGANISATIE VAN
HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND
d.d. 3 december 2019**

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Geachte leden van de vergadering, mijn telefoon geeft aan 9.00 uur. Bij dezen open ik de vergadering. We hebben een agenda met een aantal agendapunten. De opening is bij dezen gebeurd. Mededelingen en vaststelling van de agenda. Eerst het onderdeel mededelingen. Zijn er mensen die een mededeling hebben.

De heer Hombergen: Ja mevrouw de voorzitter. Mijn fractiegenoot Pieter Boot zal iets later binnenkomen, waarschijnlijk rond 10.15 uur, maar ik verwacht hem wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hombergen. Nog even terzijde, de vorige commissievergadering hebben we elkaar getutoyeerd en met de voornaam aangesproken. Ik wil voorstellen om dat deze vergadering wat te formaliseren, ook in verband met de besluitvorming, het officiële karakter van de onderwerpen, het zijn best wel belangrijke onderwerpen, en straks ook het audioverslag want als mensen het afluisteren, staat het gewoon ook wat netter als we elkaar voutsvoyeren, zoals dat zo mooi heet, met 'u' aanspreken en voornamen, achternamen en eventueel de fractie noemen. Dat bij dezen. Dan kijk ik even verder of er nog andere mededelingen zijn, ook rechts van me. Niet. Ik hoorde net van mijnheer Oostvogels BSc MA T.C.J.M. dat er soesjes op tafel staan, met dank aan mijnheer Oostvogels en dit is vanwege zijn verjaardag morgen. Dus we hoeven vandaag nog niet te zingen, maar dat kunnen we uitstellen tot morgen. Dank u wel mijnheer Oostvogels voor de overheerlijke soesjes. Agenda, vaststellen van de agenda. Ik kijk even naar mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, de AWP wil graag punt 05, de ingekomen stukken, beantwoording van de schriftelijke vragen, bespreken.

De voorzitter: Dank u wel voor het voorstel. Is het goed als we dat punt samenvoegen met het punt over de belastingverordening, het stukje over aanpassing belastingstelsel, dan hebben we het onderwerp meteen in één keer.

De heer Heijboer: Ja, prima.

De voorzitter: Dank u wel. Verdere aanpassingen van de agenda? Nee, dank u wel. Dan is de agenda bij dezen vastgesteld.

2. Lijst van toezeggingen van de commissie Bestuur, Financiën en Organisatie (bijlage audiotranscript)

De voorzitter: Lijst van toezeggingen. Ik wil ze eigenlijk integraal behandelen, dus niet afzonderlijk doorlopen. Ik heb het ter voorbereiding van de vergadering al even doorgenomen. Zijn er vragen over? Er is een onderscheid gemaakt tussen openstaande toezeggingen en afgehandelde toezeggingen. Geen vragen, dan is dit punt ook bij dezen vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen hebben we al gehad.

4B. Bespreekpunten

De voorzitter: Bespreekpunten.

4B.01. Aanpassing belastingstelsel

De voorzitter: Het eerste bespreekpunt is de aanpassing van het belastingstelsel.

Dhr. Fekkes?: Mevrouw de voorzitter, we hebben ook nog een toezeggingenlijst voor de vertrouwelijke vergadering.

De voorzitter: Dank u wel voor de aanvulling. De toezeggingenlijst voor de vertrouwelijke vergadering. Zijn daar vragen of opmerkingen over? Nee, dan is hij bij dezen vastgesteld. Dank u wel. Dan gaan we over naar de bespreekpunten van de agenda. Aanpassingen belastingstelsel. Hoogheemraad Ouwendijk wil graag eerst een korte toelichting geven. Het woord is aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Dit is een onderwerp dat al langer loopt dan menig een achter deze tafel zit heb ik begrepen. Het is goed om daar in deze commissie een uitgebreide discussie over te voeren, maar om dat op een juiste manier te doen, leek het me toch gepast om dit onderwerp enigszins in te leiden. Ik doe dat met behulp van drie dia's bij elkaar en ik stel voor dat we eerst even gaan beginnen met een tijdlijn. Ik zie dat de schermen maar aan één kant hangen. Er is bij de Waterschappen behoefte om het belastingstelsel dat zij hebben aan te passen. Op zich is dat uniek. Het is eigenlijk het enige overheidsorgaan buiten de rijksoverheid dat volledig in haar inkomsten voorziet door middel van het heffen van belastingen. Dat is ook een groot goed en als we daarmee willen blijven werken, dan zullen die Waterschappen daar ook unaniem iets over moeten besluiten, willen ze iets veranderen, dan zullen ze dat unaniem moeten doen. In dit tijdsgewricht spelen de Waterschappen zich weer in de kijker. Enige tijd geleden hebben we de motie van 5% in de Tweede Kamer gehad, dat de tarieven niet verder mochten stijgen dan 5%. Nu worden er weer vragen gesteld over met name de behandeling van wegen, verhard en onverhard, in de provincie Flevoland. Dat speelt overal, maar deze vragen zijn in de Tweede Kamer gesteld. Ik denk dat het belangrijk is dat die Waterschappen elkaar wel heel goed blijven vinden omdat ze echt het risico lopen dat het van rijkswege op een andere manier wordt ingevuld en dat is niet bedoeld als een soort van dreigement, maar dat is meer een aandachtspunt van Let op, het kan ook helemaal de verkeerde kant opgaan. De Waterschappen hebben zich dat altijd gerealiseerd, dus die hebben met het CAB, met de commissie, geprobeerd om een voorstel neer te leggen. Nou, dat voorstel is er uiteindelijk ook gekomen, het Uniebestuur heeft dat uiteindelijk geformuleerd en dat is voorgelegd. Dat is niet aangenomen dat voorstel, dat weten we ook allemaal. Daar zijn verschillende redenen voor te noemen, maar als ik heel eerlijk ben en ik kijk inhoudelijk naar wat er toen op tafel lag, was dat niet nog niet zo'n gek voorstel, maar goed dat is een gepasseerd station. Daarna is het Uniebestuur weer aan de gang gegaan. Er is een aantal Waterschappen dat heeft onderzocht wat zou nou wel kunnen. Daar is een drietal punten uit naar voren gekomen dat eigenlijk voor een aantal Waterschappen heel belangrijk is. Voor Delfland in eerste instantie niet, maar uit het oogpunt van solidariteit is er voor Delfland geen enkel bezwaar om ook met die eerste drie punten noem ik het

maar even, en eerste omdat straks in het voorstel dat voorligt dat ook de eerste drie punten zijn, om daarmee in te stemmen. Daar hoeft geen bezwaar van Delfland voor te gelden. Als je dan verder kijkt in de tijd, hoe zou dat dan moeten, het Uniebestuur heeft nu een procesvoorstel voorgelegd met de nadruk op het woord 'proces' en terwijl ik dat zeg, realiseer ik me ook dat er wat feitelijke dingen in het voorstel staan. Dus dat het Uniebestuur daarmee eigenlijk niet een zuiver procesvoorstel heeft neergelegd, maar ik denk dat het voor de Waterschappen goed is om het wel als een zuiver procesvoorstel te zien. De drie knelpunten die ik net genoemd heb, nog even inzichtelijk maken van waar we het uiteindelijk over hebben. Verbeteren van de watersysteemheffing, het oplossen van de weeffout en het aanpassen van de heffingsformule en ook dit lijken alle drie eenvoudige punten, maar die zijn minder eenvoudig dan ze lijken, ik ken er toch wel wat verdergaande consequenties. Voor het procesvoorstel dat we vandaag bespreken, is dat minder relevant. In het voorstel dat het Uniebestuur aan ons heeft voorgelegd, aan u heeft voorgelegd, wordt ook nog een vijftal meetkoppelkansen eigenlijk aangeboden; als je nou toch gaat aanpassen, benut die dan ook. Daar is wel wat meer over te zeggen, maar dan zit ook weer direct bij de inhoud. Wat hier denk ik belangrijk bij is, is dat de Unie, de Waterschappen die in de Unie met elkaar vergaderen, dat die unaniem tot een besluit komen en hoe omvangrijker dat je zeg maar de opdracht maakt om het zo maar te noemen, des te moeilijker zal het worden om unanimiteit te bereiken en dat gaan we ook zien bij de volgende dia. Een aantal partijen en Waterschappen hebben hier al inhoudelijk op gereageerd. Je kunt je afvragen of dat de bedoeling is, maar die reacties liggen er wel en waarom laten ik die hier zien? Ook even los van de inhoud, maar dat het dus erg ingewikkeld wordt, des te omvangrijker je het voorstel maakt, des te moeilijker het wordt om unanimiteit te bereiken. Er zijn mensen die zeggen: het gaat nooit lukken om unanimiteit te bereiken. Dat gaat mij aan de voorkant te ver, je zou je ook kunnen voorstellen dat je in plaats van te proberen alles te wijzigen en alles op de juiste manier zo neer te zetten, dat het misschien maar voor één Waterschap aanvaardbaar is, zou je ook kunnen kijken, waar hebben we nu wel overeenstemmen over en zou je het misschien niet in tweeën kunnen knippen? Daar zitten ook risico's aan, dat realiseer ik me ook, maar je zou bijvoorbeeld kunnen zeggen: die eerste drie punten waar wel overeenstemming over is, laten we dat als voorstel neerleggen en laten we, net zoals andere branches dat doen, denk bijvoorbeeld aan accountants die zich ieder jaar bij de minister melden met het verzoek om de financiële regelgeving op basis van de actualiteit aan te passen. Daar zou je je ook wat bij kunnen voorstellen. Dit was volgens mij ook direct de laatste dia. Wat nu voorligt, is het voorstel van de Unie, procesvoorstel, en ik zou dat graag aan de commissie in bespreking willen geven en het doel van dit gesprek is op te halen bij de commissie wat het gevoel van de commissie is over dit procesvoorstel en wel in een zodanige mate dat daar uiteindelijk een soort mandaatsomschrijving uitkomt of althans waaruit onze vertegenwoordiger, de dijkgraaf, in de algemene vergadering van de Unie voldoende uit de voeten kan om het belang van Delfland daar in die vergadering bij die voorstellen te borgen. Tot zover mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Het woord is aan mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Wat ik miste in de reacties en sowieso in het geheel, is de reactie van Gebouwd en Ongebouwd over de wijziging van het belastingstelsel. We zien nu de visies van de partijen, maar daar zijn we natuurlijk ook geïnteresseerd in wat hun visie op het belastingstelsel is.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, ik heb niet geprobeerd in dit overzicht volledig te zijn, er ontbreken behalve Gebouwd en Ongebouwd wellicht wat meer partijen. Dus dat is niet de bedoeling, het gaat er met

name om wat hier in deze vergadering gevonden wordt van het voorstel van het Uniebestuur dat nu voorligt.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Ja, ik wil één aanvullende opmerking maken. Zoals de heer Ouwendijk al aangaf, komt dit ter sprake op de ledenvergadering op 13 december a.s. dan zal ik Delfland vertegenwoordigen. Ik vind het heel erg belangrijk om breed op te halen wat hier leeft. Ik vraag u wel om een ruim mandaat te hebben om de belangen van Delfland te vertegenwoordigen. Ik vind het ontzettend belangrijk dat we namelijk bij die ledenvergadering echt uitkomen op iets waar iedereen zich achter kan scharen. Op het moment dat weer naar buiten komt, zoals in 2018, dat de Waterschappen onderling ontzettend verdeeld zijn en zeker als dat voor een tweede of misschien wel een derde keer gebeurt op dit terrein, dat geeft eigenlijk een hele verkeerde uitstraling, die ook risicovol is voor de Waterschappen. Als wij er zelf niet uitkomen, loop je het risico dat het op een bepaald moment bij je weggehaald wordt en dat anderen het initiatief gaan overnemen. Dus mijn pleidooi is, ik weet dat er bij verschillende politieke partijen echt ook verschillende inzichten zullen zijn, maar laten we altijd voor ogen houden het belang dat wij unaniem optreden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting en de oproep. Ik wil eerst iets als voorzitter voorstellen en daarna het gesprek afmaken. Het lijkt me goed, ook voor de uitkomst van dit bespreekpunt, om hier niet een traditionele eerste en tweede termijn te doen, maar een eerste ronde meer in de zin van oordeelsvorming en een tweede ronde meer in de zin van besluitvorming, zodat we dan ook de dijkgraaf een boodschap kunnen meegeven. Dus dat even voorafgaand aan de vragen. De vragen die er zijn, kunnen worden gesteld in de eerste ronde of hebben die betrekking op de procedure? De heer van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Mevrouw de voorzitter, ja ik heb met name een vraag over hoe we tot een besluit komen want we kunnen een ronde doen en er zullen ongetwijfeld verschillen zijn in datgene wat wij graag de dijkgraaf willen meegeven, maar hoe komen we daaruit? Gegeven het feit dat we niet meer een VV hebben, is dit eigenlijk de commissie waarin het besluit moet vallen, maar de vraag is even hoe we tot een besluit komen, is daar iets over te zeggen?

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: We komen natuurlijk niet tot een besluit mevrouw de voorzitter, zoals de heer van Kretschmar zegt, omdat de commissie niet bevoegd is om een besluit te nemen. Dus ik heb ook bij mijn inleiding gezegd, ik heb het over het gevoel van de commissie, om dat op te halen. Formeel is dat ook niet nodig omdat de dijkgraaf het Waterschap in en buiten rechte vertegenwoordigt. Dus formeel is het wel geregeld, maar het is natuurlijk wel belangrijk om het gevoel van de Verenigde Vergadering, van deze commissie, te kennen. Iedere fractie uit de Verenigde Vergadering is in de commissie vertegenwoordigd. Dus het moet wel mogelijk zijn om hier het een en ander op te halen. Als je kijkt waarom je daar dan geen formeel VV-besluit voor zou moeten nemen. Daar zou je nog voor in kunnen brengen dat sprake is van een procesvoorstel en het gaat dus niet echt om de inhoud. De inhoud komt natuurlijk later aan de orde en het lijkt mij dat voor een definitief besluit genomen wordt in de Unievergadering, dat er dan een voorstel voor komt te liggen van de Unie en dat haar natuurlijk de Verenigde Vergadering zich wel over uitspreekt. Tot zover mevrouw de voorzitter.

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter. Ik begrijp dit antwoord en juridisch gezien zal het beslist zijn dat wij als VV daar geen antwoord op hebben, maar de consequentie daarvan zou zijn dat, als de dijkgraaf ons vertegenwoordigt en we het allemaal echt van belang vinden dat de Waterschappen tot een gedragen voorstel zelf komen, dat de dijkgraaf ook echt met achterban van de VV een oordeel zal hebben. Het kan niet zo zijn dat er op een gegeven moment een voorstel ligt van de verenigde dijkgraven waar de Waterschappen vanwege de eenheid maar mee akkoord moeten gaan. Wat dat betreft is de interactie met de gekozen en de niet-gekozen vertegenwoordigers hier in de VV echt van cruciaal belang want anders hebben we een voorstel van dijkgraven en daar zou ik me niet bij voorbaat aan willen committeren, hoezeer ik ook vertrouwen heb in onze dijkgraaf.

De voorzitter: Ja, mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Ja, we hadden net voor de vergadering al hier en petit comité een beraad over de tijdsplanning die net is gepresenteerd en mijn ervaring op een tweetal departementen heeft me geleerd dat er een jaar voor de verkiezingen geen wetgeving wordt gemaakt en besproken in de Tweede Kamer en een jaar na de verkiezingen moet je maar afwachten of dat gebeurt. Dus op dat punt denk ik dat die tijdsplanning niet klopt.

De voorzitter: Dank u wel voor de opmerking. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel voorzitter, dank u wel buurvrouw. Ik heb een tweetal vragen. Eén, de Unie heeft nadrukkelijk gevraagd aan alle Waterschappen om een standpunt van de VV over dit proces te vragen. Dit heeft Delfland niet gedaan. Ik weet dat in heel veel Waterschappen het onderwerp in november en soms ook in oktober op de agenda heeft gestaan. Dus ik wil weten waarom is er toch gekozen voor een andere weg? Dat is vraag 1. Vraag 2 is, mijnheer Ouwendijk heeft net genoemd welke reacties van landelijke partijen, waaronder Water Natuurlijk, al gekomen zijn. Die staan ook in het stuk van de Unie, maar daar ontbreekt volledig wat daarmee gebeurt. Daaronder staat: er wordt met externe stakeholders gepraat, maar er staat niet wat er gebeurt met de voorstellen die reeds ontvangen zijn en alleen genoemd worden. Dus ik ben zeer benieuwd want onze reactie hangt daar enigszins van af. Als het toch al automatische wordt meegenomen omdat het er staat, dan heb ik nu minder te vertellen dan als het niet wordt meegenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Ondertussen is een aantal vragen gesteld. Die zijn gesteld in volgorde van handopsteken. Ik wil nu beginnen aan de eerste termijn en dan begin ik bij mijnheer Oostvogels, mijnheer van Valkenburg, wie mag ik het woord geven? En dan volgen daarna...

De heer Oostvogels: Dank u wel voorzitter. Voor de VVD is het van belang dat er een akkoord komt. Dat betekent dat 21 Waterschappen een overeenkomst moeten bereiken en dat zal best een uitdaging zijn. Als dat niet het geval is, zoals mijnheer Ouwendijk aangaf, dan zit daar een risico voor ons in dat we mogelijk zelfs onze belastinggrond kunnen gaan verliezen. Ik zeg niet dat het gaat gebeuren, maar daar zit wel een risico in. Dus ik denk dat het wel heel belangrijk is dat we hierover overeenstemming bereiken. Het procesvoorstel dat er nu ligt, steunen wij. Wel verwachten we dat in januari die werkgroep direct van start gaat met de inhoud van het nieuwe stelsel en dan juist ook al die punten die door de verschillende partijen zijn ingebracht gaan bespreken en meenemen en al dat soort dingen, ook om antwoord te geven aan mevrouw Jenniskens. Zorg in ieder geval dat er overeenstemming komt over die drie eerste punten, ik denk dat dat belangrijk is en ons voorstel zou ook zijn om in te zetten op dat er een permanent onderhoud komt van het stelsel door middel van

jaarlijkse aanpassingen, zodat het niet een keer in de vijf-tien jaar gebeurt, maar dat we gewoon jaarlijks daar aanpassingen op kunnen doen. Dat geeft ons tijd om over die andere punten overeenstemming te bereiken binnen de 21 Waterschappen en dat maakt het ook iets minder groot en zwaar zoals het nu hierin zit. Dat was mijn inbreng.

'...' (buiten microfoon).

De heer Hombergen: Niet Van Hombergen, maar gewoon Hombergen. Dank u wel mevrouw de voorzitter. Laat ik beginnen vanuit de PvdA dat wij de zorgen zoals die spreken uit de stukken van de AWP die bij de ingekomen stukken zijn gevoegd, delen en dat we denken dat die zorgen ook meegenomen moeten worden bij een nieuw belastingstelsel, dat wij meer kunnen finetunen over de tariefontwikkeling van de verschillende doelgroepen. Wij hopen ook dat we dat binnenkort in de kostentoedelingsnota deels kunnen repareren. Bij deze commissie staat helaas niet te Watervisie op de agenda, dat had naar ons idee wel gekund, en ik noem de Watervisie omdat we dan zien wat er in de toekomst aan uitdagingen voor Delfland te doen staat. Als we kijken naar die Watervisie wat er moet gebeuren, dan is er heel veel in ons heel druk bebouwde gebied waar we iets mee moeten en wij denken dat een goede belastingincentive, een goede sturing, ook daar kunnen helpen. Als we kijken naar ons gebied, denken we dat voor de toekomst de vergroening van ons belastingstelsel en ook verbeteringen qua draagkracht e.d. voor onze partij hele belangrijke elementen zijn en als ik dan kijk naar het voorstel zoals de Unie van Waterschappen dat nu aan ons doet, dan valt mij daar één aspect wel heel erg bij op en dat is dat men de opslag voor glasopstanden wil schrappen, zonder verdere toelichting, en dan weten we wel dat die glasopstanden tot nu toe niet worden belast, maar als we naar de toekomst kijken, gericht op die Watervisie, dan denk ik dat het best wel belangrijk kan zijn om qua ruimtelijke ordening ook wat meer sturing te kunnen doen, ook vanuit die belastingheffing. Glasopstanden zijn een uitdaging aan ons waterbeheersysteem omdat er een hele grote snelle doorspoeling komt naar het oppervlaktewater en wij denken dat, als we dit afschaffen, we een belangrijke tool voor de toekomst uit handen geven en dan zouden dan ook andere alternatieve tools voor in de plaats moeten komen en dat missen wij. Dus daar heb ik toch wel een punt bij, waarbij wij grote bedenkingen hebben. Als ik kijk naar de andere punten, zit daar o.a. de weeffout bij, daar zitten andere aspecten bij die inderdaad een oplossing vergen op korte termijn en wat dat betreft steunen wij wel deze procesgang, maar op dat ene punt, punt 5, daar hebben we toch wel serieuze bedenken voor en we vragen ons af of Delfland al heeft gedacht over alternatieve benaderingen om ons te helpen met de uitdagingen vanuit de Watervisie in de toekomst. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel voorzitter. Dit advies heeft een hele lange looptijd al om te komen tot dit procesvoorstel. Wij als fractie zijn al vanaf 2009, bij de invoering van het Delflandstelsel, hiermee bezig om voor ons als fractie Ongebouwd de weeffout eruit te halen. Voor 2009 was het zo dat de Waterschappen hun eigen belastingstelsel hadden en toen is er dus gekomen tot dit belastingstelsel, de Delflandse methode, die voor heel Nederland zou gelden en ja helaas pakte dat voor Ongebouwd dus verkeerd uit, vooral hier in dit gebied en wij zijn er dus groot voorstander van dat de weeffout daadwerkelijk wordt opgepakt. Daarvoor heeft de vorige dijkgraaf zich ook heel goed ingezet want als we kijken dat we zonder de inzet van de dijkgraaf uit de vorige periode het tarief voor ongebouwd gebouwd misschien wel boven de € 200,00 was gegaan in plaats van de € 92,00 die we nu hebben door die correctie van die wegen. Dus vandaar ook dat wij hier best wel heel veel belang aan hechten. Wat wij dan ook eigenlijk wel jammer vinden, dat is toch ook al genoemd, dat dit geen VV-besluit is, dat we dit in de hele VV hadden willen doen. Nu wordt het in de

commissie gedaan, dit heeft voor ons een toch iets mindere waarde. We willen wel onze punten doorgeven voor dit procesvoorstel. Wat wij ook graag, ook in de toekomst, zien vanaf de Delflandse manier is dat wij een duidelijke toelichting krijgen hoe dit systeem nu werkt. We zitten hier met allemaal, de meesten zijn heel veel nieuwe mensen die niet goed weten hoe het systeem in elkaar zit en hoe het precies werkt met de verdeling van de kosten. Dus ik zou graag in het nieuwe jaar een informatieve VV zien over hoe dit systeem nu daadwerkelijk werkt. Voor ons is het belang dus dat die weeffout eruit gaat. Dus vandaar ook dat wij in dit procesvoorstel punt 2 ook wel heel goed kunnen steunen. Wat we ook belangrijk vinden, is dus wel een gelijke tariefontwikkeling voor de sterk verstedelijkte Waterschappen. Waar wij moeite mee hebben, is dat uit de wetenschapswereld nog weer allerlei nieuwe fundamentele vraagstukken worden ingediend. Dus wij willen gewoon het beperkt houden, eerst dit eens oplossen, en dus verbouwen in plaats van nieuwbouw. Nu kan ik verder best wel veel toevoegen. Er werd al gezegd ongebouwd, daar mis ik de stukken van bij het voorstel. Ik kan zeggen dat LTO voor ons de onderhandelingen doet samen met VNO-NCW, de verenigingen VMW en ook Natuurgroep, van de geborgde zetel staan hier dus, zijn de gesprekspartner voor de Unie. Dus die hebben ook op 5 september en ook op 5 november informatie ingediend of allerlei dingen ingediend. Zo wordt door andere politieke partijen ook bijvoorbeeld geroepen dat Natuur niet hoeft te betalen, maar daar is Natuur zelf ook geen voorstander van. Dus dat is dan al iets van waar heeft een andere politieke partij daar invloed voor op. Dus die kunnen we dan misschien al wel weer schrappen. Voor ons is het dan belangrijk dat we kijken, de heffing moet transparant en uitlegbaar zijn. De heffing is rechtvaardig met een samenhang tussen betaling en profijt. De heffing is eenvoudig uitvoerbaar, de watersysteemheffing gaat uit van de toerekening van profijt gebaseerd op economische waarde. De weeffout wordt er uitgehaald, de heffing biedt bestuurlijke vrijheid, de verandering biedt een oplossing voor Waterschappen die met het huidige systeem tegen de grenzen aanlopen. Daarvoor willen wij eerst dit proces steunen dat er in januari a.s. een verdere werkgroep komt om uit te werken, wat zijn dan de gevolgen van bijvoorbeeld wat de AWP indient van de WOZ-waardes, om dat daarna pas te doen en het niet op voorhand al nu mee te geven dit moet geregeld worden want dan zie ik niet dat er een overeenkomst komt en dat kunnen wij dan ook zeker niet steunen, dat het nu al meegenomen wordt in het proces vooraf. Daar wil ik het eerst bij laten. Dus vooral ook de brief van Waterschap Hunze, dat kunnen wij zeker heel groot steunen. Dus eerst het proces en daarna kijken wat kunnen we dan vooral onder punt 1 onder die tariefsamenstelling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dijkshoorn voor uw toelichting. Het woord is aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel voorzitter. Wij steunen ook het pleidooi van Ongebouwd, daar wil ik op aansluiten. Ik heb een brief laten rondzenden vanuit de bestuurders van de ChristenUnie wat betreft de aanpak van het proces. Dat komt in grote mate overeen met wat hier ter tafel is gekomen. De eerste drie punten in kort tijdsbestek realiseren omdat ook geschetst is de verkiezingen komen weer van de Tweede Kamer en het hele wetgevingstraject, dat je daar heel snel op inspeelt en de acht andere punten die dan aan de staart zitten om die fasegewijs te bespreken in een onderhoud ook met het ministerie, dat je elke keer weer een stap zet en weloverwogen de zaken beschouwt. Een punt dat wij nog wel aan de orde willen stellen, dat is met de belastingstelsels heb je ook de bestuursamenstelling en in veel provinciale bestuursreglementen is er een koppeling gemaakt, en zeker met de geborgde zetels en de verhouding met de vrije zetels, wat gerelateerd is aan de belasting en aan de kostentoedeling. Dus het is heel cruciaal om te beschouwen wat de gevolgen ook zijn in samenhang met de provincies, dat zij een oordeel vellen wat betreft de bestuursamenstelling. Het kan zo zijn dat de geborgde zetelverhouding, is nu voor Delfland op basis van de economische

waarde bepaald, tussen de drie categorieën natuur, bedrijfsgebouwd en ongebouwd en dat zou best wel eens kunnen verschuiven als men binnen de Staten resultaten beschouwt van de belastingen. Dus ik denk dat het verstandig is om ook vroegtijdig met de provincies, het IPO, de aspecten de beschouwen. Daarnaast willen wij kijken hoe Delfland in de werkgroep vertegenwoordigd kan worden. Wij hebben binnen onze fractie een deskundige die wetgevingsjurist is en ook gewerkt heeft aan de Waterschapswet, aan de basis daarvan gestaan heeft, dat is Ydse Lont, een van onze fractiegenoten die ook in de commissie zit en misschien ook goed om in dat kader sturing en proces interactief te mogen en kunnen volgen. De tariefdifferentiatie, we zijn nog niet inhoudelijk zo bezig, maar ik denk dat het gewoon goed is om dat later allemaal toch de revue te laten passeren, dat dan de inhoudelijke aspecten aan de orde komen, maar toch wil ik nog in herinnering brengen dat de 100% differentiatie voor glastuinbouw indertijd wel aan de orde is geweest binnen ons bestuur. Dat was in de periode 2004-2008 en dat is toen verworpen vanwege zeg maar de overgrote meerderheid die daar niet voor was. Wij hebben toen wel als toen nog persoon aangegeven dat daarmee de extra kosten voor waterkwaliteitszorg gefinancierd zouden kunnen worden vanuit die tariefdifferentiatie. Een andere belangrijke tariefdifferentiatie die toch de moeite waard is, zeker naar de toekomst, de bergingsgebieden. Daar is ook een differentiatie voor van toepassing en ja, die is voor Delfland niet toegepast en ik denk toch dat het jammer is om die ervaring niet te doen want het is een waardevol instrument, ook voor eigenaren binnen zo'n bergingsgebied, dat die een bepaalde vrijstelling krijgen min of meer via die tariefdifferentiatie. Dus ik denk dat voor de toekomst wel heel cruciaal wordt, en zekere de omvang van opvang en berging en ook ten behoeve van een reservoir voor droogte, dat dan dat misschien een heel belangrijk instrument kan zijn om sturing te geven en ook draagvlak te creëren voor die gebieden. Tot zover onze actie en reactie. We stemmen in, maar wel die scheiding fase A in kort bestek realiseren, fase B fasegewijs.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hofman. Het woord is aan de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel voorzitter. Ja, ik moet zeggen dat het belastingstelsel van de Waterschappen toch vrij lastig is en moeilijk te snappen. Wij hebben daarom al in een vroeg stadium aan Delfland gevraagd hoe het nou in elkaar zit en daar hebben we een plaatje van ontvangen dat ik even wil uitdelen omdat dit heel goed aangeeft wie waarvoor uiteindelijk betaalt. Het is een bekend plaatje neem ik aan, het is van Delfland. Als AWP zijn wij inderdaad, wat eerder gezegd is, voor transparant, eerlijk en uitlegbaar en dat moeten de belastingen zijn. Daarom kunnen wij ook instemmen met de genoemde hoofdpunten, de weeffout van de wegen en ongebouwd, maar wij hebben toch ook een ander punt dat voor ons heel belangrijk is. Nu wordt als grondslag de WOZ-waarde genomen. Dat is ook bij gemeenten zo, alleen je ziet dat het Waterschap anders omgaat met economische waarde dan gemeenten. Tot 1997 hanteerden gemeenten hetzelfde tarief voor woningen en niet-woningen. Toen is dat vrijgelaten en je ziet dus dat gemeenten die bedrijven binnen hun gemeentegrenzen goed kennen die economische waarde anders relateren aan de WOZ WOZ-waarde omdat het niet alleen bedrijven buiten het omhulsel betreft, maar ook de in pandige waarde en wij willen gewoon ook de economische waarde wat beter tot uitdrukking brengen. Als je ziet hoe gemeenten daarmee omgaan, is dat ze een tariefdifferentiatie hebben, dat is de tweede pagina met de gekleurde lijntjes. Als je het landelijk bekijkt, zijn er vier gemeenten die dat nog steeds gelijk houden. Dus het is een knop die je kunt gebruiken om tarieven te differentiëren, maar niet hoeft te gebruiken en als je die stel mogelijkheid zou hebben als Waterschap dan zou je daar iets mee kunnen, maar niet mee hoeven en vandaar dat wij denken dat het een soort non-regretmaatregel is die je gewoon mee kunt nemen, die elk Waterschap naar believen wel of niet kan gebruiken. Het komt ook in feite voort uit het OESO-rapport, dat zegt niet alleen 'wie meer vervuult, moet meer betalen', maar ook dat degene die meer waarde te beschermen heeft ook een hoger tarief betaalt.

Dat vinden wij gewoon eerlijker. Wat wij ook gek vonden, is dat wij geprobeerd hebben de tarieven gelijk te houden voor 2020, maar doordat de woningen iets harder in prijs zijn gestegen dan de niet-woningen, gaan toch de niet-woningen iets minder betalen en als we een knop hadden gehad, hadden we daar niet veel aan hoeven te draaien, het gaat maar om een klein bedrag, dan hadden we dat toch echt exact gelijk kunnen houden. Dus we stemmen in met de eerdergenoemde drie punten, maar deze vinden we heel belangrijk omdat dat geen effect hoeft te hebben, Waterschappen hoeven hem niet te gebruiken, ze kunnen hem wel gebruiken, en ook naar de toekomst toe is het zo...Portefeuillehouder Ouwendijk het gezegd dat het ook de andere kant op kan werken, maar die knop kan ook twee kanten op draaien. Dus als het andere kant op werkt, kun je hem ook andersom draaien. Het is belangrijk om die knop toe te voegen aan de Waterschapsbelastingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Heijboer.

De heer Fekkes: Ik had een vraag aan de vorige spreker. Hoe ziet u dat uitvoeringstechnisch voor u, de waardebepaling van een bedrijf zal ik het maar noemen of van een gebouw? Het doet mij denken aan vroeger de personele belasting. Die is afgeschaft en die is juist afgeschaft omdat daar oeverloze procedures over kwamen en als je de waarde van het bedrijf of wat er binnenin is, ik denk dat dit wel problemen geeft. Ik heb thuis een hele dure vleugel staan en als je die gaat meetellen, dan heb ik de hoofdprijs, maar stel dat De Nederlandse Bank, die heeft daar ik weet niet hoeveel miljard aan goud liggen, die heeft daar helemaal de hoofdprijs. Hoe ziet u dat uitvoeringstechnisch voor zich?

De voorzitter: Het woord is aan de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, dank u wel mijnheer Fekkes. Op zich hoeft dat niet heel moeilijk te zijn. De gemeenten doen dat al tien jaar en er is heus wel eens een keer een procesje gevoerd, maar de WOZ-waarde is wettelijk verplicht als vehikel om te nemen. Als je kijkt in dit gekleurde staatje, dan zie je dat landelijk gemiddeld gemeenten bij bedrijven een factor van 2,55 op het woningentarief. Als je kijkt naar het staatje daaronder in de Randstad, de gemiddelde ozb-tarieven in de Randstad, in 2017 was dat een factor 3,75, dat was in 2019 opgelopen naar 4,31 en dat levert geen problemen op. Dus ik denk niet dat het de bedoeling is dit toe te passen om op individueel bedrijfsniveau, ik denk ook niet dat we, zeker in het begin niet, hele grote wisselingen willen, dat is ook iets wat in de Unie staat. We willen gewoon een knop, kleine slagjes draaien, zodat de tarieven gelijk blijven en wat we nu gezien hebben, is dat de woningen de afgelopen tien jaar van 80% tot bijna 90% zijn gaan betalen en die knop, die stelknop, willen we gaan inzetten, kunnen inzetten want in Noordoost-Groningen zijn vier gemeenten die deze mogelijkheid niet gebruiken. Dus je hoeft hem niet te gebruiken, je kunt hem gebruiken en als je hem gebruikt, blijken er bij gemeenten in ieder geval geen problemen op te treden. Dus ik denk dat dit bij Waterschappen ook niet hoeft. Dank u wel.

De heer Fekkes: Ja voorzitter, op zich heb ik geen problemen met de opzet, die differentiatie aanbrengen, maar wat mij intrigeert is gewoon, wat ook in de schriftelijke vragen stond, dat ook de inboedel noem ik het maar, meetelt en voorzitter, dat leidt helemaal tot niets.

De heer Heijboer: Waar het om gaat, is dat een gemiddeld bedrijf een heel goedkoop omhulsel heeft, dat is de WOZ-waarde, maar de te beschermen waarde, de economische waarde waar in feite de Waterschapsbelastingen voor staan, gaat ook over de inboedel. Als je een hele kleine goedkope garage hebt, waarin je hele dure computers samenstelt, neem even hoe Microsoft ooit begonnen is, dan betaal je je Waterschapsbelasting over de waarde van je onooglijke schuurtje of garage, terwijl je economische waarde, de beschermde waarde, de verzekerde waarde, vele malen hoger ligt en het

gaat niet om individuele gevallen maar om het gemiddelde. Als je kijkt bij bedrijven dan is de gemiddelde economische bedrijfswaarde het dubbele van de bedrijfswaarde. Bij een gemiddelde woning van € 350.000,00 heb je geen inventaris van € 350.000,00, dan is dat gewoon veel minder.

De heer Fekkes: even bij interruptie. Nee, maar de aanslag wordt niet opgelegd op een gemiddelde, die wordt opgelegd op een perceel en op een belastingplichtige. Dus die differentiatie, daar sta ik op zich wel achter, maar als u zegt het verdienmodel van wat er allemaal aan apparatuur aanwezig kan zijn, dan denk ik dat dit onuitvoerbaar is, met de balans en zo. Ja, ik weet alles te bedenken hoor, maar ik denk dat dit toch een werkgelegenheidsproject voor de uitvoerders gaat worden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Fekkes voor de toevoegingen. Er zijn twee mensen die hun vinger hebben opgestoken. Allereerst de heer Van Valkenburg en daarna de heer Jansen.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel voorzitter. Wat ik mij afvraag, het uitgangspunt van ons belastingstelsel is de vervuiler betaalt. U hebt het in uw verhaal over computers. Nou, ik weet het niet, maar volgens mij gebruiken die niet heel veel water en vervuilen die niet zoveel. Dus ik kan dat niet helemaal op elkaar aansluiten.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Valkenburg voor de toevoeging. Het woord is aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, volgens mij bedoelt u inderdaad dat computers op de begane grond kwetsbaar zijn, maar veel bedrijven zetten hun computers daarom ook bijvoorbeeld op de zolder, bovenaan zodat ze niet kwetsbaar zijn voor wateroverlast. Vindt AWP dan ook dat je die bedrijven niet extra zou moeten belasten? Want die zijn minder kwetsbaar.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel. De meterkast zit vaak op de begane grond en dan stopt die computer er toch echt mee, maar even serieus, mensen die in een flatgebouw wonen, betalen ook watersysteemheffing, die worden ook niet uitgesloten en om nog even op de heer Fekkes te reageren. Het gaat natuurlijk niet dat de jaarrekening van een bedrijf gaan uitpluizen, we kunnen gewoon het systeem van de gemeenten kopiëren, die hebben daar gewoon heel weinig werk aan. Dus het gaat om het algemene beeld van de waarden en bij woningen is het ook zo, je hebt een duurdere woning en dan betaal je gewoon wat meer en dat zal bij bedrijven ook zo zijn.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Het woord is aan de volgende fractie.

De heer Van Boxmeer: Ik heb al even in de stukken gezocht naar het laatste standpunt van de Verenigde Vergadering en dat is de brief van oktober 2018. Als ik dan inhoudelijk kijk naar de punten die wij daar inbrengen, dan is er in ieder geval veel verdeeldheid en is er ook een aantal punten dat eigenlijk recht tegenover het punt staat dat nu wordt ingebracht door de Waterschap. Een voorbeeld daarvan is dat wij het graag hebben over gedragsbeïnvloeding en dat de Unie van Waterschappen als belangrijkste argument de kostenterugwinning heeft. Dus ik denk dat daar nog wel wat over gesproken moet worden met elkaar voordat we dan tot een standpunt kunnen komen want het laatste standpunt van de VV was in mijn beleving in ieder geval heel divers. Dan is de grootste uitdaging denk ik dat we met elkaar over de drie hoofdvraagstukken overeenstemming bereiken. Ik hoor nu toch veel punten, die eigenlijk bij de latere vijf punten naar voren komen en dan is denk ik de

vraag of hij kunnen instemmen met een standpunt van de andere twintig Waterschappen, waarbij wij niet volledig gevolgd worden in het systeem en of we dat kunnen repareren. U vraagt om een mandaat zullen we maar zeggen. Ik denk dat het eerste signaal dat wij hebben gegeven niet heel erg duidelijk was en dat het mandaat dusdanig groot moet zijn dat u daar een besluit over kunt nemen, maar wij wel ons belang kunnen beschermen en dat zal dan waarschijnlijk in een reparatie zitten achteraf en daarmee bedoel ik dat wij dan, als het gaat over bijvoorbeeld gedragsbeïnvloeding, met subsidies gaan werken etc., maar dan moeten we wel voldoende geld binnenkrijgen. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Als ik even een verduidelijkende vraag kan stellen aan de heer Van Boxmeer. U noemde de drie punten die als eerste door de Unie van Waterschappen worden voorgesteld en daarmee bedoelt u de drie uitgangspunten, zoals de kosten terugwinning, rente voor bestuurlijk regionaal maatwerk en de beperkte lastenverschuivingen?

De heer Van Boxmeer: Watersysteemheffing, weeffout en de heffingsformule. Dat waren volgens mij de drie hoofdpunten die nu voorliggen ter besluitvorming en dan de andere vijf, waaronder bijvoorbeeld glasopstanden, dat zou dan secundair zijn.

De heer Hombergen: Ik haal uit de stukken acht punten en daar staat niet zo 123 in dat dit drie hoofdpunten zijn, vandaar mijn verwarring.

De heer Van Boxmeer: Mevrouw de voorzitter, als we misschien nog even de dia met de acht punten op het scherm kunnen toveren dan is direct duidelijk wat de eerste drie zijn. Kijk, dat zijn de eerste drie punten.

De voorzitter: Dank u wel voor de verduidelijking en de reactie. Het woord is aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel voorzitter. Er ligt nu weer opnieuw een stuk voor terwijl we eigenlijk sinds 2014 al bezig zijn met een belastingherziening. Dit is nu een procesvoorstel, het CDA kan instemmen met het procesvoorstel om hiermee aan de slag te gaan. Er is ook duidelijk een noodzaak tot herziening voor ons. We vinden namelijk ook dat dit eigenlijk de laatste kans is of we denken dat dit de laatste kans is omdat anders de andere overheden gaan ingrijpen omdat we al zo lang aan het modderen zijn. Dus omdat dit de laatste kans is, moeten we het nu eigenlijk goed doen. Daarom pleit het CDA ervoor om een eensluidend standpunt vanuit alle Waterschappen in ieder geval na te streven. Ik sluit daarbij aan bij de woorden van de dijkgraaf, maar om daarin toch te zorgen dat er voldoende maatwerk voor verschillende Waterschappen mogelijk is en we moeten ook met elkaar begrijpen dat er meer sturingsmogelijkheden zijn dan alleen via de belastingen. Dus het is niet zo dat we alles via de belastingen moeten gaan regelen, er zijn meer mogelijkheden. Dus dat moeten we in ons achterhoofd houden. Het CDA is voor een transparant en eenvoudig belastingstelsel dat duidelijk uitlegbaar is. Dus geen ingewikkelde formules of andere zaken, tenzij we dat gewoon heel duidelijk kunnen uitleggen en daarom ook, maak het gewoon niet te ingewikkeld en zorg er ook voor dat er bijvoorbeeld ook vanuit de Waterschappen voldoende input is en dat er ook een klankbordgroep komt vanuit de verschillende Waterschappen. Even ten aanzien van de acht punten, of de drie plus vijf punten. We zijn het helemaal eens met ook voorgaande sprekers zoals Ongebouwd en de ChristenUnie dat je de drie urgente knelpunten echt moet oplossen en wat ons betreft zouden de vijf overige knelpunten, en dat zijn er inmiddels ook alweer een stuk of twintig

geworden als je alle andere voorstellen ook bij elkaar neemt. Ja, daarvan moeten we echt heel duidelijk ons afvragen: worden die breed gedragen of zijn het echt standpunten van verschillende partijen of van verschillende groeperingen of verschillende Waterschappen die niet breed gedragen worden want op het moment dat je die meeneemt in het proces, loop je het risico dus dat je eigenlijk aan het eind weer geen goed en geen breed gedragen voorstel hebt. Nog even terugkomend op de heer Hombergen die het had over glasopstanden; dat dat anders moet. Dat kan, op zich kan ik daar wel in meegaan, maar je kunt het ook omgekeerd zeggen, dat dus op het moment dat bijvoorbeeld glas voor meer opvang zorgt of voor betere waterkwaliteit zou je ze minder moeten belonen. Dus er zitten allerlei haken en ogen aan op de manier waarop je met de belasting omgaat. Dus ons voorstel is gewoon: houd het eenvoudig, houd het transparant en kijk ook naar de andere sturingsmogelijkheden. Dat was het.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, daar wil ik natuurlijk graag even op inhaken. Dank de heer Jansen. Ik wilde al inhaken omdat u noemde dat je niet alles via het belastingstelsel kunt oplossen qua sturing die je wilt doen. Dat ben ik geheel met u eens, maar een belastingstelsel kan wel een van de incentives, een van de prikkels, zijn die ons helpen om dit gebied goed beheerst en bewoonbaar te houden en daarom had ik alvast de vraag of het CDA dan wel ziet dat je met een uitgekiend belastingstelsel ook een vergroening van het belastingsysteem kunt bewerkstelligen en ik vraag me af of u daar al een standpunt in heeft. Ik wil verder nog even inderdaad noemen, de ChristenUnie en wij hebben vragen gesteld over de manier waarop we omgaan met belastingheffing voor waterberging en glasopstanden en ik ben eigenlijk heel benieuwd of we dan een andere manier van belasting daarvoor hebben of het hoogheemraadschap of de hoogheemraad daar een voorstel voor in gedachten heeft want het hoeft niet te blijven zoals het is, maar als we nu een sturingsmiddel uit handen geven en er niets voor in de plaats komt, dan denk ik dat wij naar de toekomst toe met de Watervisie in gedachten niet handig bezig zijn en nou ja, de manier waarop we ons gebied inrichten met heel veel glas zonder berging, dat is inderdaad een probleem, maar als je glas kunt realiseren met berging en beter geïntegreerd in het landschap, dan moeten we dat natuurlijk bevorderen en een van de manieren om dat te bevorderen, en dan ben ik benieuwd naar uw standpunt, is een belastingstelsel.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja goed, als u goed naar mij had geluisterd, dan had u gehoord dat ik inderdaad veel meer kijk ook naar andere sturingsmiddelen. Op zich vind ik het prima om een belastingstelsel zo in te richten dat je daar wel zorgt voor een vergroening, alleen juist als het gaat om die glasopstanden dan denk ik dat het ene bedrijf het net op een andere manier doet dan het andere bedrijf. Dan is het niet handig om dat via een belastingsysteem te doen dat voor alle bedrijven hetzelfde is. Dus er moeten andere prikkels zijn, andere sturingsmiddelen, om dat te kunnen realiseren.

De heer Hombergen: Nou we vinden elkaar als het anders is dan nu, maar ik zou dit middel nog niet weggooien voordat we een ander middel hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik zal geen zaken herhalen die hier net zijn besproken. Wij vinden ook dat het proces niet de schoonheidsprijs verdient, zeker voor de nieuwe

AB-leden is het een hele moeilijke materie en heel kort dag om dat nu te gaan bespreken. We wilden als partij ook nog een aantal zaken toch even aan de orde stellen. Wij zagen in bijlage 3 dat de uitgangspunten, als we dus even de knelpunten overslaan, maar in bijlage 3 staan de uitgangspunten bij de opdracht voor het vervolgtraject genoemd van de Unie en daar staat dus dat kostwinningsuitgangspunten centraal staan. Dan kom ik inderdaad even terug op de heer Hombergen. Dan is het natuurlijk wel de vraag of wordt onderzocht wie de veroorzaker van de kosten is en kunnen we dat bijvoorbeeld straks binnen Delfland inzichtelijk maken? Dus dat de vervuiler betaalt. Dus het is belangrijk, als je dat onderwerp hebt, dat je daar ook wat concreet mee kunt doen als Delfland. Dus als dat het uitgangspunt van de Unie is, is het wel belangrijk dat we er nu even over nadenken of wij dat wel kunnen uitvoeren en dan moeten dus weten welke vervuiler, wie de vervuiler überhaupt. Daarnaast pleiten wij zeker voor dat regionale maatwerk, dat je zelf aan de knoppen kunt draaien. Dat geeft ook bestuurlijke vrijheid. Daarnaast is in bijlage 4 een overzicht gegeven van de position papers van diverse partijen. We vinden het erg jammer dat de Partij voor de Dieren, die heeft op 4 februari 2018 naar de Unie een hele position paper gestuurd, die wordt hier niet genoemd. Ik zal die nog wel even, maar dan is het voor dijkgraaf om eventueel mee te nemen, op de mail zetten naar de secretaris, zodat die eventueel kan worden meegenomen. Ook daar zouden we graag van zien dat die natuurlijk, net als bij, dat is wat mijn buurvrouw heeft gezegd, ook wordt meegenomen in de belastingherziening, dus dat het niet alleen wordt genoemd, maar ook daadwerkelijk wordt meegenomen en de essentie is natuurlijk, wat dat betreft kunnen we het standpunt van Water Natuurlijk helemaal herhalen, dat de vervuiler, de kostenveroorzaker en de profijthebbende gaat betalen in het nieuwe belastingstelsel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Jonker. Het woord is mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Het is gewoon een duivels dilemma denk ik waarvoor wij nu staan want enerzijds wil natuurlijk iedereen dat de Waterschappen met een fantastisch rechtvaardig eerlijk belastingvoorstel komt. Daarvoor hebben wij een proces nodig. Nou is het alleen vervelend dat zelfs de Unie inhoud en proces in een keer toch wil regelen en dat noopt mij toch om een aantal inhoudelijke opmerkingen te maken die ik graag aan de dijkgraaf wil meegeven omdat mij ook niet duidelijk is in het proces wanneer wij op een ander moment over de inhoud, en dan niet in de aller aller aller laatste fase, nog eens een keer met elkaar van gedachten kunnen wisselen van 'oké en wat betekent dat dan voor Delfland?' Ondanks het feit dat we de regionale knop hebben, dat we zelf een aantal dingen kunnen invoeren. Ik vind het heel erg lastig want je wilt natuurlijk de dijkgraaf zoveel mogelijk ruimte geven, maar je wilt ook dat er voor je eigen partij en voor Delfland, het is vanuit beide opties, gewoon een mooi stelsel uitkomt. Dit ter inleiding. Daarom wil ik ook toch nog even naar de OESO verwijzen want de OESO heeft niet voor niets gezegd dat er in het Nederlandse systeem weinig prikkels zijn om met te veel, te weinig en te vervuild om te gaan en ik zie dat ook niet helemaal terugkomen in de opdracht van de Unie, tenzij het meegenomen wordt bij de gelijkmatige tariefontwikkeling en daar hebben wij, en dat ga ik niet herhalen want dat heeft de Partij voor de Dieren net ook al gezegd, als Water Natuurlijk ook een aantal beginselen voor gedefinieerd in onze position paper, waarvan ik hoop dat die worden meegenomen, en tegelijkertijd wil ik ook wel de AWP ondersteunen met hun motie, die wij ook ondertekend hebben, over de differentiatie voor de heffingsmaat voor woningen en niet-woningen en eveneens specifiek voor ons gebied de PvdA ondersteunen die net heeft gezegd dat ze het niet eens is met het voorstel om de tariefdifferentiatie voor de glasopstanden af te schaffen. Ik denk dat dit in ons gebied, ook al is het nog nooit gebruikt, misschien toch voor de toekomst best wel een heel handig middel kan zijn, ook weer met de optie van de OESO om iets te doen aan te veel, te weinig en te vervuild. Dus die zou ik niet zomaar willen weggeven. Qua proces heb ik ook nog een tweetal

opmerkingen. Ik vind het echt heel belangrijk dat we inderdaad ook andere stakeholders dan normaal meenemen, zoals Water Natuurlijk heeft aangegeven. Dan te denken aan de Consumentenbond, de Woonbond etc. Dat vind ik heel erg belangrijk en ook misschien om enigszins tegemoet te komen aan 'wanneer spreken wij dan nu nog een keer over de inhoud', om die klankbordgroep naast de stuurgroep in te stellen en dat zou ik graag aan de dijkgraaf willen meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Ook vanuit de PvdA wil ik zeggen dat ik het pleidooi voor een steungroep of een klankbordgroep vanuit VV-leden, om niet op het allerlaatste moment pas bij het inhoudelijke voorstel betrokken te zijn, van harte ondersteun.

De heer Jansen: Vanuit het CDA wil ik dat ook ondersteunen, dat heb ik ook net ingebracht.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hombergen en de heer Jansen. Het woord is aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u mevrouw de voorzitter. Qua procedure stemt 50PLUS in met de drie hoofdpunten. Daarbij zal het al moeilijk genoeg zijn om daar gezamenlijk de handen voor op elkaar te krijgen. Ja, uitgangspunt is natuurlijk 'de vervuiler betaalt', het OESO-rapport duidt daar ook duidelijk op en de 50PLUS-achterban vindt het eigenlijk toch wel onrechtvaardig dat we nu het systeem hebben van één vervuilingseenheid en drie en we zouden dat graag gedifferentieerd willen hebben 1, 2, 3, 4 en misschien nog 5. Daar gaan we al een beetje de inhoud in, maar ik wil het nu alvast gezegd hebben. Als we het hebben over de vervuiler betaalt, er zijn natuurlijk plaatsen die gigantische aantallen toeristen trekken. Ja, die gaan ook allemaal naar het toilet, die douchen ook enz. en de gemeenten heffen er wel toeristenbelasting voor, maar Delfland ziet daar niets voor terug. Dus ik vraag me af of we daar ook niet iets mee kunnen doen en de belastingheffing daarvoor zou heel duidelijk kunnen zijn, ieder gemeentehuis belasten we met een bepaald percentage van de toeristenbelasting. Ik geef dat maar mee voorzitter, maar ik zou me vooralsnog maar beperken tot de eerste drie punten.

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ik kan het even niet laten, maar als we het hebben over de toeristenbelasting, toeristenbelasting wordt betaald via de overnachtingen en hotels, naar mijn idee betalen hotels een aantal vervuilingseenheden extra vanwege hun bedrijfsvoering. Volgens mij via de vervuilingseenheden van de hotels hebben we een soort verkapte toeristenbelasting om alle overnachtingen, maar ik begrijp misschien dat de heer Fekkes alle dagjestoeristen ook op een bepaalde manier wil heffen, maar dat lijkt me erg moeilijk.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hombergen voor de verduidelijkende opmerking. Het woord is aan de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja dank u wel voorzitter. Ja, ik wil proberen om het proces en de inhoud even te scheiden. Als we bij het proces beginnen dan gaat onze fractie ervan uit dat er nu echt stappen gaan worden gezet. We hebben daar krap een jaar de tijd voor, maar dat is om voordat je

het weet. Dus dat is belangrijk. Het is belangrijk dat er een duidelijke procesroute wordt afgesproken, dat is al eerder gezegd, met ook beslismomenten zodanig dat we allemaal in de VV weten wanneer er ook mogelijkheden liggen om daar onze mening over te vormen en daar een besluit over te nemen en niet aan het eind geconfronteerd te worden met iets, van dit is het en zo gaan we het doen. Dus dat is heel belangrijk. Dan denk ik ook dat het belangrijk is om even terug te halen waarom het vorige voorstel het niet heeft gehaald en dat heeft er natuurlijk alles mee te maken dat daar zoveel complexiteit in zat waar partijen, categorieën, het uiteindelijk niet over eens konden worden. Dus als we het dan over de inhoud gaan hebben dan zijn wij ervoor om het simpel te houden want het optuigen met allerlei wensen, waar ik best begrip voor heb, ik bedoel de dingen die ik hier heb gehoord, zijn natuurlijk vanuit bepaalde partijen gezien heel logisch, maar daarmee loop je toch het risico dat we het gewoon niet gaan halen. Dus daar zijn wij niet voor. Dus wij zijn voor het aanpakken van de drie knelpunten, waar wij ook voor zijn, is om de WOZ-waarde voor bedrijven als richtlijn te houden en dat staat dus los van de manier waarop je met eventuele stijgingen of dalingen omgaat, maar een objectieve maatstaf lijkt ons heel verstandig en verder de suggestie om ook iets in te bouwen waarbij je periodiek aanpassingen kunt plegen aan het stelsel, mocht het toch niet voldoen of er zijn nog andere mensen die niet zijn meegenomen, dat ondersteunen wij ook. Ja en dan misschien even richting de heer Hombergen. Ik dacht ik ga toch niet alles maar weer via de interruptie doen, maar misschien is het toch goed om nog eens na te denken over de emissieloze kas die wij nastreven en dat dan ook in relatie tot het feit dat we heel erg hechten aan die speciale constructie voor de glastuinbouw, maar goed, dat wil ik gewoon als suggestie meegeven. Ja, ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van Kretschmar. Ik geef nu het woord aan hoogheemraad Ouwendijk met de vraag om in zijn reactie nadrukkelijk onderscheid te maken tussen welk onderwerp we hier nu behandelen, procesvoorstel of inhoud, en ik denk dat dit veel duidelijkheid zal geven voor het vervolg. Dank u.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Het is een onderwerp dat veel reacties oproept, maar om maar direct op uw vraag in te gaan, het gaat hier natuurlijk in eerste instantie om het procesvoorstel en wij als college van D&H hebben ook over de inhoud op dit moment nog geen enkele mening. We zitten hier aan tafel om op te halen of dit procesvoorstel voldoende basis biedt om het proces bij de Unie in gang te zetten. We hebben wel bezwaar tegen de formulering die de Unie heeft gebruikt. Op het moment dat je een procesvoorstel voorlegt en je dan toch inhoudelijke zaken opbrengt, roep je onherroepelijk een discussie op en als je kijkt naar die vijf punten, de punten 4 tot en met 8, dan is bijvoorbeeld tariefdifferentiatie voor glastuinbouw, dat heeft nog nooit iemand gemeten, dat heeft er altijd al in gestaan en waarom zou je dat dan nu noemen in een procesvoorstel en daar discussie over uitlokken. Dus dat ben ik met veel van de sprekers eens, maar ik ga inhoudelijk niet reageren, daar is dit gewoon niet het moment voor. Ik stel wel vast dat er bij alle partijen geen bezwaar is om in te stemmen met het procesvoorstel met betrekking tot de eerste drie punten en dat er ten aanzien van alle punten die daarna komen toch wel opmerkingen te maken zijn, hetzij inhoudelijk over de punten zelf, hetzij dat er dan, als je al inhoudelijke punten noemt, er ook punten gemist worden want dan zou je in plaats van vijf punten wel twintig punten kunnen toevoegen. Dus dat stel ik vast. Ik denk dat er voor de dijkgraaf voldoende aanknopingspunten zijn om na dat eerste stuk van die drie punten iets te kunnen zeggen over wat hier is gehoord met betrekking tot die andere punten als die discussie wordt gevoerd want uiteindelijk gaat het er natuurlijk om dat, en dat is ook de veronderstelling aan deze kant van de tafel, over de eerste drie studiepunten met alle Waterschappen overeenstemming is te bereiken want daar is per slot van rekening al eerder uitvraag over gedaan, maar dat je toch ook wel de ruimte wilt hebben op momenten dat er een bepaald

voorstel is waar je je wel in zou kunnen vinden en waar unanimiteit over is binnen die Unievergadering, dat je dan toch ook wel de ruimte moet hebben om iets over andere punten te zeggen. Ik denk dat dit wat dat betreft tot op dit moment de reactie van het college is.

De voorzitter: Er is ook gevraagd om een werkgroep, een klankbordgroep.

De heer Ouwendijk: Ja, dat klopt, dat is een concrete vraag om een klankbordgroep in te stellen. Dat zou wat mij betreft heel goed passen in dit voorstel. Dus die toezegging kan ik in ieder geval van achter de tafel wel doen om die vraag positief te beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ouwendijk. Het woord is aan de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Zou de hoogheemraad nog kunnen ingaan op de vraag wanneer wij over de inhoud wat meer kunnen zeggen?

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Als eerste de klankbordgroep zoals die net genoemd is. Ik denk dat we pas over de inhoud kunnen spreken op het moment dat de stuurgroep en de werkgroep door de Unie, zoals die in het voorstel genoemd worden, zijn geïnstalleerd en dat we daar een modus voor moeten vinden hoe de vertegenwoordiger van Delfland in de stuurgroep, of misschien eventueel zelfs in de werkgroep, dat met de klankbordgroep op gaat zetten en eventueel ook afspraken maken over hoe dat dan teruggaat naar de Verenigde vergadering om te vermijden, want dat heb ik goed gehoord en daar ben ik zelf ook geen voorstander van, dat uiteindelijk de Verenigde Vergadering alleen met een definitief voorstel geconfronteerd wordt. Het is ingewikkeld om daar dan draagvlak voor te hebben en we hebben ons standpunt als Delfland in het bestuursakkoord ook heel oppervlakkig geformuleerd. Ik weet dat we daarover gesproken hebben, het komt eraan, maar er was op dat moment slecht te duiden wat daarin zou zitten. Dus we hebben voor onszelf ook de ruimte voorbehouden om daar met elkaar nog over te spreken. Dus dat moeten we dan ook zeker doen en zoals ik naar het procesvoorstel kijk, is dat ook heel goed op elkaar aan te sluiten.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ouwendijk. De eerste vinger is van de heer Jansen, de tweede vinger is van mevrouw Jenniskens, in die volgorde kunt u reageren.

De heer Jansen: Ja, ik heb nog een aanvullende vraag aan de hoogheemraad. De heer Hofman stelde voor om ook mensen vanuit ons midden, vanuit de VV die deskundig zijn op dit vlak, toe te voegen aan de werkgroep. Wat vindt u van dat voorstel?

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dat vind ik een heel sympathiek voorstel. Daar zit geen 'maar' aan, we moeten gewoon kijken in hoeverre we dat kunnen invullen en daar kom ik nog op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Mevrouw de voorzitter, ik had precies dezelfde vraag, maar ik heb nog een tweede. Wie vervangt de dijkgraaf in de commissie? U bent onze vertegenwoordiger en wie vervangt dan bij ontstentenis van u?

De voorzitter: U bedoelt in de commissie van de Unie van Waterschappen? De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, we praten over de ledenvergadering van de Unie en daar zijn de dijkgraven lid van. Ik ben in ieder geval van plan daar gewoon de dertiende Delfland te vertegenwoordigen en ik moet u even het antwoord schuldig blijven op hoe dat zit met vervangen bij ontstentenis of dat loco dat kan doen. Dat moet ik even...

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heijboer. Ik geef nog ruimte voor twee vragen, twee personen die vragen stellen en daarna gaan we naar het vervolg van de reguliere vergadering. De heer...

De heer Heijboer: Ja dank u wel voorzitter. We zijn het eens met de eerste drie punten. Ik lees ook in de brief van de Unie van Waterschappen dat zij ervan uitgaan dat we dan voor tien jaar gesteld staan, terwijl ik hier in de vergadering hoor 'we zijn het eens met die drie' en o.a. de VVD zei 'ja, dan gaan we volgend jaar weer verder om het verder aan te passen en misschien jaarlijks aanpasbaar te maken'. Dat zijn toch heel andere uitgangspunten van de Unie en van ons zoals we hier bijeen zijn en ik heb als tweede opmerking, ik hoor toch van heel veel mensen dat ze voor regionaal maatwerk zijn. Wij zijn daar zelf ook voor en dat zou ik toch wel ook in willen brengen omdat Waterschappen gebruik van regionaal maatwerk kunnen maken, maar ze hoeven het niet en ze kunnen zich dan veel beter richten op de plaatselijke belangen van inwoners, bedrijven en ongebouwd. Dus ik zou het wel een belangrijk punt vinden om toch toe te voegen aan die drie punten dat regionale maatwerk mogelijk moet zijn.

De voorzitter: Dank u wel de heer Heijboer. Even voor de duidelijkheid, er werden twee punten ingebracht, regionaal maatwerk en het eerste punt, even voor de duidelijkheid, is de lijkende discrepantie tussen de uitgangspunten van de Unie van Waterschappen dat het stelsel voor tien jaar staat met de wens uit deze commissie met regulier onderhoud. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, de voorkeur voor regionaal maatwerk. Daarvan hebben wij informeel in het college ook al eens gezegd, eigenlijk zou het zo moeten zijn dat je op alle afspraken die gemaakt worden afwijkmogelijkheden hebt, bijvoorbeeld 10 of 15% naar onder of naar boven toe. Dat geeft ruimte voor regionaal maatwerk, maar dan gaan we heel erg in de uitvoeringssfeer zitten. Ik zou dat zelf niet vreemd vinden. De tweede vraag was?

De voorzitter: Tien jaar geldigheid van het belastingstelsel tot de wens om regulier onderhoud in te bouwen.

De heer Ouwendijk: Daar zijn twee belangrijke voordelen voor. Het eerste is dat een initiële wijziging veel minder omvangrijk kan zijn en zich zou kunnen beperken tot bijvoorbeeld de eerste drie punten en dat is veel gemakkelijker, niet alleen voor de Waterschappen, maar uiteindelijk ook voor de minister en de wetgever veel gemakkelijker om te verteren. Het tweede is dat op het moment dat je een onderhoudssysteem opzet, je ook veel dichterbij de realiteit van alle dag kunt blijven zitten. Dat wil niet zeggen dat je direct overal op moet reageren met een belastingmaatregel want dat is natuurlijk ook niet zoals je als een betrouwbare overheid wilt overkomen, maar je wilt wel de actuele ontwikkelingen kunnen blijven volgen. Bovendien is het in zijn algemeen gebruikelijk dat organisaties die gebruikmaken van dit soort regelingen zich door brancheorganisaties laten vertegenwoordigen in het actueel houden van hun financiële regelingen.

De voorzitter: Dank u wel. Even voor de orde van de vergadering. Ik heb net gezegd dat er ruimte was voor twee vragen. Dus de eerste vraag is gesteld, dus er komt direct ruimte voor de tweede vraag en daaraan voorafgaand de heer Van Boxmeer met een interruptie en daarna krijgt de heer Daverveldt de ruimte om te reageren. Dat is dan de tweede vraag.

De heer Van Boxmeer: We begonnen de discussie over het proces en de inhoud. We hebben net het antwoord gehoord of eigenlijk ging de vraag ook heel veel over inhoud. In het antwoord van de hoogheerraad hebben we het gehad over het proces. Ik ben een beetje zoekende naar het mandaat van de dijkgraaf. Het mandaat is dus beperkt tot het proces. Dus de uitkomst van 13 december a.s. gaat over dat we instemmen met het oplossen van de drie knelpunten, maar niet inhoudelijk?

De voorzitter: Dank u wel voor de verduidelijkende vraag. Ik geef bij dezen het woord aan de heer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Ja, dank u wel. Laat ik beginnen te zeggen dat ik heel erg blij ben met de input, dat eigenlijk alle fracties zeggen dat het eigenlijk om de eerste drie knelpunten zou moeten gaan. Mijn insteek zal heel duidelijk zijn om te streven naar unanimiteit. Dus de verbinding te zoeken, wel heel duidelijk aangeven dat, als Delfland het helemaal zelf zou bepalen, we ons op dit moment echt zouden richten op de tweefasenbenadering, 1 tot en met 3 op korte termijn en dan in het kader van een gefaseerde aanpak, continu onderhoud, andere punten oppakken. Ik zeg er wel direct bij dat ik er rekening mee houd dat die insteek met alleen maar beperken korte termijn 1 tot en met 3 voor andere Waterschappen echt een brug te ver zou kunnen zijn. Dus daarmee zal er echt discussie over moeten zijn en kan ik me ook voorstellen dat je op een bepaald moment toch met het oog op de unanimiteit moet accepteren dat misschien de scope iets groter zal zijn dan dat wij alleen willen want wij kunnen niet alleen maar zelf bepalen. Dat betekent overigens wel dat wij in die ledenvergadering helemaal niet over de inhoud verder gaan praten. Dus, dat zal ik ook zeggen, ik ben ook niet gelukkig met bijvoorbeeld hoe punt 5 over de glasopstanden geformuleerd is want het is één ding of je het in scope wilt brengen, het is een ander ding dat je al direct gaat pleiten voor afschaffing. Dus die zuiverheid wil ik er heel graag in houden. Ik heb ook heel duidelijk gehoord de behoefte dat er een duidelijke verdere invulling is van hoe het proces verder loopt en op welke manieren VV's erbij betrokken worden. Dat is denk ik ook een belangrijk signaal om mee te nemen en laat ik het daar even bij houden, maar zo vat ik het mandaat in ieder geval op.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer de dijkgraaf voor deze toelichting. Ik zie één hand, mevrouw Jenniskens en daarna gaan we de ronde maken.

Mevrouw Jenniskens: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik wil nog heel even terugkomen op wat u net antwoordde op mijn vraag wie de dijkgraaf vervangt. Ik heb het dan niet over de algemene ledenvergadering, ik heb het over de stuurgroep. Nummer 1 van het proces is de Waterschappen kiezen leden voor de stuurgroep. Dat kan naar keuze een DB-lid of de voorzitter zijn. Daar had ik het eigenlijk over.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Prima. Even dan toch het antwoord op de vraag die u eigenlijk niet wilde stellen. Stel dat ik niet naar de ledenvergadering zou kunnen gaan, ik heb begrepen dat dan gewoon de procedure is dat het DB besluit om mij daar door de eerste loco te laten vertegenwoordigen. Uw eigenlijke vraag gaat over wie in de stuurgroep zitting gaat nemen, daar hebben we het wel in het DB

over gehad en de intentie is dat hoogheemraad Ouwendijk Delfland vertegenwoordigt in de stuurgroep.

De voorzitter: Dank u wel u allen voor deze eerste ronde noem ik het maar even, om af te stappen van het woord 'de eerste termijn'. Dan geef ik u nu de gelegenheid om uw conclusies te formuleren. Het woord is aan de heer Oostvogels, de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel voorzitter. Volgens mij heeft de dijkgraaf het uitstekend samengevat voor de VVD. Er is overeenstemming over het proces en de eerste drie punten en wij willen graag als VV ook in vervolgstappen op de inhoud betrokken worden en wat wij als VVD ook naar voren gebracht hebben is dat wij graag willen naar een jaarlijkse herziening, om het iets minder zwaar te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik voeg me eigenlijk naar de woorden van de VVD. Het procesvoorstel, daar zijn we het wel mee eens. De drie eerste punten zoals ze nu worden genoemd, de drie urgente punten, daar zijn we het ook mee eens en met betrekking tot de andere punten ben ik blij met de weerklank die ik hier heb geproefd over punt 5, die glasopstanden, dat we daar toch echt even goed over na moeten denken, mede in het licht van de vergroening en de sturingsmiddelen die we willen hebben ook in de toekomst met name voor ons gebied. Ik ben blij met de toezegging van de dijkgraaf daarover en goed dat u, ik interpreteer maar even dat u een voorstel wilt doen over hoe de VV wordt meegenomen in het proces. Dus wat dat betreft, dat mandaat dat wil ik wel geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel ook voor de antwoorden. Ik had in de eerste termijn ook gevraagd of we even een keer een informatieve VV kunnen krijgen over de kostentoedeling, hoe het werkt. Dus dat zou ik graag nog wel terug willen zien. Ook wij kunnen dan instemmen met het mandaat, dus alleen voor die eerste drie punten, dat vinden wij heel belangrijk. Wat wij erg belangrijk vinden, is dat het een gezamenlijkheid moet zijn van de 21 Waterschappen, dat we om een goed systeem te krijgen even de politieke scheidslijnen aan de kant moeten zetten om eerst een goed systeem te krijgen, maar in de vervolgstappen erbij betrokken worden, ook gewoon aan de hand van berekeningen, ook hoe het uitpakt bij Delfland, dat we niet voor verrassingen komen te staan met nieuwe weeffouten en ik denk dat daar de uitdaging in zit. Ook in het vorige systeem, dat dus eigenlijk misschien dan toch niet zo slecht was, wat we vorig jaar voor hadden liggen, we hadden heel veel knoppen om aan te draaien. Dat kunnen we met elk gewenst model doen, maar we moeten kijken dat we niet nieuwe weeffouten doen. We kunnen het zien in het land, er is veel onrust over, ook over de bermen, horen die er wel of niet bij? Dat soort dingen moeten we gewoon duidelijk uitsluiten. Dat geldt ook voor bijvoorbeeld natuur, wat is natuur? Doe je aan weidevogelbeheer en heb je zoveel van je procent, is dat ook weidevogelbeheer en dat soort dingen. Dus daar kun je een heel groot risico mee lopen om daarin opnieuw een weeffout te maken, let daar goed op.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel voorzitter. Wij steunen ook het pleidooi van Ongebouwd, dat er in het verleden ook veel mechanismen zijn geweest die juist een zware hypotheek kunnen leggen op de

uitkomst. Wij willen nog wel even in herinnering brengen onze aandacht voor de bestuursamenstelling want het lijkt ons toch van belang om enerzijds de fiscale aspecten te bekijken, maar anderzijds wat heeft dat voor gevolgen voor zeggenschap? Dat toch bewaakt wordt dat daarnaast ook een discussie kan ontstaan en dan denk ik echt aan de vrije zetels, geborgde zetels en de verhouding binnen de geborgde zetels, daar goed waakzaam en attent op te zijn. Ook met de provincies, die nog steeds deze randvoorwaarden vastleggen in de bestuursreglementen en ik wil nog in herinnering brengen ons aanbod om eventueel vanuit onze fractie, Ydse Lont heeft de bereidheid uitgesproken om daadwerkelijk zitting te willen nemen in een van de werkgroepen of klankbordgroep. Dank u wel. Van harte eens met de formulering van het procesvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn het eens met het procesvoorstel en we spreken als AWP ons vertrouwen uit in de vertegenwoordigende kwaliteit van de dijkgraaf en hoogheemraad Ouwendijk. Wij vinden het ook belangrijk dat de VV wordt meegenomen in het vervolgproces en we zijn ook blij met het standpunt van de heer Ouwendijk dat regionaal maatwerk heel belangrijk is en wij hechten heel veel belang aan de eensgezindheid bij de Waterschappen, maar ik denk dat we ook recht moeten doen aan de verscheidenheid en dat we niet te krampachtig alles overal precies hetzelfde moeten regelen, maar toch ruimte laten voor dat regionale maatwerk. Wij vinden het wel erg belangrijk dat dit wordt meegenomen om ook in de toekomst de Poolse landdagen zoals die er tot nu toe geweest zijn over dit voorstel wat korter te maken en dat Waterschappen in die zin ook naar buiten treden als slagvaardige ondernemingen die eensgezind zijn, maar dan toch onderling verschillend kunnen en mogen zijn, omdat gewoon de gebieden en de problematiek waarmee ze te maken hebben heel verschillend zijn. Dus ik denk dat de krampachtigheid van overal altijd alles hetzelfde, dat we dat iets losser moeten maken. Dan heel veel dank ook voor het werk dat al gedaan is. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Natuurterreinen is het eens met het procesvoorstel. We denken dat de dijkgraaf nu een goed mandaat krijgt en in staat is om ons te vertegenwoordigen.

De voorzitter: Dank u. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ook het CDA is het eens met het procesvoorstel en het mandaat zoals omschreven door de dijkgraaf en de invulling van de stuurgroep. Wij hopen dat het nu wel lukt om een eensgezind standpunt vanuit alle Waterschappen te krijgen, waarbij nog wel maatwerk per Waterschap mogelijk is. Maak het niet te ingewikkeld en wij steunen ook het voorstel van de VVD om nu eerst de urgente knelpunten op te lossen, maar dan niet het hele systeem weer helemaal vast te zetten voor tien jaar, maar dat te laten ontwikkelen.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ook wij stemmen in met het mandaat en het procesvoorstel. Wij zouden wel heel graag beter dan nu willen worden meegenomen in de vervolgstappen, dus als VV bedoel ik daar vooral mee, dat is nu eigenlijk een beetje achterwege gebleven en we hechten erg aan het regionale maatwerk want ik denk dat dit wel erg belangrijk is voor Delfland. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel. Wij stemmen ook in met het proces en de aanvullingen daarop om een klankbordgroep te hebben en echt het streven van Delfland om iemand van Delfland in die werkgroep te hebben, zoals ook door de CU is voorgesteld, dat lijkt ons ook een hele goede aanvulling. Ook eens dat we eerst met de drie knelpunten beginnen en de andere inhoudelijke punten enigszins achterwege laten, alhoewel je krijgt het op een gegeven toch voor je kiezen, hoe je het ook wendt of keert, maar anyway dat zien we dan wel weer. Ik wil wel nog even benadrukken dat we niet expliciet over de uitgangspunten hebben gesproken, behalve de ruimte voor regionaal maatwerk waar iedereen natuurlijk achter staat, maar bij dat uitgangspunt van de kostenterugwinning staat kostenterugwinning boven de gedragsbeïnvloeding en nou hoop ik dat er dan ook staat dat gedragsbeïnvloeding niet wordt uitgesloten via deze methode. Verder graag de informatieve VV die mevrouw Dijkshoorn voorstelt, het lijkt me ontzettend interessant om echt de nits en bolts van het belastingstelsel beter onder de knie te krijgen als VV-lid en wij wensen de dijkgraaf en de hoogheemraad enorm veel succes want het is geen gemakkelijke opgave. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is dan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Akkoord met het procesvoorstel. Geen nadere opmerkingen en veel succes toegewenst aan de dijkgraaf en de hoogheemraad.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ook wij kunnen instemmen met het procesvoorstel en ook het mandaat zoals door de dijkgraaf is verwoord. We hebben er ook alle vertrouwen in dat dit tot een voor Delfland goed resultaat gaat leiden. Ik denk dat wat we hebben afgesproken om de VV ook hier in het vervolgtraject in mee te nemen, ook geheel past in de lijn die we met het bestuursakkoord hebben afgesproken. Dit is nou typisch zo'n voorbeeld waar je verschillend over kunnen denken, maar het helpt om daar goed met elkaar over in gesprek te gaan en alleen dan kun je tot een gedragen besluit komen en de start was, laten we het toch maar zeggen, ongelukkig maar er is nog tijd om dat te repareren en dat wil ik graag meegeven aan zowel de portefeuillehouder als de dijkgraaf want dan kunnen we uiteindelijk zeggen dat we het toch op de manier zoals we hier met elkaar willen werken, hebben gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal eerst één toezegging die in de eerste reactie gegeven is formuleren en daarna het woord geven aan hoogheemraad Ouwendijk en op basis van die reactie eventuele andere toezeggingen proberen te verwoorden. In de eerste reactie is in ieder geval een toezegging gedaan om een procesvoorstel richting de VV te sturen over de momenten van besluitvorming. Als ik het goed heb begrepen. Het woord is aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Dat hebt u goed begrepen, maar het kan nog iets aangevuld worden. Dat ging over de klankbordgroep o.a. en dat we op basis daarvan met een procesvoorstel komen over hoe we de Verenigde Vergadering aangesloten houden op de ontwikkelingen in de stuurgroep en in de werkgroep bij de Unie. Daarnaast heb ik gereageerd op de opmerking van de heer Hofman met betrekking tot zijn aanbod om een deskundige voor de klankbordgroep en/of de werkgroep beschikbaar te houden. Dus dat even als eerste. De opmerking van mevrouw Dijkshoorn over, let goed op dat stappen consequenties hebben. Ik ben er inmiddels

achter gekomen dat dit bij de belastingwetgeving van de Waterschappen inderdaad zo is. Er zit altijd iets onder de oppervlakte wat meer consequenties heeft dan je in eerste instantie denkt. We hebben een aantal van die zaken gehoord. Ja, je kunt economische waarde belasten, maar denkt dan ook eens na over hoe je dat vast gaat stellen. Soms lijken dingen heel eenvoudig, maar dan zit er een diepere laag achter en daar moet je goed naar kijken om te zorgen dat je geen systemen creëert waar je de komende jaren in plaats van dat je er een goede en een zuivere belastingopbrengst mee kunt heffen, je juist de verkeerde kant opgaat. Ik stel vast dat er in het algemeen instemming is met het laat ik het toch maar even het mandaat noemen, ondanks dat het dat officieel niet is, maar zoals dat net door de dijkgraaf is geformuleerd. Dus dat gaat dan over de drie knelpunten. Er is algemeen gevoelen, die opmerking is ook een paar keer gemaakt, over regionaal maatwerk. Nou, dat zit dan misschien wel in de tweede stap, maar dat kun je eigenlijk bij alle dingen meenemen en dan zou ik nog even willen reageren op de opmerking van de heer Heijboer, richt je nou niet op een krampachtig systeem dat door iedereen gevolgd moet worden. Nee, maar dat was niet de teneur van de opmerking. De teneur van de opmerkingen was: probeer nou unanimiteit te bereiken over een zo goed mogelijk passend systeem. Dus de krampachtigheid zit hem wat mij betreft in het bereiken van de unanimiteit, maar niet in het systeem want dat zou juist voldoende flexibiliteit moeten hebben, zodat alle Waterschappen daarmee uit de voeten kunnen. Heb ik zo...

'...' (Buiten de microfoon)

De heer Ouwendijk: Dat klopt, dat had ik bij mijn opening wel even kunnen aangeven, met betrekking tot de klankbordgroep en de aansluiting met de VV, dat we in het voorjaar een informatieve VV voor een belangrijk deel even zullen besteden aan hoe het systeem van belastingheffing van het Waterschap Delfland werkt, hoe dat in algemene zin werkt en welke zijpaden zijn er dan nog te bewandelen. Dat we dat in ieder geval goed met elkaar gaan bespreken. Tot zover mevrouw voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel u allen voor de uitgebreide bespreking. Eén vinger, mijnheer Jansen ter interruptie.

De heer Jansen: Ja, misschien heb ik het gemist hoor, maar u neemt ook de suggestie van de klankbordgroep over hè? Oké, prima.

De voorzitter: Dank u wel voor de uitgebreide behandeling, dank u wel ook voor de beantwoording door zowel de dijkgraaf als de hoogheemraad. We hebben afgerond met het uitbrengen van succeswensen voor de gesprekken in de Unie van Waterschappen en de diverse gremia voor onze hoogheemraad en onze dijkgraaf.

4B.02. Actualisatie Treasurystatuut

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende punt en dat is de actualisatie van het Treasurystatuut. Bij de uitkomst van de bespreking is straks de vraag hoe dit wordt behandeld in de VV, als een hamerstuk of als een bespreekstuk. Ik geef u nu de ruimte om hierover discussiepunten aan te dragen dan wel verduidelijkende vragen te stellen aan de heer Ouwendijk. Ik begin weer linksom, ik zie dat de heer Boot zijn hand opsteekt. De heer Boot krijgt als eerste het woord en daarna gaan we rechtsom, dat wil zeggen met de klok mee. Het woord is aan de heer Boot.

De heer Boot: Dank u wel voorzitter, twee kleine vragen. De eerste zal een beetje een domme vraag zijn, maar dat is even ter toelichting. In het aanbiedingsstuk staat dat in de huidige situatie de uitvoeringsregeling een financiële grens van € 200.000,00 kent, dat is voor iets, en dan in de nieuwe situatie wordt weer het woord 'financiële grens' gebruikt en die is dan 23% van het begrotingstotaal. Dat is wel heel veel meer, maar waarschijnlijk bedoelt u hiermee iets anders. Kunt u dat even uitleggen? De tweede vraag. Onder punt 5.1 wordt gesproken over het internationale financieringsinstrument en kan even worden toegelicht wat daar wel en niet mee wordt bedoeld? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel. Ik had alleen dezelfde opmerking over die 23% van de begroting, hoe dat uitpakt.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, wij wachten met interesse de beantwoording van de voorgaande vragen af. Verder lijkt het een logische opzet.

De voorzitter: Dank u. De heer van Kasteren.

De heer Van Kasteren: Ik sluit me aan bij de eerder gemaakte opmerking, ik wacht het antwoord daarop af. Naar aanleiding van het Treasurystatuut vroeg ik me ook af in hoeverre er in de financieringsparagraaf ook aandacht is voor het bestaan van de notitie Rente, waarin ook iets wordt gezegd over, rapportage, over renteresultaten en het tijdig corrigeren van de begroting op het moment dat het verschil tussen de begroting en de werkelijkheid meer dan 25% bedraagt, dat je dat op tijd corrigeert in een lopend begrotingsjaar. Het is een normenkader dat door de BBV in 2017 is vastgesteld. Die wordt door veel gemeenten en ook door enkele Waterschappen al nageleefd en ik vroeg me af wat het standpunt van het college hierover is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Geen andere vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ik sluit me aan bij de eerdere vragen en ik heb nog een aanvullende vraag. Waarom zouden we het moeten veranderen? Dat lees je nergens in het stuk terug.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Geen vragen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, ik ben ook heel benieuwd naar het antwoord van die 23%, maar wij hebben nog iets anders waar we eigenlijk wel een klein beetje van geschrokken zijn. Dat is namelijk dat in de probleemstelling de suggestie wordt gewekt dat het huidige Treasurybeleid niet wordt gevolgd. Er

staat namelijk dat een van de redenen tot wijziging is om aan te sluiten bij de huidige praktijk. Is dit een juiste interpretatie? Zo ja, hoe is dit gedrag dan te verantwoorden? De tweede vraag gaat over het doordelegeren van de bevoegdheden. Als ik het allemaal goed heb begrepen, stelt de VV het Treasurybeleid vast, die delegeert de bevoegdheid voor transacties naar de D&H, D&H mandateert de secretaris-directeur en die delegeert weer door aan de directeur Bedrijfsvoering. Dat is het voorstel. Wij vragen ons af of dat wel het juiste niveau is voor zulke belangrijke beslissingen, zonder af te doen aan de integriteit van de persoon. Daar zou ik ook graag wat meer motivatie of redenen willen weten waarom hiervoor is gekozen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, ik had ook een vraag. Wie is nou uiteindelijk verantwoordelijk, is dat D&H, is dat de secretaris-directeur die mandaat geeft en onder mandaat en stel dat je wat lager in de organisatie zit en er moet eigenlijk, gelet op het bedrag, een aanbesteding plaatsvinden en de betrokken ambtenaar zegt 'daar heb ik geen zin in, ik ken iemand goed, die bel ik even en ik regel dat', wie is er dan verantwoordelijk vraag ik me af. Het tweede punt is een juridisch puntje. Bij het besluit, stelt vast het Treasurybesluit 2020, zou ik wel bij zetten 'als genoemd in de bij dit besluit behorende bijdragen', zoals ik wel vaker opmerk. Anders is dat een lege huls.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, ik sluit me aan bij de vraag van de heer Boot en een ander punt is dat wordt gesproken over het Treasurystatuut 2016, maar in de stukken wordt ook af en toe 2015 genoemd en dat is waarschijnlijk omdat het in 2015 is vastgesteld, maar het leest toch prettiger om dat gewoon allemaal even netjes te zetten. Een andere suggestie is, dat heeft ook weer te maken met kwaliteit, dat het bij dit soort wijzigingen voor ons prettig is om in het huidige stuk te zien wat er dan precies wordt gewijzigd. Dus als je daar met een streep voor de kantlijn kunt aangeven waar het over gaat dan moeten we met name daarnaar kijken want al het andere hebben we al een keer eerder vastgesteld, dus daar gaat het niet over. Ik moet zeggen, dat het mij best wel moeite heeft gekost want een verwijzing naar artikel 6.2, 6.3, dat is een heel ander stuk dat er niet bij zit. Dus op het moment dat je dat in het Treasurybesluit gaat nalezen, kom je op hele andere hoofdstukken terecht. Kortom, hier is kwalitatief nog wel een slag te maken en dat wil ik graag meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel voorzitter. Er zijn al veel punten genoemd en die ga ik niet herhalen. Ik wil wel nog extra benadrukken echt de kwaliteit van het stuk want, zoals de vorige spreker ook al aangaf, klopt er van alles niet qua jaartallen, qua verwijzingen en dat maakt het voor ons als VV heel erg lastig om een goede afweging te maken en wat ik zelf nog heb, is wat is nou het risico dat we hiermee aangaan? We gaan het enorm verruimen. Volgens het stuk zijn er geen risico's aan, maar dat vind ik toch wat vreemd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze verduidelijkende vragen. Het woord is aan hoogheemraad Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Zoals al aangegeven gaat het om de actualisatie van het Treasurystatuut, in overeenstemming brengen met de wet- en regelgeving. Met betrekking tot de eerste vraag, de 23% van het begrotingstotaal, daarop zal mijn collega straks

ambtelijk even op reageren. Ook op het internationale financieringsinstrument. Ik heb geen flauw idee wat de heer Boot daarmee bedoelde, maar we zullen hem van een antwoord voorzien. De heer Jansen vroeg waarom want je hebt al een Treasurystatuut? Dat klopt, maar wat ik al eerder aangaf, in overeenstemming brengen met wet- en regelgeving.

De heer Jansen: Voorzitter.

De voorzitter: Excuus. Mijnheer Jansen bij interruptie.

De heer Jansen: Maar kunt u dan even aangeven met welke wet- en regelgeving u dat dan in overeenstemming brengt want ik lees dat niet in het stuk terug.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dan zullen we zorgen dat er alsnog een toelichting op wordt gegeven en dat het anders in de toelichting wordt opgenomen. Opmerkingen over kwaliteit van de heer Van Valkenburg en van de heer van Kretschmar. Ja, dat is juist en dat trek ik me aan. Ik zal er in het vervolg ook op toezien dat het in ieder geval de leesbaarheid, maar ook de verwerkbaarheid van de stukken, beter maakt op het moment dat duidelijk is aangegeven wat de wijzigingen zijn ten opzichte van het vorige stuk, zeker als het stukken zijn die echt iteratief zijn en ieder jaar terugkomen. Dan zitten we elkaar eigenlijk aan werk te helpen en dat mag niet de bedoeling zijn. De regeling waar de heer Van Kasteren het over had, ken ik niet en die zal hij nog even moeten aangeven. Hoe noemde u die regeling?

De heer Van Kasteren: Dat is de notitie Rente 2019, die kun je zo van het internet afhalen.

De heer Ouwendijk: Die is van?

De heer Van Kasteren: Die is van het rechtmatigheidsorgaan, BBV-commissie. Ik kan hem eventueel doormailen.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dat is altijd fijn, maar ik probeer even uit te vinden of het betrekking heeft op de BBV, dat is de commissie die zich bezighoudt met het besluit Begroting en Verantwoording, maar er zijn twee BBV's. Er is één BBV die zich bezighoudt met rekening en verantwoording van de gemeenten in Nederland en er is een speciale BBV voor het Waterschap en die is veel kleiner. Dus ik moet even kijken waar die notitie vandaan komt, maar ik zal er dan in tweede instantie wel een keer op reageren. Het zou wel erg fijn zijn als u die inderdaad even naar me toe kunt mailen.

De heer Van Kasteren: Dat zal ik bij dezen doen.

De voorzitter: Dank u wel de heer Ouwendijk. Het woord is aan mevrouw...Kunt u zichzelf even voorstellen?

Mevrouw Ramek: Ik ben Jennifer Ramek, senioradviseur van team Financiën. De vraag met betrekking tot de grens. Het is eigenlijk zo dat in de mandaatregeling een bedrag van € 200.000,00 is genoemd. Dat zou eigenlijk een ander bedrag moeten zijn. Dat heeft te maken met de vraag of het

huidige Treasurybeleid wel of niet wordt gevolgd. Het bedrag in de mandaatregeling is niet het juiste bedrag zoals het erin is opgenomen. Als wij leningen aangaan, is dat doorgaans voor een groter bedrag. Dus dat zal betekenen dat die regeling, het bedrag, niet juist is. Vandaar dat we dat aanpassen naar 23% van de begroting omdat dit de wettelijke norm is voor korte leningen.

De heer Jansen: Mag ik een aanvullende vraag stellen?

De voorzitter: Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: 23% van de begroting, dat is orde € 50 miljoen toch?

Mevrouw Ramek: Ja.

De heer Jansen: Ja, dus we gaan de procuratie verhogen van € 200.000,00 naar € 50 miljoen voor de secretaris-directeur?

Mevrouw Ramek: Ja, voor het aangaan van geldleningen.

De heer Jansen: Van leningen?

Mevrouw Ramek: Ja.

De heer Jansen: Oké. Dus het gaat om € 50 miljoen?

Mevrouw Ramek: Ja.

De heer Jansen: Prima.

Mevrouw Ramek: Dan heb ik nog een vraag, de vraag over internationale financiële instrumenten. Dat heeft te maken met de mogelijkheid om deel te nemen aan internationale projecten om aan liquide middelen te komen.

'...' (Buiten de microfoon)

Mevrouw Ramek: Ik weet niet precies welke, maar dat kan ik achteraf even uitzoeken en schriftelijk nog aanleveren.

De voorzitter: Dan zorgen we dat dit hetzij op de toezeggingenlijst, hetzij...Ja, het is wat lastig om het bij het verslag op te nemen, maar dan komt de uitleg in de toezeggingenlijst. Dan zijn de vragen uit de eerste termijn beantwoord. Nog meer?

De heer Ouwendijk: Nee, de vraag van mevrouw Jenniskens met betrekking tot het doordelegeren. Ja, dat is een werkbare situatie bereiken voor de organisatie, dat je de bevoegdheden doormandateert en doordelegeert, zodat er een werkbare situatie ontstaat.

Mevrouw Jenniskens: U mag dus over € 50 miljoen beslissen als het gaat over leningen?

De heer Ouwendijk: Als het gaat over leningen van die omvang, er is een verschil tussen het nemen van een beslissing over het aangaan van de lening en uitvoeringshandelingen. Daar zit een wezenlijk verschil in. Het ene is beleidsbepalend en het andere is uitvoerend. Dus de financiering, we werken met een systeem van totaal financiering, de financieringsbehoefte volgt uit de besluiten die de Verenigde Vergadering neemt om te investeren en de uitvoering daarvan is belegd bij de organisatie en de limieten die daarvoor gelden, zijn vastgelegd in het Treasurystatuut.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens ter interruptie.

Mevrouw Jenniskens: Ja, we hadden het over de kwaliteit van het stuk, dat dit toch misschien, voordat het stuk naar de VV gaat, allemaal toch iets beter neergezet zou kunnen worden om echt goed te begrijpen waar we nou mee instemmen.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ik neem akte van de opmerking van mevrouw Jenniskens. Ik zal in ieder geval deze vraag en dit type vragen voor zover ze vandaag gesteld zijn nog aan de toelichting van het voorstel toevoegen. De feitelijkheid verandert niet, maar het kan de zaak wel belangrijk duidelijker maken.

De voorzitter: Dank u wel voor het beantwoorden van de verduidelijkende vragen. Nu de gelegenheid voor een korte tweede termijn, waarbij de uitkomst van de overleggen en beraadslagingen is, wordt het een hamerstuk of een bespreekstuk straks in de VV. Het woord is aan de heer Boot.

De heer Boot: Dank u wel voorzitter. Onze vraag over die internationale kant, 5.1, is nog niet beantwoord. Die € 50 miljoen voelt een beetje ongemakkelijk. Dat is natuurlijk toch heel veel en minimaal zou u laten we zeggen in de toelichting, als het naar de VV gaat, kunnen aangeven waarom u in ieder geval denkt dat dit vanuit de bedrijfsvoering absoluut nodig is om het zo te doen en gevoelsmatig denk ik, ja dit is een te hoog bedrag voor één persoon om dat te doen, maar dat is puur gevoelsmatig. Dus als u zegt 'ik leg uit waarom dit volstrekt gebruikelijk is en alle Waterschappen doen het zo', dan is er geen reden om het anders te doen, maar anders, misschien kunt u er nog over nadenken. Er is toch een soort zorg of je dat bij één persoon zou moeten leggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, dank u wel voor de antwoorden. Voorlopig willen we het graag als bespreekstuk in afwachting van de antwoorden die komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hofman.

De heer Hofman: Ja, van onze kant ook als bespreekstuk vanwege de discussie rond de omvang van het bedrag en anderzijds ga ik ervan uit, als gebruik wordt gemaakt van de regeling, dat achteraf het Algemeen Bestuur wordt geïnformeerd hoe met de besluitvorming is omgegaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kasteren.

De heer Van Kasteren: Dank u wel voorzitter. Mee eens dat het in eerste instantie als een bespreekstuk wordt geagendeerd. Ik heb er vertrouwen in dat de opmerkingen op een goede manier ook in het stuk terechtkomen. De reden waarom dit stuk wordt aangepast, lijkt mij heel duidelijk. De mandaatregeling past niet bij wat er nu in de praktijk plaatsvindt. In een reactie op de heer Boot, het is heel gebruikelijk om in een paragraaf van een begroting op te nemen wat de omvang van de financieringsbehoefte is, zolang binnen de parameters van de renterisiconorm en de kasgeldlimiet een gemandateerde opereert. Dan voert men dit uit conform het Treasurystatuut en daarover wordt aan het eind van het jaar netjes verantwoord, ook weer in de jaarrekening. Het is algemeen gebruikelijk bij heel veel Waterschappen om dat op die manier in te regelen is mijn ervaring. Dus bij dezen mijn opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Ik denk ook dat het het beste een bespreekstuk kan worden. Ik denk ook tegelijkertijd dat er de hele tijd wordt gesproken over de toelichting van dit stuk. Als ik kijk naar de huidige situatie en naar de nieuwe situatie, vraag ik me af hoe vaak de nieuwe situatie zich gaat voordoen en ik haal niet zozeer uit de probleemstelling en de wet- en regelgeving waarom de nieuwe situatie niet kan. Er wordt gesproken over de werkp praktijk, maar hoe vaak vindt die werkp praktijk dan op een dusdanige wijze plaats dat deze wijziging nodig is? Want ja, die € 50 miljoen lijkt me onwaarschijnlijk, maar de keren dat wij een investeringsbesluit krijgen, wat is nou de winst van de nieuwe situatie ten opzichte van de oude situatie?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, het CDA vindt dat het goed is om heel duidelijk te maken wie welke procuratie heeft. Als het gaat om die 23%, dus die € 50 miljoen, dan lijkt het me erg onverstandig om dat bij iemand vanuit de organisatie te leggen. Ik zou dat gewoon bij het college willen houden en de reden daarvoor is dat het college aanspreekbaar is door ons als VV op handelen. De reden om dat mandaat ergens anders neer te leggen, betekent ook dat wij als VV eigenlijk niet goed meer die controle kunnen uitvoeren naar mijn mening, zeker ook als er in het stuk wordt gesproken over het door mandateren. Ja, dan krijg je op een gegeven ogenblik de situatie dat iemand vanwege het mandaat dat hij heeft doorgekregen uiteindelijk een financiële afspraak is aangegaan die uiteindelijk vergesloerde gevolgen voor Delfland heeft. Ik vind het ook onduidelijk, want u zegt 'conform wet- en regelgeving'. Volgens mij gaat het daar niet om, het gaat om de dagelijkse gang van zaken en dat dit soms een beetje wringt. Nou, ik wil daar best in meegaan, maar volgens mij klopt het gewoon niet dat in de wet- en regelgeving staat dat iemand vanuit een organisatie zo'n mandaat krijgt. Het mandaat ligt bij het college en wat mij betreft wil ik ook dat dit gewoon bij het college blijft.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Het woord is aan mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel mevrouw voorzitter. Wij sluiten ons ook aan bij de vragen die zijn gesteld. Dus we zien het ook als een bespreekstuk in de VV. We delen ook wel de zorgen van de heer Boot, ja het is toch een enorm hoog bedrag, om dat nou zomaar door te delegeren naar één persoon. Ik begreep sowieso dat er in het bedrijfsleven altijd twee personen zijn die daar een handtekening onder moeten zetten. Dus het is sowieso eigenlijk een gevaarlijke situatie en wij zouden het mandaat bij het college, zoals mijn buurman de heer Jansen ook zegt, wel zeker prioriteit willen geven, dat dat toch daar blijft liggen voor elke uitgave die men dan wil doen op basis hiervan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik denk ook, als ik de discussie zo hoor, dat het een besprekstuk zou moeten zijn. Ik ben ook heel benieuwd naar de begeleidende brief die we dan krijgen, waarin ik toch een aantal antwoorden op de gestelde vragen verwacht, en als ik het zo hoor, dan denk ik dat, misschien ben ik nu te kort door de bocht, € 50 miljoen eigenlijk iedereen te veel vindt en dat je dat soort hoge bedragen bij de D&H legt want nu ligt het bij de secretaris-directeur als het goed begrepen heb, maar dan betekent het wel dat er een ander bedrag moet komen in het voorstel om toch een mandaat en het bedrijf zo efficiënt mogelijk en zorgvuldig en verantwoord mogelijk te laten opereren. Dus als we dat zo doen, moet er iets nieuws komen lijkt mij.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ja mevrouw voorzitter. Ik denk dat we toch eerst de antwoorden op de vragen moeten zien. Dus een besprekstuk, maar afhankelijk van de vragen zal ik daar wel of niet in de VV op reageren. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn suggestie om het besluit bij het Treasurystatuut te voegen, dus de bijlagen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toevoeging. Het woord is aan de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, ik denk ook dat het toch goed is om eerst de nadere uitwerking tegemoet te zien alvorens hierover te besluiten. Mijn beeld is dat die € 50 miljoen, puur het tekenen is voor bijvoorbeeld een lening die wordt aangegaan, maar het besluit om die lening aan te gaan is wel degelijk iets waar de VV over beslist. Dus ik zou graag in de toelichting zien of dit het inderdaad is en in dat licht is het denk ik belangrijker om te constateren dat die € 200.000,00 ooit, ik begrijp niet hoe dat ooit daar terecht is gekomen want hebben natuurlijk nog nooit een lening voor € 200.000,00 aangevraagd. Dus dat bedrag klopt sowieso niet. Het is misschien nog meer de moeite waard om te weten hoe dat ooit gekomen is dan dat we nu besluiten om ons bij iets aan te sluiten wat wel degelijk bij de praktijk hoort. Dus een stukje uitleg daar is denk ik van belang en dan zie ik het met vertrouwen tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel voorzitter. Wij sluiten er ons ook bij aan om het met een besprekspunt te doen, afwachting de reactie en de uitbreiding van de documenten. Ik wil ook nog benadrukken dat er inderdaad een verschil is tussen het besluit dat wij als VV nemen over een aangaan van een lening en zulk soort dingen binnen of buiten de begroting en de operationele activiteit van de secretaris-directeur. Dat zijn twee verschillende dingen. Ik vind het wel een goede vraag die ook net werd gesteld over het vierogenprincipe en hoe dat hierbij wordt toegepast.

De voorzitter: Dank u wel voor de verduidelijkende vragen, opmerkingen en de toevoegingen. Het woord is aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Laat ik eerst zeggen dat ik natuurlijk heel blij ben met de bezorgdheid van de commissie over dit voorstel, dat spreekt mij natuurlijk ook wel aan. Nou is het overigens wel zo, en dat wil ik nog wel een keer benadrukken, we hebben het hier natuurlijk niet over geld uitgeven, we hebben het hier over uitvoering geven aan besluiten die ten gevolge van de begroting of investeringsbesluiten of wat dan ook genomen zijn en die leiden in het

systeem van totaalfinanciering die wij hier bij Delfland kennen, dat die totaalfinanciering aangeleend, bijgeleend of ingeleend moet worden, maar net hoe u dat zou willen zeggen. Dus het heeft niet te maken met de bevoegdheid van ofwel D&H ofwel een daaraan gemandateerde handeling om geld uit te geven. Nee, het gaat hier om het aantrekken van leningen en dat moet je ook zo effectief mogelijk doen. We komen nog even met een toelichting terug op de vragen zoals die feitelijk zijn gesteld. Niet zoals mevrouw Jenniskens vroeg met een aanvullende brief, maar we zullen de toelichting bij het voorstel met die vragen uitbreiden, dat daar in ieder geval een antwoord op is en dan is het wat mij betreft uitstekend als het een bespreekstuk wordt. De opmerking van de heer Fekkes om het voorstel uit te breiden neem ik ter harte. Ik moet nog even kijken waar dat dan precies op uit moet komen, maar in ieder geval dank voor uw opmerking. Verder heb ik geen opmerkingen te maken.

De voorzitter: Dank u wel voor de behandeling van dit bespreekstuk. De conclusie is dat het als een bespreekstuk op de agenda van de Verenigde vergadering geplaatst zal worden en het is dan aan de Verenigde Vergadering om dit onderwerp te veranderen.

4B.03. Bestuurlijke Planning & Control cyclus 2020

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende stuk van deze agenda, de bestuurlijke Planning & Control cyclus. Ook hierbij dezelfde uitkomst, een uitspraak over hoe we dit straks gaan behandelen in de VV, als bespreekstuk of als hamerstuk. Ik zie in mijn linker ooghoek al een vinger, de heer Van Valkenburg krijgt het woord en daarna gaan we rechtsom.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel voorzitter. De VVD gaat akkoord met dit voorstel, wat ons betreft is het een hamerstuk. Wij verwachten wel dat de herziening van de kpi's wordt verwerkt in de komende maanden, zodat het in de jaarrekening al is te zien.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan...rechtsom is in mijn woorden met de klok mee.

De heer Boot: Dank u wel voorzitter. Wij zijn blij met dit voorstel. De kaderbrief is echt een belangrijk stuk, dus fijn dat dit terugkomt. In het stuk staat dat de kadernota over 2021 tot 2024 gaat, moet dat niet 2022 tot 2025 zijn? Want daarna komt de meerjarenraming bij de programmabegroting en die is voor 2022 tot 2025. Als dat een uitwerking is van de kadernota, dan zou daarvoor hetzelfde moeten gelden. Dat is even een vraag.

Mevrouw Jonker?: Mag ik bij interruptie even wat vragen? Bedoelt u het Waterbeheerplan? Het Waterbeheerplan is van 2022 tot 2027 als ik het goed begrijp.

De heer Boot: Wacht even, dan moet ik even het stuk opzoeken, excuus.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Boot.

De heer Boot: In het voorstel staat de kadernota 2021 en daar staat bij 'en de meerjarenraming 2021 tot 2024. Ik vroeg mij af of dat het correcte jaartal is. Dat is op pagina 3 van de P&C-cyclus op concernniveau. Daar staat het in het besluit goed en in de toelichting staat het fout en dan had ik het dus goed begrepen, dan staat het in de toelichting verkeerd. Dan een vraagje. Het eerste overzicht van de afwijkingen is in de burap, in september. Dat is begrijpelijk, maar als er nou hele grote afwijkingen zijn, dan ben je eigenlijk best wel laat geïnformeerd. Is nou denkbaar dat er ergens vlak voor de zomer, laten we zeggen een heel kort overzicht komt, twee kantjes of zo, van laten we

zeggen de grootste afwijkingen, meer dan € 500.000,00 of meer dan 25%? In september is het eigenlijk al zo laat dat je er bijna niets meer aan kunt doen. We zijn er natuurlijk niet op uit om te vragen om extra administratieve last, maar is daar een soort kleine tussenoplossing mogelijk van hele grote dingen? Wanneer ik kijk naar de planning voor 2020 dan veronderstel ik, maar dan wil ik graag de toezegging van de hoogheemraad, dat de strategische investeringsnota die we in 2020 zullen krijgen en de kostentoedelingsnota, die ook is toegezegd, behandeld kunnen worden voor de kadernota. Die is in juni en dan moeten we eigenlijk die grote andere stukken al wel hebben kunnen bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja dank u wel. Ik had eigenlijk geen opmerkingen bij dit stuk, maar al denkende kwam ik erop. Ik mis eigenlijk in deze VV de Najaarsbrief. Meestal komt die als informatie over het financieel dat we tussen de burap hebben en de jaarrekening en die staat dus eigenlijk ook niet in de planning & control cyclus want het is gewoon een informatieve brief, maar die mis ik nu eigenlijk. Wie weet kunnen we die dan wel opnemen ook in de P&C-cyclus dat die dan nog komt.

De heer Van Kretschmar: Toch even bij interruptie.

De voorzitter: Het woord is dan de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: We hebben het daarover gehad in een niet al te lang verleden en we hebben besloten om de Najaarsbrief te laten voor wat die is.

Mevrouw Dijkshoorn: Oké, dan was ik alleen in de veronderstelling dat de kadernota achterwege zou blijven dit jaar en dat we de Najaarsbrief wel zouden doen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dijkshoorn. Het woord is aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel voorzitter. Goed dat er een P&C-cyclus is, daar zitten we ook aan de wettelijke data volgens de Waterschapswet, daar sluit het mooi op aan. Volgens mij hebben we bij grote afwijkingen altijd nog de mogelijkheid van een begrotingswijziging, die kunnen we altijd tussentijds overwegen, dat is volgens de Waterschapswet niet verboden en anderzijds vind ik het ook van belang om de positie van de jaarrekening in het geheel te betrekken want dat is weer de opmaat en de afsluiting van een verantwoording van de begroting en hoe moeten we dat bezien. Verder eens met de P&C-cyclus en als hamerstuk te agenderen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel voorzitter. Het AWP is ook blij dat de kadernota terug is en we zijn het met de vorige sprekers eens dat er een gat zit tussen de burap en de jaarrekening en we vragen, als er grote wijzigingen zijn, hoe daarmee omgegaan wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Geen punten.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ook geen punten, prima voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Een kleine vraag daarbij. Omdat wij dachten dat de bedoeling was in het kader van de efficiëntie dat de jaarverslagregeling, dus punt a en punt c, in één vergadering zou worden behandeld, maar het kan zijn dat ik dat niet helemaal juist hebt. Het idee was dat dit tezamen wordt behandeld, zodat je ook niet zo'n eindeloze discussie krijgt, twee keer dezelfde eindeloze discussie over die onderwerpen, jaarverslagregeling en de programmabegroting. Dus a en c zeg maar, daar zit nu natuurlijk een halfjaar tussen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens het woord.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik wil eerst even, omdat ik nu voor de eerste keer een begroting meegemaakt heb, even teruggaan naar een paar observaties die ik bij dit proces heb gedaan voordat ik, ik zal het kort houden hoor, op de P&C-cyclus inga. Wat ik mooi vond aan de begrotingscyclus, is dat we natuurlijk die tafeltjesavond hadden, dat we de informatieve VV hadden, dat we ook een verslag hadden van D&H over wat er met de punten op de informatieve VV, hoe die in de begroting waren verwerkt. Allemaal complimenten, maar datzelfde verslag miste ik heel erg na de discussie in de P&C-commissie. Dus wat is er nou in de P&C-commissie besproken en wat heeft dat nou voor weerslag op de begroting die je in de VV bespreekt. Ik zou het prettig vinden als we daar expliciet in de aanbiedingsbrief, of hoe noemen jullie die brief, over geïnformeerd worden. Dat heb ik dan direct ook als voorstel voor deze voorgestelde cyclus erbij. Verder, en dat weet ik gewoon niet als nieuw lid, weet ik dat er in de VV bijvoorbeeld een aantal toezeggingen is gedaan, bijvoorbeeld over het duurzaamheidspercentage. Dat stond voor 20% in de begroting, dat werd 25%. Verder is er een motie aangenomen over meer investeren in duurzame energie. Hoe krijgt dat zijn weerslag nu in de begroting van 2020? Hoe zie ik dat nou? Dat weet ik gewoon niet. Komt er nog een definitieve versie op basis waarvan dan weer gerapporteerd wordt in de P&C-cyclus. Dat zou ik graag willen weten. Een ander punt was meer aandacht voor educatie, ik hoef die punten niet te herhalen van de VV, maar ik ben gewoon nieuwsgierig naar hoe dat proces werkt. Ik heb ook nog een klein tipje. Wat ik zelf, en Water Natuurlijk ook, heel handig vind, is dat je bij de begroting niet alleen, als we het hebben over begroting 2021, niet alleen de begroting van 2020 als referentiekader hebben, maar ook het uitputtingscijfer van 2020. Dan kun je iets realistischer inschatten hoe je zit. Dat is een suggestie die ik zou willen doen. Verder qua rapportages, je hebt programmarapportages en bestuursrapportages, zou ik ook graag willen weten hoe nou de coördinerende thema's daarin een plek krijgen en dan heb ik het over biodiversiteit etc. Ik sluit me aan bij de mensen die al gevraagd hebben wat we doen bij grote wijzigingen, is dan 24 september niet te laat en hoe worden wij daarover geïnformeerd? Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Jenniskens. Het woord is aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Mevrouw de voorzitter, ik heb geen opmerkingen en ik ga akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kretschmar en ik waarschuw u alvast, bij het volgende agendapunt krijgt u als eerste het woord.

De heer Van Kretschmar: Ik ben blij met deze toezegging. Het is jammer dat het dan pas gebeurd en dat zeg ik daarom omdat ik eigenlijk, ik merk dat iedereen heel erg positief is en ik ben dan misschien als enige wat minder positief en dat heeft met name te maken met de planning. De planning zoals hier ook in de notitie staat, is dat de jaarrekening en het jaarverslag worden vastgesteld voordat we het over de kadernota gaan hebben en laten nou naar deze twee documenten in dezelfde VV worden gebracht. Misschien ben ik de enige die daar niet overheen heeft gelezen, maar dat vind ik eigenlijk best wel een probleem en dat is ook nooit zo geweest want je hebt eerst de jaarrekening van het afgelopen jaar en dan ga je in een volgende VV nadenken over de kadernota en daar je input voor geven want dat is de opmaat naar de nieuwe begroting. Hoe kan het zijn dat deze twee, ik begrijp het planmatig wel want die VV in mei is er niet meer in de planning, maar het is wel heel ongelukkig. Het is ongelukkig omdat het twee hele verschillende thema's zijn die je los moet behandelen. Het heeft ook nog te maken met belasting van agenda's, het zijn twee hele belangrijke stukken, twee P&C-momenten in één VV is wat mij betreft per definitie niet verstandig. Dat is het eerste en het tweede is dat ik bij de inhoud van de begroting, en dat zal u niet verbazen, toch wel graag toegevoegd zie dat we daar ook de kpi's opnemen want er staat een mooi rijtje a tot en met g, maar daar horen de kpi's natuurlijk wel bij. Dus als we dat zouden kunnen toevoegen, zou ik daar heel blij mee zijn, maar mijn hoofdpunt is die combinatie van twee zulke belangrijke P&C-momenten in één Verenigde Vergadering. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toevoeging. Het woord is aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik zal even op de meeste vragen reageren. De heer Van Valkenburg had het o.a. over de herziening van kpi's, om die voor die tijd mee te nemen. Die toezegging heeft het college gedaan in de laatste VV, om al snel na nieuwjaar met de VV in gesprek te gaan over die kpi's en om dan ook de definitieve sets vast te stellen en die nemen we dan natuurlijk in de rest van het jaar bij alle P&C-documenten mee en dan heb ik waarschijnlijk gelijk de laatste opmerking van de heer Van Kretschmar te pakken, die zullen we ook in de planning met name noemen, zodat duidelijk is wat de plaats daarvan is. De heer Boot, dank voor uw opmerking over de jaartallen die daar inderdaad niet helemaal precies juist stonden met betrekking tot de meerjaren, maar interessanter is de vraag met betrekking tot de burap. De burap is in 2018 een maand naar voren gehaald. U hebt het over september vaststellen, maar de burap ligt natuurlijk veel eerder op tafel, dus daar beschikt de Verenigde Vergadering duidelijk al eerder over. Met betrekking tot andere afwijkingen. Ja, wij vinden ook natuurlijk als college dat we een actieve informatieplicht hebben naar de Verenigde Vergadering toe, dus dat betekent dat als er tussendoor zaken zijn die vermeldenswaardig zijn, die kan ik wel formuleren als bijvoorbeeld de afwijkingen die € 500.000,00 of groter zijn, dat we die natuurlijk gewoon tussentijds melden. Daar wachten we niet mee tot een burap of een andersoortige rapportage. U bent daar tijdig van op de hoogte. Ik snap ook de behoefte aan bijsturing op basis van de controletaak van de Verenigde Vergadering, maar we weten natuurlijk allemaal dat dit op zich in een lopend jaar altijd redelijk beperkt is, dingen zijn in gang gezet en die lopen nou eenmaal zo af zoals ze op dat moment ingepland zijn. Dus ja, informatie geven, maar u moet daar op uw eigen wijze mee omgaan. De heer Hofman noemde nog een begrotingswijziging op het moment dat er grote afwijkingen zijn en dat is inderdaad het instrument om dat te doen alhoewel ik me er inmiddels van bewust ben dat de praktijk bij het hoogheemraadschap van Delfland zo is dat dat dan in de burap alsnog rechtgezet wordt met een begrotingswijziging. Dezelfde opmerking kwam volgens mij van de heer Heijboer, dat ging ook over wijzigingen. Ja, die melden wij op het moment dat daar aanleiding toe is. A en c niet in één vergadering was de vraag van mevrouw Jonker, de begroting en het jaarverslag. Ja volgens mij was dat gebruikelijk, maar je zult met een beperkt aantal vergaderingen natuurlijk een aantal combinaties moeten maken. Dus die staat daar

op dit moment zo. Dan vroeg mevrouw Dijkshoorn naar de Najaarsbrief. Daarop is geïnterrumped, op verzoek van de Verenigde Vergadering blijft die eigenlijk achterwege. Die is een beetje overbodig, ook met de toezegging om afwijkingen tussentijdse te melden als die een bepaalde omvang hebben. Mevrouw Jenniskens duidde met de reflectie een aantal punten, met name de motie en de wijzigingen zoals die zijn besproken in de Verenigde Vergadering waar we de begroting vastgesteld hebben. Op de aangenomen motie komt nog een reactie van het college. Ik denk dat dit de juiste manier is om dat te doen. Ten aanzien van toezeggingen en o.a. de wijziging van de kpi met betrekking tot duurzaamheid, waarover ik een opmerking heb gemaakt in die vergadering. Ja, die liggen vast in het verslag en het college doet die toezegging ook gestand, maar het is niet dat dit nog apart wordt opgenomen of dat de begroting wordt aangepast. Formeel wordt die wel aangepast, maar er wordt geen ander document voor uitgebracht, laat ik het zo formuleren. Dan de suggestie om ook de uitputting van het voorgaande jaar zichtbaar te maken op het moment dat we de begroting van 2021 presenteren, om dan voor 2020 de uitputting zichtbaar te maken. Ik vind dat op zich een goede suggestie, maar ik moet even kijken hoe dat in te passen is bij de organisatie. Dus daar kom ik nog op terug. Dan denk ik mevrouw de voorzitter dat ik de vragen zo heb beantwoord. Dank u wel.

De heer Van Kretschmar: Dan denk ik dat we er toch nog een gemist hebben. Misschien was het geen vraag, maar waarom zijn de kadernota en de jaarrekening in één vergadering?

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dat is zonder meer waar. Ik zal op die a en c vraag van mevrouw Jonker antwoord gegeven en de heer Van Kretschmar vraagt waarom de kadernota en de jaarrekening in één vergadering worden behandeld. Het is een beetje een flauw antwoord, dat realiseer ik me, maar die staan inderdaad deze manier in een P&C-kalender ingepland en ik kan nu niet aangeven of dat op een andere manier zou kunnen, maar ik wil daar wel naar kijken. Ik weet niet of dat...

De heer Van Kretschmar: Ik zou u de suggestie willen meegeven, ik heb natuurlijk even teruggekeken naar de afgelopen periode dat dit wel altijd gescheiden was en dat heeft inderdaad met de kalender te maken. Ik begrijp nu dat het is zoals het is, maar in uw notitie zegt u heel nadrukkelijk dat je het ene moet vaststellen voordat je met het andere begin. Dan kun je natuurlijk zeggen dat het een kwestie van de volgorde van de agenda is en dat is een beetje flauw natuurlijk. U zet die opmerking daar niet voor niets neer want dat zijn twee hele verschillende momenten in je P&C-cyclus. Dus om die onder drang van de tijd in één vergadering te willen behandelen, doet af aan de importantie van de stukken. Dat is eigenlijk mijn boodschap. Dus ik zou u willen meegeven om toch bij de planning van 2021 hier rekening mee te houden en ook even te kijken hoe dat in het verleden is gegaan en in de rekeningencommissie hebben we daar ook altijd over gesproken: hoe ziet die planning eruit. Dus ik weet niet hoe dat nu dit jaar gelopen is, maar dan kunnen we dat soort argumenten wat eerder ophalen want ik begrijp nu dat het een voldongen feit is, maar het is wel even iets om voor het volgend jaar rekening mee te houden.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja mevrouw de voorzitter, ik neem de suggestie van de heer Van Kretschmar natuurlijk gaarne mee en we zullen kijken of we dat in 2021 op een andere manier kunnen inplannen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, ik reageer nog even omdat één vraag van mij niet beantwoord was.

De voorzitter: Kunt u even aangeven welke vraag dat is?

Mevrouw Jenniskens: Ik zal het even zeggen. Ik vind het leuk dat u iets heeft gezegd over de suggestie van die uitputtingscijfers, maar niet over de suggestie om heel duidelijk in de aanbestedingsbrief van de begroting voor de VV aan te geven wat er gedaan is met de resultaten van de bespreking in de P&C-commissie daarvoor.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Dit is de tweede termijn. De heer Boot.

De heer Boot: Ja voorzitter, misschien omdat het zo vanzelfsprekend was, ik had gevraagd of de strategische investeringsnota en de kostentoedelingsnota voor de kadernota besproken kunnen worden. Misschien was het vanzelfsprekend dat hij dat van plan was, maar ik wil het graag even horen.

De voorzitter: Dank u wel. Geen vragen? Het woord is aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, de vraag van mevrouw Jenniskens. Dat is inderdaad een vraag uit de eerste termijn, om die zaken die we opgehaald hebben in de verzamelcommissie, begroting, mee te nemen in de aanbestedingsbrief. Formeel ligt de aanbestedingsbrief van de begroting er natuurlijk al, maar het kan wat mij betreft geen kwaad om in ieder geval die zaken die er opgepikt worden nog extra onder de aandacht te brengen voordat de begroting in de Verenigde Vergadering wordt besproken. Ik denk niet dat dit van deze kant op een bezwaar hoeft te stuiten en dan niet een bezwaar dat we dat niet zouden willen doen, maar ik probeer ook te kijken of we dat uitvoeringstechnisch met organisatie wel voor elkaar kunnen krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel. Ik wil zeker mevrouw Jenniskens daarin ondersteunen omdat je anders het gevoel hebt dat je in die commissie heel veel zaken hebt besproken, maar die komen dan eigenlijk niet tot uitdrukking in de VV-vergadering. Dat geeft niet zo'n goed gevoel en dat is ook jammer denk ik want dan ga je in de VV weer allerlei zaken overdoen, terwijl je dat in de P&C net hebt gehad.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Ouwendijk om de andere vraag nog te beantwoorden.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik zal de opmerking van mevrouw Jonker ter harte nemen, ik begrijp dat ook volkomen. Dan mevrouw de voorzitter de vraag van de heer Boot met betrekking tot de strategische investeringsnota zoals we die genoemd hebben en de kostentoedelingsverordening. In de planning is opgenomen om de strategische investeringsnota parallel te laten lopen met de begroting omdat je de strategische investeringsnota nodig hebt om in ieder geval de meerjarenschijven goed te kunnen invullen. Het zal in dezelfde vergadering kunnen

zijn, maar wel ook met dezelfde volgorde. Dus eerst de strategische investeringsnota en daarna de begroting. Die gaan samen op en de kostentoedelingsverordening heb ik niet paraat, maar voor mijn gevoel zit die voor de vaststelling van de begroting voor 2021. Als het anders is, dan kom ik daar nog op terug. Tot zover mevrouw voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ouwendijk voor de beantwoording van de vragen. Ik kijk even rond, hamerstuk of bespreekstuk? Hamerstuk? Oké. En u heeft dan natuurlijk de vrijheid om de agenda aan te passen. Hij komt als hamerstuk op de agenda van de Verenigde Vergadering.

4B.04. Procedure behandeling begrotingswijziging 2020 en ontwerpbegroting 2021 HWH

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende agendapunt, Procedure behandeling begrotingswijziging 2020 en ontwerpbegroting 2021 het Waterschapshuis, de portefeuille van de heer Daverveldt. Ik geef het woord aan de heer Van Kretschmar en dan gaan we daarna linksom en dat is tegen de klok in.

De heer Van Kretschmar: Wij kunnen instemmen met het voorstel. Wij willen wel de opmerking maken dat dit natuurlijk elke keer een planningsprobleem is, dat hebben we bij andere regelingen ook gezien. Dus wij willen toch het college meegeven om zoveel mogelijk de planning van Delfland en de VV's af te stemmen met alle regelingen want het is natuurlijk jammer als we elke keer op deze manier een constructie moeten bedenken om dat vooruit te trekken. We hebben het ook al eens met Akon gehad en het is natuurlijk niet helemaal zoals het zou moeten, maar goed we begrijpen ook dat het even niet anders kan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Akkoord, geen opmerkingen.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, dank u wel. Wij hebben wel opmerkingen, wij kunnen ons niet vinden in het voorstel over de procedure. Wij denken dat er ruimte genoeg is om toch in de VV van 13 februari a.s. het onderwerp te bespreken en daar hebben we twee redenen voor. 1, er is al een begrotingsvoorstel van 17 april 2019. Dus het betreft een begrotingswijziging, dus dat zou niet zo echt gigantisch hoeven te zijn en de tweede reden is om pas in april van een jaar de begroting van het betreffende jaar vast te stellen, daar zijn wij gewoon niet voor en ten derde, het zijn eigenlijk drie redenen, vinden wij ook een schriftelijke raadpleging geen goed instrument omdat je dan niet met elkaar kunt confereren, converseren, elkaar kunt inspireren over het betreffende onderwerp. Dus daarom zijn wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ook wij hadden een opmerking over de vervolgprocedure waarin dan staat dat in de week van 19 tot 25 februari a.s. alleen een schriftelijke consultatie zal plaatsvinden en dat vinden wij ook eigenlijk onvoldoende voor dit belangrijke onderwerp. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen.

De heer Jansen: Wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers dat het erg jammer is dat het op zo'n manier moet, maar goed het is niet anders en we hopen dat het de volgende keer wel mogelijk is om met elkaar uitgebreid in een commissie of een VV hierover te debatteren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van...

De heer van Boxmeer: We stemmen in met het voorstel met dezelfde bedenkingen zoals reeds uitgedrukt.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja wij vinden ook dat de VV geraadpleegd moet worden over dergelijke wijzigingen, maar het is nu even niet anders. Dus wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, wij stemmen in met het voorstel en we huldigen ook het zekere pragmatisme. We doen het met 21 Waterschappen, dus we moeten ook snel kunnen schakelen en als er echt zaken niet juist blijken te zijn, hebben we nog voldoende mogelijkheid om dat aanhangig te maken bij het Waterschapshuis. Vandaar dat wij nu ook instemmen met het procesvoorstel en de inhoud.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel voorzitter. De enige opmerking die ik heb, is dat de begroting e.d. nu eigenlijk allemaal al zijn vastgesteld in de GR op 28 november jl. en dat die pas op 7 januari 2020 onze kant op komt, naar de Waterschappen wordt gestuurd. Ik denk dat daar juist een stuk tijdswinst is om het naar voren te halen. Wij worden nu gedwongen om het anders te doen, dus ik neem aan dat we daar eens even goed naar moeten kijken en het voor volgend jaar ook in de GR bespreken dat we het eerder hier naartoe krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen van de heer Jansen van het CDA en de heer Hofman van de ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel voorzitter. Ja, dit verdient geen schoonheidsprijs. Wel een vraag die wij hierover nog hebben gaat, wat ook al eerder werd genoemd, over het ontbreken van debat en hoe gaat de dijkgraaf hier dan de afweging maken over alle verschillende meningen die schriftelijk worden geuit. Graag zouden we de toezegging krijgen dat dit volgend jaar anders wordt georganiseerd, zodat dit niet weer hoeft te gebeuren want dit is niet de eerste keer heb ik begrepen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Dank u wel voor diverse opmerkingen. Het is, zoals sommigen van u terecht hebben opgemerkt, altijd een lastig iets om de diverse P&C-cycli van zowel ons eigen Waterschap als van de GR's op elkaar af te stemmen. Het knelpunt is eigenlijk dat de behandeling van de zienswijzen in februari te vroeg is want wat wij normaal gesproken doen als wij een conceptbegroting, en dan praten over een conceptbegroting voor 2021, krijgen die eerst in D&H besproken moet worden, dan in de commissie en dan halen we dat gewoon niet qua tijd om dat op 13 februari a.s. te doen. Het vervelende is dat de procedure om het in april te doen eigenlijk ook niet werkt, daarvoor is die VV-vergadering te laat omdat dan de zienswijzeprocedure al gesloten is. Er zijn eigenlijk twee smaken mogelijk, ofwel de zienswijzeprocedure wordt zodanig opgerekt dat de VV de gelegenheid heeft om in april nog steeds een zienswijze in te dienen, maar dat heeft weer als nadeel dat de begroting bij het Waterschapshuis in een veel later stadium wordt vastgesteld, dan moet je denken aan juni. Dat betekent ook dat dan Waterschappen die graag input willen hebben voor wat de kosten voor het Waterschapshuis zijn voor hun eigen begrotingsproces dat ook later krijgen. Dus dat betekent dat je eigenlijk, zoals ik dat vorige week ook zei, wordt gebeten door de kat of door de hond. Er is vorige week in het Algemeen Bestuur van het Waterschapshuis over gesproken of het wenselijk zou zijn om toch die zienswijzetermijn zodanig op te rekken dat we zelfs met een vergadering in april uit de voeten zouden kunnen. Dat werd in grote meerderheid niet wenselijk geacht en dat betekent dat we de oplossing aan de voorkant moeten zoeken. Enerzijds is het zo dat er een voornemen is, een wetwijziging, om de zienswijzetermijn voor GR's op te rekken van acht naar tien weken en zelfs als dat niet gebeurt, zouden we bij het Waterschapshuis überhaupt kunnen besluiten om de Waterschappen iets meer ruimte te geven, maar dan denk ik wel dat we, en dan praat ik over 2021, naar ons eigen kalender moeten kijken of we bereid zijn de VV-vergadering die nu in april plaatsvindt en daarvoor eigenlijk altijd te laat is, naar medio maart te doen. Dan denk ik dat het net zou kunnen werken. Ik begrijp uw zorgen dat dit niet, zoals sommigen van uw zeiden, de schoonheidsprijs verdient. Ik denk dat het voor dit moment een pragmatische oplossing is. Mijn voorstel is om het voor dit jaar op die manier te doen en dat, als wij gaan kijken naar de VV-kalender voor 2021, we heel kritisch kijken of we de VV-vergadering die we normaliter in april doen naar maart kunnen halen en dan zal ik bekijken in het Waterschapshuis of wij met de zienswijzeprocedure daar dan rekening mee kunnen houden, zodat het net gaat passen. Dat is mijn reactie en ik heb nog even in zijn algemeenheid gereageerd omdat ik toch merk dat veel van de zorgen gedeeld worden. Dus ik heb niet op individuele punten gereageerd.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Daverveldt voor deze reactie. Ik kijk even rond of er aanvullende vragen zijn en dan kijk ik ook direct even of dit als een hamerstuk of een bespreekstuk naar de Verenigde Vergadering gaat. Ik denk een hamerstuk. Ja en nogmaals, dan heeft u ook dan de gelegenheid om de agenda aan te passen.

4B.05 Naheffing bijdrage HWBP 2019

De voorzitter: We gaan door naar het laatste stuk van deze agenda want het ingekomen stuk, even voor de volledigheid, is al behandeld bij het procesvoorstel over het belastingstelsel. We gaan nu over naar het onderwerp Naheffing bijdrage hoogwaterbeschermingsprogramma 2019, de portefeuille van de heer Ouwendijk en inderdaad ook weer de uitkomst van deze bespreking wordt het een bespreekstuk of een hamerstuk en dan heeft de Verenigde Vergadering de bevoegdheid om daarover te spreken. Ik start voor de verandering bij de heer Jansen en dan gaan we daarnaar linksom, dus tegen de klok in. De heer Jansen, aan u het woord.

De heer Jansen: Ja dank. Ik heb eigenlijk een hele korte vraag. Ik lees in het stuk dat de projectgebonden uitgaven van € 38 miljoen naar € 18 miljoen gaan, dan denk ik dat er minder wordt uitgegeven, maar dat onze bijdrage wel omhooggaat. Dat kan ik niet rijmen. Ik begrijp wel dat er een soort verevening is met het rijk, maar misschien kan de portefeuillehouder dat toelichten.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Ik sluit me geheel aan bij de vorige spreker, de heer Jansen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: (Buiten microfoon)

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ik ook en ik ben er niet blij mee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja ik heb toch nog een andere vraag, hoewel hij lijkt er een beetje op. Die projectgebonden uitgaven zijn met € 20 miljoen achtergebleven. De bijdrage van de Waterschappen in de projecten is 10%. Dat betekent dat er € 200 miljoen aan projectvolume niet is uitgevoerd, althans als mijn redenering klopt, en mijn vraag daarbij is, a, hoe kan het zijn dat er zulke grote bedragen die wel begroot zijn door de overheid niet in een project worden omgezet en de tweede vraag, die nog veel belangrijker, wat heeft dat voor effect op onze veiligheid? Want we hebben het hier wel over het HWP en als je € 200 miljoen even niet investeert, zitten we dan nog wel op koers? Dus dat is een hele belangrijke. Een andere vraag is hoe kan het zijn dat een dergelijke tegenvaller zo laat gemeld wordt? Want we hebben het hier over substantieel geld. Nou zijn we bij Delfland in de plezierige positie dat dit wel kan, maar er zijn ook andere tijden denkbaar waarbij wij hier een serieus probleem hebben als we ineens € 1,4 miljoen of € 1,2 miljoen, dat is maar net hoe je het wilt berekenen, in december voor je kiezen krijgt. Dus dat zijn mijn twee vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me graag aan bij de opmerking van mijn voorganger over de gevolgen van dat wij minder projecten uitvoeren. Ik begrijp hoe het systeem werkt, maar ik moet zeggen dat ik wel zelf een Excelsheetje moet opzetten om door te hebben waar die bedragen allemaal vandaan komen. Dus ik vraag toch ook weer aandacht voor de leesbaarheid van het stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Boot.

De heer Boot: Ik sluit me aan bij de voorgaande en één vraag erbij. Hoe kunt u nou voorkomen dat dit in een volgend jaar beter gaat?

De voorzitter: Dank u wel voor deze vraag. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ik heb verder geen aanvullende vragen dan die al gesteld zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hofman.

De heer Hofman: De vragen die vooraf zijn gesteld, zijn wat ons betreft duidelijk en daar sluiten we ons bij aan. Alleen zit ik even met de volgende. Het is een soort verdisconteren tussen rijksverantwoordelijkheid en Waterschappelijke verantwoordelijkheid en nu wordt het gelijkgetrokken met het rijk, dat de bijdrage van het rijk gelijk wordt aan die van de Waterschappen integraal en is dat een communicerend of niet? Want het rijk heeft nu voordeel dat men minder hoeft te investeren wat betreft de infrastructuur. Ik ben het eens met de zorgen dat dit consequenties kan hebben voor de veiligheid, maar anderzijds is het wel een reële verdeling dat de Waterschappen nu de solidariteitsheffing zien toenemen? Ik wil toch wel vragen hoe dat door andere maatschappen wordt gezien ook.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel voorzitter. Ja, het blijft raar dat het trajectgebonden aandeel lager wordt en dat je meer gaat betalen, terwijl je er niets extra's voor krijgt. Dat is in het kort even onze reactie, maar die vragen zijn eerder gesteld. Die rekensom die daar gesteld is begrijp ik niet. Ik heb het niet in Excel gezet, maar goed dat is jammer. Wij zouden ook graag zien wat nou het gevolg is want ik begrijp dat we achterlopen op schema omdat we minder projecten doen en wat heeft dat nou voor consequenties in de toekomst? En wij zouden graag de voorspelbaarheid van de financiën verbeterd zien en dan heb ik nog een tekstuele vraag over punt 5. Daar staat 'conform Delflandse verantwoordelijkheid is de Verenigde Vergadering bevoegd voor afwijkingen van de begroting van 10% met een maximum van € 500.000,00'. Die begrijp ik niet omdat hier nu een beslissing van de VV voor € 1,4 miljoen wordt gevraagd. Dus tekstueel klopt het nou wat er in het stuk staat? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Boxmeer, aan u het woord.

De heer Van Boxmeer: Ik had ook een vraag over communicerende vaten, maar dat was dan binnen de matrix die er nu staat. Als de projectgebonden uitgaven naar beneden gaan, is er dan ook sprake van dat we daar minder kosten aan hebben, dus dat die € 1,4 miljoen extra solidariteitsbeginsel wat we meer moeten betalen, maar zijn er ook minder kosten voor ons vanuit projectgebonden en hoe verhoudt zich dat tot elkaar?

De voorzitter: Dank u wel. Dank u voor de verduidelijkende vragen, ook de opmerkingen en toevoegingen en de sentimenten. Het woord is aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Er worden minder projecten gemaakt en Delfland als nette betaler gaat meer betalen. Dat ziet er natuurlijk vreemd uit. Ik zal proberen dat even in mijn eigen woorden weer te geven. Aan het begin van het jaar ligt er een begroting. Die wordt opgesteld door het Hoogwaterbeschermingsprogramma en daarin wordt aangegeven wat het aandeel is van de partijen, 50% voor de Waterschappen en 50% voor het rijk. Dat aandeel van die Waterschappen valt in twee stukken uiteen, een gedeelte dat betrekking heeft op partijen die werken uitvoeren, die 10% van de kosten voor hun rekening nemen, en het resterende deel is de solidariteitsbijdrage van de Waterschappen. Dat telt op tot een totaalbedrag en dan gaat het jaar lopen en dan blijkt dat niet alle projecten uitgevoerd kunnen worden. Nu is het zo dat bij het rijk de boekhouding wordt gedaan op kasbasis. Dus dan kun je een aantal dingen doen, maar het Hoogwaterbeschermingsprogramma heeft er ooit voor gekozen om wel het gevraagde

subsidiebedrag van de staat op hoogte te houden. Dus dat betekent dat, als je dan minder eigen projecten uitvoert, de solidariteitsbijdrage aan de andere kant omhooggaat want je moet als Waterschappen wel net zoveel inbrengen als het rijk. Dus ondanks dat je minder vraagt, ga je toch meer betalen. Bijkomend is wel dat dus in andere jaren, die hierna komen, de solidariteitsbijdrage navenant lager is want wat je in feite doet, is vooruitbetalen omdat het rijk niet kan zeggen 'we houden het even bij ons en we betalen het volgend jaar, als het project afgewikkeld wordt, uit'. Dat kan niet want dan zou dit bij het rijk direct in het begrotingsoverschot vallen en hij zou voor het jaar daarop opnieuw gereserveerd moeten worden, als er dan nog ruimte voor is. Dus in het kader van het Hoogwaterbeschermingsprogramma wordt er dan voor gekozen om wel alle toegezegde subsidie af te rekenen en de verplichtingen die daaruit voortvloeiende blijven dan achter bij de Waterschappen. Dus dat betekent, ondanks dat er minder projecten uitgevoerd worden en fors minder, maar daarover straks nog wat meer, betalen wij nu een netto hogere solidariteitsbijdrage, waarvoor we later een lagere bijdrage gaan betalen.

De heer Van Kretschmar: Toch even bij interruptie. Die conclusie dat het later lager wordt, dat is met de aanname dat die projecten dan wel worden uitgevoerd.

De heer Ouwendijk: Dat is inderdaad met de aanname van het feit dat die projecten wel worden uitgevoerd, dat spreekt voor zich, maar die zitten dan al...

De heer Van Kretschmar: (Buiten de microfoon)

De heer Ouwendijk: Nee, nee, nee, mevrouw de voorzitter daar wil ik mijnheer Van Kretschmar op corrigeren omdat ieder jaar opnieuw die begroting gemaakt wordt en in die begroting gaat al rekening gehouden worden met het feit dat er met Waterschappen iets te verrekenen valt. Dus het niet zo dat het steeds groter wordt want dan zou het inderdaad in theorie uit de hand kunnen lopen. Dan of € 200 miljoen aan projecten dan niet uitgevoerd wordt. Nee, zo is het ook niet, die worden later uitgevoerd. Er kan sprake zijn van planningsoptimisten, er kan sprake zijn van allerlei redenen waardoor projecten later uitgevoerd worden. Op zich is dat niets bijzonders in het land waarin wij wonen want het is zelden, althans ik ken ze niet, dat grote infrastructurele projecten eerder opgeleverd worden omdat ze...

De heer Van Kretschmar: Voorzitter bij interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ik hoor heel goed wat de heer Ouwendijk zegt en ik ben het deels met hem eens, maar een projectvolume van 38 en dat moet je dus maal 10 doen, terug naar 18, dus dan zit je op minder dan de helft van datgene wat je begroot hebt, dat vind ik toch wel fors. Dat we wat minder doen dan we hebben afgesproken, dat kennen we binnen Delfland ook, maar dat we dan minder dan de helft doen, dan ga ik me zorgen maken.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja dank u wel. Er kan nog wel wat specifiekere geduid worden waar het dan om gaat en ik zal aan mijn collega Van der werf vragen of hij dat dan nu even wil doen, hoe dat grote verschil tot stand komt.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van der Werf.

De heer Van der Werf: Ja, de bijdrage van de Waterschappen is best wel een lastige systematiek omdat we praten over een programmering die ook bijgesteld wordt. Als je gaat kijken naar eigenlijk onze begrotingssystematiek, daar moeten de bijdrage van HWBP ook in meegenomen worden. Dus we zitten te werken een jaar voorafgaand aan dat de projecten worden uitgevoerd. Er wordt een ruwe inschatting gemaakt van welke projecten tot uitvoering komen en ook welke projecten tot betaling overgaan en bij de betaling wordt de 10% ook afgerekend. Op het moment dat de betaling net een jaarschijf verder ligt, één maand verder kan de wijze van spreken, van december naar januari, kan al een groot verschil uitmaken als het gaat om het bedrag. Dus uiteindelijk wordt het werk dan wel grotendeels uitgevoerd, maar de betaling wordt dan een jaarschijf verder uitgevoerd. Wat je ook ziet, is dat HWBP aan het professionaliseren is. Ze hadden eerst een wat ruwere programmering en dat zijn zij nu aan het actualiseren om meer specifiek de projectfasen ook daadwerkelijk in de tijd weg te zetten en dat maakt ook het verschil van die 38 naar € 18 miljoen.

De heer Van Kretschmar: Toch even dat ik u goed begrijp. Die 38, die hier staat of 380, als je het opschaalt naar rijksniveau, dat is toch de begroting die door het rijk wordt gemaakt, die maken wij hier toch niet?

De voorzitter: De heer Van der Werf.

De heer Van der Werf: Die wordt door het HWBP gemaakt en in eerste instantie hebben ze dat inderdaad aangenomen bij hun begroting voor 2019. Alleen dat is op basis van een ruwe programmering en niet van een actuele programmering.

De heer Van Kretschmar: Daar is dan wel ruimte voor verbetering. Misschien is dat toch iets wat op de een of andere manier, ja een boodschap die die kant op gebracht kan worden want ik blijf erbij dat zowel het aspect van veiligheid, daar heb ik nog geen antwoord op gehad, en het andere aspect is toch de omvang van de tegenvallers.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, het aspect van veiligheid is eigenlijk al beantwoord in de reactie van de heer Van der Werf en dat heeft te maken met het feit dat het soms maar om maanden verschuiving gaat. Het is niet zo dat die projecten niet uitgevoerd worden, maar ze worden in de tijd enigszins verschoven en de prioritering van de uitvoering van die projecten is op basis van veiligheid gedaan. De projecten waar de meeste risico in zit, die zijn aan de voorkant natuurlijk uitgevoerd en het is wel zo mevrouw de voorzitter, dat zou ik wel aan de heer van Kretschmar willen meegeven, dat bij iedere commissievergadering waar het HWBP aan de orde komt dit soort planningsafspraken, want het raakt het ene Waterschap natuurlijk meer dan het andere Waterschap, maar die komen echt in iedere vergadering aan de orde, dat is ook terug te lezen. De heer Van Boxmeer maakt nog een opmerking over dat het effect eigenlijk twee kanten op zou moeten gaan want als je in de uitvoering zit dan is het niet alleen dat je meer betaalt omdat je niet uitvoert, maar andersom is ook het geval. Delfland is een nettobetaler, die voert geen projecten uit in het kader van het hoogwaterbeschermingsprogramma, dus de effectiviteit van deze actie de andere kant op merken wij niet. Dan was er nog een vraag, ik meen van de heer Heijboer, over de tekst bij 5. Ja, die is wat ongelukkig geformuleerd, daar wordt natuurlijk bedoeld te zeggen dat, op het moment het

€ 500.000,00 of meer is, het dan een bevoegdheid is van de Verenigde Vergadering. Ik denk dat de vragen zo beantwoord zijn mevrouw de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze antwoorden en ook de gedachtewisseling tussentijds. Ik kijk even rond in tweede termijn. Bespreekstuk, hamerstuk? Hamerstuk. Akkoord, hamerstuk.

5. Ingekomen stukken

Behandeld bij agendapunt 4B.01.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij gekomen bij het einde van deze vergadering. Voordat iedereen weggaat, we hebben nog een agendapunt Rondvraag en daarna de sluiting. Mijnheer Van Kretschmar, ik start bij u, ik ga rechtsom. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel. Ik had toch eigenlijk een vraag. We hebben de vorige keer natuurlijk gezamenlijk de begroting behandeld. De notulen daarvan staan nu bij de VV-stukken, maar die behandelen we eigenlijk niet meer of we kunnen daar geen aanvullingen op doen. Nu hadden wij toch eigenlijk nog wel een opmerking of een vraag hoe dat verder gaat. De commissie van 4 december a.s. was eerst geschrapt en die werd op het laatste moment toch weer toegevoegd en in het stuk staat één regeltje dat volgens ons wel betrekking heeft op de begroting van het komende jaar. Ik wil de vraag hier nu toch stellen. Er staat in het stuk 'de exploitatie-effecten voor de begroting worden nader uitgewerkt in de begroting 2021 en meerjarenraming van 2022-2025', alleen wij hebben het idee dat dat stuk dat morgen voorligt daadwerkelijk invloed heeft op de begroting van 2020. Dus wij zullen morgen die vraag ook stellen, maar omdat het financieel is en het bij de begroting hoort, wil ik hem hier nu toch parkeren.

De voorzitter: Dank u wel voor deze opmerking en ik denk dat er ook nog een voorstel komt over hoe om te gaan met de notulen en de besluitvorming van de bijzondere commissie, de commissie P&C. Dank u wel. Ik kijk even rond. De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja dank u wel voorzitter. We hebben natuurlijk de ingekomen schriftelijke vragen al behandeld, we hebben toch nog een technische vraag daarover. In de beantwoording missen we toch eigenlijk de cijfers van Delfland, u hoeft het niet direct te beantwoorden want de cijfers uit de meicirculaires worden opgenomen in het antwoord, en we vinden het raar dat Delfland niet de cijfers heeft van 2013 tot en met 2016, terwijl daar toch belasting over geheven is. Dus de vraag is of die antwoorden toch nog aangevuld kunnen worden, maar dat hoeft niet nu, het is meer technische vraag van we zouden die cijfers gewoon moeten hebben en kunnen die niet gewoon nog nagezonden worden?

De voorzitter: Ik geef toch even het woord aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Volgens mij hebben we ten aanzien van de beantwoording van die vragen ook aangegeven dat voor een aantal vragen niet direct het antwoord beschikbaar was bij de regionale belastinggroep, want zelf houden wij die gegevens niet bij, en dat we die opgevraagd hebben en in de mate waarin die aan ons aangeleverd kunnen worden dat we die ook door zullen zetten, als antwoord op deze vraag want we menen niet te moeten wachten totdat die gegevens binnen waren om op de rest van de vragen te antwoorden. Dat was de

reden dat een deel er niet bij zat. Er is ook niet duidelijk of het allemaal beschikbaar is, maar wat beschikbaar is, komt in ieder geval nog die kant op mevrouw voorzitter. Dan de opmerking met betrekking tot het vaststellen van de notulen van de verzamelcommissie. In theorie denk ik dat je daarmee naar de Verenigde Vergadering moet omdat er geen opvolgende commissievergadering is. Ja, die komt wel weer een keer, maar dat is dan wel zo ver weg dat de documenten die besproken zijn al lang behandeld zijn. Dus ik geef u in overweging om dat dan daar te agenderen. Dan de vraag van mevrouw Dijkshoorn met betrekking tot het stuk dat op 4 december a.s. bij de commissie op de agenda staat. Ik zou ook daar graag die vraag gesteld zien. Dan wil ik met genoeg samen met collega Egas daar antwoord op geven, maar ik heb het stuk niet paraat, dus ik kan er op dit moment ook niet naar kijken. Dus dat antwoord blijf ik u tot morgenavond schuldig.

De voorzitter: Dank u wel. We zijn bij de rondvraag, ik geef het woord aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, wij sluiten ons ook aan bij de vraag van mevrouw Dijkshoorn. Wat ons betreft had dat stuk zelfs ook in deze vergadering besproken kunnen worden en een tweede punt, ik wil graag de heer Oostvogels alvast feliciteren met zijn verjaardag.

De voorzitter: Ik denk dat iedereen zich daarbij aansluit, inclusief ondergetekende. Ik kijk even verder rond. Geen punten voor de rondvraag, dan heb ik zelf een puntje voor de volgende keer. Ook bij de andere commissies wordt gesproken over de vervanger van de voorzitter want you never know en dat komt dan de volgende keer. Voorafgaand aan de volgende vergadering komt daar een uitvraag per mail voor eventuele kandidaten. Dank u wel. Bij dezen sluiten wij de vergadering. Dank u.