

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ORGANISATIE VAN HOOGHEEMRAADSCHAP
DELFLAND
d.d. 7 april 2020**

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Ja, het is nu negen over een, ik wil voorstellen om te beginnen. Ik heb, even kijken, dan wil ik eerst ook voor de audio de aanwezigen noemen. Dat is Heleen Jonker, Tom Oostvogels, Willem Van Valkenburg, Constant Van Kretschmar, Annemiek Jenniskens, Leon Hombergen, Maarten Jansen, Pieter-Jan Hofman, Ko Heijboer, Pieter Boot, Ytzen Lont, Stijn Van Boxmeer. Bericht van verhindering van Laurens De Keijzer, die is hier niet door omstandigheden, en Bart van der Veer hoorde ik net, ik mis op mijn lijstje Nieske Dijkshoorn en Frans Van Kasteren. Tevens zijn aanwezig Peter Ouwendijk, hoogheemraad, Piet-Hein Daverveldt, Dijkgraaf, en ambtelijke ondersteuning Hans Scholten en '...'. Heb ik mensen gemist?

De heer Maaswinkel: Ja, Ruud Maaswinkel, CDA.

De voorzitter: Ruud Maaswinkel. Ja, ik had jou al gezien, maar je stond erbij geschreven, omdat je niet op de originele lijst stond. Prima. Dan is dat voor de audio vastgelegd, dan kunnen we nu met de vergadering beginnen. Ik heet iedereen van harte welkom. Ja, het is voor mij en toch zeker ook op mijn leeftijd een hele uitdaging om weer met iets nieuws te binnen, maar ook met de ambtelijke ondersteuning moet dat natuurlijk best lukken. Ik wil jullie verzoeken om standaard de microfoon uit te zetten totdat je het woord krijgt en als jullie wat willen zeggen, even het handje aanklikken, dan zie ik dat rechts op mijn scherm, en als ik het niet zie, dan is een van de ondersteuners, die zou dat aangeven, en Hans Scholten is de secretaris. Dan zijn we nu bij de vaststelling van de agenda. Er zijn ook vragen door de Partij van de Dieren, door Heleen Jonker ingediend.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik zie twee handjes omhoog.

De voorzitter: Even kijken, Pieter-Jan Hofman, jij hebt het woord.

De heer Hofman: Dank je wel voorzitter. Ik wilde graag hamerstuk toezicht en handhaving aan de orde stellen en gebruikmaken van de rondvraag.

De voorzitter: Oké, ik stel voor dat iedereen bij de hamerstukken die ik een voor een langsga als iemand daar wat over op te merken heeft, dat die daar dan even zijn handje opsteekt en bij de rondvraag sowieso geef ik iedereen daar de gelegenheid toe. Leon Hombergen.

De heer Hombergen: Dankjewel Sjoerd, ik wilde even een opmerking maken dat we in de voorbereiding van alle drie de vergaderingen veel ingekomen stukken hebben gekregen en dat we hebben geprobeerd wat niet acuut of nu van belang is, daarover geen vragen te stellen in de verwachting dat we naderhand als we weer normaal bij elkaar kunnen komen, daar wel nog vragen over kunnen stellen. Het zou nu de vergadering met Zoom wat te veel ophouden, maar er zijn weldegelijk een paar punten bij de ingekomen stukken waar we een keer rustig van gedachten over willen wisselen met de portefeuillehouder, dank je wel.

De voorzitter: Lijkt me een goed idee.

De heer Hombergen: Dus dat blijft openstaan tot ik denk na de zomer.

De voorzitter: Ja, dat is goed.

De heer Middendorp: Sjoerd.

De voorzitter: Ja?

De heer Middendorp: Dit is Hans, dus is het goed om even te melden dat er opnames gemaakt worden, dat kunnen ook beeldopnames zijn, dat is anders dan anders, normaal hebben we alleen audio. Klopt dat, Heleen?

Mevrouw Jonker: Ik heb het nog niet gecontroleerd, maar als het goed is, wordt alleen de audio via de site gestreamd.

De voorzitter: Ja, dat was ook mijn laatste bericht wat ik hoorde, maar we kijken wel. Nou, we moeten het dus voorlopig even met de audio doen. Ik stel voor door te gaan met vaststelling van de agenda. Er is door de Partij van de Dieren, Heleen Jonker, net al een stuk ingebracht. Dat is een aantal vragen. Ik heb het daar even met de dijkgraaf over gehad en ja, we komen eigenlijk tot de conclusie dat het wel erg kort dag is geweest voordat die vragen zijn ingediend en de beantwoording daarvan is misschien op dit moment ook wat prematuur, omdat er nog allerlei ontwikkelingen ten aanzien van de coronacrisis gaande zijn. Misschien wil de dijkgraaf daar ook nog even op reageren? De dijkgraaf heeft het woord.

De heer Daverveldt: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil twee opmerkingen erover maken. In de eerste plaats denk ik dat de ambtelijke organisatie een fantastische job doet om zeg maar alle primaire processen enorm goed draaiende te houden, maar we weten ook met zijn allen dat deze crisis nog best wel een tijdje kan voortduren. Dat betekent ook dat er scenario's zijn uitgewerkt, afhankelijk, waarin een onderscheid gemaakt wordt tussen zeg maar de duur van de crisis en ook in onverhoopte gevallen uitval van medewerkers en wij zijn op dit moment aan het inventariseren, afhankelijk van die scenario's, wat de gevolgen kunnen zijn voor de realisatie van doelstellingen. We hebben deze week in D&H daar overleg over, om daar helderheid over te krijgen en ook te zien waar wij eventueel zaken zouden moeten her-prioriteren, dus ik verwacht dat uit het overleg in D&H, dat we op basis daarvan ook terug kunnen koppelen naar VV wat de consequenties zijn, hoe we toch met zijn allen willen proberen om zeker de essentiële doelstellingen toch zo veel mogelijk te borgen. Ik heb vorige week in de wekelijkse berichtgeving richting het AB ook gezegd dat we besloten hebben in de DB van vorige week om niet een gebruikelijke kadernota te maken. De onzekerheden waarmee te maken hebben, zijn van dien aard, dat wij denken dat een reguliere kadernota op dit moment weinig betekenis heeft. We zijn dus bezig met een ander proces in te richten om de VV wel erin mee te nemen hoe wij, wat de uitgangspunten zullen zijn voor de begroting van 2021. Misschien wil Peter, Peter wil jij, o, ik zie dat Peter net wegloopt, Peter wil jij daar nog iets meer over zeggen?

De voorzitter: Peter Ouwendijk heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Dank u wel meneer de voorzitter, goedemiddag allemaal. Ja, daar wil ik zeker nog wel even iets over zeggen. Ja, wat de dijkgraaf net al zei, het is een beetje overdreven om nu aan de kadernota te werken, terwijl je weet dat de gegevens die we hier zullen gebruiken, toch verouderd zullen zijn op het moment dat die kadernota op tafel komt te liggen. Dus komen we daarin met een aangepast proces, wat betekent dat we deze maand gebruiken om een analyse te doen, dat we in mei met een brief richting de VV komen, dat we, even nadenken hoor, de maanden juni en juli gebruiken voor een vervolganalyse richting doelen, resultaten en financiën en dat we dan in augustus niet met een kadernota, maar met een compacte kaderbrief komen, in september de burens ook op tafel leggen en dan in november met de begroting komen, ik

denk dat dat een beetje het POV-proces is zoals we dat op dit moment voorgesteld hebben. Dank u wel meneer de voorzitter.

De voorzitter: En in de tussentijd, daar neem je ook de vragen die door de Partij voor de Dieren zijn geformuleerd, neem je daarin mee neem ik aan.

De heer Ouwendijk: Die nemen we in dat proces mee, meneer de voorzitter, ja.

De voorzitter: Prima, ja. Heleen Jonker, heb je hier nog een reactie op? Of kan u leven met het voorstel?

Mevrouw Jonker: Dank u wel. Ik kan leven met het voorstel, dank u wel. Ik had ook gezegd van zij had veel vragen, maar het is natuurlijk wel duidelijk dat er behoorlijke gevolgen zullen zijn als gevolg van die coronacrisis. Want bijvoorbeeld ook de strategisch investeringsagenda is gekoppeld aan die kadernota en nou ja, dus daarvoor zal het ook bepaalde consequenties hebben. Maar goed, ik zou het fijn vinden als er gewoon wat meer duidelijkheid op gegeven moment komt, ook de financiële consequenties van ja, van deze crisis. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dat zal iedereen beamen, dank u wel.

De heer Ouwendijk: Ja, ik zou nog even willen reageren meneer de voorzitter, als dat mag. Ik heb het net niet over de strategische investeringsagenda gehad, maar dat is een document wat natuurlijk over een veel langere periode uitkijkt, namelijk tenminste een jaar of tien en de onderwerpen die daarin aan de orde komen, gaan overwegend over strategische investeringen en ja kijk, crisis of niet, onderhoud aan voor Delfsland belangrijke kunstwerken, aan veiligheid en dat soort zaken, diepte investeringen, die zullen natuurlijk gewoon plaatsvinden, dus daar zullen we ook een strategische investeringsplan over leggen, dus wat voor de kadernota geldt, geldt natuurlijk in veel mindere mate voor die strategische investeringsnota en die zal gewoon in het proces mee blijven lopen, dus die komt welzeker op tafel te liggen.

Mevrouw Jonker: Ja, oké, dank je wel.

De voorzitter: Ja, zo staan er vanavond en morgen ook twee gemalen op de lijst, dus dat loopt inderdaad gewoon door. Nou, we kunnen dus dit punt afhandelen. Gaan we verder met de agenda, kan iedereen zich vinden in de agenda zoals die voorligt? Zo nee, graag een handje. Ik heb al aangegeven dat er mogelijkheid is om opmerkingen te maken naar aanleiding van hamerstukken.

De heer Hombergen: Ik heb een vraagje, of we zo meteen bij de mededelingen ook even ingaan op het uitstel van betalingen en alles wat nu wordt gedaan om nou ja, de inwoners en vooral ook de bedrijven in ons gebied even uitstel te geven in deze crisistijd. Ik hoopte dat we daar even op in zouden zoomen bij de mededelingen, maar ik had er ook een vraagje over.

De voorzitter: Oké, komen we zo op terug.

2. Lijst van toezeggingen van de commissie Bestuur, Financiën en Organisatie van 28 januari 2020 (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Zijn we nu bij de lijst van toezeggingen. Een aantal toezeggingen die zijn afgehandeld. Als ik het eerste blokje neem, dan is de toezegging met nummertje tien is gereed, die kan worden afgevoerd. Elf is gereed, dat kan ook worden afgevoerd. Het tweede blokje blijft staan.

De heer Daverveldt: Meneer de voorzitter, meneer de voorzitter, ik denk dat nummer twaalf is ook gereed. Dat ging over de klankbordgroep voor communicatie en die is bepaald tijdens het fractievoorzittersoverleg.

De voorzitter: Ja, dat is ook zo. O ja, er stond nog geen gereed achter. Twaalf voeren we dus ook af, dank voor de opmerking. De reminders, nummer een blijft staan, volgende blokje nummer twee kan verder veranderen, beantwoording brief van betalen, moet daar nog wat, wat mee gedaan worden, dijkgraaf?

De heer Hombergen: Ik denk dat we die even aan moeten houden, dat was een vraag op ons verzoek.

De voorzitter: De heer Hombergen, houden we aan.

De heer Daverveldt: Oké, prima.

De voorzitter: Afgedaan sinds voor de vergadering, ja, nummer een, die kan dus ook worden afgevoerd. Dan zijn we klaar hiermee, met de toezeggingenlijst. Heeft er nog iemand een opmerking over het audiotranscript? Ik zie geen handjes, dan stellen we dat ook vast. Zijn we toe aan de mededelingen.

3. Mededelingen

De voorzitter: Ik geef het woord aan de dijkgraaf, dan wel aan de hoogheemraad Ouwendijk.

De heer Daverveldt: Peter, mag ik voorstellen dat jij de vragen over RBG en het uitstel van betalingen van belasting beantwoordt?

De voorzitter: Peter Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dat is uitstekend, dank u wel meneer de voorzitter. Ja, iedereen heeft natuurlijk wel in de gaten gehad dat wij al snel aan bedrijven aangeboden hebben, aan bedrijven en aan zelfstandigen zonder personeel om dat er een mogelijkheid is om uitstel aan te vragen van betaling van waterschapslasten. Nou, daar is in redelijk beperkte zin tot op heden gebruik van gemaakt, ik weet niet precies de stand op dit moment, maar het gaat wel om enkele honderden. Dat is de eerste stap, de tweede stap is dat we binnen de RBG een aantal scenario's aan het uitwerken zijn van ja, wat gaat er nou in de komende periode gebeuren. Met name op het gebied van eigenlijk als je naar het grote totaal kijkt, op het gebied van belastingontvangsten, het gaat toch om raken, het gaat in dit geval overwegend om uitstel van betaling, maar het zal natuurlijk duidelijk zijn dat uiteindelijk ook blijkt dat het niet betalen zal vervagen, omdat bedrijven omvallen, dus daar zijn we een aantal scenario's voor aan het uitwerken. En voor dit conformeren we ons als RBG aan de, en op zich is dat vanzelfsprekend, maar het is misschien wel goed om dat te noemen, aan de incassoregels van de Rijksoverheid op dit moment. Ja, het is een proces waarin we continu ja, tot nieuwe inzichten komen. Iedere dag zijn er nieuwe ontwikkelingen. Toen er voor het eerst sprake was van een coronacrisis als zodanig hadden we een hele korte horizon en inmiddels zijn we een paar weken verder en we zien dat die horizon wel duidelijk veel langer is als een paar weken, voordat daar dingen over gezegd kunnen worden. Maar het belangrijkste is dat iedere dag nieuwe inzichten verworven worden en dat we daar ook zo adequaat als mogelijk op in proberen te spelen. Tot zover met betrekking tot belastingen en incasso, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank je wel. Ik wil overigens ook Nieske Dijkshoorn welkom heten in de vergadering. Zijn er nog meer mededelingen, dijkgraaf?

De heer Hombergen: Ik had een vraag over deze mededeling.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel meneer de voorzitter. Dank voor deze toelichting, goed dat er inderdaad uitstel van betaling is voor bedrijven en ZZP'ers, ik zou ook even aandacht willen vragen voor andere categorieën die nu acuut in problemen kunnen komen, en dan denk ik bijvoorbeeld aan flexwerkers en thuiswerkers, dat zijn ingezetenen die qua inkomen in een heel moeilijke situatie zitten, en ik zou daar even ook aandacht voor vragen, omdat wellicht van hen ook aanvragen binnenkomen om niet of later te betalen. Dank u.

De voorzitter: Wil de heer Ouwendijk daar nog op reageren?

De heer Ouwendijk: Ja, graag meneer de voorzitter, dank u wel. Ook voor deze groep zijn er natuurlijk voorzieningen, dat spreekt voor zich. Los van het feit dat het natuurlijk gaat om met name incasso, is er ook de mogelijkheid om uitstel daarvoor aan te vragen, dus die hebben wat dat betreft in principe alle belastingplichtigen, of het nou bedrijven of natuurlijk personen zijn, die hebben wat dat betreft dezelfde mogelijkheden. Dank u wel.

De voorzitter: Even aan de hulplijn, ik ben aan de rechterkant mijn lijstje kwijt. Hoe krijg ik dat weer terug?

De heer Scholten: Als u onderop bij de knoppen gaat kijken, daar staat bijvoorbeeld screen of chat, en als u op het moment participants klikt, dan moet u weer uw lijstje krijgen.

De voorzitter: Als ik op, nog een keer?

De heer Scholten: Die knop, die zit in de balk waar u ook uw video en uw microfoon...

De voorzitter: Ja, dat groene knopje met dat pijltje. Share screen staat daarop.

De heer Scholten: Ja, alleen nu bent u uw scherm aan het delen ik denk dat dat niet de bedoeling is.

De voorzitter: Nee.

De heer Scholten: Links van die share screen knop, daar staat manage participants.

De voorzitter: Ja, als ik daarop klik, dat werkt niet.

De heer Scholten: Dan zal u waarschijnlijk in een bepaalde modus zitten. Zit u in full screen modus?

De voorzitter: Ik heb aan de rechterkant de Zoom groep chat heb ik staan, screen.

De heer Scholten: En op het moment dat u dan op de chatknop drukt, gaat die dan weg?

De voorzitter: Even kijken, ja, dan gaat die weg.

De heer Scholten: En als u nu op de manage participants klikt, komt die dan tevoorschijn?

De voorzitter: Ik ben er weer. Dank je wel.

De heer Scholten: Alstublieft.

De voorzitter: Ja, je moet niet nerveus zijn met dit soort dingen begrijp ik wel. Zijn er nog meer mededelingen of dijkgraaf of de heer Ouwendijk?

De heer Van Valkenburg: Voorzitter, mag ik hierop reageren?

De heer Hombergen: Ik zag een handje van meneer Valkenburg.

De voorzitter: Ja, ga je gang.

De heer Van Valkenburg: Voorzitter, ik hoorde heel veel maatregelen om uitstel van betaling te doen. Wordt er ook vanuit daarvan gekeken naar kunnen wij werkzaamheden juist naar voren halen om bedrijven juist aan het werk te houden, zodat we de economie stimuleren en ze daarmee helpen, volgens mij is dat een veel betere manier voor ons, maar ook juist voor de bedrijven.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel meneer de voorzitter voor het woord en dank u wel meneer Valkenburg voor de vraag. Wij hebben binnen D&H hierover gesproken en we hebben in ieder geval aan de organisatie gevraagd om te kijken of, eigenlijk naar twee dingen. Een, om het aanbestedingsbeleid zoals we dat op dit moment hebben, niet te vertragen, met andere woorden, zoveel als mogelijk werk uit te blijven besteden. En twee, te bekijken of daar nog voordelen te behalen zijn in de zin dat we sneller of slimmer of op een andere manier beter aan kunnen besteden voor het bedrijfsleven wat voor ons werkt, want we zijn het natuurlijk wat dat betreft met de opmerking van de heer Van Valkenburg eens, je kunt beter het bedrijfsleven steunen dan door te zorgen dat ze gewoon en om een doel te stellen misschien nog wel een beetje meer aan het werk kunnen blijven. Dus ja, daar is aandacht voor. Hoe dat uit gaat pakken, weten we nog niet.

De voorzitter: Ja, voldoende beantwoord de heer Valkenburg?

De heer Van Valkenburg: Ja, dank u wel.

De heer Hombergen: Nog even in aanvulling daarop, sommige grote opdrachtgevers...

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel meneer de voorzitter. Sommige grote opdrachtgevers die zoeken nu ook juist naar kansen nu er veel minder verkeer is en veel minder overlast gegeven kan worden, voor werkzaamheden die juist nu heel makkelijk gedaan kunnen worden en anders veel moeilijker gedaan kunnen worden.

De heer Ouwendijk: Ja, dat was een beetje de tweede kant van mijn opmerking, van je moet even kijken hoe je nu slim zaken zou kunnen doen die in een normale situatie anders zouden liggen en we hebben dan niet alleen hoe heet het, de investerende partijen voor de hand, maar dat kunnen ook de aanbestedende partijen in dit geval zijn, dat is inderdaad zo meneer Hombergen, dank u wel.

De voorzitter: Oké, we proberen daar met zijn allen zo slim mogelijk mee om te gaan.

3.a Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Terugkoppeling unie commissies, is daar nog wat over te vertellen, meneer Daverveldt, de dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Ja, meneer de voorzitter, ik wilde daar zelf ook nog een mededeling doen. Ik denk dat alle VV-leden ook gezien hebben het bericht van minister Van Veldhoven dat de omgevingswet wordt uitgesteld. Op dit moment worden de diverse koepels bevestigd om input te geven wat dan een gewenste nieuwe datum zou kunnen zijn voor de intrede van de omgevingswet. Betekent in ieder geval dat dus nu we weten dat 1 januari 2021 van tafel is, wij ook zullen herzien de eigen tijdlijn, het ligt niet meer voor de hand nu om de waterschapverordening zoals we die eerst ter goedkeuring aan de VV zouden voorleggen, om dat nog steeds eind dit jaar te doen, want de nieuwe waterschapverordening die kan alleen maar intreden als ook de omgevingswet intreedt, biedt ook een aantal kansen om zaken die wij idealiter ook zouden willen meenemen in de waterschapverordening, maar vanwege de tijdsdruk buiten scope hebben gehouden, om dat toch te heroverwegen, dus mijn mededeling is dat wij naar u terugkomen met een nieuwe tijdlijn voor bijvoorbeeld de waterschapverordening, dus wij kijken gewoon per pijler wat verstandig is, sommige zaken zullen we wat meer tijd voor nemen, andere zaken zullen wij nog steeds van denken dat die op dezelfde voet doorgaan, maar daar wordt u binnenkort over geïnformeerd.

De voorzitter: Lijkt mij een logische actie en we blijven vooralsnog de dossiers doorwerken. Ik neem dit voor kennisgeving aan. De unie commissies, is daar nog wat over te vertellen, dijkgraaf? De heer Daverveldt, unie commissies, is daar nog wat over?

De heer Daverveldt: Niet echt, we hebben een eerste ledenvergadering gehad, ook via zoom, daar zijn niet hele zeg maar belangwekkende zaken uit voortgekomen. Een van de punten die ik kan noemen die veel aandacht krijgt, dat is zeg maar hoe wij in Nederland slipverwerking robuuster kunnen maken en daarvan is in ieder geval besloten om akkoord te gaan met een onderzoeksvoorstel om te kijken welke opties voorliggen, hoe we dat met zijn allen zouden kunnen doen en misschien Peter, wil jij nog iets zeggen over het effect op natuurlijk het grote project, over de stelselwijziging belastingwijzigingen.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, er zijn twee zaken waar ik iets over wil zeggen. Gisteren was de commissie CBCF, daar zal ik zo wat over zeggen. Met betrekking tot de belastingen, we hadden natuurlijk een heel ambitieus plan samen om voor de zomer met een gedragen voorstel te komen en dan te vragen hoe alle 21 waterschappen, die doelstelling staat nog wel, alleen dat tijdpad, dat hebben we natuurlijk los moeten laten. De tweede bijeenkomst van de stuurgroep waaraan voorafgaand nog een planbijeenkomst in Delfland zullen houden, is niet gepland, ook de klankbordbijeenkomst is nog niet gepland, zodra we zicht hebben op een datum voor de tweede stuurgroep bijeenkomst, dan zullen we ook de klankbordgroep bijeen roepen. Met de klankbordgroep zijn inmiddels wel een mankementen gedeeld die betrekking hebben op die eerste stuurgroep meeting en waar ook de vragen instaan die ten aanzien van de twee bestuursgroep meetings behandeld moeten worden. Dus ja, het loopt nog wel, maar er zit een belangrijke vertraging in. Gisteravond heeft de commissie CBCF, dat ging over wat de dijkgraaf net al aangaf, bij zijn vraag neergelegd van de plaats van bestuur, hoe zou je moeten reageren richting die minister met betrekking tot het uitstel van de invoering van de omgevingswet, dat waren mijn twee punten over de commissies, meneer de voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Er zijn verder geen mededelingen meer begrijp ik? Dan heet ik ook van harte welkom Jan Van den Berg van de fractie Ongebouwd, die ik inmiddels zie verschijnen.

4.b Besprekstukken

4.b.1. Procesvoorstel Waterbeheerprogramma 2022-2027 (WBP6)

De voorzitter: Dan kunnen we nu verdergaan met besprekstukken. Het eerste daarvan is het procesvoorstel Waterbeheerprogramma 2022-2027. Ik wil daar gewoon aan de hand van het aantal beeldjes dat ik voor me heb, iedereen successief het woord geven, te beginnen bij Leon Hombergen, het woord is aan de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank je wel Sjoerd, maar voor de PvdA zal in dit geval Pieter Boot het woord hebben.

De voorzitter: Dat is ook goed, even kijken waar die zit, o ja, ja, Pieter, ga je gang.

De heer Boot: Dank je wel. Voorzitter, wij vinden dit een heel duidelijk en helder procesvoorstel, waarmee wij kunnen instemmen, maar we hebben daar een suggestie bij en dat gaat over de planning. Eigenlijk heeft in deze planning de VV geen erg zware rol, we worden een keer geïnformeerd op een nog te bepalen datum en helemaal aan het eind, dan kunnen we er nog iets over zeggen, maar dat is op een moment dat waarschijnlijk, laten we zeggen, in de ambtenarij van Delfland bijna alles al heel erg duidelijk bepaald is, dus ons voorstel zou zijn dat even onderzocht wordt dat het denkbaar is dat in het najaar, bijvoorbeeld op het moment dat u ook een participatiebijeenkomst van stakeholders organiseert, of ergens in die tijd er nog ruimte is om de VV ook te betrekken op een manier die nog een beetje interactief is, dus laten we zeggen, dus nog niet alles voor honderd procent in beton gegoten is, maar u een idee hebt voor tachtig procent over de inhoud en dat we dan ook echt daar nog een gesprek over kunnen voeren, dat nog effect kan hebben. Dat zou ons aanvullende voorstel zijn op verder dit nuttige procesvoorstel, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even richting de hoogheemraad Ouwendijk, ik stel voor dat we eerst een rondje maken met de vragen en dat u daarna alle vragen beantwoordt, want er zullen wellicht ook dezelfde vragen bijzitten, vindt u dat een goed idee?

De heer Ouwendijk: Ik vind dat een heel goed idee, maar het procesvoorstel Waterbeheerprogramma wordt gebracht door de dijkgraaf.

De voorzitter: Dat is een nog beter idee begrijp ik. Oké, de dijkgraaf vindt het ook een goed idee? Gaan we het zo doen, dan heeft nu het woord Ruud Maaswinkel van het CDA.

De heer Maaswinkel: Dank u voorzitter. Ook wij vinden het een uitermate goed procesvoorstel. Ik heb alleen een tweetal vragen. De eerste vraag is, er wordt besproken over de kosten zijn beperkt met interne medewerkers, in hoeverre komt u echt met die kosten uit, gaan we niet later een keer een discussie krijgen dat de kosten hoger waren dan gedacht? Ofwel bepaalde andere werkzaamheden blijven liggen? Een tweede vraag is, er wordt gesproken over stakeholders en wij zouden het zeer op prijs stellen als een LTO-organisatie ook als stakeholder meegenomen wordt in het hele proces.

De voorzitter: Ja, dat was uw bijdrage?

De heer Maaswinkel: Dat waren onze vragen ja.

De voorzitter: Oké, Pieter-Jan Hofman, ChristenUnie.

De heer Hofman: Dankjewel voorzitter, Ytzen Lont zal voor ons het woord voeren, binnen onze fractie.

De voorzitter: Maarten Jansen voert ook niet het woord neem ik aan, nu Ruud Maaswinkel dat heeft gedaan. Pieter Boot hebben we al gehad. Annemiek Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel meneer de voorzitter. Ook Waternatuurlijk is blij met dit procesvoorstel, juist omdat het een breed perspectief heeft van de leefomgeving en voldoende aandacht besteedt of veel aandacht besteedt aan de duurzaamheid, complimenten daarvoor. Bij de participatiestrategie is ons een ding nog niet helemaal duidelijk. We zien dat er voornamelijk met professionals wordt gesproken, dat is ook wel logisch. Begrijp ik het nu goed dat bewoners mogen meelezen, maar niet meepraten?

De voorzitter: Dat zijn uw vragen? Gaan we door naar de heer Van Kretschmar, Constant.

De heer Van Kretschmar: Ja, ook wij vinden het een goed procesvoorstel. Het is hele duidelijke route die ons inzicht geeft in wat allemaal wordt meegenomen en wat de bouwstenen zijn. We hebben een paar opmerkingen. Onderaan bladzijde een staat een voetnoot en daar wordt gequoteerd dat in onze afwegingen is het maatschappelijk belang leidend, ik denk als we ook het bestuursakkoord ernaast leggen, ja, dat dat toch iets genuanceerder is, dus dat komt vast wel goed. We hebben nog een vraag over het zwemwater, of in deze opstelling van het programma ook het afwegingskader wat we nog een keer moeten bespreken, of dat daarin ook wordt meegenomen, dat lijkt mij wel een goed voorstel, want daar hebben we natuurlijk als VV nog het een en ander te doen. En dan heb ik in de planning een opmerking bij voorjaar 2021, daar staat eventueel afstemmen in de VV, maar ik neem aan dat dat eventueel niet, ja, dat dat een verschrijving is, want ik denk toch zeker dat wij aan het eind als VV het concept onder ogen krijgen, ja, dus daar wil ik even zekerheid over hebben, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Boxmeer, Stijn Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Het is in ieder geval een hele mooie, interessante kop ook '...' die we gebruiken door die verplichtingen vanuit die omgevingswet gebruiken om de samenhang weer te geven tussen veel van de bestaande stukken. Die omgevingswet was onder andere om regels duidelijker en overzichtelijker op te schrijven voor burgers, ondernemers en overheden. Wat mij dan een beetje verbaast, is dat in de communicatie de burgers niet als primaire doelgroep meegenomen worden, terwijl ik denk dat die kans zich eigenlijk ook voordoet, omdat veel van de onderliggende stukken ook communicatie kennen naar de ingezetenen, zoals bijvoorbeeld het bestuursakkoord. Als ik dan kijk naar de keuze van de communicatie, dan kiezen we voor een meerlaags model beginnend met veel beeldmateriaal, ik zou zeggen dat dat juist interessant is voor ingezetenen, en niet zozeer voor de professionals en ik koppel dat aan het feit dat we nog een uitdaging hebben om onze ingezetenen te betrekken bij het werk van Delfland, vraag ik me af of juist binnen het Waterbeheerprogramma niet kunnen gebruiken in de communicatiestrategie naar de ingezetenen. En dat was het.

De voorzitter: Ja, dank u wel voor uw bijdrage. De heer Heijboer, Ko, ga je gang.

De heer Heijboer: Dank u wel voorzitter. Het AWP is ook blij met het stuk, we vinden het een goed procesvoorstel, onder andere omdat er ook voldoende aandacht is voor duurzaamheid en we willen ook dank zeggen voor de beantwoording van de technische vragen en we hebben voor de rest geen politieke vragen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Voor de VVD, wie steekt zijn hand op, Willem Van Valkenburg, ga je gang.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel voorzitter. Voor ons ligt het procesvoorstel en daar kan je weinig tegen zijn. Het is nog heel open, heel ruim en laat nog heel veel ruimte en naar aanleiding van een aantal opmerkingen van anderen die al gemaakt zijn, is van ja, waar zit nou de rol van de VV, waar beslissen wij over en dat lijkt alleen maar helemaal op het eind te zijn, zeker omdat wat Constant ook al opmerkte, de eventuele VV-bijdrage in het voorjaar. En de politieke vraag die ik hier nog heb, is van, we gaan hier breder kijken dan onze wettelijke taken en welke afwegingen worden hier dan bij gemaakt en kunnen die meer inzichtelijk worden gemaakt en het laatste, de vraag die ik hier heb is van, de omgevingswet wordt uitgesteld, heeft dat nog effecten op deze planning en op de doorlooptijd hierin?

De voorzitter: Dank u wel. Is nu het woord aan mevrouw Dijkshoorn, Nieske, ga je gang.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel. Op zich was het een duidelijk stuk wat voorligt, mooie handleiding vanuit de unie ook. We hebben toch wel een paar eigenlijk wat opmerkingen en die zijn ook al door de VVD en Bedrijven neergezet, dat is, Delfland kiest er uitdrukkelijk voor breder te kijken dan alleen de wettelijke verplichte onderdelen voor het WBP6, en ja, hoe ver gaan we dat verder kijken? want wij hadden eigenlijk zelf het idee als fractie zijnde ook met wat er nu speelt met het coronavirus, we gaan even terug, we gaan zelfs even terug naar wat zijn onze kerntaken, die zetten we voorop, wat moet, dat moet: waterveiligheid, waterbeheer, waterkwaliteit en het zuiveren van afvalwater. Er zal heel wat op ons afkomen nu, dus wat dat betreft vinden we het toch wel heel belangrijk dat bijvoorbeeld het maatschappelijk belang is leidend, ja, hoe ver gaat dat doorwerken in kosten? Dus dat is voor ons niet zomaar een punt wat we daar graag in opgeschreven zien. Daarnaast is ook natuurlijk al gesteld de omgevingswet uitgesteld, ook dat heeft gevolgen voor dit stuk en we zijn hier nu aan het begin en hier worden we goed in meegenomen en we gaan ervan uit dat we ook tussentijds meegenomen worden met het plan hoe het verder uitwerkt, of ja dat het nu toch eigenlijk door ons, en dat geldt voor alle stukken die we vandaag, morgen behandelen, het coronavirus heel hard in doorwerkt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank je wel. Is nu het woord aan mevrouw Jonker, Heleen, ga je gang.

De heer Hombergen: O, als ik mag meneer de voorzetter?

De voorzitter: O, ja, ga je gang.

De heer Hombergen: Het woord is digitale interpellatie denk ik, even kijken of dit werkt, even kijken of dit lukt.

De voorzitter: Ik zag uw handje niet staan, maar...

De heer Hombergen: Mevrouw Dijkshoorn pleitte om alleen maar te kijken naar de kerntaken, ja, daar ben ik toch wel een beetje huiverig voor, ook in deze tijd. Als we alleen kijken naar onze kerntaken, dan zouden we nu ook meteen alle belastingen moeten heffen, want het is niet onze taak om het bedrijfsleven in onze omgeving in stand te houden. Dus ik denk echt dat we even wat breder moeten kijken dan alleen maar ons eigen domein en dat doen we nu ook al, we hebben ook al een passie en een blik naar buiten, naar de bedrijven, we gaan niet zondermeer de belasting heffen, ik denk ook dat in onze verdere taakopvatting dat we moeten waken dat we alleen maar naar onze eigen taak kijken, dat er niet al te veel in ons werkveld naar binnen gestuurd wordt. Zo zitten wij erin, dank u.

De voorzitter: Wil mevrouw Dijkshoorn daar op reageren? Dan hebt u nu het woord.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, daar wil ik wel op reageren, het gaat ons wat de heer Hombergen zegt, natuurlijk maken wij ons zorgen over de financiële consequenties voor bedrijven en ingezetenen, dat kunnen wij natuurlijk nu niet overzien, maar dat zal zeker doorwerken ook in het beleid van Delfland, dat wil niet zomaar zeggen dat wij maar van alles kunnen doen en wel door kunnen gaan, het belangrijkste is dan wel dat de waterveiligheid voorop staat en dat het waterbeheer goed is. Dat zijn de eerste dingen waar je naar moet kijken en natuurlijk is het de zorg van onze inkomsten, maar we kunnen niet verwachten dat we dan ineens de inkomsten maar gaan verhogen, omdat wij dan toch aan onze verplichten moeten voldoen, dus we willen eerst die veiligheid voorop en natuurlijk hebben wij zorg voor de belastinginkomsten dat ze binnenkomen, maar ook de zorg voor de situatie die er op dit moment is en dat geeft ons op dit moment meer dat we zeggen van nou, ga eerst eens kijken naar die waterveiligheid. Wat is nodig, dat moet en laat dan andere dingen soms maar eens vallen, wat niet bij onze kerntaken hoort. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat die discussie voldoende is gevoerd op dit moment. Is nu het woord aan mevrouw Jonker, Heleen ga je gang.

Mevrouw Jonker: O, ik had mijn vinger niet opgestoken, maar ik sluit mij geheel aan bij de vorige sprekers, want ik had zelf ook een vraag over de consequentie van het uitstellen van de omgevingswet voor deze planning, met name het participatie onderdeel, maar ik neem aan dat daar een antwoord op gaat komen, nu zoveel mensen dit ook gevraagd hebben, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Ik zie een handje staan bij Ytzen Lont, ga je gang.

De heer Lont: Dank voor het woord. Ik dacht, ik kan wel vragen stellen, een aantal zijn al een soort van gesteld, namelijk als het gaat over participatie van burgers en ondernemers, met name als het gaat over waterbewustzijn en klimaatadaptatie kan, nou ja, inzicht van ook niet professionele partijen echt wel helpen in het verbeteren van het plan, hoe krijg je mensen om, hoe overtuig je mensen, wat weten mensen over het waterschap. Nou ja, dat soort dingen kom je daar dan wel achter en daar kom je niet echt achter bij een consultatieronde, maar wel als je actief vraagt, bijvoorbeeld, wat pik je op als je bij watereducatie, als je daarmee bezig bent, dus dat lijkt me nog wel een goed idee. Verder misten wij expliciet ruimtelijke ordening en ook het gesprek met andere besturen nog expliciet bijvoorbeeld over zwemwater met de provincie en de ruimtelijke verordening met de gemeente. Nou ja, de integraliteit bijvoorbeeld, aandacht ook voor van die stoffen die normaal niet, ja, nu inmiddels wel, maar normaal niet zo in beeld zijn, zoals PFAS, nou ja, dat, en verder vinden wij het een mooi verhaal en kijken we uit naar het beleid en willen we daar graag aan meewerken. Dat was het, dank.

De voorzitter: Ja, dank je wel. Nog even een punt van orde, per onderwerp voert altijd maar een iemand uit de fractie het woord, Pieter-Jan heeft nou ook al het woord gevoerd. Dus denk daar even voor de toekomst...

De heer Lont: Ja, Pieter-Jan die verwees ook door naar mij, dat was het.

De voorzitter: Oké. De heer Jansen voert verder niet het woord op dit punt neem ik aan? Oké, dank u wel. Dan is nu het woord aan de dijkgraaf. Ik heb het niet, heb ik niet aanstaan, het geluid, ja.

De heer Daverveldt: Ja, ik ben nu, dank u wel meneer de voorzitter. In de eerste plaats dank u wel voor alle opmerkingen van de commissieleden, ik proef dat in brede zin het procesvoorstel gesteund wordt, maar dat er

hier en daar toch nog wat additionele vragen zijn, waar ik graag even op in wil gaan. Vanzelfsprekend willen wij de VV nauw in dit proces betrekken, dat is ook de reden dat wij gezegd hebben, dat er helemaal vooraan het proces eigenlijk het procesvoorstel ter vaststelling door de VV, aan de VV willen aanbieden. De suggestie van de heer Hombergen om inderdaad ervoor te zorgen dat er ook gedurende het proces nog mogelijkheden zijn om input te geven, die neem ik graag over. In het tijdsschema op pagina zeven wordt ook gesproken over een informatieve VV, waarbij dan inderdaad staat: de datum nader te bepalen. Het punt is, dat is nog niet precies ingevuld, want we willen wel iets hebben om met de VV het gesprek over te voeren, dus wij denken aan een informatieve VV, maar dan wel een vorm te kiezen dat er inderdaad ruimte is voor echte interactie. De heer Maaswinkel stelde twee vragen. Inderdaad is het, verwachten wij dat de kosten die gemoeid zijn om dit voor te bereiden, dat die gewoon gedragen kunnen worden in de reguliere kostenplaatsing, volgens mij is dat in het verleden ook zo gebeurd en wij zien, wij verwachten daar geen problemen. We hebben inderdaad de stakeholders nog niet heel precies uitgewerkt, dus ik neem de suggestie om ook aan LTO te denken, neem ik graag mee in, het mag duidelijk zijn, dit procesvoorstel geeft al redelijk wat detail, maar er zijn op een aantal punten, waar we gewoon nog tot een nadere invulling moeten komen. Even kijken, de vraag van mevrouw Jenniskens en dat is eigenlijk ook een vraag waar volgens mij de heer Van Boxmeer op kwam, hoe betrekken wij nou burgers hierbij? Dat is wat mij betreft ook onderdeel van de vraag: hoe gaan wij om met participatie? Een ding wil ik wel verduidelijken, we hebben in het procesvoorstel gezegd dat wij als primaire doelgroep de professionele geïnteresseerden zien, wij zijn ons echter ook wel bewust dat dit ook een fantastisch moment is om nog eens een keer aan de brede populatie, dus ook de ingezetenen te laten zien wat Delfland doet en daarin denken wij de heer Van Boxmeer noemde dat ook, het is een gelaagd document, wij denken eraan om in ieder geval op het hoogste niveau een boekwerkje digitaal en ook in druk voor te bereiden, een beetje à la de strategische verkenningen, dus makkelijk hanteerbaar, niet te dik, dat is dan ook geschreven dat alle burgers, ingezetenen een goede appreciatie kunnen krijgen wat wij de komende jaren willen gaan doen. De laag daaronder is inderdaad dan meer gedetailleerd, zal digitaal zijn denken wij nu, en is inderdaad meer gericht op de meer dan gemiddeld geïnteresseerde bewoner en dan denken wij dat dat toch vaak over het algemeen professionals zijn die met Delfland moeten samenwerken. En het zou ook kunnen zijn dat we nog een derde laag hebben met bepaalde brondocumenten voor mensen die echt het naadje van de kous willen weten. De heer Van Kretschmar maakte een opmerking over het maatschappelijk belang, dat dat leidend is. Mevrouw Dijkshoorn ging daar ook op in. Het is inderdaad een keuze en ik realiseer me dat die discussie over kerntaken en bredere taken, die voeren we wel vaker, ik denk dat uiteindelijk, hoe zal ik het zeggen, de soep nooit zo heet gedronken wordt als die wordt opgediend, waarmee ik wil zeggen, wij zijn ons allemaal goed bewust dat wij een primaire taak hebben voor de waterveiligheid, et cetera. Tegelijkertijd zeggen wij ook, spelen er maatschappelijke opgaven waar wij als Delfland ook een belangrijke bijdrage in kunnen leveren, daar ben ik altijd ook blij dat u als VV bijvoorbeeld gezegd heeft, wij willen dat Delfland in 2050 klimaatneutraal is, of we willen dat Delfland in 2025 energieneutraal is, et cetera, en dat we ook circulaire ambities hebben, dus in die zin kijken wij verder dan alleen de taken rond waterveiligheid en waterkwaliteit, maar kijken wij telkens ook of wij een bijdrage kunnen leveren aan de grotere maatschappelijke vraagstukken. Uiteindelijk is het natuurlijk altijd aan de VV als het gaat om specifieke voorstellen, om dan te zeggen of specifieke voorstellen al dan niet gesteund worden. Even kijken, ik ga door naar de heer Van Valkenburg, wij, ik heb al eerder gegeven, natuurlijk, op het moment dat wij een document hebben wat wij ter inspraak voor willen leggen, op dat moment zullen wij ook met de VV praten of er nog aanvullende opmerkingen zijn vanuit de VV. Uiteindelijk is inderdaad de echte vaststelling vindt plaats aan het einde van het programma. Diversen van u hebben ook vragen gesteld over wat is nou precies het effect van het uitstel van de omgevingswet. Dat moet ik nog verder even uitzoeken. Mijn eerste idee is dat ook natuurlijk in de bestaande Waterschapswet is er een noodzaak om eens in de zes jaar een WBP op te stellen, en dat heet in dat geval een Waterbeheerplan in de tituluur van de omgevingswet hebben we nog steeds het WBP, maar wordt het Waterbeheerprogramma, dus ik ga ervan

uit dat als de omgevingswet wordt uitgesteld, dat wij nog steeds een WBP maken en nog steeds ons richten om dat vast te kunnen stellen, wat is het, 1 januari 2022, omdat als de omgevingswet nog niet van kracht is, we ook moeten voldoen aan de bestaande Waterschapswet. Even kijken, de heer Van Valkenburg stelde ook nog een vraag over hoe breed kijken wij dan, ik heb al eerder gezegd, wij vinden het belangrijk dat als wij nadenken over ook onze kerntaken, dat we vaak zien dat we daarvoor samenwerking moeten zoeken met anderen en dat integraal denken heel erg belangrijk is. Dat is ook de reden dat wij heel erg het perspectief nemen vanuit de leefomgeving en ik heb al eerder gezegd, als wij, wij kiezen er bewust hier voor om een bredere insteek te nemen dan alleen maar de kerntaken, maar uiteindelijk, als het komt in doorvertaling en het gaat om financiën, dan is de VV uiteindelijk altijd aan zet. Even kijken of ik, verder was er nog een opmerking van de heer Van Kretschmar over het afwegingskader zwemwater. Dat zijn, dat is nog niet allemaal uitgespeld, maar ik kan me heel goed voorstellen dat ook dit soort onderwerpen uiteindelijk een plek zullen vinden in het Waterbeheerplan, dan wel -programma. Ik hoop dat ik daarmee de meeste vragen beantwoord heb en dan geef ik graag het woord terug aan de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel dijkgraaf. Heeft de heer Ouwendijk nog behoefte om iets daaraan toe te voegen wat financiën betreft? Ik zie hem nee schudden, dus dan niet. Dan ga ik weer het rijtje af volgens de beeldjes. Kom ik eerst bij Ruud Maaswinkel voor de tweede termijn.

De heer Maaswinkel: Nee, dank u voorzitter, de vragen zijn uitstekend beantwoord, dank u.

De voorzitter: Prima, de heer Hofman laat het over aan de collega Ytzen begrijp ik. Dat heb ik goed begrepen?

De heer Hofman: Correct, ja.

De voorzitter: Ja, de heer Lont krijgt zo het woord, anders ben ik de volgorde kwijt.

De heer Hofman: Ik was even het microfoontje kwijt, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nee, ik begrijp dat u daar niks aan toevoegt verder. Dan geef ik nu het woord aan Maarten Jansen, CDA. Geen nadere vragen?

De heer Jansen: Nee, Ruud heeft het al gedaan voor mij.

De voorzitter: O ja, natuurlijk ja. Ja, ik moet altijd mijn bril even schoonmaken zie ik. De heer Boot.

De heer Boot: Ja, dank u wel voorzitter. Dank aan de dijkgraaf voor zijn antwoord. Ik begrijp zijn reactie zo, dat gezocht wordt naar een slim moment voor de informatieve VV waarin het waterschap al wel, laten we zeggen, echte eerste gedachten kan presenteren waar de VV dan interactief op kan reageren en ik kan meedenken. Als dat de bedoeling is, dan zijn wij het er helemaal mee eens, dank u wel.

De voorzitter: Ik zie de dijkgraaf zijn duim opsteken, dus dat is zeker de bedoeling. Mevrouw Jenniskens, Annemiek.

Mevrouw Jenniskens: Hartelijk bedankt, maar ik heb geen verdere opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Kretschmar, Constant.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, geen opmerkingen.

De voorzitter: De heer Van Boxmeer, Stijn.

De heer Van Boxmeer: Ja, ik begrijp het antwoord van de dijkgraaf op zich, ik heb nog even naar het stuk gekeken, maar als nou de hele alinea weggehaald zou worden over de primaire doelgroep is de brede professional betrokkenen, wat verandert er dan met de uitwerking verder? Ik vind het, ik zou zeggen dat als wij de behoefte hebben om ons werk aan de buitenwereld te presenteren, vind ik het op zich raar dat we deze kans niet aangrijpen om dat ook aan de ingezetenen te doen, ter meer omdat die eerste laag heel goed voor de ingezetenen is en die tweede laag de financiële uitdaging is, dus ik vroeg me af waarom er juist nou net die ene alinea instaat, waarbij we dat uitsluiten?

De voorzitter: Wil de dijkgraaf daar direct op reageren?

De heer Daverveldt: Ja, heel graag meneer de voorzitter. Het is, ik heb geprobeerd in mijn antwoord zeg maar die alinea wat te nuanceren. Je zou erin kunnen lezen dat wij ons alleen maar richten op die meer dan gemiddelde geïnteresseerde, dus die professional. En wat ik heb geprobeerd te zeggen in mijn eerste antwoord is dat wij dat inderdaad als een gemiste kans zouden zien. Dat is de reden dat wij zeg maar een soort samenvatting willen maken in taalgebruik, dat iedereen verstaat en daarmee inderdaad de kans te pakken om uit te leggen aan de ingezetenen waar Delfland voor staat en waar ze zich de komende zes jaar op willen richten.

De voorzitter: Ja, de heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Ja, dat begrijp ik wel, maar ik snap niet zozeer de meerwaarde er dan van wat er in de zin staat: voor de duidelijkheid, de gemiddelde burger valt niet onder de primaire doelgroep. Ik sla een beetje aan op de tegenstelling die ik ervaar dat we graag de ingezetenen meer willen betrekken en dat we hier letterlijk zeggen dat ze niet de primaire doelgroep zijn.

De heer Daverveldt: Ja, dus nogmaals, de ingezetene krijgt een boekje van zeg maar tien, twaalf pagina's. We denken dat de gemiddelde ingezetene ook de behoefte daar van diegene daarmee heel goed gedekt is, maar er is natuurlijk veel meer te vertellen, dat willen we ook graag doen en dan zeggen we, maar ja, dat is eigenlijk een andere doelgroep. Zo moet u het opvatten.

De voorzitter: Oké, wij gaan door. De heer Heijboer, Ko.

De heer Heijboer: Dank voor de beantwoording van de vragen, we hebben geen verdere opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Valkenburg, Willem, jij nog nadere vragen?

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, nee, die zijn inmiddels gesteld, dank u wel.

De voorzitter: Gaan we naar Nieske Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel voor de antwoorden, ook wij hebben verder geen vragen. Alleen, stel er komt toch, het loopt vertraging op, heeft het dan nog gevolgen? Het plan moet officieel dan voor de komende, 2022, we hebben nu natuurlijk nog wel ruimte zat, maar stel vertraging, heeft dat ook echt gevolgen, of kan dan gewoon het oude programma nog doorlopen, bijvoorbeeld een halfjaar, een jaar?

De voorzitter: De heer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Nou, laat ik beginnen te zeggen dat we er echt gewoon echt hard aan willen werken om gewoon de doelstelling 1 januari 2022 gewoon te halen, daar ga ik vanuit. En mocht daar toch zeg maar een kink in de kabel komen, ja, dan moet ik uitzoeken wat de gevolgen zouden kunnen zijn. Uiteindelijk zal dat kunnen betekenen dat we gewoon de provincie met de redenen moeten aangeven waarom wij 1 januari niet gehaald hebben en wat we daaraan doen, maar nogmaals, dat zijn eigenlijk meer alsdan-vragen, waar ik normaal gesproken niet vanuit wil gaan. We gaan het gewoon plannen en halen.

De voorzitter: Akkoord mevrouw Dijkshoorn? Mooi. Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Geen verdere vragen, dank u wel voor de beantwoording.

De voorzitter: Oké, de heer Lont, Ytzen.

De heer Lont: Ja, ik wilde graag nog een reactie op dat in het plan ook nog speciaal aandacht zal komen voor ruimtelijke ordening in nou ja, in die grote stedenbouwkundige opgave die er ook aankomt na de coronacrisis. Want nou ja er is nog steeds een grote behoefte aan huizen en hoe we daar ook interbestuurlijk nou ja vooral veel ook een strategie willen ontwikkelen lijkt mij. Dat was het.

De voorzitter: De heer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Dank u wel meneer Lont. Ja dank u wel meneer de voorzitter. Kijk een ding denk ik dat we wel helder voor ogen moeten houden. Het waterschap gaat niet over ruimtelijke ordening. Het waterschap gaat over water binnen de ruimtelijke ordening. En op die manier proberen we invulling te geven aan onze rol. Dat staat natuurlijk los van het feit dat wij ook via de Watervisie invloed proberen uit te oefenen op de totstandkoming van omgevingsplannen. Om ervoor te zorgen dat het waterbelang goed geborgd is. Maar we moeten niet een grotere zeg maar schoen aantrekken die ons past.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb het idee dat alle vragen gesteld zijn en beantwoord zijn. Zou dit niet het geval is moet iemand een vlaggetje tevoorschijn toveren.

De heer Hofman: Ja voorzitter, ik heb toch nog wel opmerking naar aanleiding wat...

De voorzitter: Ja ik zie een handje. Ga je gang.

De heer Hofman: Ja dankjewel. Ik kan volgen dat we wat terughoudend moeten zijn wat betreft RO. Maar we moeten niet te bescheiden zijn. Want er worden soms beslissingen genomen die veel geld kosten. Denk aan de zuiveringsinstallatie, de locatiekeuze, aan waterberging. Dus we moeten wel vooraan zitten en alert zijn dat we niet overvallen worden door plannen. En we mogen best ons steentje daarbij bijdragen als het uit het oogpunt van waterbeheer de verkeerde kant op gaat. Dus daar vind ik toch dat we dus wat feller en alerter moeten zijn met die plannen.

De voorzitter: Ik zie de dijkgraaf knikken. Ik ga ervan uit dat dat een non-verbale instemming is.

De heer Hofman: Prima.

De voorzitter: Dan komen we nu voor de keus, dit wordt doorgeleid naar de VV. Is dat een hamerstuk of een bespreekstuk? Degenen die daar een bespreekstuk voor willen hebben, willen die dan een handje voor opsteken? Ik zie geen handjes. Dan constateer ik dat dat als hamerstuk naar de VV kan. Dan dank ik jullie voor

de medewerking voor dit onderdeel. Alvorens we naar het volgende gaan wil ik de vergadering een kleine tien minuten schorsen voor even een koffiepauze en een sanitaire pauze. De vergadering zal worden voortgezet om even kijken kwart over. Is dat een goed idee? Prima. Dan schors ik hierbij de vergadering tot kwart over tien. Het is kwart over tien.

4.b.2 Verschoningsbesluit aanbestedingsrechtmatigheid 2019

De voorzitter: Dames en heren, ik wil voorstellen over te gaan tot bespreking van het volgende agendapunt, 04b02 verschoningsbesluit aanbestedingsrechtmatigheid 2019. Ik begrijp dat er een paar dingen niet volgens de regels zijn gegaan. En dat dat moet worden rechtgezet. De heer Baerveldt of de heer Ouwendijk, wie wil daar eerst een toelichting over geven?

De heer Ouwendijk: Nou misschien is het goed als ik even een korte toelichting geef.

De voorzitter: De heer Ouwendijk, gaat uw gang.

De heer Ouwendijk: Aan de orde hè meneer de voorzitter '...' verschoningsbesluit gesteld. In het voorstel is zo goed en zo duidelijk mogelijk uiteengezet waar het feitelijk precies om gaat. Het gaat om het inkoopbeleid van Delfland met betrekking voor een gedeelte dat boven wettelijk is tot en met Europese aanbesteding '...' wettelijk geregeld hebben '...' gedeelte daarboven heeft in de Verenigde Vergadering voorstel van de WB indertijd zelf een beleid vastgesteld. En nou de aanbevelingen die intern gebeuren dat gaat om een '...' kleine aanbesteding en waar '...' voor nodig is, is dat niet altijd gebeurd zoals dat volgens het beleid zou moeten. De accountant heeft dat vastgesteld en die heeft gezegd van '...' die heeft aangegeven wat de totale omvang '...' een aantal van die zaken heb ik gezien dat '...' totaal heb ik niet gekeken. Het is een vrij grote inspanning die ik daarvoor moet leveren. Dat heeft consequenties en de verklaring en het tijdstip dat ik klaar ben. Dus het is allicht goed om te kijken naar het normenkader en te bezien of dat beleidsstuk inderdaad tot '...' gerekend moet worden. En daaruit past dan in de marge nog de opmerking dat in het verleden dit onderwerp niet in dit normenkader was opgenomen. Dat is deze keer wel gebeurd. Maar dat heeft te maken met het feit dat het normenkader zoals dat voorgesteld wordt door de Unie van Waterschappen gewoon een op een is overgenomen en aan dit onderwerp eigenlijk geen aandacht is besteed. Om dit probleem op te lossen in de zin van dat we toch tijdig over een accountantsverklaring kunnen beschikken dient eigenlijk dit voorstel. En de toelichting van de accountant die zit als bijlage bij de tekst in het voorstel. Ik zou tot zo ver even het voorstel in willen leiden, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Inmiddels zijn mijn beeldjes waren even verdwenen die heb ik weer opnieuw '...', maar nu is de volgorde van de beeldjes veranderd. Maar u komt allemaal wel aan de beurt. Dus geen probleem. Maar dan begin ik nu met de heer Van Boxmeer. Stijn, heb je...

De heer Van Boxmeer: Voorzitter, ik zag dat Constant van Kretschmar zijn hand op heeft gestoken.

De voorzitter: Oh ja ik zie dat ook. Constant ga je gang.

De heer Van Kretschmar: Ja dank u wel voorzitter. Dank u wel ja Ouwendijk voor de toelichting. Ja u zult begrijpen en dat is ook een beetje uit de positie van mijn voorzitterschap in de vorige periode van rekeningcommissie ja dat ik hier toch wat vraagtekens bij zet. Aan de ene kant begrijpen wij het gevraagde verschoningsbesluit omdat dat praktisch het doel dient dat de accountant zijn verklaring kan afgeven. Dus daar hebben wij in principe begrip voor. Waar wij geen begrip voor hebben is de onderliggende oorzaak. Hè

we kunnen een heel verhaal houden van hoe dat in door '...' terecht is gekomen en dat dat niet had moeten. Nou daar wil ik niet te veel bij stilstaan. Ik wil met name stilstaan bij het feit dat we binnen Delfland zelf een interne procedure hebben opgesteld. En dat die jaar in jaar uit niet blijkt gevolgd te kunnen worden om wat voor reden dan ook. Hè ik herhaal hier het advies wat vorig jaar door de rekeningcommissie is ingediend en daar staat in, bevindingen van de accountant met betrekking tot het proces van inkoop en aanbestedingen hebben een jaarlijks terugkerend karakter. Dit ondanks de stappen die gezet zijn om de inkoopfunctie te versterken. Nou bij deze, daar heeft het DB toen op gereageerd dat er weer een verbeterplan zou worden opgesteld. En een jaar later zien we dus dat er eigenlijk niets gebeurd is. Ik wil daar niet mee zeggen dat dat verbeterplan er niet is. Maar op een of andere manier krijgen wij het intern niet voor elkaar om dit probleem op te lossen. En dat is natuurlijk toch en dan kun je zeggen ja waar gaat het over. Het zijn kleine opdrachten. Maar ik vind en dat geldt ook voor andere afspraken die we met elkaar maken, als er een procedure is ja dan hou je je daaraan. Of je stelt de procedure ter discussie. En dan moeten we kijken of daar iets moeten aanpassen. Dus dat even vooraf. Ja mijn vraag is dus, maar goed ik ken zelf eigenlijk wel het antwoord van ja hoe is het mogelijk dat we dus bij herhaling dat het niet lukt om binnen Delfland deze procedure te volgen. Want die procedure die is heel helder, is overigens staat in het voorstel genoemd dat die procedure in 2019 is aangenomen door de VV dat moet 2017 zijn. Dus we hebben drie jaar lang deze procedure. En het lukt ons niet om ons daaraan te houden. Voor de rest vind ik het ook belangrijk om te noemen dat als we dit verschoningsbesluit nemen, dat dat ook een slecht signaal is naar de organisatie. Want dat geeft dus aan dat je nou ja je een procedure eigenlijk maar naast je neer kunt leggen. En dat uiteindelijk via verschuiving de zaak geregeld wordt. Dus dat vind ik ook iets wat in de risicoparagraaf van het voorstel zou moeten worden opgenomen. Tot zo ver.

De voorzitter: Ik begrijp dat dit de eerste bijdrage is van de heer Van Kretschmar. Ik wil...

De heer Van Kretschmar: Ja dat klopt.

De voorzitter: Ja oh nou ja dat breekt even in de volgorde die ik in mijn gedachten had. Dus ik wil nu gewoon het de beeldjes volgen zodat iedereen in eerste instantie zijn opmerking kan maken. Ik zie ook al een paar handjes. Die sla ik dan even over. U komt allemaal aan de beurt eerste termijn. Vervolgens de heer Ouwendijk '...' antwoord. Krijgen we tweede termijn. Is er tussendoor een interruptie dan zien we dat vanzelf wel. Dus dan geef ik nu de heer Van Boxmeer.

De heer Van Oostvogels: Nou voorzitter, ik zou graag nog even willen reageren op meneer Van Kretschmar.

De voorzitter: Oh nee ja dan als interruptie kan dat natuurlijk nog altijd.

De heer Van Oostvogels: Ja super dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Oostvogels.

De heer Van Oostvogels: Dank voorzitter, ja ik ben even benieuwd over de heer Van Kretschmar, hij schetst het beeld inderdaad dat we als organisatie nog aan het werken zijn om te voldoen aan het inkoopbeleid. En mijn vraag is even, wat vindt hij belangrijker, dat we zorgen dat het inkoopbeleid op orde komt of dat we deze besluit wat nu voorligt dat we dat op een andere manier of niet nemen?

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja zoals ik al gezegd heb, ik heb begrip voor het besluit. Dus daar staan wij in principe achter. Maar wij willen daar wel aan koppelen dat we een maatregel nemen als we dit besluit goedkeuren dat we hier voor eens en voor altijd vanaf zijn. Want anders hebben we volgend jaar weer hetzelfde probleem.

De voorzitter: Leek me een duidelijk antwoord. Kom ik toch weer bij de heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Ja ik ben heel blij met de uitleg vanuit de voormalige voorzitter van de rekenkamer die schetst inderdaad een beeld wat meerjarig is. Het besluit op zich daar kunnen we mee instemmen. Het voorkomt meer kosten. Maar de vraag die ik initieel had was wat gaan we dan doen met 2020? Want je wilt neem ik aan voorkomen dat je elk jaar met verschoningsbesluit komen? Dus ik sluit me eigenlijk volledig aan bij de vraag de heer Van Kretschmar.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn, Nieske.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja dank u wel. Ook bij ons heeft dit wel goed overleg in de fractie gehad. Dit speelt al heel lang. Dit speelt al zo lang de rekeningcommissie ook de jaarrekening doet komt steeds terug. En een aantal jaren geleden is er ook extra aandacht geweest in de rekeningcommissie voor het inkoopbeleid. Hoe we dat gaan doen, en hoe het allemaal via stappen moet. Dan is het eigenlijk ook toch ook vreemd dat het dan nu ineens in het normenkader is gezet. Dus dat is eigenlijk onze eerste vraag. Waarom is het ineens in augustus, september in het normenkader gezet? Omdat je dan toch achteraf misschien weet dat het niet goed zou gaan. Dus dit zou dan extra kosten zijn voor de jaarrekening. En ook bij het behandeling van het managementletter in de rekeningcommissie. Waarom is er toen niet een toelichting gegeven aan de nieuwe leden van de rekeningcommissie dat dit al jaren speelt? Dus wat dat betreft hebben we wel begrip voor het besluit, maar ook wat de heer Van Kretschmar zegt, dit moet voor eens en voor altijd voorbij zijn. Dat we dit hiermee kunnen afsluiten. Dat we niet volgend jaar weer tegen ditzelfde probleem aanlopen. Misschien is het een idee om dit met een aantal op te pakken van een aantal VV-leden vanuit deze commissie om te kijken van nou wat gaat er mis en wat kunnen we daar verder mee doen om dit volgend jaar niet weer tot een probleem te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heijboer, Ko.

De heer Heijboer: Voorzitter, dank u wel. AWP vindt dat de gang van zaken geen schoonheidsprijs verdient. Ook zoals al eerder genoemd de uitstraling op de organisatie. Verder vinden we dat de portefeuillehouder ja toch een verklaring heeft afgegeven waarvan we zeggen van ja we moeten toch goedkeuring krijgen voor de jaarrekening. En wij willen daar toch mee verder gaan. Dus we hebben voor de rest geen verdere vragen. Dankjewel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel meneer de voorzitter. Ja ook vanuit de PvdA keken wij toch wel even met schrik naar dit agendapunt. Er speelt kennelijk al iets voor een hele lange termijn over het inkoopbeleid. We hebben een inkoopbeleid dat niet bij normenkader was en nu wel. En het wordt niet echt goed gehanteerd. Normaal met regelgeving zou ik zeggen dat je altijd de regel hebt van comply or explain. En maar ook de uitleg hier zie ik niet helemaal terug waarom men niet zich heeft gehouden aan die regelgeving. Dus wat ons betreft is dit een moeilijk punt. En zouden wij aan de Hoogheemraad nu of in de VV toch wel willen vragen welke lessen hij daaruit leert voor het bestuur en voor de organisatie, zodat we de komende jaren wel een inkoopbeleid hebben dat zowel hanteerbaar is als ook nagevolgd wordt. Die regels die zijn toch wel op een

bepaalde manier niet voor niks opgesteld. En die moeten gehanteerd worden. Tenzij er een uitzondering is. Maar dan zou ik dat ook wel willen weten. Dus heel graag aan de Hoogheemraad de vraag nu of bij de VV welke lessen we daar nu uit trekken. Zodat we volgend jaar beter beslagen door dat inkoopbeleid heen komen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Maaswinkel, Ruud.

De heer Maaswinkel: Voorzitter, dit wordt behandeld door Maarten Jansen.

De voorzitter: Jij komt zo aan de beurt. Ik ga mijn rijtje af. Mevrouw Jonker, Heleen.

Mevrouw Jonker: Ja dank u wel voorzitter. In aanvulling op de gemaakte opmerkingen waren wij toch ook wel geschrokken van het ook van het bedrag wat iedere keer hetzelfde jaarlijks terugkomt. Eerlijk gezegd vonden wij de oplegger ook niet echt een heel erg eerlijke weergave van het oordeel van de accountant. Want als je kijkt naar de bevindingen van de accountant op pagina 2 lijkt het erop dat er niet transparant is gehandeld in het hele inkoopdossier. En het speelt dus al verschillende jaren. Zorgelijk vind ik ook de kanttekeningen en de risico's van een herstel. Zoals zij dat ook weergeven zeg maar op die pagina van de accountant. Dus ik pleit toch eigenlijk wel voor een ja meer intern audit op dat inkoopproces. Want het is een jaarlijks terugkomend probleem. En het gaat toch om 1,4 miljoen. En het is blijkaar voor ons voor de VV niet transparant wat er nu precies dan al die jaren gebeurd in dat inkoopproces. Werkt men langs elkaar heen? Wordt het niet met elkaar afgestemd? Zijn de dossiers niet openbaar? Dus daar zou ik ook heel graag een antwoord op krijgen van het Hoogheemraad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostvogels, Tom.

De heer Oostvogels: Ja dank u wel, meneer de voorzitter. Ja ook wij fronsten even met onze wenkbrauw. '...' nu achteraf iets goedkeuren '...' niet voldaan volgens eigen normen. En ook wij net als de rest als ik het zo proef zien het in de context van een organisatie die op zoek is ook of doen aan een eigen inkoopbeleid. En dat betekent misschien wel dat wij er iets anders aankijken dan tegen de andere partijen, de voorgaande sprekers. Want voor ons is dat de prioriteit. Dus dat de organisatie '...' aan inkoopbeleid. Dus ik ben ook even benieuwd. Ik hoor graag van de Hoogheemraad hoe verhouden die twee zich tot elkaar? Hè die zoektocht is al lang gaande. Nu is dit een soort uiting hiervan. Maar wat nu als we dit '...' wel of niet nemen, hoe heeft dit volgens de Hoogheemraad invloed op die zoektocht? En verder wil ik nog even opmerken dat wij schrokken wel van het idee van hè gaan we nu achteraf verschonen? Maar we zijn blij dat in het voorstel duidelijk staat wat we gaan verschonen, dus niet als er nog andere dingen opkomen dat die dan ineens ook verschoond zijn. Dat is in ieder geval onze lezing. En die wilde ik ook nog even toetsen bij de Hoogheemraad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Lont, Ytzen.

De heer Lont: Dank voor het woord. Nou zoals anderen ook al zeggen hè binnen de wettelijke kaders kan je afwijken voor eigen beleid. Maar dan moet je dat wel motiveren. En dat is niet gedaan. En we gaan er wel vanuit vooralsnog dat de regels die we hebben afgesproken dat die dan ook goed zijn. En we zien ook geen voorstel om dat aan te passen. Dus we vinden het wel belangrijk dat ook bij het eigenlijk hand in hand met dit besluit ook een verbeterplan komt, om daar gewoon rekenschap te geven. Wat we moeten doen om dit te voorkomen. Het gaat toch om uitgeven van publiek geld. Dus dat moet ook zorgvuldig gebeuren. Ook qua administratie dat het allemaal na te volgen is. Dus nou ja in de lijn van de anderen noemen wij dat ook als punt, verbeterplan. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen, Maarten Hansen.

De heer Jansen: Ja dank u voorzitter. Ja ook het CDA sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen dat het niet de schoonheidsprijs verdient. We vinden dat de regelgeving en de procedures transparant moeten zijn en netjes volgens het kader gevolgd moeten worden. Dat ja dat moet gewoon uitlegbaar wat we doen en hoe we het geld uitgeven. Deze oplossing daarin daar kunnen we wel mee instemmen, maar het moet dan een eenmalige oplossing zijn. Ook omdat we ja anders ja nog meer kosten gaan maken voor dit op dit dossier. We vinden ook en dan sluiten we aan bij andere partijen dat we eigenlijk ja we moeten gewoon naar een ja moet beter gaan, want dit speelt al jaren. En dat het is niet eenmalig. Dus het moet echt een serieus probleem toch wel en dat moet niet gewoon ook de komende jaren telkens weer terugkomen. We zitten nog wel eventjes in onze fractie hebben we nog wel even gediscussieerd over ja hoe erg is dit nou eigenlijk. Hè enerzijds je moet dus wel consequent volgens de procedures werken. Dus dat is dat staat buiten kijf. Maar we vinden wel dat Delfland soms wel erg streng voor zichzelf is. Je kunt binnen de procedures kun je best wel aannemelijk maken dat je bepaalde keuzes maakt. En volgens mij is het niet zo zeer dat er geld verkeerd besteed is, maar veel meer ja dat het gewoon niet herleidbaar is waarom er voor een bepaalde procedure is gekozen. Dus wij steunen ook wel het plan van de ChristenUnie om een verbeterd plan op te stellen. Maar dan bijvoorbeeld zo'n audit ook in kan zitten. Maar we willen onderdeel daarvan moet ook zijn '...' als je afwijkt van de procedure of van het normenkader moet dat wel heel goed onderbouwd zijn. Dat moeten we de komende jaren moet je dat gewoon netjes kunnen verantwoorden waarom je bepaalde maatregelen of bepaalde besluiten wel of niet neemt. Dus nou ja goed we wachten graag het antwoord van de Hoogheemraad af.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een handje bij '...'. U hebt een interruptie. Heleen Jonker, heb je een interruptie?

Mevrouw Jonker: Nee dank u wel. Ik dat is een vergissing denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Nee nou ja dat...

Mevrouw Jonker: Geeft niet.

De voorzitter: Nee geeft niet. Annemiek Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja dank u wel voorzitter. Water Natuurlijk vindt het eigenlijk heel goed van de unie dat het inkoopbeleid onderdeel is van de accountantscontrole. En we vinden eigenlijk ook heel goed dat Delfland dat over heeft genomen. En we vinden de redenen waarom het er per ongeluk of niet in zou komen vinden wij erg moeilijk uitlegbaar. Dat is één. Twee sluit ik me aan bij alle opmerkingen van alle anderen dat het eigenlijk gewoon niet kan hè dat medewerkers zich gewoon moeten houden aan inkoop- en aanbestedingsprocedures. En wij willen heel graag weten wanneer Delfland zich nu aan zijn eigen inkoopbeleid gaat houden? Welke stok er achter de deur is voor de medewerkers? En of dit bijvoorbeeld in de functionerings- en beoordelingsgesprekken wordt meegenomen? Dat zijn onze vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we iedereen in eerste termijn gehad. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Vraag ter aanvulling. Onze lijn zat heel erg op de lijn van de heer Van Kretschmar. En ook de opmerking van mevrouw Jenniskens die volg ik heel goed. Ik zie daarbij wel dat mevrouw Jenniskens ervan uit gaat dat de oorzaak van het niet volgen van het inkoopbeleid op ambtelijk niveau ligt. En wat ik toch niet. De oorzaak van het niet volgen zou ook ergens een bestuurlijke achtergrond kunnen hebben en daar ben ik

eigenlijk wel naar benieuwd naar. Is het puur dossiers niet op orde of zitten er hier en daar ook een bestuurlijke achtergrond in waarom het inkoopbeleid niet gevolgd is? En wat dat betreft komt het dicht bij de lessen die ik getrokken zou willen worden, wat is de oorzaak dat het niet gevolgd wordt? Dank u.

De voorzitter: Geef ik nu het woord aan Hoogheemraad Ouwendijk.

De heer Jansen: Voorzitter, ik had nog een opmerking.

De voorzitter: Ja Maarten Jansen.

De heer Jansen: Ik heb ook wel het idee maar daar kan de Hoogheemraad daar ook wel antwoord op geven dat het ook soms gewoon onwetendheid is. Dat men ja een bepaald bedrag uitgeeft zonder dat men eigenlijk weet wat precies de regels zijn. Misschien kan de Hoogheemraad daarop reageren.

De voorzitter: Hoogheemraad Ouwendijk. De commissieleden zijn niet blij zoals u het merkt maar u kunt daar vast al wat verandering in brengen. U heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Dank u wel meneer de voorzitter. Nou met die conclusie van u ben ik het natuurlijk direct eens. Dat spreekt voor zich. Ik hoor een aantal dezelfde vragen '...' vragen. Dus ik ga eerst even iets algemeen zeggen en daarna loop ik de vragen nog even na. Ik maak uit sommige vraagstellingen op dat er gezocht wordt naar een soort van opzettelijkheid dat mensen nou met opzet procedures mislopen. Nou dat is wat mij betreft zeker niet aan de orde. Hè wat er wel aan de orde is dat zijn wat mij betreft twee hele belangrijke dingen. Een is we hebben geen centrale inkoop. Dus we hebben daar wel misschien wel wat afspraken over gemaakt, maar dat is een redelijk complex proces daarvoor geworden. En twee en dat is denk ik wel de belangrijkste, dat is dat om dit proces achteraf controleerbaar te maken moet die dossiers op een bepaalde manier op orde zijn. En op het moment dat die dossiers dat niet zijn nou dat kunnen allerlei verschillende redenen kunnen dat hebben. Soms vinden mensen misschien het werk dat gedaan moet worden belangrijker dan die vastlegging achteraf, terwijl toch voor ons wel heel belangrijk is '...' te kunnen controleren wat er nou precies gebeurd is. Dus ik kom eigenlijk niet eens toe aan de opmerking of het nou iets bestuurlijks is of iets ambtelijs. Het zit gewoon in de sfeer van uitvoering en de complexiteit, zoals dat bij Delfland geregeld is. Dat wil overigens niet zeggen dat dat onoplosbaar is. Hè dat laat dat even duidelijk zijn. Toen ik voor het eerst van dit dossier hoorde, en dat is eigenlijk pas in tweede instantie geweest, want wat mij betreft is het eerste instantie het vaststellen van het normenkader. En ik ben er daarbij als vanzelfsprekend vanuit gegaan dat je dit ook meeneemt in het normenkader. Het is namelijk een heel klein stukje van inkoop, althans een relatief klein stuk van inkoop. Er wordt in het voorstel ook aangegeven waar precies de zaken zitten die uitgezocht zouden moeten worden. En de accountant geeft ook aan wat de gevolgen zijn van het eventueel uit moeten zoeken van de oorzaken die daartoe leiden. Dat even in het algemeen. Dan met betrekking tot de gemaakte opmerkingen. Ja ik ben er natuurlijk het afgelopen jaar zeg maar achter gekomen, eigenlijk pas op het moment dat dit onderwerp aan de orde is, dat het iets is wat bij Delfland al heel lang loopt. Dat betreurt ik. Eigenlijk is het een zaak van vastleggen en vasthouden. Dan hoeft het niet aan de orde te zijn. Het is wel zo dat het nooit opgenomen is in de werkzaamheden van de accountant. Hè het is '...' ook bij de vorige accountant als aanbesteding en overigens ook bij deze accountant als aanbesteding niet opgenomen in de werkzaamheden die de accountant zeg maar additioneel zou moeten verrichten. Dus op het moment dat we dat toe gaan voegen, zou ik me wel iets bij voor kunnen stellen, heeft dat ook '...' opdracht aan de accountant of een uitvraag die ook met betrekking tot de nieuwe accountant gedaan is, heeft dat dat heeft consequenties. De heer Van Kretschmar had het over een verbeterplan wat indertijd ingevoerd is wat uiteindelijk niet geleid heeft tot het resultaat. En ja dat ondanks het versterken van die functie dat dat toch niet geleid heeft tot het

resultaat wat we daar met zijn allen van zouden verwachten. En dat het een slecht signaal is naar de organisatie. Als je dit zomaar voorbij laat gaan. Nou laat ik in ieder geval dan van mijn kant aangeven dat het zeker niet zomaar voorbij gaat. Maar dat het streven gericht is op verbetering. Mevrouw Dijkshoorn had het erover om dit nou eens voor eens en voor altijd voorbij te laten zijn en wellicht dat je daar dan een extra overleg voor inplant met directe betrokkenen. Nou dat is een suggestie die wil ik natuurlijk graag in overweging nemen. Nou de heer Hombergen in eerste instantie comply or explain en waarom niet '...' nou dat heb ik al een beetje aangegeven. Geen centrale inkoop, verschillende mensen die inkopen, dat betekent dat als dan onderling tussen afdelingen onvoldoende afstemming en u kunt zich daar vast allemaal wel iets bij voorstellen, dat er dan twee keer ingekocht wordt. En dat je dan toch een bepaalde grens raakt waardoor je in plaats van één offerte eigenlijk nieuwe offertes aan had moeten vragen. Dat zijn de dingen waar we hier over spreken. Ik zie daar in ieder geval geen opzettelijkheid in. Dus de lessen die je daar ook uit trekt is dat wellicht de zaken op dat gebied nog beter gestructureerd moeten als dat ze in het verleden gestructureerd zijn. Mevrouw Jonker die heeft het over niet transparant. Nou dat waag ik te betwijfelen. Omdat er eigenlijk alles wel terug te vinden is. Alleen het is vrij complex om dat voor elkaar te krijgen. En dat kost veel extra werk op dit moment. En dat zou er dan toe leiden dat het proces ernstig in de vertraging komt zodat we niet tijdig over een accountantsverklaring kunnen beschikken. Dan de heer Oostvogels met betrekking tot de verschoning zelf en of dat nou betrekking heeft op even in mijn eigen woorden of dat nou betrekking heeft op het besluit wat genomen moet worden of over hoe je dat in toekomst wat beter zou kunnen doen. Nou het belang ligt natuurlijk in eerste instantie op dat tweede stuk hè dat die daar in de toekomst dat je dan wel volgens je eigen beleid handelt. En nog veel belangrijker want het is niet zo dat het nu niet gebeurd is, maar dat je niet alleen volgens je eigen beleid handelt maar dat dat achteraf ook terug te vinden is en controleerbaar is. Daar gaat het in dit geval om. Ja ik heb opmerkingen gehoord van de heer Lont ja natuurlijk moet je zorgvuldig zijn met overheidsgeld. Er is niemand in dit huis die dat zal betwijfelen. En sterker nog, ik denk ook niet dat er iemand is die onzorgvuldig omgaat met overheidsgeld. Wat hier wel het geval is, is dat het achteraf moeilijk te controleren is. Althans voor wat betreft de volledigheid daarvan. Nou de heer Jansen had het over eenmalig hè nou dat onderschrijf ik natuurlijk ook. Ik zou niet graag nog een tweede keer met een besluit als dit naar Verenigde Vergadering toe gaan. Of mevrouw Jenniskens die vraagt of het onderdeel is van de controle in de functionerings- en beoordelingsgesprekken. Ik ga daar '...' vanuit dat als daar al aanleiding toe is, ik verwacht dat overigens niet, maar als daar aanleiding toe is dat dat dan ook meegenomen wordt in functionerings- en beoordelingsgesprekken. Veel belangrijker is dat het hier met '...' goed ingestoken wordt. En dat de processen zo ingericht worden dat ze achteraf goed beschreven blijken te zijn en daarom goed controleerbaar zijn. Volgens mij meneer de voorzitter heb ik zo in algemene zin en een aantal vragenstellers met beperkte vragen precies kunnen beantwoorden. Ik hoor graag of dit toereikend was. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we de tweede ronde in. Ik volg dan de volgorde van mijn beeldjes. Ik begin bij de heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Ik denk dat veel vragen beantwoord zijn gericht op het verkrijgen van een verklaring voor verschoning voor de accountant. Ik mis nog wel ik zal maar zeggen de maatregelen die we gaan nemen om het te voorkomen in 2020. Ik ga ervan uit dat het aantal mensen wat daadwerkelijk een bevoegdheid heeft voor het uitgeven van geld redelijk beperkt is voor deze bedragen. En ook over de coördinatie over afdelingen heen. Wat gaan we dan in 2020 wat betreft de inkoop wijzigen zodat dit niet nog een keer plaatsvindt?

De voorzitter: Oké dank u wel. Ik maak eerst de tweede ronde even af. En dan krijgt de heer Ouwendijk weer het woord. De heer Heijboer, Ko heb jij nog opmerkingen?

De heer Heijboer: Nee we hebben kennis genomen van de antwoorden en we hebben geen verdere vragen, dankjewel.

De voorzitter: Dankjewel. Mevrouw Dijkshoorn, Nieske.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja dank u wel. Ja toch kom ik er nog niet echt duidelijk uit hoe we dit dan voor volgend jaar en de jaren daarop gaan ja echt definitief oplossen. Kijk we moeten dit jaar de jaarrekening moet die moeten afgehandeld worden. En ik snap wel dat je dat zonder extra kosten doet en het uit laten lopen in de tijd. Dit geeft aan de ene kant toch wel een soort signaal. Maar dat we het definitief oplossen want ik was nog even aan het kijken, toen zag ik ook de rekeningcommissie is al zeker voor 2016 ermee bezig. En dat maakt ons toch zeker zorgen en dan voor een punt van aandacht en ja ik kan er nog niet echt duidelijk uit worden van nou of het echt volgend jaar ook opgelost is. Dank u wel.

De voorzitter: Dankjewel. De heer Hombergen, Leon.

De heer Hombergen: Dank u wel meneer de voorzitter. En ik heb duidelijk geluisterd naar de antwoorden van de portefeuillehouder. En ik begrijp dat het ook een deel van de oorzaken is dat de inkoop heel erg gecentraliseerd is. En wellicht ook dat de regelgeving hier en daar wat verstrikt is. Ik zou toch willen vragen om dit agendapunt door te geleiden naar de VV om een paar redenen. Ten eerste om toch nog even wat beter stil te staan bij de mogelijkheden bij de lessons learned die we hieruit halen. En ook juist omdat dit zo gecentraliseerd is gaat het alle portefeuillehouders aan. We richten nu onze pijlen op de portefeuillehouder financiën maar het zit natuurlijk in alle portefeuilles waar men dat inkoopbeleid goed en doelmatig moet hanteren. Dus ik zou het graag even daarom in de breedte willen bespreken waarbij ook nog net iets wat meer wordt ingegaan door het bestuur op de lessons learned zodat we niet elk jaar deze discussie maar keer op keer hebben, zoals de heer Van Kretschmar ons al heeft geduid. Ik dank u.

De voorzitter: Het gaat sowieso naar de VV.

De heer Hombergen: Ja maar dan als bespreekstuk '...' hanteren.

De voorzitter: Ja of het een bespreekstuk is daar kom ik aan het slot nog op terug. Van de VVD.

De heer Oostvogels: Ja dank u wel meneer de voorzitter. Ja ik ben als ik proef in ieder geval dank voor de antwoorden. Als ik ook bij de andere partijen proef is er wordt aangegeven dit probleem loopt al een tijdje en dat is gewoon zo het geval. De rekenkamer is ermee bezig. Dus ik ben ook even op zoek wat wij nu als commissie aan toe kunnen voegen met het risico dat de vraag in de rekenkamercommissie rekencommissie al gesteld is ben ik benieuwd of het een mogelijkheid zou zijn dat we het inkoopbeleid meer centraliseren. Want een van de oorzaken die de Hoogheemraad beschrijft is dat het decentraal ingekocht wordt. En dat daardoor verschillende afdelingen verschillende personen niet van elkaar weten dat ze samen boven die ene bepaalde norm zitten. Ben ik benieuwd of centraliseren een optie zal zijn. Dank.

De voorzitter: Dankjewel. Mevrouw Jonker, Heleen.

Mevrouw Jonker: Dank u wel voorzitter. Ik sluit mij zeker aan bij de opmerking van de heer Oostvogels. Ik denk dat een goede oplossing is als we een als er echt wordt nagedacht over een centrale inkoop die dan dus wel transparant is en wel dus in een keer verantwoording kan afleggen. Want ja ondanks dat de heer Ouwendijk zei van ja het is wel transparant maar het is moeilijk te onderzoeken dan denk ik van dat betekent dus eigenlijk

dat het niet transparant is. Want het is namelijk niet te vinden. Dus nou misschien is een voorwaarde dan voor eventuele goedkeuring van het verschoningsbesluit dat we gaan kijken hoe centrale inkoop kan plaatsvinden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Lont.

De heer Lont: Ja bedankt voor het woord. Inderdaad we hebben nu een aantal redenen gehoord waarom dingen misschien niet zo lekker lopen in deze procedures. Maar de belangrijkste opmerking die ik eigenlijk hier in de eerste termijn maakte was eigenlijk net als ik nu al een aantal keren heb gehoord van mensen dat we duidelijk ook dit voorstel willen koppelen aan het verbeterplan. En dus daar ook wel in dat besluit of een toezegging of in de vorm van een toezegging enigszins die koppeling willen hebben met van hoe gaan we dit voorkomen en we gaan er mee door. Omdat het ook niet in het besluit er meteen een voorstel is om beleid aan te passen '...' alleen maar van nou het is nu en daar hebben we op zich begrip voor. Dit besluit om de boel niet te veel te vertragen, ons op kosten te jagen et cetera. Maar dan wel daar voorwaardelijk aan van hoe gaan we dat dan verbeteren. En nou ja of dat nou veel of weinig is. Ik heb al een aantal punten dus gehoord. Maar graag nog even die koppeling daarin. En niet dat het soort van gratis is van ja dit is gebeurd en we gaan weer verder, maar wel dat we er iets mee doen. Ofwel wijzigen ofwel verbeteren. Dat was het.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar. Dankjewel, de heer Van Kretschmar, eerste interruptie begrijp ik?

De heer Van Kretschmar: Nee, nee ik doe helemaal niks.

De voorzitter: Oh ik zie een handje staan, vandaar.

De heer Van Kretschmar: Dat is voor de tweede ronde. Maar dan wacht ik keurig op mijn beurt.

De voorzitter: Ja dat moet u nog even wachten. De heer Jansen, CDA. Maarten Jansen.

De heer Jansen: Ja ik wil de Hoogheemraad bedanken voor het beantwoorden van de vragen. Ik heb inderdaad nog wel wat vragen over dat is inderdaad ja hoe transparant is hè zoals meneer Jonker dat ook al aangaf. En ik ook al in de eerste termijn heb aangegeven. En ik heb net zoals de heer Oostvogels ook gevraagd zo van ja als we nou het centraliseren hè dat wat dus nu niet gebeurt, is dat nou niet gewoon de oplossing? Ik hoor dan graag wat daar het standpunt is van het college.

De voorzitter: Dankjewel. Mevrouw Jenniskens, Annemiek.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel meneer de voorzitter. Ik sluit me eigenlijk aan bij alle mensen die zeggen van dat een verschoningsbesluit eigenlijk gepaard moet gaan met een verbeterplan. En ik zou dan ook gewoon willen weten wanneer hebben wij het in Delfland voor elkaar? Daar had de Hoogheemraad nog geen antwoord op gegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kretschmar, Constant.

De heer Van Kretschmar: Ja dank u wel voorzitter. Dank u wel meneer Ouwendijk voor het beantwoorden van de vragen. Ja het is zo dat Delfland niet de enige organisatie is met een decentrale inkoop. Dus dit probleem is niet alleen een probleem binnen Delfland. Het nu besluiten tot een centrale inkoop dat vind ik op dit moment een stap te ver. Ook om dat te gaan onderzoeken. Want dat brengt ook mee dat de afdeling inkoop waarschijnlijk verviervoudigd moet worden. Dus dat willen we denk ik ook niet met zijn allen. Ik heb eigenlijk

een constructief voorstel dat is als volgt, om ja lessons learned die hebben we al een aantal jaren getrokken. Dus om te wachten op een verbeterplan vind ik niet zo heilzaam. Ik zou voorstellen om een ad-hoccommissie te formeren met de portefeuillehouder en de verantwoordelijke van inkoop aangevuld met een paar mensen uit de VV die daar een bijdrage kunnen leveren. Daar wil ik mezelf ook onder scharen. Om nog even te kijken wat is nou precies het probleem en hoe lossen we het voor eens en voor altijd op. En dat kunnen we wat mij betreft ja binnen een aantal maanden zouden we dat kunnen uitzoeken. Dat zou mijn voorstel zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dankjewel.

De heer Oostvogels: Meneer de voorzitter, mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Even kijken, wie...

De heer Oostvogels: Tom Oostvogels, VVD.

De voorzitter: Ja. Ga je gang.

De heer Oostvogels: Ja super dank u wel. Ja ik ga in debat met meneer Van Kretschmar merk ik. Maar dat komt omdat zijn ideeën gewoon heel helder zijn. Ik ben even benieuwd, gaan we niet het werk op deze manier van de rekencommissie over doen? Want zij zijn hier al een aantal jaren mee bezig met dit onderzoek. En volgens mij zijn zij ook het aangewezen orgaan om dit soort van diepgaande onderzoeken te doen.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja daar ga ik even op antwoorden. Ja. Het is inderdaad waar dat de rekeningcommissie daar onderzoek naar doet. Maar dat is onderzoek achteraf. Dus de rekeningcommissie geeft advies bij de jaarrekening. Dus dat is terugkijken. En wat we nu willen doen, we willen nu aan de voorkant een stap maken om daar nu ook echt vaart achter te zetten. En vandaar dat dit niet een onderwerp is voor de rekeningcommissie. Er kunnen ongetwijfeld mensen vanuit de rekeningcommissie zitting nemen in deze ad-hoccommissie. Hè want dat zijn mensen die gewend zijn om met cijfers te werken, dus dat zou best kunnen. Maar het is op zich niet een onderwerp wat door de rekeningcommissie behandeld moet worden.

De voorzitter: Dankjewel. Geef ik nu het woord aan Hoogheemraad Ouwendijk. Tweede termijn, gaat uw gang.

De heer Ouwendijk: Ja dank u wel meneer de voorzitter. Eerst even in een reactie in algemene zin. Kijk de problematiek is complex en dat kan ik alleen afleiden vanuit het feit dat het al vanuit 2016 op de agenda van de Verenigde Vergadering staat. En die complexiteit betekent ook dat er dus geen eenvoudige oplossingen zijn. In die zin is de redenering van decentraal naar centraal dat is dan '...' van het probleem. Het is mij op dit moment te kort door de bocht. Ik zeg niet dat dat niet zo is. Maar als die oplossing zo eenvoudig was, dan was daar waarschijnlijk wel eerder voor gekozen. Dus dat even in algemene zin. Dan de opmerking van meneer Hombergen van het heeft ook betrekking op andere portefeuilles. Ja, wel zeker, dat ben ik ook helemaal met hem eens. Alleen daar zou ik niet één, twee, drie de oplossing zoeken. Ik merk dat een de meeste leden in de Verenigde Vergadering de zaak toch wel in '...'. Die enerzijds zeggen van ja dat verschoningsbesluit dat is een kant van de zaak en de andere kant is de oplossing. En ik denk dat voornamelijk inzet in ieder geval van de kant van deze Hoogheemraad gerekend moet worden op de oplossing en niet zo zeer op het verschoningsbesluit waarmee we 2019 af willen sluiten. Dus ik zie heel veel in een discussie over dat tweede

stuk, zoeken naar de oplossing. Ik ben wat dat betreft ook beschikbaar om deel te nemen aan een ad-hoccommissie of wellicht ook die commissie bijeen te roepen, met alle vormen van '...'. Als dat ertoe leidt dat we de zaak duidelijk in tweeën knippen aan de ene kant dat verschoningsbesluit nemen en aan de andere kant kijken hoe we dat voor de toekomst op kunnen lossen. En ik denk dat dat ook een beetje aansluit bij de oplossing die door mevrouw Dijkshoorn in de eerste termijn genoemd werd. En dat dat ook aansluit bij de opmerkingen die aangeven dat het toch wel iets is wat wellicht hè niet de grootste omvang heeft binnen Delfland maar wel iets wat al heel lang loopt. En dan ook dit keer definitief uit de wereld geholpen zou moeten worden. En dan helpt in het verlengde van wat de heer Lont zei zeg maar het gratuit toezeggen van wijzigingen of verbeteringen vanaf deze kant gaat dan niet voor een oplossing zorgen. Maar dan zullen het moeten doen zoals eerder door mij voorgesteld. Tot zo ver meneer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar heeft een handje omhoog.

De heer Van Kretschmar: Nee hoor, dat staat misschien nog omhoog. Maar ik...

De voorzitter: Dat kan ik naar beneden zetten. Het is al gebeurd. Oké. Dat was de tweede termijn. Zijn er nog opmerkingen of nadere vragen? '...' weer een gehele derde termijn voor te openen? Zo nee dan rond...

De heer Hombergen: Het lijkt er nu op dat wij een als ik de heer Ouwendijk goed heb beluisterd dat wij het verschoningsbeleid wel willen geven. Maar ook willen werken aan een verbeterplan met een commissie. Maar dan zou ik dan denk ik dat we in de VV een net iets aangepaste oplegnotitie moeten erbij zetten, maar we zeggen dat er een verbeterplan met die commissie zal komen. En dat we dat dan in de VV aan beslissen. Klopt dat?

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Uiteindelijk meneer de voorzitter beslist de Verenigde Vergadering natuurlijk zelf wat ze wil gaan doen. Ik heb van twee leden in deze commissie als voorste gehoord om als een soort van ad-hoccommissie met elkaar daar nog eens overleg over te plegen. Ik begrijp dat er binnen de Verenigde Vergadering veel kennis aanwezig is. Ik '...' ter zake van een toekomstoplossing waarmee we de zaken die we vanavond besloten hebben uitsluiten '...'. Ik neem ook aan dat de heer Hombergen dat bedoelt. Maar dat staat wat mij betreft los van het verschoningsbesluit want het verschoningsbesluit is iets wat nu in het verleden kijkt. En we moeten zorgen dat zeg maar de jaarrekening van 2019 afgeleverd wordt. Dus ik maak zelf daarin even een knip omdat ik dat ook op die manier heb opgepakt van de twee commissieleden die over een gesprek van respectievelijk een ad-hoccommissie hebben gesproken. Daar zit wat mij betreft even het verschil in tussen terugkijken en vooruitkijken.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja maar dan is toch even de vraag hè ik begrijp inderdaad de overwegingen. Is het dan niet verstandig om als de commissie het hier mee eens is om op dit moment te besluiten dat we die route met die commissie ingaan? En dat we dat als toezegging noteren?

De voorzitter: Eerst mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja ik had eigenlijk dezelfde opmerking. Ik begrijp dat de heer... of de Hoogheemraad dat die het wil splitsen de twee besluiten. En ik voel uit deze commissie dat wij het juist aan elkaar willen

koppelen. Dus je doet het verschoningsbesluit 2019 en zet gelijk een idee in om de boel te verbeteren en te zorgen dat het nooit meer nodig is. En ik denk dat dat een beetje het verschil is. En ik ben zelf ook heel erg voor het laatste.

De voorzitter: De heer Hombergen. Dan de heer Jansen. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Nou voor zover het nog niet duidelijk was zou ik het voorstel van de heer Van Kretschmar willen overnemen. Wat ons betreft moeten we dan inderdaad een ad-hoccommissie erbij doen. En ik denk dat we dat gelijktijdig moeten beslissen. Of dat nou gekoppeld is of niet. Maar ik denk dat we bij de bespreking in de VV dit even moeten vaststellen dat we zo'n groep bijeenroepen. Of dat nou een officiële commissie is, want daar zijn een heleboel procedures voor, of een ad-hocgroepje met een andere titel. Maar het lijkt me wel goed om hier op die manier zoals de heer Van Kretschmar heeft geschetst zorgvuldig bij stil te staan. Ik dank u.

De voorzitter: De heer Jansen en dan de heer Oostvogels. De heer Jansen u heeft het woord.

De heer Jansen: Ja wij steunen ook het voorstel van de heer Van Kretschmar om inderdaad een ad-hoccommissie in te richten te stellen. Even gewoon te kijken van nou hoe kunnen we het verbeteren. Wel grappig dat hij inderdaad wel zegt dat geen verbeterplan te komen maar toch met een ad-hoccommissie. Maar ja goed dat heeft onze steun. En we zouden het ook gewoon willen koppelen aan het verschoningsbesluit.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja dank u wel meneer de voorzitter. Dan heb ik misschien meneer Van Kretschmar toch niet helemaal goed begrepen. Want volgens mij had hij het over een toezegging van de Hoogheemraad. Dus misschien kan de Hoogheemraad die nog een keertje expliciet doen. Dat we in ieder geval de toezegging hebben dat er een groepje, een commissie of wat voor soort samenwerking dan ook is, dat even diep in de materie induikt. En dat we het dan nu splitsen van het voorstel. Want ik zie geen meerwaarde om in het voorstel vast te leggen dat zo'n groepje er komt als we gewoon een toezegging hebben. Volgens mij hadden we dan ook iets meer flexibiliteit over. Dus wat de VVD betreft kan het gaan we die verschoning gewoon '...' doen en hebben we toezegging van de Hoogheemraad om te praten over de problemen de zoektocht.

De voorzitter: De heer Ouwendijk. Ik constateer dat er toch met het verleden schoon schip wil maken met dit besluit. Maar toch wat onvoldoende vertrouwen heeft in de toekomst. En is daarvoor de instelling van de commissie ad hoc '...', wat vindt u daarvan? Meneer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Nou het oordeel van de voorzitter in de vergadering is in de regel bindend he. Dat is nu niet anders. Dus ik zal me daar dan ook wel op willen richten. Voor mij blijft eigenlijk onverkort overeind staan dat... Dat heeft misschien ook te maken met het feit dat ik zeg maar elf maanden geleden in dit dossier gerold ben. Ik zie een periode tot en met 2019 waar wij ook dit verschoningsbesluit hoort op de jaarrekening 2019. En ik zie aan de andere kant ad-hoccommissie, verbetertraject, in ieder geval alle nodige inspanningen. En niet alleen van de Verenigde Vergadering overigens, maar ook van de eigen organisatie. Om te zorgen dat dit in de toekomst uitgesloten wordt, niet meer voorkomt. Hoe we dat dan ook willen omschrijven. Dus ik blijf althans ik zou vooralsnog graag willen zien dat dat in tweeën geknipt wordt. Maar ik voeg me natuurlijk naar het oordeel van de commissie.

De voorzitter: Ik denk dat we nu aan de herhaling van zetten komen. Ik constateer dat het toch wel duidelijk wel die tweedeling is met wel het verbeteren, afronden middels dit besluit. Maar daarna wil men voldoende zekerheid hebben voor de toekomst. En dat is een instelling van een commissie. Ja ik weet niet wie daar het woord over wil nemen. Het lijkt me dat dat de Hoogheemraad is en dat leden van de VV zich daarvoor kunnen aanmelden. Ik vraag me af of we dat op dit moment al moeten doen of dat we dat ja je kunt natuurlijk in de VV daar weer een hele discussie over gaan houden. Maar ik wil liever zaken doen. En de Hoogheemraad wil dat volgens mij ook die wilt deze toestand niet nog een keer vanaf 2020 hebben. Ja gaat uw gang.

De heer Ouwendijk: Als het helpt meneer de voorzitter, ik heb al een toezegging gedaan om hoe je met de instelling van die ad-hoccommissie. En die toezegging die kan ik nu ook gewoon doen. Dat we die commissie instellen en dat ik ook nu een oproep doe aan de leden van de commissie BFO om zich daarvoor aan te melden. Dan kan dat traject in ieder geval doorlopen. En dan denk ik dat dat onder gestelde voorwaarden voldaan kan worden.

De voorzitter: Oké dank u wel. Dus de toezegging is er. Ik stel voor dat leden van de commissie zich melden bij de Hoogheemraad. Ik stel voor dit stuk naar de VV te geleiden. Ik denk eigenlijk niet dat dat een hamerstuk gaat worden. Maar het lijkt me ook niet nodig om de hele discussie weer te gaan herhalen, omdat het primair de bedoeling is om het ten aanzien van het verleden schoon schip te maken. En nu het voorstel er ligt om een commissie ad hoc in te stellen en de leden daar desgewenst aan kunnen deelnemen. Kunnen we daar misschien toch wel richting hamerstuk '...' die... Ik zie al een persoon nee knikken, dus het gaat als bespreekstuk naar de VV. Dan rond ik hiermee dit agendapunt af. In vraag me af of er nog behoefte is aan een kleine pauze? Ik zie nee. Dan gaan we door.

4.b.3 Nota systematiek kostenverdeling

De voorzitter: Nota systematiek kostenverdeling 04B03. Door Pieter-Jan Hofman zijn hierover ook een tweetal notities toegezonden. Zeer informatief. Pieter-Jan, wil jij als eerste het woord hierover hebben? Dan heb je dat nu.

De heer Hofman: Dank u wel voorzitter. Ik geef het over aan Ytzen Lont. Maar ik ben wel van mening dat die notities ons kunnen helpen naar de toekomst hoe we met de kostentoedeling om kunnen gaan.

De voorzitter: Ze waren zeer informatief. Dan ga ik het rijtje ga ik af. Begin ik bij de heer Van Boxmeer, Stijn.

De heer Van Boxmeer: Geen vragen.

De voorzitter: Stijn heeft geen vragen. De heer Heijboer, Ko.

De heer Heijboer: Wij hebben technische vragen gesteld. Die zijn beantwoord. En we hebben verder geen vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn, Nieske.

Mevrouw Dijkshoorn: Nee dank u wel. Ik denk dat we even goed moeten kijken naar het verschil. Want dat gaat vaak de mist in de kostenverdeling systematiek. En '...' en dat we '...' door elkaar halen, want dat wordt door veel VV-leden nog weleens gedaan. Dus we hebben het nu over de kosten...

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Vanuit PvdA zal Pieter Boot dit agendapunt behandelen, dank u wel.

De voorzitter: Oké. VVD? Willem Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel voorzitter. Ik deel de opmerking van mevrouw Dijkshoorn over verwarring die hier en daar er is bij sommige VV-leden. En als VVD hebben wij hier geen vragen meer over en kunnen we dit zo naar hamerstuk brengen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Maaswinkel of de heer Jansen. De heer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Nee het wordt de heer Jansen.

De voorzitter: Komen we zo. Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel voorzitter. Ik ben even mijn tekst op mijn iBabs kwijt maar goed.

De voorzitter: '...' we dat.

Mevrouw Jonker: Ja zo gaat het de hele tijd. Ik was wel enigszins verbaasd over omdat we dus informatieve VV hadden gehad over de eigenlijk de externe systematiek. Dus ik vind het wel jammer dat het nu alleen maar gaat over de interne systematiek. Ik ga ervan uit dat het waar de info VV over ging dat we daar nog later op terugkomen omdat daar ook beslissingen moeten worden genomen over ja de verdeling van de kosten en de wettelijke mogelijkheden van tariefdifferentiatie. Waar door Delfland maar heel beperkt gebruik van wordt gemaakt. Dat waren eigenlijk mijn opmerkingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Lont.

De heer Lont: Dank voor het woord. Een korte vraag. Ik lees als inhoudelijke criteria om die producten te koppelen causaal verband. En als tweede punt staat dat het een eenvoudige methode moet zijn. Alleen dat is niet echt een inhoudelijke criteria. Ik vroeg me af welk ander criterium wordt dan gehanteerd naast causaal verband? In de overige vragen die ik had, die zag ik al bij de technische beantwoording van de technische vragen, dus daar ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Lont: Hoef ik niks meer op te horen.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, Maarten.

De heer Jansen: Ja, dank voorzitter. Wij vonden het een goed stuk en we hebben verder geen vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Boter dacht ik, ja.

De heer Boot: Ja, dank u voorzitter. Eén eenvoudige vraag, wij hebben, maar dat staat er niet precies, een beetje de indruk dat, laten we zeggen, de nieuwe kostenverdeling die voorgesteld wordt, dat dat te maken heeft met het tijdschrijven van de medewerkers voor die activiteiten die in dit stuk genoemd zijn. Dus dat dat de reden is, dat we hadden een situatie van 60 procent watersysteem, 40 procent zuivering. En dat gaat dan nu naar 65, 35. Mijn vraag is alleen maar, komt dat doordat u geconstateerd hebt, bijvoorbeeld door

tijdschrijven, dat die tijd net iets anders verdeeld is? Want dan, als dat waar is, dan kunnen wij het voorstel goed volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het een mooi stuk en hebben verder geen opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Kretschmar, Constant.

De heer Van Kretschmar van Veen: Ja, een helder stuk. Geen vragen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hoogheemraad Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank ook de commissieleden voor de vragen. Er zijn een tweetal opmerkingen gemaakt, onder andere door de heer Van Valkenburg en door mevrouw Dijkshoorn, dat het hier gaat om een verdeling die niet onder kostentoedelingsverordening. En dat is waar mevrouw Jonker aan refereerde, daarover ging namelijk die informatieve VV. Die ging over, onder andere over belasting en over hoe dat verdeeld moest worden. En die verdeling die vinden we terug in de kostentoedelingsverordening, en die bespreken we ergens dit najaar. Ik weet niet precies waar dat is. Dan de vraag van de heer Boxmeer, dat is denk ik ook een beetje de vraag van de heer Boot, waar komt nou die feitelijke verdeling vandaan? En ik praat even uit mijn hoofd, ik heb het stuk niet voor mijn neus liggen op dit moment. Maar in het stuk staat dat de aanpassing van de verdeling, die komt voort uit de werkelijke kostenboeking in 2019. Dus de verdeling van de directe kosten in 2019, geeft aan welke verdeling voor de indirecte kosten in 2020 hier wordt voorgesteld. En dat was een andere verhouding dan die 40, 60, en dat wordt 35, 65. Ik denk mijnheer de voorzitter dat ik ... En dat betekent dus mijnheer Boot, het zou kunnen zijn dat dat te maken heeft met het tijdschrijven. Maar ik heb er zelf snel bij gezet, dat hoeft dus niet alleen het tijdschrijven te zijn. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede ronde? Zo ja, een handje voor degene die hier nog wat willen vragen. Ik zie geen handjes dan wel ander gezwaai. Ik constateer dat dit voldoende is uitgediscussieerd, ook met de beantwoording van de schriftelijke vragen. Ik stel voor dit als hamerstuk richting VV te geleiden. Daar kan iedereen zich in vinden? Ik zie geen nee-schudders noch handjes, dus dit gaat als hamerstuk naar de VV. Dank u wel voor dit punt.

4.h Hamerstukken

De voorzitter: Dan zijn we nu aan de hamerstukken.

4.h.1 Begrotingswijziging 2020 en Ontwerpbegroting 2021 HWH

De voorzitter: Begrotingswijziging 2020, 04.h.01. Heeft iemand daar een opmerking over? Ik zie geen handjes. Dan is dat als hamerstuk vastgesteld.

4.h.2 Verantwoordingsrapportage 2019 team Toezicht en Handhaving

De voorzitter: 04.h.02, Verantwoordingsrapportage 2019 team Toezicht en Handhaving. Daar zie ik een paar handjes. Ik volg de handjes. Mijnheer Van Boxmeer, Stijn.

De heer Van Boxmeer: Er is een vraag, in relatie ook tot het volgende stuk. In de begeleidende brief wordt verwezen naar calamiteiten. En die calamiteiten staan niet opgenomen in het overzicht van de calamiteiten 2019. Dus het gaat een beetje over de definitie die gehanteerd is door team Toezicht en Handhaving. Of we daar even stil bij kunnen staan.

De voorzitter: Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Nou, fijn dat we dit stuk hebben, de Verantwoordingsrapportage over 2019. Als een rode draad door dat hele verhaal laat ze je een beetje zien dat het moeilijk is om voldoende menskracht te hebben op dit team, waardoor de inspanningen die wij zouden willen doen best wel gehinderd zijn en men scherp prioriteiten moet stellen. Mijn vraag is hoe dat op dit moment is? En dat is mede ingegeven door het feit dat ik zag dat we nu zelfs een vacature hebben voor de afdelingsmanager van dat team Handhaving en Toezicht. Dus ik maak mij daar best wel zorgen over en ik ben benieuwd naar een update over hoe het nu werkelijk gaat met dat team en wat er speelt? Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Lont.

De heer Lont: Dank u wel voor het woord. Ik sluit me aan bij de opmerking van de heer Hombergen. Aanvullend nog dat ik uit een eerdere informatieve vereniging heb begrepen dat ook contacten in de glastuinbouw belangrijk zijn. Dat mensen bijvoorbeeld aangeven van, kijk klopt deze overstort nog wel et cetera. En dat door het ... Dat er twee ervaren collega's zijn weggegaan, of dat dat nog wel goed loopt, die contacten met ondernemers en het aanspreekpunt? Daar was ik nog specifiek aanvullend benieuwd naar.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ik sluit me daar ook bij aan, glastuinbouw geeft wel inderdaad aan dat ze het heel belangrijk vinden om goed contact te hebben en ook met de handhavers. En dat persoonlijk contact erg belangrijk is, dus ik sluit me wel aan bij inderdaad de opmerking van de heer Lont. In het stuk stond, nou ja ik vond het een helder stuk, ook complimenten en ook veel steun vanuit het CDA voor het team. Echt goed werk. Vaak wat minder ... Ja, vaak is het wel werk wat niet heel makkelijk beloond wordt. Of waar mensen ... Ja, waar je heel veel voldoening uit haalt, maar het is wel heel belangrijk. Dus complimenten in ieder geval aan het team. Ik heb nog één punt wel, er staat over wat was succesvol, wat was minder succesvol, wat kan er beter. En bij minder succesvol staat onder andere dat er veel tijd besteed is aan kroosmeldingen, stinkende sloten, meldingen over dode vissen en andere meldingen met natuurlijke oorzaken. Nou, oké, nou ja goed, er is ... Er wordt tijd aan besteed maar voor een aantal, ja voor inwoners en voor bedrijven is het wel belangrijk dat dit soort klein leed, dat dat ook gewoon opgelost wordt. Dus ik zou dat toch niet onder minder succesvol scharen maar gewoon, ik denk dat het heel goed is dat daar toch aandacht aan besteed wordt. Dus dat is even mijn opmerking op het stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens, Annemiek.

Mevrouw Jenniskens: Ja, dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de opmerking, of de vraag van de heer Hombergen, daar zouden wij ook graag een antwoord op willen hebben. Verder vinden wij het een mooie inzichtgevende rapportage, en willen we de mensen hier hartelijk voor bedanken. Wij hadden eigenlijk nog een technische vraag die wij vanwege de drukte met het stellen van technische vragen niet meer schriftelijk hebben gesteld, maar toen was het idee van, doe dat dan toch maar in de commissie. Bij deze. De twee vragen zijn er, in hoeverre is er sprake van risicogericht toezicht? En ten tweede, zijn er ook lessen te leren uit de

toezicht- en handhavingsacties? Zoals bijvoorbeeld, je ziet dat Ongebouwd heeft weinig overtredingen hè, dus die hebben goed gedrag. Zijn dat soort lessen, zijn die te trekken uit deze rapportage? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat de dijkgraaf hierover gaat? Ja, ja u bent van ... U bent verschoven in mijn beeld. Nou, geeft niet.

De heer Daverveldt: Oké.

De voorzitter: De dijkgraaf heeft het woord.

De heer Daverveldt: Ja, dank u wel voorzitter voor het woord, en dank u wel voor de opmerkingen van VV-leden. Ik proef in ieder geval dat velen blij zijn met een uitgebreide rapportage die goed leesbaar is. Ik ga even snel door de vragen. Mijnheer Van Boxmeer stelt een vraag over calamiteiten. Ik denk dat het belangrijk is dat in het volgende stuk wat gaat over de rapportage over calamiteiten, dat we daar heel strikt de definitie hanteren van wanneer er opschaling heeft plaatsgevonden. Dus er zijn zaken geweest, bijvoorbeeld van olievervuiling, waar Toezicht en Handhaving bij betrokken was maar de stand van zaken, of de mate van vervuiling zodanig was dat het niet noodzakelijk geacht werd om op te schalen en de calamiteitenorganisatie daarbij te betrekken. Dus ik hoop dat daarmee er duidelijkheid is. Calamiteiten in de volgende rapportages echt alleen opschaling en hier is een wat bredere definitie gebruikt. De heer Hombergen, de heer Lont, en ook anderen stellen veel vragen over de menskracht. Het is inderdaad het geval geweest dat er vorig jaar twee ervaren medewerkers vertrokken zijn, en dat er nog een vacature was. Ik heb begrepen dat op dit moment alle vacatures vervuld zijn, in ieder geval de laatste vacature die wordt per 1 juni ingevuld. En misschien kan straks, wil Mark Brandt nog een verdere toelichting geven hoe het zit met zeg maar de opvolging van de afdelingsmanager. Ten aanzien van contacten met glastuinbouw, die contacten lopen volgens mij uitstekend. Het is inderdaad zo dat er natuurlijk afgelopen jaar wel prioritering heeft moeten plaatsvinden. En dat heeft ertoe geleid dat zeg maar de gebiedsgerichte aanpak, dat het al met al twee maanden langer geduurd heeft, maar het werk is uiteindelijk gedaan. De heer Jansen maakte ook een opmerking over kroos. En het punt wat de organisatie maakte, dat is natuurlijk dit soort dingen blijven aandacht hebben maar we moeten het altijd wel weer in ... De mate van het probleem meewegen in hoeverre we daar inzet op willen plegen. Dus het mag duidelijk zijn dat als er sprake is van zeg maar veel dode vissen, dan wordt dat echt een zaak waar Toezicht en Handhaving achteraan gaat. Het kan soms zijn dat het zo beperkt is dat je zegt, in het kader van de algemene prioriteitstelling geven we daar even minder aandacht aan. Wat betreft de vragen van mevrouw Jenniskens, ik denk dat het rapport duidelijk maakt dat er inderdaad geprobeerd wordt continu te evalueren waar de inzet goed geweest is en zeg maar de verwachte resultaten gehad heeft. Om één voorbeeld, wat ook in de notitie staat, expliciet te benoemen, er zijn soms themadagen ingesteld om met het hele team zeg maar een bepaald aspect verder te verkennen. En u heeft kunnen lezen dat bijvoorbeeld de algemene handhavingsdagen, dat die toch minder effectief gebleken zijn. Dus dat betekent dat we dit jaar, ja er kleine aanpassingen worden gemaakt in de werkwijze. En dat is eigenlijk een continu proces. Daarom is het zo belangrijk dat je telkens ook nagaat van, wat is in de ogen van het team echt succesvol geweest? Waar is de inzet misschien wat minder belangrijk geweest? En op die manier blijf je zeg maar de capaciteit inzetten op een zodanige manier dat je maximale toegevoegde waarde creëert. Dat waren mijn antwoorden voorzitter. Misschien wil Mark Brandt nog iets toevoegen op het gebied van de fte's.

De voorzitter: Mijnheer Brandt, welkom in de beeldengalerij. U hebt het woord.

De heer Brandt: Ja voorzitter, goedemorgen, dank u wel. Ik kan bevestigen wat de dijkgraaf zegt over de stand van het team op dit moment. We hebben geen onvervulde vacatures meer en we zijn in staat om op dit

moment ook alle opgaven uit te voeren. We hebben inderdaad voor het afdelingsmanagement een externe werving opengezet, omdat het ons niet is gelukt om dat binnen eigen personeel in de ronde rondom de herplaatsing van bestaande managers te vervullen. Maar we zullen uiteraard het management van het team voortzetten voor zolang als die wervingsprocedure verloopt, zodat de aansturing en de coördinatie binnen het team ook adequaat kan blijven plaatsvinden. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank je wel Mark. Ik denk dat een en ander voldoende is beantwoord. Het was overigens geen bespreekstuk maar een hamerstuk, zo hebt u zelf van tevoren vastgesteld. Tenzij er nog een zeer dringende vraag is, ga ik over naar het volgende punt. Ik zie geen handjes. Dan constateer ik dat dit punt is afgehandeld en als hamerstuk kan worden doorgeleid.

4.h.3 Overzicht en samenvatting calamiteiten 2019

De voorzitter: Dan zijn we nu aan punt 04.h.03, overzicht en samenvatting calamiteiten 2019. Wie heeft daar een opmerking over? Ik zie geen handjes. Dan is ook dit stuk vastgesteld en gaat als hamerstuk door naar de VV. Nou, dan liggen we aardig op schema.

5. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan kom ik nu bij de rondvraag en sluiting. Aangemeld heeft zich de heer Van Kretschmar, die wil ik als eerste het woord geven.

De heer Van Kretschmar van Veen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik wilde toch even stilstaan bij de brief die wij allemaal ontvangen hebben, ten aanzien van de commissie die gaat onderzoeken hoe het zit met de geborgde zetels in de besturen van de waterschappen. Ja, de aanhef is dat het over een onafhankelijke commissie gaat, dus wij hebben wel wat met verbazing gelezen omdat er een ... Het waterschapsbestuur wordt door een ex-dijkgraaf vertegenwoordigd waarvan het bekend is dat die niet zoveel ziet in geborgde zetels, dus dat is even als eerste. Ten tweede constateren wij dat wij dus als waterschap hier de regie kwijt zijn voor wat betreft ons bestuursmodel. En dat is iets waar we in de belastingherziening van gezegd hebben, ja dat moeten we niet laten gebeuren, we moeten zelf aan de bal blijven. Want alleen op die manier kunnen we onze eigen positie als zelfstandige organisatie, kunnen wij borgen. Dus het bevreemdt ons een beetje dat we hier dus blijkbaar de regie kwijt zijn en dat vooralsnog laten gebeuren. Dus dat komt bij mij eigenlijk ... Dat roept de volgende vraag op, wat moeten wij hier als Delfland mee? Ik begrijp dat het een discussie is die buiten onze grenzen zich plaatsvindt. Maar hebben we daar een rol in te vullen? En zijn we voldoende bewust van de gevolgen op de korte en de lange termijn voor Delfland? Want dit gaat ons natuurlijk uiteindelijk, wat die commissie ook gaat adviseren en wat de besluitvorming in de politiek ook zal zijn, gaat dit consequenties hebben voor het bestuur wat wij in Delfland hebben of in de komende periode zullen hebben. En als laatste wil ik toch ook wel opmerken dat, maar goed dat is natuurlijk een persoonlijke observatie, dat op het moment dat wij het waterschapsbestuur gaan inrichten als een parlementaire democratie, dan is natuurlijk wel de vraag, ja hoeveel ruimte blijft er dan nog over voor ons, om als onafhankelijke organisatie te blijven bestaan naast gemeentes en provincie? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. U had ook nog in uw aankondiging gezegd dat het misschien nuttig was om daar in het postkamer overleg nog eens over te praten?

De heer Van Kretschmar van Veen: Ja, nou dat is inderdaad de vraag die ik hier aan de orde stel is van, wat ons betreft zullen we hier toch een keer het gesprek over moeten aangaan. En ja, dat zou in het postkamer overleg

kunnen, of op een andere manier. Maar ja, dat we hier een keer over zullen moeten spreken met alle fracties is wat mij betreft een vaststaand feit, ja.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Mag ik daar nog op inhaken?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Nieske Dijkshoorn, Ongebouwd.

De voorzitter: Ja. Nieske.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel. Ook wij hadden van tevoren al ruim op tijd, voordat wij moesten aangeven welke ingekomen stukken wij zouden willen behandelen, hadden wij dit aangegeven. Daar hebben wij zondag nog op '...', een herhaling opgestuurd, omdat wij dit op de agenda zagen staan. Toen heb ik een aantal '...', vragen gesteld ... Van bedrijven '...', wil ik ze toch ook zelf hier bij de rondvraag nu noemen. En dat is eigenlijk het volgende. In de brief van de minister van IenW wordt gewezen op de noodzakelijke onafhankelijke externe deskundigheid vanuit verschillende achtergronden, kennis van openbaar bestuur, waterschappen en staatsrecht. De breedte van het politieke speelveld en de wetenschap. Wij maken ons echter zorgen bij de huidige samenstelling van de adviescommissie. Dit komt door uitlatingen van oud-dijkgraaf Paul Van Erkelens bij zijn afscheid, waarbij hij pleitte voor de afschaffing van de geborgde zetels. En op de stellingname van Jan Boelhouwer in 2006 als woordvoerder van de PvdA in de Tweede Kamer, over het onderbrengen van de waterschapstaken bij de provincie. Dit is op zijn minst gezegd vreemd, als de minister in haar benoemingsbrief spreekt over onafhankelijke deskundigheid. Dit is voor ons een reden om de brief te agenderen en de dijkgraaf op te roepen om onze zorgen ook bij de Unie Van Waterschappen kenbaar te maken. We hebben het er in de fractie ook over gehad, en zou je dit in de publieke media namelijk doen, dan had je er volgens de rechtspraak misschien wel kunnen wraken en de hele commissie kunnen afdoen als niet betrouwbaar en noem maar op. Dus dit heeft wat misschien best wel grote gevolgen. Tevens willen wij erop wijzen dat het stelsel van een functionele democratie behouden moet blijven, en dat de voortdurende discussie nu hopelijk definitief tot een einde kan worden gebracht. Daarbij roepen wij u op om het vraagstuk rond het zeggenschap te depolitiseren, en de mogelijkheden te onderzoeken of de verkiezingen van bijvoorbeeld de vierde geborgde categorie, de ingezetenen, niet op een andere wijze kan plaatsvinden? Bijvoorbeeld indirect via de gemeenteraden. Dit ook tevens bij de Unie kennis te maken. Dus wat dat betreft is dit een grote zorg, die ook de heer Constant Van Kretschmar al aan heeft gegeven namens bedrijven. Dus waarom hebben we politiek in een waterschap, daar zullen we het over moeten hebben. Stedin, ProRail, TenneT, die zijn ook niet politiek georganiseerd. Dus het functionele democratie, die ligt hier nu wel ten grondslag en ook de toekomst van de waterschap. Dus vandaar een noodkreet van ons.

De voorzitter: Ja, ik begrijp de noodkreet wel. Ik vraag me alleen af of het hoogheemraadschap Delfland nou het forum is om die discussie aan te gaan met de minister, over de totstandkoming en de bemensing van de commissie. Dat lijkt mij eigenlijk niet. Het lijkt mij dat dan de diverse groeperingen zal ik maar noemen, Gebouwd, Ongebouwd, Bedrijven, dat die zichzelf aan de minister ... Tot de minister wenden, met het commentaar wat mevrouw Dijkshoorn net zo uitgebreid heeft verwoord. Ik constateer ook uit de contacten met de politieke partijen, dat politieke partijen heel anders in deze discussie zitten. Vanuit mijn partij, ja ik mag als 50Plus hier als ook nog altijd voorzitter eigenlijk niet in discussie mengen, maar ik constateer wel dat dat ook in 50Plus speelt deze discussie. En ik vind ook dat die daar moet spelen en niet bij Delfland. Maar ik

hoor daar ook graag van de andere, in dit geval politieke partijen, ook het commentaar op. Daar begin ik even mee. Als ik de handje '...', iedereen komt aan de beurt trouwens. Ik zie de dijkgraaf ook, die wil ik dan als laatste met uw goedvinden, '...'. Dan krijgt eerst Maarten Jansen '...'. Gaat uw gang.

De heer Jansen: Ja, ik, ongeacht van wat het standpunt van het CDA is, vind ik ... Ben ik het niet met u eens dat dit niet bij Delfland hoort. Ik denk juist dat we als waterschap heel goed kunnen bepalen wat ... Hoe wij hier tegenaan kijken op waar onze zorgen zitten. En ik deel ook wel de zorgen die mevrouw Dijkshoorn en de heer Van Kretschmar hebben benoemd. Dus ik zou het niet willen afdoen dat het via de politieke partijen in de ring Tweede Kamer dan maar moet worden geregeld. Ik zou best wel gewoon vanuit Delfland gewoon daar een standpunt, of überhaupt gewoon dat we dat proberen via de kanalen in de Unie hier aandacht voor te vragen.

De voorzitter: Oké, u krijgt commentaar. Mijnheer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel voorzitter. Ja, ik begrijp dat dit gevoelig ligt, en zeker bij de geborgde zetels. Ik heb niet ... Ik ben ... Als VVD zijn we niet specifiek voor- of tegenstander op dit punt. Wat ik wel erg jammer vind is hoe de commissie bij voorbaat al wordt weggezet als, ze doen hun mening. De indruk die ik heb van de commissie, is dat het inhoudelijke professionals zijn die met een deskundig advies kunnen komen. En ik vind het jammer om dan te zeggen, nou ze hebben een mening. Als het een goede commissie is, en daar ga ik vanuit, dan leveren zij een goed advies uit. En uiteindelijk is het de Tweede Kamer die daarover beslist.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Vanuit de Partij van de Arbeid volgen we de lijn zoals die net geschetst door de VVD. Ik begrijp dat het een heel gevoelig punt is. Maar ik denk dat we ook even de hele argumentatie en de redeneerlijn van de commissie moeten zien, hoe die zich ontwikkelt. En ik begrijp dat we daar vanuit alle kanalen heel zorgvuldig mee moeten zijn. Ik denk ook dat we even moeten opletten dat we niet al te veel discussies op één hoop gooien. Wat ons betreft is het bestaan van Delfland als functionele democratie, en een eigen politieke arena voor het langdurig nadenken over waterbeheer, van heel groot belang. En staat dat niet meteen verbonden met de inbreng van verschillende categorieën. Dat is gewoon een taak die überhaupt bij een aparte organisatie thuishoort. Zeker in Nederland waar we er zo afhankelijk voor zijn. Dus een organisatie die daarvoor één centraal doel heeft, lijkt ons überhaupt in Nederland van belang. Maar ik denk dat we niet bij voorbaat nu al moeten rommelen aan bestaansrecht en de invulling van die commissie. Daar zitten nog heel veel andere mensen in, en ik denk dat we dat even netjes moeten afwachten. En ik zit er niet op te wachten, of het lijkt me niet goed nu als Delfland om daar meteen op te gaan reageren. Ook al omdat daarbij we alleen maar een voeding geven aan de gedachte dat de huidige manier van werken niet goed is. Dus het lijkt me heel averechts te gaan werken. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Vervolgens mijnheer Hofman, dan de heer Van Kretschmar en tenslotte de dijkgraaf. Pieter-Jan Hofman, ga je gang.

De heer Hofman: Dank u wel voorzitter. Ik vind het heel merkwaardig dat er een commissie wordt benoemd nu, want er ligt al een advies van de Adviescommissie Water. Voorgezeten door voormalige gedeputeerde in der tijd Van der Vlist, en die was ook verbonden aan VROM. En ja, met dat advies wordt helemaal niks gedaan. En dat vind ik zeer merkwaardig. En het is een heel afgewogen advies wat er ligt, ook ten aanzien van de geborgde zetels. Dus toch een '...' brengen dat dit al voltrokken dan bij het '...' van de commissie. En het advies van de commissie Water ging ervan uit '...', bij uren van dertig personen. En dat het paritair was verdeeld over

de categorieën die er nu zijn, Natuur, Gebouwd en Bedrijfs '...', Bedrijfs Gebouwd. Dus ik vind toch dat het van belang is om dit in herinnering te roepen waarom daar geen reactie van het ministerie op gekomen is?

De voorzitter: Oké, dank je wel. Mijnheer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar van Veen: Ja, het ... Ik denk dat het inderdaad heel goed is als alleen al dit rondje om eens even te peilen hoe iedereen erin staat. Het gaat mij niet in eerste instantie om de commissie te bekritisieren, hoewel je daar wel je vraagtekens bij kan zetten want daar hadden ook andere mensen in gekozen kunnen worden, die zich wat minder expliciet hadden uitgelaten. Maar de vraag die ik eigenlijk aan u allen heb is, en die hoeft u niet nu vandaag beantwoord te hebben, maar dat is natuurlijk eigenlijk van, welk probleem hebben wij binnen Delfland, ja? En om daar eens goed over na te denken. En misschien daar ook de plussen en de minnen voor onszelf eens achter te zetten om te kijken van, wat hebben wij als Delfland voor een bestuur nodig? Want uiteindelijk gaat het daarom. Het gaat niet om wat de landelijke politiek daar voor meningen op nahoudt, dat is ... Nou ja, helaas zijn we zover gekomen dat dat nu wel aan de orde is. Maar het gaat erom, wat vinden wij als ervaringsdeskundigen, als zitting hebben in het bestuur, wat vinden wij dat er wel en niet goed gaat en wat zou daar aan moeten veranderen? Daar gaat het om. En dan mogen er allerlei commissies op afstand aan gaan rekenen. Het gaat erom wat wij nodig hebben, en dat bepaalt de sterkte van ons bestuur binnen Delfland. Dat wilde ik even gezegd hebben.

De voorzitter: Dank u wel, en tenslotte de dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Ja, dank u wel. Ik denk dat het inderdaad heel nuttig is dat we dit rondje maken. Ik besef ontzettend goed dat dit hele gevoelige materie is. En als ik luister naar de diverse input van diverse partijen, dan concludeer ik dat er ook binnen het algemeen bestuur van Delfland best wel verschillend over gedacht wordt. Dat betekent dat ... En hetzelfde kan ik trouwens zeggen, wat ik mij kan herinneren in discussies in de ledenvergadering van de Unie. Dus mijn insteek is om namens Delfland een input te gaan leveren aan de commissie. Dat is uiteindelijk aan u. Maar als ik zo proef hoe verschillend de opinies zijn, dan denk ik dat het nog best moeilijk zal worden om een gedragen input te geven die inderdaad dan, ja ook scherp is. Dus wat dat betreft denk ik dat de zorgen die individuele partijen hebben over de aanpak en de plannen die eventueel gemaakt worden, dat het een beter kanaal is om gewoon via de partijlijn de commissie te benaderen, of uiteindelijk de Tweede Kamer. Want of we het leuk vinden of niet, de regie ligt niet meer bij de waterschappen zelf maar op dit vlak ligt dat echt bij de Tweede Kamer. Ik denk dat ... Ik ben het eens met de heer Van Kretschmar, dat het goed is om met elkaar te bespreken, wat zijn zeg maar de consequenties voor ons? Ik heb al vaker gezegd dat ik heel erg blij ben met de manier waarop in Delfland de diverse partijen gezamenlijk de schouders onder een bestuursbreed akkoord gezet hebben en samenwerken. Het mag duidelijk zijn dat het mij heel veel waard is om die samenwerking goed in stand te houden. En ik denk dat, we hebben al het voornemen om de postkamer, of de postkantoor sessie, om daar nog een vervolg aan te geven. En ik denk dat dat een uitgelezen moment is om juist op dat punt nog eens even door te praten. En ik sluit me dus graag aan bij de oproep van de heer Van Kretschmar, dat ieder voor zich nog eens nadenkt wat dit zou kunnen betekenen. Ik hoop in ieder geval, ik ga ervan uit dat mochten er uiteindelijk wijzigingen uit voortkomen, dat pas bij nieuwe verkiezingen zou gaan spelen. En gelukkig gaat u er zelf over hoe u zeg maar de komende periode in de geest van het bestuursakkoord in eerdere verklaringen wil blijven samenwerken. En ja, ik ben optimistisch dat we zeg maar op de goede voet die we gevonden hebben de komende jaren willen doorgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wou het punt hiermee afronden, in de postkamer gaan we verder. Ik constateer in ieder geval hoe de politieke partijen er ook over denken, dat in het huidige bestuursakkoord wij constateren

dat wij op een zeer constructieve wijze en prettige wijze samenwerken met de geborgde in de zetels. Dus dat wou ik dan, dat is van mijn kant, toch nog even gezegd. Zijn er nog meer punten voor de rondvraag? Dan zie ik ... Ja, ik zie Ko Heijboer, ga je gang.

De heer Heijboer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil het dagelijks bestuur complimenteren en eigenlijk heel Delfland met de maatschappelijke betrokkenheid door de medewerkers met een achtergrond in de zorg. Dat die in overleg de ruimte krijgen om zich in te zetten voor de zorg, en ook voor eventueel noodzaak van thuiszorg van de omgeving of van de ouders bijvoorbeeld. Dus hierbij een compliment. Dat was hem, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel voorzitter. Ik had ook een vraag nog met betrekking tot de coronacrisis. Wij worden gewoon elke keer goed geüpdate door Pieter, dat waardeer ik heel erg. Toch zou ik heel graag willen weten van hoe het nou eigenlijk gaat met de stad, of daar een beetje een algemeen beeld over geschetst kan worden? En wat voor implicaties het eventueel heeft voor de reorganisatie die volgens mij in begin mei ergens weer een bepaalde mijlpaal voor ogen had? Ik dacht dat de teamleiders dan gekozen moesten worden, maar ik ben eventjes de planning daarvan kwijt. Maar ik ben benieuwd wat de implicaties zijn voor de reorganisatie?

De voorzitter: Eerst Pieter-Jan Hofman. Ga je gang.

De heer Hofman: Dank je wel voorzitter. Een aantal keren heb ik dat al aangestipt, een stand van zaken rond het pand Kijkduin.

De voorzitter: O ja.

De heer Hofman: Dat is nog steeds onduidelijk of dat verkocht wordt of niet. Wij hechten er zelf aan, een paar keer al aangestipt, om het als educatielocatie te gebruiken. Er zijn daar veel interessante zaken die daar integraal bijeenkomen. '...' gebied, opgesteld is ook door Delfland, buitengewoon fijn dat dat mogelijk is nu. Vervolgens de Atlantikwall en de Zandmotor niet te vergeten. Dat heeft grote nationale en internationale belangstelling, en ik zou het '...', ja de stand van zaken willen vernemen rond dit mooi gelegen pand met grote parkeerfaciliteiten.

De voorzitter: Dank je wel.

De heer Hofman: Dank u wel.

De voorzitter: Daar hebben we overigens ... 50Plus heeft daar ook indertijd schriftelijk veel vragen over gesteld, voor het gebruik. Het woord is aan de dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Ja mag ik ... Ik wil voorstellen dat Pieter Jansen de vraag van Annemiek Jenniskens direct beantwoord, hij heeft de laatste gegevens. Ik denk dat dat passend is.

De voorzitter: O, prima. Ja, ga je gang.

De heer Jansen: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb inderdaad de vraag gehoord. Ik merk dat ik verzuimd heb om het bericht van vrijdag aan u toe te sturen waarin het een en ander gesteld wordt over de overgang van de oude in de nieuwe organisatie qua reorganisatie. Nu hadden we dat op 1 mei beoogt, en dat hebben we

voortgeschoven naar 1 juni. Met nog een notie daarbij, namelijk dat als we in de loop van deze maand of in de komende maand merken dat 1 juni ook nog een lastig moment is omdat we dan nog niet samen kunnen komen, dan doen we het getrapt. Wij denken dat dan de programmamanagers die nieuw worden aangesteld, en ook de assetmanagers die zich eigenlijk vooral met de inhoudelijke stuurlijn bezighouden, dat die '...', wel per 1 juni sowieso kunnen beginnen, ook als dat nog helemaal digitaal zou moeten zijn, online. Maar dat het vormen van nieuwe dienst samenstellingen uit meerdere teams die samengevoegd worden uit, elkaar vlechten van teams, ja dat met een andere manager, dat vraagt toch eigenlijk wel dat je ook samen kunt starten. En dat willen we dan uitstellen tot een later moment. Nou, gezien de dan naderende zomervakantie is de lijn der verwachting dat dat dan wel in begin september zal zijn. Maar vooralsnog hopen we even dat we 1 juni wel degelijk over kunnen stappen. En dan gaan we sowieso dus beginnen met de sturingslijn volgens het assetmanagement en programmamanagement. In de tussentijd zijn we hard bezig met de werving van de laatste managers. Dat doen we extern, want we hebben intern eerst een plaatsingsronde gehad met oude managers. Daarna hebben we intern een vacatureronde voor alle belangstellenden, dat heeft een aantal nieuwe talenten opgeleverd uit de organisatie zelf, voor managementfuncties. We hebben nog een stuk of acht managementfuncties open uit mijn hoofd, maar ik kan er een naast zitten, die extern worden geworven. En we voeren daar eerste gesprekken mee via, ja online ook, met die mensen die zich hebben gemeld. Nou, in principe willen we graag tot een definitieve aanname wachten totdat we die mensen ook een keer live face to face aan tafel hebben gesproken, om ook een beetje gevoel bij elkaar te krijgen. Dat is denk ik voor kandidaten vaak ook wel een punt wat ze eerst even willen doen voordat ze pats boem ja zeggen. Maar als er natuurlijk uitzonderingen zijn waarin we zo overtuigd zijn van de kwaliteiten van iemand, en iemand misschien anders ook elders gaat kijken, ja dan kunnen we eventueel ook met een tweede videogesprek tot een besluit komen. Maar we proberen in ieder geval alles zo op te lijnen dat we kort nadat we weer gezamenlijk kunnen vergaderen, ook mensen formeel en definitief kunnen gaan aannemen. Ja, dan vroeg u dacht ik ook nog wat, mevrouw Jenniskens, over hoe staat het ervoor met de staf? Misschien een iets algemener antwoord daarop. Ik merk dat iedereen zich langzaam maar zeker een beetje begint te wennen aan de manier van werken die we nu hebben, veel thuis. En alleen de mensen die echt buiten moeten zijn, of op een zuivering bijvoorbeeld, die zijn er natuurlijk op een Delfland locatie. Het is wel een flinke belasting voor veel medewerkers. Zeker als je kleine kinderen hebt waar je ook nog voor moet zorgen, of ouders die hulpbehoevend zijn of noem het maar op. Ja, dan piept en kraakt het wel op verschillende punten. En we kijken nu ook, we brengen nu ook in beeld, en daar spreekt het dagelijks bestuur woensdag over, dat gaf de dijkgraaf volgens mij aan het begin van de vergadering ook aan, ja hoe deze hele coronasituatie, en ja hoe het personeel functioneert is daar natuurlijk een onderdeel van, hoe die impact heeft op de doelen voor het hele jaar. Maar op dit moment zijn de operationele taken, dat wil ik wel graag benadrukken, zijn niet in gevaar. En ons ziekteverzuim is net als gemiddeld in deze tijd van het jaar. So far.

De voorzitter: Dank je wel Pieter voor je informatie. Op dit punt zijn we dus ook bij. Ja, in deze vervelende situatie wordt natuurlijk alles anders. Maar ja, ik heb goede hoop dat we daar weer uit komen. Ik zie verder geen handjes voor de rondvraag. Dat betekent dat ik voor twaalf uur de vergadering kan afronden. Dus we zitten wat dat betreft goed op de planning.

De heer Hofman: Voorzitter?

De voorzitter: Ik ga ...

De heer Hofman: Ik had nog een vraag gesteld. Over Kijkduin.

De voorzitter: Had jij nog een vraag? O. Ja, nou, ga je gang maar, je bent nog voor twaalfen dus dat kan. Het is vijf voor twaalf hè? Ga je gang.

De heer Hofman: Nee ik '...' ... Dat is wat betreft Kijkduin ook. Ik heb gevraagd hoe het met de verkoop al of niet van dit pand staat? En of we het niet kunnen aanhouden voor educatiedoeleinden?

De voorzitter: Ja, Pieter, kan jij daarop reageren, of Piet-Hein?

De heer Ouwendijk: Nee, ik zal daarop reageren.

De voorzitter: O, Peter.

De heer Ouwendijk: Ja.

De voorzitter: Ga je gang.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, op de vraag van de heer Hofman, die valt eigenlijk in twee stukken uiteen. Eén, is er behoefte aan een extra voorlichtingscentrum? En twee, wat zijn de plannen met betrekking tot Kijkduin? Op het eerste deel van de vraag kan ik slecht antwoord geven, daar zal ik u eerst voor tot de organisatie moeten richten. En op een tweede deel met betrekking tot de plannen van Kijkduin, daar zijn we bezig met het voortzetten van het eerder ingestelde beleid om de activa die West ... Die Delfland niet meer nodig heeft, om die te vervreemden. Dus daar zijn we over in gesprek met de koper voor die locatie. Tot zover.

De voorzitter: En de schapen heb je al los laten lopen inmiddels begrijp ik?

De heer Ouwendijk: Ik ... Dat laatste verstond ik even niet.

De voorzitter: De schapen heb je al los laten lopen begrijp ik?

De heer Ouwendijk: De schapen lopen eromheen en die zorgen dat het terrein netjes bijgehouden blijft.

De voorzitter: Dus wij krijgen daar nog nadere informatie over?

De heer Ouwendijk: Daar volgt over Kijkduin, volgt nog nadere informatie.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan constateer ik dat ik nu de vergadering kan sluiten. Ik dank jullie allemaal voor je medewerking. Ik wens Leon ook succes toe als hij voorzitter is. Ik dank ook vooral de ambtelijke ondersteuning die alles hebben mogelijk gemaakt. Dat hebben ze zeer goed gedaan, ook tijdens deze sessie is dat ook allemaal goed gegaan. Ik wens jullie vooral toe dat jullie gezond blijven, houd je omgeving in de gaten, kijk naar je naasten. En ja, ik hoop ook dat we de volgende vergadering weer fysiek bij elkaar zitten, dat is eigenlijk toch wel zo aardig. En tenslotte wil ik Hans Scholten maren om zo nog even telefonisch contact met mij op te nemen, om te kijken of er nog nadere afspraken gemaakt moeten worden. Ik wens jullie verder nog een prettige dag toe. Dank je wel.