

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE WATERKWANTITEIT EN WATERKWALITEIT VAN HOOGHEEMRAADSCHAP
DELFLAND
d.d. 7 april 2020**

1. Opening, vaststellen agenda (1 t/m 3: 20.00 - 20.15 uur)

De voorzitter: Welkom bij deze vergadering van de Commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit. De agenda die is gepubliceerd, dus die zou u kunnen hebben. Ik open de vergadering, wil iedereen van harte welkom heten. Wij proberen iedere keer ook onze naam te zeggen dat u weet wie er aan het woord is en we zijn geoefend in het zeer gedisciplineerd vergaderen. Ik stel dus het vergadering geopend dus.

**2. Lijst van toezeggingen van de commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit van 28 januari 2020
(bijlage: audiotranscript)**

De voorzitter: Het is een openbare vergadering en ik wil beginnen met agendapunt twee. Eén was de opening. Twee lijst van toezeggingen en het audio transcript dat we als bijlage hebben gevonden. Heeft er iemand ... Ik zie dat er een overzichtslijst van toezeggingen bij de stukken zitten. Daar staan vier nummers op. Nummer één: het vaststellen van de notulen 18 juni 2019. Bij dat vaststellen is er een toezegging gedaan door de portefeuillehouder om in de eerste instantie in 2020 met een strategie microverontreinigingen te komen. Die toezegging blijft staan. Toezegging nummer twee. Dat gaat over de Vispassage Aalkeet Binnen- en Buitenpolder. De portefeuillehouder heeft iets toegezegd over monitoren. En dat voorstel is besproken in de informatieve VV over vismigratie. En dat ... Deze toezegging is daarmee afgedaan en wordt afgevoerd van de lijst. Toezegging nummer drie is een toezegging over de nota Biodiversiteit. Die komt in 2020 naar de VV. En die blijft staan volgens mijn informatie. En toezegging nummer vier dat waren antwoorden op vragen uit de vorige bestuursperiode en die zijn terug te vinden in de map VV stukken in iBabs en ook die toezegging beschouwen we als afgedaan. Verder zit in de lijst een soort van herinnering van eerder afgedane toezeggingen en dat zijn de zogenaamde reminders. En die verdwijnen vanzelf na de volgende keer van de lijst. Kunt u daarmee instemmen met z'n allen? Mooi, ik zie geen handjes. Dank u wel, dan is dat vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan ben ik alweer bij agendapunt drie, de mededelingen. En de heer Belt, Hoogheemraadschap, die zal mondeling een mededeling doen over de aanpak van rivierkreeften. Ik geef de heer Belt het woord.

De heer Belt: Dank u wel voorzitter. We hebben in januari heeft u het exotenbeleid vastgesteld en daar werd ook over rivierkreeften gesproken. Ik heb toen gezegd dat er een aantal onderzoeken landelijk en bij andere waterschappen nog liep en daar meer over bekend zou worden, dat ik daarmee terug zou komen in de commissie. De onderzoeken zijn zo goed als in afronding. En uit die onderzoeken blijkt grofweg dat om de overlast van rivierkreeften tegen te gaan een combinatie wordt voorzien van enerzijds weg vangen op hotspots, anderzijds mitigeren op kritische plekken en een derde is het hele ecologische systeem robuuster inrichten. Een drietal zaken. Daarbij is het zo dat er meer kennis nodig is uit de praktijk hoe je dat nou vormgeeft. En aangezien Delfland één van de waterschappen is die op dit moment het meeste overlast ondervindt van rivierkreeften, zijn we op dit moment een pilot aan het uitwerken. Dus dat betekent dat we aan het onderzoeken zijn hoe zo'n pilot eruit kan zien. Waarbij we enerzijds mitigeren maatregelen verder gaan onderzoeken en de overlast zoveel mogelijk beperken en anderzijds, hoe kunnen we op hotspots rivierkreeften weg vangen. Dat wordt nu uitgewerkt en dat wil ik graag nu mededelen. En daar komen we als

college op afzienbare tijd met een brief over hoe we dat willen gaan insteken. Want daar zitten nog een aantal zaken aan vast hoe we dat ... Nou ja, hoe ga je zo'n pilot opzetten, wat zijn de juridische en financiële uitwerkingen daarvan. Dus dat volgt nog voor de zomer en daar kunt u dan ook op reageren, op die brief, en daar dan ook uw opmerkingen meegeven. Tot zover.

De voorzitter: Prima. Ik zie een vraag van mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Hij had hem al beantwoord.

De voorzitter: Ok, dank u wel. Heeft iemand anders nog mededelingen? Nee, dank u wel. Dan gaan wij ...

De heer Hofman: Voorzitter, u gaat ontzettend snel.

De voorzitter: Ja.

De heer Hofman: Dan moet ook om op tijd klaar te zijn. Pieter-Jan Hofman. Voor de goede orde, met de agendavaststelling wil onze fractie ook peilbesluit aan de orde stellen. En eveneens de baggerindexatie. En in het algemeen zal William Anker namens onze fractie het woord voeren.

De voorzitter: Ok, waarvan akte, dank u wel. De heer Van Heijningen had ook nog een vraag.

De heer Van Heijningen: Ja, ik wilde graag nog een vraag stellen over het peilbesluit.

De voorzitter: Prima. Gaan we aan de orde stellen. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Dank u voorzitter. Misschien even een kleine punt van orde. Ik verwacht ook nog een mededeling over de Erasmusvaart. Daar zit ik met spanning op te wachten.

De voorzitter: Ja, Hans dat klopt, dat staat bij de mededelingen.

De heer Oostvogels: Oh ja.

De voorzitter: Dat staat dat daar een mededeling over gedaan wordt en graag verwijzen Manita en ik, dat is een dossier die wij samen trekken, verwijzen we naar een brief die het college vorige week heeft vastgesteld en die gister ook in de VV map is geplaatst. Dus daar zouden we voor nu ...

De heer Oostvogels: De heer Belt en mevrouw Koop die verwijzen naar een brief die door het college is vastgesteld, over de Erasmusvaart.

De voorzitter: Ja.

De heer Oostvogels: Prima.

De voorzitter: De heer Oostvogels die stemt in. Dank u wel. Ik zal ietsjes langzamer gaan, maar ik blijf wel ... Jullie moeten wel blijven opletten zeg ik maar. Zijn er nog andere mededelingen? Nee, dank u wel.

Mevrouw Kiès: Ja, Reinette Kiès hier, PvdA. Voor ons geldt ook dat we de hamerstukken nog willen bespreken over Peilbesluit en over het baggeren. Dank u wel.

De voorzitter: Ok en ik neem daar kennis van, maar als ik al een keertje heb gezegd van dat we dat gaan doen dan hoeft niet iedereen het nog een keer te zeggen dat het zijn wens ook was, lijkt mij. Dank u wel.

3.a Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Agendapunt 03.a, terugkoppeling Unie Commissies, zijn die er? Portefeuillehouders?

4.B Besprekstukken

4.B.04 Gemaal Commandeurspolder (20.15 - 20.45 uur)

De voorzitter: Nee, dan ben ik bij de besprekpunten. En dan beginnen we met Gemaal Commandeurspolder en ik heb begrepen dat daar handelend ambtenaar Jaap Korf aanwezig is. De portefeuillehouder, heeft u een inleidende boodschap bij dit agendapunt?’

Mevrouw Koop: Nee voorzitter, dank u wel. Ik denk dat de stukken voor zichzelf spreken en als er vragen zijn of als er leden van de commissie een bepaalde richting mee willen geven dan hoor ik dat graag.

De voorzitter: Ok, prima. En dan stel ik voor dat degene die hier iets over willen zeggen even hun handje opsteken in het ding en dan zegt het systeem precies wie er het eerst was en dat is de heer Claassen van 50Plus. Gaat u gang. Zet uw microfoon aan. Ja.

De heer Claassen: Ja, ben ik verstaanbaar?

De voorzitter: Zeker.

De heer Claassen: Dank u. Ik zal het kort houden. Er wordt gevraagd een uitspraak over het voorgestelde politieke besluit: Bent u akkoord met de investeringsplannen. En een uitspraak over het ontwerp krediet om voor twee locaties een onder en een bovengrondse variant uit te werken plus uiteraard een plan voor wat er met het bestaande gemaal moet gebeuren omdat dat in beide gevallen dat gaat verdwijnen. In bijlage één daar wordt die presentatie van variantenstudie gepresenteerd. Daar wordt gesproken van een ontwerp fase uitwerken. En daar wordt uitgewerkt voor de varianten 1B en 2B. En in het ontwerp besluit staat, tenminste bij de politieke vraag staat dat er voor twee locaties een onder en een boven variant wordt uitgewerkt, dus mijn vraag is, wat nu precies de vraag is die wordt gesteld? Is het alleen 1B en 2B of is het voor locatie 1 om 2 bij de variant? Dat is één vraag. De andere vraag is, er wordt gepresenteerd een Multi Criteria Analyse en dat leidt tot een schemaatje met kleurtjes aan wat goed scoort en wat slecht scoort, zeg maar met de varianten daartussen. Maar in mijn beleving is een Multi Criteria Analyse een gewogen analyse van verschillende criteria. En het wordt nu slechts uitgedrukt als allemaal gelijkwaardige elementen. Wat je niet kunt zien is hoe die verschillende criteria scoren. Dus, ik kan me voorstellen dat ruimtelijke inpasbaarheid anders weegt dan duurzaamheid en het kostenaspect weegt. Dus ik zou graag willen weten, mogelijk is het dat de commissie daar inzicht in krijgt, in hoe nou die achterliggende argumenten zeg maar in die Multi Criteria tabel uiteindelijk gewogen zijn geworden. Dus, als je bijvoorbeeld ter verduidelijking nog een zwaarder element toekent aan bijvoorbeeld kosten, dat dat belangrijker is dan bijvoorbeeld duurzaamheid, dan zou dat tot een andere kleur kunnen leiden, omdat je al ‘...’.

De voorzitter: Ja, ok. Helder.

De heer Claassen: Ik hoor iemand tussendoor.

De voorzitter: Kan diegene ... Sorry, kan diegene zijn microfoon uitzetten die zoveel achtergrondgeluid produceert. Dat is één. Ik wil het vragen of die eerste vraag, dat was een proces vraag, van wat is nou de optie, wat is de keuze? Of de behandelend ambtenaar of portefeuillehouder daar even al antwoord op kan geven? Want dat bepaalt ... Daar zit iedereen mee in het team.

Mevrouw Koop: Ja, dank u wel voorzitter. De portefeuillehouder, Manita Koop.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Koop: Ik voldoe hiermee aan uw verzoek om ook nog even de naam te noemen. Het klopt wat de heer Claassen zegt. De 2 x 2 uiteenzettingen dat zijn in feite al gewoon twee locaties met twee varianten. Dus het klopt precies wat de heer Claassen zegt. En wilt u ook al antwoord op de Multi Criteria Analyse?

De voorzitter: Prima, toe maar.

Mevrouw Koop: Het gaat over de weging. Alle criteria in de MCA die hebben dezelfde waarde.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Jan van den Berg. Kom er maar in Jan.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. Ben ik verstaanbaar?

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Berg: Voor ons ligt het stuk nieuwbouw gemaal Commandeurspolder. Daar worden we in het proces meegenomen zeg maar. En allereerst wordt er opgemerkt dat het gemaal niet meer voldoet aan de eisen. Nou, dat zal op de Arbo-eisen slaan. Voor zover ik weet is de gemaalcapaciteit daar nog ruim voldoende. Twee, er wordt een opmerking gemaakt dat het een monumentale status heeft. Dat zal terecht zijn. En drie, aanpassingen aan het huidige gemaal om het bij de tijd te krijgen wordt moeilijk. Dat is ook wel iets dat ik onderschrijf. Ik ken de locatie en '...' heel makkelijk om dat aan te passen aan de huidige en de toekomstige omstandigheden. In het voorstel wordt over drie varianten gepraat. Eén variant wordt al weggelaten, maar daar wil ik toch wel wat over zeggen. Het is wel opmerkelijk dat de variant waar het gemaal aan de Trekvluit zou komen dat die ook nog benoemd is, omdat zeg maar, qua waterloop naar de plaats waar het gemaal dan zou komen te staan al heel moeilijk wordt. En dat zeg maar om het water daar te krijgen dat een heel eind van de Dwarsmolensloot vervangen en verbreed moet worden. Daarmee ook omdat je de kavels dwars doorsnijdt, dat ook bruggen vervangen en verbeterd moeten worden en verbreed. Dus heel begrijpelijk dat er niet meer over die locatie gepraat wordt. De uitleg zeg maar om bij het huidige gemaal, zeg maar, nieuwbouw te plegen daar denken wij als fractie dat dat de fractie Ongebouwd de beste en de meeste punten scoort. De optie aan de Middelwatering denken wij dat ook als we daar het kostenplaatje op loslaten dat dat een toch een behoorlijke duurdere locatie wordt en daar zijn wij niet van dat we denken dat dat de keus moet worden. De locatie Middelwatering die is niet bereikbaar op dit moment. Er moet een brug gebouwd worden, er moet zeg maar een soort weg aangelegd worden. Als daar het gemaal zou plaatsvinden. En voorzieningen als water en elektra zijn daar ook niet aanwezig. Dus onze fractie is nog steeds van mening dat de locatie naast het oude gemaal de beste oplossing is om daar een nieuwbouw te plegen. En we zouden graag daar over willen zeggen

dat de variant één, de nieuwbouw naast het oude gemaal, dat dat de beste oplossing is. En dat je kosten bespaard, zeker in het ontwerpkrediet om niet de locatie Middelwatering te onderzoeken. We hebben een vrij fors onderzoek krediet. Zou best kunnen wezen dat als we ons richten op die ene locatie dat we dat misschien wel kunnen halveren. Dus dat is toch wel iets wat wij, zeg maar, heel graag zouden zien als fractie.

De voorzitter: Prima, dank u wel.

De heer Van den Berg: Ik ben nog niet helemaal klaar.

De voorzitter: Oh.

De heer Van den Berg: Nou, naast het huidige gemaal zeg maar, wordt er gezegd dat dat moeilijk bereikbaar is. Indertijd hebben wij zeg maar bij een instabiele dijk, is de Teensloot gedempt. En is er een gravel pad, zeg maar, naar het gemaal aangelegen, omdat zeg maar het talud van de dijk verbreed is. Dus wel degelijk is op dit moment zeg maar als we daar zouden gaan bouwen, de bereikbaarheid is behoorlijk goed. Wat we wel op kunnen merken is dat zeg maar de Gaagweg, maar ook de Middelwatering, zeg maar de oude Kwakelweg, dat die allemaal te maken hebben met een tonnageprobleem. Dus om daar te gaan bouwen allebei die locaties, die zijn niet bereikbaar op dit moment nog met zwaar transport. Dat is wel een opmerking die we daar even willen maken. Verder wordt er gepraat over het Windrecht. De molen aan de overkant van de Dijkpolder. Wij denken als die met de gebouwen die daar al staan van het oude gemaal, dat zeg maar de nieuwbouw zeg maar daar praktisch geen overlast van hoeft te veroorzaken.

De voorzitter: Meneer Van den Berg, ik denk dat uw spreektijd een beetje opraakt. Maar ik denk ...

De heer Van den Berg: Ik heb nog twee dingen, zeg maar. Er wordt gepraat over de boezemafvoer. Nou, dat is een punt wat inderdaad misschien hout snijdt. En het bakkershuisje, daar heb ik gezien dat dat in een erbarmelijke staat verkeert en dat mag misschien wel een monument wezen, maar zoals het er nu bij staat dan denk ik dat het bij de eerste de beste storm omgaat. Dat waren in de eerste termijn mijn opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Heijningen. Die had ook zijn hand opgestoken.

De heer Van Heijningen: Ja, dat klopt. Ik had een paar vraagjes. Ik zie dat er een onderzoek krediet gevraagd wordt en een bedrag al besproken wordt voor de uitwerking daarvan. Is dat bedrag voor alle vier de opties dekkend? Ander ding wat wij ... Wij gaan eigenlijk het liefst voor 1B, de ondergrondse gemaal bij het bestaande gemaal. Om de reden dat het bestaande gemaal altijd op de meest gunstige plek in een polder gebouwd is wat wateraanvoer aangaat. Een ondergrondse pomp houdt de uitstraling van het monument intact. En voor het monument hadden wij vragen, is het mogelijk om de gemaal een andere functie te geven als een soort noodpomp? Alleen te gebruiken bij calamiteiten. En omdat het een monument is in samenwerking met de gemeente te kijken of dit ook dan zeg maar dezelfde manier ingericht kan worden als de Monstersche Sluis? Onderhoud en bezichtiging in handen van vrijwilligers, zodat dat eigenlijk niet meer totaal op onze schouders drukt.

De voorzitter: Ok. Dat waren ze?

De heer Van Heijningen: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik naar de heer Jansen. En ik wil wel graag willen weten of u in uw betoog wilt aangeven of u instemt met de investeringsplannen et cetera. Meneer Jansen van het CDA.

De heer Jansen: Dank voorzitter. Het CDA heeft kennis genomen van de presentatie en het bijbehorende stuk van het college. Ja, daaruit blijkt inderdaad dat optie één of twee het beste zijn. En dan is ook nog de vraag, nou ja, moet het bovengronds of ondergronds. En eigenlijk zien wij dat gewoon in de Multi Criteria Analyse dat de ondergrondse varianten eigenlijk wel de voorkeur hebben. Dus wij vroegen ons af of het onderzoeksbudget of dat niet, ja, nu vrij groot is als je toch al ziet dat uit de Multi Criteria Analyse daar al twee varianten eigenlijk al als heel goed uitkomen. Wij willen eigenlijk variant 2B in tegenstelling tot Ongebouwd niet meteen wegschrijven. Ook vooral omdat dat vanuit de waterhuishouding een betere variant is dan 1B. Maar goed, dat moet verder blijken bij de uitwerking. We vroegen ons ook af welke functie het oude gemaal krijgt? Dat is een monument '...' Cultuurhistorisch erfgoed. We zouden graag willen dat dat behouden blijft. En dat ook in de verdere uitwerking ook de kosten die dat met zich meebrengt ook meegenomen wordt want dat kan nog wel eens uitmaken welke keuze je dan maakt. Kijk, misschien dat variant 0 of 1 dingen zou kunnen combineren dan scheelt dat weer in de uiteindelijke kosten. Dat zijn voorlopig onze opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Örgü van de VVD. Gaat u gang.

Mevrouw Örgü: Dank u wel voorzitter. De VVD fractie die heeft het ook aandachtig doorgenomen en we hebben eigenlijk aanvullende vragen als het gaat om dit stuk. Hier wordt duidelijk aangegeven dat het niet voldoet aan de hedendaagse Arboregelgeving maar dat het gemaal wel gewoon eigenlijk qua werkzaamheden het werk voldoet. Dat is gewoon duidelijk dat hier dan wat aan moet gebeuren. Bij punt zes, financiën, staat er dat er, collega zei zonet eigenlijk ook al hè, dat er nog geen rekening gehouden is met de herbestemming van de bestaande monumentale gemaal. Dus wij zijn benieuwd of dat nog extra kosten met zich meebrengt en zo ja, is dat al bekend en wordt daar al in voorzien? Het bedrag wat als onvoorzien wordt aangemeld, dus de ruim 3 ton, dat staat neem ik aan los van? Graag hier ook even wat informatie over dat we weten waar dat onvoorzien voor bedoeld is. In het stuk is het een beetje onduidelijk, want de ene keer wordt onvoorzien inclusief berekend één en een andere keer in het stuk exclusief. Misschien dat daar nog even nagekeken kan worden? Bij punt 10, Risico- en beheersmaatregelen, komt heel vaak naar voren dat er wordt gekozen om in gesprek te gaan ... Of een gesprek te gaan voeren met de gemeente. Dat ligt natuurlijk wel voor de hand, maar graag een reactie hoe de verhoudingen dan zijn met de gemeente. Want als je elke keer bij een risico naar de gemeente gaat, is dat niet vooraf eigenlijk met elkaar gewoon afgesproken en zijn deze risicopunten niet met de gemeente al eerder doorgenomen? Laatste punt voorzitter. Punt 14, staat: "Reconstructie (afbreken en weer in oorspronkelijke stijl herbouwen) van het oude gemaal is voor de gemeente geen optie." Kan daar wat meer informatie over worden gegeven dat alleen dit stuk? Want waarom eigenlijk niet? Zou ook gewoon een optie kunnen zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Vissers van Water Natuurlijk. Gaat u gang.

De heer Vissers: Ja, dank u wel voorzitter. Ook Water Natuurlijk heeft met belangstelling het stuk gelezen. En om te beginnen op uw verzoek met de politieke vraag, wij stemmen in met het investeringsplan en het ontwerp krediet voor de vervanging van dit gemaal. We zijn het in hoofdlijnen ook eens met de inbreng van Ongebouwd en Gebouwd waar het gaat om de voorkeur voor 1B. Maar we kunnen ons wel voorstellen dat omdat je in de ontwerp fase misschien nog onverwachte dingen tegenkomt dat we 2B niet willen, dat is wat de heer Jansen van het CDA ook aangeeft, direct al weg schrijft. Maar juist vanuit maatschappelijke en ruimtelijke inpassingsperspectief, hebben wij toch wel ook echt de voorkeur voor 1B. Als dat breder in de commissie zo is,

zou ik het kunnen voorstellen dat daar inderdaad ook in de uitwerking vooral de energie en de focus op is. Verder, het is ook al door de VVD gezegd, er is vooral met gemeente binnen Delfland gesproken. Wij zouden ook, ook vanwege het belang ook van de landschappelijke inpassing in een waardevol landschap ook eraan hechten om bijvoorbeeld met de Midden-Delfland vereniging waar heel veel kennis van het gebied zit in gesprek te gaan over de afweging die nog thans gemaakt zou moet worden tussen varianten één en twee en de vormgeving waarbij inderdaad de ondergrondse variant ook wat ons betreft wel duidelijk de voorkeur heeft. Dat is wat ons betreft wat wij over dit punt zouden willen inbrengen.

De voorzitter: Prima, dank u wel. De heer Anker, ChristenUnie-SGP krijgt het woord.

De heer Anker: Ja, ben ik verstaanbaar? En ik probeer de camera even aan te doen.

De voorzitter: Zeker, u bent verstaanbaar.

De heer Anker: Voorzitter, dank u wel. Van onze kant ook complimenten voor het stuk over gemaal Commandeurspolder. Ja, wij vinden dus het totale investeringsbedrag van drieënhalf miljoen best stevig. En vandaar dat wij toch ook wel toch wel belangstelling hebben voor de kostenvariant. En ik besef me dat dit een technische vraag is waar we ook tijdens debattraining over gehad hebben. Maar goed, er zitten dus ook opties bij bijvoorbeeld ondergronds bouwen. En we hebben niet goed zicht over ja, hoe zwaar ondergronds bouwen bijdraagt aan de totale kosten. We vinden technisch onderzoek logisch van opzet. Ook goed dat er dus een circulaire-ontwerp is en ook energiezuinige pomp en visvriendelijk. Maar waar wij wel mee zitten, ja het is een monument en we zouden graag een second opinion willen hebben van de rijksdienst voor cultureel erfgoed. En als we het dan hebben over goedkeuring van het totale bedrag, dus het totale investeringsbedrag van drieënhalf miljoen, dan zouden we toch iets zeggen van nou, we willen eerst dus op basis van de uitkomst van het rijksdienst voor cultureel erfgoed, dat we eerst die second opinion willen afwachten voordat wij een besluit daarover nemen.

De voorzitter: Dank.

De heer Anker: Ja, ik denk dat dit de bijdrage was. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: U ook bedankt. De heer Middendorp, die is als laatste die het woord wenste. Gaat uw gang.

De heer Middendorp: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb vijf bolletjes. Maar ik denk dat ik het sneller kan dan Jan van den Berg. De eerste vraag ...

De voorzitter: Het is geen wedstrijdje hè.

De heer Middendorp: Ok, ik wil het ook langer over doen als u mij aanmoedigt. De eerste vraag gaat over, wat is het besluit nu eigenlijk? Wat wordt ons gevraagd? Er staat om te onderzoeken of om een plan om te onderzoeken, die term die ken ik eigenlijk niet zo goed in de ruimtelijke ordening, maar we kennen VO en DO. En een VO kan ik mij voorstellen dat er misschien twee gemaakt worden en geen vier. Maar ik zou het heel bijzonder vinden als er een heel duur ... als er twee DO's gemaakt worden. Dus kan de portefeuillehouder dit toelichten wat hier nu precies het besluit is? Het tweede puntje is het vismigratie puntje en dat zal alle diergezinde partijen me toch moeten beamen is dat een visvriendelijke pomp uiteraard heel lief is voor vissen, maar daarmee is nog niet automatisch de vismigratie goed geregeld. En ik zie daar helemaal geen toelichting in in de tekst, ik kan er dus ook niet over oordelen. Er zijn misschien wel vissen die niet tegen die snelheid van

de pomp op kunnen zwemmen of die er juist in zo'n snelheid doorheen komen dat ze later toch het niet overleven. Is het bijvoorbeeld de bedoeling dat glasaal tot in de Commandeurspolder kan zwemmen. Dus ik vind het nog niet een uitgemaakte zaak dat als je een visvriendelijke pomp hebt dat dan ook het vismigratie probleem is opgelost. Derde is het cultuurhistorische erfgoed, ik denk dat daar collega Van Heijningen daar behartenswaardige dingen over heeft gezegd, dus dat steunen we. Wij zijn ook ... Een aantal van u heeft gezegd, nou bij het oude gemaal zou het beste zijn om een ondergronds gemaal te plaatsen. Dat hebben we ook bij de Korftlaan gedaan. Ik vraag me af, dit is dus gewoon eigenlijk een informatieve vraag, of het beleid is losgelaten dat er automatisch altijd een S2 gemaal zou worden gebouwd door Delfland en dat we daar in geval van een cultuurhistorische omgeving juist ondergronds gaan werken? Is daar iets over bekend of is dit volledig aan ons ter beslissing? En het laatste punt, dat weegt voor een partij die zuinig, toch een beetje zuinig en effectiever zijn wel zwaar, want dit is zonder meer een duur gemaal. Ik denk dat een gemaal gemiddeld in Delfland eerder 2 miljoen kost dan drieënhalf en om het een beetje in perspectief te zetten voor die drieënhalf miljoen hadden wij het kreeftenprobleem 10 jaar geleden al kunnen oplossen bij wijze van spreken. En daar hebben we zeg maar drie jaar over gedaan totdat er nu een brief komt naar ons dus ik zou het vreemd vinden als wij die anderhalf miljoen verschil nu zo even in een ja, ja, in een poep en een zucht zullen besluiten, dus ik snap dat er aan is gerekend en ik snap dat daar iedereen naar beste weten getallen heeft ingevuld. Maar om nu al te besluiten zonder een VO dat we drieënhalf miljoen gaan uitgeven, dat ... Nou, daar hebben wij eigenlijk moeite mee. Dus als u zou zeggen wat is onze politieke vraag, dan zouden wij zeggen van, nou we willen dat besluit eigenlijk in tweeën knippen. Kunnen wij over de uitvoeringskosten op een later moment besluiten? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Prima, dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder. Dank u wel.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Ben ik te verstaan?

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Koop: Goed zo. Ja, er zijn veel opmerkingen gemaakt. Dank daarvoor. Ook een aantal vragen. Ik probeer ze een beetje te ordenen en zo niet dan doe ik het bij deze ad hoc. Er zijn vooral opmerkingen gemaakt over de locatie, de variant, de vislift en vooral ook, ik geloof nagenoeg ook '...' zorgen maakt over de cultuurhistorische bestemming en natuurlijk ook het bedrag. Laat ik beginnen bij de cultuurhistorische waarde en de bestemming. Als je daar bent dan is het echt ook, op zichzelf ook, een prachtige locatie met in principe een mooi ensemble. Alleen het is precies wat de heer Van den Berg ook zei, het is met name ook het bakkershuisje, er hoeft maar een zuchtje wind te komen en het waait omver. Dus zowel het gebouw en de installaties die moeten opnieuw worden gebouwd. De samenwerking met Midden-Delfland, want die pak ik dan meteen mee, die verloopt goed. Maar natuurlijk Midden-Delfland heeft ook haar wensen en die ziet het niet zitten als wij zeggen: "Nou, we restaureren de installatie, die pakt groter uit, alleen de maat van het gebouw is nu te klein en we zetten daar een vergelijkbaar gebouw omheen maar dan een maat groter." Dus ook vooral dat cultuurhistorisch erfgoed, die monumentale waarde die willen we zeker ook in de uitvoering ook meenemen en goed bekijken, zowel in overleg met de gemeente Midden-Delfland en sommige van u gaven ook aan met de vereniging Midden-Delfland en wellicht ook met de rijksdienst voor cultuurhistorisch erfgoed. Wij hebben nog geen vastgesteld cultuurhistorisch erfgoedbeleid. We hebben wel in het coalitieakkoord staan dat wat we niet gebruiken dat stoten we af. Maar ik zie nu heel veel geluiden over dit ensemble, dus ik ben het met u eens dat we daar heel zorgvuldig mee moeten omgaan en met name in de voorbereiding. Dat cultuurhistorisch ensemble maakt dus geen deel uit van, wat ook terecht de heer Middendorp zei, het best forse bedrag van drieënhalf miljoen. Dit is een bedrag, dat is nu nog een schatting.

Wij komen, en dan kijk ik ook maar even naar de heer Middendorp, wij komen in ieder geval bij u terug in het najaar van volgend jaar 2021, in het derde kwartaal om onze bevindingen en de vragen die u hier heeft gesteld om die te beantwoorden en aan u voor te leggen en om uiteindelijk een definitieve variant met u te bespreken. En natuurlijk hebben we daartoe ook een Multi Criteria Analyse gemaakt. U heeft in uw termijn ook duidelijk aangegeven waar u waarde aan hecht en waarop wat minder. Ik ben het ten aanzien van het cultuurhistorisch erfgoed ben ik het met u eens, het moet werken, het moet ook duurzaam zijn. De vismigratie die nemen we ook mee in de verdere uitwerking. Het is ... Ja, 100% migratie daar kan ik nu geen antwoord op geven en ook niet of er alen doorheen gaan. Ik weet wel trouwens, en dat is heel aardig, en de heer Van Heijningen noemde dat ook al, dat de aaltjes door de Monstersche Sluis heen gaan, de heer Van Heijningen noemde de Monstersche Sluis als model. Dus dat is, om daar maar even op door te gaan, de Monstersche Sluis dat model van beheer, ja dat is natuurlijk prachtig en wellicht kunnen we ook dit model daarin meenemen, in overleg met de gemeente Midden-Delfland.

De voorzitter: Mevrouw Koop?

Mevrouw Koop: Ja.

De voorzitter: Ik voel dat u tot een afronding gaat komen.

Mevrouw Koop: Ja. Ik kijk nog even ... Heb ik iedereen ... Ik kijk of ik iedereen recht heb gedaan in de vragen. Ja het S2 gemaal. Ja ik ben het met u eens, als je het S2 gemaal, ik zal hier geen waardeoordeel over geven, maar zet naast monumentale ensemble dan kan je daar zo een opvatting over hebben.

De voorzitter: En wat is een S2 verhaal als ik mag vragen?

Mevrouw Koop: Ja, dat is ... We hebben daar in gestaan toen bij de opening ... Dat is van de gebouw '...' molen. Dat loopt een beetje schuin op uit het landschap en dat heeft ook een safe dak en dat noemen we dan S2 gemaal. Dus het is vrij strak van ontwerp. Ik weet niet of u nu even een lichtje gaat branden, maar het is iets anders dan een monumentaal ensemble, laat ik het zo zeggen. Maar we nemen dat mee. Uh, ja, ik kijk even naar alle vragen. Ik heb ook de opmerkingen gehoord over de kosten. Uh, even kijken, ja volgens mij heb ik het. Ja, zo in deze ronde meneer de voorzitter.

De voorzitter: Ok, dan wil als hulpvaardige voorzitter wil ik een kleine tussenconclusie trekken. Ik heb alle partijen in mijn '...' met opmerkingen over de technische staat of over de omstandigheden en ik heb ook mensen wensen en bedenkingen horen uitspreken. Het gaat hier dus om een voorwaardingskrediet. Ik heb de portefeuillehouder horen zeggen dat als u instemt in de komende VV met het voorwaardings krediet dat daarna zij terugkomt na dat het onderzoek gedaan is met een concreet voorstel en ook een voorstel voor een uitvoeringskrediet. Dus daarmee komt ze ook tegemoet aan de vraag die gesteld is. Ja, dan denk ik dat we met z'n allen kunnen concluderen dat dit voorstelrijk is voor besluitvorming in de VV en misschien zelfs als een hamerstuk? Maar misschien zijn er nog een paar mensen die een enkele opmerking willen maken. Ik zie de heer Van den Berg. Zegt u het eens.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. Allereerst een opmerking voor onze visvrienden in het algemeen bestuur. Ik herinner mij nog in de polder dat Delfland daar met elektroshocks ... Dat er zoveel vis dat de kant zeg maar wegspoelde en dat de vis gewoon weggevangen moest worden. Dus een visvriendelijk gemaal is prima, maar ook met de huidige pompen sterft de vis zeker niet uit. En ik wil heel graag, zeg maar, dat we dit stuk ook in de VV gewoon als bespreekstuk zeg maar op de agenda plaatsen. Dat is de wens van onze fractie.

De voorzitter: Helder. De heer Claassen, 50Plus.

De heer Claassen: Ja, dank u wel. Ja, ik werd net op mijn wenken bediend. Ik maakte mijn opmerkingen, als enige kreeg ik direct antwoord daardoor werd ook niet meer gehoord dat ik er nog iets achteraan zei waarschijnlijk. Maar dat geeft niet, want een aantal dingen is inmiddels gepasseerd. Als ik het goed begrijp, vraagt u dus nu alleen een uitspraak over deel twee van het gevraagde besluit. Dus het beschikbaar stellen van het ontwerp krediet en deel één wordt opgeschoven. Als dat zo is, als ik dat goed begrepen heb, dan kunnen we daar ons in vinden. Ik kreeg een antwoord op mijn opmerking over de Multi Criteria Analyse. Ja, ik hoef daar nu verder geen discussie over of antwoorden op, maar ik zou toch nog eens in overweging willen geven, omdat een Multi Criteria Analyse toch wel echt iets anders is dan een kosten-baten analyse dat je echt anders kijkt naar een vraagstuk. En ik zou dat als systematiek ook willen aanbevelen voor toekomstige besluitvorming van deze omvang. Het is echt een heel krachtig middel. Het is niet wat er nu is toegepast ook al wordt dat in de presentatie neergezet.

De voorzitter: Prima.

De heer Claassen: En tot slot nog een suggestie die we wilden meegeven. Er staat nu een gebouw dat historische waarde heeft en in plaats van het af te breken, misschien het een overweging en het onderzoeken waard om het te handhaven en het een toeristisch, dan wel educatief karakter te geven. Om het werk van het waterschap wat sterker uit te dragen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kom bij mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Ja, dank u wel voorzitter. Bedankt voor de beantwoording. Uit de beantwoording begrijpen we dat het eigenlijk dus gaat om die voorbereiding en aangezien dat het geval is, tja dan krijgen we naderhand veel meer informatie ook hoe dat uiteen wordt gezet. Nog wel een vraag, want uit de beantwoording begrijp ik ook dat we pas in het najaar 2021 dat er dan een besluit hierover genomen wordt. Hoe zit het dan met die Arboregelgeving? Want daar deden we het uiteindelijk voor. Hoe kan dat en dan loop je volgens mij anderhalf jaar uit? En tot slot die besprekingen met de gemeente, waar ik op doelde zijn die risicopunten. Dus die risicopunten wordt aangegeven dat vooral opgelost kan worden met de gemeente. Mijn vraag was, kan dat niet vooraf ook al besproken worden dat je die risicopunten dan .. Ja, dat het een minder groot risico is dan dat het nu zo opgeschreven is? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Prima. De heer Anker van de ChristenUnie-SGP. Nee?

De heer Anker: Nou voorzitter. Ja, voorzitter, dank u wel. Het is me niet helemaal duidelijk over ... Ik had gevraagd over een second opinion van de rijksdienst voor cultureel erfgoed en dat we dus op basis van die uitkomst dus zeg maar een besluit zouden kunnen nemen over het totale investeringsbedrag. Ik weet nou niet of dat toegezegd is? Verder willen wij ook wijzen op het instandhouding principe voor het oude gemaal en tevens ook op het belang als hulpgemaal. Vanzelf in samenspraak met de gemeente.

De voorzitter: Ok, dank u wel. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel. Ik had een vraag gesteld over het aantal varianten dat we gaan onderzoeken. En dat hebben meerdere fracties gevraagd, omdat vier varianten op 2×2 onder en boven de grond misschien wel wat veel van het goede is. En ik heb nadrukkelijk gevraagd of het alleen het VO betreft of

dat het DO er ook onder valt? De voorkeur zou zijn om het alleen tot het VO te beperken. Ik had nog een tweede opmerking, maar die is me nu even ontschoten, dus u heeft allemaal geluk. Dank u wel.

De voorzitter: Korte beantwoording van mevrouw Koop. En dan wil ik u daarna voorleggen of het een hamerstuk is of niet. En dan wil ik handen zien. Mevrouw Koop, gaat u verder.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van de opmerking van de heer Claassen over de MKBA of de MCA, nou ja, dat kunnen we ook meenemen in de voorbereiding. Ik heb u gehoord en ik geloof dat iedereen dat zo'n beetje gezegd heeft, handhaaf het oude gebouw waar mogelijk. Dat is bij ons ook een uitgangspunt en ook voor de gemeente Midden-Delfland. Ook mevrouw Örgü die vroeg naar de verhouding met de gemeente Midden-Delfland. Ja, als je in de voorbereidingen komend jaar in gesprek gaat met een gemeente dan weet je nooit op voorhand zeker wat daarvan de uitkomst is. Je hebt allerlei andere zaken en wensen en als dat nu al van tevoren gereed is, ja dan hoeft je ook dat gesprek niet aan. Maar juist doordat verdere onderzoek daar komen natuurlijk zaken aan de orde waarbij je al met Midden-Delfland in gesprek moet gaan. En ja dat heeft met allerlei zaken te maken. En wat heel essentieel is, is dat de relatie met de gemeente Midden-Delfland sowieso goed is dat de kanalen open zijn. We hebben enige tijd geleden een boom her plant, dat heeft collega Ouwendijk gedaan, om die Essenkwesie op te lossen. Dus we kunnen weer met een schone lei aan tafel met de gemeente Midden-Delfland en niet ieder dingetje kan je nu van tevoren al vastleggen. Dus dat gaan we de komende kleine anderhalf jaar doen. Maar we willen het dus wel benoemen zodat we zeker weten waar we het over hebben en welke punten er aan de orde moeten komen. De Arbo, ja dat is een belangrijke kwestie en ja dat is ook maatgevend voor al onze bouwwerken dus dat is een heel zwaarwegend voorbereidingskrediet, of in de voorbereidingen. De heer Middendorp, ja die vroeg nog wat over een voorontwerp en een definitief ontwerp. Ja, we gaan uiteindelijk na deze fase één variant uitwerken en die leggen we ook aan u voor. Dus en daar komen we mee terug. Dus vandaar ook dat het een toch even een anderhalf jaar duurt. Even kijken hoor en de heer Van den Berg, ja die had het over elektrificeren van vis. Maar dat is niet het bereik van dit voorstel geloof ik. Maar, dat was het even. Dank u wel.

De voorzitter: Ok, ik wilde voorstellen om ... Ik zie nog één handje. De heer Middendorp, zegt u het maar.

De heer Middendorp: Ja voorzitter, we kunnen inderdaad niet bij interruptie doen, maar ik zou toch wel willen dat we naar de VV teruggaan en dat we dan over de voorontwerpen kunnen praten en niet dat we over een anderhalf jaar een definitief ontwerp hebben, want dan hebben we de facto toch die drieënhalve miljoen alvast goedgekeurd. Begrijpt u mijn zorg?

De voorzitter: Nee.

De heer Middendorp: Ik zal hem dan nog een keer herhalen.

De voorzitter: Uh, ik ...

De heer Middendorp: Als u zegt dat ...

De voorzitter: Nou, ik heb de portefeuillehouder horen zeggen dat ze met een investeringsvoorstel komt naar aanleiding van het uitgevoerde onderzoek en dat is ook het voorstel zoals het voor ligt in de VV.

De heer Middendorp: Ik heb de portefeuillehouder nu horen zeggen dat zij voornemens is om met een DO naar de VV te komen in oktober.

De voorzitter: Voor een investeringsbesluit.

De heer Middendorp: Ja, en dan is er dus maar één variant en dan kunnen wij op dat moment alleen maar 'ja' of 'ja' kiezen.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Middendorp: Is dat zo? Heb ik dat correct begrepen?

Mevrouw Koop: U heeft nu de varianten voor u. Daar hebben we al een voorselectie van uit gemaakt. En we gaan nu aan de hand van de richtlijnen die u nu meegeeft gaan wij verder een uitwerking maken met de genoemde richtlijnen en de nadruk waar u op legt en dan hopen wij na vandaag of dus over anderhalf jaar hopen wij aan de hand van datgene wat u nu aan ons meegeeft, hopen wij u de voorkeursvariant voor te leggen met alle eisen en wensen die u nu noemt. En die nemen we allemaal mee in de afweging.

De voorzitter: Ik hoor de heer Middendorp suggereren aan het college om te zijner tijd twee varianten voor te leggen. Een voorkeursvariant en een second best misschien. Zo heb ik hem gehoord.

De heer Middendorp: Misschien kunnen wij ... dat wij in januari of wanneer het zover is, geïnformeerd worden over de voorkeursvarianten, want daar gaat het natuurlijk over. Ik en alle andere aanwezigen hier kunnen zich niet precies voorstellen wat er nog zo meteen in het onderzoek naar voren komt.

De voorzitter: Het is duidelijk meneer Middendorp. Het is duidelijk wat u wil.

De heer Middendorp: '...' variant uitzoeken, dat heb ik nog niet gehoord. Daar heeft de heer Van den Berg toch iets heel duidelijk over gezegd.

De voorzitter: Ik wil heel eventjes de tijd geven aan de portefeuillehouder om eventjes te antwoorden op de vraag van ... Op uw suggestie om de volgende keer met een, niet een definitief ontwerp maar een voorontwerp van ... Nee, van de ... of de variantenkeuze naar het bestuur te komen.

Mevrouw Koop: Ja. Ik heb daar wel een antwoord op.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Koop: Wij hebben nu vier varianten. We willen graag een voorkeurskeuze neerleggen, maar aan de hand van de voorbereidingen die we nu gaan doen. Maar ik heb u ook horen zeggen: "Gaan we nu een paar uitwerken, niet alle vier even grondig, want dat zou zonde zijn van alle inspanningen." Dus, in het lopende proces komt daar een variant uit en die willen we aan u voorleggen. En dat kan ook nog zijn dat dat er twee zijn of drie. Maar we hebben nu vier varianten en nou u heeft daar aan de hand van een aantal criteria, heeft u een voorkeur neergelegd en ja u ... Ik denk dat we dat ook even moeten neerleggen bij de organisatie.

De voorzitter: Ik ga de discussie afronden. Ik wil de heer Jansen, die steekt nog zijn hand op, het woord geven en dan ga ik jullie vragen of het een hamerstuk kan zijn. Meneer Jansen, CDA.

De heer Jansen: Ja, ik zal mijn camera even aanzetten. Ja, het lijkt mij gewoon goed, want we hebben nu voor ligt inderdaad van '...' ontwerp krediet te sorteren. Nou, prima ik denk dat we daar in de VV over kunnen besluiten. En ik stel gewoon voordat wij ja, tenminste ik hoop dat Hoogheemraad gewoon een

voorkeursvariant aan ons voorlegt, maar ook het proces om tot een voorkeursvariant te komen om die ook aan ons voor te leggen, zodat wij inderdaad de stappen die in de tussentijd zijn gezet gewoon kunnen volgen. Dus niet alleen één voorkeursvariant maar ook gewoon de afweging van de verschillende varianten die nu nog in de lucht hangen.

De voorzitter: Mevrouw Koop. Zou u dat kunnen toezeggen? Want dan denk ik dat we een hamerstuk hebben.

Mevrouw Koop: Prima, we kunnen u tussentijds ook op de hoogte houden, want dat vraagt u meneer Jansen, tussentijdse informatie? Of u wilt het proces uitgelegd krijgen in de VV? Het is me even ...

De voorzitter: Volgens mij als voorzitter ... als ik zo vrij mag zijn al voorzitter, gaat de discussie erover dat een aantal leden van het WW zeggen: "Nou, komt u een keer terug na de studie en het onderzoeken met de varianten die overblijven voor besluitvorming en dus niet met één variant en ik heb u tussen de regels door al horen zeggen dat u dat ook zelf van plan bent.

Mevrouw Koop: Ja hoor, zeker. Ja.

De voorzitter: Prima. Ik wil graag handjes van degene die vinden dat dit een hamerstuk mag zijn. Ik zie negen handen. Dan concludeer ik dat het overgrote deel van de vergadering denkt dat het een hamerstuk kan zijn en dat zou ik dan zo even concluderen. Dan heb ik een ordervoorstel. Ik wil voorstellen om vijf minuutjes te schorsen. Dan hebben we een kleine pauze tussendoor en dan beginnen we om 21:10 uur weer. Dan gaan we weer verder met de vergadering en u mag zelf kiezen of u de camera aan laat staan of hem even uitzet maar 21:10 uur gaan we weer verder. Oké, tot zo.

Schorsing

4.B.05 Verzakkingen gemaal Dijkpolder (20.45 - 21.15 uur)

De voorzitter: Op mijn klok is het 21:10 uur dus ik heropen de vergadering weer. En we zijn nu nog steeds bij de Commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit. En we zijn nu aan agendapunt 04.B.05 toe, de Verzakkingen van het gemaal Dijkpolder. En het voorstel om een investeringsplan goed te keuren. En wie mag ik daarover het woord geven? De portefeuillehouder eventjes voor de aftrap?

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Dit is een voorstel voor het gemaal Dijkpolder. U heeft op de presentatie die u ook op iBabs heeft mogen kunnen zien hoe die er aan toe is, het gemaal. Dus het is duidelijk dat wat de oorzaak is en wat we eraan kunnen doen. We hebben wel, ook omdat de heer Oostvogels daar al een keer eerder op gewezen heeft, een aantal varianten meegegeven, ook om u de afweging ... Om u te kunnen meenemen in de afweging, maar het is wel duidelijk wat er aan moet gebeuren en vandaar ook dat wij dat ook direct in het voorstel aangeven. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Ik doe mijn rondje. En de heer Van der Ree, die stak het eerst zijn hand op. Van 50Plus, meneer Van der Ree gaat u gang.

De heer Van der Ree: Ja, dank u wel voorzitter. Er zijn drie punten waaraan volgens mij het hele restauratie gebeuren moet worden voldaan. Dat er een solide behuizing komt. Nou daar is een goed plan voor, een betonnen korset. Dus daar zijn we helemaal mee eens. Dan dat er visvriendelijke pompen moeten komen. Maar er is ook altijd een criterium dat bij meer dan 25 kuub er altijd twee pompen zijn. En het enige voorstel

wat daaraan voldoet is variant drie. Dat is wel een duurdere variant dan zeg maar in het voorstel staat. Maar ik denk dat het toch het beleid moet zijn om zeg maar daar trouw aan te zijn dat er altijd bij een grote doorstroom van water altijd twee pompen zijn zodat als er eentje uitvalt, dat de ander het kan overnemen. Nu staat bij de optie drie dat er dan pompen worden geïnstalleerd die een levensduur hebben van 20 jaar. Nou is mijn vraag, zijn er dan geen pompen die, zeg maar even lang meegaan als die pomp in de andere variant? Waarom is dat 20 jaar? En is er zeg maar geen betere pomp te vinden? Dan, het slakkenhuis moet denk ik ook bij optie drie door het dak naar buiten. En dat is denk ik toch een vrij, ja, belangrijk kostenaspect. Is daar iets over te zeggen wat daar de kosten van zijn? Dan de huidige krooshekreiniger, kan die worden hergebruikt? Want dat staat niet aangegeven. Er staat aangegeven dat er een nieuwe krooshekreiniger moet komen, maar waarom is die oude niet in gebruik? Dat waren zo voorzitter mijn opmerkingen in eerste instantie. Hallo.

De voorzitter: Sorry mensen, de heer Van den Berg. Die heeft nu het woord. Die stak als tweede zijn hand op. Jan, zeg het maar.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. Renovatie gemaal Dijkpolder. Eigenlijk is het geen renovatie. Het is schade herstellen. De renovatie heeft amper 10 jaar geleden plaatsgevonden. Flinke capaciteitsvergroting, zeg maar, krooshekreiniger en alles wat nodig was om het in goeie staat te krijgen. In het stuk worden een aantal dingen beschreven die zeg maar uitgevoerd kunnen worden. En zeg maar de eerste die beschreven wordt en ook de goedkoopste is dat we het gebouw stabiel krijgen middels een goed, met palen, zeg maar, gefundeerd gebeuren. Een nieuwe vloer erin en waarin we in staat zijn om als het helemaal opgeknapt is, dat we een stabiel gebeuren hebben met de oude installatie en dat we daarmee weer de toekomst tegemoet kunnen zien. Zeker als we even verderop in het stuk als we meegenomen worden met een, nou ja, een opmerking dat de bestaande pomp, dat die minimaal 40 jaar nog mee kan gaan. Terwijl als we met nieuwe pompen zouden beginnen dat de levensduur met 20 of 25 jaar is. En als we dan over een pomp praten die er al 100 jaar in staat, deugdelijk materiaal, dan is onze keuze, zeg maar, dat we het gebouw opknappen en dat we het stabiel maken en dat we de installaties zo als het er is dat we daar gewoon weer mee verder gaan. En dat is heel duurzaam en dat heeft Delfland heel hoog in zijn vaandel. Ik heb drie vragen. In het stuk krijg ik de indruk dat de schade na de renovatie ontstaan is. Daar heb ik graag een verduidelijking over. De tweede vraag is, is er voldoende onderzoek gedaan ter voorbereiding van de renovatie en de fundatie 10 jaar geleden. En de restauratie van de pomp met een grotere capaciteit, is die in toer zeg maar, dat hij meer toeren gaat draaien, dat daardoor de capaciteit toenam, of is die op een andere manier zeg maar de capaciteit vergroot en het zou kunnen wezen als wij zeg maar dat we de pomp sneller zijn gaan laten draaien, dat dat zeg maar niet overeenkomt de specificaties die de leverancier vroeger bij de nieuwe pomp zeg maar kenbaar heeft gemaakt. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar mevrouw Örgü van de VVD.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk nog een aanvullende vraag en dat gaat over het intern adviesnotitiestuk van het gemaal Dijkpolder, pagina 11. Daarin wordt er advies gegeven voor de varianten 2B, 3 of 4, maar dan met een lichte voorkeur voor 2B. En vervolgens wordt er eigenlijk uiteengezet dat vooral 3 en 4 heel kostbaar zijn, dat wordt ook met cijfers uitgelegd. Bij onder andere die passage wordt ook aangegeven dat de onderhoudskosten, dat die dan, naarmate de kosten toenemen, dat die dan minder zijn. Die vergelijking staat er niet bij, bij de keuzes, als je die 2B, 3 of 4 hebt. Kunnen we duidelijkheid krijgen wat de onderhoudskosten zijn? Dat ook vooral, omdat als je die stukken leest, dat er ook schade na renovatie in het verleden heeft plaatsgevonden zijn wij gewoon heel benieuwd hoe die dan met elkaar verhouden. Want dan

krijg je volgens mij echt een kostenplaatje wat nog duidelijker is, van wat de kosten zullen zijn voor in de toekomst. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Prima, dank u wel. De heer Vissers van Water Natuurlijk is aan het woord.

De heer Vissers: Dank u wel, voorzitter. Water Natuurlijk stemt in met de voorkeursvariant, maar wil zich eigenlijk nog wel even aansluiten, zonder die conclusie te trekken dat het dan variant 3 moet zijn, bij de opmerking van de heer Van der Ree over het uitgangspunt dat er altijd twee pompen aanwezig moeten zijn bij een dergelijke capaciteit. We gaan ervan uit dat daar voldoende waarborgen voor zijn. Daar willen we graag nog wel even antwoord op. Alles afwegend en ook kijkend naar de aspecten die voor ons belangrijk zijn, namelijk het behoud van monumentale waarde van dit pand en de energiezuinige pomp die in de voorkeursvariant zit en het visvriendelijker maken van het gemaal geeft voor ons de aanleiding om, mits er een afdoende antwoord komt op de vraag 'kan het inderdaad op één pomp aan?', willen we van het uitgangspunt gemotiveerd afwijken, zouden wij deze voorkeursvariant kunnen steunen en voor het overige stemmen wij ook in met het voorstel zoals dat aan de VV voorligt. Dank u wel.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dezelfde vraag is aan de heer Anker van ChristenUnie-SGP.

De heer Anker: Voorzitter, dank u wel. Deze keer onze bijdrage over verzakkingen, het voorstel voor gemaal Dijkpolder. Onze fractie vindt het herstelplan goed doordacht. Het gaat om renovatie en deze keer zien wij ook duidelijk overzicht van de kosten per optie. Ook zeggen wij, het voorstel zoals het hier ligt en ook de voorkeursvariant, daarvan zeggen wij: renovatie van het gebouw, dat is een goed voorstel. Ook het ontwerp van de pompen, energiezuinig, robuust, visvriendelijk, al met al zeggen wij: we gaan akkoord met het investeringsvoorstel zoals het hier ligt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Heijningen, van de Fractie Gebouwd.

De heer Van Heijningen: Eigenlijk alle vragen zijn al gesteld, dus ik sluit me aan bij mijn collega's.

De voorzitter: Prima. Dank u wel. De heer Jansen van het CDA.

De heer Jansen: Dank, voorzitter. Wij kunnen ook instemmen met het opbrengen van 2B of 3 of 4, waarbij ook inderdaad verbeteringen als visvriendelijke pompen doorvoeren wordt meegenomen. We hebben nog wel een vraag. Hoe weten we eigenlijk dat het nieuws uit de situatie wel duurzaam is? Het bestaande gebouw is waarschijnlijk beschadigd door de vorige renovatie, dus dat gebouw moet geen extra schade gaan oplopen. Wij willen ook heel graag aandacht vragen voor de uitbreidbaarheid, '...' aan het onderhoud, wat ook al eerder is genoemd. Het kan best zo zijn dat daarmee een duurdere variant toch beter is. We vragen ons daarom ook af of er niet gewoon een Life Cycle Cost-analyse kan uitgevoerd worden, zodat je uiteindelijk de totale kosten berekent en op basis daarvan een uiteindelijk besluit neemt. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Als laatste mevrouw Van Hagen van de Algemene Waterschapspartij.

Mevrouw Van Hagen: Wij willen ons aansluiten bij de suggestie van Marcel Vissers, om de oude pomp te handhaven in variant 3. Wij willen ook graag hier kijken wat we verder, want een visvriendelijke pomp betekent niet meteen dat de vismigratie ook op orde is, maar zelfs als er veel vis in zit moet de vis van de ene kant naar de andere kant kunnen, anders dan blijf het ...

De voorzitter: Dat was uw bijdrage?

Mevrouw Van Hagen: Ja.

De voorzitter: Prima. De portefeuillehouder, mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. Ik ben even nog één ding vergeten te zeggen en ik denk ook dat ik namens mijn collega Belt ook spreek, om nog even de ambtelijke organisatie te bedanken voor het beantwoorden van alle technische vragen die voorafgaand aan deze commissie zijn gesteld. Dus ik heb er geloof ik honderd in totaal gesteld en ik weet dat zij heel hard gewerkt hebben en ik wilde graag toch nog even – en ik meen ook dat ik dat namens collega Belt doe – ook nog even een compliment maken richting de organisatie.

De heer Belt: Absoluut.

Mevrouw Koop: Maar nu even ... Klopt dat, Marcel?

De heer Belt: Ja, absoluut.

Mevrouw Koop: Oké. Dank je wel. Dan nog even terug naar het stuk. Het is een monumentaal pand, het is niet een monument, maar een monumentaal pand, dat bijna uit elkaar valt. Je ziet ook zelfs de kast die daar tegen de muur staat, die zien we mee wijken door de scheuren die in pand komen. Dus het is echt belangrijk dat daar restauratie plaatsvindt, dat kan op een goede manier door daaronder een betonnen plaat op palen neer te zetten, ik zeg het maar even huiselijk. Een belangrijke vraag die is gesteld, onder meer door toch een aantal mensen over de pomp en de capaciteit, met name ook de heer Vissers, die vroeg daarnaar: hoe zit het met de redundantie? Want u kijkt nu af van uw eigen programma van eisen. Hoe zit het daarmee? Dat is een goede vraag. Delfland die heeft per gemeente een extra pomp gezet, een extra gemaal gezet voor Wilgenrijk en als deze pomp uitvalt dan zou in de praktijk Wilgenrijk dat kunnen overnemen. Dus die redundantie is in het gebied aanwezig. Deze pomp, kunnen we die niet behouden? Ik ben het met de vragenstellers eens. Als je daar staat, dan denk je: wat een prachtig cultuur en industrieel historisch erfgoed is dat. Maar hij is niet visvriendelijk, hij is niet energiezuinig en willen we nu ons huidige beleid ook echt vorm en inhoud geven, dan moet die vervangen worden. Het is jammer, maar helaas, het kan niet. Maar we willen proberen daar ook een goede bestemming voor te vinden, maar ik moet u zeggen: die pompen die soms staan in gemalen, dat zijn ook echt haast snoepjes, zou ik zeggen. De heer Van den Berg vroeg ook nog even over het onderzoek van tien jaar geleden. Daar kan ik geen antwoord op geven. Als u daar antwoord op wil dan kan dat eventueel nog schriftelijk. Even kijken, dan zie ik ook nog de levensduur van deze, het is natuurlijk ook een gemaal dat ook nog een miljoen is. Hij gaat zeker als het goed is dertig tot veertig jaar mee, dus daarom hebben wij ook voor variant 2B gekozen. Het krooshek wordt opnieuw gebruikt en de capaciteit, we moeten nu deze pomp erin zetten, die dus ook zo energiezuinig en visvriendelijk is, hoe graag ik ook deze pomp had willen behouden. Want ja, het is wel een prachtig ding, dat ben ik helemaal met u eens. Maar ja, we moeten ook gaan voor visvriendelijkheid en energiezuinig, dus dat is keuzes maken in ons beleid. Dat was het even samengevat, mijn antwoorden, mijnheer de voorzitter. Voorzitter?

De heer Belt: Gaan we nu de revolutie afkondigen?

De voorzitter: Sorry mensen, ik vergat zelf even mijn microfoon aan te zetten. Ik zie vier mensen die een bijdrage voor de tweede ronde hebben. Ik begin mevrouw Örgü, die stak als eerste haar hand op.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag en daar heb ik geen antwoord op gehad. Ik weet niet of ik hem moet herhalen?

De voorzitter: Doe maar even voor de zekerheid.

Mevrouw Örgü: Nee, volgens mij hoeft dat niet. Ik zie mevrouw Koop knikken, ze wil hem graag beantwoorden. Dank u wel alvast.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg. U moet ook uw microfoon aanzetten. Het lukt niet. Ik ga eerst even naar de heer Jansen. Mijnheer Van den Berg komt straks wel weer.

De heer Jansen: Ik had nog gevraagd of een Life Cycle Cost uitgevoerd kan worden, om de uiteindelijke kosten te onderbouwen. Als laatste heb ik nog wel een extra vraag: in het stuk staat bij de conclusies dat variant 2B waarschijnlijk hogere kosten heeft dan variant 2A en een mogelijk kortere levensduur. En dat er dan nog steeds 1 pomp staat, terwijl in het programma vereist staat dat voor een gemaal van meer dan 20 kuub we 2 pompen geïnstalleerd willen hebben. Dus ik vroeg me even af waar die voorkeur voor variant 2B vandaan komt. Misschien kan de portefeuillehouder dat nog even toelichten.

De voorzitter: Ik ga nog eventjes naar de heer Van den Berg. Is het al gelukt?

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ik ben niet erg blij, want we zien dat we tien jaar geleden kosten noch moeite gespaard hebben en dat we daar de hele zaak gerenoveerd hebben en dat nu heel veel van mijn collega's gewoon een grote renovatie opnieuw willen, dan spijt onze fractie dat verschrikkelijk. Ik wil u nog een advies aan de hand doen. Er werd gepraat, dat als er gerenoveerd moest worden, dat het dak open moest. Ik heb vanmorgen daar het gebouw gezien en aan de pompkant is de muur heel slecht, daar zitten grote scheuren en daar kan de muur eruit en dan kan je zo de pomp en de aandrijving ontmantelen om de stabiliteit van het gebouw en de vloer weer opnieuw in orde te brengen. Dat was het.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Mevrouw Van Hagen die had ook haar hand opgestoken. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Hagen: Onze vraag is toch of er een mogelijkheid is om de oude pomp te behouden en dit te combineren met een vislift. Om daardoor toch de visvriendelijk te verbeteren, daarmee wetende dat een vislift eigenlijk meer doet voor de visvriendelijk dan een visvriendelijke pomp. Inderdaad wil ik bij CDA en de vorige spreker ook aanhaken om te zeggen dat er ook iets van een Life Cycle-analyse bij had moeten zitten, want je kunt nu zeggen: de pomp zelf is energiezuiniger, maar het na tien jaar vervangen van een nog goede pomp, de pomp kost zelf natuurlijk ook energie om uiteindelijk te produceren en alle dingen door te voeren, dus de vraag is of dat tegen elkaar opweegt.

De voorzitter: Als laatste de heer Anker, dank u wel.

De heer Anker: Voorzitter, dank u wel. Nog een korte opmerking van mijn kant: het voorstel is om de nieuwe bestemming van de pomp te bepalen samen met de Nederlandse Gemalenstichting.

De voorzitter: Als die vervangen wordt. Dank u wel. Ik geef het woord aan de portefeuillehouder.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. Ik begreep bij de heer Jansen, die maakt een opmerking over de tekst in relatie tot de matrix. Dat heeft hij goed gezien, want het is een foutje in de tekst. Wat in de matrix staat over de Life Cycle, de levensduur, dat klopt. Dus dertig, veertig jaar, die klopt. Het is een foutje in ...

De voorzitter: Dat moet u nog aanpassen, denk ik? Of niet?

Mevrouw Koop: Zeker, goed dat u dat nog even meegeeft. Ik ga hem aanpassen. Ten aanzien van de vislift, mevrouw Van Hagen die vroeg daarnaar: er zit een stuk verderop in de Dijkpolder zit een vislift. Wat we nu moeten doen is een visvriendelijk gemaal, en natuurlijk ook duurzaam. Ik hoorde ook een opmerking over: kunnen we niet de Nederlandse Gemalenstichting erbij betrekken? Wij hebben goede ervaringen met de Nederlandse Gemalenstichting. Wij hebben niet voor niets een pluim gekregen voor het gemaal Hofweg, dus wellicht kunnen we ook hun benaderen: hebben jullie daar eventueel een bestemming voor? Ik ben het eens met de heer Van den Berg, dat het gewoon zonde is dat nu na tien jaar al dat hele gemaal zulke enorme schade en scheuren vertoont. Wij vinden dat ook jammer, maar ja, we kunnen het niet zo laten. Ik heb uw opmerking gehoord over de muurkant, we zullen dat ook nog meenemen om te zien of die door de muur kan. Onderhoudskosten, mevrouw Örgü die stelde daar ook nog een vraag over. U hoeft hem niet te halen, want ik had hem vergeten te beantwoorden. We hebben nu ook onderhoudskosten bij deze huidige pomp. Die worden betaald straks uit de lopende begroting. We kunnen daar eventueel wel een inschatting van maken, maar dat zal niet – schat ik zo in, gezien deze rare tijden – voor de 23^e april zijn. Hadden we nog meer? Mijnheer Van den Berg heb ik beantwoord, mevrouw Örgü. De heer Jansen heb ik beantwoord. Mevrouw Van Hagen. Ik geloof dat ik ze allemaal gehad heb nu. Tenzij nog iemand anders zijn hand opsteekt, maar volgens mij heb ik het allemaal gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie geen handen en ik wil ook graag wel handen. Ik zie een handje, daar kom ik straks even op, maar ik ga u voorbereiden op de vraag: kan dit als hamerstuk naar de VV? Maar eerst geef ik mevrouw Van Hagen nog even het woord.

Mevrouw Van Hagen: Wat ik niet zo goed begrijp: de portefeuillehouder geeft aan dat hier geen vislift komt omdat er verderop al een vislift staat. Volgens mij is migratie eigenlijk een doorlopende route en is een vislift in principe beter voor de migratie van vissen. Dus de uitsluiting van op deze locatie een vislift, omdat die ergens anders al staat, die snap ik even niet. Misschien dat de portefeuillehouder dat verder kan toelichten?

De voorzitter: Een laatste opmerking van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank je wel, voorzitter. Ook voor de beantwoording. Voor alle duidelijkheid: Fractie Ongebouwd is voor een renovatie, maar niet zoals het stuk aangeeft. Dus: renovatie, prima. Wat ik al aangaf kiezen wij voor variant 1. Het stuk praat over een andere variant en zelfs PMD heeft keuzes van 2B, 3 of 4 en dat gaat ons 1 of 2 bruggen te ver. Dank je wel.

De voorzitter: Prima. Ik denk dat alle vragen zijn beantwoord, behalve die ene over die vislift. Mevrouw Koop, heeft u daar nog iets over te zeggen?

Mevrouw Koop: Over de vraag van mevrouw Van Hagen: wij kijken natuurlijk altijd naar het totale netwerk en die vislift in de Dijkpolder die zit in het netwerk. Ik weet niet, de heer Belt die weet daar wellicht nog meer van. Dus we moeten ook voorzichtig omgaan met alle posten en in dit gemaal moet een visvriendelijke pomp neergezet worden. Dan is dat in onze ogen een logische keuze. De heer Van den Berg: dank in ieder geval dat u sowieso het eens bent met het renoveren van dit gemaal. We hebben ook gekeken naar dit beleid van Delfland, en dat is ook de visvriendelijk en de duurzaamheid. Die pomp moeten we nu vervangen, ik ben het helemaal met u eens: dat is jammer. Maar helaas, het moet, willen we ook toekomstbestendig zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Ik wil eigenlijk overgaan naar het ...

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: ... of dit zo naar de VV als hamerstuk kan.

De heer Jansen: Voorzitter, mag ik nog een opmerking maken?

De voorzitter: Wie vindt dat? Jazeker, de heer Jansen.

De heer Jansen: In tabel 1 bestaan inderdaad verschillende kosten voor verschillende varianten. Het besluit zoals dat voorligt zijn de kosten van variant 2B, dus expliciet maken wij altijd, indien we instemmen '...' maken wij dus een keuze voor variant 2B. Begrijp ik dat goed?

De voorzitter: Zo heb ik dat begrepen, dat er één variant voorligt.

Mevrouw Koop: Ja.

De heer Jansen: Dat willen wij nog graag bespreken in de VV.

De voorzitter: Ik vraag nu eventjes: wie vindt dat dit een hamerstuk kan zijn? De handjes graag. Ik zie zeven mensen die vinden dat het een hamerstuk is. Dat is een ruime meerderheid, zes nog steeds, zeven. Dat concludeer ik. Dank u wel.

4.H Hamerstukken

4.H.06 Indexering tijdelijke regeling baggerontvangst (21.15 - 21.25 uur)

De voorzitter: Dan ga ik nu naar agendapunt 4H06, de indexering tijdelijke regeling baggerontvangst. Wie mag ik daarover het woord geven?

Mevrouw Koop: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Koop: Mag ik daar even een kleine inleiding op houden?

De voorzitter: Zeker. De portefeuillehouder, mevrouw Koop.

De heer Middendorp: Ik heb een vraag van orde.

De voorzitter: Die mag altijd gesteld worden. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik heb begrepen uit de enige BOB-training die we gehad hebben – en we willen uiteraard nog veel meer BOB-trainingen – dat als één of meer partijen overwegen om een motie in te dienen, dat het dan een besprekstuk wordt. Dus volgens mij zou de vraag moeten zijn of er partijen zijn die overwegen om een motie of een amendement in te dienen en niet een meerderheid, zoals het nu lijkt.

De voorzitter: Gaat het over agendapunt 04.H.06?

De heer Middendorp: Het gaat specifiek natuurlijk over het agendapunt dat we zojuist besproken hebben, maar het viel mij op: u stelt de vraag 'is een meerderheid voor hamerstuk of bespreekstuk?'. Dan zie ik dat de stemmen behoorlijk verdeeld zijn en volgens mij is de vraag: de partijen die het als een bespreekstuk zouden willen bespreken, of die dat zo graag willen dat ze daarvoor ook een motie of een amendement zou willen overwegen. Volgens mij is dat conform het BOB-model en zou ik u willen vragen of u die vraag zou kunnen stellen aan de vergadering.

De voorzitter: Nee, die ga ik niet stellen, want die partijen heb ik geen van allen in hun bijdrage horen zeggen dat ze een motie overwegen. Dus als u dat wil, dan verzoek ik u, als u denkt over een motie of dat voorbereid heeft, om dat in de eerste termijn te doen of wellicht in de tweede termijn. Maar als we ongeveer drie termijnen hebben gehad en ik heb nog steeds niemand over een motie gehoord, dan vraag ik gewoon: is dit een hamerstuk? Want dat denk ik dat die motie er niet komt. Ik geef het woord weer aan mevrouw Koop, voor agendapunt 04.H.06.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Dit is een relatief eenvoudig voorstel over een kwestie die een behoorlijke staart gaat hebben. De aanleiding was dat vorig jaar in april 2019 de heer Doelman kwam inspreken. De heer Doelman is boer in het gebied en hij kwam inspreken over de tientjesregeling, zoals die toen heette. Die hield in dat aan het eind van de vorige eeuw, zo rond 2000, hebben de boeren en Delfland die zijn overeengekomen dat voor de ontvangst bagger, dat daar een vergoeding tegenover staat van tien gulden. Waarom? Omdat op een gegeven moment de boeren ook meer gingen ontvangen dan eigenlijk alleen hun eigen bagger. Dat had het voordeel dat er minder boersbewegingen waren in het gebied en dat ook het spul, de bagger, werd vastgehouden in het gebied. Intussen is er natuurlijk ook een hoop gebeurd, zeker in dit drukke gebied van de Randstad. Daar heeft verstedelijking plaatsgevonden, er is van alles gebeurd. Maar mijnheer Doelman vroeg, terecht in onze ogen: we hebben daar nu viereneenhalf euro voor gekregen en mag dat in feite nou een beetje geïndexeerd worden? Wij zijn toen gaan kijken: wat betekent dat, die ontvangstplicht. Toen bleek eigenlijk in dit gebied een enorme diversiteit aan baggeren plaatsvinden. Bij de één kwam het op het land, bij de ander werd het weer afgevoerd, de één moest er wel voor betalen, de ander kreeg er geld voor. Dus het was eigenlijk een mozaïek aan situaties en kwesties waar we een antwoord op zouden willen. Dus toen dachten we: weet je wat, dan gaan we daar meteen het beleid aanpassen. Maar omdat er zoveel haken en ogen aan zitten, in dit complexe gebied en mijnheer Doelman al in april vorig jaar met zijn vraag kwam dachten we: weet je wat, we gaan het gewoon knippen. U heeft zelf ook al heel veel vragen gesteld en die zijn uitermate nuttig, maar we gaan het nu knippen. 1) Enerzijds voor de indexatie, die vindt u nu voor u en voor 2) daarin nemen we alle vragen die ook bij ons opkwamen en ook u terecht heeft gesteld, die nemen we mee, daar gaan we nieuw beleid op maken, in overleg met de bewoners, ook met de steden, de gemeente. Want ook daar gelden weer allerlei uitzonderingen voor. Bijvoorbeeld, kijkend naar de Oude Delft, daar is officieel een bagger-ontvangstplicht, maar dat is een beetje smerig, dus hoe ga je daar nu mee om in het vervolg en wat komt dan in spoor twee? Dus voor nu ligt puur de vraag voor: gaat u akkoord met de indexatie? Want dat is ook het recht van de VV. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Ik heb zes mensen op de sprekerslijst staan en ik begin bij de heer Anker, want hij stak als eerste zijn hand op. ChristenUnie-SGP, gaat uw gang. Mijnheer Anker. Dan ga ik naar de heer Zwinkels, CDA. Het lijkt wel alsof niemand mij meer hoort.

De heer Maaswinkel: Ik hoor u. Ik heb altijd begrepen dat de bagger in diverse classificaties werd aangeboden en daarbij een regeling was of dat dat afgevoerd zou moeten worden of dat het op de kant gezet zou kunnen

worden. Tot klasse twee zou op de kant gezet mogen worden en vanaf klasse drie zou het verderop opgeslagen moeten worden. Hoe zit het eigenlijk met de opslag van bagger? Is die nog voldoende gewaarborgd of moet je noodgedwongen op de kant gaan zetten?

De voorzitter: Oké, dat waren uw vragen. Ik ga door naar mevrouw Van der Burg, Ongebouwd.

Mevrouw Van der Burg: Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar heeft de heer Doelman ingesproken in de commissie. De heer Doelman is een waterschapper pur sang, die heeft een lange staat van dienst, is heel lang lid geweest van de algemene bestuur van Delfland en de heer Doelman heeft dit onderwerp op de agenda gezet destijds. Waarom is de bijdrageregeling baggerontvangst gemaakt? In Delflands gebied is het in veel gevallen niet mogelijk om schone bagger op de kant te verspreiden. In onze sterk bebouwde omgeving, dat zijn vele industriegebieden, woonwijken en glastuinbouwgebieden, is het fysiek niet meer mogelijk om de specie te ontvangen, laat staan uitslepen. In een groot deel van ons gebied kan de ontvangstplicht voor de aanliggende grondeigenaar dus niet meer worden geëffectueerd. Delfland moet daar alles afvoeren. Daarom is het 2000 besloten deze baggerkosten in de systeemheffing onder te brengen, waardoor alle categorieën meebetalen aan het afvoeren van deze bagger. Zo betaalt ook de Categorie Ongebouwd mee aan al deze kosten. Toch zijn het vooral boeren die fysiek de mogelijkheid op hun land hebben om de specie te ontvangen. Schone baggerspecie hoeven daarom in agrarisch gebied door Delfland niet te worden afgevoerd, terwijl dat in bebouwd gebied in doorsnee wel het geval is. Voor Delfland biedt dit grote voordelen, zowel logistiek als qua kosten. Ongebouwde landeigenaren betalen zoals gezegd echter wel mee voor het afvoeren door Delfland bij al die andere ontvangstplichtigen, die dus vanwege fysieke belemmeringen op hun perceel zelf de schone bagger niet kunnen ontvangen. Het is dus logisch dat landeigenaren die wel bagger op hun grond ontvangen volledig gecompenseerd worden voor de kosten die zij moeten betalen, volledig gecompenseerd worden. Die kosten betreffen: het verwerken van de bagger en de kosten van de opbrengstberging van het perceel. Die kosten zijn hoger dan de € 6,10 die nu worden voorgesteld. Dat blijkt uit de beantwoording van de vragen in bijlage 1. Daar staat bij de vragen en antwoorden ontvangstvergoeding baggerfonds voor inwoners en bedrijven onder punt 13: is de vergoeding kostendekkend voor de ontvanger? Daar is het antwoord: nee, het is een tegemoetkoming, geen kostendekkende vergoeding. We hebben drie vragen. Waarom is er geen kostendekkende vergoeding, maar slechts een tegemoetkoming? Hoe hoog zijn dan volgens Delfland de werkelijke kosten van het innemen, accepteren en verwerken van bagger, inclusief de opbrengstderving? Vraag drie is: is in het voorstel nu een indexering uit de toekomst voorzien? Ik heb graag antwoord op deze drie vragen, dank u wel.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Ik ga door naar mevrouw Wijbenga, van Water Natuurlijk.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorstel. We hebben een opmerking, dat is ook te zien in de beantwoording van de technische vraag waar we een vraag hebben gesteld over de kwaliteit van de bagger. Daar is een antwoord op gekomen, waarvoor dank. Daar staat bij dat het beschikbaar is. Dat is heel mooi. De vraag die we hebben is: hoe komt de fractie van Water Natuurlijk aan de gegevens over de kwaliteit? Waar kunnen we dat vinden? Het is ons niet gebleken dat het te vinden is op de website, dus misschien kan het duidelijk worden hoe wij aan dit soort informatie kunnen komen. Dat was het, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Prima, dank u wel. De heer Hofman van ChristenUnie-SGP.

De heer Hofman: Dank je wel. '...' namens de ChristenUnie. Wij hebben dat voorstel gezien. We vinden het ook logisch dat er een vergoedingsregeling is, namelijk er worden ook plastics en plantenresten en andere

onrechtmatigheden op de kant gezet. Dat zijn zaken die eindelijk onder de ontvangstplicht zijn begrepen en ik denk dat het met de toekomst van belang is om de jurisprudentie ten aanzien van de ontvangstplicht goed op zijn merites te wegen en voorlopig vind ik het te begrijpen dat even de huidige regeling wordt gecontinueerd. Wel hebben wij onze vraagtekens bij de indexatie, want als je een bedrag in 2004 hebt vastgesteld en je bent nu 16 jaar verder, dan begrijpen wij niet helemaal hoe die indexatie dan tot stand gekomen is, want volgens onze opvattingen zou je dan op een hoger bedrag per kuub uit moeten komen. Dat was onze vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Als laatste de heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Dank u wel, voorzitter. Sorry voor mijn gegiechel net, ik had mijn microfoon per ongeluk al aangezet. Als VVD zijn we blij dat de vergoedingsregeling aangepast wordt en dat u dat aangekaart heeft. Dat laat zien dat we lekker responsief zijn. Verder vinden we het een goed idee om die indexatie toe te passen en ik zou aan het lijstje van mevrouw Koop nog toe willen voegen dat we misschien met communicatie een mogelijkheid hebben om de ontvangers van de bagger te laten zien welke enorme voordelen ze hebben, als ware dat een stimulans naast het tientje dat ze krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik geef het woord aan mevrouw Koop voor de beantwoording.

Mevrouw Kiès: Voorzitter, ik wil ook een vraag stellen, maar ik heb een 'nee' al de hele avond op mijn naam staan, dus ik kwam er niet meer tussen.

De voorzitter: Wie spreekt hier?

Mevrouw Kiès: PvdA, Reinette Kiès.

De voorzitter: Oké. Ik zat net een berichtje naar jullie te tikken: wat zijn jullie stil. Dus ga je gang, Reinette.

Mevrouw Kiès: In ieder geval dank voor de schriftelijke vragen die beantwoord zijn over dit onderwerp. Ik heb eigenlijk meer een vraag aan de commissie, namelijk een politieke vraag. Bent u niet van mening dat, gezien de ontvangers wettelijk verplicht zijn om de bagger te nemen als het niet bebouwd is, dat het geld beter aan andere zaken zou kunnen worden besteed? Wij zijn namelijk van mening dat het gaat over € 120.000 van een soort vorm van subsidie, terwijl er geen beleid is en ook niet inzichtelijk wordt wat de kosten zijn die de ontvangers gemaakt hebben. Dus ik kan me voorstellen dat een middenweg nog is: een tijdelijke regeling waarin duidelijk wordt per ontvanger welke kosten worden gemaakt. Dus er is geen beleid en de regeling wordt wel verleend. Dat vindt u niet, als leden van de commissie, dat dat onvoldoende is onderbouwd? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kiès. Ik ga eerst vragen of de hoogheerraad dat wil beantwoorden, voordat ik dat doe wil ik eerst mevrouw Van Hagen nog even het woord geven, die had ook het woord gevraagd. Van de AWP. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Hagen: Ik denk dat dit al wel een beetje voorbarig is, maar dat is een reactie op mevrouw Kiès. Misschien dat u inderdaad in één keer die ronde kunt doen, dan trek ik mijn handje even in.

De voorzitter: Mevrouw Koop, de beantwoording. Volgens mij zijn er nu vier vragen gesteld, drie vragen door mevrouw Van der Burg en één aan ons allemaal. Straks met de handjes op reageren. Dank u wel.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. Ik las ook een vraag van de heer Zwinkels, maar daar komen we wel impliciet op. Uw vragen geven al aan, en ook de technische vragen die zijn gesteld, dat het best een complexe materie is die ook in spoor twee een verdere uitwerking vereist of vraagt. De inleiding van mevrouw Van der Burg die bracht mij al haast op het idee om een groot deel van haar woorden te gebruiken, als dat mag, voor de inleiding van het nieuwe notitie in spoor twee. Want inderdaad, we leven in een hooggeïndustrialiseerd gebied met heel veel functies en daarin moet je toch maar met elkaar die bagger in zien te verwerken. Dezelfde vraag: waarom is het niet kostendekkend? Dit is destijds als een tegemoetkoming in het leven geroepen en de vraag was nu: mogen we het indexeren? Hoe het precies zit met die kosten en die tegemoetkoming, dat willen we ook graag meenemen in spoor twee. Hoe hoog de werkelijke kosten zijn? Die zijn aanmerkelijk hoger dan het afvoeren en het storten op plekken die daartoe aangewezen zijn. Je hebt natuurlijk ook nog extra verkeersbewegingen in het gebied, dus die kosten zijn aanmerkelijk hoger. U vroeg ook: hoe zit het met indexering naar de toekomst toe? We willen dat ook graag meenemen in het nieuwe spoor twee, dus al deze vragen ook aan de orde laten komen in spoor twee. Voor nu graag ook: bent u akkoord met de indexering? Zodat we ook met het vervolg aan de slag kunnen. Mevrouw Wijbenga stelde nog een vraag: waar kunnen we terecht met vragen? Die komen binnen via het KGC, via de website van Delfland. Mevrouw Kiès stelde ook nog een vraag, maar dat is eigenlijk meer een vraag aan de commissie. Eigenlijk gaf mevrouw Van der Burg daar al een antwoord op, of min of meer richting aan in haar inleiding. Maar goed, dat is een vraag aan de commissie. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Dan blijft open de vraag die mevrouw Kiès aan de hele commissie vroeg: waar zien jullie de grond voor zo'n regeling? Ik ga daar geen rondje voor organiseren, want ik constateer dat er ooit één van onze voorgangers zo'n regeling heeft ingesteld, met bepaalde gronden en dat het college die regeling niet ter discussie stelt, maar op verzoek van een spreker bereid is om de regelingen in stand te houden en zelfs te indexeren binnen bepaalde grenzen. In het antwoord van de hoogheemraad heb ik niet gehoord hoe dat nou met die indexering zit. De vraag van de ChristenUnie-SGP, die heb ik net even gemist. En ik wil eigenlijk suggereren, eigenlijk de PvdA-vraag, als ze die vraag heeft, zou de PvdA dan niet denken aan het indienen van een motie of een amendement bij dit voorstel? Want u kunt die vraag aan de commissie stellen, maar wij besluiten daar in de commissie niet over, dat is een VV-besluit, straks op de 23^e. Ik geef u even de kans om daarover na te denken en ondertussen kan mevrouw Koop nog even misschien ingaan op de indexering. Hoe is die tot stand gekomen?

Mevrouw Koop: Dank u wel. Om te voorkomen dat de ene partij zegt 'het is wel erg ruimhartig' en de andere zegt 'het is te weinig' hebben we ons gebaseerd op een zo objectief mogelijk criterium, namelijk dat van het CVB en die criteria die hebben we gehanteerd voor de indexatie. Dus om het zo objectief mogelijk te houden. Ik heb trouwens ook mijnheer Doelman ook regelmatig telefonisch op de hoogte gehouden van onze bevindingen. Dus hij weet dit inmiddels ook.

De voorzitter: Oké. Ik ga jullie straks vragen: stemt u in met het indexeren van de tijdelijke regeling baggerontvangst. Maar voor ik die vraag in de groep gooi – ik zie al mensen 'nee' schudden – wil ik nog even de PvdA het woord geven. Ik zie nog iemand die het woord wil en dat is mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Kiès: Voorzitter, ik vind het erg jammer dat we dit debat niet kunnen voeren, want de technische vragen konden we eerder al stellen. Mevrouw Koop heeft ook aangegeven wat de kosten zijn voor Delfland en niet van de ontvanger, dus ik twijfel bij de beantwoording, want het is dus niet duidelijk wat de kosten zijn van de ontvanger en er is nog geen beleid. Dus ik stel voor om dit besluit in te trekken en te wachten tot er een beleid is waarop kosten die gemaakt worden voor het afvoeren en storten bij bedrijven die, wat jullie daarvan

vinden. Dus er moet eerst eigenlijk beleid komen om de afvoerkosten te betalen en dan kunnen we kijken wat er overblijft. Het geld kan onzes inziens beter gebruikt worden voor andere doeleinden. Het gaat om € 120.000.

De voorzitter: Als ik het mag samenvatten dan is de PvdA sowieso tegen het nemen van het besluit op dit moment, want jullie zeggen: schort het op totdat wij een baggerbeleid hebben, het complete pakket.

Mevrouw Kiès: Ja, en tot er meer inzicht is in de kosten en de verantwoordelijkheden volgens de water ...

De voorzitter: Oké, helder. Ik ga het rijtje af van de mensen die zich voor de tweede termijn hebben aangemeld. Mevrouw Van der Burg, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Burg: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik had de vraag gesteld waarom er geen kostendekkende vergoeding maar slechts een tegemoetkoming kon zijn. Ik heb ook in mijn betoog aangehaald dat de ontvanger – en dat zijn in de meeste gevallen de landeigenaren, de boeren – die hebben al volledig betaald voor het afvoeren van alle bagger in het gebied samen met alle andere categorieën. Dus de ontvanger heeft al betaald voor de bagger die afgevoerd wordt, maar omdat het voor Delfland goedkoper is om het bij de ongebouwde landen terug te brengen. Het is een groot voordeel dus voor Delfland, dat dat kan en dat die boeren Delfland daartoe in staat stellen. Die boeren kunnen natuurlijk ook gewoon zeggen: ja, het is slechts een vergoeding, wij hoeven die bagger niet, dat hoeven we niet te ontvangen. Delfland, u kunt alles afvoeren, de vervuilde en de schone bagger, want wij zijn niet verplicht om het af te voeren. Daarom is die tientjesregeling destijds ook gedaan, dat was een stimuleringsregeling, het was een voordeel voor Delfland, ter stimulering voor de ongebouwden om die bagger te ontvangen. Die bagger die nemen ze in vervolgens, is dat land waarover die bagger uitgespreid wordt een hele lange periode niet goed bruikbaar meer, dus dat kost ook geld. Dus het is niet: dank u wel, ik krijg nu gratis bagger. Nee, het heeft ook echt grote nadelen. Nogmaals, omdat die boer, die agrariër al betaald heeft voor het afvoeren van de bagger, net als elke categorie daarvoor betaalt, zou het toch een redelijke vraag zijn om gewoon een kostendekkende – en kostendekking, daar zegt u zelf van: dat is een bekende en die is hoger – een kostendekking krijgen voor het ontvangen van die bagger. Dus ik zou daar toch nog. Kijk, en deze regeling die destijds ...

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg, uw punt is helder.

Mevrouw Van der Burg: Mag ik even mijn verhaal afmaken?

De voorzitter: Ik wil eigenlijk vragen of u het wilde afronden.

Mevrouw Van der Burg: Ja, ik wil het nog even duidelijk stellen, want dat recht heb ik toch? Om even duidelijk te maken: het is een lastige regeling. Ik heb navraag gedaan bij de mensen die betrokken zijn geweest in die regeling destijds en daar heb ik de volledige uitleg van gekregen en misschien, mevrouw Koop, heeft u nu ook dingen van mij gehoord die niet helemaal bekend waren en ik zou u toch in overweging geven om, nadat ik die naspeuring gedaan heb, nog eens goed te kijken of het wel een eerlijk voorstel is dat u het alleen bij een indexering houdt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg, met uw welnemen wil ik u kort samenvatten: u bent het niet eens met deze regeling, dus u stemt niet in met het indexeren van de tijdelijke regeling.

Mevrouw Van der Burg: Ik vind het onvoldoende.

De voorzitter: En u vraagt het college om het voorstel terug te trekken.

Mevrouw Van der Burg: En te heroverwegen. Met alle feitenkennis van nu, ja.

De voorzitter: En als ik de heer Middendorp kan parafraseren dan zou dat ertoe leiden dat u ... in de VV ... zou komen.

Mevrouw Van der Burg: Ik kan u niet goed verstaan.

De voorzitter: Begrijp ik uit uw woorden dat als het college persisteert met dit voorstel, dat u het zou gaan amenderen in de VV?

Mevrouw Van der Burg: Ik vraag nu aan mevrouw Koop om met de kennis van nu te heroverwegen, dit voorstel, en ik wacht af of ze daarmee instemt. Anders dan hoor ik wel tijdens de VV hoe hierover gedacht wordt en dan kan ik alsnog amenderen of een motie inbrengen, dat is allemaal mogelijk.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Ik ga door naar de heer Hofman, die had zich ook aangemeld. ChristenUnie-SGP.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Allereerst vind ik een bedrag van € 6, gezien de bestaande regeling zou ik meer aan € 8,50 denken wat betreft de indexatie. Bovendien is het afbreuk aan verwachtingen, dus ik zou willen voorstellen om de huidige regeling te continueren, totdat in spoor twee een beleidswijziging is doorgevoerd. Want het is vaststaand beleid wat nu is neergedaald in de verordening. Daar heeft de VV toentertijd, in het dictum kan je dan zien wat de overweging indertijd is geweest. Dus gezien de agrariërs niet te duperen en zeker in deze periode en altijd is dat eigenlijk van toepassing, zou ik gewoon de indexatie willen doorzetten naar een hoger bedrag per kuub en vervolgens dat in stand te laten tot het moment dat het nieuwe beleidsstuk, in de vorm van een verordening, wordt voorgelegd. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb mevrouw Kiès gezien, maar ik doe eerst '...' en dan geef ik u daarna het woord. Mevrouw Kiès, is dat oké? Interruptie van mevrouw Kiès, gaat uw gang.

Mevrouw Kiès: Dan gaan we toch interrumpen. Dat de grondeigenaren gedupeerd worden als deze regeling niet doorgaat, dat vind ik wel heel ver gaan, mijnheer Hofman. Dat degenen die dit bedrag ontvangen dubbel moeten betalen of sowieso pech hebben omdat ze waterschapsbelasting moeten betalen vind ik een vergezocht argument. Dat begrijp ik ook niet helemaal, want iedereen betaalt hieraan mee, aan het afvoeren van het slib. Dat de ontvanger het slib krijgt, wat is goedgekeurd, dus bruikbaar is op het land en ook helpt bij het bodemverzakken. We hebben de antwoorden kunnen lezen, ook die de ChristenUnie gesteld heeft. Dat vind ik dan toch wel wat ver gaan, dat er zelfs gesproken wordt over een verhoging door de mevrouw van Ongebouwd.

De voorzitter: Dat was mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Kiès: Dus ik zou dan toch aan iedereen mee willen geven om daar nog eens over na te denken, of het wel goed is om eerst deze regeling te verlengen, wat een precedent schept naar de toekomst mogelijk, alvorens goed na te denken over het beleid en de kosten van het afvoeren van dat slib.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Ik ga door naar mevrouw Van Hagen, AWP.

Mevrouw Van Hagen: Ik wilde me toch inderdaad aansluiten bij mevrouw Kiès. Ik denk dat wat mevrouw Kiès doet precies is wat wij in de cursus hebben gehad: in de tweede ronde probeer je te informeren wat de standpunten zijn binnen de commissie. Dus ik zou u toch willen vragen om toch het rondje even te doen, want mijn vraag achter 'waarom doen we dit niet via communicatie?' is ook: waarom er betaald moet worden voor iets wat via de waterwet verplicht is en wat voordelen biedt? Daarnaast heb ik een vraag aan mevrouw Van der Burg. Zij geeft aan dat dit tot kosten leidt. Nou vraag ik me af of dat volledig in die Life Cyclus-analyse ook klopt, omdat er wordt gezegd dat die bagger ook helpt voor het verhogen van het land en het toevoegen van voedingsstoffen. Dat zijn kosten die, als die bagger er niet is, de ondernemers zelf moet betalen. Dus ik vraag me dan toch af, als je het hele plaatje bekijkt, of het geen voordeel is om toch die bagger te ontvangen en misschien inderdaad dan in gespreide termijnen over het land te verdelen. Maar waarschijnlijk wordt dat al wel gedaan. Tot zover.

De voorzitter: Ik ga door naar mevrouw Wijbenga van Water Natuurlijk.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nogmaals vragen aan de hoogheemraad, wat ik net ook al gevraagd heb, namelijk: waar kunnen wij de informatie vinden die beschikbaar is? In haar antwoord gaf ze aan welke weg wij zouden kunnen bewandelen om vragen beantwoord te krijgen. Die weg hebben we al bewandeld. Het antwoord op onze vraag over de kwaliteit van de bagger was namelijk dat die informatie beschikbaar is, dus wederom de vraag: waar vinden we die dan?

De voorzitter: Prima, dank u wel. Als laatste in deze termijn de heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Ik vind het een interessante discussie, omdat we het feitelijk hebben over een kleine aanpassing van bestaand beleid en hierbij wordt dus het complete beleid opnieuw ter discussie gesteld. Volgens mij is dat voor de VVD in ieder geval niet wat we hier moeten doen. Dus we zijn het eens, wij kunnen voorstellen: voor ons mag het gewoon lekker een hamerstuk zijn. Het beleid bestaat, wordt een klein beetje aangepast en dan gaan we daarna gewoon lekker kijken naar de toekomst en hoe we het dan gaan doen. Ik ben blij dat de AWP ons daarbij steunt, met het stukje communicatie naar de eigenaren en naar de ontvangers.

De voorzitter: Ik geef mevrouw Koop het woord voor de laatste reacties en daarna gaan we een conclusie trekken van deze commissievergadering. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank je wel, voorzitter. Dank u wel, zowel mevrouw Van der Burg als mevrouw Kiès die hebben een paar opvattingen meegegeven die ook meegenomen moeten worden, dat vind ik ook, in spoor twee, daar ben ik het helemaal met u eens. De vraag: is het wel eerlijk? Zoals ook mevrouw Van der Burg stelde en misschien ook wel inclusief mevrouw Kiès, maar dan met een andere invalshoek, moet ook zeker in spoor twee worden meegenomen. Wat de kosten zijn van de individuele boeren en het zijn ook andere grondeigenaren, dat verschilt per grondeigenaar. U stelt dat dit nu niet voor ons aan de orde geweest is in dit voorstel. Dat willen we wel meenemen in spoor twee. Dit gaat slechts om een tegemoetkoming en we kunnen daar wel mee wachten, maar ik vond het eigenlijk ook naar de betrokkenen toe toch ook reëel om, voordat wij de hele complexe materie hebben uitgewerkt, om toch nu te komen met een indexatie en dan plan-gebaseerd op het CBS, zodat zij in ieder geval nu een kleine verhoging hebben en een kleine tegemoetkoming zoals destijds het bedrag in de ontvangst van de bagger in dit stedelijk gebied, ook al heb je een ontvangstplicht. De communicatie waarover mevrouw Van Hagen het over dat, dat zal zeker onderdeel uitmaken van het traject. We zullen u ook daar nadrukkelijk in meenemen en ook de ingezetenen, de gemeente en ook de land- en grondeigenaren. Dus het gaat voor nu puur, zoals de heer Oostvogels al zei, het gaat nu puur over de

indexatie. Laten we de mensen nu nog langer wachten totdat wij ons beleid hebben uitgewerkt of zeggen we 'we vinden het reëel dat je binnen een jaar antwoord krijgt op de vraag en indexatie vinden wij reëel'?

De voorzitter: Dus ik begrijp dat het ...

Mevrouw Koop: ... mevrouw Van der Burg en ook mevrouw Kiès en alle sprekers komen aan de orde in spoor twee, maar dat willen we dan wel graag zorgvuldig doen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dus ik begrijp dat het college met het voorstel naar de VV zal gaan voor besluitvorming op de 23^e. Mevrouw Koop?

Mevrouw Koop: Ja.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van der Burg, in uw tweede termijn zei u dat u even de reactie van het college afwachtte over uw voornemen om wellicht een amendement in te dienen, of gewoon tegen te stemmen.

Mevrouw Van der Burg: Ik wacht het nieuwe voorstel van het college af, met de gegevens die ik nu aangebracht heb. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, prima. Dan heb ik een vraag, want gehoord de discussie zie ik vrij veel meningen die er zijn. Er zijn een aantal partijen die hebben gezegd: ik vind die tientjesregeling te weinig, ik wil dat er een hogere vergoeding wordt gegeven. Er zijn partijen die zeggen: we zijn het sowieso helemaal niet eens met deze regeling, dus we zijn ertegen. En ik hoor partijen die zeggen: we vinden het oké, deze regeling. Dus ik zie weinig overeenstemming en dan concludeer ik daar bijna uit dat het bijna een bespreekpunt zal zijn in de VV. Dus ik stel even de vraag aan u: is dit een hamerstuk of een bespreekstuk? Is dus, om het eenvoudig te maken: kan dit als hamerstuk naar de VV, ja of nee? Wie is voor een hamerstuk? Ik zie zes fracties die voor een hamerstuk zijn. Dus die dit niet hoeven te bespreken in de VV en gewoon klaar zijn om ervoor te stemmen. Zeven. Prima, dan gaat het als een hamerstuk naar de VV en dan kunt u stemverklaringen afleggen. Ik denk dat dat dan de weg is. Of een amendement indienen, dat kan ook.

De heer Middendorp: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Middendorp, meen ik te horen.

De heer Middendorp: Ik heb een korte vraag, ik heb het misschien niet goed kunnen verstaan, maar heeft mevrouw Koop nu een toezegging gedaan om het beleid nader uit te werken? De vraag van mevrouw Kiès en misschien ook wel de vraag van mevrouw Van der Burg, om te kijken hoe het nou echt zit en wat nou wel redelijk is? Is dat nou een toezegging?

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ja, dat klopt helemaal. Waarbij we nu spoor één hebben, gewoon integratie, we willen daar de boeren niet langer op laten wachten, en ook andere grondeigenaren. Al die punten die nu aan de orde zijn gekomen, dat zeg ik u toe: die komen in spoor twee. Dus inclusief de opmerkingen van mevrouw Van Hagen over de communicatie en de vragen die vooraf zijn gesteld. Maar ook de opmerkingen van mevrouw Van der Burg. Iedereen die nu hier opmerkingen over heeft gemaakt, die opmerkingen, die komen allemaal in spoor twee. Maar het doel is nu de indexatie, want we moeten ervoor zorgen dat die achterban als de mensen in het land niet langer hoeft te wachten op het antwoord van Delfland over de indexatie. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kiès. Ik ga wel afronden, mensen.

Mevrouw Kiès: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij kan het geen hamerstuk zijn, omdat het voorstel ongewijzigd blijft zoals het nu voorligt en wij daar niet mee kunnen instemmen. Dus we kunnen het niet als één vergadering als hamerstuk vaststellen, dus zal het toch als besprekstuk – volgens mij heb ik dat begrepen bij de eerste keer training die we gehad hebben – moeten worden geagendeerd. Bent u het daarmee eens?

De voorzitter: Ik ga de vraag gewoon aan de commissie stellen. Ik doe even alle handjes weg. Kan dit als een hamerstuk of wordt het een besprekstuk? Ik merk wel op dat het college dit voorstel in stemming zal gaan brengen en dat betekent, als daar over gestemd wordt en dat wordt afgewezen, dan blijft de vergoeding zoals hij nu is. Als er gestemd wordt over dit voorstel en er wordt door u mee ingestemd, dan stijgt de vergoeding met een paar euro na de indexering. Onverlet blijft de toezegging van het college staan dan vervolgens in spoor twee een fundamentele discussie komt of deze regeling überhaupt een tegemoetkoming moet blijven, afgeschaft moet worden of een vergoeding moet worden. Dan is nu de keuze aan u. Dus ik wil best voorstellen om het een besprekstuk te laten zijn, maar u kan ook overwegen om te zeggen: ik kan instemmen met het feit dat deze regeling wordt geïndexeerd en tijdelijk in stand blijft zoals die is, wachtend op het voorstel voor de soort van fundamentele herziening. Dan zouden we met stemverklaringen ook kunnen voldoen. Mevrouw Kiès.

Mevrouw Kiès: Nogmaals, volgens mij moet het dan gewoon een besprekstuk zijn, ook al zijn er gewoon een aantal mensen of partijen die tegen stemmen en voor. Daar hoeven we niet veel meer over te praten dan, maar het kan geen hamerstuk zijn.

De voorzitter: Ik heb, we hebben ...

Mevrouw Kiès: Maar dat is een techniek. Misschien moeten we even uitzoeken of dat zo is, maar volgens mij is dat zo. Ik denk dat het zo is. Dus ik wou hier ook mee stoppen ...

De voorzitter: Fijn.

Mevrouw Kiès: Maar er moet wel ruimte zijn om voor of tegen te stemmen.

De voorzitter: Ja, ja, die ruimte heeft u. Prima, dan is het tien uur geweest en we hebben nog een agendapunt waarbij bij de orde van de vergadering is gezegd: daar willen we ook over spreken. Dat is het Cluster Peilbesluiten. Wie mag ik daarover het woord geven? Is er behoefte aan bespreking? Er waren twee partijen, meen ik, die dit wilden bespreken, de Cluster Peilbesluiten. Mevrouw Van der Burg, u bent er niet mee eens, geloof ik.

Mevrouw Van der Burg: Ik had een handje opgestoken bij het vorige onderwerp, bij de afronding en u heeft mijn handje genegeerd en daar laat ik het misschien maar even bij, maar ik had graag nog even aan de portefeuillehouder willen vragen hoe lang het gaat duren voor spoor twee begint.

De voorzitter: Mevrouw Koop, dat is een eenvoudige vraag.

Mevrouw Koop: Wij willen daar direct na 23 april mee beginnen. Eigenlijk, uw input is al input voor spoor 2, dus ik ben er in principe nu ook al een beetje mee begonnen, maar ik voorzie toch dat als je gaat naar een verordening en uitzoeken wat de juridische implicaties zijn, de implicaties voor, waar ga je naartoe met

verontreinigd bagger, financiële implicaties. Reken maar gauw op 2 jaar, we hopen het natuurlijk sneller te doen, maar reken maar gauw op 2 jaar.

4.H.07 Cluster Peilbesluiten 2019 (21.25 - 21.35 uur)

De voorzitter: Prima. Ik ga door naar agendapunt 04.H.07. Welke partij wil daarover het woord? 2 partijen die zeiden bij aanvang dat ze daar iets over wilden zeggen. Er hebben zich nu 5 mensen aangemeld en mevrouw Kiès die steekt ook de hand op en die geef ik als eerste het woord, want er is iets met het handje, geloof ik.

Mevrouw Kiès: Voorzitter, dank u wel. Ik wou alleen bedanken voor de heldere beantwoording van de vragen die we van tevoren hebben ingestuurd, dus ik heb geen vragen meer. Dat was het.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Zwinkels. Mijnheer Zwinkels.

De heer Zwinkels: Er gaat iets fout, want dat handje, dat heb ik in het vorige onderwerp gehad, dat weigert zich te verlaten.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg. Voor dit agendapunt. Had u inbreng?

Mevrouw Van der Burg: Ik had geen inbreng bij dit agendapunt, maar dat was bij het voorgaande, dus het handje wat u negeerde en waar ik later op reageerde.

De voorzitter: Oké, opgelost. De heer Hofman, bij Cluster Peilbesluiten. Was u het die dit wilde bespreken?

De heer Hofman: Correct, voorzitter.

De voorzitter: U heeft het woord.

De heer Hofman: Dank u wel. Wij constateren dat voor het overgrote deel er sprake is van continuering van de peilbesluiten, behouden van de veenweidegebieden, daar wordt op kleine schaal peilverhoging in overweging gegeven en dit om de beide populatie te bevorderen en de bodemdaling te remmen. Wij vinden eigenlijk dat dat grootschaliger zou moeten gebeuren, omdat ook dat hele veenweidegebied een belangrijke sponswerking heeft en juist benut kan worden, de peilverhoging in relatie dan ook voor de bedrijfsvoering, dat moet dan goed beschouwd worden, maar dat daar grote winst kan zitten voor de toekomst en sprake is van een klimaatbuffer. De komende jaren krijgt de agrarische sector behoorlijk veel bemoeienis en ook inspanning voor voldoende schoon water en duurzame bedrijfsvoering, in relatie tot waterkwaliteit en kwantiteit. Daarom stellen wij voor om in nauw overleg met het agrarisch collectief en het hoogheemraadschap een subsidieregeling regionaal partnerschap voor water en bodem in het leven te roepen. Die subsidie is dan ook bedoeld voor maatregelen in relatie tot bodemdaling en veenweidegebied te remmen en voor de verbetering van de waterkwaliteit. Dit naast subsidie die er al is voor de erfafspoelingsregeling, maar wij vinden toch dat we een heel mooi gebied en ook een grote buffer hebben waar we veel meer kunnen realiseren dan we nu denken. Vandaar dat wij dit voorstel in de week willen leggen om de volgende sessie peilbesluiten veel meer in te spelen op de klimaataspecten. Dit van onze kant.

De voorzitter: Dank u wel. Maar u stemt wel in met het voorstel peilbesluiten, begrijp ik?

De heer Hofman: Ja, met deze kanttekening.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel, voorzitter. Water Natuurlijk kan ook instemmen met de wijzigingen van deze peilbesluiten. Wij willen als enige opmerking maken dat het ons deugd doet dat bijvoorbeeld bij de Kralingenpolder nu expliciet aandacht is voor de weidevogels, de waterberging en bodemdaling. Dus dat doet ons deugd. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Heijningen van Gebouwd, als laatste.

De heer Van Heijningen: De heer Hofman heeft al een hoop gras voor mijn voeten weggemaaid. Ik heb wel de vraag: wij zijn het wel eens met het wijzigen van bepaalde besluiten. Dat is going concern. Alleen vragen wij aandacht ook om met de bedrijven die in die regio zitten, waar het peilbesluit wordt veranderd, om in ieder geval goed overleg te hebben met die mensen voor watergebruik als de peilbesluiten veranderd zijn. Dat ze daar niet mee in de problemen komen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder. Wie is dat? Is dat de heer Belt?

Mevrouw Koop: Dank u wel. De watervogels, dat in de Kralingenpolder, dat is de heer Belt eigenlijk, maar het peilbesluit, daar ben ik de portefeuillehouder van. Ik wil even beginnen met te reageren op de opmerking van mevrouw Kiës. Namens de organisatie: dank voor uw complimenten over de heldere beantwoording. Ik zal het doorgeven aan de organisatie, voor zover dat nodig is, want volgens mij luisteren ze mee. De heer Van Heijningen, die had het over de belanghebbenden, worden die erbij betrokken? Juist bij deze processen en ook met name in de Dorppolder zijn de betrokkenen daar langdurig en intensief goed bij betrokken, zodanig dat er zelfs geen zienswijzen over binnenkomen. Er is ook een goed contact met de betrokkenen en met bijvoorbeeld de visverenigingen en ook met het LTO, dus dat contact dat loopt. We willen ook zeker hier een vinger aan de pols houden. Fijn ook, mevrouw Wijbenga, over de opmerking over de Kralingenpolder. Ik heb dat wel gehoord, dank u wel. De opmerking van de heer Hofman: goed dat u ook een richting meegeeft. U wilt, om maar even in de plas/dras-termen te blijven, u wil iets in de week leggen. Dat doen we. We nemen het mee en we willen in de eerste plaats de bodemdaling ook met u bespreken voordat we dat ook meenemen in volgende interne besluiten, want daarmee krijgen we vooral bij de functies die op dat moment wenselijk zijn, maar er komt een actualisatie rondom de strategie bodemdaling, dus we hebben uw opmerking genoteerd. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Om tijdszake, ik constateer dat dit best wel een hamerstuk zou kunnen zijn. Iedereen het daarmee eens? Ja. Mooi. Dank u wel.

5. Rondvraag en sluiting (21.35 - 22.00 uur)

De voorzitter: Dan ben ik aan de rondvraag en ik moet even een beetje haast maken, want ik heb nog maar acht procent batterij over. Dus als hij uitgaat dan lig ik echt aan een tablet. Ik begrijp dat de heer Belt nog een mededeling had. Ik hoop dat hij weer in beeld kan komen, anders moet u het alleen maar met het geluid doen.

De heer Belt: Ik ben er. Naar aanleiding van net ook een aantal vragen over vismigratie bij de bespreking over die twee gemalen. Graag meld ik dat we bij het gemaal Lage Abtwoudse Polder op dit moment de mogelijkheid van een smart vislift aan het uitwerken zijn. Dat is een pilot waarbij we kennis met innovatie op

doen en wat ook kansen biedt voor monitoring. Dus een smart visliff waar eerder dus ook verzoeken vanuit de VV voor zijn geweest en daar komt het college nog later ook op terug.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Nou zie ik nog vijf handen, van de heer Van Heijningen, Piet Zwinkels, Marcel Belt en nu zie ik er weer vier. Die zijn voor de rondvraag, neem ik aan? Dan geef ik het woord aan de heer Zwinkels.

De heer Zwinkels: Oké, dank u wel. Er is de laatste tijd veel te doen over lekwater uit substraatteelt. Lekwater uit substraatmat is eigenlijk resterend water dat de mat nog bevat bij het verlaten van de kas. Hoe gaat nou hoogheemraadschap Delfland om met lekwater uit substraat en dan in het bijzonder wat er uit die mat nog komt bij de ontvanger, dus een bedrijf als Renewi of Berg. Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Oké. Die had ook een vraag. Mijnheer Van der Berg, u had nog een vraag.

De heer Van der Berg: Dat klopt, ik heb voor de rondvraag een vraag aan de portefeuillehouder. Wij hebben verschillende ingelanden uit de Holierhoekse en Zouterveense polder gemeld dat het waterpeil, het zomerpeil al ingegaan is en dat het gewoon veel te hoog staat en dat de greppels vollopen. Dus heel graag aandacht voor de Holierhoekse en Zouterveense polder, om het waterpeil iets te laten zakken, want dit is veel te gek.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Van Hagen had ook een rondvraag.

Mevrouw Van Hagen: Het is meer ook een compliment vanuit de AWP voor de ambtenaren, dat ze toch eigenlijk voorspoedig al deze vragen beantwoord hebben. We startten met twee, drie vragen en het werden er honderd. Ik denk dat we goed bezig zijn geweest aan alle kanten met het vervullen van wat we in de cursus hebben geleerd. Complimenten kunnen niet genoeg gegeven worden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik ga nog even naar mevrouw Koop. Lukt het om de vraag van de heer Zwinkels beantwoorden?

De heer Belt: Die zal ik beantwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Prima, de heer Belt.

De heer Belt: De vraag van de heer Zwinkels. Inderdaad merken we dat veel tuinbouwbedrijven op dit moment afzetproblemen hebben. Iedereen kent die problematiek natuurlijk hartstikke erg op dit moment, dus we merken inderdaad dat er heel veel vrijkomende percolades, lekwater en sappen in containers wordt gestopt, dat die containers vaak overlopen. Onze handhaving, toezicht en handhaving, die merkt dat dat ook zorgt voor lekwaterstromen richting water in het riool. Daar zijn onze mensen druk mee bezig. Wat gedaan wordt is dat mensen zeker erop aangesproken worden en dat de tuinders worden aangezet om hier direct maatregelen voor te nemen. Wat we wel zo doen is dat we terughoudend zijn met direct strafrechtelijk op te treden, om ook enigszins begrip voor de organisatie te hebben. Dus er wordt gewoon in goed overleg met de tuinders dit opgepakt en daarbij is ook Renewi betrokken, die hebben ook nog genoeg containers, dus daar wordt gekeken en daar heeft het college ook extra druk opgezet, zodat ook in deze crisistijd het water optimaal schoon kan blijven. Dus we zitten hier bovenop en er is ook contact met buurwaterschappen over.

De voorzitter: Prima. De laatste vraag is voor de heer Middendorp in de rondvraag.

De heer Middendorp: Voorzitter, dank u wel. We hebben in een publicatie vandaag of gisteren in H2O gezien dat een aantal waterschappen een soort APK hebben laten uitvoeren voor hun vismigratie. Ik wil u vragen of u daarmee bekend bent en of u van plan bent om daar iets mee te doen?

De voorzitter: De heer Belt. Kort antwoord graag, want we gaan afronden.

De heer Belt: Dat moet ik even navragen.

De voorzitter: Oké. Mensen ...

De heer Belt: ... Delfland daar heel progressief in zijn en dat weet u ook, mijnheer Middendorp. Maar ik kom daarop terug.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dat is een toezegging. De laatste toezegging die de heer Paal vast noteert. Beste mensen, ik ga de vergadering sluiten. Ik wil jullie allemaal heel erg bedanken voor jullie geduld en je constructieve bijdragen. Ik vond dat jullie allemaal heel erg gedisciplineerd waren. Mijn excuses als ik jullie te vroeg heb afgekapt of te laat, dat kan ook. Ik wil jullie een hele prettige avond wensen. Wij zien elkaar vrij snel, waarschijnlijk bij de digitale VV-vergaderingen, of bij één van de commissievergaderingen later deze week. Ik ga de vergadering beëindigen. Er staat een borrel voor u klaar, dat wist u niet, maar die staat beneden of ergens anders in het pand. Ik stel voor dat u drinkt op de gezondheid en op het welzijn van gemeenland van Delfland. Dank u wel.