

TRANSCRIPT VAN DE GEZAMENLIJKE COMMISSIE P&C
HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND
d.d. 9 juni 2020

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Goedmorgen. Ik zie dat we 44 mensen in de Zoom-meeting hebben. Ik wil jullie allemaal van harte welkom heten bij deze eerste online digitale vergadering van de gezamenlijke P&C-commissie. Het is langzamerhand lang niet meer de eerste keer dat we digitaal vergaderen, maar misschien nog toch een paar opmerkingen als kleine herinnering. Bij, net als bij eerste, bij de eerdere digitale vergaderingen verzoek ik iedereen die niet het woord voert om zichzelf te muten en het zogenaamde digitale handje te gebruiken als een van de leden het woord wil voeren. Zoals u al begrepen hebt, deze vergadering wordt gestreamd. Mocht er tussentijds in de vergadering toch een probleem zijn met de streaming, met name is belangrijk het geluid, wordt daarover geïnformeerd en zal ik de vergadering moeten schorsen totdat de geluidsverbinding weer hersteld is. Ik heb geen afmeldingen ontvangen voor deze vergadering. Ik heb wel geconstateerd dat er, dat de vergadering zich in grote populariteit mag verheugen. Ik zie meer leden dan ik eigenlijk op mijn lijstje had staan. Ik wil ook voor de notulen toch maar even de lijst langslopen. De aanwezigen, ik heb Marcel Belt gezien.

De heer Belt: Ja.

De voorzitter: Nieske Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja.

De voorzitter: Ruud Egas.

De heer Egas: Ja, aanwezig.

De voorzitter: Sjoerd Fekkes.

De heer Fekkes: Ja, present.

De voorzitter: Elsbeth Van Hijckama Vlieg. Elsbeth, ik heb je ook gezien volgens mij. Ben jij aanwezig?

De heer Van Valkenburg: Ik zie een lege kamer. Daar komt ze.

De voorzitter: Een lege kamer.

De heer Van Valkenburg: Daar is ze.

De heer Hombergen: Iedereen...

De voorzitter: Ah, daar is ze.

De heer Hombergen: Bij de PvdA hebben we afgesproken dat ik het woord voer bij deze commissie.

De voorzitter: Dankjewel. Dat is goed om te...

De heer Hombergen: En Elsbeth volgt het.

De voorzitter: Goed te weten, dat helpt mij, dus ik, zal ik even een kruisje achter zetten. Even kijken, Pieter-Jan Hofman heb ik...

De heer Hofman: Present.

De voorzitter: Al gezien. Annemiek Jenniskens, volgens mij ook aanwezig.

Mevrouw Jenniskens: Goedemorgen en ik ben ook de woordvoerder.

De voorzitter: Woordvoerder, prima. Heleen Jonker heb ik gezien. Heleen? Ja. Wie... Ben jij ook woordvoerder of?

Mevrouw Jonker: Ja, ik ben ook woordvoerder.

De voorzitter: Dan Frans van Kasteren, is volgens mij aanwezig. Frans, ben jij woordvoerder? Even unmute.

De heer Verhage: En niet met volle mond, Frans.

De voorzitter: Nou. Dan ga ik even door. Manita Koop, die heb ik gezien.

Mevrouw Koop: Ja, present.

De voorzitter: Present. Constant Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja en ik voer ook het woord.

De voorzitter: Prima. Suzanne Onderdelinden. Heb ik ook gezien.

Mevrouw Onderdelinden: Ben er.

De voorzitter: Dan Tom Oostvogels

De heer Oostvogels: Ja, present. Ik voer niet het woord.

De voorzitter: Peter Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Present.

De voorzitter: Present. Willem van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Present en ik zal het woord voeren namens de VVD.

De voorzitter: Dankjewel. Peter Verhage.

De heer Verhage: Ja, aanwezig.

De voorzitter: Reinette Kiès, heb ik niet gezien. Die stond wel op mijn... Ton van Winden heb ik ook niet gezien. Lobke ook niet. Leon aanwezig en woordvoerder. Ruud Maaswinkel heb ik gezien.

De heer Maaswinkel: Aanwezig.

De voorzitter: Ko Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, aanwezig en ik zal het woord voeren.

De voorzitter: Prima. Stijn van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Aanwezig.

De voorzitter: En ik neem ook aan woordvoerder?

De heer Van Boxmeer: Ja, als enige.

De voorzitter: Precies. Marcel Vissers.

De heer Van Winden: Aanwezig, geen woordvoerder, morgen wel.

De voorzitter: En dan tenslotte Ytzen Lont.

De heer Lont: Present en woordvoerder.

De voorzitter: En woordvoerder, prima. Heb ik iemand gemist?

De heer Jansen: Ja, voorzitter, u heeft mij gemist, Maarten Jansen.

De voorzitter: Maarten Jansen, o, die...

De heer Jansen: Ja.

De voorzitter: Heb ik. Prima.

De heer Jansen: '...'.

De voorzitter: Excuses daarvoor, dat, dan moet ik naar het tweede scherm toe. Welkom, Maarten. Heb ik nog iemand anders gemist? Zo niet, dan wilde ik doorgaan naar de agenda. Deze commissie heeft altijd een relatief simpele agenda. Ik wil één opmerking direct maken.

01.a Audiotranscript gezamenlijke commissie P&C Begroting d.d. 5 november 2019

De voorzitter: Excuses voor het feit dat het audioverslag niet bij de stukken stond. Dat is inmiddels wel toegevoegd en we zullen we er vanzelfsprekend voor zorgen dat dat vanaf een volgende keer direct bij de stukken zit. Zijn er nog opmerkingen over de agenda? Zo niet, dan is die bij dezen vastgesteld. We hebben geen insprekers.

02.B.01 Ontwerp jaarstukken 2019 inclusief de financiële jaarrekening 2019

De voorzitter: En dan wil ik eigenlijk maar direct doorgaan naar het eigenlijke agenda-onderwerp en dat zijn natuurlijk de jaarstukken 2019 en de financiële jaarrekening. Er zijn, heb ik geconstateerd, ontzettend veel technische vragen al gesteld. Er is ook een tafeltjesavond geweest om mondelinge toelichtingen te geven aan VV-leden en plaatsvervangers. Er zijn daarna ook nog technische vragen gesteld. En ik heb het idee toen ik alle beantwoordingen zag dat ze eigenlijk allemaal in essentie ook beantwoord zijn. Is er nog een commissielid die toch nog een prangende technische vraag heeft? Zo ja, dan zou ik willen voorstellen om die nu te stellen, want ik denk indachtig BOB dat het belangrijk is dat we een goede scheiding houden tussen beeldvorming en oordeelsvorming. Dus als er geen technische vragen meer zijn, dan zou ik echt naar de oordeelsvorming willen gaan. Is er nog iemand met echt een prangende technische vraag essentieel voor de oordeelsvorming? Ik zie dat niet.

De heer Heijboer: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ik heb een procedurele vraag. En het gaat er eigenlijk om dat de Rekeningcommissie heeft advies gegeven aan de VV. Daarop heeft D&H ook gereageerd richting de VV. En de vraag is nu procedureel, hoe dat nou verdergaat, want het zijn allebei adviezen. De VV kan die tot zich nemen, maar is er nog geen voorgelegd besluit hoe daarmee om te gaan. Komt dat nog of hoe gaat dat procedureel? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Nou, de procedure is eigenlijk hetzelfde zoals we dat eigenlijk altijd doen. De Rekeningcommissie geeft een advies uit aan de VV en de VV, die, zo dadelijk zal dat blijken, die kan daar iets van vinden wat ze van die adviezen... Maar het is ook goed gebruikelijk dat vergezeld met dat advies van de Rekeningcommissie aan de VV D&H ook een eigen commentaar geeft, want ik denk dat het voor de VV heel nuttig is om vast te kunnen stellen hoe D&H denkt om te gaan met de adviezen. En dan heb je het totaalbeeld en dan is het aan de VV om zich daar een oordeel over te vormen.

De heer Heijboer: Dat snap ik. Ik had eigenlijk verwacht dat er dan nog een oplegnotitie zou komen van dat er een voorstel is om het dan hierbij te laten. Maar dat is dan niet zo.

De voorzitter: Nou, we laten, laat ik... Al het voorbereidende werk is nu, denk ik, gedaan, alle informatie is beschikbaar voor de VV om zich een oordeel te vormen. Dus het is nu echt aan de VV zelf of aan de provincie. Oké?

De heer Heijboer: Ja.

De voorzitter: Ik constateer dat er geen behoefte meer is aan technische vragen. Dat betekent dat we dus nu de stukken ter bespreking kunnen geven. Ik wil in ieder geval toch de heer Ouwendijk de gelegenheid geven om wellicht nog een paar korte inleidende opmerkingen te merken. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Daar maak ik graag gebruik van, voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt de jaarrekening over 2019. Dat is een regelmatig jaar en dat kan ik nu zeggen, omdat de volgende keer zal blijken dat 2020 een onregelmatig jaar wordt in die zin. De jaarrekening heeft een vervolverkering, een goedgekeurde vervolverkering. Voor de laatste keer doen we het door deze accountant, inmiddels is de nieuwe accountant aangewezen die u in de Commissie BFO zult benoemen. Wat is daar belangrijk bij? Die accountant heeft

natuurlijk zijn best gedaan om te zorgen dat die, een opvolgend accountant geen opmerking krijgt. Dat betekent dat hij echt alles en wat mij betreft, geraakt heeft in de controle wat hij zou kunnen raken. Daarna is de Rekeningcommissie aan bod geweest, die heeft een uitgebreid verslag gedaan, dat ligt nu voor ook bij deze stukken. Wat we in de tussentijd nog aan orde hebben gehad, dat is het zogenaamde verschoningsbesluit waarvoor een ad-hoccommissie is ingesteld die de eerste keer bij elkaar geweest is. En in oktober of november, afhankelijk van de situatie op dat moment een afrondend gesprek zal hebben. Ik geef met die opmerkingen erbij, mijnheer de voorzitter, het stuk graag in bespreking aan de verenigde vergadering in de vorm van deze commissie P&C.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ouwendijk. Dan open ik nu de eerste termijn en ik geef het woord aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Zoals gezegd, is een groot aantal technische vragen gesteld. Die zijn wat 50PLUS betreft naar volle tevredenheid beantwoord. Het stuk en de bijlagen, die zijn ook zeer goed leesbaar, complimenten voor de opstellers daarvan. Daar hebben we ook geen opmerkingen over, maar adviseren we ook buitenstaanders om daar kennis van te nemen, omdat dat een goed inzicht geeft wat er zoal bij het hoogheemraadschap speelt en wat wij allemaal aan het doen zijn voor de belastingcenten zij op moeten brengen. Ik heb eigenlijk maar één opmerking en dat betreft het gevraagde besluit, de deling van het exploitatieresultaat. We hebben nog ter discussie, dat komt ook de volgende commissievergadering aan de orde, commissie BFO. Kijkduin, de verkoopopbrengst van Kijkduin was bedoeld of is bedoeld, daar is een besluit over genomen, om een stukje financiële afdekking te geven aan de renovatie van het Gemeenlandshuis. Wat 50PLUS betreft, gebruiken wij een gedeelte van het exploitatieresultaat voor de geraamde opbrengst. Dan is dat vuiltje in ieder geval opgelost. Vervolgens kunnen wij in discussie gaan van of we nou dat perceel gaan verkopen of niet gaan verkopen. Als we het besluiten om het alsnog te verkopen, dan hebben we zelf een opbrengst en is die opbrengst een meevaller in 2020. Dus wij zijn voornemens een amendement in te dienen op het besluit onderdeel 2b, nee a, onderdeel 2a. Dat is mijn bijdrage, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Jenniskens, Water Natuurlijk.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ook Water Natuurlijk, die vindt het een helder jaarverslag. Is bondig en het kan soms nog wel wat concreter, maar zit toch wel een juiste balans tussen wat er geschreven moet worden, wat je moet weten en we zijn tevreden over de verantwoording die afgelegd is over het jaar 2019. We hebben een aantal aandachtspunten, dat is klimaatadaptatie. Water Natuurlijk wil de inzet van harte ondersteunen, het blijkt dat de burgers en ook de scholen de weg weten te vinden naar de stimuleringsregeling. En we zijn blij dat Delfland samen met de gemeente en de provincie deelneemt aan de stresstesten, omdat dan de middelen gericht kunnen worden ingezet en dat we kunnen beginnen waar de nood het hoogst is. Wat betreft waterkwaliteit wordt er geconstateerd dat de KRW-doelen in 2027 niet worden gehaald. Dat is natuurlijk heel erg jammer, maar wij waarderen het wel dat het tijdig wordt gemeld. We vinden de toelichting op de voortgang van de verbeterstappen over de ecologische sleutelfactoren wel heel erg beknopt. De doelen en de maatregelen van SGP, SGBP 3 staan op de agenda, dus daar, dan van de commissie, dus daar gaan we niet op in. En we sturen de, we ondersteunen de aandacht voor de kwaliteit van het lokale water, want dit is eigenlijk het grootste deel van de Delflandse wateren. Dus wij ondersteunen ook het belang wat Delfland daaraan hecht en dat ze ook met kennis en expertise de andere partners daarbij gaan ondersteunen. Wat betreft het afvalwater willen we aandacht vragen voor de mogelijke overbelasting van de zuivering. De biologische belasting is opgenomen van de voorziene 90 tot 99%. Al eerder hebben we

geconstateerd dat dit geen prestatie-indicator is, maar een signalering over in hoeverre de zuivering nog capaciteit heeft. En wij willen eigenlijk weten hoe overbelasting kan worden voorkomen, zodat de zuiveringskwaliteit wordt gewaarborgd en welke maatregelen moeten worden getroffen voordat de masterplannen die nu worden ontwikkeld, zijn uitgevoerd. Ik wist niet 100% zeker of dit nu toch een technische vraag is, maar in ieder geval willen wij het belang van dit duidelijk maken, daar willen we aandacht voor vragen. Bij de samenwerking voor de afvalwaterketen, die wordt op een positieve manier beschreven. Wij zien dat Vlaardingen en Schiedam met rioolvreemd water aan de slag gaan, dat vinden we ook heel positief. Maar Delfland participeert niet in de samenwerkingsverbanden van het rioalgemaalbeheer Delft, Leidschendam-Voorburg, Pijnacker-Nootdorp. Hoe moeten wij dit duiden? Er staat ook dat de partners de wensen hebben om de samenwerking te verstevigen. Wat betekent dat precies? Is die samenwerking toch onvoldoende of gaat het zo goed dat partners er zich nog meer voor willen inzetten? Water Natuurlijk wil graag weten of de hoogheemraad tevreden is met de samenwerking en over de voortgang die wordt geboekt met de partners. Over de digitale veiligheid wordt de indruk gewekt dat Delfland al heel ver is. Misschien klopt dat qua de verordening, maar de uitkomst van de baseline, die zegt toch dat er behoorlijk veel werk aan de winkel is om het gewenste beveiligingsniveau te behalen. En wij vinden dat een punt van zorg. Wij zijn blij verrast dat de bestuurlijke speerpunten uit het uitvoeringsprogramma toezicht en handhaving zijn gerealiseerd ondanks de eerder geconstateerde capaciteitsproblemen. En we vinden het goed dat er al aandacht wordt besteed aan de corona-crisis en de daarmee gepaard gaande risico's. En over diversiteit, daar hebben we wel een kritische opmerking over. Wij weten dat Water Natuurlijk diversiteit in principe hoog in haar vaandel heeft staan of Delfland en dat ondersteunt Water Natuurlijk, wij staan er volledig achter. Maar wij verwachten eigenlijk wel meer ambitie en inspiratie van Delfland. Er staat nu als motivatie dat ze willen voldoen aan de, aan het landelijke doel om 30% vrouwen in topfuncties te realiseren. Nou, dat vinden wij weinig inspirerend. Het is ook bekend dat een dergelijk doel niet vanzelf wordt gerealiseerd. Commitment van de top is belangrijk, we weten dat die er is, maar er moeten ook voldoende maatregelen en middelen worden vrijgemaakt. Wat zijn de activiteiten die Delfland gaat ondernemen om dat doel te bereiken? En ietsjes hè, we zijn ook heel benieuwd eigenlijk wat de reorganisatie die onlangs is gerealiseerd, dat gaat wel over 2020, heeft opgeleverd aan meer vrouwelijk leiderschap. En we zouden het fijn vinden om de feiten te delen met ons. En voorts zullen we er ook op wijzen dat diversiteit niet alleen gaat over mannen en vrouwen, ook niet alleen over mensen met afstand tot de arbeidsmarkt, maar het gaat ook over het aandeel van mensen met een andere etnische of culturele achtergrond in het personeelsbestand, in alle geledingen van de organisatie. En dat missen wij. Dit is ons voorlopige opinie over het jaarverslag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Er zaten inderdaad af en toe wat technische vragen tussen, maar ik ga ervanuit dat de hoogheemraad met name ingaat op de politieke vragen die u stelt. Ik ga door naar mevrouw Jonker, Partij voor de Dieren.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter, ik zou nog graag even willen reageren op het betoog van mevrouw Jenniskens.

De voorzitter: Ja, mijnheer Hombergen, u heeft het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens, ik denk dat wij voor een heel groot deel op een lijn zitten. U ging diep in op het onderwerp diversiteit, dat vindt de PvdA ook belangrijk. Het viel me op dat u seksuele diversiteit niet heeft genoemd en die culturele diversiteit en dergelijke hoort er ook bij. En ik wil het even scherp hebben dat we diversiteit toch niet te smal afbakenen, maar wat breder doen.

De voorzitter: Dank u...

De heer Hombergen: '...'.

De voorzitter: Mijnheer Hombergen. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Jonker. Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn heel blij met het mooie jaarverslag en ook dat het boekjaar positief wordt afgesloten met 5,7 miljoen euro. Zoals in de nieuwsbrief van Delfland ook wordt gezegd, is daardoor ruimte om in te spelen in toekomstige ontwikkelingen. Daar zijn we blij mee, zoals bijvoorbeeld de klimaatverandering. Ik... We vinden het wel belangrijk om de, om financiële ruimte te houden voor dynamiek en voortschrijdend inzicht. En daarbij wil ik even een klein voorschot nemen op het onlangs uitgebrachte advies over die geborgde zetels. Ik wil het niet hebben over die geborgde zetels, maar ik wil het wel hebben over een aantal andere interessante passages uit het advies. Namelijk de nieuwe dimensies aan waterschapstaken, dus dat de taken van het waterschap niet wezenlijk is veranderd, maar de context wel. En dat de vraagstukken waarover het AB debatteert steeds meer zullen gaan over het in het kader van de klimaatverandering voor het gebied noodzakelijke generieke waterbeleid. En het water heeft een ordenende functie gekregen waardoor de waterschappen steeds dieper in het ruimtelijke domein van andere overheden dringt. En dat betekent eigenlijk dus dat er sprake is van grensoverschrijdend waterbeleid en algemeen belang. En dat zeg ik omdat ik denk dat op die manier extra kansen zijn voor Delfland om haar misschien soms heel nauw wettelijke taakopvatting wat ruimer te zien en door te pakken. En dan kijk ik bijvoorbeeld bij projecten en samenwerkingsverbanden zoals het NAD en projecten zoals klimaatmitigatie, stedelijk waterbeheer en waterveiligheid. Daar is nu bijvoorbeeld minder op gerealiseerd dan is begroot. Ik denk dat we daar gewoon echt wat meer op kunnen doen als we onze taken wat ruimer zullen kunnen opvatten en dat we ook wat beter en scherper in discussie kunnen gaan met gemeenten. Teleurstellend blijft natuurlijk dat die kater, Kaderrichtlijn Water, de doelen daarvan, dat die nog steeds niet zijn bereikt, maar ik denk dat elke partij daar een opmerking over heeft. We zien wel dat Delfland erg zijn best doet, maar misschien als je die taakopvatting wat ruimer neemt, zou je ook die doelen wat sneller toch kunnen bereiken. Dat is even onze ...

De voorzitter: Dank u.

Mevrouw Jonker: '...' bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Kretschmar, Gebouwd.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Allereerst willen wij een compliment maken voor de kwaliteit van het verslag, het is een goed leesbaar stuk. Eigenlijk is het, het verklaart zichzelf. We zien ook een duidelijke trend over de jaren dat het steeds beter wordt, maar wat misschien nog belangrijker is, dat het, het laat ook een heel robuust financieel plaatje zien. Hè? Met name de financiële indicatoren, ik spreek hier bewust niet over KPI's, laten zien dat het eigenlijk allemaal de goede kant op gaat met zowel het eigen vermogen, de schuldquoten en de solvabiliteit om er een aantal te noemen. Ze gaan allemaal de goede kant op en ik denk zeker met de tijden waarin we nu leven, dat geeft ons enige vertrouwen ook voor de toekomst waarin het wellicht wat lastiger gaat worden. Desalniettemin heb ik een aantal vragen. De eerste, die heeft te maken met de Delftse Hout. Op bladzijde 13, daar wordt gesproken dat de maatregelen inmiddels genomen zijn. En ik wil hierbij opmerken, want ik zie nog dat er de afgelopen zomer met waterstofperoxide is gewerkt in de Delftse Hout, dat dat, dus in principe de laatste keer is geweest, omdat de afspraak was dat plassen waar maatregelen zijn genomen, dat daar niet meer met waterstofperoxide de blauwalg wordt bestreden. Dus dat wilde ik graag nog even bevestigd hebben. Het tweede is dat, daar staat dat we in 2020 gaan kijken naar de overige zwemwateren waar nog maatregelen moeten worden genomen. Ik wil hierbij toch nog een keer opmerken dat we nog steeds een afwegingskader zwemwater met elkaar hebben te maken waar, wat voorafgaat aan

mogelijke individuele plannen. Dus ook dat zou ik graag nog even bevestigd willen zien. Dan hebben we op pagina 28, wordt gesproken over de medewerkerstevredenheid of het medewerkersonderzoek moet ik zeggen. Dat is op een andere basis geschoeid dan in het verleden, waardoor de vergelijkbaarheid wat lastig wordt. Ik of wij zouden graag zien dat we dat vergelijken met de scores bij andere waterschappen. En niet zoals nu gedaan is, het algemeen bestuur, het algemeen openbaar bestuur, want dat is wel heel ruim, terwijl het is belangrijker om te zien hoe wij het doen ten opzichte van onze eigen collega's. Dan hebben we op pagina 59 wordt gesproken over de afwaardering van het nieuwe Westland C.V. Kort gezegd, gaat het hier, zijn we daarvoor 0,9 miljoen hebben wij daarin geïnvesteerd. En het is nu nog 4 ton waard. De vraag aan de hoogheemraad is hoe gaat deze trend verder en welke lessen trekken we hieruit voor de toekomst? Hè? Is het nog wel verstandig om op deze manier in grondposities deel te nemen? Hè? Met deze toch grote afwaardering die we nu zien. Wat leren we daaruit? Dan een tweetal opmerkingen over de andere stukken. Allereerst het accountantsverslag, daar wordt gesproken over de zaak die dus gespeeld heeft rond de NEN-norm die te laat door RBG gepubliceerd is. De accountant meldt dat de voorziening is vrijgevallen. De vraag die ik hierbij heb, is, heeft dit, Delfland sowieso, geleid tot niet-inbare aanslagen of althans een vermindering daarvan? En dan als laatste een opmerking over het rapport van de Rekeningcommissie. Ik wil trouwens beginnen met een compliment te maken aan de Rekeningcommissie, want ik denk dat het een heel helder en duidelijk opgesteld advies is. Maar dat heeft te maken met de subsidie, met de subsidies. Dat is een punt wat ook al vorig jaar is genoemd. Als ik nu lees in de reactie van het college daarop, dan staat er eigenlijk dat de accountant dus ons achteraf gaat informeren of wij wel, of we eventueel subsidies gemist hebben. Ik denk niet dat dat de rol van de accountant is, het is de rol van de organisatie om alle mogelijkheden voor subsidies in beeld te hebben en te benutten. De tweede vraag die ik daarbij heb, is de subsidiecoördinator die is aangesteld. Is deze persoon alleen daar om vaker te registreren of heeft hij ook echt een actieve rol in de zin dat hij of zij op zoek gaat naar subsidiemogelijkheden en de organisatie daar attent op maakt? Dat waren mijn vragen, ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Nou, voor ons ligt de jaarrekening 2019. En we weten nu dat dat een, het laatste jaar is voor de Corona. Dus zoals hoogheemraad Ouwendijk al aangaf, zal 2020 er heel anders uitzien. Ik ben, wij zijn, de VVD is blij te zien dat dit een solide jaarrekening is, dat stemt ook ons heel tevreden, zoals al werd gememoreerd. Een aantal punten hebben we nog over om even te vermelden. Nou, ten eerste, klare taal. Zoals al aangegeven, deze jaarrekening is een heel stuk beter ten opzichte van eerdere jaren. Maar zeker op gebied van klare taal kan deze nog een stap beter. En uit de technische beantwoording werd gesuggereerd dat klare taal inhoudelijke juistheid in de weg staat. En dat willen we toch wel absoluut wegnemen. Ik denk juist klare taal inhoudelijke juistheid verbetert, want dan is het voor iedereen begrijpbaar en leesbaar. Dus graag zien we dat het college hier ook invulling aan geeft. Het tweede punt is over informatiebeveiliging, dat werd al gememoreerd door Water Natuurlijk. Wij vinden hierop de verslaglegging nogal beperkt. Er staat in het verslag, ook maken we goede voortgang bij het voldoen aan de baseline informatiebeveiliging overheid. Dat is wel erg vaag, terwijl dit zo een belangrijk onderwerp is wat de komende tijd alleen maar belangrijker wordt, zeker in de huidige situatie dat iedereen op afstand zit. Dus graag zouden we daar wat meer over horen vanuit het college. Het derde punt is innovatie. Even... We denken dat innovatie is echt voor Delfland om ons voor te bereiden op de toekomstige klimaatsveranderingen. Aangescherpte regelgeving en andere uitdagingen die we hier hebben in het hele dichtbevolkte gebied. Het is goed om te zien dat er heel wat gebeurt op innovatie binnen Delfland, wel pas nadat wij daar vragen over gesteld zijn over wat voor innovatieproject er gebeuren allemaal. En graag zouden we daar wat meer rapportages over zien, zodat het duidelijk is wat voor innovatie doen we, wat is de opbrengst van de innovaties en we zijn ons daar terdege van bewust dat innovaties ook kunnen mislukken. Maar daar kunnen we ook van leren. Dus dat is, denk ik,

belangrijk. En wat ik zelf ook wel ga doen, ik denk dat het goed is om te laten zien wat voor innovaties we doen, dat creëert ook draagvlak bij de inwoners, maar het laat Delfland ook zien als een interessante werkgever. Dan gaan we meteen door naar personeelsbeleid. Nou, in het jaarverslag wordt er duidelijk werk gemaakt van het strategisch personeelsbeleid. De VVD is erg benieuwd naar de resultaten hiervan. We zien enkele indicatoren zoals het ziekteverzuim is iets afgenomen, personeelsverloop is afgenomen. Nou, dat zijn allemaal positieve dingen, maar we zien ook dat veel vacatures niet of moeizaam ingevuld kunnen worden. Dus we vragen ons af hoe zorgen we ervoor dat Delfland een aantrekkelijke werkgever blijft? Juist om de slagkracht van de organisatie hoog te houden. Bij het personeelsbeleid speelt dan ook nog een factor inhuur en uit technische vragen kwam naar voren, bij inhuur, dat valt niet onder de WNT-norm. Maar in hoeverre wordt daar wel rekening mee gehouden? Het gaat om, we gaan met overheids geld en daar moeten we verantwoord mee omgaan en we zeggen niet dat elk uurtarief daar onder moet blijven, maar wel dat er een bewuste keuze wordt gemaakt. En de onderbouwing is waarom er bepaalde uurtarieven worden gerekend. En dan het laatste punt wat ik naar voren wil brengen, is het punt wat accountants ook noemden, maar waar ik de reactie van D&H op miste en dat is over de interne beheersing. En hoewel de naleving wet- en regelgeving en de corruptie en omkopingsrisico. Graag zouden we hier een reactie van het college op zien, hoe ze hier tegenaan kijken en wat hieraan wordt gedaan. Dat was het voor nu, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Valkenburg. Dan geef ik nu het woord aan de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. En dank u wel om deze stukken nu te kunnen bespreken. Ook vanuit de PvdA in zijn algemeenheid complimenten voor de stukken, maar het zal u niet verwonderen dat wij toch nog wel een aantal vragen hebben. En ik wil op een aantal punten focussen. Als allereerste hebben wij een goede reactie van de Rekeningcommissie en dat is fijn. De Rekeningcommissie, die stelt ook voor om het geheel in een meerderjarig perspectief te plaatsen. Ik denk dat daarbij een heel belangrijk advies is gegeven en ik hoop ook dat Delfland daar werkelijk inhoud aan gaat geven. Als we gaan kijken naar de reactie van D&H op het verslag van de Rekeningcommissie, dat is bijlage 7, dan valt ons op dat ze wel ingaan als, op reactie van de Rekeningcommissie, maar niet op het verslag van de accountant. Terwijl de accountant bij zijn afrondende werkzaamheden omdat hij weggaat toch wel een heel aantal punten heeft meegegeven aan Delfland die ook de moeite waard zijn. De VVD heeft zonet al wat punten genoemd en er zullen meer punten aan de orde zijn waar Delfland wat mee moet, dus eigenlijk zit ik nog te wachten op een inhoudelijke reactie op die andere punten van de accountant. Ik zal er zometeen nog even op verder ingaan. Als we naar het algemene beeld kijken, dan zien we dat de belaste, de belastinginkomsten telkens toch wel hoger zijn dan verwacht. Maar we hebben gezien dat de Regionale Belasting Groep nu hopelijk een wat betere instelling en inschatting heeft gemaakt van de ontwikkeling van de BOZ-kosten, zodat dat een wat reëler beeld geeft. We zien aan de andere kant dat de investeringen toch altijd achterblijven en dat baart ons zorgen. Enerzijds, zoals mijn collega van Bedrijfsgebouwd heeft gezegd, lijkt dat te leiden tot een robuust financieel plaatje. Als je het geld niet uitgeeft, dan zijn al die factoren goed. Maar de vraag is natuurlijk wat er gebeurt als je daadwerkelijk niet investeert en wij vrezen dat op den duur toch wel een flinke investeringsachterstand kan komen. En daarvoor heb ik toch wel de volgende aandachtspunten. Ons gebied is behoorlijk in ontwikkeling, het verstedelijkt verder. En dat betekent ook dat qua waterbeheer er behoorlijk extra inspanningen gedaan moeten worden. En als onze investeringen achterblijven, hebben wij daar zorgen over. Mijn collega van Water Natuurlijk heeft net al geduid op de waterzuiveringen waarvan is gebleken dat ze aan het einde komen van hun biologische capaciteit. En dat blijkt ook hè, het gebied wordt steeds dichter bebouwd en de belastinginkomsten, die lijken dan wel hoger te zijn, maar er zullen ook echt wel extra uitgaven bij komen. En in een vorige commissie hebben we, heeft mijn collega van Water Natuurlijk al vastgesteld dat bij de Hoge Lucht het toch wel heel vervelend zou zijn als wij een flinke investering hebben

gedaan op de Zoetwaterfabriek, dat dat een hele luxe caravan is op een heel oud Dafje erop aangehaakt. De spullenboel moet ook op orde zijn en ik denk dat we daar toch wel extra aandacht aan moeten hebben nu het ook financieel weer een beetje kan dat we gesteld staan voor de nieuwe uitdaging in ons gebied. Er zijn heel veel ontwikkelingen, een collega Partij voor de Dieren duidde daar ook al op. En daar moeten we echt proactief op inhaken, anders lopen we straks weer achter de zaken aan en dat is ook een kwestie die we rond 2000 hebben gehad. En toen kwam het hele grote investeringsprogramma van Delfland op gang. Als ik kijk naar een paar andere punten, de groenblauwe acties, dat is iets waar wij een heel warm voorstander van zijn, dat is mooi. Maar het wordt langzamerhand ook wel een groter programma en dat maakt dat wij toch wel wat zorgen hebben wat het werkelijke doel is en de manier waarop dat geld wordt verdeeld. En er zijn heel veel schoolpleinen die worden aangepakt, blauwgroene schoolpleinen. Maar is het doel nu educatie of adaptie en komen ze wel op de juiste plek in ons gebied terecht? Het budget blijft beperkt en als het verdelingskader toch zo iets is van wie eerst komt, eerst maalt, dan word ik daar heel ongerust van. We hebben in Den Haag gezien dat dat heel erg goed fout kan gaan als er goede contacten zijn bij het bestuur. En daar wil ik verre van blijven en ik hoop u ook. Dus ik denk dat wij een beter kader moeten hebben voor de verdeling van de groenblauwe acties. En wat ons betreft, moet dat ook op de plek komen waar het heel hard nodig is, in de zeer versteende wijken en op de plekken waar de wateropgave ook groot is. Dan hebben wij op dit moment ook en daar ben ik blij om, een rapportage van de gedelegeerde bevoegdheden 2019. En op een tweetal punten vinden we die toch wel wat beknopt. En het eerste is het verkopen van registergoederen, er zijn er 17 verkocht, heel mooi. Maar dat getal 17, als dat toch wel zo aanzienlijk is, dan hoop ik daar toch wel wat meer van te weten. Zijn dat cultuurhistorische goederen die geregistreerd zijn? Is daadwerkelijk, zijn dat ook onroerend goed dat verkocht is? Wat voor een objecten zijn dat?

De voorzitter: Mijnheer Hombergen, dat is wel een technische vraag, hè?

De heer Hombergen: Nee, dat is ook een, dat is werkelijk ook een inhoudelijke vraag, want ik wil weten dat die cultuurhistorische zaken op de goede plekken terechtkomen. Dus dan wil ik... En dan als laatste ook een werkelijk inhoudelijke vraag. Dan grijp ik weer terug op het rapport van de accountantsdienst, ons aanbestedingsbeleid. Wij hebben daarvoor gezegd, nou oké, daar hoeft de accountant niet op te focussen. Maar nu bij de rapportage heb ik gezien dat van 53 inkopen er geen aanbestedingsvorm bekend is en dat vind ik ook eng. Temeer omdat de accountant daar ook zijn vinger op heeft gelegd en mijn collega van de VVD heeft ook al gezegd dat wij alert moeten zijn op mogelijkheden van omkoping en dergelijke. Nou, die twee dingen met elkaar gecombineerd, maakt dat ik er niet gerust op ben dat dat daadwerkelijk goed gaat. Dus daar wil ik toch wel aandacht voor hebben. Mijnheer de voorzitter, dat was het vanuit de inbreng van de PvdA. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. Dan geef ik nu het woord aan de heer Heijboer. De heer Heijboer heeft het woord.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Zo aan het einde zal ik me proberen te beperken tot de vragen die nog niet gesteld zijn of minder voor het voetlicht zijn gekomen. Allereerst ook complimenten aan de organisatie voor het heldere en complete jaarverslag. Wij hebben nog wel wat opmerkingen of, op de klimaatadaptatie, met name voldoende zoetwater. 2018 en 2019 waren beide hele droge jaren en we hadden een heel droog voorjaar. We lezen in het jaarverslag dat er heel veel gestudeerd is, maar eigenlijk nog heel weinig gedaan is. We zien bij andere waterschappen dat daar bijvoorbeeld al besluiten zijn genomen om peilverhogingen toe te passen in de zomer. En wij vinden het eigenlijk wel jammer dat er toch weinig actie is ondernomen op dit probleem. En wij vragen eigenlijk aan de hoogheemraad van, of er nu echt binnenkort

echt ingrepen te verwachten zijn, anders dan het toe laten vloeien van zoetwater uit het Brielse Meer en van buurwaterschappen. Een tweede vraag gaat over de chemische waterkwaliteit. Er staat in het verslag een, dat het gaat om het percentage van het, van de aangetroffen bestrijdingsmiddelen en de concentratie daarvan. En dat zegt eigenlijk helemaal niks over de giftigheid of de onzuiverheid van het water, want als je een hoog percentage van laag giftige stoffen hebt, dan is dat misschien helemaal niet zo erg. Maar als je een laag percentage van een hoog giftige stof hebt, dan is dat heel erg. Dus wij zouden eigenlijk voor willen stellen om, dat gaat om tabel op pagina 13, om een eenheid te introduceren die meer inzicht geeft over de echte waterkwaliteit. En volgens het RIVM kan het gewoon omgerekend worden naar een soort toxische druk. En de vraag is van of dat ook in dit jaarverslag nog omgerekend kan worden. En als dat niet kan of dat dan in een volgend jaarverslag die toxische druk van de waterkwaliteit aangegeven kan worden, zodat het ons echt inzicht geeft. Dan de ecologische sleutelfactoren, die worden aangestipt, wordt, worden vier ecologische sleutelfactoren benoemd en vijf buiten beschouwing gelaten. En wij missen eigenlijk de onderbouwing waarom die vijf buiten beschouwing zijn gelaten. De stimuleringsregeling, die wordt stopgezet en daar, dat vinden wij eigenlijk toch wat kort door de bocht, omdat samenwerking met natuurorganisaties, agrariërs en bewoners, dat vinden wij heel belangrijk. En onze vraag is eigenlijk van, zou dat nog eens in een commissie toegelicht kunnen worden voordat we daar eigenlijk definitief mee stoppen, of het daar besproken kan worden. Dan hebben we de Programmarichtlijn Grondwater, daar wordt Delfland in de nieuwe wet grondwaterbeheerder. We lezen dat Delfland zich daar in 2019 ontzettend op voorbereid heeft en wij begrepen dat je dan ook grondwaterbeheerder wordt. En de vraag is van, we missen nog een beetje in het jaarverslag van wat dat nou opgeleverd heeft en wat de nieuwe taken zijn voor Delfland als grondwaterbeheerder in de Waterwet. Dus wat eigenlijk die voorbereidingen hebben opgeleverd. Vervolgens zien we dat het jaarverslag afgesloten wordt met een positief resultaat. Nou, dat is heel prima. Een groot deel daarvan of een deel daarvan is te herleiden naar een hogere WOZ-opbrengst bij huishoudens. En onze vraag is aan de portefeuillehouder, is er ruimte voor een motie om de tarieven voor woningeigenaren te verlagen? En de tweede vraag is wat andere partijen daarvan vinden. Eenzelfde vraag of een andere vraag is de afvalwaterketen en zuiveren. Wij vinden het eigenlijk jammer dat er, dat Delfland niet participeert in de samenwerking met Delft, Leidschendam, Voorburg en Pijnacker. Omdat wij samenwerking hoog op de agenda hebben staan, het wordt nu in het jaarverslag gedaan als een mededeling en we missen daar eigenlijk ook een beetje de motivatie, want misschien ligt er een hele goede motivatie aan ten grondslag. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijboer. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel, voorzitter. Ook hier dank voor de stukken en vooral voor de beantwoording van alle technische vragen die voor de vergadering hebben plaatsgevonden. Dat heeft een goed inzicht gegeven, ook in de onderliggende ideeën en de getallen waar het voor staat. Ik heb een drietal punten die ik graag wil benadrukken. Een daarvan is dat eigenlijk het jaarstuk de koppeling is van de afgesproken prestatie-indicatoren aan de financiën en dat het eigenlijk dus hartstikke goed gaat. Want we hebben er 32 direct gehaald, 7 niet en dat zijn eigenlijk marginale verschillen. Ik zou er drie uit willen halen. Dat zijn de lokale knelpunten, de verbeterstappen van de vier ecologische sleutelfactoren en ik combineer er drie met Circulair Delft en mijn vraag zou zijn, zijn financiële middelen een reden geweest waarom deze drie prestatie, althans drie clusters van prestatie-indicatoren niet zijn gehaald? Twee is dat bij financieel wij een toevoeging willen doen aan het niet-vrij besteedbaar vermogen wel een deel van de reden waarom we een positief resultaat hebben, gaat over niet-gemaakte kosten die we alsnog wel gaan maken, namelijk het baggeren. En is dat het dan opportuun om dit in het niet-vrij besteedbaar vermogen te laten vrijvallen? En dan heb ik nog twee vragen over het advies van de Rekeningcommissie. Een daarvan ging over de omschrijving van

het gedeelte over inkoop en ik zou die graag willen nader willen duiden. Wij hebben inderdaad een commissievergadering gehad en we zouden geïnformeerd worden, maar ik wil graag de toevoeging hebben dat die, dat dat informeren gaat over het vaststellen van het toetsingskader voor de accountant. We hadden namelijk de discussie, wil je volgend een verschoningsbesluit voorkomen of wil je juist op zoek gaan, dat de accountant onderzoek gaat uitvoeren naar ons inkoopbeleid? En om dat te kunnen doen, zullen wij het toetsingskader dan moeten vaststellen, nemen we het wel of nemen we het niet mee? Dus het gaat in mijn beleving over meer dan alleen maar over het informeren over de geïmplementeerde maatregelen. Maar juist over het feit dat wij daar dan een keuzemoment hebben of wij het meenemen in het toetsingskader, ja of nee. En mijn laatste punt is, u reageert op het advies van de Rekenkamer op het verzoek om wijzigingen tijdiger te laten meenemen bij tussentijdse rapportages met het antwoord dat ze eenmaal worden voorgelegd bij de, via de burap. En ik zou daar graag toch nog een toelichting willen hebben, dat als de Rekencommissie vraagt om meerdere momenten om tijdigere informatie te verstrekken, dat het antwoord dan een eenmalig verstrekking is. En daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Boxmeer. Dan geef ik nu het woord aan de heer Lont. De heer Lont heeft het woord.

De heer Lont: Bedankt voor het woord. Nou, heel veel is al gezegd. Wij vinden, wij zijn ook blij met de solide jaarrekening die er ligt, helder. Ook wat andere, wat de heer Hombergen al heeft gezegd, wij onderstrepen de reactie van de Rekencommissie, we zijn het daarmee eens en daar reageert ook het bestuur op. Alleen we missen ook nog een beetje de reactie op, van het bestuur zelf op de accountants, op het accountantsverslag. We zouden daar graag nog wat uitbreiding op zien. Ten tweede, het viel me op dat de impact wat ook al is genoemd op de chemische waterkwaliteit, had ik niet zo verwacht dat dat nou, ook met de KRW-doelen, dat het toch wel spannend wordt. Dat moeten we met zijn allen doen, dus het is goed om de vinger aan de pols te houden met al die stoffen die inderdaad druk hebben op het watersysteem zoals PFAS wat ook wordt genoemd, vinden we belangrijk. Als laatste wordt de watertoets genoemd. Wij vragen ons af, tenminste het lijkt ons belangrijk om eens een soort steekproef van wat doet, wat doen gemeentes nou eigenlijk met onze input? Wanneer hebben we wel en wanneer hebben we niet impact? Dus mijn vraag is heel concreet van, kunnen ze een steekproef doen en kijken wat gemeenten doen met onze inbreng en wanneer ze het wel of niet overnemen? Dat lijkt me dat dat wel belangrijke inzichten kan geven in onze impact en onze, met onze knowhow op ruimtelijke ordening. Misschien ook in samenwerking met andere waterschappen. In ieder geval dat we daar een beeld van krijgen van oké, ook in die omgevingswet, als alles meer integraal wordt, wat voor impact hebben wij als waterschap? We hebben steeds meer de mogelijkheid om inspraak te leveren. Nou, dat klinkt niet zo hard, maar hoe kunnen we omgaan met die rol en hoe denken andere waterschappen daarover? Dat vind ik, nou, belangrijk als we daar wat meer handvatten voor krijgen om die discussie ook met het oog op de Omgevingswet, al is dat uitgesteld, om daar meer handvatten bij te krijgen. Maar de overige zaken zijn al genoemd, dus die ga ik ook niet herhalen. Ook heel erg bedankt voor de uitgebreide beantwoording van alle technische vragen, dat is allemaal mooi. Bedankt in ieder geval.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Lont. Dan geef ik nu het woord aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA is erg blij met dit jaarverslag, een goed opgezet jaarverslag, duidelijk, helder en goed taalgebruik ook. Dus de portefeuillehouder en ook de ambtelijke ondersteuning, complimenten daarvoor en ook de beantwoording van de technische vragen en de snelheid waarmee dat is gebeurd. We zien een mooi jaarverslag, we hebben een positief resultaat gehaald het afgelopen jaar, fijn positief resultaat. En we zien in het jaarverslag ook duidelijk dat Delfland duurzamer,

productiever en efficiënter wordt en dat er ook het afgelopen jaar is het ook benadrukt hoe het door een belangrijke mijlpaal '...' en door de Watervisie aan te nemen. We hebben een paar vragen nog, meeste zijn al gesteld. Zoals ook eerder is genoemd door andere sprekers, onder andere van de VVD, maar ook van de PvdA is dat inderdaad 2019 geen normaal jaar was en dat 2020 wordt door Corona toch wel iets anders. Ik denk dat het wel belangrijk is om te zorgen dat we de goede dingen blijven doen, dat we niet al te veel achterstand op allerlei oplopen op verschillende terreinen. En een van de dingen waar wij ons zorgen over maken, is de beoordeling van de waterkeringen. Dat moet doorgaan, want daar is, gaat om de waterveiligheid en als je kijkt naar de, dat is toch een van de drie belangrijke punten van de taken van het waterschap. Dus graag aandacht daarvoor. In het jaarverslag lezen we onder andere ook dat dat niet alleen door Corona, maar in het afgelopen jaar met name door de PFAS-problematiek is, dat dat minder hard loopt dan als '...'. We zouden eraan kunnen denken om toch daar eens mee wat actiever mee om te gaan en te zorgen dat we ook voldoende grondstoffen hebben die we daarvoor kunnen gebruiken. En dat sluit ook heel mooi aan bij ons streven naar meer circulair zijn. Dus ten aanzien van de grondstoffen zouden wij toch wel willen pleiten om ook eens te kijken of Delfland ook niet een eigen grondbank zou kunnen beginnen. Verder zijn we zeer te spreken over het omlaag brengen van de schuldenlast, die is in de afgelopen periode natuurlijk al gezet. Dit college is heel goed bezig om die verder naar omlaag te brengen en het streven naar die 2,5, die factor, dat, daar, die onderschrijven we ook nadrukkelijk. Daarbij is het ook belangrijk om te kijken naar de kwijtschelding en ook naar en wat we toch zien, is dat langzamerhand het gedeelte oninbaar toeneemt. Wij zouden daar graag aandacht voor willen hebben en we willen ook vragen waarom dat eigenlijk, waarom dat langzamerhand toeneemt. Verder pleit het CDA ook voor, om de programma's die al zijn genoemd in de begroting 2020, dat zijn de, die programma's en de portefeuilles die dan kruislings met elkaar '...' zijn, die konden wij hier niet zo goed terugvinden. Ik snap het ook wel, want dit is het jaarverslag 2019, maar we zouden, we vonden dat toen in ieder geval wel heel goed dat die genoemd werden. Dat zijn de programma's waterbewustzijn, biodiversiteit, klimaatadaptatie, energie, Omgevingswet en digitalisering. We hopen dat dat in het vervolg van de stukken uit de P&C-cyclus, dat dat, dat die wel gewoon weer heel nadrukkelijk aanwezig zijn. Complimenten ook voor de vordering voor klimaatadaptatie, we zien dat bewustwording groter wordt. Willen wel nog even aandacht vragen om jongeren meer erbij te betrekken. We lezen in het jaarverslag ook dat 1500 jongeren zijn benaderd, maar ik merk in mijn eigen omgeving dat vaak bij jongeren het waterschap en wat het waterschap doet met klimaatadaptatie niet zo leeft. Dus graag aandacht daarvoor. De... Zoals eerder gezegd, de KRW-doelen worden niet gehaald, we zijn ook heel benieuwd naar de stappen die en die gaan worden gezet dit jaar om toch te zorgen dat in 2020, 2027, dat we die wel halen. Dus we hopen dat we daar nog, maar we zien nu ook dat het college dat goed oppakt. Ten aanzien van het personeelsbeleid is ook vrij veel over gezegd, gevraagd door andere sprekers. Wij willen aandacht vragen voor inderdaad ook het werven van goed personeel en ook we zien nog steeds dat het ziekteverzuim redelijk hoog is, graag aandacht daarvoor. Even kijken, dan hebben we de ten aanzien van het advies van de Rekeningcommissie, de vragen van Rekeningcommissie. Daar sluiten we ons graag bij aan. We willen ook aandacht vragen inderdaad voor de juiste aanbestedingsprocedure, daar is ook al in het verleden al veel over gezegd, dus daar ik niet al te veel woorden aan vuil maken. Investeringsgebied, de vraag daarvoor, we zien toch in het antwoord van het college dat de kredieten vooral hoofdkredieten nu worden gedaan. Het was juist '...' gewoon herleidbaar te zijn welke kredieten bij welke hoofdkredieten horen, dus vooral dat die aandacht daarvoor blijft. En dan als laatste inderdaad de, ten aanzien van subsidies en de terugkoppeling die de accountant zou doen, ook graag daar aandacht voor. '...'.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Jansen. Dan kom ik tenslotte bij mevrouw Dijkshoorn. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de jaarrekening en de jaarrekening stemt onze fractie tot tevredenheid. Wij willen complimenten geven aan de organisatie en de Rekeningcommissie. De Rekeningcommissie voor het advies en de organisatie voor de goed leesbare jaarrekening. Toch willen we een paar punten van aandacht noemen. Het inkoopbeleid met aanbestedingen, dat is, er is nu een extra aandacht voor, want dit speelt al langer. Maar de nut en noodzaak zijn nu duidelijk, daar hebben we in de vorige commissie en VV al bij stilgestaan. En we hopen dat aan het eind van dit jaar daar resultaat van mogen zien. We willen verder aandacht vragen voor de bevindingen van de accountant en dit als aandachtspunten voor 2020 meegeven en hierop extra controleren. Speciale aandacht ook voor de NEN-normen met betrekking van de meetbedrijven. Belangrijk vinden wij dat de waterveiligheid op orde is. Als we kijken naar het projectenoverzicht, bijlage 8, dan kan dat nog wel verbeterd worden. Wij hebben vaak vragen en opmerkingen en zijn het niet altijd helemaal eens met de bulkkredieten. Daarom ook, gebruik wel de juiste foto's, wij en vermeldt bijvoorbeeld bij het traject ook welke plaats dat het is. Die bijlage kan zeker verbeterd worden voor de volgende keer. Want het is een beetje vreemd als je foto's ziet van Midden-Delfland bij iets van Ypenburg. Nou ken ik het gebied niet helemaal, maar toch kwam ik een aantal foto's een aantal keren tegen. Dus dit werkt verwarrend. Toch vragen we ook bij de jaarrekening naast dat we technische vragen hebben gesteld over de stand van zaken van de N468. Er blijft ruis, blijft en blijkt ruis te zitten tussen gemeente, provincie en Delfland. En momenteel wordt de schuld van vertraging en het niet zouden meewerken naar Delfland geschoven met als reden een geschil in 2019 dat Delfland toen zelf geen vergunning voor een bepaald traject om niet zwaarder vervoer te rijden. Klopt dit? Zo nee, los dan dit ruis dan op voor de '...' van 2020 en ga weer met dezelfde energie als we waar we mee eindelijk zijn gestart weer verder. We noemen dit projectenoverzicht ook wel bulkkrediet, de bijlage is goed, maar kan beter. We vragen vaker. Een aantal punten heb ik net genoemd, maar het bij elkaar zetten van projecten van gerealiseerd en wat nog niet staat nu door elkaar, ook bij de technische vragen. Datzelfde geldt ook voor bulkkrediet nvo's zoals we toen hebben besloten, maar nu Projectenoverzicht maatregelen ecologische waterkwaliteit heet, bijlage 9. Een aantal opmerkingen heb ik dus, gelden voor beide bulkkredieten. Overige opmerkingen hebben we bij lagere personeelslasten, 1,1. Hoe gaat het nu met de doorlooptijd van de vacatures? Voor ons ook positief, want het werk wordt toch gedaan, maar dan door minder mensen. De opmerking over droogte hebben we ook bij de technische vragen gesteld, maar toevallig nu drie jaar, maar toch verschillende periodes. Dit vraagt soms om anders te denken. Water langer vasthouden, peil verhogen of aanpassen van het neerslagprotocol. Het is ook een omschakeling misschien. Misschien dachten we, we denken twintig jaar lang, hoe voorkomen we wateroverlast naar hoe gaan we om met water? We zijn dan ook blij dat de portefeuillehouder zelf in het gebied is gaan kijken hoe het gaat en wat we kunnen of moeten doen. Ook al staan bij de gemalen alle pijlschalen volgens de norm en zijn de hoofdwatgangen op orde, het blijft poldermaatwerk. Neem bij de evaluatie ook machinisten uit de polders mee. Tevens, wat is er nodig om bijvoorbeeld het neerslagprotocol in geval van droogte aan te passen? Dat verschilt natuurlijk ook voor zomer- en winterperiode. We vragen ook of al meer bekend is over het project Onderwaterdrainage. Vorig jaar zijn we gestart en het ging af en toe moeizaam, maar zijn er misschien nu al vorderingen? Zorgen maken we ons wel over het kwijtschelden en oninbaarheid. Bijna 8000 huishoudens meer, 7 miljoen watersysteemheffing wat niet binnenkomt, wat langzaam gaat stijgen. De bedragen worden toch wel erg hoog. De VVD heeft hier ook technische vragen over gesteld. Vragen hebben we ook bij de restantkredieten, er staat een bedrag open van 82 miljoen, dat is vrij hoog. Maar hoe kan het bijvoorbeeld dat bij natte ecologische zomers er niet staat bij de uitgaven tot en met 2019 het bedrag? Dat geldt ook voor buitengewoon onderhoud verbetering waterkering 2016-2020. Dus die bijlage zou kunnen verbeterd worden, maar we vragen ons wel of we dus wat meer moeten inzetten om dit bedrag naar beneden te krijgen. We zijn blij met de afname van onze schuldquote en dat is ook in lijn met de afspraken van het bestuursakkoord. Verder is er ook al genoemd een beetje over subsidies. We hebben een subsidiemakelaar, maar als je leest bij het gemeenschappelijk landbouwbeleid dat daar het meeste geld gaat

naar de waterschappen. Hollands Noorderkwartier staat bovenaan met ruim 15 miljoen. Zouden we eens als Delfland kunnen kijken hoeveel miljoenen of misschien krijgen wij maar duizenden euro's binnen om hier toch ook meer inzet te doen om bijvoorbeeld het Deltaplan Agrarisch Waterbeheer verder uit te werken. Dank u wel in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. We zijn ruim een uur in de vergadering. Ik stel voor dat we, ik zie een, ik geef u dadelijk het woord, maar ik stel voor dat we een korte schorsing doen tot kwart over tien. Voordat ik de vergadering schors, geef ik nog even de heer Hombergen het woord voor een interruptie.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb vol aandacht geluisterd naar de inbreng van Ongebouwd. Het laatste punt over de Europese subsidies zijn, dat zijn inderdaad mooie kansen, maar ik wil het hebben over de N468. U haalt dat onderwerp heel vaak aan en ik snap best wel dat er hier en daar een particulier belang aan zit om die weg stevig te hebben. Maar ik vraag u toch om hier even te benadrukken, voor mij helder te maken, wat het algemene belang is van Delfland voor die weg. De weg zelf is natuurlijk overgedragen aan andere beheerders, daar gaat Delfland niet meer over. Dus we gaan, we hebben het over die dijk en dergelijke en ik snap niet meer zo goed wat nou werkelijk het belang is vanuit Delfland, vanuit het waterbeheer om op die weg te focussen. Wellicht dat u daar nog even wat duidelijkheid in kunt brengen.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dat wil ik best wel doen. De weg is nog steeds niet overgedragen naar de gemeente. De gemeente neemt de weg pas over wanneer er een aantal dingen zijn opgelost vanuit het verleden. Er zal groot onderhoud aan de weg moeten gedaan worden. Dat is één. Dat wordt door de gemeente gedaan of door de provincie gedaan. Wat er ook bij komt kijken, die weg wordt van 20 ton naar 40 ton, dus die dijk moet verzwaaard worden en dan zitten we aan een waterkering. Er zijn natuurlijk een aantal... Misschien dat het op particulieren rust dat die weg niet, dat het niet sneller ook gaat, maar het heeft voor ons en voor de aanliggende bedrijven ook een extra belang, we willen graag in het Midden-Delflandgebied dat alle agrariërs meedoen met het Campinatraject PlanetProof. En dit blijkt nu een stakel te zijn in het PlanetProof, omdat de vrachtauto's niet bij onze bedrijven kunnen komen. Dus wij rijden hier nu met extra verkeersbeweging, met kleine vrachtauto's die niet elektrisch kunnen laden. En dit, de zorg daarvoor dat dit hele gebied eigenlijk bijna uitgesloten is om PlanetProof te doen. In een kort voorbeeld, onze melk gaat nu naar Maasdam, terwijl de melk vanuit Maasdam hier naar Spaanse Polder wordt gebracht om PlanetProof te worden. Dus er zijn extra verkeersbewegingen en vandaar dat wij ons vraag graag willen dat Delfland meewerkt ook om de dijk, de weg erop en het is lastig, te verzwaren naar die 40 ton.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn voor de vele toelichting. Dan schors ik nu de vergadering tot kwart over tien. Met... Ik zie nog niet iedereen in beeld, maar ik hoop, ik wil wel voorstellen nu de vergadering te heropenen. Voordat ik de hoogheemraden het woord geef, wil ik toch nog even terugkomen op een opmerking die de heer Hombergen maakte waarin hij een link legde tussen de problemen in Den Haag... Ik wil echt benadrukken als dijkgraaf dat integriteit bij Delfland ontzettend hoog in het vaandel staat en dat ik geen enkele reden heb om aan te nemen dat ten aanzien van subsidies het bij Delfland niet goed zou gaan. Dus ik wil daarmee ook zeggen dat, zover dat bedoeld is, de vergelijking met Den Haag, die werp ik echt verre van mij. Hè, integriteit blijf ik bewaken en we komen er later ook op terug, omdat het natuurlijk altijd een onderwerp is wat je continue in de gaten moet houden en jezelf daarvan bewust moet blijven. Dus die opmerking wilde ik van tevoren even maken. Dan geef ik nu het woord, er zijn heel veel vragen gesteld, dus ik wil ook aan de VV-leden bij voorbaat ook zeggen dat we met name zullen ingaan op de politieke vragen, want

soms zaten er bij, in die diverse betogen toch nog wel wat technische vragen verscholen. Maar ik geef nu graag het woord in de eerste plaats aan Manita Koop. Mevrouw Koop, u heeft het woord.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik ben geneigd om eerst even in te gaan op de vragen ten aanzien van klimaatadaptatie. Wij hebben hier een strenge toets. En voorzitter, ik stelde ook even prijs op dat u ook even ingaat op de opmerking die de heer Hombergen heeft gemaakt als dat mag.

De voorzitter: Maar die heb ik net gemaakt.

Mevrouw Koop: O, sorry, die heb ik even gemist.

De voorzitter: Daar ben ik net mee begonnen.

Mevrouw Koop: Toen was ik aan het...

De voorzitter: O, sorry. Maar...

Mevrouw Koop: Met een inlogpoging. Prima.

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Koop: Dan ga ik daar verder niet op in. Voorzitter, de klimaatadaptatieregeling, de heer Jansen, die stelde daar vragen over, met name ook, kunnen wij niet wat meer jongeren erbij betrekken. Hij benadrukt ook het belang van jongeren bij het meenemen van klimaatadaptatie. Juist ook scholen, daar zijn, daar is goede samenwerking. En vervolgens voorzitter, werkt Delfland nauw samen met de Waterstraat van de TU. Collega Egas en ik zijn nog afgelopen jaar toen het nog mocht bij experimenten geweest vanuit de Waterstraat ook met jongeren, met studenten die ook, probeerden ook langer vast te houden met een tegel die ook vanuit baggerslib is gemaakt. We hebben ook afgelopen jaar een conferentie gehouden met jongeren van diverse scholen in Maassluis, Vlaardingen, Schiedam, dus langs waterweggemeenten. Ging ook over klimaat en veranderingen en de rol die kinderen zelf kunnen doen. Maar ik ben het met u eens, wellicht kunnen we dit nog iets meer benadrukken in de communicatie daaromheen. Dan de vragen over de subsidieregeling. Het is inderdaad op dit moment zo wie het eerst komt, die het eerst maalt. Wij merken zeker nu met deze coronaperiode dat er enorm veel aanloop is. We kijken niet naar wijken, het gaat ook vooral erom enerzijds om bewustwording en dat is natuurlijk meegenomen om als dan de zaak ontsteend wordt, want we moeten met elkaar heel hard werken aan het ontsteden en het, en de sponswerking van dit gebied. En daar is nog heel veel te doen en dat allemaal begint bij bewustwording. En we hebben gemerkt dat die stimuleringsregeling daar een enorme boost aan geeft. Maar dat is niet alleen dat, we hebben ook een aantal andere programma's, maar het werkt wel. En het werkt ook goed en zeker nu ook in deze periode zijn ook al extra aanvragen binnen. Volgens mij, voorzitter, is dat nu ten aanzien van klimaatadaptatie nu de antwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan hoogheemraad Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ik behandel de vragen zoals die nou, in volgorde van de indieners net zijn ingediend. Meerdere sprekers hebben uiteraard iets gezegd over de KRW-doelen. Mevrouw Jonker zei, hoe kunnen we die KRW-doelen nou sneller bereiken? Nou, toevallig vanavond in de commissie ligt er een voorstel voor een ambitieus programma met realistische doelen. Dus ik... Dat is één. Daarnaast is het van belang dat ook partners in de regio maatregelen blijven nemen, dus van een gemeente tot agrariërs. Ook zullen wij de

waterkwaliteit meer inbedden in het bredere werk van Delfland. En zoals u wellicht ook in de stukken voor vanavond hebt gelezen en ook eerder heeft gehoord, gaan wij ook bij Delfland met het overige water aan de slag. Dus dat even over de KRW. De heer Van Kretschmar stelde twee vragen over zwemwater.

Waterstofperoxide, die ontheffing, die was voor drie jaar en die kunnen we niet meer gebruiken in geen van de plassen. Dan over zwemplekken verder. Nou, we hebben de afgelopen jaren een aantal zwemplekken in het gebied succesvol aangepakt. Voor een handvol plekken in het gebied zijn nog maatregelen nodig, daar zijn meerdere partijen verantwoordelijk voor om dat gezamenlijk op te pakken. En na de zomer start ik een regionaal gesprek over de toestand en de ambities rond zwemwater in heel de regio. En op basis van die gesprekken ontwikkelt het dossier zich verder en zullen we verder een duidelijke afweging voor Delfland kunnen voorstellen en ook maatregelenplan kunnen opstellen. Dit dossier is iets vertraagd door de coronacrisis. Dan heeft de heer Heijboer een aantal vragen gesteld over droogte. Ik begreep dat Manita of mevrouw Koop daar net niet op inging, maar...

Mevrouw Koop: Wil ik nog even op ingaan.

De heer Belt: Wat ik ook weet, is dat de afgelopen week in de graslandpolders de peilen zijn opgezet en mevrouw Dijkshoorn refereerde ook aan het bezoek wat mijn college heeft afgelegd. En voor de lange termijn, wij zijn bezig en het college heeft daar op 17 maart reeds een voorbereidend besluit over genomen met nieuwe projecten om de regio robuuster te maken in het kader van Deltaplan Zoetwater. Mijn voorstel is dat ik in de VV iets breder inga op dit onderwerp. Maar wij zijn dus bezig ook voor de langere termijn om projecten op te tuigen om een robuuster systeem te ontwikkelen. Dan de heer Heijboer, ook nog vragen over toxicologie, de stapeling van middelen en wat doet dat nou, wat doet die cocktail nou? Nou, daar zijn we mee bezig om daar meer grip op te grijpen op die toxische druk. En ik verwacht dat wij die volgend jaar ook kunnen opnemen in onze rapportages. Het is ook een van de ecologische sleutelfactoren. Even kijken, dan u noemt ook dat de ecologische sleutelfactoren in de, in deze jaarrekening nogal beknopt erin staat. Wij hebben ook een waterkwaliteitsrapportage waar dit veel uitgebreider in staat en hier hebben we ons beperkt tussen, tot de ambitie van het aantal te nemen stappen. Even kijken, de heer Stijn van Boxmeer zei daar verder nog over van, is er nou een financiële aanleiding dat we die PI niet halen? Nee, dat is, dat... Ik zou zeggen dat is niet zo. En vanavond blijkt dat ook al uit het SGBP3-stuk, dat daar ook iets zit en de doelen die wij gesteld hebben. De heer Heijboer heeft ook iets gezegd over de stimuleringsregeling die we hadden voor lokaal water, die is inderdaad gestopt, gemeenten en partners bleken, hadden vooral behoefte aan advies en wat minder aan middelen. En vandaar dat wij de inzet daarop veranderd hebben. En nou, als u daar een andere gedachte over heeft, dan kunt u dat ook vanavond als we over het maatregelenpakket SGBP3 praten dat inbrengen. Dan even kijken, de heer Lont van de ChristenUnie-SGP heeft een aantal, heeft een opmerking gemaakt over de nou, het, de, hoe kunnen wij, hoe kan de VV meer grip krijgen op de inbreng die Delfland doet bij ruimtelijke projecten? Eerder heb ik al toegezegd dat wij eind dit jaar een overzicht geven van wat het eerste effect van de Watervisie is geweest. Daarnaast werkt het college aan een nieuwe opzet van een rapportage over de watertoets, waterplan en complexe plannen en dat is dit najaar te verwachten. Dan mevrouw Dijkshoorn. Nou, allereerst, wij zullen alert zijn dat de goede foto's bij de goede projecten worden geplaatst. Dus die, dat zeg ik hierbij. En dan iets over Deltaplan Agrarisch Water, de heer, dat is, daar werken wij al mee en daar zullen wij de komende jaren ook mee doorgaan. Staat ook in het SGBP3-programma. Het is een belangrijk onderdeel en in het, met regio West wordt ook bekeken hoe wij het model van Hollands Noorderkwartier, om die subsidies makkelijker en efficiënter ter beschikking te stellen, hoe we dat kunnen kopiëren naar onze regio. En nou, daar zeg ik wel bij financieel zullen wij natuurlijk niet dat aantal halen wat in Hollands Noorderkwartier qua subsidie van toepassing is. Want er zitten daar en dat weet u zelf, denk ik, beter, meer dan 25 keer zoveel agrariërs. Ik heb hem zo gehad.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Belt. Dan geef ik nu het woord aan de heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Even een paar reacties op de vragen die gesteld zijn. Natuurlijk allereerst de capaciteit en de biologische capaciteit van onze zuiveringen. Die zien we inderdaad geleidelijk aan toenemen en met name dan op De Groote Lucht waar we ineens op 99% zitten, daar geven we ook een verklaring voor. Dat heeft ook te maken met de meetmethode en de meetmomenten. Dus dat heeft op dit moment ook weer '...' nader onderzoeken, we verwachten dat die lager ligt dan die 99%. Maar ik ben het wel met alle sprekers eens dat de zuiveringen wel bovenaan hun capaciteit komen te zitten. Wij kunnen daar nog maatregelen in nemen, die doen we liever niet, maar we kunnen heel veel chemicaliën toevoegen, kunnen we de biologische zuivering wel vergroten nog op de zuiveringen. Dus dat is in ieder geval voor de korte termijn, maar voor de lange termijn hebben we dan inderdaad de masterplannen waar we mee bezig zijn. En heel specifiek voor De Groote Lucht en natuurlijk überhaupt de plannen zoals we die ook al met elkaar in ieder geval in aanzet besproken hebben. Dat eventjes daarover. Als we kijken, dan zijn we natuurlijk ook hard bezig om te voorkomen dat we achter de feiten aan gaan lopen met onze zuiveringen. En daarvoor ontwikkelen we de plannen en dan met name ook weer gericht eventjes op de Nieuwe Waterweg en de Groote Lucht in eerste instantie. En dan vervolgens zeker ook voor Houtrust en Harnaschpolder. Nou, dat willen we echt wel voorkomen. De opmerking voor een mooie caravan achter een Dafje, dat laat ik even voor mijnheer Hombergen waarbij hij misschien dan wel gelijk zeer doet aan de liefhebbers van de DAF, want die zouden dat wel een hele mooie combinatie vinden. Maar inderdaad, ik begrijp uw opmerking en de Zoetwaterfabriek is, denk ik, wel een heel mooi project wat we aan het realiseren zijn. Ook een belangrijk project voor de zoetwatervoorziening, maar zeker dat we dat in combinatie gaan doen met alle ontwikkelingen en alle plannen die wij hebben voor de waterzuivering De Groote Lucht.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter, als ik even in mag haken.

De voorzitter: Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Want u heeft me te veel gegeven. Ik citeer dat daarbij mijn collega van Water Natuurlijk die die uitdrukking heeft gebruikt, dus... Ik was het er wel helaas mee eens en het Dafje vind ik inderdaad best leuk, vooral om achteruit te rijden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Egas.

De heer Egas: Dan de andere opmerking die door een aantal gemaakt is, is het protocol of de samenwerking die een aantal gemeentes met elkaar gesloten hebben waarbij wij dan niet in participeren, Delft, Leidschendam-Voorburg, Pijnacker-Nootdorp. Maar dat is een operationele samenwerking voor onderhoud van de gemalen en de leidingen waar zij samenwerking voor aangegaan zijn, daar participeren wij niet in. Belangrijkste reden is dat wij dat voor het gebied Harnaschpolder-Houtrust in de PVS-constructie hebben zitten en dat we het zelf doen in het andere gebied. Maar de samenwerking en dat was de andere vraag, is de hoogheemraad tevreden over de samenwerking die we dan met name binnen het NAD hebben. Dat is een hele goede samenwerking, een enthousiaste groep mensen. En de samenwerking met alle gemeentes, ook met deze gemeente, is daar heel goed in. En ook daar kijken we wel een stuk optimalisatie van de inzet van de gemalen van deze gemeentes in combinatie met onze waterzuivering. Voor zover even, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Egas. Dan geef ik nu het woord aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met dank te zeggen voor de complimenten die gemaakt zijn over deze jaarrekening. En met name die complimenten die erkennen en herkennen dat er een stijgende lijn zit in de wijze waarop de jaarrekening gepresenteerd wordt. Dat doet recht aan de effort die de organisatie daarin gestoken heeft, dus dank daarvoor. Als eerste de aankondiging van de heer Fekkes met een amendement met betrekking op het besluit wat voorligt. Alvorens daar natuurlijk op te kunnen reageren, heb ik wel behoefte aan de letterlijke tekst van het amendement. Maar bovendien is dat wat mij betreft in de commissie niet aan de orde, omdat uiteindelijk over dat amendement een beslissing genomen zal moeten worden door de verenigde vergadering. Dan kom ik bij de afwaardering van het nieuwe Westland, '...' de vraagstelling van de heer Van Kretschmar of hij daar de in deze dagen op dezelfde manier mee om zouden gaan. Dat denk ik haast van niet. Wij hebben als overheid, als medeoverheid andere instrumenten om onze doelen op het gebied van water, waterbeheersing en watersystemen te kunnen bereiken, maar ik sluit niet uit dat dat in de toekomst nog eens een constructie uitgewerkt of bedacht zal moeten worden om die doelstellingen van Delfland beter te verwezenlijken. Maar het is geen zekere deelname aan gebiedsontwikkeling, zeker geen doel of taak voor Delfland. De subsidiecoördinator is natuurlijk niet alleen bedoeld om achteraf te bekijken hoe het met subsidies loopt, maar die heeft ook een actieve rol in het verwerven van subsidies en het agenderen van de organisatie op zaken die voor subsidie in aanmerking kunnen komen. Dan de ontwikkeling met betrekking tot niet-inbare aanslagen bij RBG, het spreekt voor zich en dan heb ik het over 2019, dat daar een, de normale ontwikkeling is waar te nemen wat het college betreft. Voor 2020 zal dat wat anders uitzien, daar kom ik ook zo dadelijk nog even op terug. De heer Van Valkenburg, die had het over de WNT. Nou, uit beantwoording van de technische vragen blijkt natuurlijk dat dat voor de inhuur niet van toepassing is. Maar waar het natuurlijk om gaat, is dat je als organisatie ook met de intentie en die geest van die wet kijkt naar de inhuur die je verricht. En het doel en streven van Delfland zal er altijd op gericht zijn om binnen de normen van die wetgeving te blijven, maar je kunt je daar op voorhand als organisatie niet op vastleggen, want er zijn natuurlijk best wel wat situaties denkbaar waarbij je toch genoodzaakt bent om wat voor reden dan ook, om daarvan af te houden. Dat is, denk ik, ook de reden dat de wetgever daar niet helemaal op voorzien heeft. Dus kortom, wij handelen volgens de geest van de WNT bij de inhuur. Dan de reactie op het corruptie- en frauderisico waar de heer Van Valkenburg naar vraagt. Het is wel aan de orde geweest zover ik me kan herinneren bij de bespreking van het accountantsverslag in de Rekeningcommissie. En dat geldt overigens voor nog meer zaken, ik zal er zo nog iets over zeggen. Dan de heer Hombergen, ik zou toch aan de heer Hombergen willen vragen om nog eens terug te lezen in het accountantsverslag en wat de accountant daar schrijft over het feit dat die geen significante punten ten aanzien van feitelijk of vermoedelijke niet-naleving niet tegenkomt. Op het moment dat hij de controle doet hè, ik vind dat toch wel van belang of als een derde onafhankelijke partij dat vaststelt, dat je dat dan in je oordeel betreft. De... Ook de vraag met betrekking tot inhoudelijke punten van de accountant, waarom het college daar niet op reageert. Die zijn besproken, althans dat volledige accountantsverslag is besproken in de Rekeningcommissie en die punten die daar wellicht niet onvoldoende of naar het beleven van de Rekeningcommissie onvoldoende of voor verbetering in aanmerking komen, die zijn natuurlijk in het verslag van de Rekeningcommissie opgenomen. En de reactie van het college bestaat dan in eerste aanleg uit een reageren op het verslag van de Rekeningcommissie. Dus geen schriftelijke reactie van het college op het accountantsverslag. En is er zover ik weet ook in het verleden niet geweest. Dan opmerkingen met betrekking tot de investeringsachterstand. Delfland, die heeft ook weleens last van planningsoptimisme, dat is natuurlijk ook wel waarneembaar, maar ik denk dat je in zijn algemeenheid niet kunt zeggen dat er sprake is van investeringsachterstand. En waarom niet? Omdat wij en zeker daar waar het gaat op, om waterveiligheid, dat we daar gehouden zijn om wettelijke normeringen te volgen. Hè? Dus daar is gewoon geen ruimte om dingen achterwege te laten. Dus ik zie geen investeringsachterstand en ik zou in dit geval ook even vooruit willen wijzen naar de strategische investeringsagenda die een dezer dagen ook bij u aan de orde komt. En daar is in

principe ook dat waar te nemen. Dan de heer Van Boxmeer en die maakte terecht wat mij betreft een opmerking over mijn openingszin met betrekking tot het verschoningsbesluit waar ik heb met een kleine commissie over gesproken heb samen met de organisatie. We hebben inderdaad afgesproken dat we dat toetsingskader vaststellen in het najaar op het moment dat we ook op tafel hebben liggen wat nou de consequenties daarvan voor de organisatie zijn, zodat een, laat ik zeggen, een gedegen advies van die commissie aan de verenigde vergadering kan bij de vaststelling van het toetsingskader. De heer Jansen, die had het over toename onder '...' de RBG. Nou, die toename, die zie ik niet direct, althans, ik zie geen significante toename. En ten aanzien van zijn opmerkingen over accountants, verwijs ik even terug naar de opmerking die ik hiervoor daarover gemaakt heb. Mevrouw Dijkshoorn, die had het over de N468 en ruis. Van de kant van Delfland is er van ruis geen sprake. Wel is het zo dat we vastgesteld hebben dat daar toch blijkbaar onduidelijkheden zijn bij partijen. En ik heb hierover zeer binnenkort een gesprek met LTO in dat gebied om te kijken wat zij daar nu precies als ruis ervaren en of Delfland daar dan een rol in speelt. Dan heb ik nog een algemeen, althans ik heb mijn vraag opgeschreven, die heb ik niet direct bij iemand neergezet, maar dat ging met name over het verkopen van registergoederen door Delfland, of daar dan ook, ik dacht dat het de heer Hombergen was, maar dat ben ik even kwijt. Over de verkoop van registergoederen, zijn er nou ook nog erfgoedzaken bij betrokken. Bij die 17 verkopen, daar zit één object in wat je daaronder zou kunnen scharen. En dat is het oude gemaal Woudse Polder hè, dat is verkocht aan de gemeente en die heeft de status van gemeentelijk monument. Mijnheer de voorzitter, het lijkt mij dat ik zo de vragen heb beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zet ik nu even mijn pet op als portefeuillehouder, want er zijn ook een aantal vragen gesteld over mijn portefeuille. In de eerste plaats diversiteit, ik kan u zeggen dat wij inderdaad diversiteit breder opvatten dan alleen maar man of vrouw. LGBT vinden wij heel belangrijk, we vinden het ontzettend belangrijk dat er bij Delfland een veilige omgeving is waar iedereen kan zijn wie hij is. Daar wordt ook heel vaak aandacht voor gevraagd, dat is al heel vaak benadrukt door, in speeches van het management. En ik ben in ieder ook geval ook blij dat als ik zie naar medewerkersonderzoeken, dat Delfland ontzettend hoog scoort op het gebied van een veilige omgeving. Ten aanzien van, of het ambitieniveau 30% hoog genoeg is, pragmatisch is het zo, we zijn daar nog niet, daar willen we heel graag komen en we proberen allerlei maatregelen te nemen om dat te stimuleren. Dus daar heeft Manita Koop ook nog een conferentie voor vrouwen aan de top medegeorganiseerd om daar aandacht voor te vragen. Diverse leden van u hebben vragen gesteld over informatiebeveiliging. Dat is inderdaad een belangrijk onderwerp waar je eigenlijk van zegt, daar ben je nooit klaar mee. Als ik even terugkijk naar 2019, dan denk ik dat het belangrijkste resultaat is dat wij de AVG compliance verzekerd hebben. We hebben de AVG compliance, zitten we op niveau 3 en we hebben de doelstelling om dit jaar dat nog verder door te ontwikkelen naar volwassenheidsniveau 4. Ten aanzien informatiebeveiliging zijn er vorig jaar veel stappen gezet op het gebied van beleidsontwikkeling. Technische maatregelen om de beveiliging te verbeteren en dan moet je denken aan dat het hele netwerk wordt gemonitord om te kijken of er gekke dingen plaatsvinden. Veilig wifi, er worden mystery guests-acties uitgevoerd om de fysieke veiligheid te verbeteren. En een punt was speciale aandacht nu krijgt, dat is de procesautomatisering, want daar weten we dat er verbeterstappen noodzakelijk zijn. En op dit moment is een plan voor daarvoor in de maak en wij hopen aan het einde van dit jaar daar een niveau 3 te kunnen halen. Ten aanzien van innovatie, u heeft gelezen de twee innovaties die door de hele cyclus gekomen zijn, de drones en de '...'. Er zijn natuurlijk nog veel meer zaken waar ik speciaal aandacht voor wil vragen, dat is innovaties die te maken hebben met digitale transformatie. Wij proberen eigenlijk dit jaar elk in te zetten op, van cyclische innovaties en ook zijn wij aan het investeren in data science. We hebben als Delfland heel veel data, dat is eigenlijk een goudmijn en wij denken dat we daar veel meer mee kunnen doen dan we in het verleden gedaan hebben. U heeft ook vragen gesteld over strategisch personeelsmanagement. Nou, het is een beetje een cliché om het te zeggen dat natuurlijk personeel is het allerbelangrijkste asset wat je in de organisatie hebt. Dus daar

wordt heel veel aandacht aan besteed. Ik vind het in ieder geval goed om te zien dat wij, als er vacatures zijn, dat wij eigenlijk toch relatief makkelijk ook die vacatures kunnen invullen. Wij hebben dat met samenspel gezien waar er een aantal vacatures voor ook leidinggevendendposities vanuit de markt moet worden ingevuld en dat gaat op zich goed. U heeft ook nog gevraagd, hoe zit het nou met de vergelijking voor hè, want we vergelijken ons niet alleen met openbaar bestuur in zijn totaliteit, maar ook met andere waterschappen. Delfland scoort een 7,1, die andere waterschappen een 7,0 ten aanzien van goed werkgeverschap. En waar wij zelf ook wel trots op zijn, dat is dat wij een aantal sterren gekregen hebben als goede werkgever. En om een idee te geven, daar hebben honderd organisaties aan meegedaan. Twaalf van die organisaties hebben twee sterren gekregen, zes drie en daaronder zitten zeven waterschappen met twee sterren waaronder dus Delfland en drie waterschappen met drie sterren. En het feit dat die, dat motivatieonderzoek dus is aangepast, maakt het ook makkelijker om die vergelijking met andere waterschappen uit te voeren. De vraag over de inhuur en de WNT is al beantwoord door de heer Ouwendijk. Strikt genomen, de WNT heeft alleen maar voor ons betrekking op de SD, maar wij kijken zeker naar marktconforme tarieven bij inhuur en sowieso proberen wij in de eerste plaats natuurlijk te kijken of we eigen medewerkers kunnen inzetten. En ik kan u direct zeggen dat ik mijn eerste antwoord over het percentage vragen, zie ik dat het, dat we inmiddels al wel op de 30% zitten. Dus alle efforts die we daarin steken, werpen dus inderdaad vruchten af. Dat zijn de beantwoording van de vragen. Dan geef ik u nu de gelegenheid om in tweede termijn daarop te reageren. En ik zie eerst een digitaal handje van de heer Van Valkenburg. Mijnheer Van Valkenburg, u heeft het woord.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een opmerking gemaakt over klare taal en die heb ik nog niet gehoord.

De voorzitter: Klare taal. Ik neem maar even de vrijheid om daar dan op te reageren. Wij staan zeer sympathiek tegen de motie die destijds is ingediend. Voor mij is dat ook een proces van continue verbeteren. De heer Ouwendijk heeft al gezegd dat de leesbaarheid en daar ben ik het helemaal mee eens, van de jaarrekening, jaarstukken ten opzichte van voorgaande jaren een stuk verbeterd heeft. Daar bent u het ook mee eens. Maar dat betekent niet dat er, dat we achterover zullen leunen. We zullen blijven werken om het zo helder mogelijk op te schrijven en uw zorg van dat dat op gespannen voet zou staan met een inhoudelijk goede beantwoording. Ik ben het met u eens dat klare taal dat niet in weg hoeft te staan. Dan zie ik ook nog een reactie van de heer Hombergen. De heer Hombergen, u heeft het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Laat ik dan... Het was eigenlijk bedoeld als eerste reactie op de tweede ronde. Dank ook voor uw beantwoording. Ik begrijp heel goed dat integriteit een, kan een heel beladen onderwerp zijn. En het siert u ook dat u staat voor uw organisatie, dat is goed. Maar tegelijkertijd wil ik toch wel aandacht hebben voor het onderwerp. De accountant heeft niet voor niets er een opmerking over gemaakt en integriteit is natuurlijk echt een cultuuraspect waar continue aan gewerkt moet worden. En ik heb met de referentie aan Den Haag willen laten zien dat het iets wat is wat niet verre van ons '...' in hele andere landen of in andere delen van ons land, maar ook hier in dit gebied daadwerkelijk alertheid op nodig is. Ik heb zelf bij werkgevers gewerkt die heel stevig in het nieuws zijn geweest, omdat er bijvoorbeeld bouwfraude is geweest. En de hogere leiding zei toen dat ze er geen enkele signalen van hadden. Nou, die naïviteit, die moeten we voorbij zijn. Daar moeten we echt actief op acteren. En de accountant, die geeft daar ook een aanzet toe. En ik denk dat het naïef is om te denken dat wij immuun zijn voor dat soort ontwikkelingen. Dus we moeten ons daartegen wapenen en daarvoor actie ondernemen. Dat is wat ik wil agenderen en ik hoop dat we dat ook netjes kunnen bespreken.

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: En...

De voorzitter: Mijnheer Hombergen, mag ik daar direct dan nog iets op zeggen? Ik ben het helemaal eens dat we integriteit dus continu er aandacht aan moeten besteden. Het was eigenlijk de bedoeling om in een informatieve VV dat onderwerp al te behandelen in juni. Maar omdat het typisch een onderwerp is dat volgens mij zich beter leent voor een face-to-facebespreking, hebben we toch maar gezegd dat we het even tot na de zomer uitstellen. Dus wij komen daar zeker bij u op terug.

De heer Hombergen: Akkoord. Ik hoop dat we de handschoen die de accountant heeft neergelegd ook netjes oppakken in dezen.

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: En ik wil ook nog even reageren op het verhaal van de heer Belt, wat ik '...' vanavond daar ook nog wat dieper op in wordt gegaan.

De voorzitter: Mag ik u vragen, mijnheer Hombergen, dat we het even nu doen in de volgorde?

De heer Hombergen: Akkoord.

De voorzitter: Dus ik kom zo dadelijk bij u terug en ik wilde eerst de heer Fekkes in tweede termijn de gelegenheid geven. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Het amendement wat ik heb aangekondigd, dat is, dat zien we wel of dat doorgaat, dat hangt ook van de commissie BFO af en de discussie daarin. Ik heb verder geen vragen, maar ik wil nog wel even reageren op de vraag van de heer Heijboer over de motie tariefverlaging. In de vorige bestuursperiode heb ik een namens 50PLUS een amendement ingediend om overschotten daarvoor te bestemmen. Voor de achterban 50PLUS zou het natuurlijk zeer wenselijk zijn mede gelet ook op die discussie over de rekenrente om die zo laag mogelijk te houden. Dus wat dat betreft, sta ik positief achter het idee van de heer Heijboer, maar ik denk toch dat het dan verstandiger is om daar een amendement van te maken en een gedeelte van de, van het overschot 2019 niet toe voegen aan de reserves, niet-vrij besteedbaar vermogen, maar dat dan even te parkeren en te gebruiken bij de vaststelling voor tarieven voor 2021. Trouwens heb ik zelf net al in principe een claim gelegd op de stukken die het overschot... Het is dan weer altijd aan de heer Heijboer en voor de rest dank voor de beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Kom ik bij mevrouw Jenniskens. Mevrouw Jenniskens, u heeft het woord.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil iedereen ontzettend hartelijk bedanken voor de vragen en de antwoorden. En ik ben heel blij om te horen dat qua diversiteit dat we die 30% vrouwen al gehaald hebben inmiddels. Dat zijn mijn opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben eigenlijk nog even geïnteresseerd in de vragen van de heer Heijboer over voldoende zoetwater, want hij zei van, hoe zit het met Delfland is grondwaterbeheerder? En in de Waterwet. En hoe kijkt Delfland ertegenaan, maar misschien wil de heer Heijboer zelf hier ook nog eventjes wat nader antwoord op krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik door naar de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het beantwoorden van de vragen. Ik heb toch nog een paar kleine opmerkingen ten aanzien van de beantwoording door de heer Ouwendijk. Had ik ook een vraag over de consequenties van het te laat publiceren van de NEN-normen en de mogelijkheden om daar bezwaar op aan te tekenen. De accountant zegt dat er een voorziening is vrijgevallen, maar dekt dat dan de volledige schade? Kunt u daar iets van zeggen wat daar de consequenties voor Delfland voor waren? Ten aanzien van de subsidiecoördinator ben ik blij dat hij een bredere rol heeft dan alleen registratie. Ik denk dat het goed is, ook gezien het aantal vragen van andere partijen, dat deze coördinator op een moment dat dat uitkomt in de commissie BFO een keer verslag doet van a, zijn taken en b, hoe het er dan op subsidiegebied uit ziet, dat we daar toch een beter beeld bij krijgen. Dit is een suggestie mijnerzijds. Ten aanzien van de beantwoording door de heer Belt. De heer Belt heeft wel mijn vragen geraakt, maar ze toch op een andere manier beantwoord dan ik eigenlijk voor ogen had. Ik wil hem toch herinneren aan het feit dat bij de besluitvorming rond Delftse Hout er afspraken gemaakt zijn over het gebruiken van waterstofperoxide. En dat heeft niet alleen te maken met het aflopen van de vergunningen, maar van het feit dat als er maatregelen genomen zijn dat dat betekent dat daarna geen peroxide meer wordt gebruikt, ook als vergunningen verlopen zijn. Maar dat ze dus ook niet weer opnieuw daarvoor ontheffing kan worden aangevraagd. Het tweede is dat het afwegingskader zwemwater, daar is ook van afgesproken dat dat aan de voorkant zou worden behandeld. En ik vraag me af waarom dat toch eigenlijk nog steeds niet gebeurd is. Want we zijn inmiddels alweer anderhalf jaar onderweg en waar is daar het wachten op? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Nou, ten eerste hartelijk dank voor alle beantwoording van alle vragen en opmerkingen. Ik heb nog een paar punten om op in te gaan. Ten eerste het voorstel van AWP over de tariefsverlaging. En natuurlijk zijn we als VVD daar hartstikke voorstander van, maar vragen af of dit nou het juiste moment is, volgens mij is dat moment bij de begrotingsvaststelling om dat naar voren te brengen. En zeker in het kader van de huidige ontwikkeling vraag ik me af of dat verstandig is in het kader van onze solide begroting. Het tweede is de motie van 50PLUS. Nou, daar gaan we zometeen natuurlijk in de BFO verder op in over de hele casus, maar wij zijn daar geen voorstander van om daarin mee te gaan. En dan het laatste punt. Wat bij mij blijft zitten, is dat rondom die informatiebeveiliging het heel veel op het proces gericht wordt en dat we heel weinig concrete antwoorden en resultaten daarin terugkrijgen. En dit is nou typisch iets wat ook gewoon harde data kan opleveren, dus misschien moeten we daar die data science-mensen op inzetten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hombergen.

De heer Fekkes: Voorzitter, ik heb een...

De voorzitter: Ah, sorry.

De heer Fekkes: '...'.

De voorzitter: De heer Fekkes, ter interruptie.

De heer Fekkes: Die motie waar de heer Van Valkenburg het over had, is een amendement.

De heer Van Valkenburg: Mijn verontschuldigingen, amendement, ja.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb voor de tweede ronde nog een tweetal punten waar ik even de aandacht voor wil geven. De heer Belt heeft net neergelegd dat we vanavond zijn programma voor de Kaderrichtlijn Water bespreken. En het zal heel duidelijk zijn dat we daarbij heel goed moeten samenwerken met alle omgevingspartijen om die te halen. Dat wilde ik toch wel even zeggen dat we hierbij aan het eind van de tunnel, op het eind van de lijn zitten, waarbij het geluk wel is dat vrijwel alle vervuiling vanuit ons eigen gebied komt en niet via een riviertje over de grens ons gebied in komt. Dus dat is weer de zegening. En ik denk dat we daar alle aandacht voor moeten hebben hoe we met alle partners dat doen. En ik had de aandacht gevraagd voor een afwegingskader voor de toewijzing van de blauwgroene acties, welke activiteiten wij daarbij belonen met subsidies en welke niet. En volgens mij heb ik daar nog geen antwoord op gekregen, dus toch wel even daar aandacht voor dat we dat ook netjes en verantwoordelijk doen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. Dan geef ik nu het woord aan de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank voor de beantwoording van alle vragen. We zijn blij dat er al waterpeilen opgezet zijn in verband met de droogte, omdat dat betekent dus dat je al gelijk wat doet. En we zijn ook erg benieuwd naar de ervaringen die daarmee nu worden opgedaan en in het kader van dat we kijken of dat in het vervolg misschien breder opgepakt kan worden. We zijn ook blij met de toezegging dat de volgende keer gerapporteerd wordt in toxicologische druk, omdat dat gewoon veel meer informatie geeft aan de VV. En dan heb ik nog eigenlijk toch een vraag ook aan de andere partijen over het resultaat wat er dan over is en wat vooral ook door de inwoners is opgebracht. We denken niet zozeer misschien aan een tariefverlaging, maar meer hoe het ten goede kan komen aan de inwoners en bijvoorbeeld om het als een tariefreserve voor ingezetenen apart te zetten. Dat is de vorm of hoe dan ook, dat staat wat ons betreft nog open. Maar we willen toch graag weten wat andere partijen daarvan vinden, dus of daar ook nog even op gereageerd kan worden. En dan is er, denk ik, wat betreft de Nieuwe Waterwet, in artikel 5.2...

De heer Van Valkenburg: Voorzitter,

De heer Heijboer: Lid 1 staat dat de...

De voorzitter: Mag ik...

De heer Hombergen: Nou, die vraag...

De voorzitter: Mijnheer Heijboer, ik zie een interruptie van de heer Van Valkenburg. De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Het verlagen van de schuldenlast van Delfland heeft toch ook, is er ook ten goede van de inwoners? Dus ik vraag me nu af waarom daar iets apart voor moet gebeuren.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Nou, de onderliggende reden is dat een bepaalde tariefgroep nu meer bijdraagt aan het verlagen van die schuldenquote. En dat wij eigenlijk vinden van dat dat gelijk zou moeten zijn en dat je dus

wat de degene, wat de bepaalde tariefgroep meer bijdraagt ook ten goede moet komen aan die tariefgroep. Dat ligt, dat is de achterliggende reden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Heijboer, had u nog andere opmerkingen?

De heer Heijboer: Ja. De vraag over de Waterwet is eigenlijk niet beantwoord. In de Waterwet staat een beheerder is verplicht voor daartoe aan te wijzen oppervlaktewater of grondwaterlichamen, dus ook grondwaterlichamen onder zijn beheer, om daarover een of meerdere peilbesluiten te nemen. En mijn vraag is eigenlijk van, we hebben ons daar in 2019 op voorbereid. En wat is daarmee gedaan? En moeten die peilbesluiten over het grondwater, hadden die al per 1 januari genomen moeten zijn of worden die in dit jaar genomen? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Dank voor de beantwoording van een aantal vragen van mij. Ik heb nog een nijpende vraag openstaan en dat was mijn vraag of financiële middelen de reden zijn geweest voor het achterblijven van de lokale punten en de circulaire prestatie-indicatoren.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik door naar de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter en andere hoogheemraden voor het beantwoorden van de vragen. Dank aan mevrouw Koop voor het toezeggen dat dat inderdaad, dat er meer aandacht komt voor, richting jongeren voor klimaatadaptatie en klimaatmaatregelen. Mijn opmerking over toename van oninbare gelden die hier en dat klopt inderdaad, de heer Ouwendijk had daar inderdaad juist niet toeneemt, maar je ziet toch wel dat het achterblijft bij de begroting en dus daar, vandaar mijn verwarring. Ik wilde nog wel inderdaad... Reden om dat ook te noemen, is omdat ik verwacht dat dit jaar waarschijnlijk deze gelden wel flink zullen toenemen, dus. Maar goed, dat heeft u, denk ik, duidelijk voor ogen ook dat dat een wellicht een probleem kan worden. Ten aanzien van het personeel, dank voor het beantwoorden ook van die vragen. En goed om te weten dat Delfland twee sterren heeft gekregen, maar laten we streven naar drie sterren '...' dat we dus volgend jaar bij die andere drie waterschappen die al hebben ons kunnen voegen. Ik wilde even reageren op de vraag van de AWP over de tarieven. Het CDA is er niet voorstander van om op dit moment daar uitgebreid te gaan discussiëren. We zien best wel wat uitdagingen voor de komende jaren. Dit jaar '...', maar ook toenemende droogte en ook de investering in de waterzuivering. Ik vind het op zich, we zien inderdaad ook wel dat de schuldlast wordt verlaagd, dus, maar we vinden ook dat we even voorzichtig moeten zijn om nu richting andere, richting huishoudens of andere partijen al dan meteen dat terug te geven. We zien liever dat we nog iets verder doorgaan met het verlagen van schuldenlasten, dat we een stevige positie hebben '...' uitdagingen die ons komen gaan. En dat waren mijn...

De voorzitter: Dank u wel, de heer Jansen. Dan tenslotte mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Als eerste dank voor de antwoorden in de eerste termijn. Er is op zich niet gereageerd, dat is misschien een beetje technisch, over het bulkkrediet. Wij zouden dan gewoon als advies mee willen geven, kijk bij het opstellen van het projectenoverzicht zowel voor buitengewoon onderhoud aan de kaders als voor de natte ecologische zones. Hoe dat beter kan voor de volgende opstelling, het meer gecentraliseerd neerzetten van wat staat open en wat staat niet, dat je het makkelijker kunt volgen en de juiste platen erbij, foto's. Daarnaast wou ik eigenlijk gaan vragen, wat is er nodig, is er een VV-besluit bijvoorbeeld nodig of kan dat zelfs door de organisatie om het neerslagprotocol in geval van bijvoorbeeld van

droogte aan te passen? Is daar een VV-besluit voor nodig of kan dat zonder VV-besluit? Dat was het '...'. We zijn blij met de peilverhoging. Ik hoorde de AWP daarop vragen. Ook al gaat het maar een centimeter omhoog, maar het belangrijkste is dat door de hoofdwatgang die kleine haarvaten in de polder worden bereikt. En dat gaat niet zomaar met een peilverhoging even van één, twee, drie centimeter. Het heeft lang nodig, het land vraagt gigantisch veel particuliere duikers die dag en nacht openstaan en je merkt er bijna niks van, want het land vraagt veel. Maar we zijn blij dat Delfland dit initiatief alvast heeft genomen. Vooral dat er toch veenpolders zijn die niet genoteerd als veenpolders. Een keer verzakken we of indrogen van veen, dat krijgen we niet zomaar terug. Dus wat dat betreft, zijn wij als agrariërs blij dat dit nu alvast is meegenomen. Dan wil ik graag even teruggaan op de (), die wou eventueel een motie of... Dan het graag het tarief wat te veel is opgebracht in een egalisatiereservestoppen, dan wil ik toch graag de () erop wijzen dat zij zelf in de vorige bestuursperiode hebben besloten om die egalisatiereserves op te heffen om juist meer de schulden naar beneden te krijgen, om die egalisaties voor alle tarieven, want die waren de vier, vier egalisatiereserves, om daar geen gebruik meer van te maken, om geen toevoeging te doen en dit juist te stoppen in niet-vrij besteedbaar vermogen om straks zo de aflossingen te doen in 2023. Dus op dit moment zijn we nog geen voorstander voor om nu toch een nieuwe egalisatiereserve te doen of het weer te activeren. Ook vooral om dit jaar met de Corona, er komen bijzondere dingen op ons af. Wij zien de schuldenlast stijgen bij, of de, laat ik zo zeggen, de kwijtschelding stijgen. Inwoners zullen het best moeilijk hebben, er zullen bedrijven omvallen. Natuurlijk is het mooi dan om tarieven te doen, maar we moeten ook denken aan Delfland zelf voor de taken waarvoor we gesteld zijn. En dat geld hebben we daar juist heel hard voor nodig. Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik was, ik maakte een vergissing toen ik zei dat u de laatste was. Ik heb mijnheer Lont overgeslagen, dus mijnheer Lont, u heeft het woord.

De heer Lont: Bedankt. Ik had nog een kleine follow-up-vraag en dat gaat over nou, ik ben blij dat in het najaar dan nog extra plannen uitkomen op die complexe ruimtelijke plannen en de inbreng. Maar wat mij, voor mij belangrijk was, was of daar ook een element zit van evaluatie of terugkoppeling van, wat doen gemeenten daar dan mee? En als tweede nog, een laatste opmerking over de, over het jaarverslag en de reactie op het accountantsverslag. Volgens mij moet dan ook richting de provincie dan dat worden gestuurd met de reactie van D&H. En nou, nu was, beperkt dat zich een beetje tot de reactie tot de Rekeningcommissie die ook goed was. Maar moet daar dan ook nog niet een wat meer bij van D&H qua reactie op het verslag? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. We lopen, ik wijs iedereen erop, we lopen wel wat uit, want eigenlijk zou de BFO-vergadering al acht minuten geleden begonnen zijn. Laten we dat in gedachten houden. Ik geef de hoogheemraden het woord, in eerste plaats de heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ik was er helaas even uitgegoot. Ik hoop toch het meeste te kunnen raken. De heer Van Kretschmar over zwemwater. Wij hebben op dit dossier een capaciteitsprobleem gehad en vanwege de Corona daarbij hebben we ook nog wat vertraging opgelopen. Dus nou, excuus voor de vertraging op dit dossier. Wat betreft het afwegingskader, onze wettelijke verplichtingen rondom zwemwater, die hebben we goed in beeld. Maar onze aanpak die wij willen gaan neerzetten ook, die hangt ook sterk af van de bereidheid van partners. Dat heeft de VV bij de, het gesprek over de Delftse Hout ook heel duidelijk aangegeven, dat als we met zwemwater aan de slag gaan, dat we vooral met partners dit oppakken. Dus vandaar dat we daar nu extra aandacht aan geven om dat gebiedsproces ook goed in te richten. Dan nog een opmerking over voldoende zoetwater, daar zou ik graag, zoals eerder gezegd in de VV, iets langer bij stilstaan zodat... En even kijken en de heer Hombergen heeft ook een oproep gedaan of die bekrachtigde eigenlijk het belang van samenwerking op dit, op het hele Kaderrichtlijn Waterdossier en dat beaam ik natuurlijk sterk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Belt. Mevrouw Koop, u heeft het woord.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Om in te gaan op de vraag nog die is blijven hangen van de heer Hombergen. Wat is het afwegingskader bij de stimuleringsregeling? Die is gebaseerd op onze eigen subsidieverordening. Die, dat afwegingskader, dat staat ook op de site, het kader waarbinnen mensen dus een subsidie kunnen aanvragen of een stimuleringsregeling kunnen aanvragen. Die worden grondig getoetst, zo grondig dat het haast een drempel opwerpt bij aanvragen. En wij willen ook bekijken of dit zelfs niet wat eenvoudiger kan zodat ook mensen die hier wat moeite mee hebben daar ook gebruik van kunnen maken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik had niet meer het idee, de heer Egas, dat er nog vragen in de tweede termijn voor u waren. Dus dan ga ik direct door naar de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Zijn al een antwoord vragen die beantwoord, maar ik heb ook nog een vraag uit de eerste termijn zag ik net bij nalezing van mijn aantekeningen. En dat was voor de heer Van Boxmeer die vroeg waarom de baggermeevallers, zoals hij dat zelf omschreef, in, via de resultaatbestemming in het niet-vrij besteedbaar vermogen terecht zouden komen. Dat is niet zo, bagger is geen investering voor Delfland, bagger, dat zijn normale exploitatiekosten en die komen dus gewoon in 2020 of die, als die baggerachterstand wordt ingelopen, ten laste van de exploitatie. En die zijn ook in de begroting van 2020 voorzien. Dat even nog als aanvulling op die eerste termijn. Voordat de eerste termijn begon, was de heer Hombergen aan het woord en die maakte een aantal opmerkingen en die heeft ook een eerste termijn gemaakt. En ik kan het toch niet laten om daar nu even op terug te komen. En dat is namelijk, hij noemt dat de handschoen oppakken die de accountant neerlegt. Ik snap dat wel, die opmerking, maar ik vraag wel aandacht voor context waarin die opmerking geplaatst wordt. Zo ook de opmerking in eerste termijn waarbij inkoopbeleid wordt gekoppeld aan fraudebestrijding. Daarmee wordt toch een soort van sfeer neergezet die ik niet herken. Ik heb net nog even de eerdere accountantsverslagen nagekeken, ik zie daar dezelfde opmerkingen van de accountant in staan, dus wat dat betreft, zijn er ook geen verschillen en kan dat ook geen aanleiding zijn om die opmerking te maken.

De voorzitter: Mijnheer Hombergen, ik zie een handje bij u. U wilt een interruptie plegen? Mijnheer Hombergen?

De heer Hombergen: Ik wilde eigenlijk reageren op mevrouw Koop.

De voorzitter: O.

De heer Hombergen: Ik begrijp dit onderwerp is precair en dat moeten we ook goed behandelen, wat de heer Ouwendijk aangeeft. Ik roep op tot alertheid, ik, wij zien met een vinger dat er iets fout gaat, maar we moeten niet naïef zijn en laten we daar maar in een rustige context even verder over praten. Ik...

De voorzitter: '...'.

Mevrouw Koop: Voorzitter...

De voorzitter: '...'.

Mevrouw Koop: Bij interruptie.

De voorzitter: Ja, mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ik heb er wel behoefte aan dat als de heer Hombergen ook echt aanwijzingen heeft, dat hij die dan ook meldt, want dat is ook in het kader van integriteit van onze organisatie natuurlijk noodzakelijk. En we hebben onze subsidieverordening en daar houden we ons aan. Maar als de heer Hombergen aanwijzingen heeft dat er fraude wordt gepleegd, dan hoor ik dat graag. En wellicht moet u dat een keer maar in gezelschap doen van ons drieën, van u en de heer Hombergen en ik.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter...

Mevrouw Koop: Dank u wel.

De voorzitter: De...

De heer Hombergen: Ik heb aangegeven dat ik geen signalen heb, dat heb ik al snel gedaan, alleen gezegd dat we alert daarop moeten zijn. En mocht ik signalen hebben, dan zal ik ze ook zeker doorgeven op doeltreffende wijze.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Ouwendijk '...'.

De heer Ouwendijk: Voorzitter, ik had nog, ik had dit onderwerp nog af willen sluiten, mijnheer de voorzitter, met de zin, dat van misbruik, een oneigenlijk gebruik, naar de mening van de accountant geen sprake is, althans dat hij geen bevindingen ernaar gedaan heeft. En natuurlijk zou ik willen zeggen, zijn wij als bestuur, maar ook als organisatie alert op wat er op dit gebied gebeurt.

De voorzitter: Ja.

De heer Ouwendijk: Mijnheer Van Kretschmar, die had een opmerking, de vraag over, met betrekking tot de NEN-normen en ik heb daar niet op geantwoord in de eerste termijn, omdat ik en dat had ik misschien even duidelijk aan moeten geven, omdat ik daar graag bij de BFO die hierna komt wat uitgebreider op in wil gaan en zou ik nog wat meer mededelingen willen doen over de RBG. Als dat kan volstaan. En de conclusie van de heer Van Kretschmar dat de voorziening wat dat betreft, is, naar beneden is aangepast, betekent dat daar wel ontwikkelingen te melden zijn. Dan de vraag met betrekking tot de subsidiecoördinator. Wat gebeurt er precies en wat doet de subsidiecoördinator? Ik heb nog gezegd dat hij actief met de verwerving van subsidies ook bezig is. Ik vind overigens wel dat wij vanzelfsprekend de verenigde vergadering willen en kunnen informeren over wat deze subsidiecoördinator precies doet. Maar de feitelijke rapportage zal toch over de as van de portefeuillehouder geschieden en niet door de ambtenaren in dit geval. Dan nog even reageren op opmerkingen van de heer Heijboer met betrekking tot het resultaat, die bestemming. Kijk, we kennen allemaal de opinie van de AWP met betrekking tot de tariefstelling, maar die tariefstelling, die is vastgesteld door de algemene vergadering, de verenigde vergadering bij het vaststellen van de begroting of voor 2019 en daar kun je dus niet achteraf op gaan corrigeren door weer eens reserves in te gaan stellen voor speciale groepen. Ik zou in het algemeen op willen roepen om af te zien van het instellen van reserves voor dat soort doeleinden. Bovendien is het nog zo dat ook al is het, zal er overschot, dat dat ook altijd natuurlijk ten goede komt van geheel Delfland. De heer Jansen, die kwam nog even terug op de, op het verhaal bij de RBG. Ik... Hetzelfde opmerking als ik die bij de heer Van Kretschmar net heb gemaakt, ik kom daar graag straks bij BFO nog even op terug. Mevrouw Dijkshoorn, die had in de eerste termijn ook nog een opmerking gemaakt over het projectoverzicht bij de behandeling van het laatste doelgebied. Hebben we ook aangegeven dat we openstaan voor suggesties met betrekking tot een beter hè, terwijl het op zich naar mijn smaak al een redelijk goed overzicht is, maar waar het beter kan. Staan we wat dat betreft open voor suggesties. En ik ben ook geen fan

van verkeerde foto's bij een bepaald project, dus we zullen daar in ieder geval zo veel mogelijk van afzien. Maar soms gaat het om een meer generieke foto en dan proberen we het te herleiden naar het project, maar we zullen daar zo veel mogelijk van weg wegblijven. Dan had de heer Lont nog een opmerking met betrekking tot het, mijn opmerking over het, om de collegereactie op het accountantsverslag. In het verslag wat we '...' hebben van de Rekencommissie, moet ik even anders zeggen, de reactie van het college op de bevindingen van de Rekeningcommissie, die bevat ook een reactie van het college op het accountantsverslag. Dus we hebben één gecombineerde reactie op het verslag van de Rekeningcommissie en op het accountantsverslag. Dus niet zoals ik in eerste termijn zei dat we niet schriftelijk gereageerd zouden hebben op het accountantsverslag. En wat ik daar nog aan toe zou willen voegen, is dat bij Delfland voor de figuur gekozen is waarbij het accountantsverslag behandeld wordt door de Rekeningcommissie. En we begrijpen natuurlijk allemaal dat de feitelijke weergave van de bevindingen van de accountant op papier, dat als die door hem toegelicht worden, dat die dan beter in de context geplaatst kunnen worden en op een beter begrip kunnen rekenen van de lezers van het stuk. Maar dat genoeg smaken dan alleen de leden van de Rekeningcommissie, maar dat is een pad waarvoor gekozen is en op zich is daar ook niks vreemds aan. Tot zover mijnheer de voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ouwendijk. Volgens mij is er alleen een opmerking richting mij als portefeuille gemaakt door de heer Van Valkenburg. Ik noteer de grote interesse om wat wij doen op het gebied van informatiebeveiliging, om dat te volgen. Dat waardeer ik, want ik denk ook dat bestuurders daar een belangrijke rol bij spelen en we zullen nadenken over hoe wij de VV over onze voortgang op dit gebied kunnen blijven informeren. Wellicht is een informatieve VV daar ook een goede gelegenheid voor. Dan hebben we hiermee de tweede termijn afgesloten. Ik moet constateren als, ik zie een aantal handjes, dus dan geef ik eerst, de eerste die ik zag, was de heer Van Boxmeer. De heer Van Boxmeer, u heeft het woord.

De heer Van Boxmeer: Ik heb het idee dat mijn vraag nog niet behandeld is of het achterblijven van de twee prestatie-indicatoren, de lokale knelpunten en de drie circulaire delen vanuit de prestatie-indicatoren, of daar financiële middelen aan ten grondslag hebben gelegen.

De voorzitter: Even kijken wie... Ik zie de heer Belt, wil daarop reageren. De heer Belt, u heeft het woord.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Wat betreft de PI voor lokale knelpunten, dat is geen financieel probleem.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere hoogheemraden die hierop willen reageren?

De heer Egas: Ja, misschien mag ik even reageren, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Egas.

De heer Egas: Dat is in ieder geval voor de circulaire doeleinden, doelstellingen die we daar hadden, dat daar geen financiële gronden als we die niet gehaald hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Heijboer. De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het idee dat er op één vraag nog geen reactie is geweest en dat is op de volgende. Delfland is per 1 januari verplicht om over de grondwaterlichamen die onder haar beheer vallen wel besluiten te nemen. En de vragen waren, hebben we grondwaterlichamen in ons beheer en

wanneer moeten we daarover besluiten nemen? En het tweede punt is inderdaad van de reserves, daar hebben we genoeg reacties op ontvangen en daar wil ik dank voor zeggen.

De voorzitter: De heer Heijboer, dit is strikt genomen een technische vraag, of wij grondwater in beheer hebben. Dus ik zou eigenlijk willen voorstellen, ook gelet op de tijd, dat we die, uw vraag schriftelijk beantwoorden.

De heer Heijboer: Nou, de vraag is, denk ik, ook politiek, van zijn we in gebreke? Want per 1 januari hadden we dus misschien al peilbesluiten moeten nemen.

De voorzitter: Mevrouw Koop...

De heer Heijboer: Zijn we als bestuur in gebreke?

De voorzitter: Wilt u dat op aspect reageren, of wij in gebreke zijn?

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik zal graag dit antwoord schriftelijk geven tussen nu en de VV.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik nog een interruptie van de heer Van Kretschmar. De heer Van Kretschmar, u heeft het woord.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel. Het is geen interruptie, het is een omissie van mijn kant. Ik heb nog niet gereageerd richting de heer Heijboer, maar ook wij zijn geen voorstander om gedurende het bestuursakkoord tariefverlagingen aan te passen en reserves te vormen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen we hiermee echt aan het einde van de tweede termijn. Ik concludeer dat er heel veel vragen geweest zijn die beantwoord zijn, maar dat ook de commissieleden hun waardering uitspreken en complimenten geven voor stukken die zijn voorbereid door de ambtelijke organisatie. Dus normaal gesproken, zou ik concluderen dat dit als hamerstuk naar de VV zou kunnen gaan. Ik merk alleen dat met name de heer Fekkes en wellicht de heer Heijboer overweegt om nog met een amendement te komen. Maar dat is ook nog niet helemaal zeker, dus ik zou willen voorstellen dat we het als hamerstuk naar de VV in ieder geval geleiden en dan heeft u in de tussentijd de kans om u nog verder te beraden of u wel of niet nog een amendement wil komen, wil indienen. Als dat het geval mocht zijn, dan wordt het vanzelfsprekend op dat punt een bespreekstuk in de VV en dan kunt u die wens kenbaar maken tijdens de VV. Bent u... Met...

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Hombergen.

De heer Hombergen: De jaarstukken en de financiële rekeningen zijn toch ook altijd een moment van algemene beschouwingen? En ik denk dat we daar toch ook, ondanks Coronatijd, aan blijven hechten. Ik denk dat we heel duidelijk noteren dat we het kort kunnen houden, omdat we het al goed hebben besproken. Maar ik denk toch echt wel dat we als politieke partijen ook even ons licht hierover zullen laten schijnen plenair.

De voorzitter: De heer Hombergen, dank u wel. Ik... Een opmerking daarover, ik stel voor dat het dan als hamerstuk, mochten er geen amendementen natuurlijk komen gaan, met de mogelijkheid om een stemverklaring af te leggen. Want dat is ook passend in de hele BOB-methodologie die wij zouden willen invoeren. En dat is ook trouwens precies vorig jaar gebeurd, toen was eigenlijk ook de hele VV van mening dat

de jaarstukken goed waren, dat er geen amendementen nodig waren. Maar toen hebben VV-leden wel gebruik gemaakt van hun recht om nog een keer te motiveren waarom zij blij zijn met deze jaarstukken. Mevrouw Jenniskens, u heeft het woord.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat wij afgesproken hadden dat de begroting geen hamerstuk zou zijn.

De voorzitter: Ja, klopt.

Mevrouw Jenniskens: En dat er bij de jaarstukken, dat dat wel zou kunnen. En ik ben het ermee eens, we hebben het inderdaad uitgebreid besproken. Dus ik, om te voorkomen dat we weer een herhaling van zet hebben, want soms zijn we daar toch niet al te gedisciplineerd in, ben ik ervoor dat wij het als een hamerstuk gebruiken en dat mensen gewoon een stemverklaring kunnen afgeven.

3 Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik deze vergadering eigenlijk afronden. Gelet met de reactie van VV-leden stel ik voor dat het als hamerstuk naar de VV gaat met de mogelijkheid voor VV-leden om een stemverklaring in te dienen. En mocht, nou kijk ik met name naar de heer Fekkes en de heer Heijboer, mochten zij in de tussentijd toch van mening zijn dat ze een amendement willen indienen op de toewijzing van het resultaat, dan kunnen ze dat kenbaar maken in de VV en dat wordt het op die punten alsnog een bespreekstuk. Ik wil iedereen van harte danken voor de inbreng en dan, het is nu 11:25, deze vergadering nu beëindigen. Dan heeft u allemaal ook de gelegenheid om nog even een kop koffie te halen of de benen te strekken en dan zien we elkaar zo dadelijk weer voor de BFO-vergadering. Ik heb één vraagje aan Hélène, blijft deze Zoom-meeting daarvoor geldig of moeten we opnieuw inloggen in Zoom?

Mevrouw Fobler: U moet allemaal opnieuw inloggen in de Zoom, in een andere Zoom-meeting, dat betekent een encoder moet resetten en vervolgens laten we opnieuw weten of de uitzending is begonnen.

De voorzitter: Prima. Dus dan begint de BFO-meeting om half twaalf. Dank u wel.