

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Dan stel ik voor te beginnen. Even voor het verslag zal ik de aanwezigen noemen. De heer Oostvogels heb ik gezien. De heer Van Valkenburg. De heer Van Kretschmar. Mevrouw Dijkshoorn. Mevrouw Jenniskens. De heer Hombergen. De heer Jansen. De heer Hofman. De heer De Keijzer, die heeft aangegeven dat hij waarschijnlijk niet de hele vergadering zal kunnen bijwonen. De heer Boot. De heer Lont en de heer Van Boxmeer. De secretaris, de heer Scholten. Mevrouw Fobler. En de heer Ouwendijk en onze dijkgraaf, de heer Daverveldt. Heb ik iemand vergeten? Ik heb op mijn lijstje nog drie namen staan, maar die heb ik niet voorbij zien komen. Mevrouw Jonker heb ik niet gezien. De heer Heijboer was net wel in de vorige vergadering. Nou, die komt misschien nog. En de heer Van Kasteren, heb ik ook niet gezien. Dan ga ik over naar de vaststelling van de agenda. Die heeft u allemaal gekregen. Er is een vraag van mevrouw Dijkshoorn geweest om de brief over de locatie Kijkduin bij de besprekingsstukken te voegen. Wil zij daar in eerste instantie zelf wat over zeggen? Het woord is aan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Nou, op zich is die brief gewoon duidelijk. Daar zijn we wel mee... Dat is voor ons op zich wel duidelijk. Maar dit is ook meer naar aanleiding van wat er in de vorige VV is besproken. Even wachten hoor. Ik probeer even ... Ik had een paar kleine vragen. Ik moet ze alleen even ... Ik had verwacht dat het iets later zou komen, dat dan de brief misschien geagendeerd was bij de hamerstukken. Dus ik moet hem even opzoeken. We hadden dus de vraag ... We waren eigenlijk een beetje ... Het is nu heel handig als het verkocht wordt door de gemeente Den Haag, die kan zelf de bestemmingswijziging doen. En er dan alsnog bijvoorbeeld mooie, luxe woningen opzetten. Wat voor gevolgen ... Wat kunnen wij nog opnemen in een contract om het beste voor Delfland eruit te halen? Wij zijn geen voorstander, op wat voor manier ook, als het terug blijft om er een educatieruimte van te maken. Zijn er op dit moment onderhandelingen? Want dat was een beetje wazig voor in de brief. Er staat ook een taxatierapport eind mei 2020.

De voorzitter: Ik interrompeer u even, mevrouw Dijkshoorn. Ik stel voor dat ... Ik heb daar nou destijds, plus in de voorvergadering, ook wat over gezegd. Ik kan me voorstellen, omdat er ook een motie over is ingediend afgelopen VV, dat we in deze commissie daar toch wat over willen zeggen. Dus ik wilde dat eigenlijk bij de besprekingsstukken toevoegen en daar dan mee beginnen. En dat wordt dan punt 04.B.01. Kan iedereen zich daarin vinden?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dat is mij ook prima.

De voorzitter: Dan doen we ook niemand tekort. Dan stel ik voor de agenda met deze toevoeging vast te stellen. Bij de hamerstukken is aangegeven al ...

De heer Hombergen: Meneer de voorzitter.

De voorzitter: Wie daar het woord zou voeren. Mevrouw Dijkshoorn heeft aangegeven bij 05.c daar ook het woord over te willen voeren. Dat is genoteerd. Dan begin ik nu met ...

De heer Hombergen: Meneer de voorzitter.

De voorzitter: Meneer Hombergen heeft het woord.

De heer Hombergen: Dank u, ik had mijn handje al een tijdje omhoog gezet. Als ik het goed begrijp wilt u nu het verhaal van Kijkduin bovenaan de agenda zetten. En het is wat gebruikelijker om nagekomen stukken of laatste stukken onderaan de agenda te zetten. Ik heb u per e-mail ook ervan verwittigd dat ik een tweetal vragen heb die ik in deze commissie wil stellen. De eerste vraag die gaat over de belastingen die wellicht niet geïnd kunnen worden vanwege de coronaperikelen. En die wil ik ergens op de agenda hebben. En de andere is over de adviescommissie die nu bij de Unie is, over de aanpassing van de belastingen. En ik heb u gevraagd om even te bekijken waar dat ingehaakt kan worden op de agenda. Dus ik verwacht van u een voorstel daarover. Anders dan stel ik voor ze meteen ze meteen te stellen.

De voorzitter: Het voorstel over die geborgde zetels?

De heer Hombergen: Nee, het ging niet over de geborgde zetels. Ik heb u per e-mail één vraag toegekomen over de belastingherziening en het hele traject dat daarover met de Unie is ingezet. Daar had ik graag een vraag over, of een terugkoppeling van de hoogheemraad. En ik heb ook vragen over de oninbaarheid van de belastingen. Daar hebben we in de vorige commissie ook al over gesproken. Over het hiaat, doordat de NEN-normen niet waren gepubliceerd, waardoor grote afvalproducenten, watervervuilingsproducenten hun belastingen niet hebben kunnen betalen. En ik wil daar graag meer over weten en ik wil daar ook een voorstel over doen.

De heer Van Kretschmar van Veen: Bij interruptie, meneer Hombergen, er is net door hoogheemraad Ouwendijk in de vorige sessie meegedeeld dat hier in deze vergadering op wordt teruggekomen, op die affaire rond de NEN-norm. Dus het is een beetje dubbelop.

De heer Hombergen: Maar ik heb er nog geen voorstel van gehoord en ik had al aangekondigd dat ik dit op de agenda wil hebben. Dus voordat we de agenda vaststellen, ben ik benieuwd waar dat komt.

De heer Van Kretschmar van Veen: Maar het is al toegezegd.

De heer Hombergen: Maar waar? Daar heb ik geen voorstel van gehad van de voorzitter.

De voorzitter: Nou, dat zou bij de mededelingen dan kunnen, omdat dat al aangekondigd is. En ...

De heer Ouwendijk: Dat lijkt me bij uitstek geschikt, meneer de voorzitter, om dat bij de mededelingen te doen.

De voorzitter: Oké. Dan kunnen we met de verzoeken van de heer Hombergen instemmen met de agenda zoals die nu voorligt?

Mevrouw Jenniskens: Ik had nog een punt, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dan zijn we bij de toezeggingenlijst.

Mevrouw Jenniskens: Meneer de voorzitter, ik had ook nog een puntje. Ik had ...

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ik weet niet of u ook wilt ... Ik zou graag namelijk ook nog iets willen zeggen bij het punt 05.a. Dus ik weet niet of u nu wilt weten wanneer iemand iets wil zeggen, dus daarom zeg ik het even.

De voorzitter: Ik noteer u erbij.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel.

De voorzitter: Daar gaan we niet geweldig moeilijk mee om, met dat soort dingen.

2. Toezeggingenlijst commissie Bestuur, Financiën en Organisatie van 7 april 2020 (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: De toezeggingenlijst. Een aantal toezeggingen kan worden afgevoerd, omdat die zijn afgedaan. Het punt 10, rondvraag en sluiting is het pand Kijkduin aan de orde gekomen. Daar komen we zo meteen op terug. Zijn er verder nog opmerkingen over de toezeggingenlijst? Dan kunnen we akkoord gaan met af te voeren welke zijn afgedaan? Dan is aldus besloten. Over het audiotranscript, heeft iemand daar nog een opmerking over? Daar heb ik niets over gezien, dus dan kunnen we dat ook vaststellen.

3. Mededelingen

De voorzitter: De mededelingen. Zijn er mededelingen van de kant van het college?

De heer Ouwendijk: Jawel.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, meneer de voorzitter. Enige tijd geleden heb ik aan de fractievoorzitters gevraagd om in een vertrouwelijke bijeenkomst bij elkaar te komen om te spreken over wat ik dan maar even nu de NEN-normen noem. Om nog even kort te herhalen wat daar op dat moment vertrouwelijk besproken werd, was dat met betrekking tot het vaststellen van de normen waarmee grote, hoe heet het, bedrijven, grote vuil waterproducerende bedrijven, zogenaamde eigen meetbedrijven, binnen een bepaald systeem, hoe heet het, hun resultaten moesten meten. En dat moest geborgd worden door middel van NEN-normen. Die NEN-normen dienden openbaar gepubliceerd te zijn. En van dat laatste was geen sprake. Daar is jaren geleden al een keer een opmerking over gemaakt door de Unie, het is eerder aan de orde geweest. Formeel is dat bij een aantal waterschappen, waaronder Delfland, niet geregeld geweest. We hebben daar het afgelopen jaar geprobeerd zoveel als mogelijk in te corrigeren. Maar de belastingwetgeving is wat dat aangaat streng en formeel en beschermt veelal de belastingplichtige tegen de overheid in algemene zin. Dat kan soms een goede zaak zijn, alleen voor Delfland pakte het hier wat ongelukkig uit. Formeel waren die NEN-normen niet beschikbaar op het moment dat de bedrijven moesten meten. Dat betekent dat dat een grond was om bezwaar in te dienen tegen de opgelegde aanslag. En wij hadden de indruk, omdat in den lande bekend was dat dit gebrek aan de regelgeving van de waterschappen mankeerde, dat daar nog weleens in het algemeen gebruik van gemaakt zou kunnen gaan worden om te proberen om onder de aanslag uit te komen. Dus vandaar dat ik dat vertrouwelijk, omdat er voor Delfland een groot belang mee gemoeid was, meetbedrijven die zijn ongeveer goed voor een kleine vijf miljoen euro aan jaarlijkse belastingopbrengsten. Omdat die opbrengsten, zeg maar, op dat moment risico liepen, meende het college dat het beter was om u daar vertrouwelijk over te informeren, want het is wel, hoe heet het, informatie waarvan wij vonden dat in het kader van onze actieve informatieplicht die met u moesten delen. Nou, dat kon op dat moment niet in het openbaar. Inmiddels zijn alle aanslagen opgelegd, is de bezwaartermijn verlopen en buiten een eerder om

andere reden ingediend bezwaar zijn er geen bezwaren ingediend die een beroep hebben gedaan op de NEN-norm. Dat ene bezwaar wat al uitstond, daarvan heeft de belastingplichtige uiteindelijk de motivering aangepast. En die heeft voor een andere motivering gekozen. En die heeft voor een motivering van het ontbreken van een NEN-norm gekozen en heeft daarmee de juiste argumenten gevonden om deze aanslag te laten vernietigen. Dus in die zin, de zaken die we wilden vermijden, waar we u vertrouwelijk over geïnformeerd hebben, daar zijn we in geslaagd. Een bezwaarschrift wat daarvoor al was ingesteld, dat heeft wel succes gehad. Dus de consequenties voor Delfland zijn zeer beperkt. Die betreffen namelijk alleen die ene aanslag die ik zojuist noemde. En dat is ook de reden dat u in de jaarrekening heeft gezien dat we daar geen extra voorziening voor hebben hoeven te treffen. En dat betekent dat, we hebben tot het laatst toe gewacht, namelijk tot de bezwaartermijn verstreken was, voordat we de voorzieningen bepaald hebben, zowel bij RBG als bij Delfland. En uiteindelijk hebben we die voorziening dus vrij kunnen laten vallen en zijn de gevolgen voor Delfland uiterst beperkt gebleken. Tot zover de mededeling over de NEN-norm, meneer de voorzitter. Ik weet niet of daar nog vragen over zijn, maar dan zou ik die graag nu beantwoorden als dat kan.

De voorzitter: De heer Hombergen heeft het woord. Even ...

De heer Hombergen: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat ik nu wel hoorbaar ben. Wij hadden al aandacht gevraagd voor deze kwestie. Fijn dat we deze nou in alle openheid kunnen bespreken. Ik heb wel de vraag aan de hoogheerraad. Ten eerste om welk bedrag het nu uiteindelijk gaat dat nu niet geïnd kan worden? En naar aanleiding van deze melding wil ik iets in een klein, breder perspectief zetten. Het is de verwachting dat dit jaar ook een groter bedrag niet geïnd kan worden vanwege de coronacrisis, ook bij de bedrijven. En dan zien wij een nieuwe weeffout ontstaan in ons belastingstelsel. En dat ligt bij Delfland zelf deze keer. We hebben namelijk bepaald dat de kosten voor de kwijschelding zogenaamde categorie gebonden kosten zijn en dat die kosten voor de kwijschelding dus alleen maar door de inwoners worden betaald. We zien hier ook ontstaan dat er veel belastingen waarschijnlijk niet geïnd kunnen worden vanuit de categorie bedrijven, omdat ze failliet gaan of op andere manier in gebreke zullen zijn. En die kosten moeten dan door alle partijen gedragen worden. Nou, mijn vraag is, vindt u dat redelijk? Mijn partij vindt dat niet. En wij zouden eigenlijk willen voorstellen om dat idee van de categorie gebonden kosten voor de kwijschelding, zoals het in het verleden bepaald is, toch anders te gaan arrangeren. Want het is heel vreemd dat belastingen van particulieren die niet geïnd kan worden door particulieren gedragen moet worden, maar dat grote bedragen, bijvoorbeeld doordat die NEN-normen niet zijn gepubliceerd, maar ook doordat bedrijven het niet kunnen betalen, dat die dan toch door iedereen moeten betalen. Dat lijkt mij niet redelijk. Dat lijkt mij niet wenselijk en ik vraag uw reactie daarop. En ik vraag daar ... Nou, daar wil ik het op dit moment even bij laten.

De voorzitter: De heer Ouwendijk wil daarop reageren.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, meneer de voorzitter. Nou, ik ben het met de conclusie van de heer Hombergen niet eens. Hij heeft het over kosten die dan in het algemeen, in verband met de NEN-normen, door andere partijen gedragen zal moeten worden. Ik heb net aangegeven, dat gaat om één incident, terwijl er normaal gesproken veel grotere getallen van wanbetaling zijn door andere groepen. Dus ik zie dat ...

De heer Hombergen: Om welk bedrag gaat het dan?

De heer Ouwendijk: Die nieuwe weeffout zie ik niet ontstaan. Die is er ... Daar is wat mij betreft op dit moment geen sprake van. Het is inderdaad zo, en dat is een gerechtvaardigde verwachting van de heer Hombergen, dat er dit jaar meer mensen zullen zijn. En dat kunnen ... Dat zijn wat mij betreft, denk ik op dit moment, nog meer privépersonen dan bedrijven, maar dat is van mijn kant maar een veronderstelling, die niet in staat zullen zijn

om hun belastingschulden aan Delfland te voldoen. Die verwachting deel ik wel met hem. Tot zover, meneer de voorzitter.

De Hombergen: Meneer de voorzitter, ik heb nog geen antwoord gekregen om welk bedrag het nu in eerste instantie gaat bij de NEN-norm.

De heer Ouwendijk: Bij de NEN-norm gaat het om een bedrag van ongeveer 350.000 euro. En ik zeg even ongeveer, omdat ik ... Kijk, het gaat om één individueel belastinggeval. En dat betekent dat ik daar niet de volledige details op af kan geven, omdat, hoe heet dat, wij niet, zeg maar, bekend kunnen maken om welke belastingplichtige dat het gaat.

De voorzitter: Dit is voldoende antwoorden geweest, de heer Hombergen?

De heer Hombergen: Nou, het is aan de orde geweest, maar ik denk dat we nog even door moeten akkeren, in welke mate het gaat gebeuren dat bedragen die door bedrijven niet kunnen worden opgehoest, dus een hiaat ontstaat, dat door alle partijen in ons gebied moet worden betaald, inclusief de boeren, inclusief de particulieren en natuurterreinen. En dat vind ik toch vreemd. Maar we komen erop terug.

De heer Ouwendijk: Nou, toch nog even dan snel reageren. De effecten van corona, als ik het zo mag noemen, en dan bedoel ik dus de financiële effecten die ten laste van Delfland komen, die doen zich voor over alle groepen, meneer Hombergen. Dus niet alleen over bedrijven, wat gedragen zou worden door particulieren, maar het komt ook voor bij particulieren en komt ook voor bij boeren. De uitstelaanvragen, want daar hebben we het op dit moment over, er is nog geen sprake van afschrijvingen, daar kunnen we gewoon nog heel weinig over zeggen. Maar de uitstelaanvragen doen zich over alle groepen voor.

De heer Hombergen: Daar ben ik het geheel mee eens, meneer Ouwendijk, geachte hoogheerraad. Maar de lasten daarvan, die zijn niet gelijk verdeeld. Sommige lasten komen alleen terecht bij particulieren en anderen worden juist wel verspreid. En dat is de weeffout waar ik op doel. En wat dat betreft moeten we even teruggaan naar de belastingsystematiek. Een beetje technisch, maar dat gaat wel over de verdeling van die niet geïnde lasten.

Mevrouw Jenniskens: Interruptie, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ik wil heel graag het pleidooi van de PvdA ondersteunen, dat daar een ... Dat het vreemd is dat als de bewoners niet kunnen betalen, dat dan de categorie bewoners daar alleen verantwoordelijk voor is. En als de bedrijven niet kunnen betalen, dat we dat allemaal zijn. En ik denk echt dat we dat gewoon een keer goed onder de loep moeten nemen en kijken wat de consequenties daarvan zijn.

De heer Heijboer: Het AWP is het daarmee eens.

De voorzitter: Nog meer reacties daarop. Ik zie ...

De heer Dijkshoorn: Mag ik ...

De voorzitter: De heer Hofman heeft nu het woord.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ik denk toch dat we het landelijk met alle waterschappen moeten bekijken.

De voorzitter: Het geluid is wat slecht.

De heer Hofman: Is het nu goed te verstaan?

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: Prima.

De heer Hofman: Ik stel voor om dat toch ook op landelijk niveau protocollen te doornemen. Dat we dat via de Uniecommissies aan de orde stellen, dat alle waterschappen een gelijke gedragscode hanteren wat dit betreft, als het inderdaad onrechtvaardigheid teweegbrengt. Laten we even ons bezinnen, althans ik kan het nog niet helemaal overzien wat de consequenties zijn, voordat wij dus individueel als waterschap een dergelijk besluit gaan nemen.

De voorzitter: De heer Oostvogels en daarna de heer Van Kretschmar. De heer Oostvogels heeft het woord.

De heer Oostvogels: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik was ook even benieuwd, en dat is misschien ook een informerende vraag richting onze hoogheemraad. Op de website van MKB Westland stond vermeld, hadden ze een bericht geplaatst, dat ze een verzoek bij Delfland hadden ingediend om het innen nog verder uit te stellen, langer dan we nu uitgesteld hebben. Dus ik was ook even benieuwd, om dan een beeld te krijgen van hoe we daar nu mee omgaan, zou mijn vraag aan de hoogheemraad zijn, één is zo'n verzoek ontvangen en twee, hoe gaat het dagelijks bestuur met dit soort vragen om?

De voorzitter: De heer van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar van Veen: Dank u wel, voorzitter. Toch even in reactie op het voorstel van de heer Hombergen. Als dat al zo zou zijn, dan zouden dus voor de afschaffing van de kwijtschelding de inwoners door de bedrijven zijn geholpen. Dus dat even als eerste. En ten tweede, ik mag toch hopen dat de coronacrisis, zeg maar, van incidentele aard is. Dus om daar nu te spreken over een weeffout. Een weeffout heeft iets te maken met een onredelijkheid die zich voortdurend voor doet. En ik denk dat daar in het geval van corona geen enkele sprake van is. Dus ik kan niet meegaan in die redenatie.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn en daarna de heer Hombergen. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we dit ook even toch heel anders moeten zien. Een bedrijf kan ook niet zomaar kwijtschelding aanvragen. De bedrijven vragen nu uitstel van betaling, dat is wat anders dan kwijtschelding. Daarna kan het misschien voorkomen dat het bedrijf zijn belastingen niet kan betalen. Dat betekent dat het bedrijf failliet gaat. Dan is het afwachten wat er nog overblijft voor Delfland wat we daar kunnen halen als een bedrijf failliet gaat. Dus ik denk dat er allerlei regelingen nu hier door elkaar worden gehaald. We moeten die corona door, dat is het belangrijkste. Ik denk dat Delfland door heeft, we moeten de inkomsten ook binnenkomen, want het werk van Delfland voor veiligheid gaat ook door. Dus dit is niet zomaar even voorbij. En een nieuwe weeffout zie ik hier ook niet, want dit is niet een batchfout wat hier '...'. Dus blijf alert en ik zie het ook wel in dat we helpen moeten wat we helpen moeten. Maar sowieso is het ook zo voor degene die zonder werk komen zitten, zijn er ook allerlei regelingen en soms worden de bedrijven

nog weleens in de steek gelaten, want die zorgen toch voor de werkgelegenheden in het gebied. En dat zal ook voor Delfland gelden. Dus blijf alert en bedrijven zijn niet zomaar dat dit niet eerlijk verdeeld wordt over de ingezetenen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hombergen. Dan heb ik de heer Van Boxmeer nog staan. Meneer Van Kretschmar, u wilt ook nog een keer?

De heer Van Kretschmar van Veen: Nee, ik ...

De voorzitter: Dan moet u uw handje even weer weghalen. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, meneer de voorzitter. Laat duidelijk zijn, wij van de PvdA zijn op dit moment ook voor steun aan bedrijven die dat nodig hebben en die in plotselinge nood zitten. Dus wat dat betreft willen wij graag de helpende hand uitsteken. Dit betreft een regeling van Delfland zelf, die bij de vorige coalitieperiode is afgesproken en die Delfland voor zichzelf kan veranderen. Dus het kan in Unieverband gedaan worden, maar Delfland is hier toch duidelijk zelf aan zet. En ik vind het heel spijtig dat als er belastingontwijking gebeurt door bedrijven, dat dat dan toch door alle categorieën plotseling moet worden opgedragen, terwijl de kwijtschelding alleen maar voor de particulieren is. Ik vind dat een weeffout. Ik vind dat een onrechtvaardigheid. En daar wil ik nog graag met de andere partijen over doorpraten. En ik zie dat daar ook wel meer partijen behoefte aan hebben. Dus wellicht dat daarover een startnotitie gemaakt kan worden door het college, om dat even helder in kaart te brengen, in ieder geval een feitenrelaas, zoals het in elkaar zit, zodat we daar helder over kunnen spreken.

De voorzitter: De heer Van Boxmeer als laatste en dan tenslotte de heer Ouwendijk.

De heer Van Boxmeer: Nou, ik denk dat ik meer een procedurele opmerking zou willen maken, dat we nu bij de mededelingen eigenlijk een hele inventarisatie hebben gedaan en uiteindelijk de heer Hombergen het voorstel doet dat de organisatie een document schrijft. Ik vroeg me een beetje af hoe dit bij de mededelingen terechtgekomen is en niet in het agendaoverleg dan al naar voren is gebracht als een punt. Want als we elke vergadering met een mooie mededeling beginnen die vervolgens een half uur duurt, dan zullen we de andere stukken niet behandelen. Dus ik zou willen voorstellen ...

De heer Hombergen: Meneer Van Boxmeer, als ik daarop in mag haken. Ik heb bij het vaststellen van de agenda en bij de voorbereiding daarvan, afgelopen donderdag al vastgesteld dat ik twee vragen heb. En die kunnen altijd op de agenda zijn. En het was de voorzitter die dit bij de mededelingen wilde behandelen.

De heer Van Boxmeer: Dan klinkt het mij vooral als dat u nu alsnog uw zin krijgt door de wijze waarop u het heeft ingebracht. En ik vraag me af of dat de wijze is waarop wij met elkaar willen bespreken. Ik denk dat als ...

De voorzitter: Of we het nou bespreken of aan het eind bespreken, het is natuurlijk wel een belangrijk onderwerp wat aan bod moet komen. Er is gevraagd door de heer Hombergen, en dat zou mijn suggestie zijn, dat het college, en dan zeker wat later in het jaar, als er wat meer overzicht is met een notitie op dit punt komt. Kan de heer Ouwendijk nog, zeg maar, daarmee leven?

De heer Ouwendijk: Nou, ik zou eerst nog, als u mij dat toestaat meneer de voorzitter, een paar andere opmerkingen willen maken. Fijn dat de heer Hombergen ook bedrijven wil steunen, maar dat is niet de discussie hier. Waar het om gaat, is dat we in zekere zin altijd bij dit dossier op, omdat we op actualiteit willen

reageren, een zekere achterstand zitten. We beschikken nu niet over voldoende informatie om daar goed over te kunnen oordelen. Dus dat komt zeker nog de kant van de VV op. Ook de Regionale Belasting Groep, die zal daar nog een aantal opmerkingen over te maken hebben, want u zult dat daar de wereld natuurlijk ook sterk veranderd is. En dat zal beginnen met een begrotingswijziging die voorgelegd wordt om hun zienswijze op te geven door de VV. En ik denk dat dat ook het uitgelezen moment is om deze discussie te voeren. Dan de vraag van de heer Oostvogels. En dat is natuurlijk een hele praktische vraag, want wij hebben uitstel verleend, in algemene zin, tot en met eind juni. Althans, in sommige gevallen tot 15 juni, dat hangt er een beetje vanaf. Hoe gaan we daar als Delfland nu verder mee om? De bedoeling is dat we analoog aan wat het Rijk voorgesteld heeft als verlengingsmaatregel, dat we weer uitstel gaan verlenen, maar dat we wel per individueel geval nu kijken of dat uitstel terecht is, omdat we anders dan op 15 maart nu ook weten dat niet alle branches even hard getroffen zijn. Sommige branches zijn niet getroffen en andere branches hebben daar zelfs voordeel van. En dat rechtvaardigt volgens ons om een net uitstelbeleid neer te leggen, waarbij je wel individueel toetst. Dus heel ruimhartig ermee omgaan. Is het nodig, is het nodig. En is het niet nodig, dan willen we ook gelijk '...'. Want uiteindelijk willen we natuurlijk wel proberen om het oplossen van de schulden zoveel als mogelijk te beperken, zorgen dat mensen goed in staat blijven om te betalen. Als we dat betrekken op het verzoek van MKB Westland waar de heer Oostvogels het over had, dat zou een hele praktische vraag geweest zijn. Formeel is die vraag niet bij ons binnengekomen. Maar we weten dat die in algemene zin leeft en vandaar dat we op deze manier, ook voor de komende drie maanden, zeg maar, de bestaande uitstelregeling verlengen. Tot zover, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Mag ik hieruit opmaken dat we bij de begroting 2021 hierop terug kunnen komen.

De heer Ouwendijk: Eerder al, wat mij betreft.

De voorzitter: Eerder al?

De heer Ouwendijk: Ja.

De voorzitter: Dan wachten we uw bericht hierover verder af. De heer Hombergen had nog een punt voor bij de mededelingen?

De heer Hombergen: Ja.

De voorzitter: Kort even dit keer.

De heer Hombergen: Dat gaat over het systeem van de belasting hervormen. Maar wellicht dat de heer Ouwendijk eerst nog iets wil berichten over zijn terugkoppeling van de Uniecommissies. Want ik vermoed dat hij daar iets over kan zeggen.

De voorzitter: Is dat zo, meneer Ouwendijk?

De heer Hombergen: Dat is niet zo.

De heer Ouwendijk: Nou, ik had eigenlijk de terugkoppeling bestemd. Kijk, we hebben een cyclus waarbij we steeds uitgaan van het moment van de stuurgroep. De stuurgroep vergadering die was voorzien voor 30 juni. Dat betekent ... Althans de deelstuurgroep. Dat betekent dat direct daarvoor de stukken aangeleverd worden die betrekking hebben op de laatste bespreking die we hebben gehad. En dat is dan ook het juiste moment om

met de klankbordgroep in gesprek te gaan. Zo hebben we dat bij de vorige stuurgroep gedaan en zo doen we dat ook bij deze stuurgroep. Dus om, zeg maar, de meest actuele informatie te geven die over alle niveaus gedeeld wordt, zou ik toch graag willen doen ergens aan het eind van deze maand. Dus voor de klankbordgroep krijgt u de stukken toegestuurd.

De heer Hombergen: Nou misschien ...

De voorzitter: De heer Hombergen, kort.

De heer Hombergen: We hebben in de VV uitvoerig gesproken over de belasting hervormen. En we hebben als VV erop gestuurd dat alleen de eerste drie urgente punten geagendeerd zouden worden en onderwerp zouden zijn voor de belastingherziening. Ik heb vernomen dat intussen toch de commissie van de Unie aan de gang is gegaan met het volledige pallet, dus de zeven punten. En daar zat in dat al bij voorbaat de toeslag voor glasopstanden zou worden opgeheven. En we vonden dat heel vreemd, dat een onderwerp met een uitkomst al werd geagendeerd. En we hebben als VV ook gezegd, dat wat ons betreft dat niet moest gebeuren. Mijn informatie is dat het nu toch in zijn breedte in die commissie aan de orde komt. En ik bevreemd mij, ook omdat ik daar van de hoogheerraad nog geen terugkoppeling over heb gehad. Dus ofwel mijn informatie is incorrect, dat zou kunnen, ofwel er is iets vreemds gebeurd waar ik toch wel graag de vinger aan de pols dan wil houden. Dank u.

De heer Ouwendijk: Meneer de voorzitter, wij hebben een systematiek afgesproken binnen Delfland, dat is begonnen met de introductie, toen nog, want dat was nog pre-corona, ik meen begin maart met een informatieve VV waarin we een proces geschetst hebben en wat we met allen denken te gaan lopen. En uiteindelijk komt er dan een voorstel te liggen wat door alle waterschappen gedragen zou moeten worden en wat dan overgenomen gaat worden door die Unie. In die tussentijd daarnaartoe zijn er een aantal stuurgroep bijeenkomsten. Die worden van de kant van Delfland ondersteund door de klankborden, of de klankbordgroep waar ik als portefeuillehouder voorzien wordt van informatie en van de gevoelens van de VV-leden van Delfland. Dat even over de procedure. Als we het dan hebben over de inhoud, de heer Hombergen meneer de voorzitter, die heeft het over in totaal zeven punten. Het gaat om drie plus vijf in dit geval. En wij hebben aangegeven als Delfland dat we die drie punten heel erg belangrijk vinden. En dat die wat ons betreft altijd behandeld zouden moeten worden. En ten aanzien van die vijf punten, die in het algemeen de meekoppelkansen genoemd worden, zit er eentje tussen en die ging eerst over de afschaffing van een extra toeslag met betrekking tot gebouwd, tot glas gebouwd, ik moet het goed zeggen, tot glastuinbouw. En daarvan hebben wij bij de aanvang, mede door de inbreng van onze eigen dijkgraaf, het om kunnen zetten dat we dat nog eens in overweging moeten nemen. Dus dat daar ook nog de ruimte in zit om daar ook op de juiste manier mee om te gaan. Dus ik zal niet zeggen dat uw informatie geheel onjuist was, maar in ieder geval niet geheel volledig. Tot zover, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank voor deze informatie. Ik sluit hierbij het agendapunt mededelingen. We hebben ook nog een klankbordgroep die informatie krijgt dat we allemaal kunnen lezen.

03.a. Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Terugkoppeling van de Uniecommissies. Was daar verder nog wat over te vertellen? '...'. Nee?

De heer Ouwendijk: Nee, we hebben de belangrijkste commissie denk ik zojuist behandeld.

De voorzitter: Dan is dat punt ook afgehandeld.

4. Besprekstukken

De voorzitter: Dan zijn we bij de besprekstukken. Toegevoegd is net locatie Kijkduin. Mevrouw Dijkshoorn, die ik even niet in beeld zie.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ik ben er weer.

De voorzitter: Maar net op tijd. Anders waren we naar het volgende agendapunt gegaan. Locatie Kijkduin, u had er een paar opmerkingen over gemaakt en u wilde het op de agenda hebben. Ik breng even in de herinnering, de vorige vergadering waren ... Namens 50Plus heb ik voorgesteld het bedrag wat de locatie Kijkduin zou moeten opbrengen bij de verkoop, om dat alvast af te boeken uit de reserve, uit de opbrengsten voor 2019 van de 5,8 miljoen. En dat 50Plus overwegen met een amendement te komen. Maar dat dat ook zou afhangen van de bevindingen van deze commissie. En inhoudelijk ga ik me daar dus op dit moment niet mee bemoeien, laat ik dat aan u over. Nou, mevrouw Dijkshoorn, u hebt het woord.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Deze brief hebben we eind vorige week gekregen. Dus mijn vraag was ook min of meer, moeten we dat in deze commissie nu vandaag behandelen of wordt dit dan naar september gedaan. Ook naar aanleiding van de motie die de vorige GP is erin gekomen. Daarin werd ons dus ook gevraagd om in deze commissie het te bespreken op dit moment. Dan is het eigenlijk wel kort dag dat die brief donderdag of vrijdag kwam. Vandaar dus mijn vraag, was dat in eerste instantie dat ik dat gisteren naar de griffier stuurde. Nu als ik die brief gelezen heb, hebben we een paar vragen en dat is de bestemmingswijziging door de gemeente in de toekomst. In hoeverre kunnen wij dat opnemen in een akte? Van ons hoeft het geen educatieruimte te zijn. Zijn er op dit moment onderhandelingen? Het taxatierapport, staat in de brief, wordt eind mei 2020 verwacht. Dus ik neem aan dat dat misschien vertrouwelijk is. Is daar ook veel verandering in ten opzichte van ons besluit wat we eerder hebben genomen? In verband met corona en de anderhalvemetersamenleving, kan het gebouw dan nog worden ingezet? Vermoedelijk zullen er extra kosten zijn voor ICT, want dat is nu natuurlijk niet meer aanwezig. Maar misschien als vergaderruimte tijdelijk, is daarover nagedacht of wordt daar even over nagedacht, zolang wij het pand zelf in gebruik hebben? Dus dat is het even. Wanneer deze vragen nu te veel tijd kosten om te beantwoorden, nou, graag daarin een schriftelijke reactie, dat is dan ook prima. Maar ik was ervan uitgegaan, door de VV van de vorige keer, dat dit nu een besprekstuk zou zijn. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hofman heeft het woord. Precies een randje. Maar ik zie hem niet bewegen. Dan ga ik naar de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben in de vorige Verenigde Vergadering toen ook uitgesproken over het plan Kijkduin. Ik heb daarin een toelichting per brief toegezegd, waarin ik een aantal zaken zou bespreken. Die brief is eind vorige week verstuurd. Dat is helaas een week later als dat ik dat in eerste instantie zelf in de planning had. De vragen die mevrouw Dijkshoorn daarover stelt, dat zijn aanvullende vragen. Die kan ik beantwoorden. Dat zou ik ook graag nu willen doen. De eerste vraag van haar, die ging over een bestemmingswijziging door de gemeente in de toekomst. Kun je dat beperken? Ja, dat kan. Dat kan je met een kettingbeding in de akte op laten nemen. Waarbij ik dan wel gelijk de aantekening maak, dat als je dat doet, dat dat ook altijd consequenties heeft voor de waarde. Hoe meer bedingen dat je erin zet, hoe lager dat de vrije verkoopwaarde wordt. Of er geen educatieruimte van gemaakt kan worden? Nou, ook dat kun je, als je dat zou willen, met een kettingbeding beperken. Dan de vraag, zijn er onderhandelingen? Ja,

dat heb ik al aangegeven in de Verenigde Vergadering. We zijn met de gemeente Den Haag in gesprek. Er zijn redenen dat dat een aantal jaren heeft moeten duren. Die heb ik op dat moment ook geduid. Kom er in die brief ook nog even op terug. Wij verwachten deze dan wel volgende week uiteindelijk een concreet bod op tafel te hebben liggen van de gemeente waarop we kunnen reageren. Ten aanzien van het taxatierapport. We zitten midden in een verkoopproces, dus laten we de waarde even vertrouwelijk houden en die hier op dit moment niet melden. Het ligt er ook nog niet, maar het zal ook een dezer dagen binnenkomen. Dan met betrekking tot het gebruik waar mevrouw Dijkshoorn naar vraagt. Kan je dat in het kader van de anderhalvemetersamenleving nog inzetten? Mijn antwoord is dan altijd, alles kan en onder druk wordt alles vloeibaar. Maar u zult begrijpen dat een gebouw wat al enige tijd niet als kantoorpand gebruikt is, om dat op het niveau van Delfland in te zetten, dat je daar al fors in moet investeren. En als tweedes komt er dan nog bovenop, dat je dan ook nog eens extra investeringen moet doen met betrekking tot corona, maar dat heb je op iedere locatie. Dat komt er dan nog bovenop. En hetzelfde geldt overigens met de vraag van mevrouw Dijkshoorn, kun je dat pand dan niet alleen neerzetten als vergaderruimte? Daar geldt eigenlijk hetzelfde voor. Dan moet je ook een bepaald voorzieningen- en veiligheidsniveau hebben. Ik denk dat dit zo'n beetje de antwoorden waren op de vragen van mevrouw Dijkshoorn. Tot zover meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft de heer Hofman het woord. Die heb ik net al geprobeerd te bereiken, maar toen viel hij even stil. De heer Hofman, is die ...

De heer Hofman: Ja, hij is weer aanwezig. Het klapte eruit. Ik weet niet waarom, maar we zijn er weer. Dan kunnen we eerst de hoogheemraad dankzeggen voor zijn beschouwing, in de brief ook neergelegd, en voor zijn antwoorden daarnet. Ik heb nog iets kunnen meenemen. We vinden het wel jammer dat we nu uiteindelijk op een laat moment zijn geïnformeerd over de gang van zaken. Ik dat het een leerpunt is in het vervolg, dat we wat eerder als VV worden geïnformeerd, want dat brengt ook dat er niet onnodig onrust ontstaat over allerlei zaken. Wij begrijpen dat er een point of no return is wat betreft overleg met de gemeente en dat uiteindelijk de verkoop nu aan de orde is. En als de verkoop niet doorgang kan vinden, dan worden er twee opties voorgelegd aan de VV, educatieruimte enerzijds en andere bestemming anderzijds. Het geheel slopen is dan eventueel ook nog een optie. En dat betekent dus dat wij voorlopig even moeten afwachten wat de ontwikkelingen zijn. Wij begrijpen ook dat de gemeente Den Haag een educatief element wil toevoegen aan de ruimte, door ook Staatsbosbeheer, zeg maar, onderdak te geven onder meer. En dat is wel een mooie bestemming, dat dat past in het gehele Natura 2000-gebied. Dus tot zover mijn reactie op de brief.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft de heer Heijboer het woord. En wil ik meteen even vermelden dat bij de aanwezigen ook vermeld dient te worden, mevrouw Jonker, de heer Heijboer en de heer Maaswinkel. Die kwamen pas later in beeld voor mij '...'. De heer Heijboer heeft het woord.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Nou wil ik toch even reageren. We danken de portefeuillehouder voor zijn beantwoording. En eigenlijk vinden wij het ook wel logisch dat als je twee jaar geleden hebt besloten tot verkoop van een pand, dat je dat dan gaat inzetten, omdat je dus besloten hebt tot naar beneden brengen van de kosten van bedrijfsvoering. Dus in die zin ook waardering voor het in verkoop zetten van het pand. Wij vinden op zich van Ongebouwd de opmerking wel heel waardevol van, stel nou dat je als gemeente Den Haag het pand heel goedkoop verkrijgt, omdat er toch niks mee kan. En vervolgens verander je het bestemmingsplan en ga je er een woonflat neerzetten. Dan zou het heel jammer dat je dan als Delfland daar niet van meeprofiteert. Dus wij voelen wel iets voor een kettingbeding van, mocht de bestemming zodanig wijzigen dat de waarde heel erg omhoogschiet, dat wij er dan van meeprofiten en dat heeft de gemeente

Den Haag helemaal zelf in de hand. Wat betreft educatief centrum, zijn wij van mening dat dat op zich waardevol kan zijn ook voor de burgers en voor de bewustwording van Water en van Delfland. Maar wij vinden wel dat we dat niet alleen moeten doen, dus dat dat toch in samenwerking moet met andere partijen, zoals bijvoorbeeld een Natuurmonumenten en een gemeente, als we dat al zouden willen. Daar moet dan nog verdere meningsvorming over plaatsvinden. Tot zover onze reactie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens.

De heer Oostvogels: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De voorzitter: Ja.

De heer Oostvogels: Dank u wel. Volgens mij hebben we dit uitgebreid behandeld bij de vorige VV. Is daar een brief uitgekomen en ligt er op dit moment geen besluit of iets voor. Dus ik kan me voorstellen dat als er nieuws is, de hoogheerraad dat aan ons meldt en op dat moment even mooi inhoudelijk de discussie kunnen voeren over hoe iedereen erin zit en wat we willen. En als we, mede gelet op de tijd en het feit dat er niks nieuws gebeurd is sinds het vorige VV, dat we dit punt nou even parkeren totdat er een brief is van de hoogheerraad en het dan lekker weer oppakken.

De voorzitter: Nou, de interventie was erop gericht dat als je nu met allen besluit in de VV om niet meer met Den Haag verder in zee te gaan, dan moet je dat nu vertellen en niet nadat je de hele procedure hebt afgerond. Ik dacht dat dat de insteek was van de vorige discussie. En voor wat betreft de discussie in de vorige vergadering, was het voor 50Plus van belang om te peilen van, gaan we ermee door of gaan we er niet mee door? Dat is ook de reden van de discussie hier. Dus, mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voor het woord. Heel erg hartelijk bedankt voor de heldere brief. Ik heb nog één vraag. Als nou de gemeente Den Haag volgende week of deze week geen bod doet, ligt dan de keuze weer bij ons of zit er nog een andere deadline aan? Dus hoeveel ruimte krijgt de gemeente Den Haag of is er een deadline? Dat vind ik belangrijk om te weten. Verder zijn wij het eens met de vorige sprekers dat het belangrijk is om er een kettingbeding aan toe te voegen, dat als de gemeente de bestemming verandert, dat wij daar dan ook enigszins van kunnen profiteren of dat gewoon niet doen. Dat zijn de twee opmerkingen die ik nu wil maken.

De voorzitter: Tenslotte, daar wilde ik het mee afronden, als laatste de heer Ouwendijk, hoogheerraad Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb natuurlijk begrip voor de opmerking van de heer Heijboer en ook voor mevrouw Jenniskens. En ik zal zeker in overweging nemen om met betrekking tot de bestemmingswijziging, omdat die ook van relevante invloed is op de verkoopprijs, dat spreekt voor zich, dat we daar afspraken over maken met de gemeente Den Haag. En wat mij betreft proberen we ook om dat in een kettingbeding te krijgen. De termijn, meneer de voorzitter, waar mevrouw Jenniskens het over heeft, dat ligt wat mij betreft dan toch iets ingewikkelder. Wat ik al zei, ambtelijk afspreken van, nou, we proberen voor 15 juni tot overeenkomst te komen. Als je het op zo'n manier formuleert, is 15 juni voor mij niet keihard en dan kun je daar nog wel wat tijd erbij verzinnen. Zeker als je kijkt hoe we er in het verleden mee omgegaan zijn. Aan de andere kant, ook niet tot in het oneindige. Dus laten we dat ... En wat ik hier hoor noemen van, nou, laten we na de zomer deze zaak definitief afwikkelen in de '...'. Dat zou ik wel een goed uitgangspunt vinden, want op het moment dat het dan nog niet verkocht is, dan is die termijn inderdaad wel verstreken.

Mevrouw Jenniskens: Duidelijk.

De heer Ouwendijk: Tot zover, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Nog even een reactie. Ik begrijp dus van de heer Ouwendijk dat hij gewoon met de procedure door wil gaan. En van de andere leden van de commissie begrijp ik dat u zich daar in meerderheid in kunnen vinden. Daar zal ik misschien dan toch een mailtje aan wagen, in verband met de discussie in de vorige vergadering. Ik denk dat we hiermee dit punt kunnen afronden. Dank iedereen voor hun inbreng en we zien de stukken wel tegemoet als de afspraken met de gemeente rond zijn.

04.B.02 Gezamenlijk benoemen Accountant

De voorzitter: Dan zijn we nu aan agendapunt 04.B.02 Gezamenlijk benoemen Accountant. Er zijn een paar technische vragen over gesteld heb ik gezien. Die zijn ook beantwoord. Ik vraag me af of het nodig is dat iedereen daar nog het woord over wil voeren. Het lijkt mij zo duidelijk dat ik eigenlijk alleen op de handjes wil afgaan. Als eerste zie ik de heer Boot, die een tool heeft of een handje. Daarna de heer Heijboer.

De heer Boot: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben nog één vraagje. Dat is, in het stuk wordt melding gemaakt van een inspanningsverplichting van tweeënhalf procent op de Social Return on Investment. Dat vinden wij een heel interessant en nuttig punt. Er wordt ook gezegd, nou, daar wordt dan later verslag gedaan van hoe dat aangepakt wordt. Kan de portefeuillehouder iets zeggen over, laten we zeggen, hoe hij denkt dit zo te doen dat we daar als Delfland een optimaal resultaat van zien. Dat was onze enige opmerking en verder zijn wij helemaal akkoord met het aanbod.

De voorzitter: Dan geef ik eerst nog de heer Heijboer het woord.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ook bedankt voor de beantwoording van de technische vragen. Wij hadden met name vragen gesteld ook over de puntentelling. Die is duidelijk. En achteraf, en daar moeten we misschien ook de hand in eigen boezem steken, ben ik toch wel geschrokken van het feit dat er in feite maar twee inschrijvers zijn. En stel nou dat het er één was geweest en die had een twee gescoord, dan is mijn vraag eigenlijk, hadden we dan moeten gunnen? Terugkijkend zeg ik van, hadden we elke score van een zes of een zeven en lager eruit moeten schoppen, zodat we in ieder geval altijd een accountant zouden hebben gekregen die voldoet, die minimaal een zes of een zeven heeft. Want, nou ja, dat was eigenlijk achteraf mijn zorg. Als we nu kijken naar het besluit wat voorligt, dan zijn we het daar volledig mee eens. Maar zoals nu de puntentelling is, hadden we bij één inschrijver die een twee had gescoord ... De vraag is dan, hadden we dan alsnog moeten gunnen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Ouwendijk kunt u daar antwoord op geven?

De heer Ouwendijk: Dat zal ik proberen, meneer de voorzitter. Dank voor de vragen. De heer Boot die vraagt naar de SROI. Aan de voorkant is afgecheckt of de accountant daaraan voldoet, maar dan ben je nog niet rond, dat realiseer ik me ook. Maar ik heb zelf op dit moment niet paraat wat voor procedure daar aan de achterkant dan nog eventueel bij zou zitten. Dus ik blijf dat antwoord '...' graag even schuldig. En ik zal zorgen dat de commissie daar dan een schriftelijk antwoord op krijgt. Met betrekking tot de vraag van de heer Heijboer. In theorie is het mogelijk dat je één inschrijver hebt of misschien zelfs nul inschrijvers. En dat betekent dan gewoon dat de procedure mislukt is en dan ga je overnieuw beginnen. En dan moet je inderdaad

aan de normen en de eisen zodanig schaven dat partijen daar wel voor '...', dat je wel denkt dat je partijen daarvoor in kunt laten schrijven. Dus dan moet hij gewoon over. Tot zover, meneer de voorzitter.

De heer Heijboer: Mijn vraag is meer van ...

De voorzitter: De heer Heijboer heeft daar een reactie op.

De heer Heijboer: Mijn vraag is meer van, stel dat je een inschrijver hebt met een vier of een vijf, waarvan je eigenlijk niet tevreden bent, en hij is de enige inschrijver, had je dan moeten gunnen of had je dan alsnog kunnen zeggen van, we hebben één inschrijver en op basis van de puntentelling, nou ja, komt er een bepaalde uitslag, maar ik ben eigenlijk niet tevreden met deze inschrijver. Had je dan de gunning als mislukt kunnen beschouwen?

De heer Ouwendijk: Als die niet voldoet aan de criteria en dat is dan zo, want hij haalt niet de juiste puntenscore, dan is de aanbesteding in die zin mislukt en dan komt er geen gunning. En dan begin je dus overnieuw.

De heer Heijboer: Dankjewel.

De heer Ouwendijk: Tot zover, meneer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat dit agendapunt voldoende aan de orde is geweest. Iedereen is het daarmee is. Ik stel voor dit als hamerstuk naar de VV door te geleiden. Daar is iedereen mee akkoord. Aldus besloten.

04.B.03 Zienswijze programmabegroting Aquon 2021, kennisname jaarrekening Aquon 2019, kennisname kadernota 2019

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 04.B.03 Zienswijze programmabegroting Aquon 2021, met kennisname van de jaarrekening Aquon 2019 en de kadernota 2019. Ik ga hierbij het lijstje af zoals ik dat voor me heb liggen. En dan begin ik bij mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, meneer de voorzitter, maar ik heb geen opmerkingen daarover.

De voorzitter: Geen opmerkingen. De heer Oostvogels of de heer Van Valkenburg.

De heer Oostvogels: Nou, ik ga het woord hierop voeren. Dank u wel, voorzitter. Als eerste natuurlijk complimenten voor Aquon, want zoals we allemaal hebben gelezen is de productievraag enorm gestegen '...' de PFAS, maar zijn de kosten in verhouding minder gestegen. Nou, dat is natuurlijk altijd goed nieuws. We maken ons wel wat zorgen om de personele bezetting, personeel wat daar werkt. Want ze hebben alle zeilen bij moeten zetten. Er is flink wat inhuur. De verhuizing gaat frictie opleveren. Maar uit de technische vragen blijkt dat het verder helemaal goed zou moeten komen, dat stelt ons gerust. Heb ik nog twee andere punten. De ene gaat over de onrechtmatigheden die de accountant heeft vastgesteld. Dat bestaat uit twee punten weer. De ene is ongeveer viereenhalf ton, een bedrag dat aanbesteed had moeten worden. En mijn vragen zijn daarover, kan ik uit die technische vragen ... Sorry, de antwoorden op de technische vragen opmaken dat dit bedrag ging om de inhuur van tijdelijk personeel? Want het staat er in de antwoorden een klein beetje, maar niet duidelijk. Nou, mocht dat zo zijn, is het dan fijn om te horen dat ze dat tijdelijk personeel nu goed volgens de inkoopregels gaan inhuren. Maar dat betekent natuurlijk niet automatisch dat het probleem dat we dus een keer te veel hebben ingekocht dat hadden moeten aanbesteden blijft bestaan. Dus mijn vraag is, als

het een personeelsinkoop was, fijn dat we dat nu goed gaan doen, maar is daarmee ook de inkoopprocedure gewijzigd? En als laatste gaat het over corona. Daar wordt ook een klein stukje aan gewijd. Hebben we ook wat vragen over gesteld. Er wordt bijvoorbeeld geschetst dat er hogere kosten uit voortkomen, dat er meer inhuur zal zijn en een lagere productie. En in de antwoorden wordt ook gezegd dat niet bekend is of dit leidt tot een overschrijding van de begroting. Nou, ik hoop bijna dat dat tot een overschrijding leidt, anders hebben we gewoon te ruim begroot. Dus ik mis een beetje een beeld van, hoe gaan we hiermee om? En ik snap dat we niet precies bedragen kunnen noemen, hoeveel dat gaat kosten of wat de gevolgen zijn, maar ik ben wel eigenlijk op zoek naar een proces van, hoe gaan we hierin meegenomen worden en op welke momenten gaan we hiernaar kijken en kunnen we hier iets aan doen. En ik zou eigenlijk willen vragen of de hoogheemraad bereid is dat signaal, die vraag mee te nemen naar de vergadering van Aquon? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar van Veen: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ben positief gestemd over het beeld wat Aquon hier presenteert. Ik heb echter nog één vraag en ook een suggestie om iets toe te voegen aan de zienswijze. En dat gaat over de programmabegroting, bladzij 22. En daar wordt gesproken over de begroting voor het eigenarendeel. En in die begroting is ... Naar aanleiding van de centralisatie wordt er verwacht een bedrag van, zeg maar, 3,3 miljoen over 5 jaar uit te smeren aan eenmalige frictiekosten. En nou hebben we eerder gezien bij de teruggang van 3 naar 2 locaties, dat Aquon hier eigenlijk altijd uitgaat van een worstcasescenario van ... En toch wel heel veel mensen die niet mee kunnen of op wat voor manier dan ook die kosten veroorzaken. En dat blijkt dus uiteindelijk met een goed personeelsbeleid ... Blijken die kosten eigenlijk veel lager uit te vallen. Dus ik zou ook in dit geval wederom aandacht willen vragen om dit personeelsbeleid zodanig in te zetten dat dus die frictiekosten zo laag mogelijk worden gehouden. En dat zou iets kunnen zijn wat we aan de zienswijze zouden kunnen toevoegen om daar nog eens even extra de aandacht op te vestigen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel. Nou, er is veel te zeggen, technische vragen die gesteld zijn, ook de VVD en Bedrijven maakten de opmerking die ook wij voor handen hadden. Aquon heeft in ieder geval, daar zijn we blij mee ook, wederom meer productie geleverd tegen minder evenredige kosten. Dus wat dat betreft gaan we er, nou ja, de goede kant op, blijven alert en we zijn ook tevreden met het besluit wat er ligt. En het is natuurlijk afwachten met het naar één locatie gaan, wat dat voor gevolgen zal hebben. Dus daar wil ik het graag eerst bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen toevoegingen aan de vorige sprekers.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, meneer de voorzitter. Vanuit de PvdA hebben we het beeld dat Aquon nu een goed geoliede machine is en een mooie organisatie, die goed op koers ligt. En dat is weleens anders geweest. Dus daar zijn we heel blij mee. Er zit een duidelijk stuur op Aquon en dat gaat best goed. We hebben vorig jaar een presentatie gehad van Aquon waarin we in gingen op de huisvesting van Aquon en de centralisatie daarvan. En het was toen een beetje in de businesscase erop of eronder of een beetje van hoe je ernaar keek, of het nou wel of niet handig zou zijn en profijtelijk om Aquon te centraliseren. We begrijpen uit

de stukken dat dat besluit nu genomen is en Aquon gaat centraliseren. Maar het is nog niet helemaal duidelijk uit de stukken of dat besluit is nog niet genomen hoe, wat en op welke manier. En daar willen wij toch wel heel erg graag even de vinger aan de pols houden, en met name voor het personeel, überhaupt omdat wij er vanuit onze partij aardig graag hechten aan een helder en goed personeelsbeleid, maar ook omdat dat heel kritisch is voor de hele bedrijfsvoering van Aquon dat dat proces goed zal verlopen en dat we met de meeste personeelsleden ook werkelijk over zullen gaan naar de nieuwe locatie. En wellicht dat de portefeuillehouder nog een paar woorden over dat proces kan geven en ook hoe hij daarin zit, om dit grote risico, wat ons betreft, goed op de agenda te houden en te managen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen van het CDA.

De heer Jansen: De heer Maaswinkel zal dit ...

De voorzitter: O, de heer Maaswinkel. Prima. De heer Maaswinkel heeft het woord.

De heer Maaswinkel: Dank u, voorzitter. Nou, op de eerste plaats ook bij ons een compliment voor het geleverde beleid van de leiding van Aquon wat meer productie heeft geleverd tegen lagere kosten. Verder zijn wij zeer content dat er gekozen wordt met centralisatie van laboratoria op één locatie. We hebben hierbij wel één aandachtspunt. Graag bij aankoop van het terrein en realisatie van de laboratoria rekening houden met dat het geheel niet te krap wordt. Dit omdat er een duidelijke tendens is dat het aantal te verwerken monsters stijgt. Verder nog een puntje, de '...'vraag vanuit de diverse waterschappen blijft punt van aandacht, mede in verband met mogelijke financiële consequenties. En tot slot, wat ons betreft, die conclusie van Ernst & Young dat er een keer niet volgens Europese aanbesteding is gewerkt, graag aandacht in verband met de nieuwbouw, dat bij nieuwbouw daar wel rekening mee wordt gehouden, anders kon het weleens hele vervelende consequenties hebben. Tot zover ons commentaar, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Maaswinkel. ChristenUnie-SGP, de heer Hofman of collega, of de heer Lont.

De heer Lont: Ik pak het wel op, want volgens mij zit hij niet in de vergadering, maar ik moet zo wel verlaten en dan zou hij sowieso het overnemen. Maar qua Aquon was voor ons ook belangrijk de continuïteit ook nu het goed loopt, in verband met de centralisatie en wat voor effecten dat heeft op het personeel. Daar is het wel heel belangrijk om de vinger aan de pols te houden, zoals ook genoemd is dat ... Dat heeft wel echt een impact van, hoeveel mensen gaan er nou mee of niet. Nou ja, het is ook belangrijk om daarbij stil te staan. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heijboer. Even het geluid aanzetten, meneer Heijboer.

De heer Heijboer: Sorry, ik had geklikt, maar ik had ernaast geklikt. Dank u.

De voorzitter: O.

De heer Heijboer: Vanuit de AWP ook complimenten aan Aquon dat ze de zaak goed op de rit hebben, ook bij die verzwaarde inzet. Wij hadden ook een vraag over de frictiekosten, maar die is al gezet. Dus wij hebben geen aanvullende vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Keijzer, 50Plus.

De heer De Keijzer: Voorzitter, wij kunnen kort zijn. 50Plus is ook akkoord met, zeg maar, de '...' productie die geleverd is en de minder ...

De voorzitter: Het geluid is erg slecht, Laurens.

De heer De Keijzer: Sorry?

De voorzitter: Je geluid is erg slecht.

De heer De Keijzer: Oké. Nou, wij zijn als 50Plus tevreden met de productie die geleverd is en de hogere kosten, of de mindere kosten die daartegenover staan. En er is een instemming over de centralisatie die plaats gaat vinden. Dus wat dat betreft kunnen wij kort zijn, eens met de door u geleverde zienswijze, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dan heb ik alleen nog de heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij stemmen in met de tekst van de gegeven zienswijze.

De voorzitter: Ik heb iedereen in eerste termijn gehad, dacht ik, volgens het lijstje. Dan heeft nu de hoogheemraad Ouwendijk het woord.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb van de voorlaatste spreker eigenlijk alles gemist.

De voorzitter: Die ging akkoord.

De heer Ouwendijk: Dat is mooi.

De voorzitter: '...'

De heer Ouwendijk: Dat is altijd goed om te horen. De heer Oostvogels, met betrekking tot de onrechtmatigheid. '...' alleen geantwoord wordt, dat dat inderdaad betrekking had op het personeel. En inkoop verdeeld over meerdere jaren, die dus een onrechtmatigheid met zich meebrengt in 2018 en dat dan ook in 2019 doet. Dus dat is een ... Het gold overigens ook voor de andere, kleinere onrechtmatigheid die gemeld was. De vragen met betrekking tot corona, die zal ik meenemen naar Aquon en daar geldt eigenlijk hetzelfde voor als bij de RBG. Daar moet je zoveel mogelijk up-to-date gegevens van hebben, uit de organisatie vandaan, om er iets over te kunnen zeggen. Zowel in retrospectief over de afgelopen drie maanden, want zolang duurt het coronaverhaal pas, maar het zal daarna ook nog wel wat langer doorlopen. Dus die vraag ga ik uitzetten bij Aquon en daar kom ik op terug bij deze commissie. Dan meneer Hombergen die had het, meneer de voorzitter, over het personeel van Aquon met betrekking tot de centralisatie. Nou het hoeft van de kant van deze Hoogheemraad in ieder geval geen betoog. Van de belangrijkste kapitaal van Aquon, dat zijn de mensen die daar werken. Dus daar zijn van nature ook de grootste, hoe heet het, zorgen mee gemoeid en daar is ook de meeste aandacht voor. Ik heb al eens eerder gezegd dat heel bijzonder, bij Aquon, als de samenwerkingsvorm is dat de vergaderingen van het openbaar bestuur, van het algemeen bestuur, zijn natuurlijk openbaar. En als bij één van de weinigen sluit dan ook altijd de OR aan. En die wordt daar door de voorzitter ook altijd om commentaar gevraagd op de zaken die daar besproken worden. En formeel zegt dat natuurlijk niet zo gek veel, maar feitelijk betekent dat wel dat de betrokkenheid over en weer ontzettend groot is, zowel van het personeel bij hun eigen bedrijf, dat is al een logische, maar ook van het AB bij het personeel en van het personeel bij het algemeen bestuur van Aquon. De heer Maaswinkel die had het

met betrekking tot de aanbesteding ook over nieuwbouw. Nou, normaal gesproken zijn dat zaken die dagelijks voorkomen, dat je daar altijd, of altijd, maar dat je daar wel als eerste de slip of de rules zou verwachten, maar bij dit soort grote, majeure projecten is dat meestal niet het geval. En wat daar natuurlijk ook een rol bij speelt, is dat Aquon daar natuurlijk wel een soort van directievoerder is. Maar met betrekking tot de uitrol van het project, herhuisvesting, zich natuurlijk laat adviseren door professionele partijen. Dat spreekt voor zich. Dus ik heb er het volste vertrouwen in dat de procedures die daar gevoerd worden op professionele wijze door die partijen worden ingezet. De heer Lont maakte eenzelfde opmerking met betrekking tot continuïteit, dat zit ook op personeel, dat is kapitaal van Aquon, daar is volop aandacht voor. De heer Van Kretschmar, die maakt een opmerking dat Aquon in het verleden uitging van worstcasescenario met betrekking tot de verhuizing van drie naar twee locaties. Dat frictiekosten op een worstcasescenario begroot zouden zijn. Ik zou daar toch graag bij op willen merken dat ik altijd wel hecht aan de conservatieve begroting en dat ik liever achteraf met een ... Kijk, je probeert natuurlijk zo juist mogelijk te begroten, maar je moet hier met twee types risico rekening houden. Enerzijds in de sfeer van frictiekosten, de werkelijke kosten die je maakt. En hoe meer dat je inzet op goed strategisch personeelsbeleid, des te lager die frictiekosten daar uitpakken, maar des te hoger de personeelskosten zijn. Dus daar zit een zekere balans in. En aan het einde van het liedje zie ik liever dat ze op nul uitkomen of iets overhouden, dan dat ze zich met een begrotingswijziging, of mij met een begrotingswijziging uw kant opsturen om een hoger budget voor bijvoorbeeld frictiekosten te verzoeken. Dus ik begrijp het. Te weinig is niet goed. Te veel is niet goed. Maar probeer het zo goed als mogelijk te begroten. Tot zover de beantwoording, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dan wil ik de tweede ronde zo doen, de meesten hadden geen opmerkingen, dus iemand die een opmerking heeft even zijn handje laten zien. Kom ik als eerste uit bij de heer Daverveldt, u hebt het woord.

De heer Daverveldt: Ik wilde nog één additionele opmerking maken. De heer Ouwendijk is al ingegaan op de frictiekosten. De frictiekosten die te maken hebben met de nieuwbouw zelf, die redelijk zeker zijn, die worden geëgaliseerd. Maar juist die personele frictiekosten niet, omdat Aquon er inderdaad vanuit gaat dat ze er alles aan gaan doen om die frictiekosten zoveel mogelijk te beperken.

De voorzitter: Dank u voor de toelichting. De heer Oostvogels heeft nog een opmerking, vraag. U hebt het woord.

De heer Oostvogels: Jazeker. Dank u wel, voorzitter. Want het BOB-model, zoals we natuurlijk allemaal weten nu, schrijft voor dat in de eerste termijn je standpunten geeft, in de tweede reageert op elkaar. Ik zou even willen reageren op Bebouwd. Daar werd gezegd ... Hun voorstel was om in de zienswijze misschien te zetten dat we willen dat de frictiepost zo klein mogelijk gehouden werd, omdat die in het verleden nogal ruim gesteld werd. Nou, ik zou daarop willen reageren met, ik heb liever dat de frictiepost wat groter is, maar dat we goed personeel houden. Want zoals ik ook in mijn eerste termijn aangaf, we maken ons daar gewoon wel zorgen om. Dus ik heb liever nu dat we iets meer geld overhouden, dan dat we straks met te weinig personeel zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hombergen, u hebt het woord.

De heer Hombergen: Ik wilde net steun geven aan het betoog van de heer Oostvogels van de VVD, dat inderdaad het personeelsbeleid en het behoud daarvan kritischer is dan de frictiekosten. Dus wij zijn het wat dat betreft eens. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De beraadslagingen zijn hiermee afgerond. Ik constateer dat iedereen zich kan vinden in de zienswijze en het voorstel. We kunnen dit, dacht ik, als hamerstuk ook naar de VV toezenden. Ik zie de heer Van Kretschmar nog.

De heer Van Kretschmar van Veen: Dan zie je toch maar dat ik me waarschijnlijk niet helemaal goed heb uitgedrukt. Maar wat ik bedoelde, is dat juist de waarde van dat strategische personeelsmanagement, dat dat belangrijk is. Dus het is niet een betoog om de frictiekosten as such te verlagen, maar wel aandacht te vragen voor het personeelsmanagement, wat als gevolg heeft dat de frictiekosten uiteindelijk lager uitpakken. Dat is de logica en niet zoals door een aantal van u is samengevat. Dank u.

De voorzitter: Waarvan akte. Maar ik kan bij mijn conclusie blijven dat het als hamerstuk naar de VV kan. Aldus besloten. Dank voor uw inbreng.

04.B.04 RBG: Kaderbrief 2021 en Begroting 2021

De voorzitter: Dan zijn we nu aan de Kaderbrief 2021 en Begroting 2021 van de RBG. Ik ga weer mijn lijstje af. En dan begin ik dit keer aan de onderkant van mijn lijstje. De heer Maaswinkel, CDA, of de heer Jansen? Wie mag ik het woord geven?

De heer Jansen: De heer Jansen dit keer.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: We hebben ... Dank inderdaad voor de stukken. We hebben eigenlijk twee vragen. We zien eigenlijk dat er geen zienswijzen zijn, dus goed, op zich dus dat we het overall mee eens zijn. Wij zouden toch graag vanuit het CDA één punt nog willen noemen, namelijk dat we willen oproep om bij de niet inbare belastinggelden, om daar nadrukkelijk samenwerking met gemeentes en andere instanties te gaan zoeken vanuit de RBG, zodat niet wij in ons eentje eigenlijk of vanuit de RBG in zijn eentje probeert te innemen. En de schuldhelpverlening ligt nu bij de gemeentes al een aantal jaren. Dus zoek daar vooral de samenwerking mee. En dat is eigenlijk het enige punt wat we willen inbrengen. En we hopen dat dat in de zienswijze kan worden opgenomen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kasteren of de heer Heijboer?

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Wij hadden twee technische vragen gesteld en daar geen antwoord op gehad. Dus ik weet niet of dat dan een politieke vraag was. In de missie en visie van RBG staat dat ze de doelstelling hebben om te groeien. En wij vonden dat een beetje een vage doelstelling, want als het werk niet toeneemt, waarom zou je dan moeten groeien? Zou je dan meer personeel willen aannemen? Of betekent het dat ze zeggen, we willen meer samenwerking aangaan met andere gemeentes? Dus waar komt het stimuleren van groei, vanuit maatschappelijk oogpunt, wat wordt daarmee bedoeld? Dat is een verduidelijkende vraag. En als tweede vraag was van, RBG zegt van, wij hebben geen weerstandsvermogen, want dat hebben onze, ik noem het maar de founding fathers, die hebben ons dat niet gegeven. En dat betekent dus dat de financiële risico's van de RBG drukken op de begroting of op ... Van Delfland. En dan is eigenlijk de logische vraag, het financiële risico

van de RGB, zit dat opgenomen in de begroting of in de rekening van Delfland? En heeft Delfland dat ook als zodanig benoemd of gereserveerd in de begroting? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat het RGB zeker een compliment moet hebben voor de ontwerpbegroting en de kadernotitie waarbij ze een goede opsomming geven van allerlei ontwikkelingen die plaatsvinden en de invloeden hiervan op zowel de taakuitvoering van het RGB als de risico's voor Delfland. Wij kunnen dan ook instemmen met het niet hebben van een zienswijze.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boot, neem ik aan.

De heer Boot: Dank u wel, voorzitter. Drie puntjes. Het eerste is, de kosten van de RGB ten opzichte van de meerjarenraming die nemen behoorlijk toe. Maar we hebben er eigenlijk wel vertrouwen in dat onze hoogheemraad daar goed op let en kijkt of dat niet te veel is. Dat is één. Het tweede is, aansluitend bij de opmerking van het CDA, goed dat er aandacht is voor de problematische schulden, maar we hopen dat we daar, laten we zeggen, wel over geïnformeerd worden hoe ... Dit wordt natuurlijk echt een lastig probleem. Dat we geïnformeerd worden over hoe dit gaat en hoe de samenwerking met de gemeente zich op dat punt kan ontwikkelen. En dan het laatste, dat is van een iets andere aard. In beide stukken, zowel de kaderbrief als de begroting wordt gewag gemaakt van een risico, dat we uiteindelijk btw moeten gaan betalen. En dat risico wordt genoemd, maar er gebeurt niks mee. En als je dat goed leest, dan lijkt het alsof dit een heel groot risico is. Want het wordt ... Laten we zeggen, we komen er alleen maar onderuit, als alle Europese landen unaniem daarmee instemmen. Nou, dat weet je natuurlijk vooraf dat dat niet gaat lukken. Dus wij vragen ons af of dit risico niet nog iets beter gezien moet worden, want dan gaat het gelijk om grote bedragen. En of er niet al contact met de Unie opgenomen moet worden hoe ... Want als wij hier last van krijgen, dan krijgen natuurlijk alle waterschappen dat. Hoe de Unie dan gaat proberen dat weer terug te krijgen. Want bij de gemeente is daar een regeling voor getroffen, dat als je b betaalt dat je het terugkrijgt. Maar voor de waterschappen niet. Dus als ons dit gaat overkomen, dan moeten we daarop voorbereid zijn. En we vonden dat het stuk daar een beetje luchthartig in was. Dus graag daar aandacht voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ik heb niks toe te voegen, geen opmerkingen. Dank u wel, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ook ik heb niks toe te voegen op dit agendapunt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar van Veen: Wij hebben niks toe te voegen. En misschien, of inderdaad van het indienen van een zienswijze.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD, wie mag ik daarvoor uitnodigen?

De heer Oostvogels: Dat ben ik, meneer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Dat die ... Dank u wel, meneer de voorzitter. Kijk, dat de vorige drie niks in te brengen hadden, is natuurlijk een groot compliment. Maar ik ga toch even van de gelegenheid gebruikmaken. Ik wil beginnen met me aansluiten bij meneer Van Boxmeer, dat het gewoon goede stukken zijn en dat de vooruitzichten die geschetst worden gewoon echt wel geruststellend zijn voor ons als VV. Ik ben ook blij met de andere partijen die aandacht hebben voor de schuldenbestrijding. Dat is een onderwerp wat mij aan het hart gaat. Schulden zijn vreselijk en ik ben ... Dat is ook de reden dat wij technische vragen daarover gesteld hebben. Die zijn niet beantwoord, dus vandaar dat ik ze hier nog even wegleg. Maar over schulden even nog een opmerkingje, ik ben blij dat we aansluiten bij de behoorlijkheidskaders die de Ombudsman heeft weggelegd. De technische vragen. Er wordt 450.000 euro voor problematische schulden aan de kant gezet. Is dat dan alleen voor de waterschappen? Omdat de gemeente natuurlijk zelf zoals ze zegt schuldhelpverlening in de portefeuille hebben. Is dan dat bedrag bedoeld om die 7.000 klanten te helpen? Ik was ook benieuwd, gaat deze aanpak, die met die 450.000 euro betaald wordt, ook zorgen dat wij meer geld binnen gaan krijgen, meer kunnen innen? En wat ik zelf nog een hele belangrijke vind, is gemeentelijke schuldverlening is voor een groot gedeelte gebaseerd op seintjes die de gemeente krijgt van andere bedrijven en instellingen dat mensen betalingsachterstanden gaan krijgen. Het systeem is vrij simpel. Stel dat u uw huur niet betaalt of uw zorgverzekering, dan kan de zorgverzekering even een seintje aan de gemeente geven, heel anoniem, heel privacy vriendelijk. En als de gemeente dan meerdere seintjes binnenkrijgt dan weten zij, in dit gezin, in dit huishouden gaat waarschijnlijk iets mis. En dan kunnen zij vrijblijvend gewoon eens even gaan kijken, om te zorgen dat schulden zo vroeg mogelijk aangepakt worden. Ik was even benieuwd of wij daar nu ook aan gaan sluiten? En verder had ik nog wat vragen over corona, maar die zijn eerder al beantwoord. Dus dit was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben verder geen aanvullende vragen dan die al gesteld zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hoogheemraad Ouwendijk, u hebt het maar druk vandaag. Nou ja, u mag weer aan de bak.

De heer Ouwendijk: Ik mag wat doen vandaag. Uitstekend meneer de voorzitter, dank u wel. Ik constateer even op voorhand dat er in het algemeen wel instemming is om geen zienswijze in te dienen, behalve de opmerking van de heer Jansen over schuldhelpverlening. Nou, ik laat dat graag aan de commissie over. Ik weet dat, en ik heb daar al eerder met de commissie over gesproken, wat mij betreft RBG vrij revolutionair bezig is op het gebied van het voorkomen van schulden. En ik heb pre-corona ook aangegeven dat we daar een presentatie over zouden houden in een informatie VV. Nou, dat is door corona niet gelukt. We hebben geen mogelijkheid gezien om dat plaats te laten vinden. En van de kant van de RBG is ook aangegeven dat ze dat liever niet doen op de manier waarop wij nu met elkaar in gesprek zijn. Ik ga toch wel proberen om dat in te laten vullen, want een aantal vragen die ook nu weer gesteld worden, die zouden wel een heel goed licht daarop kunnen werpen. Zo ook de technische vragen waar de heer Oostvogels aan refereert. En het antwoord op die technische vragen, dat volgt nog. Kijk, vertraging van het antwoord, we begrijpen allemaal dat de bedrijven als het RBG, wat zich voornamelijk bezighoudt met het incasseren van belastingen voor drie gemeenten en twee waterschappen, dat die op dit moment ook ontzettend veel tijd kwijt is aan het '...'traject en al die andere zaken die bij hen om het coronatraject heen hangen. Dat eet aan twee kanten. Plus het feit dat iedereen natuurlijk niet effectief op kantoor aanwezig is. Nou, ik hoef u niet te vertellen hoe dat allemaal in elkaar steekt, maar ik vraag begrip van de kant van de RBG dat die technische vragen vanavond niet

beantwoord zijn, maar dat antwoord zal inderdaad vrij snel volgen. En als er dan nog vervolgvragen op zijn, dan zou ik die graag ook in een volgende commissie aan de orde willen stellen. De heer Heijboer, die had het over groei. En, nou, ik had het net al over het feit dat er twee waterschappen en drie gemeenten inzitten. Dat betekent dat er nog een belangrijk gemeentelijk gebied eigenlijk blank ligt, waarvan je zou zeggen van, nou, dat zou mooi aan kunnen sluiten bij de RBG. Daar kun je wat belangrijke inverteertheffingen bereiken, niet alleen voor de betrokken gemeentes, maar ook voor de RBG. Ik bedoel, de RBG komt bij verschillende gemeenten namens het waterschap al door de brievenbus heen, maar niet voor die gemeenten zelf. Dan de vraag van de heer Heijboer met betrekking tot reserves vormen binnen de RBG. Delfland is in het algemeen geen voorstander van het aanhouden van voorzieningen binnen gemeenschappelijke regelingen, omdat in de wet geregeld is, de Wet op de Gemeenschappelijke Regelingen, dat de deelnemers in die gemeenschappelijke regeling proportioneel voor de kosten van die GR opdraaien. Dus of de GR nou wel of niet reserveert, uiteindelijk komt de rekening toch bij de waterschappen terecht. En in het kader van met name het verlagen van de schuld van het waterschap, is het verstandiger om die reserve niet aan te houden bij de GR, maar gewoon goed binnen Delfland aan te geven, ook in de risicoparagraaf, wat het risico eventueel is wat ze daar lopen. En u zult begrijpen dat dat gezien de bedrijfsvoering van de RBG natuurlijk een beperkt risico is. Wat we overigens wel als bestuur van de gemeenschappelijke regeling toestaan bij een GR in het algemeen en ook bij de regionale belastinggroep, is dat ze wel een zodanige balansomvang moeten hebben dat ze een bepaalde periode door kunnen draaien zonder dat ze direct hoeven te bellen met de hoogheemraad financiën of met de wethouder van financiën van de deelnemende partijen. Dus dan moet je ongeveer denken dat ze tenminste een jaar door moeten kunnen draaien vanaf het moment dat ze geen enkele inkomsten zouden hebben. De heer Boot, aandacht voor de toename van de kosten. Ik zou haast willen zeggen, dat is vanzelfsprekend, daar monitoren we op en daar gaat u deze hoogheemraad ook ongetwijfeld bij helpen. Aandacht voor schulden, daar heb ik net al het een en ander over gezegd. We hebben daar eigenlijk een beetje een informatieachterstand. Dat is wel erg jammer, maar daar kan ik op dit moment niet bij helpen. Maar ik zal wel proberen dat in het najaar zo snel als mogelijk ingevuld te krijgen, want dat is los van de problematiek waar het om gaat. Het is niet zo'n verhaal om dat te horen, hoe de RBG met die '...' en dat '...' met die zeventien dossiers omgaat. Dan, uw laatste vraag ging over btw. Dat is de zogenaamde koepelvrijstelling. Het ligt in de lijn der verwachting dat die gaat vervallen. Daar is nog geen zekerheid over, dus daar kun je ook geen, hoe heet dat, voorziening voor treffen. Dat schijnt niet toegestaan te zijn. Dus we zullen moeten wachten totdat het op ons afkomt, maar dat lijkt wel tot een stijging van de kosten. Ook weer in Unieverband wordt daar natuurlijk aan gewerkt, want dit betreft alle waterschappen. Dat zei de heer Boot ook al, meneer de voorzitter, dus dat is een onderwerp wat onze aandacht verdient. Maar het lijkt er inderdaad naar, en dan nog niet eens vanwege het feit dat al die lidstaten het erover eens moeten worden. Maar vanwege het feit dat andere lidstaten dit al tegen Nederland ingeroepen hebben, is het in de verwachting dat die koepelvrijstelling bij de eerstvolgende kabinetsformatie wel weer aan de orde gaat komen. Ik denk, meneer de voorzitter, dat ik zo de gestelde vragen beantwoord heb. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Ouwendijk. In tweede termijn wil ik vragen aan degene die een opmerking heeft om zijn handje in beeld te brengen. En als eerste is dat de heer Jansen van het CDA. Gaat uw gang, meneer Jansen.

De heer Jansen: Dank u, voorzitter. Ik dank ook de portefeuillehouder voor het beantwoorden van de vragen. Ik heb eigenlijk aan de commissie naar aanleiding van het verhaal van de portefeuillehouder één vraag, zo van, of we gewoon niet in de zienswijze toch kunnen opnemen dat we oproepen om ten aanzien van kwijtschelding en schuldenproblematiek om daar de samenwerking met gemeentes en andere instanties te gaan zoeken.

Verschillende sprekers hoorde ik zeggen van, nou, dat ze het belangrijk vinden. Ik denk dat het dan goed is om dat in de zienswijze verwoorden.

De voorzitter: De heer Ouwendijk, is dat verstandig om in de zienswijze op te nemen dan wel om dat mee te nemen bij ...

De heer Ouwendijk: Nou, ik denk in dit geval, meneer de voorzitter, dat uw advies om dat aan mij als boodschap mee te geven, en ook bij het eerstvolgende DB dan wel AB van de RBG in te brengen, dat dat een hele verstandige is. Ik ben daar misschien net niet voldoende op in gegaan, maar er is natuurlijk volop samenwerking tussen de aangesloten gemeenten en de waterschappen in hun overeenkomstige gebieden. En daar waar het gaat om gebieden die niet als gemeente aangesloten zijn, maar wel als waterschappen, is er overleg tussen het RBG en de andere gemeenten. En dat is natuurlijk allemaal streng gereguleerd, want je kunt dat niet met iedereen doen. Maar je kunt dat blijkbaar wel met de gemeenten doen. Ik weet ook dat dat gebeurt en daar volop aandacht voor is bij de RBG. Maar met alle vormen van genoeg wil ik dat meenemen en ook verzoeken aan de RBG dat op het moment dat bij ons een presentatie wordt gehouden over hoe we nou omgaan met die problematische gevallen en die problematische schulden, voor zover we die ontstaan, dan we dan ook even specifiek aandacht gegeven wordt van, nou, en hoe steekt nou die samenwerkingsrelatie tussen de gemeenten en de RBG in elkaar. En wellicht is dat voor de heer Jansen op dit moment ook voldoende. Tot zover, meneer de voorzitter.

De heer Jansen: Voorzitter, dat is voor mij voldoende. De reden dat ik het vroeg, was omdat ik in de eerste instantie eigenlijk van de portefeuillehouder begreep dat hij het eigenlijk aan de commissie wilde laten. Maar deze toezegging vind ik prima en dan hoeft het niet in de zienswijze opgenomen te worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we daarmee het agendapunt afgerond. Ik constateer dat iedereen ermee akkoord kan gaan, zodat het als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de VV.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan zijn we nu aan de ingekomen stukken.

05.a Brief aan VV: Consequenties coronavirus voor P&C-cyclus

De voorzitter: De brief aan de VV, betreft de consequenties coronavirus voor de P&C-cyclus. En de Partij van de Arbeid, de Algemene Waterschapspartij en mevrouw Jenniskens hebben daar het woord over gevraagd. Eerst de Partij van de Arbeid, de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, meneer de voorzitter. Bij het aangeven van de ingekomen stukken, zaten wij nog ons te beraden hoe wij zaken wilden aanvliegen. In wezen, de vraag die ik wilde stellen ging over de nieuwe weeffout met betrekking tot, nou, de belastingontwijking van sommige bedrijven en het niet '...' hebben van sommige bedrijven. Daar zijn we al op ingegaan en voorderest denk ik dat dit traject oké is. Dus wij hebben nu geen nadere vragen.

De voorzitter: En de Algemene Waterschapspartij, meneer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben geen nadere vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens. U wilde daar ook ...

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één ... Dank voor de nota. Het is heel erg duidelijk, vind ik. Ik vind het alleen wel een beetje laat dat wij pas bij de Burap over de implicaties van de corona kunnen worden ingelicht. En ik was heel benieuwd, want er schijnt toch een eerste analyse in april gedaan te zijn, of de hoogheemraad misschien een tipje van de sluier kan lichten nu over die analyse, zodat we een beetje een gevoel kunnen krijgen voor de impact van corona.

De voorzitter: De heer Ouwendijk, kunt u een tipje van de sluier oplichten?

De heer Ouwendijk: Weet u, een tipje van de sluier kan ik natuurlijk altijd oplichten, maar er is niet eens een sluier, dus dat maakt het dan alweer wat ingewikkelder. Maar wij hebben in april een brief gestuurd en daarin hebben we een aantal zaken benoemd. En gisteren hebben we in onze DNA-vergadering dat nog eens een keer aan de orde gesteld. Eigenlijk zie je dat dat nog steeds de actualiteit is. Dus zijn ... We hebben daarnaast natuurlijk ook in de organisatie een aantal zaken aangepast. Nou, daar wordt u ook regelmatig over geïnformeerd. Ik denk dat daar niet zo gek veel aan toe te voegen is, behalve dan misschien nog de financiële uitkomsten. Nou, die komen natuurlijk, laten we zeggen, vanaf nu een beetje aan het licht. En gebruikelijk is om de cijfers tot en met 1 juli, hoe heet het, te rapporteren in de Burap. Dus in die zin snap ik dat ook wel, dat dat op dat moment dus aan de orde komt. En ik realiseer me ook wel dat dat natuurlijk al in september is, terwijl het evenement eigenlijk al, als ik het zo mag noemen, om 15 maart begonnen is. Maar we zijn ook nog geen drie maanden onderweg. Dus ik kan daar op dit moment nog niet zo gek veel aan toevoegen dan eigenlijk te verwijzen naar de brief die we gestuurd hebben en de mededelingen die onder andere door de dijkgraaf aan de Verenigde Vergadering tussentijds zijn gedaan. Tot zover, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens. U en wij ook krijgen de nodige informatie. Dit volstaat, dit antwoord? Dank u wel.

05.b Strategische investeringsagenda 2020

De voorzitter: Dan zijn we bij punt 05.b, de strategische investeringsagenda 2020. De VVD had er een vraag over, de heer Van Valkenburg?

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Nou, ten eerste dank aan de portefeuillehouder voor dit document. Het geeft een hoop inzicht in welke investeringen wij als Delfland de komende jaren voor ogen hebben. Wel hebben we daar nog een vraag over. Je ziet dat de investeringen best wel hoog zijn per jaar. Kan de organisatie dat wel aan? En dus, wij begroten nu ongeveer dertig miljoen aan investeringen per jaar. Nou, er zijn vele jaren die daarboven zitten. Maar betekent dat wij meer daarvoor moeten gaan begroten, of zeggen we eigenlijk, dertig miljoen is eigenlijk wel de grens wat we kunnen wegzetten per jaar?

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, meneer de voorzitter. En de strategische investeringsnota heeft eigenlijk als doel om voor na deze bestuursperiode de contouren te schetsen van de ontwikkelingen binnen Delfland, en dan met name in financiële zin. Er zijn een drietal knoppen waar we aan draaien, dat is echt op ambitieniveau. Dat betreft de tarieven en dat betreft de schulden. En op het moment dat je kijkt naar de ontwikkeling van het tarief, dan is dan denk ik een van de belangrijke dingen hier, dan is het, kun je met al die beoogde investeringen in de toekomst, kun je dat aan met het tarief wat door Delfland wordt gerekend? Nou, in deze investeringsnota hebben we voor deze bestuursperiode de tarieven gelijk gehouden. En we laten voor de periode na deze bestuursperiode de tarieven met anderhalf procent stijgen. Dat zou ongeveer een gemiddelde

prijnsindex kunnen zijn. En wat je dan ziet gebeuren, is dat de manier waarop we deze periode aan de knoppen draaien, dat we dat ook wel vol zouden kunnen houden tot aan het eind toe. En dat is ook een beetje de bedoeling geweest van die investeringsnota, om daar de omvang van weer te geven. En er is niet direct gekeken of de organisatie dat aan kan. Maar het is een terechte vraag die de heer Van Valkenburg stelt, want dat is natuurlijk wel de tweede actie die erop komt. Als dit de investeringen zijn die wij moeten doen, kunnen we dat dan met de huidige organisatie aan? En als je goed naar die investeringsnota kijkt, dan zie je zelfs in het begin dat daar nog een extra kopje bovenop zit. Ik meen even, ik heb het nu niet voor mij neus liggen, maar 2023, '22, '23, dan zit er nog extra stijging in. Een soort van inhaaleffect. Je zou kunnen zeggen, wat wij gemiddeld zouden willen investeren in die langere termijn, dat staat in die investeringsnota. En in werkelijkheid blijkt dat we in de achter ons liggende periode steeds beperkt zijn gebleven tot een bedrag van dertig miljoen. Dat is wat de organisatie aan kan. Dus willen we dat niveau halen, dat hogere niveau wat in die nota aangegeven staat, dan is dat financieel inzichtelijk gemaakt en wat mij betreft, mijn taxatie, is dat Delfland het financieel aankan. Kan de organisatie van Delfland het aan, dan sluit ik me eigenlijk een beetje aan bij de conclusie die al klinkt uit de vraag van de heer Van Valkenburg. Dan zul je daar fors nog op in moeten zetten. Dus daar ligt een uitdaging voor de organisatie voor Delfland. Ik denk dat de vraag zo beantwoord is, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Valkenburg, voldoende beantwoord?

De heer Van Valkenburg: Ja, dank u wel. Maar ik zie andere vragen.

De voorzitter: De heer Hombergen en daarna mevrouw Jenniskens. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ik ben blij dat de VVD dit heeft geagendeerd en dat we hier even toch aandacht aan geven. Een goede vooruitblik. En een onderdeel wat wij een beetje missen bij de strategische investeringsagenda, is dat ons gebied ook heel erg in beweging is en behoorlijk weer zal veranderen in de komende tien jaar. En ondanks alles wat nu gebeurt, zal het waarschijnlijk verder verdicht worden. En het viel ons op dat we verdacht weinig terug zagen komen in de strategische investeringsagenda. Dat we ook wat dat betreft adaptief moeten zijn voor de exogene ontwikkelingen die ons gebied zeker gaan gebeuren. Wat dat betreft geen vragen, maar wel een oproep om dat beter mee te nemen.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens. Het is overigens niet de bedoeling dat we hier een agendapunt van maken maar u heeft het woord.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel voor het woord. Dit was ook meteen eigenlijk mijn eerste opmerking. Ik vind het eigenlijk best wel bijzonder dat wij over zo'n belangrijk strategische investeringsagenda via een ingekomen stuk praten, eerlijk gezegd. Maar goed, ik ben wel blij dat het nu geagendeerd is. En verder hebben wij Water natuurlijk nog een opmerking over het feit dat pas vanaf 2033 er ingezet wordt bij de zuiveringen om de medicijnresten te verwijderen. Betekent dat we dan nog tot 2033 of '35 daar niks of heel weinig aan kunnen doen. Dat vinden wij toch wel zorgwekkend.

De voorzitter: Dat hebben wij wel, dacht ik, in een informatieve VV besproken, maar ik heb dat niet meer op mijn netvlies staan. Kan de heer Ouwendijk daar misschien nog ...

De heer Ouwendijk: Nou, daar is over gesproken, maar de intentie van deze nota is meer om de omvang aan te geven en te kijken naar capaciteiten van de organisatie, financiële ruimte of je dit aankunt. En niet om, zeg maar, de discussie uit te lukken van, welke investeringen moet je nou over tien of over vijftien jaar doen. Dat

is niet de bedoeling. Het is natuurlijk helemaal niet verkeerd om die discussie te voeren, maar daar moet je niet de aanleiding van dit document in zien. En als ik dan de opmerking van de heer Hombergen, die zou ik dan wel ter harte willen nemen. In die zin zou ik die ook bij alle leden van de VV neer willen leggen. Ik stel mij zo voor dat een document als dit, dat we dat gewoon met ons mee blijven nemen. Het is geen officieel PC-document, het hoeft niet vastgesteld te worden. Behandelen als ingekomen stuk bij een commissie is misschien ook een lichte behandeling. Dat ben ik graag, meneer de voorzitter, met mevrouw Jenniskens eens. Maar we moeten het ook met betrekking tot het gewicht ervan niet te zwaar maken. Vooral niet als we praten over de hele verre toekomst. Dus het moet wel in die zin een werkbaar stuk blijven. Dus niet inhoudelijk over iedere post, zeg maar, met elkaar in discussie gaan, want uiteindelijk wordt Delfland bestuurd in vierjaarsperiodes. En dan kan er eigenlijk van alles veranderd en omgezet worden. Maar het gaat er met name om, is je beleid op langere termijn in financiële zin houdbaar. Dat is eigenlijk volgens mij het enige, maar wel het meest belangrijke doel van dit document. Dus niet een PC-document in de zin dat daarover beslist hoeft te worden, maar wel een document wat gebruikt gaat worden om in de financiële planning ingezet te worden. Tot zover, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan rond ik het agendapunt hiermee af.

05.c Advies van de Adviescommissie Water over geborgde zetels d.d. 3 juli 2015

De voorzitter: Zijn we nu bij 05.c, advies van de Adviescommissie Water over de geborgde zetels van juli 2015, op aanvraag van de fractie CU-SGP. Het verbaast me eigenlijk dat die aanvraag er is, omdat we de vorige keer hebben afgesproken dat we een discussie hierover in het postkantooroverleg zouden gaan voeren. Wie van het ... Wie wil daar het woord ...

De heer Hofman: Voorzitter, de heer Hofman zal het woord voeren.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Ytzen is inmiddels vertrokken. Wij hebben het geagendeerd, omdat we dit advies vrij genuanceerd vinden en zeker nu afgezet tegen het advies van de regering wat er ligt, of de regeringscommissie. En we vinden het waardevol om de geborgde zetels in ieder geval in de benen te houden, omdat wij dus vanuit de fractie goede ervaring hebben daarmee. En niet het kind met het badwater gelijk weg te gooien. En ons gevoel is een beetje dat ernaartoe geredeneerd wordt dat geborgde zetels überhaupt het veld moeten gaan ruimen. En dat vinden wij een brug te ver. Wij brengen het ook nog bij het waterschapoverleg van onze partijgenoten bij alle waterschappen in. En wij hebben nu het procedurevoorstel ook van de Unie gezien. En we zullen dus het hele proces moeten afwachten. Wel met de waarschuwing dat de kans groot is dat we ervoor moeten waken dat de bestuurssamenstellingsdiscussie rond waterschappen weer in alle hevigheid gaat toenemen. Want ik heb in ieder geval de afgelopen veertig jaar al tien keer discussies gehad over bestuurssamenstelling waterschappen. Dat bevordert niet de stabiliteit van het waterschapbestuur. Dus we moeten wel voorkomen dat we niet elke keer weer discussie gaan hebben over de bestuurssamenstelling en dergelijke. En vandaar dat wij dit advies van 2015, waar de regeringscommissie totaal niet op in gaat, een goed evenwichtig advies vinden, waarbij alle aspecten in feite dus ruimte wordt gegeven, op het bestuursaantal van het dagelijks bestuur wordt losgelaten. Ook de exclusieve zetel van geborgd. En dat waren eigenlijk de grootste knelpunten die werden ervaren bij de formatievorming. Dus vandaar dat wij dit nogmaals onder de aandacht hebben gebracht. En het is nu fijn om dat te combineren met het huidige advies wat nu voorligt.

De voorzitter: Dat huidige advies ligt dus nu bij de Tweede Kamer. En ik begrijp dat, men zal daar ongetwijfeld nog een hoorzitting gaan houden, dus ... Zodat iedereen vrij is, en dat zal men zeker ook doen, om daar commentaar op te leveren. Mevrouw Dijkshoorn had zich ook aangemeld om hier wat over te zeggen.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met de woorden van de heer Hofman. Het advies ligt er nu sinds vrijdag, het advies van de Adviescommissie Water. Dit is nu al het derde advies in nog geen tien jaar wat er op tafel ligt. Ik ga daar weinig woorden aan vuil maken. Maar u snapt natuurlijk dat dit zeker onze aandacht heeft en dat wij ook de stappen die gemaakt zullen worden in het procedurevoorstel van de Unie daar gaan volgen. We vinden het alleen jammer ook van de Unie dat de Unie dit gewoon zelf veroorzaakt eigenlijk ook heeft. Dus toch het los heeft gelaten en hier niet zelf, nou, de regie in heeft genomen, zoals we wel dat met de waterschapsbelasting doen. Wij zijn in ieder geval volop bezig met allerlei dingen te regelen. En wij gaan ervan uit dat wij als geborgde zetels nog voldoende steun krijgen van de andere fracties om hier voor Delfland op dit moment te werken en een goed vervolg te geven aan het bestuursakkoord. Mocht daar binnen andere fracties toch twijfels over zijn, dan horen we dat graag en we gaan graag de discussie aan in de postkantooronderhandelingen. Dank u wel.

De voorzitter: Overleg. Postkantoor overleg, we gaan er denk ik niet over geborgde zetels onderhandelen. Maar, nou, dat zien we dan wel. Dat zijn altijd hele prettige bijeenkomsten En dat houden we ook zo. De heer Van Kretschmar wil er ook nog wat over zeggen?

De heer Van Kretschmar van Veen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil me beperken tot een opmerking toch over het gevolgde proces. Zoals ik me weleens al heb uitgedrukt, verbaas ik mij over het feit dat de commissie niet de moeite heeft genomen om zich, zeg maar, in te leven in de huidige situatie zoals die binnen waterschapsbesturen in den lande zich op dit moment manifesteert. Dus de bekende vraag, is er vanuit de waterschappen noodzaak om dergelijke grote systeemveranderingen voor te stellen. Dat vind ik buitengewoon jammer, want nu ligt er een voorstel en wordt het natuurlijk heel lastig als dat, zeg maar, in de straat past van een partij om daar dan nog op tegen te zijn. Dus ik moet zeggen, ik vind het buitengewoon teleurstellend het proces. En ik vind ook dat de Unie heeft laten zien dat ze niet echt de waterschappen vertegenwoordigt en, nou, het heeft het erop aan laten komen. En, nou ja, we zullen zien waar dit eindigt. Maar het verdient wat mij betreft niet de schoonheidsprijs.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Waarvan akte.

05.d RBG: Concept Jaarrapport 2019

De voorzitter: Zijn we toe aan het volgende agendapunt. 05.d RBG: Concept Jaarrapport 2019. VVD en AWBD. VVD in eerste instantie. De heer Oostvogels, neem ik aan. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Sorry, ik had het knopje verkeerd om staan. Dank u wel. En we hadden het net ook al over schulden en dat zou ik ook hier even kwijt willen. En ik heb schriftelijk of technische vragen gesteld die zich vooral richten op het stukje kwijtschelding. Want volgens ons draagt kwijtschelding op een bepaalde manier niet bij aan het voorkomen van schulden. Het levert bijvoorbeeld heel veel papierwerk op. Daar komt niet iedereen doorheen. Het geeft onduidelijkheid. En het zorgt dat iemand met schulden nog iemand heeft waar ze contact mee moeten hebben, waar ze moeten gaan zorgen om hun eigen schuldenlast te verlichten. Bovendien kost kwijtschelden ons heel veel geld en stop ik dat liever in het zorgen dat mensen goede schuldhelpverlening krijgen en dat ze gewoon het tarief voor iedereen verlagen. Dus daarom had ik de technische vragen gesteld als volgt. Wat is er nodig om te stoppen met kwijtschelden? Hoeveel besparen we

als we stoppen met kwijtschelden. Dus hoeveel zijn we minder aan processen kwijt, aan alle onderzoeken die gedaan moeten worden op verzoeken tot kwijtschelding. In de stukken lezen we ook dat er sinds de instelling of het afschaffen van een gedeeltelijk van de kwijtschelding de beveiliging is '...'. Nou, ik ben heel benieuwd welk verhaal daarbij is om dat nodig '...' omdat het gebeurd is. En we hebben ook gelezen dat er geen huisbezoeken zijn afgelegd. Ik ben ook even benieuwd waarom dat is. Nou, dan gaan we even weg van de schuldhelpverlening en een heel andere vraag. We hebben ook gelezen dat er 53 procedures gestart zijn tegen zuiveringsheffing die opgelegd is en 11 tegen de watersysteemheffing. En ik ben even benieuwd of we daar wat meer informatie over konden krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Er was nog ... De heer Heijboer u wilt ...

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Onze vragen zijn al beantwoord bij een vorig agendapunt over de RBG. Dus ik ...

De voorzitter: Oké.

De heer Heijboer: Dank u wel.

De voorzitter: Hoogheemraad Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, meneer de voorzitter. De technische vragen van de heer Oostvogels die waren prettig genoeg van tevoren bij ons ingediend en we hebben die antwoord doorgezet naar de RBG om te zorgen dat er feitelijk juiste antwoorden op komen. Anders dan, ik kan op een aantal misschien wel een gedeeltelijk antwoord geven, maar dat lijkt me voor de discussie nou niet bevorderlijk. Dus met verwijzing naar de opmerking die ik eerder maakte met betrekking tot technische vragen van de RBG, antwoord volgt meneer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Oostvogels. Het is niet anders. Gaan we zo doen.

De heer Oostvogels: Het leven is ... Akkoord met het antwoord. Dank u wel.

05.e Brief aan de VV: Resultaten imago onderzoek Delfland

De voorzitter: 05.e Brief aan de VV: Resultaten imago-onderzoek Delfland. De heer Heijboer, neem ik aan, die daar wat over wil zeggen.

De heer Heijboer: Ja, wij hebben technische vragen gesteld. Dank u wel, voorzitter. En die zijn beantwoord. Dus dank u wel.

De voorzitter: Is dat geregeld.

De heer Oostvogels: Meneer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: We hadden ook technische vragen ... Dank u wel, meneer de voorzitter. We hadden ook technische vragen gesteld, die zijn beantwoord. Maar we zijn nog niet helemaal gelukkig met de huidige stand. Dus ik heb wat vragen, als u mij toestaat.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Oostvogels: Ik hoor geen protest. Dank u wel. Transparante overheid, zoals ook in de antwoorden geschreven wordt, is natuurlijk heel belangrijk. En daarom zijn we ook blij dat we bezig zijn met ons imago en communicatie. Alleen als we kijken naar de respons van het onderzoek, dan valt toch wel een aantal dingen op. In totaal hebben we 1.402 reacties gehad. Waarvan er bijvoorbeeld 3 van agrarische bedrijven zijn. Maar blijkbaar is het wel gelukt om bij tuinbouw 11 keer zoveel mensen te vinden, dat we ons toch, als je een beetje je best doet, je zo kunt zien welk bedrijf agrarisch is. Ook wat ons opviel, is dat de categorie die het meest gereageerd heeft, houdt u vast, leerkrachten primair onderwijs zijn. Dus ik ben even benieuwd wat de portefeuillehouder vindt van deze representativiteit en in hoeverre deze 1.402 mensen die niet atypisch, laat ik het zo zeggen, verdeeld zijn over onze ingelanden en wat dat betekent voor hoe we met de resultaten van het onderzoek omgaan. Nou, er was ook een vraag gesteld door, ik geloof, de AWP over een kpi. Kunnen we nou een doel stellen hiervoor? Daar was het antwoord dat het niet gebeurt. Maar ik ben toch wel even benieuwd, waar gaan we dan op sturen? Een mooie analyse liggen, we gaan nu wat dingen, als het goed is, anders doen. En wanneer zijn we nou tevreden daarover? Dus eigenlijk, wat zijn de doelen die we gaan halen? Daar ben ik heel benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan daar wat licht over laten schijnen? De dijkgraaf of de hoogheemraad?

De heer Daverveldt: Ik moest me even zelf on-muten. Dank u wel, voorzitter en dank u wel, de heer Oostvogels voor de vragen. Inderdaad, de lage respons in een aantal categorieën, dus buiten inwoners, is opvallend. Maar we hebben ook aangegeven bij de beantwoording van de technische vragen wat daar mede de oorzaak van is. Heeft te maken met privacy et cetera. En dat betekent vanzelfsprekend dat je de resultaten die die respondenten hebben geleverd, dat je daar voorzichtig mee moet zijn. Dus ik kijk eigenlijk ook naar het totaal. Inwoners, 1.400 die gereageerd hebben. Op zich een goede sample sized. En ik denk dat het dus belangrijk is dat we in ieder geval zien hoe onze inwoners tegen ons aankijken. Het is eigenlijk ook voor ons een punt om te zien dat het communicatiebeleid dat wij vormgegeven hebben, wat we aan het uitvoeren zijn, of wij daarmee op de goede weg zijn, of dat dat toch op bepaalde punten zou moeten worden bijgesteld. En mijn conclusie, als ik naar die imago-onderzoek kijk, dan zeg ik, dan zijn wij op zich op de goede weg door te streven naar, zeg maar, meer contactmomenten met onze belanghebbenden. Dat wij, zeg maar, de informatievoorziening bijvoorbeeld via onze website verder kunnen verbeteren. Dus daar we mee door. Wat ik ook belangrijk vind, en dat zijn, zeg maar, voor mij in ieder geval zelfs nieuwe inzichten, dat bijvoorbeeld het belang van de documentatie bij de belastingheffing, dat die heel erg gewaardeerd wordt. Nou, daar kijken we al kritisch naar, maar dat is eigenlijk alleen maar een motivatie om dat zeker te blijven doen. Ten aanzien van uw vragen over de kpi's. Ik houd er zelf van om ook duidelijk gefocust te zijn. Wij hebben een aantal bestuurlijke doelen per programma's. En het imago is niet, wat mij betreft, een primair doel, maar het is een middel. Als ons imago goed is, dan denk ik dat het daarmee ook makkelijker wordt om bestuurlijke doelen waar wij op samenwerking aangewezen zijn om die te realiseren, omdat wij gezien worden als professioneel, betrouwbaar, et cetera. Dus het is inderdaad niet zo dat we daarmee zeggen van, nou ja, het moet per se op dit niveau zijn. Wij gebruiken het meer als een indicator, om daarmee onze hele communicatiestrategie, zeg maar, te ijken en waar nodig bij te stellen. Voorzitter, ik hoop dat ik daarmee de vragen beantwoord heb.

De voorzitter: Dank voor de beantwoording. Ik neem aan dat dat voldoende beantwoord is, meneer Oostvogels?

De heer Oostvogels: Het is beantwoord. En ik zou daar nog even kort op willen reageren als u mij toestaat?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Oostvogels: Dank u wel. Het is goed om te horen inderdaad dat de documentatie die we meesturen met de belastingbrief dat die gewaardeerd wordt. Ik zou in ieder geval willen vragen, de dijkgraaf gaf een mooi proces inderdaad van waarom het niet gelukt is om dan super representatief, om een enorme lijst respondenten te hebben. In 2021 komt het nieuwe onderzoek. Ik zou dan wel al willen oproepen om daar echt oog te hebben voor de representativiteit. Dat we gewoon zorgen dat we dan een goed onderzoek hebben, met een flinke M, zoals de wetenschappers dat zeggen. En ik snap dat het geen primair doel is om een goed imago te hebben, maar het wordt voor ons als VV natuurlijk wel lastig als wij niks hebben om de communicatiestrategie en alles wat eromheen gebeurt af te rekenen. Dus vandaar mijn oproep daartoe.

De voorzitter: De heer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Ik neem uw aanbeveling ter harte, dat we inderdaad zullen kijken hoe wij met inachtneming van alle beperkingen die AVG ons oplegt, toch te kunnen kijken dat wij, met name voor die andere categorie, een meer representatieve steekproef kunnen maken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is hiermee dit punt afgerond.

05.f Brief aan de VV: Bezwaarschriftencommissie AWB Delfland/Jaarverslag en Klachtencommissie Delfland/Jaarverslag

De voorzitter: 05.f, Brief aan de VV: bezwaarschriftencommissie en jaarverslag klachtencommissie Delfland. De VVD en de AWPD. Meneer Hombergen zie ik ook. Eerst de VVD. Wie van de VVD? De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Dank u wel, meneer de voorzitter. Dit is voor mij een terugkerend nummer, bezwaarschriften en klachten, omdat het een indicatie kan zijn dat er iets mis is gegaan met onze dienstverlening die we doen. Het hoeft natuurlijk niet. Er zijn een hoop andere redenen waarom mensen bezwaar of een klacht indienen, maar is een indicatie dan. Dus vandaar dat we een vraag daarover gesteld hebben. En ik denk dat de belangrijkste misschien nog wel is dat er in het jaarverslag van de bezwaarschriftencommissie wordt gesteld dat het belang van de maatschappelijke vaarfunctie op water, dat die niet altijd onvoldoende ... Of dat die onvoldoende meegenomen wordt bij vergunningen, en dan specifiek bij de watervergunningen. En dat dit onder de aandacht gebracht moet worden. Dus ik ben even benieuwd naar een reactie daarop van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De heer Heijboer.

De heer Daverveldt: O, oké.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Nou, onze vraag zit eigenlijk in het verlengde van wat de heer Oostvogels net gevraagd heeft. Wij hebben geconstateerd dat inderdaad de vaarfunctie onderbelicht is gebleven. En er zijn ook een aantal bezwaren niet ontvankelijk verklaard, omdat Delfland eerst een vergunning had afgegeven voor een lage brug. Daar is bezwaar tegen gekomen. En vervolgens is er gecommuniceerd met de aanvrager. En die heeft vervolgens toch een hogere brug aangevraagd, waardoor het bezwaar niet ontvankelijk was. Dus eigenlijk zie je dat Delfland eerst vrij gemakkelijk de aanvrager zijn vergunning verleent. En er dan later op terugkomt bij de aanvrager, omdat er bezwaren zijn. En dat vinden wij eigenlijk een hele onjuiste gang van zaken. Wij vinden eigenlijk dat Delfland, ook als bestuur, dat wij kaders moeten opstellen

waaraan aanvragen moeten voldoen. Totdat we eerst van tevoren die kaders helder stellen, ook naar de aanvragers toe. En dat daarop getoetst wordt door de ambtenaren. En dat het niet zo moet zijn dat we afwachten hoeveel bezwaren er komen. Ook een ander effect wat wij zien gebeuren, is dat er bijvoorbeeld langs de smalle watergangen steigers mogen worden gebouwd waar schepen aan afgemeerd worden, waardoor het deel van die watergang waar die schepen liggen afgemeerd afgedekt worden. En passerende schepen juist de oever opzoeken, waardoor er schade aan de oever en de vegetatie ontstaat. Ook daar zou er wat meer kaders gegeven moeten worden aan de behandelend ambtenaren, waardoor zowel de vaarfunctie als de KRW-doelen en dergelijke gehaald worden. Dus wij denken dat dit eigenlijk een punt is waarop toch meer actie van Delfland verwacht mag worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, meneer de voorzitter. Wat ons betreft een andersoortige vraag. Het viel ons op dat het college een kleine oplegnotitie heeft gemaakt, en dat is allemaal maar procesmatig van, doorsturen van het rapport van de klachtencommissie. En wij zouden het voor de komende jaren mooi vinden als het college zelf ook een korte inhoudelijke notitie maakt met haar gevolgtrekkingen of aanmoedigen of wat zij eruit haalt voor de eigen organisatie. Want nu zijn we zelf een beetje aan het kijken wat er beter kan. Maar ik denk dat eerst eens het college aan zet is om te bezien welke les zij eruit halen. Niet voor dit jaar, maar wel graag voor volgend jaar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, ik wilde graag aanhaken op de vaargelegenheid. Bij mijn weten heeft Delfland een eigen vaarwegverordening, waarin is aangegeven welke wateren bevaarbaar zijn. Daarnaast, als dat stelsel wordt uitgebreid, dan is de gemeente bij mijn weten de eerste die aan zet is wat betreft de vaarhoogte en de doorvaart. En dat moet dan in het bestemmingsplan in feite verzegeld zijn. En het is zo dat op basis van beleid van de provincie, zeg maar de status quo, zoveel mogelijk als uitgangspunt wordt gehanteerd. Dus ik denk dat de gemeente de brughoogte in beginsel moet vastleggen en dat het waterschap dat niet kan doen, omdat die niet in de ruimtelijke ordening de recreatieve functie van water kan aanwijzen. Dus ik wilde daar graag toch even op wijzen en benieuwd wat het standpunt van het college hieromtrent is.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van de collegeleden kan ik het woord geven? De dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Jazeker. Dank u wel, voorzitter. Ten eerste, eigenlijk heeft het college geconcludeerd dat het op zich met de bezwaarschriften best goed gaat. We hebben ook in het achterhoofd ... Zeg maar, commentaar wat wij in het verleden weleens van de bezwaarschriftencommissie gekregen hebben, dat Delfland soms weleens erg rigide zich opstelde. En daar hebben wij actie op ondernomen dat we meer, zeg maar, mee willen denken. En we zijn blij in ieder geval dat de commissie geadviseerd of geconstateerd heeft, dat vele zaken in goede onderlinge gesprekken worden opgelost. Natuurlijk is er dan altijd nog de mogelijkheid om verder te verbeteren. En dat is waar de commissie aandacht voor vraagt. Dat is, het nadenken over de functie die de waterweg heeft ten behoeve van vaartuigen. Dat is teruggekoppeld aan de ambtelijke organisatie om daar expliciet ook verder over mee te denken bij de toekomstige vergunningverlening. Ten aanzien van de bezwaarschriften. Ik moet u bekennen dat ik niet van alle bezwaarschriften in detail op de hoogte ben van alle ins en outs. Maar de ontvankelijkheidsverklaring, heb ik begrepen, dat te maken heeft met het feit dat soms termijnen niet gehaald zijn of dat een partij geen belanghebbende was. Ten aanzien van de opmerking over de oplegnotitie, dat ben ik met u eens, die is inderdaad summier. Maar dat heeft er mede mee te maken dat wij denken dat de commissie eigenlijk een heel duidelijk verslag gegeven heeft waar wij op

zich weinig aan toe te voegen hadden. Dat is de reden dat wij eigenlijk gezegd hebben van, en misschien is dat een beetje impliciet geweest, maar wij staan achter de bevindingen van de commissie. En daar waar er een verbetering is, zullen we dat meenemen in het kader van continu verbeteren. En nou ben ik alleen misschien één ding vergeten, dat is de opmerking van meneer Hofman. Misschien kunt u die nog even ... Mij nog even herinneren aan uw specifieke vraag?

De heer Hofman: Mijn vraag gaat om de verhouding met de gemeente wat betreft het aanwijzen van vaarwateren. Ik weet dat Delfland in feite 1.80 boven boezempeil aanhoudt, wat betreft de vaarhoogte. En als er nieuwe bruggen worden aangelegd die eigenlijk niet in een vaar, zeg maar, sloot zich bevinden en dat een uitbreiding is eigenlijk van de vaargelegenheid, dan ligt het zwaartepunt bij de gemeente. Want het waterschap die kan geen vergunning wijzigen als men de brughoogte wil wijzigen, althans dan houdt men gewoon minimaal aan 50 centimeter boven boezempeil om eventueel varend het onderhoud te kunnen uitvoeren '...'. En dat is de eis die Delfland in redelijkheid kan stellen en meer niet. Maar daar zit gewoon een spanningsveld en dat betekent gewoon dat dat voor het waterschap moeilijk is bij vergunningsafgifte, lijkt mij, om dan zo'n aanvraag te honoreren. Omdat men dan in strijd handelt met de eigen taakstelling, als men een hogere eis stelt aan de brughoogte. Dus dat ... Hoe gaat die samenwerking met gemeenten wat betreft het uitbreiden van de vaargelegenheid?

De heer Daverveldt: Meneer Hofman, voor deze ... Mijn indruk is dat de samenwerking met de gemeentes goed is. Dus als er spanning is, dan komen dit soort zaken gewoon, in de eerste plaats ambtelijk en zo nodig bestuurlijk worden die uitgesproken. Als u meer specifiek antwoord wilt hebben over deze problematiek ten aanzien van brughogten, dan stel ik voor om die vraag later te beantwoorden. Daar heb ik nu de gegevens niet voor.

De voorzitter: Ik denk dat we het hiermee moeten afronden. In de toekomst hebben we ook de Omgevingswet die wat regulerend kan optreden in dit soort zaken.

05.g Brief aan de VV: Stand van zaken met betrekking tot het pand in Kijkduin

De voorzitter: Ik ben nu toe aan het laatste punt, maar dat hebben we al gehad, 05.g, dat betreft Kijkduin. Dat is voldoende aan de orde geweest.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: En dan ben ik nu aan 06, de rondvraag en sluiting. De rondvraag. Heeft er iemand iets voor de rondvraag, dan zie ik graag een handje. De heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, dankjewel. Ik viel uit bij het onderwerp Regionaal Belastingkantoor. Wij stemmen in met de voorstellen, alleen hebben één vraag die is nu niet kunnen beantwoord worden, omdat wij uit de ether waren. Dat gaat om het vervallen van de huurcompensatie van de gemeente Schiedam. En dat vinden we toch een merkwaardig feit, omdat zij ook participeren binnen de regionale regeling. En dat zij ook voordeel hebben dat het pand wordt gehuurd door het belastingkantoor.

De voorzitter: Kan de heer Ouwendijk daar nog iets over zeggen of ...

De heer Ouwendijk: Nee, ik kan daar op dit moment niks zinnigs over zeggen, meneer de voorzitter. Ik zal de vraag ambtelijk uitzetten en ik kom zo snel mogelijk met een antwoord bij de heer Hofman, met een kopie van dit antwoord naar de commissie.

De voorzitter: Dat antwoord ziet u tegemoet te zijner tijd.

De heer Hofman: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik wil in zijn algemeenheid aandacht vragen, ook voor de communicatie, met als voorbeeld dat Delfland een vrij innovatieve manier heeft met het maken van vissenbossen om het paaieren van vissen in drukke vaarwegen mogelijk te maken. En wij vinden het jammer dat we die informatie dan uit nieuwsbrieven van Delfland moeten vernemen en publicaties van derden, terwijl het toch wel vrij innovatief is waar iedereen van ondersteboven is. En ik zou het leuk vinden als we dan bijvoorbeeld ook als een soort, nou ja, voorpublicatie als bestuurders krijgen, zodat als we daarover bevraagd worden, dat we weten dat die innovatie er is. Dat er zelfs subsidie voor verkregen wordt. En dat het eigenlijk zo is dat de subsidieverleners, bijvoorbeeld van de provincie, daar eerder en meer van weten dan wij. Dat vind ik eigenlijk jammer. Dus ik wil het gewoon als geheel, de communicatie over innovatieve en subsidieprojecten, in zijn algemeenheid onder de aandacht brengen van het bestuur. Dank u wel.

De voorzitter: Ik stel voor dat het college dit meeneemt.

De heer Daverveldt: Vanzelfsprekend zijn daar zeer alert op dat bestuurders van ons niet een informatieachterstand hebben ten aanzien van andere overheden. Dus als dat gebeurd zou zijn, dan is dat niet goed. Dus wij proberen inderdaad via nieuwsbrieven of directe brieven aan u tijdig te informeren over relevante ontwikkeling.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik verder geen handjes meer. Mevrouw Jenniskens zie ik wel zwaaien.

Mevrouw Jenniskens: Ja.

De voorzitter: Maar u moet uw handje ...

Mevrouw Jenniskens: U zou mij al het woord geven, meneer de voorzitter.

De voorzitter: U heeft het woord.

Mevrouw Jenniskens: En ik wil ook nog iets aardigs over u zeggen.

De voorzitter: Ah.

Mevrouw Jenniskens: Want volgens mij is dit de laatste vergadering dat u de BFO Commissie voorziet?

De voorzitter: Nou, ik hoop het wel, dan hoef ik voor niemand in te vallen.

Mevrouw Jenniskens: Dus ik wilde u in ieder geval bedanken daarvoor, voor uw inzet en voor uw voorzitterschap. En ten tweede heb ik een kleine observatie voor de volgende voorzitter en degene die de

vergaderingen voorbereiden. Ik moet zeggen dat ik er enigszins moeite mee heb dat er heel veel punten toch via de ingekomen stukken op de agenda komen te staan. En zeker als dat twee keer gebeurt, want we hebben dus die brief aan de VV over de bezwaarschriftencommissie en de klachtencommissie vorige keer ook al op de BFO besproken. Dus, ik bedoel, we moeten allemaal leren, maar ik zou het fijn vinden als de volgende voorzitter wat kritischer kijkt naar wat er wel en niet via de ingekomen stukken op de agenda komt en waarom.

De voorzitter: Dat is op zich een goede suggestie. Aan de andere kant, als een van de leden van de VVD een brief geagendeerd wil hebben, dan vind ik dat we daar toch gehoor aan moeten geven.

Mevrouw Jenniskens: Dat snap ik.

De voorzitter: Dat is ...

Mevrouw Jenniskens: Dat snap ik ook. Dat is de ... Maar goed, om nou twee keer hetzelfde stuk te bespreken, vind ik toch wel iets wat ver gaan.

De voorzitter: Nou, akte. Hoeft de volgende voorzitter, en mocht ik er nog een keer zijn, dan zal ik er ook aandacht aan besteden. Dan dank ik iedereen voor de inbreng. Een aantal mensen is al vanaf negen uur in touw, waaronder ikzelf. En vooral ook hoogheemraad Ouwendijk, die heeft zich wel erg moeten laten gelden voor vandaag. Zeer veel dank daarvoor. Ook natuurlijk aan de dijkgraaf. Mensen, allemaal heel erg bedankt. Blijf vooral gezond. We zien elke volgende vergadering.

De heer Ouwendijk: Dankjewel.

De heer Hofman: Tot ziens allemaal en misschien tot vanavond.

Mevrouw Jonker: Tot ziens.

De voorzitter: Tot ziens.

De heer Daverveldt: Tot ziens allemaal.