

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 23 april 2020

Opening

De voorzitter: Goedemorgen dames en heren. Ik hoor de kerkklok hier 09:00 uur slaan, dus ik zou graag deze vergadering willen openen. Het is natuurlijk een historische vergadering, in die zin dat het volgens mij niet eerder is voorgekomen dat wij online vergaderden. Ik ben erg blij met de spoedwet die dat nu mogelijk maakt. Ik wil u er nogmaals op attenderen dat deze vergadering online gestreamd wordt, in beeld en in geluid. Dat is ook heel erg belangrijk, omdat we anders niet besluiten kunnen nemen. Dat betekent ook dat mocht er onverhoopt een probleem zijn op enig moment met de streaming, dan zullen we de vergadering even stop moeten zetten. De griffier die zal mij waarschuwen als er zo'n probleem zich voordoet, maar ik heb nu begrepen dat wij inderdaad te zien zijn. Voor de vergadering heeft geen lid zich afgemeld. Ik heb wel het idee dat er nog een paar leden nog niet op dit moment ingeschakeld zijn. U krijgt allemaal een digitaal presentieformulier, om dat te ondertekenen, maar ik denk dat het ook goed is om zo dadelijk even de hele ledenlijst langs te lopen en dan vraag ik u om even te bevestigen dat u aanwezig bent. Ik zie in ieder geval een opmerking al van de heer Hombergen, dat mevrouw Vlieg problemen heeft om er in te komen, dus misschien kan onze ICT-ondersteuning daar even naar kijken. Wij hebben vandaag ook een spreker, de heer Doelman, die zal later zich telefonisch bij ons voegen. Ik wil ook speciaal welkom heten aan de heer Zwinkels, later op de agenda staat de toelating van de heer Zwinkels als plaatsvervangend commissielid. Misschien is het ook goed om nog even iedereen erop te attenderen hoe we deze vergadering via Zoom willen uitvoeren. Ik denk dat het erg handig is als iedereen ervoor zorgt dat in de Zoom-balk, 'manage participants', dat dat scherm openstaat, want dan ziet u de deelnemerslijst. Tijdens de besprekingsronden van stukken zal ik de fracties langs gaan en vragen wie ik het woord mag geven namens die fractie, dan zal ik aan die persoon het woord geven. U wordt dan verzocht zichzelf te unmute. Indien u tijdens de bespreking een interruptie wilt maken dan vraag ik u vriendelijk om de 'raise hand'-functionaliteit te gebruiken, die ook te vinden is als u dat scherm opent van 'manage participants'. Dan zal ik zo snel mogelijk u de gelegenheid geven om uw interruptie te maken. Tenslotte nog een opmerking over stemmen: de spoedwet stelt uitdrukkelijk dat het van belang is dat iedereen zichtbaar in beeld is als er stemmingen plaatsvinden en deze persoon stemt. Dat betekent dat we dus alleen maar hoofdelijke stemmingen zullen doen en dat ik dus alle leden één voor één langs zal gaan en u vraag dan uw stem uit te brengen. Het is dan handig als u mij even bedankt, zodat de camera ook tijd heeft om u in beeld te krijgen, zodat duidelijk is voor iedereen dat u gestemd heeft en hoe u gestemd heeft. Dan heb ik nog één ander punt ten aanzien van stemmingen: mocht het zo zijn dat u straks besluit dat bepaalde hamerstukken zonder stemverklaring in stemming gebracht kunnen worden, dan stel ik voor om die hamerstukken als bundel in stemming te brengen. Voor alle hamerstukken waar de leden wel behoefte aan hebben om een stemverklaring af te leggen stel ik voor om die gewoon apart in stemming te brengen. Dan wilde ik nu even de presentielijst doorlopen. De heer Ouwendijk. U bent aanwezig, heb ik gezien. De heer De Klerk, kunt u even bevestigen dat u aanwezig bent?

De heer De Klerk: Present, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Dank u wel, voorzitter. Present.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Ik ben present, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik ben present.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, present.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Present, dank u wel.

De voorzitter: De heer Verhage.

De heer Verhage: Aanwezig, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn, ik heb u volgens mij wel gezien.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter, ik ben present.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Goedemorgen voorzitter, ik ben present.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Goedemorgen voorzitter, ik ben present.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter, present.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter, present.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, voorzitter, ook ik ben present.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg. Ik weet niet of het al gelukt is voorlopig. Voorlopig nog niet aanwezig, ik hoop dat snel de technische problemen opgelost kunnen worden, dat zij zich bij de vergadering kan voegen. Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Ik ben er.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter, ik ben er.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter, present.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter, ik ben ook present.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Goedemorgen voorzitter, ik ben present.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Goedemorgen voorzitter, ik ben er ook.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Goedemorgen voorzitter, ik ben er ook.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Goedemorgen, present.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Goedemorgen voorzitter, ik ben present.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Present voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Goedemorgen iedereen, ik ben er ook.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Goedemorgen voorzitter, ik ben ook present.

De voorzitter: Dan de heer Janssen, secretaris-directeur.

De heer Janssen: Goedemorgen, present.

De voorzitter: En mevrouw Fobler.

Mevrouw Fobler: Goedemorgen voorzitter, ik ben er.

De voorzitter: Prima, dus dan concludeer ik dat iedereen aanwezig is, met uitzondering nog van mevrouw Vlieg.

1. Vaststellen agenda

De voorzitter: Dank u wel, dan wil ik nu doorgaan naar de agenda, de vaststelling van de agenda. In de eerste plaats zie ik een handje van de heer Hofman. Ik geef het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, dank u wel. Onze fractie wilde graag het thema normeren Polderkade als bespreekstuk behandelen.

De voorzitter: Ik begrijp goed, want de Polderkade is uitvoerig besproken in de commissie, maar dat u niet voldoende heeft aan een stemverklaring?

De heer Hofman: Klopt, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dan noteer ik dat als een bespreekstuk. Dan ga ik door naar mevrouw Jenniskens. U heeft het woord, mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Water Natuurlijk zou graag een stemverklaring geven bij H.07 en H.08.

De voorzitter: Kunt u mij een plezier doen en even erbij noemen, H.07, dat zijn de Peilbesluiten.

Mevrouw Jenniskens: Peilbesluiten en H.08 is De Groote Lucht.

De voorzitter: Stemverklaring Peilbesluiten en De Groote Lucht.

Mevrouw Jenniskens: En ik zou graag willen weten wanneer de motie die wij met de ChristenUnie en 50PLUS en de Partij voor de Dieren hebben ingediend, wanneer die op de agenda staat.

De voorzitter: Dank u wel, daar kan ik direct een antwoord op geven, want die motie heeft betrekking op Kijkduin, is vreemd aan de orde van de agenda, dus die wil ik behandelen aan het einde van de vergadering.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ga ik door naar de heer Simon. Mijnheer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag een stemverklaring bij H.09, dat is Delfland Energieneutraal.

De voorzitter: H.09, Delfland Energieneutraal. Dank u wel. Dan ga ik door naar mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Wij zouden straks graag een opmerking willen maken bij de lijst van besluiten en toezeggingen. Daarnaast willen wij drie stemverklaringen geven bij H.01) Procesvoorstel Waterbeheerprogramma, H.09) Investeringsaanvraag Uitvoeringsplan Energieneutraal,

H.08) Toekomst AWZI De Groote Lucht. Wij verzoeken H.05) Verzakkingen Gemaaldijkpolder als bespreekstuk.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik heb het genoteerd. Dan heb ik de heer Verhage. De heer Verhage, u heeft het woord.

De heer Verhage: Dank u, voorzitter. Ik zou graag naast de rekencommissie bij de mededelingen iets willen zeggen.

De voorzitter: Mededelingen rekencommissie. Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Jansen. Mijnheer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Voorzitter, ik had een vraag over de agenda ten aanzien van het stuk Commandeurspolder. Tijdens de commissie is besloten om het als hamerstuk af te voeren. Ik vroeg me af waarom het niet als bespreekstuk stond? Ik vind het prima om het te bespreken, maar ik dacht dat we juist hadden afgesproken dat de commissie ons zou aangeven wanneer iets een hamerstuk of een bespreekstuk was.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, laat ik duidelijk zijn: de reden dat de Commandeurspolder tot bespreekstuk, dat de agendacommissie besloten heeft om het een bespreekstuk te maken was dat wij de indicatie kregen dat er een motie zou komen en een motie kan niet behandeld worden als het een hamerstuk zou zijn. Vanzelfsprekend staat het de vergadering vrij om te besluiten om de Commandeurspolder alsnog als hamerstuk te willen behandelen.

De heer Jansen: Maar degene die die motie heeft voorbereid die kan dat natuurlijk nu ook als bespreekstuk opvoeren. Dus misschien is dat de nettere weg. Maar goed, prima. U heeft mijn vraag voldoende beantwoord.

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid: zoals het nu gegaan is, is het conform het reglement van orde, maar de Verenigde Vergadering kan natuurlijk altijd beslissen om daar aanpassingen in aan te brengen. Ik zie nog een paar andere handjes. Ik ga naar de heer Heijboer. Mijnheer Heijboer, u heeft het woord.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Wij willen een stemverklaring afleggen bij B.02 en we hebben een item voor het vragenronde, maar dat staat op de agenda. Dank u wel.

De voorzitter: B.02, dat is Verschoningsbesluit. Daar wilt u een stemverklaring afleggen?

De heer Heijboer: Dat klopt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer De Klerk. Mijnheer De Klerk, u heeft het woord. Mijnheer De Klerk.

De heer De Klerk: Wij zouden graag een stemverklaring willen afleggen bij punt H.09) Investeringsaanvraag Energieneutraal Delfland. Dank u wel.

De voorzitter: Die had ik al genoteerd, maar dank u wel. Prima. Dan gaan we door naar ... Zijn er nog? Ik kijk even op mijn scherm of ik nog andere handjes zie. Ik zie nog een handje van de heer Hofman. De heer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag ook gebruik maken van de mededelingen, om wat zaken nog aan de orde te stellen.

De voorzitter: De heer Hofman. Oké, is genoteerd. Dan concludeer ik dat we aan de besprekstukken toevoegen het besluit over gemaal Dijkpolder en de normering Polderkade en dat stemverklaringen worden afgelegd bij WWB.06, bij Peilbesluiten, bij AWZI De Groote Lucht, bij Energieneutraal en volgens mij is dat het. Ik zie nog een handje van de heer Hombergen. De heer Hombergen, u heeft het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Gisterenavond is nog toegevoegd aan de mededelingen een kleine presentatie aan de VV. Ik weet niet of we die door gaan lopen? Maar ik heb er in ieder geval een vraag over, over punt drie, mededelingen, presentatie 'De impact van coronamaatregelen'.

De voorzitter: Het antwoord is: inderdaad, ik was van plan om deze presentatie zo dadelijk met u door te lopen, dan geef ik u ook de gelegenheid om daar nog een vraag over te stellen. Ik zie ook nog een handje van de heer Simon. Mijnheer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Het is niet per se iets over de agenda, maar we moeten natuurlijk ook af en toe nog koffie kunnen drinken. Ik weet niet of u die ruimte heeft ingeruimd, om af en toe een kopje koffie of een versnapering te nemen?

De voorzitter: Jazeker, ik begrijp dat u het moet ontberen, de normale voorziening in het Gemeenlandshuis voor koffie, dus ik stel voor dat we ongeveer na een uur in ieder geval weer even pauzeren en dat we dat op die manier blijven doen. Ik zal telkens even kijken wanneer een goed moment is om die pauze dan in te lassen. Maar grosso modo om het uur. Kijk ik nog één keer. Ik zie geen handjes meer, dus dan is daarmee de agenda vastgesteld.

2. Lijst van besluiten en toezeggingen V.V. 13 februari 2020 (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 2, de presentielijst, de besluitenlijst met toezeggingen van de VV van 13 februari vast te stellen. Ter informatie is ook nog het audiotranscript toegevoegd. U heeft gezien dat we de presentielijst gisteren nog hebben toegevoegd, zonder handtekeningen, vanwege privacy. Ik wil u vragen of u opmerkingen heeft over één van deze lijsten? Ik weet niet, mevrouw Dijkshoorn heeft in ieder geval gezegd dat ze een opmerking heeft over de besluiten-/toezeggingenlijst. Ik zie eerst de heer Simon. U heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Twee korte puntjes over de lijst van besluiten en toezeggingen. We zijn natuurlijk uiteraard enorm benieuwd of de heer Ouwendijk bij onze aangekondigde vergadering is geweest op 28 februari bij de Unie van Waterschappen. Maar misschien kan hij daar wel op terug komen in de terugkoppeling van de commissie. Wij hadden een opmerking bij B.02 in de lijst van toezeggingen. Wij waren natuurlijk stomverbaasd over de tekst die er staat, dat de VV op de hoogte wordt gesteld over de beheersmaatregelen en het op grote schaal doden van dieren. We vroegen ons af: is dit wel het beleid van Delfland om op grote schaal dieren om zeep te helpen en of daar niet misschien eerder een terugkoppeling zou kunnen komen richting de VV? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef even de gelegenheid aan de heer Belt om daarop te reageren. De heer Belt, u heeft het woord.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ik denk dat het duidelijker is als hier staat dat wanneer hier sprake van is, dat dan de VV hiervan op de hoogte wordt gesteld. Nu lijkt het net of hier al sprake van is, maar wanneer zo'n situatie zich voordoet, dat heb ik toegezegd, dan brengen wij de VV op de hoogte.

De voorzitter: Dank u wel. Dus ik neem aan met deze verduidelijking die we zullen doorvoeren, dat uw vraag beantwoord is. Dan ga ik nu door naar mevrouw Dijkshoorn. Mevrouw Dijkshoorn, u heeft het woord.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel. Wij hebben de vorige keer in het vragenronde vragen gesteld en er was een toezegging gekomen: de gevraagde detailinformatie zal zo spoedig mogelijk schriftelijk aan de VV ter beschikking worden gesteld. Alleen hebben wij tot op heden nog geen antwoorden gehad en graag zouden wij die antwoorden alsnog zo snel mogelijk willen ontvangen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. De heer Ouwendijk, wilt u reageren?

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Ik zat al uitgebreid te zaaien, omdat ik al aan voelde komen dat deze vraag onderweg was. Er was een hele rij aan detailvragen en daar was voor het grootste gedeelte de beantwoording van beschikbaar. Ik had zelf de indruk dat die al weg was. Dat is hij nog niet, maar er ontbreken – en dat zal ook de reden zijn dat het antwoord nog achtergebleven is – een aantal specifieke vragen met betrekking tot de combinatie tussen gevangen muskusratten en de natuurvriendelijke oevers. Dat zijn vragen die niet met ja of nee beantwoord kunnen worden en ik heb er een beetje een hekel aan om het zo te zeggen dat ik me zou moeten verschuilen, wat betreft die beantwoording, achter de huidige situatie, maar dat is wel wat het is. Het is een beetje ingewikkeld om nu van de commissie daar in die zin zo'n specifiek antwoord op te krijgen. Het is namelijk niet alleen het stellen van een vraag die met ja en nee beantwoord kan worden, maar het is een vraag die enige uitleg en verduidelijking en verdieping bevat. We hebben wel een deel van het antwoord binnen, maar dat geeft naar onze mening onvoldoende antwoord op vragen die door Ongebouwd gesteld zijn. Dus mevrouw Dijkshoorn, ik kan niet anders doen dan zeggen dat het antwoord zo snel mogelijk wat ons betreft uw kant op komt.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ouwendijk. Als er verder geen opmerkingen zijn over de presentielijst, besluitenlijst en toezeggingenlijst dan stel ik nu vast dat de VV akkoord is om deze lijst vast te stellen met in aanmerking de opmerking die door de heer Simon gemaakt is, waar de heer Belt op gereageerd heeft hoe dat aangepast zal worden. Dank u wel.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik nu bij de mededelingen. Ik heb begrepen dat de heer Verhage en de heer Hofman ook mededelingen hebben. Ik stel voor dat we eerst de mededelingen behandelen van het college en dat ik daarna naar de heer Verhage ga en de heer Hofman. In de eerste plaats wilde ik u meenemen in een presentatie die we gemaakt hebben om u te informeren over de impact van de corona-maatregelen. Ik hoop dat de slides zichtbaar zijn. Dan ga ik even door, even kijken, hoor. In de eerste plaats: het doel van deze presentatie is niets meer, niets minder dan u te informeren over de impact van de corona-maatregelen op het werk van Delfland. Het moge duidelijk zijn: de coronacrisis kenmerkt zich door veel onzekerheden. Daarom heeft de ambtelijke organisatie scenario's opgesteld om met deze onzekerheden om te gaan. Die scenario's die onderscheiden zich door de hoogte van uitval door ziekte en de duur van de corona-maatregelen. Op basis van deze scenario's zijn beheersmaatregelen ten uitvoer gebracht. Gezondheid van medewerkers en continuïteit van vitale bedrijfsprocessen stonden daarbij voorop. Vervolgens is begonnen met het maken van de inventarisatie van de mogelijke impact van corona-maatregelen op de realisatie van bestuurlijke doelen zoals verwoord in de begroting en bestuurlijke ambities uit het gezamenlijke bestuursakkoord. De volgende slide die gaat in op mogelijke vertragingen en de oorzaken daarvan. Er zijn verscheidene factoren die kunnen leiden tot een lagere capaciteit en daardoor tot vertraging in de realisatie van bestuurlijke doelen en ambities. Delfland heeft deze geanalyseerd en vergeleken ook met andere publieke organisaties. Daaruit kwam dit overzicht voort. Op dit moment ben ik blij om te kunnen melden dat we in de gelukkige omstandigheid verkeren dat Delfland nog steeds een laag ziekteverzuim kent. Natuurlijk, dat kan altijd nog wijzigen, maar die andere oorzaken van vertraging die spelen nu wel. De volgende slide geeft eigenlijk het externe perspectief, want ook onze partners, daar kunnen zaken zich voordoen die oorzaken zijn van mogelijke vertragingen. Het mag duidelijk zijn: Delfland werkt in een netwerk van samenwerkingsverbanden, onze relaties hebben te maken met

deels dezelfde en deels ook met andere oorzaken van vertraging en dat heeft effect op ons werk en dat merken we nu ook al. Vervolgens hebben we gekeken naar: hoe gaan we daar dan mee om? De verminderde capaciteit en het risico dat de capaciteit nog verder kan verminderen dwingt ons om een heldere prioriteitsvolgorde te bepalen. Deze prioritering is weergegeven op de voorliggende slide en vormt de basis voor meer gedetailleerde bespreking van de mogelijke impact op de realisatie van doelen en ambities en de daarbij horende beheersmaatregelen. Die prioriteiten die zijn: in de eerste plaats willen wij zekerstellen dat alle vitale processen geborgd zijn. In de tweede plaats willen wij ervoor zorgen dat onze wettelijke taken en verplichtingen aan derden, dat die goed kunnen worden uitgevoerd. Derde prioriteit is de doorgang van het bestuurlijke proces en de bestuurlijke ambities binnen de beperkingen die de huidige situatie met zich meebrengt, dan denk ik aan de gezondheid van medewerkers en ook de persoonlijke omstandigheden. Ten vierde zijn wij natuurlijk ook een verantwoordelijke overheid en willen wij onze rol pakken om te kijken waar wij kunnen dat we de economie ondersteunen. Dus we vinden het bijvoorbeeld heel belangrijk dat wij ten aanzien van aanbesteding ons project gewoon zoveel mogelijk doorgang kunnen laten vinden. Tenslotte willen wij ook meebewegen met onze partners, waar er energie is om dingen aan te pakken willen wij zelf niet de beperkende factor zijn. Wat zijn dan de beïnvloedingsmogelijkheden? In de eerste plaats is het denk ik belangrijk dat we voor ogen houden dat die onzekerheden blijven spelen. Daarom denk je in het kader van scenario's in plaats van harde voorspellingen dat dat noodzakelijk blijft. We weten niet zeker hoelang de maatregelen gaan duren en dat zal effect hebben op productiviteit. De financiële onzekere toekomst die moeten we ook betrekken bij de meerjarenbegroting. Daar wil ik zelf niet te veel over zeggen, maar ik wil zo dadelijk de heer Ouwendijk de gelegenheid geven om daar iets meer over te zeggen, ook in het kader van het hele kadernota-proces. Tenslotte zijn wij en blijven wij in gesprek met bestuurlijke partners om kansen en mogelijkheden te ontwaren en ook te kijken hoe we met beperking het beste kunnen omgaan. Ik heb al gezegd: we bieden ondersteuning aan ondernemers. Dat geeft in vogelvlucht de situatie weer. Vanzelfsprekend, als er materiële zaken zijn die betrekking hebben op de realisatie van onze doelen dan zullen wij vanzelfsprekend teruggaan naar de VV om u daar volledig in te betrekken. Laat ik op dit moment even pauzeren en dan doe ik even de 'stop share' en dan kan ik iedereen weer zien. Dan geef ik graag het woord aan de heer Hombergen, omdat u al aangaf dat u een vraag had. De heer Hombergen, u heeft het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, dank voor het woord. Dank ook voor deze presentatie. Het doet me deugd dat Delfland goed nadenkt en ook in scenario's bezig is. Ik zag dat u ook verantwoordelijkheid neemt om de aannemers die bij ons werken aan de gang te houden. Dat doet mij deugd, daar ben ik in mijn dagelijks leven ook mee bezig. En dat je ook verantwoordelijkheid geeft voor het verder ondersteunen van ondernemers. Wat ik echter in het verhaal tot nu toe mis is de steun die je ook kunt geven aan mensen die op dit moment ook in een moeilijke positie zitten. Mensen die hun baan zijn kwijtgeraakt, ZZP'ers, oproepkrachten en dergelijke. Voor een deel zullen ze wellicht ook ondernemers zijn, voor een deel zijn dat particulieren die nu toch de belastingbrief op hun bord krijgen. Bij de commissievergadering heeft de hoogheemraad daar al iets over gezegd, maar wellicht is het goed om even te herhalen dat ook voor die groepen, ZZP'ers of mensen die op dit moment werkelijk zonder werk zitten, dat Delfland regelingen heeft via de regionale belastinggroep. Ik ben benieuwd naar uw antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil voorstellen dat dit een vraag is die ik eigenlijk aan de heer Ouwendijk zou willen geven, want die wil namelijk sowieso ook even het woord voeren over dat kaderproces. Ik denk dat hij de juiste portefeuillehouder is om hierop in te gaan. De heer Ouwendijk, ik geef u graag het woord.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Toen wij bezig waren met het opstellen van de kadernota, met het screenen en het ophalen van gegevens afdelingen en eigenlijk al een heel stuk onderweg waren met de kadernota kwam het verhaal over de coronacrisis of COVID-19, zoals het op dit moment genoemd wordt op de proppen. Dat heeft natuurlijk als consequentie dat het hele vooruitzicht verandert. Eigenlijk zijn de dingen die wij heden ten dage beleven geven steeds weer een ander uitzicht op

de periode die na ons komt. Alles wat vertrouwd was is niet meer vertrouwd en dat heeft natuurlijk ook zijn effect op planning van activiteiten van Delfland en de financiële gevolgen daarvan. Wij hebben een planning en control-cyclus, waarin de kadernota opgenomen staat. Daarin staat aangegeven wanneer we daarmee op de proppen zouden komen en hoe dat proces zou verlopen. We hebben dat aan moeten passen. Ik heb u daar schriftelijk bericht over gestuurd en dat is dan de processuele kant, dus aan oplevering van producten zal in die zin niet zoveel veranderen. Die komen wel, maar die zullen anders van karakter zijn. Zo hecht ik er bijvoorbeeld aan om de kadernota vanaf nu maar even kaderbrief te noemen, omdat de tijd waarin hij samengesteld wordt uiteindelijk veel kortere perioden zouden zijn als dat we in de eerste instantie gepland zouden hebben. Dat even over het proces. Dan in materiële zin: deze crisis heeft ook voor de inwoners van het gebied van Delfland consequenties. Dus ook consequenties voor het hoogheemraadschap zelf. Duidelijk is dat er minder inkomsten zullen zijn in de komende periode. Hoeveel en op welke manier precies, dat kunnen we op dit moment moeilijk inschatten. Dat zijn ook inzichten die per dag wijzigen. We werken er natuurlijk wel hard aan om daar goed inzicht in te krijgen, maar het geldt natuurlijk niet alleen voor 2020, dit zal nog veel langer consequenties hebben. U zult begrijpen dat daar waar uitstel van betaling wordt verleend het niet direct zeker is dat dan op een later tijdstip er wel voldoende mogelijkheden zijn om aan de aanslagen van Delfland kunnen voldoen. In antwoord op de vragen van de heer Hombergen kan ik denk ik wel wat specifiekere zijn: iedereen die om uitstel vraagt wordt in principe uitstel verleend. Dat heb ik in de commissie ook aangegeven en daar wordt ook redelijk tot goed gebruik van gemaakt. Ik kan daarvan zeggen dat eind vorige week ongeveer 700 klanten van Delfland om uitstel van betaling hebben gevraagd. Dat betrof een totaal van 931 aanslagen, dat ging om een bedrag van ongeveer € 1,2 miljoen. Wij zien dat vooralsnog als een begin, dat zal ongetwijfeld nog meer consequenties hebben. Maar daaraan is wel duidelijk te merken dat ook Delfland in financiële zin geraakt zal worden door deze coronacrisis. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Dan ga ik nu door naar de volgende mededeling, dat heeft betrekking op de collectieve zuivering. Ik geef graag het woord aan de heer Egas. De heer Egas, u heeft het woord.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad de vraag bij ons binnengekregen of naar aanleiding van dat artikel wat in Waterforum gestaan heeft over een beroep doen op die crisisherstelwet door de gemeente Westland. Ik wil dan ook gelijk gebruik maken van de gelegenheid om wat meer te vertellen over de status op dit moment van de collectieve zuivering, want de eerste vraag was: ging het over de collectieve zuivering op de Nieuwe-Waterweg? Ja, daar gaat het over. We hebben u vorig jaar geïnformeerd over het feit dat we toch weer in gesprek zijn gegaan met Glastuinbouw Nederland, gemeente Westland, de provincie Zuid-Holland en het Ministerie over de mogelijkheid om een vierde trap op de zuivering in de Waterweg te bouwen, waar wij gewasbeschermingsmiddelen kunnen verwijderen. Daar hebben we u over geïnformeerd, ook in de commissievergaderingen, en die onderzoeken die lopen nog steeds, die gesprekken lopen nog steeds. Het duurt allemaal wat langer dan wij oorspronkelijk verwacht hadden, want in onze brief van vorig jaar gaven we aan dat we dat eind 2019, begin 2020 een voorstel verwachten om naar u te brengen. Dat is nog niet gelukt en dat heeft met name te maken met een aantal aspecten waar we tegenaan lopen. Wij hebben zelf geroepen: het moet voor Delfland in ieder geval kostenneutraal zijn, we willen onze risico's die er zijn zoveel mogelijk beperken. Die kunnen we voor een deel beperken door in de contracten met de tuinders, met het collectief waarin we samen zullen gaan werken op te nemen, maar anderzijds willen we dat ook de financiële restrisico's in ieder geval eerlijk verdelen over alle lichamen, dus dat is de provincie, de gemeente en het waterschap. Intussen verlopen ook die gesprekken voortvarend, maar één van de dingen die daar duidelijk naar voren kwam is dat de hele termijn waarop wij het een en ander kunnen realiseren is pas een collectieve zuivering hebben eind 2022. De tuinders maken nu gebruik van de uitstelregeling tot 1 januari 2021. Dat betekent dat er ook een oplossing gevonden moet worden voor die tussenliggende periode, dus 2021-2022. Daar is uiteindelijk dat beroep op de crisis- en herstelwet van toepassing, dat de gemeente Westland met name daar de

mogelijkheid heeft om dat uitstel te realiseren. Wij als Delfland en de provincie Zuid-Holland hebben dat voorstel ondersteunt. Dus wij hopen dat wij de komende weken ook de gesprekken met alle betrokkenen, dus de glastuinbouw, de provincie, de gemeente en het ministerie zover kunnen brengen dat we een voorstel naar D&H, de commissie en vervolgens ook naar de VV kunnen brengen. Het project is ook iets uitgebreid, we hebben in de eerste instantie alleen gesproken over gewasbeschermingsmiddelen. We hebben nu ook het verzoek liggen om te kijken of we meststoffen kunnen verwijderen en zelfs nog naar de optie voor de wat langere termijn, om gietwater te kunnen gaan leveren. Dat zullen we samendoen met Evides. Dat eventjes voor wat betreft de collectieve zuivering, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer. Mijnheer Egas, volgens mij wilde u misschien ook nog een mededeling doen over corona en riool.

De heer Egas: Daar wil ik zeker nog even een mededeling over doen, maar ik zag nog even een handje van mijnheer Middendorp, dat ging mogelijk nog over die collectieve zuivering.

De voorzitter: Prima, dan ga ik even door – sorry – de heer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, hoogheemraad Egas, voor de mededeling. Ik heb u duidelijk horen zeggen dat de opstelling van Delfland nog steeds is dat Delfland kostenneutraal in deze transitie van de zuivering op de Nieuwe-Waterweg zit. Daar hechten wij als AWP ook enorm aan. Ik heb daarover twee vragen. U zegt: er zijn ook nog restrisico's. Ik stap niet helemaal hoe je kostenneutraal kan zijn als er ook nog restrisico's zijn. Dat is het eerste. Het tweede is: heb ik het nou goed begrepen dat er een verzoek is gedaan voor de crisis- en herstelwet, terwijl er nog geen business case of nog geen voorstel op tafel ligt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Mijnheer Middendorp, het is natuurlijk niet de bedoeling dat we hier een gesprek wat eigenlijk thuishoort in de commissie gaan uitvoeren. Dus ik stel voor dat de heer Egas heel kort even aanstipt en dat we voor de rest het college de gelegenheid geven om een voorstel voor te bereiden, wat dan eerst naar D&H gaat en dan naar de commissie. Dan komen dit soort vragen vanzelfsprekend uitvoerig aan bod. De heer Egas.

De heer Egas: Ik kan even heel kort reageren. De restrisico's, en dat is ook niet het stukje wat ingegeven is naar aanleiding van de coronacrisis: dat we in één keer zien dat er een hele sector slecht kan gaan. Dat we ons zorgen maken: wat gebeurt er als een hele sector omvalt? Dus dat is met name de restrisico's die we gewoon met elkaar af willen dekken. Inderdaad, er ligt nog geen definitieve businesscase, maar er is wel voldoende informatie om te weten dat de tuinders met een duizend hectare in ieder geval mee willen gaan doen aan het hele project. Dus dat eventjes als korte beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik nog een handje bij de heer Hofman. Mijnheer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ook dank voor de heer Egas, wat betreft zijn uiteenzetting. Bij mij kwam wel de vraag op wat dat betekent voor de bedrijven die niet zijn aangesloten bij de collectieve zuivering? Want die moeten wel aan bepaalde eisen voldoen ... ontstaat er rechtsongelijkheid tussen de beide situaties? Dus hoe gaan wij daarmee om?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Mijnheer Egas, wilt u daar nog op reageren?

De heer Egas: Ja, daar kan ik kort op reageren. Dat is bij ons ook een onderwerp van discussie geweest, maar dat is – en dat klinkt misschien heel makkelijk – maar het is met name het stukje waar de gemeente verantwoordelijk voor is op dat moment. Het is wel onderwerp van de discussie die wij voeren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie verder geen handjes meer over deze mededeling. Mag ik u dan, de heer Egas, nog het woord geven om een toelichting te geven over COVID-19 en het riool?

De heer Egas: Ja, dat wil ik graag doen, dank u wel, voorzitter. Wij hebben een – en dat zit ook bij de stukken van deze vergadering – een informatiebrief over de effecten van corona op het rioolwater. Daar willen we toch eigenlijk een kleine nuancering in aanbrengen op basis van de informatie die we eigenlijk heel kortgeleden, gisteren binnen hebben gekregen, waarin, we hebben de zin erin opgenomen: het virus in ontlasting niet infectueus. Uiteindelijk wil ik dat iets nuanceren, want uit onderzoeken bij RIVM blijkt dat ze nog niet aan kunnen tonen dat het niet infectueus is. Dat is afhankelijk van de onderzoeken die ze dan moeten doen, dus dat is graag de nuancering die ik nog eventjes op ons bericht aan wil brengen. De verwachting is dat het wel allemaal goed komt, maar ik wil toch even graag die nuancering bij u aanbrengen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Egas. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Verhage, die graag een mededeling zou willen doen namens de rekencommissie. De heer Verhage, u heeft het woord.

De heer Verhage: Dank u wel, voorzitter. Namens de rekencommissie hebben wij op 19 februari ons onderzoeksprogramma 2020 naar u allen toegestuurd. Wat ik vandaag nog wilde mededelen is dat wij met ons schrijven van 18 april – en dat zal u vandaag bereiken – dat wij ons onderzoeksplan verbonden partijen naar u hebben toegestuurd ter kennisneming. Het doet mij deugd om te zeggen dat wij inmiddels gestart zijn met dit onderzoek naar verbonden partijen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verhage. Dan geef ik nu het woord aan de heer Hofman. U zei ook dat u een mededeling wilde doen. De heer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Vooraf willen wij aanstippen dat ons een droevig bericht is gestuurd, dat oud-Kamerlid J.T Van den Berg is overleden, van de SGP. Waarom breng ik dat in herinnering? Omdat de heer Van den Berg van belang is geweest voor het functioneel bestuur, het waterschap. Hij heeft een doctoraalstudie verricht: Waterstaat en waterschapsrecht, waterschap en functionele decentralisatie. Met name op basis van zijn onderzoek is er aanzet gegeven voor de organieke wet, ook voor de waterschappen, gelijk aan die van gemeenten en provincies. Dat wil ik toch wel even in herinnering brengen. Daarnaast wil ik een loftrampet steken voor de inzet van de medewerkers en de staf van Delfland. Ik denk ook dat ik dat mag doen namens de gehele VV, zeker in deze bijzondere tijd. Dat wil ik toch nog maar eens onderstreep zien, want het is allemaal niet zo vanzelfsprekend, ook niks met oppaskinderen en thuissituaties, met ouders en dergelijke, dat geeft toch een extra inspanning. Daarnaast wil ik in herinnering brengen dat wij een aantal stukken hebben toegezonden, onder meer vanuit de STOWA. Daarin was een link opgenomen van een lezing van professor Kleinjans over de gevolgen van zeespiegelstijging. Ik stip dat even aan, omdat het niet helemaal duidelijk uit de tekst naar voren kwam.

De voorzitter: Mijnheer Hofman, kunt u uw laatste zin even herhalen? Want u viel even weg.

De heer Hofman: Het is namelijk zo dat in het stuk wat ik heb toegezonden van de STOWA, daar zat een link, het woordje 'hier', waar de lezing van professor Kleinjans over de gevolgen van zeespiegelstijging kon worden afgeluisterd. Dat viel niet zo op, dus ik denk: ik stip dat nog even aan, want het zou jammer zijn, degenen die geïnteresseerd zijn, als ze dat zouden missen. Tenslotte wil ik nog attenderen op een educatief boekwerkje voor de jeugd, 'Erop of eronder' geheten. Ik zag ook dat de PvdA deze slogan ook via de chat mededeelde aan ons allen, maar het is ook voor de toekomst. Maar ik kan het aanbevelen, dat dit een geweldig interessant boekwerk is ook voor de basisscholen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik zie al heel veel digitale applausjes naar uw opmerkingen over de waardering aan alle medewerkers. Ik denk dat die inderdaad ontzettend op zijn plaats zijn, dus

namens de VV wil ik dat nog een keer onderstrepen: de medewerkers die verrichten een enorme taak, onder hele moeilijke omstandigheden en we daar terecht ontzettend erkentelijk voor. Dank u wel. Ik heb nog twee kleine puntjes. Dat is in de eerste plaats: gelukkig is het gelukt voor mevrouw Vlieg, om zich bij de vergadering te voegen. Dus welkom. Ik word er ook op geattendeerd dat mevrouw Dijkshoorn toen we het hadden over de agenda eigenlijk het verzoek had om als eerste bespreekstuk de indexatieregeling te agenderen, omdat de inspreker die ik zo dadelijk ga welkom heten daar ook iets over wil zeggen, dus dat lijkt logisch. Kan ik aannemen dat u allemaal ermee akkoord gaat, dat we beginnen zo dadelijk met het bespreekstuk over de indexatieregeling? Prima, ik zie geen bezwaar. Ik zie wel, ik zie allemaal duimpjes omhooggaan, dus dan hebben we dat besloten. Dank u wel.

4. Insprekers

Dan kom ik nu inderdaad bij de insprekers. Ik wil even verifiëren bij de heer Janssen of de heer Doelman inmiddels telefonisch verbonden is? Een ogenblik geduld, ik zie dat ... De heer Doelman, ik hoop dat u ons kunt horen. Pieter, je moet jezelf unmuten.

De heer Janssen: Piet-Hein, heel even geduld, ik ben nog heel even de verbinding aan het organiseren.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we het vragenrondje eerst doen en dat we dan terugkomen ...

De heer Janssen: Nee, nee, nee, duurt maar een half minuutje.

De voorzitter: Oké, een half minuutje. Daar vraag ik iedereen geduld voor een half minuutje.

De heer Janssen: De heer Doelman.

De heer Doelman: Ja?

De heer Janssen: Als het goed is bent u te horen in de vergadering.

De heer Doelman: Goed zo, ik ga het proberen.

De voorzitter: Goedemorgen, mijnheer Doelman, u bent ...

De heer Doelman: Dank u wel, voorzitter, dat u tijd voor mij vrijmaakt om de moeilijkheden betreffende de bagger te bespreken.

De voorzitter: Prima, we vinden het altijd heel mooi ...

De heer Doelman: Cor Doelman, woon in Maasland, heel mijn leven al. Rustend agrariër, rustend veehouder en ik spreek namens diverse ingelanden betreffende deze baggermaterie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Doelman, als ik u even mag onderbreken. Mag ik u even onderbreken?

De heer Janssen: Mijnheer Doelman? De voorzitter vraagt of hij heel even kan onderbreken?

De voorzitter: Mijnheer Doelman, ik geef u heel graag het woord. Ik wil u er wel op wijzen, maar dat zult u ongetwijfeld al weten, dat de spreektijd gelimiteerd is tot vijf minuten, dus ik geef u zo dadelijk heel graag het woord om in te spreken en daarna zal ik verifiëren of er nog bij de VV-leden behoefte is om verhelderende vragen te stellen. Mijnheer Doelman, ik geef u nu het woord.

De heer Doelman: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat u tijd vrijmaakt om ons aan te horen. Ik zal me eerst voorstellen: ik ben Cor Doelman, woon in Maasland, in de Kralingerpolder. Ben rustend veehouder en ik ben jaren lid geweest van uw Verenigde Vergadering. Vandaar dat ik me verdiept heb in deze baggermaterie, om reden dat er heel veel ongenoegen bij de agrariërs is in de omgeving waar weer bagger gestort is en dat opgeruimd moet worden. Ik zal allereerst even vertellen van in het land, dat het eigendom is van vele agrariërs, liggen kleine sloten en die zijn ongeveer twee à drie meter breed, dat zijn eigendomssloten die worden onderhouden door de eigenaar. Dus ieder jaar opgeschoond, gebaggerd en dergelijke. Maar er zijn ook hoofdwatertangen, dat zijn grote, brede sloten die lopen uit een dorp of uit een tuinbouwgebied naar het gemaal. Die zijn veel breder en die zijn eigendom van uw waterschap. Die moeten ieder jaar onderhouden worden en dat gebeurt één, twee keer per jaar om de planten weg te nemen en om de zes jaar te baggeren. Maar, zoals ik al zei: de hoofdwatertangen zijn eigendom van Delfland. Nu is de materie van als er gebaggerd gaat worden dan is volgens de waterwet de aangelande ontvangstplichtige. Als Delfland mazzel heeft zijn de aangelanden veehouders of akkerbouwers, waar de baggerspecie op het land gedeponeerd kan worden. Maar er zijn ook heel veel plaatsen waar een weg of een tuinbouwbedrijf langs die hoofdwatertang ligt en daar kan het niet aanvaard worden. Nu zijn de aangelanden verplicht om die bagger te aanvaarden en dat is juist het vreemde: de watertang is eigendom van Delfland, de baggerspecie die geproduceerd wordt is dan ook van Delfland en die aangelanden moeten dat maar aanvaarden. Het zou niet zo erg zijn als die zaken maar recht waren gedraaid, want de molensloten, die grote sloten zijn in de loop der jaren heel veel verbreed. Ik praat hier over een molensloot van een ruime kilometer, die was vroeger 3,45 meter, nu is hij plusminus 18 meter. Dat is allemaal gedaan om dus de waterafvoer van de tuinbouwgebieden en van de dorpen en de steden, dus van de gebouwen sneller af te voeren. Dus wij krijgen veel, veel meer bagger. Dat is nog niet zo verschrikkelijk, tenminste aan de ene kant, als het opgeruimd kan worden, maar die bagger is ook verontreinigd en dan praat ik niet over chemicaliën, maar als de bagger gedeponeerd wordt en er zit een partij glas in en stenen en hout en ijzer wat allemaal van de overkant vandaan komt bij het tuinbouwgebied, dan zeg ik: waar zijn we mee bezig? Want het kost heel veel tijd om dat op te ruimen. Want vroeger was het een klein kraggetje, zeggen we dan, van een metertje breed, die bagger op het land. Werd zo uitgesleept en klaar. Maar nu is het zes, zeven keer zoveel, dus er moet een groot materiaal bijkomen. Dat materiaal dat kost – heb ik in mijn brief, ik hoop dat u allen mijn brief gekregen heeft, aangeleverd – de prijzen, dat zijn prijzen die opgegeven zijn door de bond van ondernemers, de bond van grondverzetbedrijven, dus dat liegt er niet om. De berekening die u gemaakt heeft in het voorstel is heel anders en dan zult u misschien denken: komt dat? Ik weet het niet. Jullie hebben dat berekend en ik heb een andere prijs en voor die prijs is het te doen. Het is niet kostendekkend, maar dan ga ik ...

De voorzitter: Mijnheer Doelman, mag ik even u vragen om af te gaan ronden? Want uw spreektijd is eigenlijk nu voorbij.

De heer Doelman: Oh, dat heb ik niet in de gaten, neem me niet kwalijk. Ik weet niet hoe lang de spreektijd is.

De voorzitter: Vijf minuten.

De heer Doelman: Vijf minuten.

De voorzitter: Dus als u wilt afronden.

De heer Doelman: Dan probeer ik het zo snel mogelijk af te werken. Wel een verhaal nog van in een andere polder is er een natuurgebied, wil geen bagger aanvaarden, die boeren aan de overkant willen ook niet en wat heeft men gedaan? Nooit meer erover gepraat met die boeren, hoeft niks te aanvaarden en is die bagger depot gemaakt. Ik vind dat allemaal moeilijk, moeilijk, moeilijk. Wij willen graag een modern

waterschap wezen, dan moeten we ook dit kunnen laten varen en hier een goede oplossing voor zoeken en voor vinden. Daar wil ik graag bij helpen. Dat houdt ook in: ik nodig u allen uit, allemaal, om een keer, na deze vreselijke crisis, bij ons te komen en dan wil ik best een hoop vertellen en rondleiden door de polder, om wat meer kennis te krijgen daarvan. Ik hoop dat dit uw aandacht zal houden. Nogmaals: modern waterschap kan niet meer met een wet werken die honderden jaren oud is. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Doelman. Dan zou ik graag willen vragen aan VV-leden wie nog een verhelderende vraag wil stellen aan de heer Doelman. Ik zie in ieder geval veel digitale applausjes, maar is er nog iemand? De heer Hofman, ik zie uw handje. De heer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook, mijnheer Doelman. Ik ga graag in op uw uitnodiging om een keer bij u een bakkie te komen halen, om het zo maar te zeggen op zijn Westlands. Ik had wel nog een vraag: wordt de bagger als schotwal opgezet of moet ook de verspreiding door de agrariër zelf over zijn terrein verricht worden? Om hoeveel breedte gaat het, van het bouwland?

De heer Doelman: Sorry, ik hoor de heer Hofman slecht.

De voorzitter: De heer Hofman, nogmaals.

De heer Hofman: Dank voor de uitnodiging, mijnheer Doelman, om een keer bij u op visite te komen, dat doe ik graag. Daarnaast heb ik twee vragen. Allereerst: wordt de bagger als schotwal op de kant gezet en moet degene die dat ontvangt dat zelf verspreiden? En om hoeveel breedte gaat het, wat dan in beslag wordt genomen door de bagger, uiteindelijk?

De voorzitter: De heer Doelman, heeft u de vraag kunnen horen?

De heer Doelman: Ik heb hem kunnen horen. De bagger waar die op de kant gezet wordt is dus schone bagger en dat neemt een ruimte in hier bij deze omgeving, in deze sloten waar we over praten, van plus minus zes meter. Dat wordt gedaan, die bagger er opgezet, in oktober, november als het niet te nat is in het land. Dan duurt het altijd tot april, mei voor we het weg kunnen halen, want dat is in de winter veel te nat en dat moet wat inkrimpen. Dat is het probleem, dan ben je zes meter van de ruimte kwijt waar normaal gras of bieten of wat ook moet groeien. Daar komt daarna erbij dat er veel onkruid gaat komen als de grasmat verstikt is. We hebben hier ook een biologische boer in ons midden en die moet speciaal zaad ervoor zaaien en al het onkruid mag hij niet bespuiten met middelen, dus dat moet allemaal handmatig opgeruimd worden en dat zijn de extra kosten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik zie mevrouw Van der Burg. U heeft het woord.

Mevrouw Van der Burg: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Doelman, u bent beroepshalve een man van de praktijk van het waterschap en u bent vele jaren lid geweest van het AB van Delfland. U spreekt dus wel met gezag en kennis van zaken, mogen we constateren. Uw respectabele leeftijd weerhoudt u niet om op te komen voor het recht en rechtvaardigheid, dat juich ik zeer toe. Ik heb twee vragen voor u. Ik heb in de commissie een paar stellingen van commissieleden vernomen en ik zou u willen vragen om daar kort op in te gaan. De eerste stelling is: de baggerontvanger zou enorme voordelen hebben naast het tientje dat hij al krijgt. Als u daar even op in wil gaan.

De heer Doelman: Zeer slecht te horen.

De voorzitter: Mijnheer Doelman, de vraag is dat in de commissie gesteld is dat er vele voordelen voor de ontvanger zouden zijn, afgezien van het tientje. Mevrouw Van der Burg wilde graag een reactie van u daarop hebben.

De heer Doelman: Voordelen van de bagger. Het aanvaarden van de bagger. Zo lang als ik loop hier door die polder heen en ermee te maken heb – en dat is heel veel jaren – heb ik nog nooit één agrariër hoe dan ook horen zeggen: fijn, we krijgen bagger. De voordelen zijn praktisch nihil en dan doe ik het voorstel, daar zou ik Wageningen wel eens bij willen halen om te kijken wat die daarvan zeggen. Het is alleen maar nadeel.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van der Burg: Dank u wel. Ik heb nog een tweede stelling: de baggervergoeding, zo werd gezegd in de commissie, zou een verkapte subsidie zijn. Spreker vindt dat Delfland die 120k beter aan andere zaken zou kunnen besteden. Wilt u daarop ingaan?

De heer Doelman: Nogmaals, ik heb de vraag weer slecht gehoord. Misschien kan die herhaald worden door de voorzitter.

De voorzitter: De vraag is of u vindt dat de kosten die met dit voorstel gemoeid zijn, een totale besteding van € 120.000, of die beter besteed zouden kunnen worden? Mevrouw Van der Burg ...

Mevrouw Van der Burg: En dat het een verkapte subsidieregeling zou zijn.

De voorzitter: Dat is dan de laatste vraag. Mijnheer Doelman, een korte reactie, alstublieft.

De heer Doelman: 6,10 euro is, als ik het goed begrepen heb, is beslist te weinig. Ik ben heel erg blij dat men dus nu gaat zeggen: dit is tijdelijk, wij gaan verder erop doorboreduren. Dan zeg ik gewoon: gewoon proberen om dus die ontvangstplicht af te schaffen, die oude wet, en gewoon te zeggen 'boer, wij hebben hier bagger, kun je dat aanvaarden? Je krijgt er ... voor, als je het niet wil hebben dan moeten we het maar afvoeren en dan moet er een depot gemaakt, want de depots zijn allemaal vrij vol, ook in Hoek van Holland, wordt niks meer aanvaard. Er is nog heel veel werk voor dit gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog twee vragen. De heer Middendorp, heeft u een verhelderende vraag nog voor de inspreker? De heer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Voorzitter, dank u wel. Ik heb inderdaad een verhelderende vraag voor de heer Doelman. Ik wil graag weten, in de tijdsplanning, in de loop der dingen heeft de hoogheemraad gezegd dat nieuw beleid voor bagger tenminste twee jaar gaat duren. Dat is niet mijn uitspraak, maar gegeven dat dat zo is: wat heeft u liever, nu de indexatie of liever wachten op het nieuwe beleid?

De voorzitter: De heer Doelman.

De heer Doelman: Ik neem aan dat het nieuwe beleid gaat worden door die ontvangstplicht af te schaffen, die wet vernieuwen. Dat gaat plus twee jaar duren, dat kan ik niet begrijpen, maar u kan toch niet verantwoorden om te zeggen: nou, dan gaan we nog maar zoveel jaren die boeren tekortdoen. Dat vertrouwen heb ik in het waterschap, dat dat niet gaat gebeuren. Dus nu, ik ben geen bestuurder in ieder geval, ik heb er weinig over te zeggen. Ik kan wel een voorstel doen en dat zou zijn: ga nu maar akkoord, al ben ik het met de berekeningen niet eens, maar zorg dat in de kortst mogelijke tijd het ... verandert en dat houdt ook in, u kan toch volgend jaar ook zeggen: we doen er twee, drie

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Doelman. Tenslotte zie ik nog een vraag van mevrouw Onderdelinden. Mevrouw Onderdelinden, u heeft het woord.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, eerst mijnheer Doelman. Ik heb twee vragen: ten eerste, heeft u het idee dat dit probleem bij alle agrariërs speelt of zijn er ook gebieden waar het heel erg meevalt? Misschien kunt u die vraag eerst beantwoorden.

De voorzitter: De heer Doelman.

De heer Doelman: Ik hoorde het niet.

De voorzitter: De vraag van mevrouw Onderdelinden is of dit probleem bij veel meer agrariërs speelt?

De heer Doelman: Ja, uiteraard ook in andere polders. Vroeger was er altijd ieder jaar een ingelandenvergadering, daar kon iedereen zijn zegje kwijt. Dat is allemaal afgeschaft. Nu zijn er een deel hier vooral jongere boeren bij mij in de omgeving – maar ook in andere gedeeltes, gelukkig – en die zeggen: waar moeten we ons eigen kwijt? Dan zeg ik gewoon: ga maar naar het bestuur. Ja, het is zo makkelijk, kan jij het opknappen? Zo werkt dat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Onderdelinden, u had nog een tweede vraag?

Mevrouw Onderdelinden: Er werd net heel even gesproken over mogelijke voordelen. U zei: die zijn er niet. Maar ik vroeg me af: een agrariër heeft er toch baat bij als de afwatering van het land op orde is? Dat kan niet gebeuren als die sloot nog vol ligt. Het kan zijn dat ik dat mis heb, maar hoe zit dat?

De voorzitter: Wat is uw vraag, mevrouw Onderdelinden? Want dit is een stelling.

Mevrouw Onderdelinden: Of de agrariërs er niet baat bij hebben dat sloten goed uitgebaggerd zijn, zodat het land niet onderloopt?

De voorzitter: Mijnheer Doelman, tenslotte.

De heer Doelman: Als ik de vraag weet, wil ik hem beantwoorden, maar ik heb hem weer niet gehoord.

De voorzitter: De vraag is eigenlijk: of u het er mee eens bent dat de agrariërs een voordeel hebben dat er een goede afvoer is door de watergang?

De heer Doelman: Heel veel voordeel, maar dat heb ik geprobeerd duidelijk te maken: het is allemaal zo vreselijk veranderd, omdat er ontzettend veel ongebouwde – en dat zijn tuinbouwbedrijven, het zijn fabrieken, het zijn dorpen en steden – en daardoor moet dat water, dat kan daar niet blijven, dat moet à la minute zo snel mogelijk naar het gemaal toe. Wat krijg ik ook jaren geleden, '98 bijvoorbeeld, de wateroverlast. Er stond een meter water op vele percelen grasland, moet allemaal weggemalen worden. U begrijpt wat dat gaat kosten, extra, extra. Maar uiteraard, wij als agrariërs zijn er altijd ontzettend voor geweest om water af te voeren en nu in deze drogere perioden uiteraard het vast te houden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Doelman. Ik wil u hartelijk danken voor uw inbreng. Ik stel voor dat wij nu het insprekrondeje beëindigen en dat wij even vijf minuten pauzeren. Dan komen we zo dadelijk terug en dan zullen we dus bij de besprekstukken als eerste het indexatievoorstel bespreken. Tot over vijf minuten.

De heer Doelman: Kan ik de verbinding verbreken?

De voorzitter: Jazeker, u kunt de verdere vergadering volgen via NotuBiz. Dus nogmaals dank, voor uw inbreng.

De heer Doelman: Mijn uitnodiging blijft nog van kracht. Ik ben benieuwd. Ik zou het ook graag doen met u.

De voorzitter: Prima, dank u wel.

De heer Doelman: Dank u wel. Dank voor de moeite.

Schorsing

De heer Belt: Er is ook een vraag gesteld door de heer Heijboer, toch?

De voorzitter: Ja, ik stel voor dat we daarmee beginnen. Dames en heren, ik heropen de vergadering.

5. Vragenronde

De voorzitter: We komen nu bij agendapunt vijf, het vragenrondje. Ik geef in de eerste instantie dan het woord aan de heer Heijboer, die een vraag wilde stellen over de Monstersche Sluis. Mijnheer Heijboer, u heeft het woord.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben geconstateerd dat de Monstersche Sluis op dit moment fungeert als een soort visserval. Dat komt doordat de vissen uit de boezem of uit de havenkom, die willen migreren tussen de boezem en het buitenwater en de sluisdeuren wordt zo goed dichtgedrukt en met name om het zoute water te keren hebben wij het idee, doordat de vissen wel vanuit de boezem in de sluis komen, maar niet terug kunnen. Het gevolg is dat die vis gevangen zit en dat is nu ontdekt ook door een reigerkolonie uit de Rietlanden en het is een af en aan vliegen van reigers. Wij vinden dat aan de ene kant erg dierenonvriendelijk, omdat die vissen geen kant op kunnen, zitten opgesloten, gevangen en zijn een hele makkelijke prooi voor die reigers en het tweede aspect is dat ze alles onderpoepen, auto's, fietsen, mensen die er lopen. Dus het geeft ook wat overlast. Het wordt regelmatig schoongemaakt, zeker omdat het nu weinig regent, maar het is gewoon een paar dagen later weer helemaal wit van de vogelpoep. Maar wij vinden vooral het dierenleed gewoon: als Delfland propageren we de vismigratie en wij vinden eigenlijk dat dat dan wel gedaan moet worden. Wij hebben dat aan de Stichting Monstersche Sluis gevraagd en die hebben gezegd: er zitten luikjes in die deur, rinketten, die kunnen we openzetten en daar zou de vis doorheen kunnen. Maar dat mag niet van Delfland. Toen hebben we wat nader gevraagd: hebben jullie contact gehad met Delfland? Dat is niet gebeurd, maar er zijn afspraken gemaakt waarin afgesproken is dat de sluis niet in het stormseizoen bediend wordt en alleen om schepen te schutten. Het stormseizoen is inmiddels afgelopen, maar de gemeente Maassluis heeft bepaald dat de bruggen niet opengaan voor recreatievaart. Dus op dit moment – en dat is in verband met de coronacrisis – dus op dit moment gaan er nog geen schepen door de sluis en zouden in principe de rinketten niet opengezet mogen worden om vissen heen en weer te laten gaan. Onze vraag aan de portefeuillehouder, en volgens mij is dat mevrouw Koop, is: de vergunning zou het wel toestaan volgens ons, alleen de afspraken niet. Zou de portefeuillehouder met de stichting een keer samen kunnen komen om te bespreken of er toch vismigratie door de sluis mogelijk zou zijn? Dan misschien ook, als dat dan aan het einde van het stormseizoen is, ook in overleg met Delfland om toch die vismigratie door de sluis toe te staan. Dat is onze vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijboer. Portefeuillehouder in deze is Marcel Belt, dus ik geef graag het woord aan de heer Belt. Mijnheer Belt, u heeft het woord.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Het klopt dat collega Koop contact heeft met de Monstersche Sluis, maar omdat het hier specifiek even over vismigratie gaat zal ik het woord voeren. Dank, heer Heijboer, voor het attenderen hierop. Heel goed, volgens mij laat u als VV-lid hiermee zien dat VV-leden ook de ogen en oren in het gebied zijn. Dat is belangrijk. Ik ben hier natuurlijk ook, en het college, ook hier even van geschrokken. We hebben dit uitgezocht en in principe klopt het niet dat de vispassage niet mag worden ingezet. Het inzetten van de sluis voor vismigratie en spuien is wel degelijk toegestaan onder bepaalde voorschriften. Die voorschriften die moeten bekend zijn ook bij de Stichting, dat is ook in een protocol vastgelegd in 2019. Blijkbaar is daar nu onduidelijkheid over en wij zullen dus inderdaad contact opnemen met de stichting om die afspraken met elkaar op te halen en te kijken wat mogelijk is. Dus dit wordt door het college opgepakt. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Belt. Dan geef ik nu het woord aan de heer Hofman. De heer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Voorzitter, het spijt me even, maar ik moest er even uit, want we hebben thuis bouwactiviteiten, dus ik moest even met de aannemer overleggen, dus ik ben wat langer er uit geweest. Over welk onderwerp praten we nu?

De voorzitter: We zijn nu bij het vragenrondje en u had te kennen gegeven dat u een vraag had over de droogte, dus ik geef u nu de gelegenheid om die vraag te stellen.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Met het oog op de komende perioden van droogte, de voortekenen wijzen daarop, lijkt het ons gewenst om nu goed na te denken over interne waterbevoorrading. Denk hierbij aan centraal gelegen polders die kunnen worden ingericht en de waterfabriek. Ook kan gedacht worden aan aanleg van aparte tussenboezems, eventueel. Door aanleg van interne wateropslag zal Delfland tijdens droge perioden minder afhankelijk zijn van het waterinlaat vanuit het hoofdsysteem. Is het college van oordeel dat het treffen van extra maatregelen als proactieve maatregelen wenselijk zijn en dat wij in dit tijdsgewricht ons tijdig moeten voorbereiden voor inzet van activiteiten op watergebied? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hofman, misschien moet u iets doen aan uw cameraopstelling, want we zien met name maar de helft van uw gezicht. Maar de vraag was duidelijk, ik geef opnieuw het woord aan de heer Belt. De heer Belt, u heeft het woord.

De heer Belt: Dank u, voorzitter, en ook dank u, de heer Hofman. Delfland is heel alert op droogte. Het droogteteam is op dit moment ook al bij elkaar gekomen, want we zitten met verschillende medewerkers vanuit verschillende disciplines bij Delfland in. Dus dat gaat zowel om medewerkers die met keringen te maken hebben, met gemalen, met waterkwaliteit en daar zijn we heel alert op. Inspecties van kades gaan plaatsvinden op korte termijn, voor als een nulmeting. Op dit moment kunnen we zeggen dat er voldoende aanvoer van capaciteit is. In zijn algemeenheid: Delfland is inderdaad afhankelijk van aanvoer van zoet water uit het hoofdwatersysteem. Daarvoor hebben we verschillende waterakkoorden afgesloten. We zijn ook continu bezig om te kijken hoe wij die zoetwater-voorziening toekomstbestendiger kunnen maken. Dat doen we door deelname in het landelijke deltaprogramma zoet water. Er is op dit moment één in uitvoering, waar onder andere ook het Brielse Meer bestendiger wordt gemaakt. Wij werken op dit moment toe ook aan een nieuwe tranche van dat deltaprogramma. Dat is een landelijk verhaal, waarin we ook als Delfland een aantal extra maatregelen gaan nemen. De verwachting is dat het college daar in de volgende commissie over die aanvraag meer over gaat informeren. Dan heel even kort ingaan op de aanvraag over het aanleggen van grotere buffers in het watersysteem. Dat zien we in de eerste instantie niet als een effectieve maatregel, omdat die bijdrage van zo'n extra buffer in de eerste instantie ook niet heel groot direct is. Het geeft ook een risico juist weer op wateroverlast en wij zien veel meer in de huidige

aanvoerstructuur verbeteren, het verduurzamen van de watervraag en het stimuleren van hergebruik. Er zitten ook bij: eventuele onderzoeken naar het opslaan in de bodem. In ieder geval een aantal zaken die wij op touw hebben, daar komen we dus nog op terug in een volgende commissie-VV. Dan even over de medewerkers: wij hebben hier een protocol voor veilig buiten werken en dat betekent onder andere dat de inspecties van droogtegevoelige kades nu bijvoorbeeld niet in koppels plaatsvinden, maar dat dat individueel gedaan wordt. Maar daar is ook een protocol voor.

De voorzitter: Dank, mijnheer Belt. Dan sluiten we hiermee het vragenrondje af.

6. Stukken ter kennisname

06.01 Audiotranscripten commissies Bestuur, Financiën en Organisatie en Waterkwantiteit en Waterkwaliteit van 7 april 2020 en commissie Waterveiligheid en Waterketen van 8 april 2020, inclusief verzamelformulier

De voorzitter: Dan komen we bij het volgende agendapunt en dat is agendapunt 6, stukken ter kennisname. U heeft de audiotranscripten ontvangen van de commissies BFO, Waterkwantiteit, Waterkwaliteit, Waterveiligheid en Waterketen. Ik neem aan dat u van deze audiotranscripten kennisneemt.

06.02 Brief aan VV: consequenties coronacrisis voor P&C-cyclus

De voorzitter: De brief aan de VV over de consequenties van de coronacrisis voor de P&C-cyclus hebben we al behandeld bij de mededelingen.

B. Besprekstukken

B.06 Indexering tijdelijke regeling baggerontvangst

De voorzitter: Dus dat betekent dat ik nu graag door wil gaan naar het agendapunt B, besprekstukken. Zoals eerder aangegeven beginnen we dan de bespreking met agendapunt B.06, indexering tijdelijke regeling baggerontvangst. Ik geef mevrouw Koop, portefeuillehouder, de gelegenheid om misschien nog een korte inleidende opmerking te maken voordat ik het stuk in bespreking geef. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. Dit is een stuk met een rijke historie, eigenlijk al twintig, eenentwintig, tweeëntwintig jaar geleden ontstaan. Iedere aangelande, zoals de heer Doelman ook al zei, en ook met zeer veel waardering voor het inspreken van de heer Doelman en de moeite die hij heeft genomen om in deze rare tijden toch op een innovatieve manier in te spreken in onze commissie. Dit is een kwestie die al lange tijd loopt en daar zitten veel kanten en aspecten aan. Het is ongeveer een jaar geleden, in april 2019 heeft de heer Doelman ingesproken met het verzoek waarbij hij stelde: we doen dit nu al 20 jaar, we ontvangen al 20 jaar een kleine tegemoetkoming voor de ontvangst van bagger, wij als agrariërs. Er zitten trouwens ook niet-agrariërs tussen. Wordt het niet eens tijd voor indexatie? Toen zijn we hier in huis gaan kijken naar of dat mogelijk was, maar toen leken er al zoveel aspecten aan te zitten, zowel juridisch als financieel als misschien ook principieel, maar ook technisch en ook qua draagvlak en we zitten hier in een verstedelijkt gebied. Dus veel kanten bleken er aan deze kwestie te zitten en wij probeerden daar een antwoord op te geven en dat was toch niet zo eenvoudig. Toen hebben we dus besloten: laten we dan in ieder geval uit beleefdheid – de heer Middendorp die schetste dat ook al – laten we dan in ieder geval voldoen aan het verzoek en de inspreker van 2019 een antwoord geven en die baggerinname, om dat te indexeren. Dat vonden we een reële vraag na 20 jaar en we hebben op basis van het CBS hebben we deze baggerinname, deze tegemoetkoming, deze compensatie, deze zogeheten tientjesregeling hebben we geïndexeerd op basis van CBS-gegevens en om al te veel discussie te

voorkomen, want één vindt het natuurlijk te weinig en de ander vindt het weer teveel. Zo gaat dat altijd. Dus dit is de voorgeschiedenis, ook uit een soort beleefdheid vanuit Delfland: het is toch netjes om daar op die vraag alvast een antwoord te geven? Dan gaan we vervolgens in spoor twee alle vragen, of in elk geval zoveel mogelijk vragen beantwoorden die hier aan de orde zijn gekomen. In ieder geval al die aspecten, wegen en er zijn een hoop zaken al naar voren gekomen, mevrouw Van der Burg, mijnheer Middendorp, mijnheer Hofman, mevrouw Onderdelinden, u noemde allemaal een aantal zeer relevante aspecten en die willen we allemaal in spoor twee meenemen. Dus puur, het gaat nu echt om de indexatie, niks meer en niks minder.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. Voordat ik het stuk in bespreking geef wil ik even met de VV-leden testen of de raise hand-functionality, of die inderdaad functioneert. Wat anders kunt u geen ... Ik zie al, mevrouw Van der Burg, u kunt, ik zie allemaal mensen een raise hand doen, dus het lijkt te functioneren. Ik wilde het even verifiëren, omdat mij te oren was gekomen dat er misschien iets mis mee zou zijn. Maar dank u wel, dan kunnen we gewoon vasthouden dat u dit instrument gebruikt als u een interruptie wilt plegen. Ik geef nu het document in bespreking en ik wil beginnen met de fractie Ongebouwd. Wie van de fractie Ongebouwd mag ik het woord geven? Mevrouw Van der Burg. U heeft het woord.

Mevrouw Van der Burg: Dank u wel, voorzitter. Fractie Ongebouwd stemt in met de verordening, de bijdrageregeling verspreiding bagger, Delfland 2020. Met dank aan portefeuillehouder Koop voor de ordentelijke behandeling van dit onderwerp. Ze heeft na het inspreken van de heer Doelman in april 2019 serieus en consciëntieus onderzoek gedaan naar de regeling die dateert uit 1995 en de voedingsregeling die dateert uit 2000. De communicatie naar de heer Doelman is heel goed geweest en daar hechten wij aan als fractie Ongebouwd. In de commissievergadering van 7 april jongstleden heeft de portefeuillehouder toezeggingen gedaan, daar zijn wij heel blij mee. Ik wil nog even die toezeggingen herhalen. De portefeuillehouder heeft gezegd dat mijn inleiding kan dienen voor een nieuwe notitie in spoor twee en de portefeuillehouder heeft toegezegd te onderzoeken wat de werkelijke kosten zijn voor het innemen van bagger. De verwachting is dat u binnen twee jaar het nieuwe beleid geformuleerd heeft en ter discussie kan stellen in de Verenigde Vergadering. Wij stellen voor om daar wat meer haast mee te maken, u heeft inmiddels zoveel input gekregen dat u waarschijnlijk wat sneller kunt gaan in uw proces.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg, mag ik u even onderbreken? Ik zie dat de heer Oostvogels een interruptie wil plegen. De heer Oostvogels, u heeft het woord. U moet even zichzelf unmuten. Heeft u hulp nodig, mijnheer Oostvogels, om uzelf te unmuten?

De heer Oostvogels: Dank u wel, voorzitter. Er ging iets mis, maar dat had u ook al door. Het was niet om een interruptie plegen, het handje, het was puur dat ik zo meteen het woord namens de VVD zou willen voeren.

De voorzitter: Oké, dan had ik dat verkeerd begrepen. Ik zag ook nog iemand anders ...

Mevrouw Van der Burg: Mag ik mijn bijdrage nog even afmaken?

De voorzitter: Dat mag u, ik wilde even alleen checken of er nog iemand anders was die ... U heeft het woord, mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Portefeuillehouder heeft aangegeven dat de kosten voor het afvoeren van bagger voor Delfland aanmerkelijk hoger zijn dan het bij boeren en bij landeigenaren op het land wordt uitgereden. Als laatste wil ik opmerken dat in spoor twee Ongebouwd opteert voor een kostendekkende regeling in plaats van een tegemoetkoming. Dat zijn zo mijn opmerkingen in de eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Burg. Dan geef ik nu het woord aan de VVD. De heer Oostvogels, u heeft het woord. U moet zichzelf weer even unmuten, mijnheer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Dank u wel, voorzitter. De VVD kan instemmen met dit besluit. Het is voor ons als waterschap fijn dat de landeigenaren de bagger ontvangen, want het afvoeren zou voor ons flinke logistieke en financiële gevolgen hebben. We zijn ook zeker bewust, zoals mijnheer Doelman verwoordde, dat het ontvangen van de bagger flinke impact heeft. We zijn heel blij dat toentertijd mijnheer Doelman ons eraan herinnerd heeft dat dat bedrag eigenlijk de hele systematiek al een tijdje niet meer geüpdate is. We zijn blij als VVD dat het nu is verhoogd, als eerste stap om in ieder geval de mensen die de bagger ontvangen tegemoet te komen. We zijn ook heel blij dat onze organisatie het gelukt is om dit signaal op te pakken en zo om te zetten naar in ieder geval een eerste stap, dat wij responsief naar de samenleving zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostvogels. Ik geef nu het woord aan de heer Hofman voor CU-SGP. De heer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Voorzitter, dank u wel. Wij vinden het zonder meer indexeren, wat ook al door andere leden is aangevoerd, niet geheel juist. Wij vinden ook dat de loonkosten voor afvoeren en verspreiding mede in het bedrag moet worden betrokken. Zeker gezien de strook en het feit dat grotendeels in het gebied op kosten van Delfland bagger wordt afgevoerd, daar waar het niet geborgen kan worden, in stedelijk gebied en glastuinbouwgebied. Wij zouden willen voorstellen om ook, gezien de lange periode waar we nu over praten, zo ruim twintig jaar, om ook tussentijdse indexatie mee te nemen in het uiteindelijke eindbedrag. Het is gebruikelijk dat vijfjaarlijkse indexatie plaatsvindt en dan zou in redelijkheid het bedrag eerder tegen de € 8 per kuub uitkomen dan nu de € 6,30. Voor spoor 2 willen we de portefeuillehouder meegeven om de mogelijkheid van jaarlijkse indexering in handen te geven van het dagelijks bestuur, zodat wij als VV het dagelijks bestuur machtigen daartoe. Bovendien vraag ik me af of een introductie van overgangsrecht, want daar zijn een aantal aanvragen nu al binnen, niet wenselijk is, om te overwegen. Tenslotte willen we wijzen op de strijdigheid, zo wij dat zien, van artikel 2.4 van de verordening, de huidige, om die nog eens goed onder de loep te nemen in spoor 2. Want volgens ons is dat in strijd met het recht dat je moet afzien van de nadeelcompensatie als je gebruik maakt van de vergoedingsregeling. Wij stemmen in met het voorstel, in afhankelijkheid natuurlijk ook wat nog eventueel op onze suggestie wordt gezegd wat betreft het bijstellen dan alleen zonder meer indexeren. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik ga door naar het CDA, de heer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Dank, voorzitter. Ook het CDA stemt in met dit voorstel. Het is een transparant besluit en logisch in het kader van het bestaand beleid. Wij zien ook uit naar het vervolg en het voorstel wat in fase twee wordt voorbereid. Ik denk dat het goed is dat de hoogheemraad het op deze manier heeft aangepakt en met de wens vanuit het veld is bezig geweest. Dus complimenten daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ik ga door naar Natuur, de heer Schouffoer. De heer Schouffoer, u heeft het woord.

De heer Schouffoer: Dank u wel. Wij stemmen in met dit voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer. Ik ga door naar Water Natuurlijk. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Jenniskens of mijnheer Vissers?

De heer Vissers: U mag mij het woord geven, voorzitter.

De voorzitter: Dank u geef ik nu het woord aan de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel. Dat kan kort, want wij sluiten ons aan bij diegenen die instemmen met de indexerings en we kijken met belangstelling uit naar spoor twee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Dan ga ik door naar de Algemene Waterschapspartij. Wie mag ik het woord geven? De heer Middendorp, dan geef ik u het woord. U heeft het woord.

De heer Middendorp: Dank u wel. Ook de Algemene Waterschapspartij stemt in met de indexerings. Wij zijn blij dat er een breder perspectief komt naar de toekomst toe over of deze regeling nu wel of niet redelijk is en hoe dat zit met wat er in de waterwet is vastgelegd. Daar zien wij met belangstelling naar uit. Wij willen alleen ook de portefeuillehouder vragen of de eerdergenoemde termijn van twee jaar die zij eerder heeft genoemd, of dat inderdaad twee jaar is, of dat wij in redelijkheid over een jaar in de commissie een nieuw voorstel kunnen ontvangen? Dat zou onze voorkeur hebben, dan kunnen we deze zaak hier afhechten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Dan ga ik naar de Partij voor de Dieren, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Onderdelinden, u heeft het woord.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het eigenlijk niet helemaal eens met deze indexerings, hoewel wij zijn niet tegen een vergoeding voor een onredelijke hoeveelheid bagger die bij mensen op het land wordt neergelegd. Wij denken eigenlijk dat er betere oplossingen zijn en wij verkiezen een vlotte afwikkeling van het onderzoek naar de regeling boven nu een indexerings doen en mogelijk nog meer vertraging oplopen, omdat die indexerings toch al geweest is. Nogmaals, we zijn echt niet tegen de vergoeding, maar we denken gewoon niet dat dit de juiste manier is om dit op te lossen. We willen tevens de portefeuillehouder nog meegeven dat wij ook de indruk hebben dat niet elke landeigenaar heel erg veel last heeft van de bagger, dus wij denken dat misschien dat de vergoedingen misschien efficiënter vergeven kunnen worden, door bijvoorbeeld mensen iets meer te geven die daar heel veel last van hebben en mensen bij wie het eigenlijk gewoon kan blijven liggen, dat zij dan iets minder krijgen. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Onderdelinden. Dan kom ik bij de PvdA. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Zandstra, dan geef ik u nu het woord.

Mevrouw Zandstra: Dank u wel. We spreken vandaag over de indexerings van de tijdelijke regeling baggerontvangst. Hoewel het normaal gesproken goed bestuur is om tarieven te indexerens, vinden we als Partij van de Arbeid dat hier nu te snel voor gekozen wordt. De Partij van de Arbeid-fractie vindt het bijzonder dat mensen geld krijgen voor iets wat ze verplicht zijn, wettelijk, om af te nemen, ook zonder vergoeding. Dit punt willen we graag breder bediscussieren. Daar geven ook de woorden van de spreker aanleiding toe, bijvoorbeeld als het gaat over de handhaving. Er zijn argumenten voor en tegen te benoemen en daarom zien wij graag een spoedige evaluatie van de tijdelijke regeling. Wij vinden het van belang om deze regeling snel te evaluerens, voordat we overgaan tot indexatie. De hoogheerraad zei in de commissie dat het nog zeker twee jaar duurt voordat de evaluatie van de regeling er is. Mijn vraag aan het college is: kan dat niet sneller? Dat moet toch ook binnen een jaar gereed kunnen zijn? Zodat we volgend jaar april uitgebreider over deze materie kunnen spreken. Wat ons betreft dan ook met een breed palet aan betrokkenen. Voorzitter, het is niet de eerste keer dat in de commissie het argument gebruikt wordt dat we snel ergens toe over moeten gaan, omdat iets al bijna een jaar ligt. Wij willen ons niet laten dwingen doordat zaken te lang blijven liggen. Mijn vraag aan het college is: liggen er nog meer van dit soort verzoeken op de plank die eigenlijk al afgedaan hadden moeten worden? Kunnen we dan ervoor zorgen dat we daar snel mee aan de slag gaan, zodat we niet meer met stukken bezig zijn die eigenlijk al lang van een antwoord voorzien hadden moeten worden. Voor zover in de eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zandstra. Dan kom ik bij 50PLUS, de heer Fekkes. U heeft het woord.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Die discussie die heeft al een hele tijd gelopen, ook in de watercommissievergadering is er uitgebreid over van gedachten gewisseld. 50PLUS gaat akkoord met het voorstel, we vinden het zorgvuldig geformuleerd en ik wil dan sluiten met de verzuchting: konden de pensioenen ook maar geïndexeerd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Fekkes. Dan kom ik nu bij de fractie Gebouwd. Wie mag ik het woord geven? De heer Van Heijningen, u heeft het woord.

De heer Van Heijningen: Mij, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Heijningen, u heeft het woord.

De heer Van Heijningen: Wij stemmen in met de indexatie en kijken uit naar de discussie hoe we dit toekomstbestendig op een goede manier met alle partijen kunnen gaan regelen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Heijningen. Dan geef ik nu graag het woord aan hoogheemraad Koop, om te reageren op de inbreng van diverse fracties in de eerste termijn. Mevrouw Koop, u heeft het woord.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook aan de VV voor alle input. Ik denk dat deze ook zeer nuttig is voor spoor twee. Ik zal proberen ook, voor zover mogelijk, de vragen die zijn gesteld, om die te beantwoorden. Dan begin ik met een algemene inleiding en mevrouw Van der Burg die doelde daar al op: de kern van de kwestie was de historie die toen twintig jaar geleden op dat moment aan de orde was. We zitten hier in een hoog verstedelijkt gebied en altijd bagger innemen, dat kon op dat moment niet. Er is nu gekozen voor een positieve benadering vanwege een aantal redenen. Deze compensatie dekt lang niet alle werkelijke kosten en ook dat zal mee worden genomen in de komende periode. De komende periode, daar heeft u bijna allemaal een opmerking over gemaakt, de één inhoudelijk, de ander de duur. Ik hoop dat we binnen twee jaar met een antwoord kunnen komen, maar nu met de hele coronacrisis durf ik eigenlijk helemaal geen toezeggingen te doen over tijdstippen en momenten dat iets gereed zou kunnen zijn, maar neemt u van ons aan: we doen ons best en de complimenten die u heeft gemaakt wil ik ook graag nu ook overbrengen aan de organisatie, want er is heel hard en zorgvuldig aan gewerkt. Dat is ook de reden waarom we nu ook die indexatie eruit hebben gehaald. Mevrouw Van der Burg die schetste al dat haar inleiding ook, zoals ik ook had beaamd, haar kern was in feite van de situatie, dus dat zullen we ook zeker meenemen en als u het goed vindt ook kunnen we dit gebruiken. Er is al gevraagd door verschillende partijen, ook mevrouw Zandstra en ook mevrouw Onderdelinden: wanneer weten we nu het nodige over de evaluatie? Kan het niet sneller? Onze ervaring met deze regeling zal worden meegenomen en dat zal ook een belangrijke input zijn naast alle vragen en opmerkingen die we hier hebben gehoord in spoor twee. Ook de opmerkingen van de heer Doelman zullen daarin worden genomen en de heer Van Heijningen die hintte daar ook al op: wordt dit ook gedaan met betrokken partijen in spoor twee? Die zullen we er ook zeker bij betrekken. Ik hoop ook op de wijze zoals de heer Doelman zei: komt allen een keer kijken en ook in gesprek gaan met de betrokkenen. Ik hoop dat dat mogelijk is en dat de coronacrisis snel achter de rug is, maar we zullen daar alle mogelijkheden bezien om ook ter plekke dit stuk te kunnen doen. De vraag over: is het teveel of is het te weinig? Dat zal natuurlijk altijd een discussie zijn, daarom hebben we nu gekozen voor indexatie. Deze indexatie die gaat in op 1 juli, als u natuurlijk positief besluit over dit voorstel. De heer Hofman stelde ook nog een vraag over strijdigheid in de verordening. Het is gebruik om in een verordening of in een overeenkomst te stellen, en dat is een standaardregel: hiermee hoeft u zich verder niet te wenden tot Delfland voor overige kosten. Dat laat onverlet dat de betrokkene ook altijd het recht heeft om de aannemer aansprakelijk te stellen voor eventuele schade. Wij stellen dat ook als eis aan de aannemer, dat ze verzekerd zijn voor eventuele schade. Dat kan ook, heb ik begrepen

van betrokkenen, dat kan ook natuurlijk best eens het geval zijn. Ook mevrouw Onderdelinden had het over – mevrouw Zandstra die hintte daar ook al op, zowel in de commissie als nu – is het nou een lust of last voor de ontvanger? Dat nemen we allemaal mee, maar ons primaire belang is natuurlijk het belang van Delfland, het watersysteem en dat willen we op een zo goed mogelijke en kostenneutrale manier als dat kan, en op een zo voordelig mogelijke manier, in stand houden, waarbij we natuurlijk ook duurzaam willen zijn. Dat betekent ook de bagger zoveel mogelijk vasthouden in het gebied, maar ik geef nu even een voorschot op spoor twee, en waarbij we natuurlijk ook streven naar zo min mogelijk vrachtwagenbewegingen hier in het gebied. Dat waren destijds ook een paar positieve redenen om de toenmalige tientjesregeling, een tientje in guldens, om die in het leven te roepen. Dus puur vanuit een positieve benadering, waarbij we ook blij waren dat de ingelanden bereid waren om ook mee te werken aan de ontvangst, ondanks hun plicht. Ik heb gehoord wat u ook allemaal heeft gezegd, ik vind het heel waardevol, ook datgene wat is ingebracht tijdens de commissie en nu, om mee te nemen in spoor twee. Ik kom zo spoedig mogelijk bij u terug, wellicht met een procesvoorstel. Maar ik kan nu geen toezeggingen doen over de tijd, want we leven nu in een onzekere periode, zonder me daarachter te willen verschuilen, maar wij als college doen ons best en ik weet ook zeker de ambtelijke organisatie ook, want die werken de laatste dagen, weken haast 7 x 24 uur aan de voorbereiding van de VV en het vervolg daarvan. Ik denk dat ik hierbij, voorzitter, alle vragen voor zover ik ze heb samengevat heb beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. Luisterend naar de vragen en uw antwoorden zie ik dat er veel fracties steun uitspreken voor dit voorstel, maar dat er nog steeds vragen zijn, voor sommigen: of het verstandig is om al te indexeren, vooruitlopend op het werk wat nog in spoor twee moet gebeuren? Ik zie in de tussentijd ook een aantal handjes. Ik vraag me af, is dat een interruptie? Want u krijgt zo dadelijk natuurlijk de gelegenheid in de tweede termijn. Dus is het een interruptie, mevrouw Van der Burg, die u wilt maken?

Mevrouw Van der Burg: Nee, het is opmerking maken in de tweede termijn.

De voorzitter: Oké. En het handje bij de heer Hofman, zie ik nog een tijdje staan. Is dat een interruptie of?

De heer Hofman: Interruptie, voorzitter.

De voorzitter: U heeft het woord.

De heer Hofman: Nog twee vragen heb ik geen antwoord op gehoord. Dat is het overgangsrecht, eventueel, in relatie tot

De voorzitter: Mijnheer Hofman, maar dat is eigenlijk iets wat thuishoort in de tweede termijn.

De heer Hofman: Oké, dan ga ik daarmee akkoord.

De voorzitter: Dus wat ik nou net zei, voordat we het in de tweede termijn brengen, volgens mij is één van de vragen voor sommige VV-leden er zijn veel mensen die instemmen, maar is het verstandig om dit besluit al te nemen voordat spoor twee afgewikkeld is of niet? Misschien is dat iets waar u rekening mee kunt houden in uw tweede termijn. Ik stel de tweede termijn nu graag open en ik geef het woord aan mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Dank u wel, voorzitter. Ik wil mevrouw Koop bedanken voor de beantwoording in de eerste termijn. Ik wil wel een opmerking maken. De opmerkingen van de Partij van de Dieren en de PvdA die ervaar ik als uitermate pijnlijk. Zoals u van de heer Doelman ook heeft kunnen horen, maar zoals u ook in voorgaande gedachtewisselingen hebt kunnen horen, is de ontvangstplicht van bagger voor alle aangelanden destijds in regeling genomen, maar zoals ook nu nadrukkelijk meerdere keren gesteld is: heel

veel aangelanden en steeds meer kunnen die bagger niet meer ontvangen. Dan is het realiteit tegenwoordig dat al de bagger terechtkomt op de percelen van de boeren of landeigenaren en dan willen beide partijen die ik net noemde zeggen: dat is uw plicht, u heeft immers een baggerplicht, u moet dat ontvangen. En dan het liefst om niet. U mag er blij mee zijn, klinkt het haast door. Ik vind dit op zijn zachtst gezegd enigszins beledigend. Dit is een opmerking die ik graag toch even kwijt wilde, want het zit me behoorlijk hoog. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg, dank u wel. Ik zie een paar handjes de lucht ingaan. De eerste was de heer Hofman, u had een interruptie. De heer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Nog twee vragen zijn niet beantwoord ...

De voorzitter: Mijnheer Hofman, wilt u een interruptie plegen op hetgeen wat mevrouw Van der Burg nou net gezegd heeft? Als dat niet het geval is, dan wacht even op uw beurt tot u het woord krijgt in de tweede termijn.

De heer Hofman: Ik wil wel een interruptie plegen. Ik kan heel ver meegaan met mevrouw Van der Burg. Het is zo dat de ingelande agrariërs ... productie bieden voor alle ingelanden voor de waterafvoer. De heer Doelman schetste al dat niet alleen het betreffende perceel veeteeltgebied, maar ook het achterliggende glastuinbouwgebied profijt trekt en ook stedelijk gebied. Dus ik vind wel dat ten onrechte een zware wissel wordt getrokken richting agrariërs, dat die dus extra profijt zouden hebben. Maar ik denk dat het goed is om dat in de evaluatie nogmaals zwaar te beoordelen. De verscheidenheid is groot en ieder heeft zijn recht om zijn mening te uiten, dus ik wacht met spanning af wat de uitkomst gaat worden zo dadelijk in spoor twee.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik geef het woord aan mevrouw Onderdelinden. U heeft het woord.

Mevrouw Onderdelinden: Dit geldt nog als interruptie, toch? Ik wil alleen even zeggen dat mij nu een aantal woorden in de mond worden gelegd die ik zeker niet heb gezegd. Ik heb niet gezegd dat mensen blij moeten zijn met bagger, ik heb niet gezegd dat het gratis zou moeten. Wij hebben juist gezegd: wij zijn niet tegen een vergoeding, wij zijn alleen niet voor een vergoeding die nergens op gebaseerd is.

De voorzitter: Dank u wel voor de verduidelijking. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Zandstra. Mevrouw Zandstra, u heeft het woord.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank u wel. Ook ik kan mij niet vinden in de samenvatting die mevrouw Van der Burg geeft van onze inbreng. Wij zijn juist van mening dat we hier uitgebreider over moeten spreken en ook meer argumenten moeten wisselen en niet alleen dit punt van indexering. Wij hebben in onze inbreng geen enkele conclusie getrokken, alleen gezegd dat we dit gesprek veel breder willen voeren, zodat we ook meer argumenten met elkaar willen wisselen. Dat hoop ik ook zeker nog te gaan doen. Dus ik herken me niet in de woorden die ons in de mond worden gelegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu door naar de fractie VVD, de heer Oostvogels, tweede termijn. U heeft het woord.

De heer Oostvogels: Dank u wel, voorzitter. We hebben niets toe te voegen in de tweede termijn. De beantwoording was duidelijk en wij kijken uit naar het voorstel straks.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Hofman, tweede termijn. U heeft het woord.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen staan nog open wat ons betreft. Dat is het overgangsrecht en de machtiging van het dagelijks bestuur om in de toekomst zelf de indexatie te regelen, uiteraard als de leden van de VV daarmee kunnen instemmen, omdat in spoor twee mee te nemen. We stemmen in met het voorstel, om dat zo snel mogelijk te accorderen, zodat in feite de twintig-jarlijkse periode snel overbrugd wordt, want het is toch maar een tijdelijke regeling. In dit tijdsgewricht vinden wij des te meer het van belang dat de regeling zo snel mogelijk van kracht wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen, CDA. U heeft het woord.

De heer Jansen: Ik heb geen aanvullende punten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schouffoer. U heeft het woord.

De heer Schouffoer: Dank u wel. Ik heb geen aanvullingen op wat mevrouw Onderdelinden en mevrouw Zandstra hebben gemeld.

De voorzitter: De heer Vissers, u heeft het woord.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Ook wat mij betreft geen aanvulling op de eerste termijn.

De voorzitter: De heer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, mevrouw Koop, voor de uitgebreide beantwoording, de zelfs zeer uitgebreide beantwoording. Ook precies wat u allemaal in de commissie heeft gezegd. Nu heeft u het zeg maar 'on record' dat u dat inderdaad in de commissie heeft gezegd en in de VV. Ik heb eigenlijk een beetje bezwaar tegen al die herhaling, maar waar ik vooral bezwaar tegen maak is dat op die manier ons punt ondersneeuwt, dat u zegt dat het 2 jaar duurt om deze regeling te evalueren. Nou even voor alle redelijkheid: het gaat hier om een regeling van € 120.000 en we hebben een begroting van € 200.000.000. Het gaat hier om naar schatting 50 agrariërs. U zegt: het gaat 2 jaar duren om dit te evalueren en om dit in rij en gelid te zetten, terwijl bagger een historische kerntaak van Delfland is. Ik wil toch u uitdagen om dat toe te lichten, waarom dit zo enorm ingewikkeld is, zelfs in tijden van corona? Ik zou u eigenlijk nogmaals met klem willen verzoeken of u uw toezegging kunt doen om gewoon zo snel mogelijk, en dat is wat mij betreft april volgend jaar, met een voorstel in de commissie te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Ik ga door naar mevrouw Zandstra, PvdA. U heeft het woord.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank u wel. Als het gaat om de reactie op onze teleurstelling, dat het niet sneller geëvalueerd kan worden dan binnen twee jaar, sluit ik me aan bij de woorden van de heer Middendorp. Als het gaat om dat spoor twee vinden wij belangrijk dat dat uitgebreid gebeurt, dat er ook goed gekeken wordt naar de oorspronkelijke overwegingen. Ook de overwegingen om een tijdelijke regeling te maken en niet een permanente regeling. Misschien is ook nog terug te halen waarom er destijds niet voor gekozen is om een indexatie in die tijdelijke regeling te maken? Want dat was met de kennis van nu wellicht verstandiger geweest. Ik had nog een oproep gedaan: zijn er nou nog andere dingen die eigenlijk al te lang op de plank liggen? Daar heeft het college niet op gereageerd. Maar goed, u heeft in ieder geval gehoord dat wij ons daar zorgen over maken en ik neem aan dat als er nog dingen liggen, dat die snel van de plank af komen. Voorzitter, gehoord hebbende de beantwoording van de hoogheemraad kan ik niet voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zandstra. De heer Fekkes, u heeft het woord.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Geen nadere opmerkingen.

De voorzitter: Dan tenslotte de heer Van Heijningen. U heeft het woord.

De heer Van Heijningen: Wij zijn het eens met het voorstel nu. Ik heb wel een opmerking, het is al door meerderen aangegeven: die termijn van twee jaar, eigenlijk veel te lang. Dit loopt al langer, dit moet sneller opgelost kunnen worden en als daar vanuit de VV hulp bij nodig is kunnen we misschien in een klein comité een keer overleggen met het dagelijks bestuur.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Heijningen. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Koop voor slotopmerkingen, voordat we het in stemming brengen. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de uitdaging die uit de VV naar voren komt, niet alleen om een brede discussie in te gaan, omdat het onderwerp om een bredere behandeling vraagt, zoals mevrouw Zandstra ook terecht opmerkte, maar vooral ook: kan het sneller dan binnen twee jaar?

De voorzitter: Mevrouw Koop, mag ik u even onderbreken? Want ik zie een interruptie van mevrouw Onderdelinden. Mevrouw Onderdelinden, u heeft het woord.

Mevrouw Onderdelinden: Ik wou alleen even zeggen: ik had niets meer toe te voegen, maar u had me wel overgeslagen bij de tweede termijn.

De voorzitter: Dat spijt mij heel erg, dus dan heeft ...

Mevrouw Onderdelinden: Het zij u vergeven.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik zal er voortaan beter opletten. Mevrouw Koop, u heeft het woord weer.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. De heer Middendorp die tikte me al op de vingers om herhaling te voorkomen, dus ik hoop dat het over is gekomen en door is gekomen dat de uitdaging om het sneller te doen dan twee jaar, dat dat mogelijk is. Ik neem ook het aanbod van de heer Van Heijningen ter harte, om ook tussentijds eens in een comité te kijken: hoe loopt het en hoe gaat het en houden we de vaart erin? Dus het is uiteraard een uitdaging. Het gaat hier overigens niet alleen om een paar agrariërs, maar het gaat hier ook om breder. Het kan zelfs zijn dat als u een tuintje heeft aan het water dat u ook bagger ontvangt, dus het gaat niet uitsluitend om agrariërs. Dan de heer Hofman, die stelde nog een paar vragen. Dat was ook een vraag die mevrouw Zandstra stelde: hoe gaan wij om met de indexatie in de toekomst? Wordt dat gemandateerd aan het college en wordt dat misschien regelmatig gedaan? Wij zullen dit ook meenemen in spoor twee: hoe gaan we om met de indexatie? Ook eventueel kijken of dat meegenomen kan worden in de herziene mandaatregeling van het college. Maar het is denk ik goed ook omdat te noemen, ook om dit onderwerp zo integraal mogelijk te kunnen behandelen. De evaluatie, dat maakt natuurlijk deel uit van een hele procedure, hebben we het over gehad. Ik kijk nog even naar alle andere punten, de indexatie, daar hebben we het over gehad. Het overgangsrecht, ook nog een vraag van de heer Hofman. Ja, deze regeling gaat in op 1 juni, ook zoals we bij belastingverhoging niet doen, dat doen we ook niet met terugwerkende kracht. Dus dit gaat nu in per 1 juni en we hebben geprobeerd dat zo snel mogelijk te doen, ook om ook zo snel mogelijk een vraag van de ingelanden te kunnen beantwoorden en verder in spoor twee alle ins en outs te kunnen bekijken. Nog even de vraag van mevrouw Zandstra: wat ligt er nu nog op de plank? Er zijn veel dingen die via het KCC binnen zijn gekomen, dat weet ik nu niet, dat heb ik ook niet meegenomen in de voorbereiding van dit voorstel. Maar wij doen allemaal met elkaar ons uiterste best om de vragen zo snel mogelijk te beantwoorden en anders, ik heb ook wel gemerkt dat VV-leden heel goed een antenne hebben in de samenleving en liggende vragen overbrengen aan hoogheemraden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog één handje van de heer Middendorp. De heer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Voorzitter, het is mij niet helemaal duidelijk: heb ik nou een toezegging gehoord van mevrouw Koop of niet, om op kortere termijn met deze aanpassing te komen? Wij hebben voorgesteld april volgend jaar. Ik heb mevrouw Koop horen zeggen dat ze het sneller wil doen, maar ik zou graag daar een toezegging voor hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Koop, u heeft het woord. U moet even zichzelf nog unmuten.

Mevrouw Koop: Mijnheer Middendorp, ik zou dat ook graag willen en graag willen doen, die toezegging. Alleen, er zitten zoveel haken en ogen aan en we hebben daarnaast ook nog corona. Ik weet dat de organisatie echt ontzettend hard werkt en dat doen wij ook als college, dus laat ik het zien als een uitdaging. Maar ik kan het niet toezeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie verder geen handjes meer, dus dan wil ik het voorstel in stemming brengen. Het besluit wat voorligt is de verordening bijdrageregeling verspreidbare bagger Delfland 2020 vast te stellen onder intrekking van het besluit van de Verenigde Vergadering van november 1995, nummer 9502693 en het besluit van Verenigde Vergadering van maart 1996, nummer 9600198. Ik zie nog een handje van de heer Simon. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk toch een zwaarbeladen onderwerp, heb ik begrepen. Althans, ik vind dat er heel veel voors en tegens zijn. We hebben natuurlijk ook een inspreker vandaag gehad en we hebben natuurlijk een uitgebreide behandeling gehad, maar wij willen gewoon graag als fractie er nog eens goed over nadenken hoe wij hierover willen stemmen, dus ik vraag een schorsing aan, als u dat toestaat.

De voorzitter: Dat is goed. Is het goed als wij vijf minuten schorsen, de heer Simon?

De heer Simon: Vijf, zes, zeven minuten, ja hoor.

De voorzitter: Dan stel ik voor, het is nu zeven over elf. Dan stel ik voor dat we de vergadering weer hervatten om kwart over elf. Dan kunnen anderen ook even de gelegenheid hebben om een glas water of een kop koffie te halen. Ik schors de vergadering tot kwart over elf.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en ik zou nu het voorstel in stemming willen brengen. Ik heb al aangegeven dat dat moet via hoofdelijke stemming, dus ik heb de attributen van het hoogheemraadschap hier bij mij. Ik zal dus uit de beker een nummertje trekken. Dat is nummer twaalf. Wie is nummer twaalf? Dat betekent dat ik begin bij mevrouw Van der Burg en dan ga ik daarna de presentielijst af. Dus mevrouw Van der Burg, mag ik uw stem horen?

Mevrouw Van der Burg: Ik ben voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Winden. Kunt u uzelf unmuten en stemmen?

De heer Van Winden: Ik ben voor het voorstel, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter, ik ben voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, voorzitter, wij zijn tegen het voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Tegen.

De voorzitter: Ik hoor het niet duidelijk, maar volgens mij zegt u: tegen. Klopt dat?

Mevrouw Zandstra: Dat klopt.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Ik stem voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Ik stem ook voor het voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Is hier ook nog ruimte voor een stemverklaring?

De voorzitter: Als u dat nu nog wil doen is dat prima.

Mevrouw Onderdelinden: Onze fractie is voor het voorstel. Wij zouden wel graag zien dat er in ieder geval zo snel mogelijk een update komt vanuit de portefeuillehouder over de stand van zaken, bijvoorbeeld tegen het einde van het jaar, zodat we het in elk geval niet vergeten en het niet nog weer een jaar blijft liggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Belt.

De heer Belt: Voor het voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter, ik ben ook voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ik ben voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Verhage.

De heer Verhage: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Dan tenslotte de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Voor het voorstel.

De voorzitter: Dan geef ik nu graag even het woord even aan onze secretaris-directeur, de heer Janssen, die de stemmen geteld heeft. Volgens mij was het niet al te moeilijk, maar de heer Janssen.

De heer Janssen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geteld 27 stemmen voor en 3 stemmen tegen het voorstel. Dat zijn de leden van de PvdA-fractie.

De voorzitter: Dank u wel. Dus dan is het besluit genomen met 27 stemmen voor en 3 stemmen tegen. U hoort zelfs de hamer op de achtergrond. Een opmerking voordat we naar het volgende agendapunt toegaan. Ik realiseer me, het is al tegen half 12, we hebben nog best veel zaken te behandelen, dus ik doe ook een oproep aan iedereen om inderdaad puntig te zijn en er zeker voor te zorgen dat de punten die al uitvoerig aan bod gekomen zijn in de commissies, dat we die niet herhalen. Dus met die oproep wil ik doorgaan naar het volgende agendapunt en dat is de ...

Mevrouw Van der Burg: Voorzitter? Ik heb een handje, mag ik een opmerking maken?

De voorzitter: Excuses, natuurlijk. Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Voorzitter, ik wilde tot slot nog een opmerking maken. De heer Doelman heeft ons, de VV, uitgebreid uitgenodigd voor een excursie/demonstratie baggeren. Daar willen wij als fractie Ongebouwd erg graag in faciliteren te zijner tijd, als de coronacrisis voorbij is.

De voorzitter: Dank u wel. We nemen daar nota van en daar komen we dan op terug om te zien als we met de VV veldbezoeken brengen of dit ook een mooi onderwerp zou kunnen zijn.

Mevrouw Van der Burg: Afgesproken, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

B.00.A Toelating plaatsvervangend commissielid CDA

De voorzitter: Dan ga ik nu terug naar – even schuifelen met de papieren – naar agendapunt B.00.A, Toelating plaatsvervangend commissielid voor het CDA. Ik wil in de eerste instantie de voorzitter van de commissie geloofsbrieven de gelegenheid geven om het woord te nemen. Dat is de heer Verhage. De heer Verhage, u heeft het woord.

De heer Verhage: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft op 13 februari de heer Zwinkels benoemd als plaatsvervangend commissielid voor het CDA. Vervolgens heeft onze commissie met ondersteuning van de griffier de geloofsbrieven van de heer Zwinkels onderzocht. Daarbij is vermeldenswaardig dat de heer Zwinkels een nevenfunctie vervult waarbij in de toekomst mogelijk conflicterende belangen kunnen ontstaan. Daarop heeft de heer Zwinkels verklaard hierop te zullen letten, conflicterende belangen aan te

geven en indien noodzakelijk zich te onthouden van stemming. De commissie geloofsbrieven heeft op basis van het voorgaande geconstateerd dat er geen belemmeringen zijn voor zijn toelating en wij adviseren dus aan de VV om de heer Zwinkels toe te laten als plaatsvervangend commissielid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verhage. Dan ga ik direct door naar het VV-besluit. Het besluit is om de heer P.M.M. Zwinkels toe te laten als plaatsvervangend commissielid voor het CDA. Dat moet ik weer hoofdelijk in stemming brengen, dus ik ga weer een greep doen in de mooie beker. Ik trek – het zal toch niet waar zijn? – weer twaalf.

Mevrouw Van der Burg: Ik ben paraat.

De voorzitter: Dat betekent dat er een audit moet komen. Het is twaalf, dus dan weet u dat mevrouw Van der Burg als eerste mag stemmen. Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Ik stem voor.

De voorzitter: U stemt voor. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, ook ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Voor.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Hij springt steeds weer terug. Ja, ik ben voor, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Verhage.

De heer Verhage: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Dan tenslotte de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Voor het voorstel.

De voorzitter: Dan constateer ik dat het besluit tot toelating van de heer Zwinkels met unanieme stemmen is goedgekeurd. Dank u wel. Dan ga ik nu over tot de eedaflegging. Mijnheer Zwinkels.

De heer Zwinkels: Ja?

De voorzitter: U bent digitaal aanwezig en ik ga nu de eed afnemen. Ik verzoek u om zo dadelijk de laatste woorden te herhalen. Laat ik beginnen. Ik zweer dat ik om tot plaatsvervangend lid van een commissie te worden benoemd rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik zweer dat ik om iets als plaatsvervangend lid van een commissie te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als plaatsvervangend lid van een commissie naar eer en geweten zal vervullen. Zo waarlijk helpe mij God almachtig. De heer Zwinkels.

De heer Zwinkels: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zwinkels. Dan bent u bij deze toegelaten als plaatsvervangend lid. Applaus. Ik wil u van harte feliciteren met de toelating. Helaas moeten we het op deze manier doen, digitaal. Normaal gesproken zou het een groot genoegen voor mij zijn om u nu ook direct een bos bloemen te overhandigen. Ik heb begrepen in ieder geval dat we die bij u laten bezorgen. Dus nogmaals, onze felicitaties.

De heer Zwinkels: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

B.02 Verschoningsbesluit aanbestedingsrechtmatigheid 2019

De voorzitter: Dan gaan wij nu door naar het volgende bespreekstuk en dat is B.02, het verschoningsbesluit aanbestedingsrechtmatigheid 2019. Ik geef het woord aan de heer Ouwendijk, om een korte inleiding, als hij dat wil, te geven. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het voorstel is uitgebreid behandeld en besproken in de commissie BFO. Daarin aangegeven dat we twee kanten opgaan: aan de ene kant de verschoning met betrekking tot 2019 en aan de andere kant het instellen van een soort ad hoc-commissie, op voorspraak van mevrouw Dijkshoorn en de heer Van Kretschmar. Die commissie is inmiddels gevormd, daar is een afspraak voor gemaakt en dat gesprek gaat gevoerd worden. Tot zover de inleiding, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het voorstel nu ter bespreking. Ik geef in de eerste instantie het woord aan de fractie Gebouwd. Wie mag ik het woord geven? De heer Van Kretschmar? U heeft het woord.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Het besluit vraagt eigenlijk twee dingen. Aan de ene kant een wijziging in het normenkader, vervolgens een verschoning. Wij kunnen daarmee instemmen, zeker gezien het feit dat de oorzaak van dit alles, namelijk het niet voldoen aan een procedure die binnen Inkoop is vastgesteld in 2017, dat we dat nader gaan onderzoeken. Waarom vinden we dat zo belangrijk? Dat heeft eigenlijk ook weer twee aspecten. Aan de ene kant vinden wij dat als je als organisatie een procedure opstelt, dan moet je je er ook aan houden, of dat nou door de accountant wordt gecontroleerd of niet, dat is niet zo interessant. In de tweede plaats vinden wij het belangrijk dat dit voor eens en voor altijd wordt opgelost, omdat dit bij herhaling tot opmerkingen leidt. Dus vandaar ook onze wens, die inmiddels is ingewilligd, om dit met een ad hoc-commissie te onderzoeken en te bekijken in hoeverre we maatregelen kunnen nemen om dit voor eens en voor altijd op te lossen. Dus wij zijn heel tevreden met het feit dat dat door de heer Ouwendijk voortvarend is opgepakt. De bespreking vindt volgende week plaats, dus ik heb er alle vertrouwen in dat we dat met elkaar gaan oplossen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Ik geef het woord aan de heer Fekkes. U heeft het woord, mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Het probleem is ontstaan een aantal jaren geleden, de heer Ouwendijk was toen nog niet primair verantwoordelijk. Hij heeft te kennen gegeven dat hij de zaken voortvarend wil oppakken, heeft daar een werkgroepje voor ingesteld. Voorzitter, ik vind dat we met dit besluit maar een eind moeten maken aan het stukje falen uit het verleden. 50PLUS stemt er dan ook van harte mee in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven van de PvdA? De heer Hombergen, u heeft het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ook wij stemmen in met dit besluit wat voor ons ligt. We hebben daar wel de redenen dat we heel erg hechten aan de commissie die nu wordt samengesteld, want de achterliggende redenen voor een helder inkoopbeleid die zijn voor ons van groot belang. Dat is dat we als waterschap zakelijk in de markt treden en dat we ook buiten de usual suspects, het team van bekende aannemers en leveranciers, kijken bij onze aanbesteding. Dat moet voorop staan. We hebben daarbij wel vertrouwen in de bemensing van die ad hoc-commissie en wij denken dat dat ook een kleine en vaardige commissie moet zijn, dus wij willen zeker niet – we hebben alle vertrouwen in de commissie – maar we willen zeker niet dat onze afwezigheid bij die commissie wordt uitgelegd als een

teken dat we wat minder belangstelling hebben daarvoor. Juist voor dit punt hechten we heel grote waarde dat Delfland zakelijk en transparant naar de markt toetreedt. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hombergen. Wie mag ik het woord geven van de Partij voor de Dieren?

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Jonker, u heeft het woord.

Mevrouw Jonker: Dank u wel. In de commissie BFO zijn er heel veel opmerkingen gemaakt, heel veel kritische opmerkingen. Wij zijn heel blij met de toezegging van hoogheemraad Ouwendijk dat er een ad hoc-commissie komt. Ik heb mijzelf daar ook voor aangemeld, temeer omdat ik zelf heel veel kritische opmerkingen had en denk dat het misschien belangrijk is dat het mij ook duidelijk wordt, hoe de regels gehanteerd zouden moeten worden. Dus in dit geval stemmen wij dus ook in met het besluit, omdat wij blij zijn dat er een voorwaarde aan verbonden is door middel van de commissie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. Wie mag ik het woord geven van de AWP? Mijnheer Heijboer, u heeft het woord.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. In de commissie is het uitgebreid besproken. Delfland heeft haar inkoopbeleid per vergissing opgenomen in het normenkader. Daarvoor is dat nooit gebeurd en ik verwacht dat het ook hierna niet meer gebeurd. Het gevolg was dat de accountant met de stofkam door het inkoopbeleid ging en wat heeft aangetroffen. Dus er liggen wat ons betreft twee zaken voor. De goedkeuring van de jaarrekening middels het verschoningsbesluit, daar zijn wij voor, en het tweede is het toetsen van het inkoopbeleid. Dat is eigenlijk een heel aparte zaak. Daar is nu een commissie voor gevormd en daar zijn wij ook mee akkoord, want je moet je inkoop goed inrichten. Wij zijn ook voor een zakelijk, maar ook een werkbaar inkoopbeleid, dat je ook zaken uitsplitst: grotere bedragen wat nauwkeuriger en kleinere bedragen, dat moet ook vlot en werkbaar zijn voor de medewerkers van Delfland. Dus wij zijn voor het voorstel en dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijboer. Dan ga ik naar Water Natuurlijk. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Jenniskens, u heeft het woord.

Mevrouw Jenniskens: Bij uitzondering ondersteunt Water Natuurlijk het besluit om verschoning, het verlenen voor de geconstateerde afwijkingen van het inkoop- en aanbestedingsbeleid. Wij vinden het in principe wel heel goed om te blijven werken met het standaard normenkader van de Unie, zodat waterschappen ook met elkaar vergelijkbaar blijven. Wij zijn zeer benieuwd naar de voorstellen van de ad hoc-commissie, om afwijkingen al vanaf dit jaar, 2020 dus, te voorkomen en dan gaan we ervan uit dat vanaf dit jaar Delfland zich gedraagt volgens eigen beleid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Ik geef het woord aan de heer Schouffoer, Natuur. Mijnheer Schouffoer, u moet uzelf even unmuten.

De heer Schouffoer: Excuses. Ik stem in met het voorstel. Ik vind het ook prima dat de commissie kijkt hoe het er beter aan toe kan, maar ik sluit me ook aan bij de wijze woorden van de AWP en anderen die zeggen: we gaan hier niet een blame game doen, er is gewoon een overdreven regel in het normenkader opgenomen en dat moet beter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Jansen, CDA. De heer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA stemt in met dit voorstel. Wij vinden wel dat je inkoop goed moet regelen, het moet transparant zijn en volgens de procedures. Maar je kunt best wel in dit geval zijn we het wel eens met de voorgaande sprekers dat de procedure misschien wel iets te streng is geweest en wij stemmen in wel voor dat die ad hoc-commissie ook wordt ingesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ik geef het woord aan CU-SGP, de heer Hofman. U heeft het woord.

De heer Hofman: Voorzitter, dank u wel. Wij stemmen in met het voorstel en we wensen de ad hoc-commissie veel succes. We hebben een groot vertrouwen in de regie ook van de portefeuillehouder, om dat in goede banen te leiden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Wie mag ik het woord geven in de VVD?

De heer Oostvogels: Dat ben ik, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Oostvogels, u heeft het woord.

De heer Oostvogels: Dank u wel, voorzitter. De VVD kan instemmen met dit besluit. Het is natuurlijk belangrijk dat een organisatie voldoet aan het eigen inkoopbeleid en de VVD vindt het belangrijk dat dat op zo kort mogelijke termijn gebeurt, maar we zien ook dat er al hard aan gewerkt wordt en dat het geen nieuw probleem is. Dus dit nu laten onderzoeken door de accountant, dus het niet-verschonen, dat zou niet bijdragen aan het oplossen van het probleem en het kost heel veel tijd en geld, dus voor ons is het verschonen logisch. Ik wil nog wel een kleine opmerking maken: we hebben nu net een nieuwe commissie ingericht, de ad hoc-commissie die hiernaar gaat kijken. De vorige VV hebben we een commissie ingericht die zich met de communicatie gaat bezighouden en ik wil namens de VVD wel de hoop uitspreken dat we dit niet bij elke sessie gaan doen, al is het maar omdat onze agenda's al helemaal vollopen, maar we moeten ook een bepaalde mate van vertrouwen in de organisatie houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostvogels. Dan tenslotte, wie mag ik het woord geven bij de fractie Ongebouwd? Mevrouw Dijkshoorn, u heeft het woord.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Het verschoningsbesluit ligt voor ons, daar kunnen wij mee instemmen. Om afwijkingen te voorkomen voor in de toekomst is het goed dat ook even die ad hoc-commissie ernaar kijkt, we hebben er in de commissie ook duidelijk over gesproken. Het inkoopbeleid is al jaren een punt van zorg in de rekeningcommissie, dus een goed besluit en een logisch besluit, de ad hoc-commissie, dat die ingesteld is. We moeten ook niet te veel commissies maken, maar eens even goed kijken hoe alles werkt, dus voor het voorstel en hopelijk is het hiermee ook afgedaan voor de toekomst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Ik constateer dat eigenlijk alle fracties instemmen met dit voorstel en ook in het algemeen tevreden zijn dat er een ad hoc-commissie komt om verdere verbeteringen door te voeren. Ik geef de heer Ouwendijk nu het woord om nog even te reageren. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In de commissie is het nodige al verteld, dat hoeft ik hier niet te herhalen, dat ga ik ook niet doen. Ik wil wel de Verenigde Vergadering danken voor het vertrouwen dat ik vrij algemeen ervaar en vooral het vertrouwen ook in de organisatie. Ik denk ook dat dat terecht is. Dank daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik concluderen dat er eigenlijk geen behoefte is aan een tweede termijn? Dan stel ik voor dat we direct doorgaan naar het besluit. Dat ga ik één keer op lezen. Dat is ten eerste het interne inkoop- en aanbestedingsbeleid geen onderdeel uit te laten maken van het normenkader 2019 ten behoeve van de accountantscontrole 2019. Ten tweede verschoning te verlenen voor de geconstateerde afwijkingen van het interne inkoop- en aanbestedingsbeleid. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Ik zie niks, dus dan ga ik nu weer de beker pakken. Ik ga nog een keer goed schudden. Dan zullen we zien, wie is het nu? Het is 21. Dan moet ik even de lijst erbij pakken. Dan begin ik dit keer bij mevrouw Jonker. Mevrouw Jonker, wat is uw stem?

Mevrouw Jonker: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij stemmen voor het besluit.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Belt.

De heer Belt: Ik ben voor dit besluit.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ik ben voor dit besluit, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Voor het besluit.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ik ben voor het besluit, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Verhage.

De heer Verhage: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Dank u, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter, voor. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel. Voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voor.

De voorzitter: En dan tenslotte de heer Simon.

De heer Simon: Voor.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Simon. Dan concludeer ik dat het besluit unaniem is aangenomen. Dank u wel.

B.04 Gemaal Commandeurspolder

De voorzitter: Dan komen wij nu bij het volgende bespreekstuk en dat is het bespreekstuk gemaal Commandeurspolder. Ik geef in de eerste instantie mevrouw Koop de gelegenheid om een korte toelichting te geven. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik denk haast niet dat het nodig is, maar het gaat vooral om een voorbereidingsgebied en het vaststellen van het investeringsplan. Het investeringsplan geeft aan wat de scope is van het voorbereidingsgebied, dus van het onderzoek dat we nu gaan doen om het uitvoeringsvoorstel neer te leggen straks in de VV. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik nu het voorstel ter bespreking in. Ik geef in de eerste instantie het woord aan het AWP. Wie mag ik het woord geven in het AWP?

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Ik was even weg. Dit betreft het bespreekvoorstel over de gemalen, toch?

De voorzitter: Dit is het voorstel B.04, gemaal Commandeurspolder.

De heer Middendorp: Dank u wel. Voorzitter, dit onderwerp is uitgebreid, ik mag wel zeggen zeer uitgebreid besproken in de commissie WKK. Het is niet mijn bedoeling om die discussie opnieuw te voeren. Er is wel een belangrijke toezegging gedaan, waarvan de AWP graag ziet dat die in de besluitenlijst van de VV wordt opgenomen. Namelijk, mevrouw Koop heeft in de commissie toegezegd dat zodra de varianten uit het onderzoek beschikbaar zijn – en dat is dus voorafgaande, ruim voorafgaande aan het voorstel in de VV – dat de commissie bij die varianten zal worden betrokken. Dat hoor ik graag herhaald. Voorzitter, het tweede belangrijke punt wat ik naar voren wil brengen is de vismigratie. In de voorstellen zoals die tot ons

zijn gekomen is weliswaar een visvriendelijke pomp opgenomen, maar zoals u weet: vismigratie gaat twee kanten op, tegen de stroom in en met de stroom mee. U begrijpt, met de stroom mee, dat zal misschien nog wel lukken, maar tegen de stroom in, dat is voor heel veel vissen een gemaal te ver. Nu is het ook zo dat tweezijdige vismigratie al een hele tijd staand beleid is van Delfland en de AWP is dan ook verbaasd dat dit onderwerp in de stukken ontbreekt en sterker nog, in de commissie heeft het college ook duidelijk aangegeven daar geen aanleiding toe te zien. Conform de nieuwe spelregels van het BOB-model hebben wij overwogen om een motie in te brengen en hebben wij overleg gehad met een aantal fracties. Daarin is als uitkomst gekomen dat wij het college om twee toezeggingen willen vragen. Het is een beetje lastig, want ik heb begrepen dat ik niet de toezeggingen nu op het scherm mag brengen, dus ik ga ze aan u voorlezen. Maar u heeft als het goed is de toezeggingen al in beeld. De eerste toezegging die wij van het college vragen is als volgt, nummer één: als staand beleid opnieuw vaststellen dat bij renovaties of nieuwbouw van elk gemaal van Delfland tweezijdige vispassage wordt aangelegd, voor elke vissoort en elke visgrootte. Dat voortaan bij voorstellen over renovatie of nieuwbouw dit als een separaat beslispunt wordt toegevoegd aan het VV-besluit. Want punt twee van de toezegging die wij vragen is: als er om welke goede reden dan ook reden is om van dit staande beleid af te wijken dan vragen wij om inderdaad in dat voorstel in een aparte paragraaf dit uitgebreid toe te lichten. Zoals u weet is er onder de – dat was een toelichting, dat was het verzoek en mijn toelichting – zoals u weet zijn er in de KRW in de handreiking voor SGBP3 is een protocol geformuleerd dat er onder bepaalde gevallen, als er sprake is van significante schade of als er sprake is van disproportionele kosten, afgeweken kan worden van de verplichting om een KRW-maatregel aan te leggen. Voorzitter, ik heb het college gevraagd om twee toezeggingen. Ik hoop dat de andere fracties zo meteen ook hun licht laten schijnen over dit onderwerp en hiermee heb ik mijn vragen denk ik voldoende duidelijk gemaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even voor de helderheid: u vraagt om toezeggingen? Het is niet een motie die u hierbij in dienst, dus ik geef straks de gelegenheid aan mevrouw Koop om te reageren op uw wensen. Dan gaan we door naar Water Natuurlijk. Wie mag ik het woord geven van Water Natuurlijk? Mijnheer Vissers, u heeft het woord.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Wat ons betreft is de behandeling in de commissie inderdaad goed verlopen. We zijn ook content met de toezegging dat beide uitwerking van de alternatieven cultuurhistorie en landschap op een goede manier meegewogen zal worden en dat ze daar niet alleen de gemeente Midden-Delfland, maar ook Midden-Delfland-vereniging bij betrokken zal worden. Voor het overige wil ik mij graag aansluiten bij de vragen van de heer Middendorp, want ook wij vinden dat vismigratie twee kanten op moet kunnen en we willen graag dat vissen, dat dat niet alleen bestaand beleid zou moeten zijn, maar ook actief beleid zou moeten zijn binnen Delfland. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vissers. Ga ik door naar de heer Schouffoer, Natuur.

De heer Schouffoer: Dank u wel. Ik sluit mij graag aan bij de woorden van Water Natuurlijk en de AWP.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA stemt in met dit voorstel. We willen nu inderdaad het krediet vaststellen en we steunen ook het voorstel van de AWP om dit inderdaad te laten terugkomen in de VV. Dat was ook al een toezegging in de commissie. Ten aanzien van de visvriendelijkheid: vis volgt vaak de lokstromen en het is niet geheel aangetoond welke oplossing het beste werkt. Dat hangt ook echt van de vissen af en de vissoorten. Daarom vinden wij het ook erg lastig om al in te stemmen, om in ieder geval te zeggen: we moeten een bepaalde oplossing kiezen, omdat niet echt duidelijk is welke oplossing eigenlijk het beste is. Daarom zouden we willen vragen om bij de STOWA misschien gewoon te vragen om onderzoek te doen naar de effectiviteit voor verschillende visvriendelijke oplossingen, omdat daar

inmiddels een wirwar van allerlei oplossingen zijn ontstaan. We steunen dus wel het voorstel om visvriendelijkheid mee te nemen in het beleid, dat is gewoon bestaand beleid, maar het is erg lastig om dat ook concreet te maken, omdat er heel veel oplossingen zijn die niet altijd even goed werken. Dat is mijn inbreng.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Dan ga ik door naar de heer Hofman, CU-SGP.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. We sluiten aan bij de opmerkingen van het CDA wat betreft de visvriendelijkheid en ook wat betreft de inbreng van de Algemene Waterschapspartij en Water Natuurlijk. Wij hechten ook belang dat dat aspect nader wordt uitgewerkt, maar dat ook geadviseerd wordt door de STOWA. Volgens verheugt het ons dat bij de uiteindelijke uitwerking ook de cultuurhistorische aspecten worden meegenomen. Wij willen wel een klein beroep doen dat ook de renovatie serieus wordt bekeken van het monumentale pand en dat op zijn minst ook gekeken wordt naar de inzet als een Voorts hechten we aandacht voor het instandhoudingsplan als monument, waarbij ook dan het wakhuisje wordt meegenomen, of dat waardig is om te restaureren. Dit waren mijn opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Wie mag ik het woord geven van de VVD?

De heer Oostvogels: Mijnheer de voorzitter, dat ben ik wederom.

De voorzitter: De heer Oostvogels, u heeft het woord.

De heer Oostvogels: Dank u wel. Wij kunnen instemmen met het voorstel en ik zou graag nog even reageren op het punt van de heer Middendorp over de vissen. Wij zijn namelijk één van de fracties waar namelijk contact mee hebben gehad en wij vinden vispasseerbaarheid dan ook zeer belangrijk. Wij vragen ons alleen even af – en dat zou ik bij deze ook willen vragen aan de hoogheemraad – of het voorstel zoals mijnheer Middendorp dat doet, of dat ook zorgt dat we weliswaar zeker weten dat die vispasseerbaarheid beter wordt, dus dat die vissen ook gewoon een gelukkiger leven gaan leiden, en wij vragen ons af hoe zich dat verhoudt tot de grotere doelstelling die we hebben binnen ons hele systeem, ons hele watersysteem? Dus als we dit nu vastleggen, zorgen we dan niet dat bij latere stappen als ware ons in een hoek geverfd hebben en dat we nog andere afwegingen zouden kunnen maken op het gebied met opties die bijvoorbeeld nog efficiënter zijn of nog beter zorgen voor de vissen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostvogels. Wie mag ik het woord geven van de fractie Ongebouwd? De heer Van den Berg, u heeft het woord.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Voor ons ligt vandaag het vaststellen van het investeringsplan en het toekennen van het beschikbaar stellen van het onderzoekskrediet. In de commissiebijeenkomst heeft onze fractie aangegeven dat we instemmen met het onderzoekskrediet. Wij weten als geen ander dat een goede waterbeheersing in de polder heel belangrijk is en dat het huidige gemaal op een plaats staat die eigenlijk niet in staat is om daar nog verder in te investeren. Dus wij stemmen in met een onderzoek naar een nieuw gemaal. Dan gaan we uit, dat hebben we ook in de commissie aangegeven, dat we met onze praktische kennis ervan uitgaan, zoals wij ernaar kijken, dat de beste plaats om dat te realiseren naast het oude gemaal is en dat is variant één. Het investeringsplan als zodanig, daar heeft onze fractie nogal wat moeite mee, temeer daar in de begroting van 2020 uitgegaan wordt van een bedrag van 2 miljoen om voor dit gemaal te bestemmen. Tussen die 2 miljoen en die 3,5 miljoen die nu gevraagd wordt om daarmee akkoord te gaan, daar zit een flink gat in van 1,5 miljoen waar wij niet van weten hoe dat zijn bestemming gaat krijgen en wat daar allemaal voor gebeuren moet. Dat stemt ons niet helemaal gerust. Wij zouden heel graag aan de portefeuillehouder willen vragen of er een mogelijkheid is dat wij nu een goedkeuring verlenen aan het plan om het onderzoekskrediet vast te stellen, maar dat we het investeringsplan als zodanig, dat we dat op een latere termijn, als er meer duidelijk is, dat we daar opnieuw de keuze in kunnen

maken of we daar in mee gaan. Dat betekent gewoon dat als we nu garant gaan staan voor die 3,5 miljoen, dat is een heel groot bedrag, dan kunnen we nooit meer terug. Dat betekent gewoon dat de ruimte tot die 3,5 miljoen, dat die er ook werkelijk is en dat is eigenlijk voor ons wel een kleine brug te ver. Dus nogmaals de vraag aan de portefeuillehouder: is er een mogelijkheid om loskoppeling van het onderzoekskrediet en het investeringsplan zo gauw het duidelijk is dat het onderzoek klaar is, dat we dan opnieuw nog kunnen beslissen over hoe we het gaan uitvoeren? Dat was het in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Wie mag ik het woord geven van de fractie Gebouwd? De heer Van Heijningen, u heeft het woord.

De heer Van Heijningen: Het voorstel is in de commissie uitgebreid en goed behandeld. Daar zijn in de commissie ook voorstellen gedaan die door het dagelijks bestuur meegenomen zouden worden. Een punt van aandacht voor ons is toch wel dat je dus vier varianten hebt die allemaal in één krediet gevangen kunnen worden. Dat leek ons een beetje sterk, dus ik verwacht daar wat meer duiding aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Heijningen. Ga ik door naar de heer Fekkes, 50PLUS. U heeft het woord.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. In de commissie is er al uitgebreid over gepraat, over de voors en tegens. Er zijn ook toezeggingen gedaan door de hoogheerraad. Ik ben echter wel benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de heer Middendorp en de heer Van den Berg, vragen die ik kortheidshalve niet herhaal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Wie mag ik het woord geven van de fractie van de PvdA? Mevrouw Zandstra, u heeft het woord.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank. Wij kunnen instemmen met het gevraagde besluit en we sluiten ons aan bij de vragen van de heer Middendorp over de vispasseerbaarheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zandstra. Dan kom ik tenslotte bij de Partij voor de Dieren. Wie mag ik het woord geven? De heer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Zoals u allemaal hebt gehoord: er is al heel veel gezegd. Ik heb het voordeel gehad dat ik niet zelf bij de commissie aanwezig was, maar ik alle audiotranscripten heb doorgeplozen en ik kom tot de conclusie dat wij nu weer de commissie aan het overnieuw doen zijn. Dat lijkt me natuurlijk niet helemaal de bedoeling. Ik moet wel een compliment geven voor de organisatie, dat ook weer een hoop technische vragen en ook mogelijk politieke vragen zijn beantwoord, maar dat moge duidelijk zijn dat dat een hoop werk is geweest, maar dat we ons ook gaan afvragen: als er zoveel technische vragen zijn en zoveel vragen zijn in de commissie en we doen hier dunnetjes weer een commissievergadering over, waar zijn we eigenlijk helemaal precies mee bezig? Maar goed, dat is misschien een vraag die wij later met elkaar moeten afvragen. Het punt hier is, de heer Middendorp begon erover, is het nou visvriendelijk of vispasseerbaar? Ik heb een aantal stukken gelezen in de burap van 2019 en daar staat de Commandeurspolder als tweezijdig vispasseerbaar. Ik las ook dat de heer Middendorp in deze commissievergadering het voor elkaar gekregen heeft om het kreeftprobleem ook aan te kaarten. Dat lijkt me een beetje ongepast, maar zoals ik al zei: het is tweezijdig passeerbaar, dus het lijkt mij geen enkel probleem. Wij stemmen in met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Voordat ik de hoogheerraad het woord geef, ik merk dat er eigenlijk twee soorten vragen zijn: het ene is een aantal vragen die betrekking hebben op vismigratie en de anderen hebben meer betrekking op het gemaal zelf en de kosten. Dit wordt eigenlijk uitgevoerd door twee hoogheemraden, dus ik wil voorstellen dat ik eerst het woord geef aan de heer Belt, die zal ingaan op

de vragen ten aanzien van vispasseerbaarheid/vismigratie en daarna het woord geef aan mevrouw Koop voor de beantwoording van overige vragen. De heer Belt, u heeft het woord.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Bij dit besluit van de Dijkpolder is wat gesprek ontstaan over vismigratie. Ik wil daar graag wat duidelijkheid over geven. Tegelijkertijd wil ik ook niet te veel de inhoud in duiken, dus ik ga even mijn best doen om het heel beknopt en duidelijk te houden. Allereerst, van toepassing en ook nog steeds actueel is ons vismigratiebeleid dat door de VV in 2008 is vastgesteld. Het beleid is om te zorgen voor onbelemmerde uitwisseling van vis tussen polders en boezem. Dat houdt in twee dingen: kunstwerken worden in alle gevallen tenminste visveilig gemaakt, dus dat wil zeggen met een visvriendelijke pomp, zodat ze de polder uit kunnen. Dus dat passen wij overal toe. Ten tweede: kunstwerken worden in principe ook vispasseerbaar gemaakt, dus ook met een vispassage om de polder in te gaan.

De voorzitter: De heer Belt, even een ogenblik. Ik zie dat de heer Van den Berg zijn hand heeft opgestoken voor een interruptie. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Portefeuillehouder noemde het gemaal Dijkpolder. Ik denk dat hij enigszins abusief is.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Dat laat ik even in het midden. Volgens mij niet, maar dat is even niet de essentie. Ik gaf aan: alle kunstwerken worden in ieder geval visveilig gemaakt, dus met een visvriendelijke pomp, en in principe ook vispasseerbaar met een vispassage. Daarvoor gelden wel een aantal regels die toen zijn opgesteld: het moet financieel en technisch haalbaar zijn en het moet nuttig zijn. Dus dat wil zeggen: nuttig en effectief. Daarvoor hebben we als VV, dat is ook in de informatieve VV onlangs langsgekomen, zijn er prioritaire polders opgesteld om te laten zien: waar is die vismigratie nou van belang? Dus dat is het beleid wat al is vastgesteld en wat van toepassing is. We hebben ook gezegd: als we dan geen vispassage aanleggen, dan lichten we dat altijd goed toe. Daar kan ik wel bij in komen, dat dat wellicht in deze twee besluiten niet geheel meer duidelijk is gekomen, dus daar denk ik dat we als college een opgave hebben om dat beter te doen in de toekomst. Dus het globale antwoord luidt: het is staand beleid en er zitten wel wat mitsen en maren aan, daarvoor wil ik iedereen verwijzen naar dat beleid wat wij in 2008 hebben opgesteld. Dan voorts over de vispassage: wij zullen in de VV van juni brengen wij ook nog een voorstel in voor vier vispassages. Daar wil ik het even bij laten. Oh nee, ik heb nog even de vraag van de STOWA. Het is zo dat wij als Delfland heel vooruitstrevend zijn met vismigratie, dat heeft u ook toen bij die informatieve VV gehoord. Wij hebben dus heel veel kennis zelf in huis en hebben heel nauw contact met de STOWA. Daar is dus niet een extra onderzoek of contact voor nodig, dat is gewoon business as usual, dat zijn we continu aan het doen. Tot zover mijn bijdrage voor nu.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Belt. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Koop. Er is eerst nog een interruptie van de heer Middendorp. Mijnheer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Dank u wel. Ik wil graag de heer Belt een verduidelijking vragen. Als ik u zo hoor vertellen wat het staand beleid is dan betekent dit dat u eigenlijk de toezeggingen die ik gevraagd heb zonder problemen kunt overnemen. Is dat correct?

De heer Belt: Ja, maar ik zeg er wel bij: in dat beleid hebben we dus met name voor de vispassages wel een aantal randvoorwaarden opgesteld en dat is aan het college om dat duidelijk aan u voor het voetlicht te brengen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Belt. Ik zie ook een interruptievraag van de heer Jansen. Mijnheer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Even als reactie op de heer Belt. Wat mij ter ore is gekomen is dat er toch vrij veel verschillende alternatieven voor vispassages en visvriendelijke pompen en gemalen zijn en dat ze niet altijd even goed werken. Ik hoop in ieder geval dat uw eigen organisatie voldoende inzicht heeft in wat wel werkt en wat niet werkt, maar ik heb daar wel twijfels over, omdat er heel veel alternatieven zijn en eigenlijk elke pompleverancier zijn eigen pompen wel visvriendelijk noemt, terwijl die niet altijd even visvriendelijk zijn.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, wat is uw vraag? Want dit is een interruptie.

De heer Jansen: Mijn vraag is eigenlijk of de heer Belt dit toch bij de STOWA even wil verifiëren of navragen, of er voldoende inzicht is in die vispasseerbaarheid van verschillende alternatieven?

De voorzitter: Dat is eigenlijk iets voor de tweede termijn, mijnheer Jansen, want het is geen verhelderende vraag. U heeft een verzoek, maar mijnheer Belt, heel kort en daar wil ik doorgaan naar mevrouw Koop.

De heer Belt: Wat ik net zei is dat wij continu contact hebben met de STOWA hierover. Ik kan ook zeggen dat wij denk ik als Delfland hier aan de top staan van alle waterschappen met kennis hierover. We zijn ook continu aan het innoveren. Onderdeel van dat voorstel wat in de VV van juni komt is onder andere een voorstel voor toepassing van de smart vislift 2.0 bij het tussengemaal Lage Abtwoudse Polder. Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Belt. Dan ga ik nu door naar mevrouw Koop voor de beantwoording van de andere vragen, die niet betrekking hadden op vismigratie. Mevrouw Koop, u heeft het woord.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Er zijn een aantal vragen gesteld ten aanzien van het proces en nog een paar vragen ten aanzien van de inhoud. Ik wil even bij de inhoud beginnen, met uw welnemen. Die zijn met name gesteld door de fractie Ongebouwd. De fractie Ongebouwd die was nogal geschrokken of verbaasd over het verschil tussen twee en drieënhalf miljoen euro. Hoe kan dat, dat er in de begroting twee miljoen euro stond en nu in het investeringsplan drieënhalf miljoen? Wij zijn als waterschap, als Delfland, dat hebben we zelf vorig jaar of twee jaar geleden hebben we dat vastgelegd, zijn wij verplicht om eerst een investeringsplan vast te stellen. Een investeringsplan is de scope waarbinnen we de verdere uitwerking gaan toepassen. Dus het disciplineert in feite onszelf om binnen die scope te blijven. Dus we moeten dit vaststellen, want zonder scope, zonder kader kunnen we niet aan de gang. Maar waar zit nou dat verschil in? Ik snap uw vraag. Dat zit hem met name in het vooronderzoek. Voordat we die varianten aan u voorleggen houden we hier als Delfland een vooronderzoek naar wat zaken die we allemaal tegen kunnen komen. De heer Vissers noemde dat al, cultuurhistorie, ook de heer Hofman noemde dat al, cultuurhistorie. Hoe kijken de verschillende partijen er tegenaan, hoe zit dat met de bestemmingsplanwijziging? Maar het kan ook te maken hebben bijvoorbeeld met de grondgesteldheid, eventuele verontreiniging, u kent daar ook de situatie ter plekke als geen ander, zou ik haast zeggen, ten aanzien van de aanvoerroute. Daar moet het nodige aan gedaan worden. Hoe zit het met grondaankoop? Liggen er nog kabels en leidingen, moet er wellicht een watergang worden verbreed? Allemaal aspecten die we kunnen tegenkomen in het vooronderzoek, of in het onderzoek. Dat zal uiteindelijk leiden tot een aantal varianten of een variant die wij uiteindelijk aan u willen voorleggen, met de vraag voor een uitvoeringskrediet. Dus wat u nu geeft is het kader waarbinnen het vooronderzoek moet plaatsvinden. U geeft in feite, u zegt in feite niet: hier heb je een blanco van drieënhalf miljoen, ga je gang. Nee, u geeft het kader aan waarbinnen het vooronderzoek moet plaatsvinden. Daarvoor geeft u, dat vragen wij u, voor het vooronderzoek een krediet van twee ton. Wij komen dan op twee momenten, of wellicht misschien in één

moment, komen we bij u terug en daar heeft de heer Middendorp ook nog eens expliciet naar gevraagd, ook of ik het standpunt en de toezegging uit de commissie wil herhalen. Dat doe ik in deze graag, ondanks het feit dat we niet van herhalen houden, maar goed, dat doe ik nu graag. Twee, wij komen dan uiteindelijk ook met een uitvoeringskrediet, met het verzoek om een uitvoeringskrediet bij u terug. We hopen natuurlijk dat we daarvoor niet het gehele bedrag nodig hebben, maar we weten het niet. Dit is het kader waar we ons aan te houden hebben. Als u zegt nu: ga dat vooronderzoek doen, best college, hou je dan aan die drieënhalf miljoen als scope.

De voorzitter: Mevrouw Koop, ik zie een handje voor een interruptie van de heer Middendorp. Mijnheer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Mevrouw Koop, dank u wel voor uw enthousiasme. U was zelfs zo enthousiast dat u nou net niet woordelijk de toezegging heeft herhaald, dat u eerder naar de VV terugkomt met de varianten. Maar ik neem aan dat dat is wat u bedoelde. Ik zeg dat voor het verslag, hè? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ja, klopt.

De voorzitter: Dit is het gevaar met het herhalen van eerdere toezeggingen. In feite wat toegezegd is in een commissie zou moeten volstaan. Mevrouw Koop. De heer Schouffoer, u heeft een interruptie.

De heer Schouffoer: Voorzitter, mijn interruptie is dat ik merk dat we heel de commissievergadering nu aan het overdoen zijn. Het zou eigenlijk al dachten heel veel fracties dat het een hamerstuk zou kunnen zijn.

De voorzitter: Ik laat het aan u. Ik ga terug naar mevrouw Koop. Bent u aan het einde gekomen van uw beantwoording? Dat kunt u zelf bepalen of u een tweede termijn nog nodig vindt.

Mevrouw Koop: Voorzitter, ik ben aan het einde gekomen van de beantwoording.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie niemand ... De heer Van der Berg.

De heer Van der Berg: Ongebouwd wil graag nog een enkele opmerking maken.

De voorzitter: Oké. De heer Van der Berg, u heeft het woord.

De heer Van der Berg: Dank u wel. Mevrouw Koop, bedankt voor de beantwoording. U stemt ons enigszins gerust. Alle twijfels zijn niet weggenomen, maar dat u belooft, dat had u in de commissie al gedaan, maar nogmaals dat u regelmatig met ons in contact treedt over de voortgang van het proces, dat was bij mij ook wel de vraag in de tweede termijn. Mocht die loskoppeling niet kunnen, dat dat in ieder geval de minste handreiking was van u om dat voor onze fractie aannemelijk te maken. Ik heb nog twee andere opmerkingen, dat ging over de vispassage en het staande beleid. Daar is onze fractie niet voor. Wij willen gewoon – en dat stemt ons enigszins gerust wat portefeuillehouder Belt daarover zei – dat er altijd mogelijkheden blijven om af te wijken van het beleid wat misschien al tijden uitgevoerd wordt door Delfland. Wat de historische gebouwen betreft die op de plaats staan van het oude gemeaal: het is wel heel goed dat we daar in overleg gaan met de gemeente en dat we niet opnieuw als nalatenschap alle financiële gevolgen daarvan meenemen in de ontwikkeling van dit nieuwe gebeuren. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Berg. Volgens mij is de laatste opmerking ook in de commissie gemaakt. Ik krijg het idee dat er volgens mij voor andere fracties geen behoefte is om nog een tweede

termijn te hebben, dus als u ... Ik zie wel de heer Belt. U wilt nog reageren? De heer Belt, u heeft het woord.

De heer Belt: Toch wel een reactie op dat beleid. Kijk, wat wij hebben neergezet is dat we dus in principe overall een vispassage aanleggen, mits dat financieel, technisch en nuttig is. Dat is dus niet een vrijheid om als we het vanuit een andere ambitie niet zien zitten dan niet te doen. Nee, de VV heeft hier vastgesteld dat we het in principe gewoon doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Om de hoogheemraad Belt maar te ondersteunen: het is zelfs beleid, want hij heeft het over vispasseerheid, maar het gaat over visvriendelijkheid, dat is gewoon standaard beleid. Alle pompen, en daarom is bijvoorbeeld variant één onmogelijk, omdat het totaal druist tegen ons beleid. Maar dat terzijde.

De voorzitter: Ik zei nou net dat ik proef dat er geen behoefte was aan een tweede termijn. Daar hou ik eigenlijk aan vast, dus ik zou eigenlijk willen voorstellen nu om naar het besluit toe te gaan, met ieders welnemen. En dat besluit dat is om het investeringsplan van 3.494.000 euro vast te stellen voor de vervanging van het bestaande gemaal Commandeurspolder door een nieuw duurzaam circulair gemaal en hiervoor het ontwerpkrediet groot 209.000 euro beschikbaar te stellen, voor deze twee locaties een onder- en bovengronds ontwerp op te stellen en om een plan uit te werken voor het bestaande gemaal. U kent de procedure. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Zo niet, dan ga ik weer een greep doen in de beker. En het nummer is 23. Dat betekent dat ik begin bij de heer Belt. De heer Belt, hoe stemt u?

De heer Belt: Voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik door naar de heer Vissers.

De heer Vissers: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voor, voorzitter.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar van Veen: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Verhage.

De heer Verhage: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, na de toezeggingen van de portefeuillehouder stemmen we voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de laatste stem. Dan concludeer ik dat ook dit besluit unaniem is aangenomen. Dank u wel. Ik kijk even naar de klok. Het is bijna twintig over twaalf. Ik zou willen voorstellen om even de vergadering te schorsen, zodat mensen weer een kop koffie kunnen halen of anderszins. Mijn vraag is: is er behoefte aan een iets langere schorsing, zodat iemand ook een broodje kan eten? Of is een korte schorsing voldoende? Zal ik voorstellen dit keer een kwartier?

Mevrouw Onderdelinden: Prima.

De voorzitter: Is dat goed? Dan stel ik voor, het is ... Ja. Wacht even, ik zie een chat nog binnen komen, even kijken, oké, oké. Dus het is nu twintig over twaalf, dus dan hervatten we de vergadering om vijf over half één. Dank u wel.

H.05 Verzakkingen gemaal Dijkpolder

De voorzitter: Hélène, zijn we weer online?

Mevrouw Fobler: Het lijkt erop dat we weer online zijn, ja.

De voorzitter: Oké. Dan heropen ik de vergadering. Er waren twee aanvankelijke hamerstukken die alsnog tot bespreekstuk werden verklaard. Het eerste was gemaal Dijkpolder. En als ik mij goed herinner, was dat de heer Van den Berg namens Ongebouwd, dus ik stel voor om de heer Van den Berg direct het woord te geven. De heer Van den Berg, u heeft het woord.

De heer Van den Berg: Dankjewel, voorzitter. Fractie Ongebouwd heeft kennis genomen van het voorstel. En in de commissie hebben we daar ook heel duidelijk onze mening over gegeven. We zijn heel erg overtuigd van dat we aan het gebouw en de pompfundatie een aantal maatregelen moeten treffen om verdere schade te voorkomen. In de commissiebijeenkomst hebben we dat duidelijk aangegeven, en ook welke keuze we maken als fractie. In de beschreven varianten is onze keuze gemaakt voor optie 1 ten bedrage van ...

De voorzitter: De heer Van den Berg, sorry dat ik u even moet onderbreken, maar ik wil even vaststellen ... Mevrouw Koop, u bent weer ... u heeft het kunnen volgen?

Mevrouw Koop: Nee, voorzitter, dank u wel. Mijn hele Zoom viel eruit, dus ik heb weer opnieuw moeten inloggen. Maar ik ben er weer. Ik hoorde de heer Van den Berg over optie 1.

De voorzitter: Dus de heer Van den Berg, wellicht heeft mevrouw Koop niet alles gehoord.

Mevrouw Koop: Klopt.

De voorzitter: Dus kunt u misschien even heel kort nog even herhalen wat uw kernpunt was? U heeft het woord.

De heer Van den Berg: Met uw goedvinden. Voordat mevrouw Koop in beeld was, heb ik aangegeven dat we als fractie Ongebouwd kennis hebben genomen van de problematiek van het Dijkpoldergemaal, grote schade aan het gebouw en de fundatie van de pomp. En dat vinden wij heel belangrijk als fractie, dat dat opgeknapt en weer in een goede opstelling wordt gezet maar teruggebracht. In de commissie hebben we dat heel duidelijk aangegeven en we hebben ook aangegeven welke lijn we daarin volgen als fractie, en dat was de schade die we hebben aan de opstelling van de pomp en de fundatie van het gebouw, dat we de keuze gemaakt hebben dat dat allemaal weer in een prima staat teruggebracht kan worden voor een bedrag van ruim vijf en halve ton. Na de renovatie van 2009, waardoor de pompinstallatie met grote capaciteit nog jaren mee kon, vinden wij het niet verantwoord en niet aan onze belastingbetaler uit te leggen dat we nu ook maar een visvriendelijke pomp moeten plaatsen. Daar moeten onze collega's, moeten daar niet van denken dat wij geen diervriendelijkheid, zeg maar niet hoog in het vaandel hebben, maar af en toe moeten we de afweging weleens maken of het verantwoord is en of het haalbaar en betaalbaar is. En een pompinstallatie die tien jaar geleden helemaal opgeknapt is, die nog dertig, veertig jaar mee kan, zoals in het stuk beschreven staat, vindt onze fractie dat niet verantwoord om ook de pompinstallatie te vervangen. En die afweging, die hebben wij gemaakt en de keuze die hebben we nu aangegeven. We nemen in herinnering mee, dat heeft ook te maken met onze keuze die we nu gemaakt hebben, dat in september 2019 toen het stuk voorlag, dat we de gemaalinstallaties van Aalkeet-Binnen- en Aalkeet-Buitenpolder gingen vernieuwen, nadat ze tien jaar daarvoor ook helemaal opnieuw gezet maar geïnvesteerd hadden daar en nog niet afgeschreven waren, dat toen portefeuillehouder Belt op een vraag van collega mevrouw Van der Burg of we in de toekomst nog meer van dit soort situaties konden verwachten, dat portefeuillehouder Belt toen woordelijk gezegd heeft dat dit een eenmalige gebeurtenis was. Daar houden wij ons toch wel een beetje aan vast, en we vinden het ontzettend jammer dat we die keuze moeten maken, maar voor de veiligheid van de pompen, de waterbeheersing, daar is niks mis mee en in dit onderwerp gaan we gewoon gezet maar, maken we als Ongebouwd de keuze dat we het gebouw en de pompfundatie, zeg maar, heeft onze voorkeur om het helemaal op te knappen. Maar een visvriendelijke pomp, dat gaat ons een stap te ver. Wij willen daar graag een stemverklaring over afgeven straks als er gestemd gaat worden.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, ik krijg het idee dat uw interruptie eigenlijk al de vorm heeft van een stemverklaring, want ik hoor u geen vraag stellen. Dus is dit niet bij dezen al uw stemverklaring dan geweest?

De heer Van den Berg: Die mag als zodanig geaccepteerd worden, ja.

De voorzitter: Want dan stel ik eigenlijk voor dat we direct naar stemming overgaan, omdat u de enige fractie was die hier eigenlijk een bespreekstuk van wilde maken. Voor de anderen was het een hamerstuk. Dus met uw welnemen stel ik voor dat we direct naar het besluit toegaan, en dan hebben we kennis genomen van uw stemverklaring. Dan ga ik even naar het besluit. Het besluit is het investeringsplan voor de renovatie van het gemaal Dijkpolder, projectnummer 702078 ter grootte van 996.000 euro vast te stellen, het uitvoeringskrediet ter grootte van 905.000 euro beschikbaar te stellen voor de renovatie van het gemaal Dijkpolder, projectnummer 702078. Zijn er fracties die net als de heer Van den Berg ook een stemverklaring willen afleggen? Wilt u dan uw hand opsteken? Ik zie dat niet. Dan stel ik nu voor dat we het besluit weer in stemming gaan brengen, dus ik pak weer de bekende beker erbij. En het getal is 20. Even de lijst er weer bij pakken. Dan beginnen we dit keer bij de heer Simon. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u wel, voorzitter. Ook ik stem voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Voorzitter, dank u wel. Ik ben ook voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: Ja. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar van Veen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Verhage.

De heer Verhage: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Dan sluit ik mij aan bij de stemverklaring die gezegd is door de heer Van den Berg, en zijn we dus in principe tegen dit voorstel zoals het er nu ligt.

De voorzitter: Dank u wel, dus u stemt tegen. De heer Van den Berg. De heer Van den Berg, u moet even unmuten.

De heer Van den Berg: Wij stemmen niet in met het voorstel zoals nu voor ons ligt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de stemverklaring van mijn collega van Ongebouwd, ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij mijn collega's met de stemverklaring die zij hebben gegeven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg. Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ik ben voor.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: En dat was de laatste stem. De heer Janssen, u heeft de stemmen geteld. Ik denk dat ik het weet, maar ik geef u toch even het woord.

De heer Janssen: Dat denk ik ook. Dit voorstel heeft 26 stemmen voor opgeleverd en vier stemmen tegen, en dat zijn de leden van de fractie Ongebouwd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het voorstel aangenomen met 26 stemmen voor en vier stemmen tegen. Dank u wel.

H.10 Delflandse normen polderkaden

De voorzitter: Even kijken, dan gaan wij nu door naar het andere hamerstuk waar volgens mij de heer Hofman het graag wilde bespreken, en dat is het stuk nummer 10, Delflandse normen polderkaden. Ik geef u het woord, mijnheer Hofman. Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ik moest denken aan nummer tien, wie niet weg is, is gezien. Wij willen graag dit voorstel bespreken, omdat wij ook in de commissie telkens twee zorgpunten naar voren hebben gebracht, namelijk de juridische houdbaarheid en de methodiek die gehanteerd is, hoewel wij zeer waarderen dat dit onderzoek is ingezet, en ook een breder perspectief geeft voor de wateroverlastproblematiek en in relatie tot polderkaden. Ons zorgpunt voor de juridische houdbaarheid

van het besluit is nog steeds niet weggenomen. Wij zijn van oordeel dat de wetgever de kaderstellende rol voor het watersysteem heeft opgelegd aan de algemene democratie, Rijk en provincies. Dit ook met het oog op de maatschappelijke belangen in het kader van risicodenken. Voor het waterschap, dat namens de algemene overheid, ja, het moet toch gezegd, in medebewind de watertaken uitvoert, is dus op dit vlak geen rol weggelegd. De verbeteringsplannen lopen daardoor risico, nu de grondslag ontbreekt en er sprake is dat de norm door een onbevoegd orgaan is vastgesteld. Graag zien wij zekerheidshalve dat wij advies inwinnen bij de leerstoel waterstaatsrecht te Utrecht. Ik roep ook in herinnering dat eenzelfde soort situatie in het verleden is geweest rond het convenant glastuinbouw, waar ook toen de juridische grondslag ontbrak en ja, tot vernietiging van dat besluit is overgegaan. En dat zou pijnlijk zijn als wij weer dat moeten meemaken. Vervolgens, het uitgevoerde onderzoek ervaren wij, zoals al eerder gezegd, zeer waardevol. Het resultaat geeft goed inzicht in de functie van de polderkaden. De waterveiligheid is hiermee extra geborgd. Maar een groot aantal keringen blijken echter van regionaal belang. En zonder deze studie was dat nooit beseft. Het betreft de bescherming van omvangrijke aaneengesloten stedelijke gebieden en bedrijventerreinen en glastuinbouwgebieden. En daarnaast worden belangrijke delen van de hoofdinfrastructuur van Rijks- en provinciale wegen beschermd. Deze keringen moeten dus worden bestempeld als regionale kering. Tenslotte, de methode voor het bepalen van de norm is ook gebaseerd op een mengvorm van bestaande normvoorschriften van die voor wateroverlast en waterveiligheid. Er bestaat twijfel of dit correct is doorgevoerd. Wij achten ook voor dit onderdeel een second opinion op zijn plaats, en we stellen voor om een review aan te vragen bij de technische universiteit Utrecht. Dus wij willen dus voorstellen om het besluit aan te houden, in afwachting, als de portefeuillehouder daarmee kan instemmen, van het inwinnen van de adviezen, respectievelijk bij de Universiteit Utrecht als ...

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hofman, ik onderbreek u even, want er is een interruptie van mijnheer Middendorp. En misschien kunt u in de tussentijd ook even aan uw camerapositie iets doen, want we zien u maar half. Mijnheer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een punt van orde. De waardevolle inbreng van de heer Hofman is volgens mij ook reeds besproken in de commissie. Dus ik hoor graag wat er nu nieuw is, zodat we daar de discussie op kunnen toespitsen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hofman.

De heer Hofman: Ik hoop dat nu een beetje mijn beeld beter is.

De voorzitter: Ja, zeker. Maar kunt u even aangeven, want het is niet de bedoeling dat we de hele discussie in de commissie hier over doen. Dus wat is het nieuwe element waar u aandacht voor vraagt?

De heer Hofman: Nou, het nieuwe element is in feite dat wij nog onvoldoende zeg maar argumenten hebben gehoord waarom onze stellingname niet juist zou zijn, dat die twijfel nog niet is weggenomen. Vandaar dat we het nu wat strikter nog aan de orde willen brengen op dit moment.

De voorzitter: Oké. Ik zie nog twee interrupties, van de heer Jansen en de heer Hombergen en daarna zou ik graag de hoogheemraad Ouwendijk het woord willen geven. De heer Jansen, interruptie.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, naar aanleiding van de commissie hebben wij ook nog even navraag gedaan, onderzoek gedaan, vanuit het CDA. En ook wij zien een aantal risico's wel voor Delfland, als we dit voorstel aannemen. En daarom dat wij ook het pleidooi van de ChristenUnie ondersteunen om, ja, om het toch nog eventjes te checken, juridisch te checken, en ook inhoudelijk te checken of we hier niet gewoon, ja, extra risico's lopen als Delfland.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hombergen, interruptie.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. We hebben heel goed geluisterd naar de vragen van ChristenUnie-SGP, en ook wij zijn benieuwd naar de antwoorden. Het viel ons echter op dat ChristenUnie-SGP meteen zegt waar een second opinion moet worden uitgevoerd. We hebben net gesproken over het inkoopbeleid, dat dat goed gehanteerd moet worden. Ik neem aan dat er toch wel enige vrijheid is bij de organisatie om een goed second opinion te hebben, en dat we niet meteen op basis van, ja, persoonlijke voorkeuren meteen zeggen waar dat moet gebeuren. Ook daar moeten we even onze procedures nemen. Ik neem aan dat hij dat bedoelt.

De voorzitter: Mijnheer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Ja, correct, voorzitter, het gaat om het beginsel van toetsing. En wij hebben de suggestie willen doen welke organisaties wij dan eventueel willen voorstellen om die te benaderen.

De voorzitter: Dank u wel, dat is duidelijk. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Ouwendijk, hoogheemraad.

De heer Fekkes: Voorzitter, ik heb nog een interruptie.

De voorzitter: Wacht even, dan heb ik één iemand over het hoofd gezien, excuses daarvoor. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ja, voorzitter, ik weet niet of u een rondje gaat maken, omdat het een bespreekstuk is, dus zo nee, dan wil ik toch het voorstel van de heer Hofman ondersteunen. Ik heb juridisch toch ook wat twijfels, wat grote twijfels, en ik wil niet dat we later een besluit moeten terugdraaien, dan wel dat de provincie dat gaat vernietigen.

De voorzitter: Ja, de heer Fekkes, de reden dat ik de heer Hofman het woord gegeven heb, is dat in mijn beleving in de commissie het voor alle fracties een hamerstuk was, behalve CU-SGP. Ik was eigenlijk van plan om na de heer Hofman de hoogheemraad de gelegenheid te geven om in te gaan op de vragen, en vanzelfsprekend is er dan de ruimte voor een tweede termijn, zodat u ook weer kunt reageren op de antwoorden die hoogheemraad Ouwendijk gaat geven.

De heer Fekkes: Akkoord.

De voorzitter: Als er verder geen interrupties zijn, geef ik nu het woord aan de heer Ouwendijk. Mijnheer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. We hebben in de commissie uitgebreid over dit voorstel gesproken en ook toen waren er vragen van de ChristenUnie-SGP. Het is natuurlijk altijd goed om bij dit soort voorstellen heel goed de revue te laten passeren van wat er nou precies gebeurt. Er zijn twee zaken die door CU-SGP aan de orde worden gesteld. Ik zal die allebei even langslopen. Voor het voorstel normering polderwaterkering zagen we in de commissie natuurlijk op zich al brede steun, dus ik wil toch wel zeggen dat dat voorstel in eerste instantie natuurlijk op een duidelijke manier omschreven en beschreven was. Wel waren er vragen of Delfland bevoegd was om die polderkaden te normeren en of dat de provincie zou moeten zijn. Voor de polderkaden heeft Delfland zelf de hoogte opgenomen in de legger. En voor de regionale keringen heeft de provincie de veiligheidsnormeringen vastgesteld. Bij het toetsen van die veiligheidsnormering bleek dat een groot aantal keringen robuuster waren uitgevoerd. En in reactie op een verzoek van de Verenigde Vergadering is ambtelijk onderzocht op welke wijze we de polderkaden konden normeren. Daarbij is aangesloten bij de veiligheidsnormering die de provincie heeft vastgesteld voor de regionale keringen en de normering wateroverlast, ook van de provincie. Feitelijk stelt Delfland geen nieuwe normering vast, maar past juist de door de provincie vastgestelde normering toe op

polderkaden. En daarbij zien we een vergelijkbaar resultaat als bij regionale keringen. Een aantal keringen zijn robuust uitgevoerd, andere zijn uit het oogpunt van veiligheid en wateroverlast nog niet hoog genoeg. En met dit voorstel brengen we de polderkaden op orde, aan de ene kant, en aan de andere kant temporiseren we, omdat er geen veiligheidsrisico is. Zo zorgen we dat de keringen hoog genoeg zijn om veilig te zijn en geen wateroverlast veroorzaken. Met andere woorden, we volgen dus de bestaande systematiek van de provincie en bereiken daarmee een situatie die in zekere zin beter is voor Delfland als dat hij daarvoor was. En dat is ook de kern, de strekking van dit voorstel. Tot zover mijn eerste reactie, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Dan geef ik nu aan alle fracties de gelegenheid om te reageren. Ik begin weer met de heer Hofman. De heer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Ja, voorzitter. Ik kan het betoog van de heer Ouwendijk, begrijp ik enigszins, maar essentie is dat wij het in de verordening, in de eigen verordening vastleggen. En daarmee bepalen wij de norm. En dat is nou het kernpunt dat wij juridisch onderzocht willen zien, of dat correct is, omdat ik net al heb betoogd dat dat voorbehouden is aan de algemene democratie. Op alle terreinen van waterstaatzorg stelt de democratie de beleidskaders vast, en ook ten aanzien van waterkwaliteit, bijvoorbeeld. Dus vandaar dat wij onze zorg hier uiten en dat het nog niet is weggenomen. En ook wat betreft de systematiek, er zijn polderkaden die een bovenlokaal belang herbergen, zoals ook beschreven in het stuk, en dat eigenlijk die als regionaal ...

De voorzitter: Mijnheer Hofman, ik onderbreek u even, want ik zie een aantal interrupties. In de eerste plaats de heer Schouffoer, u heeft het woord.

De heer Schouffoer: Ja, ik begrijp eigenlijk dat de heer Hofman gewoon de bevoegdheid van de provincie ter discussie stelt, of gewoon de bevoegdheid van Delfland. En de heer Hofman stelt eigenlijk van ja, als Delfland dit besluit neemt, dan gaat Delfland op de stoel van de provincie zitten. Zo scherp denk ik dat hij het stelt. Dus ja, wat is er tegen om nu het besluit te nemen als wij als Delfland hier onze eigen zienswijze over hebben? En laat dan de provincie maar reageren of het besluit voor vernietiging voor te dragen.

De voorzitter: Even kijken. Maar dat is eigenlijk geen vraag aan de heer Hofman. Mijnheer Vissers, heeft u ...

De heer Schouffoer: Nou, voorzitter, sorry, het is wel een vraag aan de heer Hofman. Ik begrijp zijn punt nog helemaal niet. Hij stelt: de algemene democratie is bevoegd tot normstelling, dus Delfland is niet bevoegd. Dus hij moet eigenlijk gewoon zeggen: Delfland moet het voorstel intrekken.

De heer Ouwendijk: Ik wil ook graag nog even reageren op de interruptie van mijnheer Schouffoer zo dadelijk.

De voorzitter: Ja, dat is goed. Ik geef eerst even de gelegenheid aan de heer Hofman om te reageren op de interruptie van de heer Schouffoer.

De heer Hofman: Ja, dat is prima. Nou, het is zo dat de provincie zeg maar weliswaar zelf bepaalt welke aan te wijzen keringen aan de orde zijn, alleen gaat mij het erom dat ten principale in feite hier geen haakje is waar Delfland zijn aanvullende bevoegdheid aan kan ontleen. Kijk, als er dus wel een wet is waarin deze bevoegdheid is neergelegd dat nadere invulling als zodanig kan worden gerealiseerd, dat is prima. Alleen zorgpunt is, net als we bij het convenant glastuinbouw hebben meegemaakt, als uiteindelijk de hele inspanning onderuit wordt gehaald door een beroepszaak of door bezwaren, als verbeteringsplannen worden uitgevoerd en gronden moeten worden verworven en dergelijke, ja, dan moeten we zeker zijn dat

we op de goede koers zitten. En vandaar dat ik ten principale even deze second opinion voorstel om dat vooreerst te doen, en dan het besluit verder uit te rollen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag nog een interruptie bij de heer Vissers.

De heer Vissers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vraag me af welk deel van de beantwoording van de heer Ouwendijk de heer Hofman gemist heeft. Ik hoor de hoogheerraad duidelijk zeggen dat we voor de polderkaden nu dezelfde systematiek hanteren als het kader van de provincie regionaalkeringen, in feite dus een zwaardere systematiek dan we nu vastleggen in de legger. Ik kan me toch niet voorstellen dat de heer Hofman ook betwist dat we de polderkaden in de legger zouden mogen vastleggen. Dus het is een verbeterde systematiek. Er is in de commissie uitgebreid over gesproken. En ja, ik vind eerlijk gezegd dat we nogal in herhaling treden door constant te blijven beweren dat we ons niet aan het kader zouden houden, terwijl ik uit de hele discussie in de commissie en nu ook uit het antwoord van de hoogheerraad afleid dat het kader van de provincie voor de regionale keringen gevolgd wordt en dat de provincie daarmee dus geen andere kaders heeft die wij hiermee zouden overschrijden, of ja, zouden doorkruisen. Sterker nog, dat is ook in de commissie al aan de orde geweest, er is wel degelijk afstemming geweest met de provincie over deze verbeterde werkwijze die Delfland zou toepassen. Wat ons betreft zouden we vast mogen houden, dat zeg ik ook in de richting van andere fracties die zich aansluiten bij de twijfel die ChristenUnie nu voor de derde maal inbrengt, denk ik dat we ook een keer de knoop door moeten hakken en zoals de commissie ook in grote meerderheid eens was, met deze verbeterde systematiek toepassen. Maar een concrete vraag aan de heer Hofman is: welk deel van de beantwoording van de heer Ouwendijk bestrijdt u? Want de heer Ouwendijk geeft heel duidelijk aan dat de kaders voor de regionale keringen nu voor de polderkaden van Delfland worden toegepast.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Ja. Het principe ligt in feite dat wij het vastleggen in onze verordening. Kijk, als wij bij de uitwerking van de wateroverlastproblematiek de vertaling naar de legger maken wat betreft de wateroverlastnormering, dan baseren we ons daarop, zonder dat dat direct wordt vastgelegd in een verordening. En daar ligt volgens mij het pijnpunt, wat ons betreft, dat we formeel, net als in de provinciale verordening, de keringen, de normstelling, aangeven. Dus daar ligt wat dat betreft onze, ja, zeg maar twijfel of we daar een goede lijn aanhouden.

De voorzitter: De heer Ouwendijk, u wilt ook reageren?

De heer Ouwendijk: Ja, ik wilde eigenlijk reageren in eerste instantie op de interruptie van mijnheer Schouffoer, over de provincie. En dat werd eigenlijk al voor een groot deel overgenomen door de heer Vissers. Kijk, het is natuurlijk wel zo dat er overleg geweest is met niet alleen de aangrenzende waterschappen, de STOWA, maar ook op ambtelijk niveau, en dat heb ik in de commissievergadering ook duidelijk door laten klinken, ook op ambtelijk niveau met de provincie. Dus het is, iedereen is daar ook van op de hoogte en erop bevraagd of dit de juiste systematiek is om een veiliger systeem bij Delfland, een objectief en controleerbaar systeem bij Delfland naar binnen te brengen. En het antwoord daarop is van alle partijen bevestigend geweest, want anders had dit voorstel er niet gelegen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Mijnheer Hombergen, heeft u een interruptie, of kunt u wachten totdat ik u aan bod laat komen in tweede termijn? Oké. Ja. De heer Hombergen, u wil iets zeggen? Nee, toch niet. Oké, dan ga ik door naar de VVD. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Örgü, ja.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorstel zoals het hier voor ons ligt. En ja, ik wil niet de vergadering herhalen tijdens de commissie. We hebben aandacht gevraagd voor samenwerking met de gemeenten, want dit is vooral een communicatie richting de gemeenten. Het is in

ieder geval een opwaardering van de situatie, de normering voor wateroverlast is altijd maatgevend. Dus wij stemmen in met het voorstel zoals die hier zit, en ook met de toezeggingen die we hebben gekregen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven van de fractie Ongebouwd?

De heer Van Winden: Mijnheer de voorzitter, Ton van Winden hier.

De voorzitter: Ja, de heer Van Winden, u heeft het woord.

De heer Van Winden: Fractie Ongebouwd kan zich vinden in de redenering achter de aanpassing van deze normering voor polderkades. Een en ander is in de vorige bijeenkomsten van onze commissie uitvoerig toegelicht en uitgelegd door onder andere de heer Ludikhuizen. We hebben verder geen vragen of opmerkingen of wat dan ook en zijn akkoord. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar de Algemene Waterschapspartij. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw Jans: U mag mij het woord geven, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: De Algemene Waterschapspartij ondersteunt dit voorstel. Het leidt tot een sobere en doelmatige besteding van de schaarse middelen. En even zeg maar als voortzetting van de discussie met de heer Hofman, ik begrijp dat het pijnpunt ligt, ik ben geen jurist, maar ik begrijp dat het pijnpunt ligt in het vastleggen van beleid in een verordening. Dus mijn vraag is, maar misschien kan daar in tweede termijn op ingegaan worden, mijn vraag is van als het op een andere manier uitgevoerd wordt, of dan dit dilemma opgelost wordt. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Ja, mevrouw Jans, dit is de tweede termijn, maar we gaan door. Partij voor de Dieren, wie mag ik het woord geven?

De heer Simon: Voorzitter, u mag mij het woord geven.

De voorzitter: De heer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Dit onderwerp is uitgebreid behandeld en wij staan achter het besluit. Verder geen aanvullingen.

De voorzitter: Dank u wel. Partij van de Arbeid, wie mag ik het woord geven?

De heer Hombergen: U kunt mij het woord geven.

De voorzitter: De heer Hombergen, u heeft het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Kijk, over het nut en de toepassing van deze methodiek, ik denk dat we het daar over eens zijn, het is heel nuttig dat we dit zo gaan doen. Ik voel wel een beetje mee met de ChristenUnie en ik hoop dat we hier geen dwaling mee willen ingaan. Maar ik stem dan toch wel in met deze gang van zaken, met het invoeren van dit punt, maar een second opinion, ook al achteraf, lijkt me nooit kwaad hebben. We hebben al eerder weleens besluiten genomen waar we achteraf van zeggen dat we het niet helemaal goed hebben overdacht, en het denken gaat door, dus dat wil ik wel

blijven bepleiten. Maar vooralsnog zijn we wel voor het invoeren van deze nuttige systematiek, ook voor de kleine polderkades waar we bij falen groot nadeel van kunnen hebben.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hombergen. De heer Fekkes, voor 50PLUS. U heeft het woord.

De heer Fekkes: Ja, dank u, voorzitter. Ja, de crux voor mij is nog steeds of de grondslag, de juridische grondslag juist is op deze verordening. En gelet ook op het onderzoek wat collega Hofman heeft gedaan, blijf ik daar nog steeds ernstige vraagtekens bij houden. De heer Hombergen stelt voor van ja, we kunnen het besluit nemen, en vervolgens een onderzoek doen, en dan later eventueel het besluit terugnemen, nieuw besluit nemen, dan wel het door de provincie laten vernietigen. Ik vraag me af of dat nou de schoonheidsprijs verdient. Dus vooralsnog blijf ik juridische aarzelingen houden om voor te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Wie mag ik het woord geven van de fractie Gebouwd?

De heer Verhage: Ja, voorzitter, graag.

De voorzitter: De heer Verhage, u heeft het woord.

De heer Verhage: Ja, we vinden dit een goed voorstel. Het leidt tot meer eenduidigheid in de veiligheidsaanpak van de waterkeringen van Delfland. We zien verder ook geen beren op de weg, dus goed voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven van Water Natuurlijk?

De heer Vissers: Ja, voorzitter, ik meen dat ik net in mijn interruptie ons standpunt duidelijk genoeg gemaakt heb.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Dan kom ik ... wellicht geldt dat ook voor de heer Schouffoer, maar ik geef hem toch de gelegenheid om dat nog te bevestigen.

De heer Schouffoer: Nee hoor, fijn, ik heb mijn punt ook gemaakt, dank u wel, ik ga voor het voorstel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan tenslotte de heer Jansen van het CDA.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA vindt het goed dat de normering is vastgesteld. We hebben ook geen enkel probleem met de normering. We gaan er ook gewoon vanuit dat dat goed is gebeurd. Ik denk dat we dat met zijn allen gewoon delen. Wel hebben wij nog wel twijfel over ja, de juridische haalbaarheid. En de hoogheemraad heeft daar wel een deel van die twijfel, heeft hij dan weggenomen. Maar ja, het onderzoek dat wij ook zelf hebben uitgevoerd, bleek wel dat er wel wat juridische kanten aan zitten. Daarom zou ik toch de hoogheemraad willen vragen om toch na te denken om dit voorstel aan te houden, om dat toch nog even uit te zoeken of in ieder geval de toezegging, ik zou een toezegging willen hebben dat hij het nog gaat uitvoeren. Dan sluit ik me wel aan bij de heer Fekkes dat, ja, eerste een voorstel aannemen en dan vervolgens dan het toch nog vernietigen, ja, dat verdient niet de schoonheidsprijs. Dus wij twijfelen heel erg daaraan. Maar goed, we horen graag het antwoord van de heer Ouwehand.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Jansen: Ouwendijk, sorry.

De voorzitter: Ja. De heer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank voor de bijdragen in tweede termijn van de leden van de Verenigde Vergadering. Ik heb hier natuurlijk, want die had ik voor mezelf voor de tweede termijn nog bedacht, nog een uitgebreid exposé met betrekking tot die juridische grondslag, want het is natuurlijk niet zo dat we aan een voorstel beginnen waarvan we denken dat op het moment dat dat nog een keer juridisch gereviewed wordt, dat het dan onderuit gehaald zou worden. Dus ik zou met name de heren Fekkes, Jansen en Hofman in die zin tegemoet willen komen dat als dit voorstel aangenomen wordt, dat we dan na afloop daarvan, dat ik met hen en met alle leden van de Verenigde Vergadering die juridische grondslag gewoon even op papier deel en we hier nu geen apart extra exposé daar nog over ga houden. Ik denk dat daarmee de uitstaande vragen, want die betreffen eigenlijk, zoals ik ze opgeschreven heb, alleen maar, of hoofdzakelijk dat gedeelte van de juridische grondslag. Dus als betrokkenen daar genoeg mee kunnen nemen, dan wil ik graag die toezegging doen. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is daar nog behoefte voor een reactie op? Anders stel ik voor om nu het voorstel in stemming te brengen. Ik zie wel een handje van de heer Jansen. De heer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Ik vind de toezegging van de hoogheemraad voldoende om hier voor te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes. U moet even nog unmuten.

De heer Fekkes: Ja, ik stem ook in met het voorstel, gelet op de toezegging van de hoogheemraad Ouwendijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik verder geen handje. Ik moet altijd over verschillende schermen. Ik zie toch nog een handje ook van de heer Hofman. De heer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Ja, ik sluit me ook aan bij de twee vorige sprekers, dat de toezegging heel cruciaal is in dezen, met de slogan bezint eer gij begint. En fijn dat ook de portefeuillehouder daarin dus ook zijn stappen wil nemen om even heel serieus nog even een pas op de plaats te maken om na te kijken van zitten we op de goede weg, ja of nee.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Hofman, let op dat u in beeld bent, want we gaan nu stemmen. Even voor de goede orde wil ik u erop wijzen dat mevrouw Zandstra de vergadering heeft moeten verlaten. Ik zal het besluit nu voorlezen. Het besluit luidt als volgt: de Delflandse normen voor polderkaden, zoals vastgelegd in de technische rapportage en kaart behorend bij dit voorstel, vast te stellen. Ten tweede, conform de aanpak bij de regionale keringen de huidige leggerhoogte van de polderkaden alleen aan te passen als de toetshoogte hoger ligt dan de huidige leggerhoogte. Dit wordt meegenomen in de volgende leggerwijziging. Ten derde, de normering van polderkaden en de reguliere toetsing van de polderkaden vast te leggen in de Waterschapsverordening van Delfland. Is er behoefte nog aan een stemverklaring? Ik zie dat niet. Dan gaan we weer over, u kent de procedure zo langzamerhand. En het is dit keer nummer 11. Dan moet ik even de papieren erbij pakken, nummer 11, en dan beginnen we bij de heer Van den Berg. De heer Van den Berg, u heeft het woord.

De heer Van den Berg: Voorzitter, ik ben voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voor het voorstel, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel. Ik ben voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ik ben voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zandstra is niet meer aanwezig. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ben voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor, ook met de toezegging die de hoogheemraad heeft gedaan.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, ik ben voor, waarbij nota genomen van de toezegging van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Jazeker. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor, dank u wel.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ben voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar van Veen: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Ik ben ook voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Verhage.

De heer Verhage: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ik ben ook voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het voorstel met 29 stemmen voor aangenomen.

H Hamerstukken

H.03 Nota systematiek kostenverdeling

H.07 Cluster Peilbesluiten 2019

H.11 Verzamelkrediet assetsysteem waterkeringen

De voorzitter: Dan komen wij nu bij de hamerstukken. En ik wil even verifiëren, ik heb begrepen, mevrouw Jenniskens, dat u geen behoefte meer heeft aan een stemverklaring bij de Peilbesluiten. Klopt dat?

Mevrouw Jenniskens: Dat klopt, ja.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we eerst in een batch in stemming brengen het besluit over de kostenverdeling, het verzamelkrediet en de Peilbesluiten. En ik zal dan de besluiten nu even voorlezen. Even kijken. De kostenverdeling, het besluit luidt als volgt: de nota systematiek kostenverdeling behorende bij dit voorstel vast te stellen. Dan gaan we door naar, even kijken, de Peilbesluiten. Het besluit luidt als volgt: het peilbesluit cluster 2019 vast te stellen (gemeente Midden-Delfland, Rotterdam, Westland, Pijnacker-Nootdorp). En dan tenslotte, even zoeken, het verzamelkrediet assetsysteem waterkeringen. Het besluit is als volgt: Ten eerste, de uitvoeringsperiode van de verzamelkredieten programmatische aanpak Buitengewoon Onderhoud 701916 en de programmatische aanpak verbeteren 701994 te verlengen naar 2024 en eventuele tekorten op de lopende projecten te dekken uit het onder 2 en 3 vast te stellen verzamelkrediet assetsysteem waterkeringen. Ten tweede, het Investeringsplan verzamelkrediet assetsysteem waterkeringen vast te stellen op een bedrag van 20.600.000 euro voor de periode 2020-2023 en dit Investeringsplan jaarlijks met de begroting te herijken en aan te vullen met de volgende jaarschijf. Ten derde, een gecombineerd ontwerp- en uitvoeringskrediet voor het uitvoeren van buitengewoon onderhoud en verbeteringsmaatregelen aan waterkeringen, waterkerende constructies en kunstwerken ter hoogte van 20.600.000 euro ter beschikking te stellen en aan te vullen met de volgende jaarschijf. Ten vierde, aan het Investeringsplan verzamelkrediet assetsysteem waterkeringen de volgende kaders te verbinden: 1) sturen op urgentie en de kans op meeliften, 2) toepassen van de levenscyclusanalyse (LCA), 3) sturen op de performance-indicator regionaal 95 procent, overig negentig procent op orde in 2030, 3) een actieve informatieplicht van D&H voor (extreme) afwijkingen, ten vijfde en ten slotte het waar mogelijk bloemrijk en kruidrijk inrichten van waterkeringen bij groot onderhoud en verbeteringen. Dan gaan we dus nu in één keer over deze drie voorstellen, die hamerstukken zijn, stemmen, en het nummer wat ik getrokken heb, is nummer 15. Dan ga ik even kijken, dan begin ik met de heer Heijboer. De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ik ben voor, dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ik ben voor al deze voorstellen.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben ook voor al deze voorstellen.

De voorzitter: Dan de heer Vissers.

De heer Vissers: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik ben voor al deze voorstellen.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Ik stem in met alle voorstellen.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik ben voor al deze voorstellen. En volgens mij de heer Hofman ook, want die moet voor of tegen zeggen, bij een hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Neemt u mij niet kwalijk. De heer Hofman, wilt u dat nog even duidelijk maken?

De heer Hofman: Voor alle voorstellen.

De voorzitter: Prima. Dank u wel, mijnheer Schouffoer. Dank u wel, mijnheer Hofman. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor al deze voorstellen.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor alle voorstellen.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar van Veen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor alle voorstellen.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, en ik ben ook voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor alle voorstellen.

De voorzitter: De heer Verhage.

De heer Verhage: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook voor de voorstellen.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voor alle voorstellen, voorzitter. Dankjewel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voor alle voorstellen, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Mijnheer de voorzitter, ik wilde eigenlijk zeggen dat ik akkoord was, ter afwisseling, maar ik begrijp dat ik procedureel moet zeggen: ik ben voor. Dus bij dezen.

De voorzitter: Ja, dat is bij dezen genoteerd. De heer Middendorp, tenslotte. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, dank u wel. Ik ben voor al deze voorstellen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn deze besluiten bij dezen genomen.

H.01 Procesvoorstel Waterbeheerprogramma 2022-2027 (WBP6)

De voorzitter: Dan gaan we nu terug, ik pak even mijn papieren er weer bij, bij de andere hamerstukken waar een aantal partijen hebben aangegeven dat er behoefte was aan een stemverklaring. Dan komen we eerst bij WBP6, Ongebouwd wilde een stemverklaring afleggen.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij als fractie, als Ongebouwd, kunnen ons vinden in het voorliggende stuk over het procesvoorstel Waterbeheerplan 2022-2027. Wij willen echter wel meegeven dat als uitgangspunt moet worden genomen de wettelijke basis en de door ons in het verleden opgestelde beleidsdocumenten en het bestuursakkoord. Onder andere door het coronavirus, daar is aan het begin van de vergadering reeds veel zorgen over gemaakt, en dat heeft grote gevolgen voor Delfland. Daarom willen wij dat er in het WBP eerst uitgegaan wordt van onze kerntaken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik nu het ... Volgens mij waren er geen andere stemverklaringen voor het WBP, dus dan brengen we dat nu in stemming. Even kijken, en dan is dit keer het nummer 3. En dat betekent dat ik begin met de heer Oostvogels. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar van Veen: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Verhage.

De heer Verhage: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Voor, met verwijzing naar onze stemverklaring.

De voorzitter: Ja. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, ik ben voor, met de verklaring van mijn voorganger.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Mijnheer de voorzitter, ik ben voor, met verwijzing naar onze stemverklaring. Dank u.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Voor.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Dank, voorzitter. Ook ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Voor.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: En dan tenslotte de heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Ik heb één opmerking. Ik heb nou net verzuimd om het besluit nog een keer voor te lezen. En dat zal ik toch nog even doen, omdat we het natuurlijk ook streamen. Maar dit is het besluit waarmee u hebt ingestemd: het procesvoorstel.

De heer Verhage: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, pardon.

De heer Verhage: Als u dan straks ook nog de heer Egas meeneemt, want volgens mij is die vergeten.

De voorzitter: Heb ik die overgeslagen? Dat spijt mij zeer.

De heer Fekkes: Ja, mij hebt u ook overgeslagen.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Fekkes: Fekkes hebt u ook overgeslagen.

De voorzitter: Dan ben ik ergens de draad kwijtgeraakt. Dan ga ik eerste de heer Egas de gelegenheid geven om te stemmen.

De heer Egas: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: En de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Is ook voor, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Excuses daarvoor en dan wil ik toch even checken: is er iemand anders die ik zonder opzet heb overgeslagen? Dan is er nog steeds de gelegenheid om nu even een hand op te steken om te stemmen. Ik zie geen handen opgaan, dus dan denk ik dat alle andere leden gestemd hebben. En het besluit is dus: het procesvoorstel Waterbeheerprogramma 2022-2027 (WBP6) vast te stellen en conform de daarin opgenomen kaders en uitgangspunten het WBP6 op te stellen, opdat de VV dit voor 1 januari 2022 kan vaststellen. Dank u wel.

H.08 Toekomst AWZI De Groote Lucht

De voorzitter: Dan gaan wij nu door naar, even zoeken, dan gaan wij nu naar het volgende hamerstuk en dat is AWZI De Groote Lucht. Ik zal nu in eerste instantie maar direct het besluit lezen en daarna degenen die een stemverklaring wilden afgeven, en dat waren volgens mij Water Natuurlijk en Ongebouwd, de gelegenheid geven dat te doen. Maar het besluit is: Ten eerste, kennis te nemen van de conclusie van het onderzoek naar de huidige toestand van AWZI De Groote Lucht, namelijk dat deze op verschillende aspecten van veroudering aan het einde van zijn levensduur is. Ten tweede, te besluiten om via twee sporen maatregelen te gaan verkennen, a) uitwerken van maatregelen voor de korte termijn, tot eind 2027, waarbij wordt uitgegaan van de huidige eisen om de zuivering nog veilig en bedrijfszeker te laten functioneren, en b) verkennen van alternatieven voor de lange termijn voor een toekomstbestendige zuivering die minimaal dertig jaar vooruit kan, 2028-2060. Ik geef graag het woord aan Water Natuurlijk voor een stemverklaring. Mevrouw Jenniskens.

De heer Vissers: De heer Vissers als dat mag.

De voorzitter: De heer Vissers, neemt u mij niet kwalijk. De heer Vissers, u heeft het woord.

De heer Vissers: Dank u wel. Voorzitter, Water Natuurlijk zal instemmen met het voorgestelde besluit, maar het verbaast ons zeer dat het inzicht dat deze afvalwaterzuiveringsinstallatie aan het eind van de levensduur is, pas nu uit dit onderzoek naar voren komt, terwijl nog maar iets meer dan een jaar geleden het besluit genomen is om aan de bestaande zuiveringsinstallatie een zoetwaterfabriek toe te voegen. We vragen ons af hoe het mogelijk is dat er op dat moment kennelijk verondersteld werd dat De Groote Lucht nog jaren vooruit zou kunnen. In de commissie heeft de hoogheemraad toegezegd om het project Schoon mee te nemen bij de toekomstvisie voor De Groote Lucht, om regret tot een minimum te beperken. We gaan ervan uit dat deze insteek ook geldt voor de aanbesteding die momenteel loopt voor het ontwerpen en realiseren van de zoetwaterfabriek AWZI De Groote Lucht. Want hoezeer Water Natuurlijk achter de doelen voor goed zoet water staat, vinden wij ook dat desinvesteringen voorkomen moeten worden. Wij wachten de uitwerkingen voor de korte en lange termijn dan ook met zeer veel belangstelling af. Voor Water Natuurlijk zijn klimaatrobustheid, een gunstige energiebalans, circulariteit en duurzaamheid onmisbare randvoorwaarden om daadwerkelijk te komen tot, zoals onder besluitpunt 2b staat, een toekomstbestendige zuivering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar Ongebouwd. Wie mag ik het woord geven?

De heer Van Winden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, Ton van Winden hier.

De voorzitter: Ja. U heeft het woord, mijnheer Van Winden.

De heer Van Winden: Dank u wel. Wij als fractie Ongebouwd kunnen ons vinden in de voorliggende stukken, te weten het tweestappenplan voor wat betreft de toekomst AWZI De Groote Lucht. En dat tweestappenplan is open houden huidige complex voor de korte termijn en een nieuw complex voor de langere termijn. Het eerste is een financieel relatief kleine inspanning ten opzichte van het tweede plan. Een nieuw complex bouwen is een groot en een belangrijke stap en vraagt een solide afweging, en niet iets wat wij wilden afdoen met even een lijstje voorkeuren invullen. Iedere afweging moet worden gemaakt en getoetst naar de kerntaken van het waterschap. En wij zijn bij verre het duurste waterschap in Nederland, en de meeste besparing kan je halen bij dit soort grote projecten. En wij moeten allen zeer kritisch zijn op de investeringen die we hier willen gaan doen. En kort gezegd, als fractie Ongebouwd willen we geen luxes, franjes en slechts een goed functionerende AWZI die aan de wettelijke normen voldoet. Ten tweede, we investeren een groot bedrag in het project Schoon en we willen de garantie dat dit geen weggegooid

geld is bij de bouw van een eventuele nieuwe waterzuivering, en dat het project Schoon integraal wordt meegenomen in de ontwikkeling van deze nieuwe AWZI. Dat is het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij waren er geen andere partijen die behoefte hadden aan een stemverklaring, dus dan breng ik het voorstel nu in stemming. Even kijken, dan kom ik uit bij nummer 21, dan moet ik even spieken op de lijst, dat is mevrouw Jonker. Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u wel, voorzitter. Ook ik stem voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Ik stem ook voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar van Veen: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Ik stem ook voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Verhage.

De heer Verhage: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: We stemmen voor het voorstel, met de stemverklaring die net is afgelegd.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, met inachtneming stemverklaring stem ik voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter, met inachtneming van de stemverklaring van mijn collega, stem ik voor.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Mijnheer de voorzitter, ik stem voor, met verwijzing naar mijn stemverklaring. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Heb ik de heer Middendorp misschien vergeten? De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel. Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Even kijken. Heb ik iemand vergeten? Volgens mij nu niet. Dus dan concludeer ik dat dit voorstel met 29 stemmen voor en geen stemmen tegen is aangenomen.

H.09 Investeringsaanvraag uitvoeringsplan energie neutraal Delfland

De voorzitter: Dan komen we bij het laatste hamerstuk, en dat hamerstuk is, ik moet even weer zoeken, even kijken, dat is de investeringsaanvraag, H.09, investeringsaanvraag uitvoeringsplan energieneutraal Delfland. Ik zal eerst het besluit voorlezen, en daarna zal ik aan de leden die daarom verzocht hadden de gelegenheid geven om een stemverklaring af te leggen. Het besluit is: ten eerste, het investeringsplan voor de realisering van 77 en een halve terajoule aan besparing en duurzame energieopwekking vast te stellen voor een bedrag van negen en een half miljoen euro, het beschikbaar stellen van een verzamelkrediet van negen en een half miljoen euro. Stemverklaringen wensen af te geven, in de eerste plaats de VVD. De heer Oostvogels, u heeft de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen.

De heer De Klerk: Voorzitter, ik zal het woord voeren namens mijn fractie.

De voorzitter: O, neemt u mij niet kwalijk. Dan de heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Het voorliggende stuk is een goede aanzet om de afspraken uit het bestuursakkoord in te vullen. Mijn complimenten voor de organisatie en het DB voor de helderheid van het stuk, dat duidelijk laat zien hoe wij als Delfland aan de slag gaan om energieneutraal te worden. Inhoudelijk hebben we uitgebreid stilgestaan bij hoe we het doel van energieneutraliteit willen bereiken. Ook dat daar een zekere mate van onzekerheid in zit, vinden wij niet vreemd, door bijvoorbeeld de windturbine bij de Nieuwe Waterweg. Wat wij inhoudelijk een lastiger punt vinden, is dat er een mogelijkheid wordt onderzocht om obligaties in een particulier initiatief te kopen. Mijn fractie is daar geen voorstander van. In onze ogen behoort dat niet tot de kerntaken van het hoogheemraadschap. De hoogheemraad heeft aangegeven dat dit deel van het plan nog verder uitgewerkt moet worden, waaronder bijvoorbeeld de risico's hiervan en hoe kredietwaardig deze specifieke partij is. Ook heeft hij mij toegezegd om als dit verder uitgewerkt is, hierover terug te komen bij de commissie. Vooralsnog zijn wij geen voorstander van dit onderdeel van het plan wat voorligt, en wij zullen dit onderdeel ook apart beoordelen zodra dat weer bij de commissie op de agenda komt. Ik heb mijn fractie daarom geadviseerd om dit voorstel te steunen, met inachtneming van deze inhoudelijke kanttekening. En aangezien ik toch nog aan het woord ben, wil ik van de gelegenheid gebruik maken om de voorzitter te danken voor het scherpe voorzitten in deze toch bijzondere tijden en bijzondere omstandigheden en bijzonder medium. Mijn complimenten daarvoor, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik nu het woord voor een stemverklaring aan de fractie Ongebouwd. Wie mag ik het woord geven?

De heer Van Winden: Mijnheer de voorzitter, Ton van Winden wederom.

De voorzitter: De heer Van Winden, u heeft het woord.

De heer Van Winden: Dank u. Wij als fractie Ongebouwd kunnen ons vinden in de voorliggende stukken, te weten een investeringsaanvraag en een uitvoeringsplan voor een energieneutraal Delfland, maar onder voorwaarde dat we in de toekomst niet meer energie gaan opwekken en produceren dan de hoeveelheid die voor de uitoefening van de bedrijfsvoering van Delfland noodzakelijk is. Met andere woorden, wij kunnen niet akkoord gaan met een Delfland als energieproducent voor derden, onder het motto: schoenmaker blijf bij je eigen leest. Ons uitgangspunt derhalve is: energieneutraal en niet verder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb gezien dat ook de heer Schouffoer graag een stemverklaring wil afleggen, dus de heer Schouffoer, u heeft de gelegenheid.

De heer Schouffoer: Graag, voorzitter. Ik ga ook akkoord met deze nota, en ook precies om een andere reden dan de vorige spreker, moet ik constateren. Ik vind dat Delfland goed bezig is met het streven naar energieneutraliteit. Daar kan bij horen dat Delfland meer wil produceren op jaarbasis dan zijn eigen productie, omdat je niet van tevoren weet hoeveel je nodig hebt, en omdat je ook niet weet hoe vaak het waait en hoe vaak de zon wel schijnt. Ik zie dat Delfland precies binnen de kaders blijft en ik stem van harte in en met de complimenten voor de organisatie en bestuur met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer. Dan geef ik graag nu de gelegenheid aan de Partij voor de Dieren om een stemverklaring af te leggen. Wie mag ik het woord geven?

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter, u mag aan mij het woord geven.

De voorzitter: De heer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Ja, ik ben ... Laat ik beginnen, dit voorstel gaan wij natuurlijk steunen. Maar we vinden het jammer dat dit zo ongelofelijk belangrijke onderwerp toch bijna is beland in de annalen van een hamerstuk. Dat verdient dit stuk niet. Het is gewoon een heel lang proces, ook ingegeven door een motie die door veel mensen binnen de VV in de vorige periode is ondersteund. Energieneutraal is daarna ook opgepakt door de Unie van Waterschappen. Dit is gewoon uitermate belangrijk en we zien hier gewoon dat er een mooie zet is gemaakt en dat wij gelukkig dit kunnen accorderen als VV, en dat we daarna op weg kunnen gaan naar het echte doel, natuurlijk klimaatneutraal. En ik wil nog wel even een opmerking maken over de voorgaande spreker van de fractie Ongebouwd. Ja, ik hoor daar ook iets over dat schoenmaker, blijf bij je leest, maar net als de fractie Natuur zijn wij natuurlijk als Partij voor de Dieren, vinden wij wel dat wij verder moeten kijken op dit gebied dan alleen onze eigen bedrijfsvoering, dus ik zou dat toch in overweging nemen en daar niet teveel bij blijven hangen. Maar goed, wij stemmen dus voor. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Sta mij toe één opmerking te maken, dat het feit dat iets een hamerstuk is, betekent totaal niet dat het iets minder belangrijk zou zijn. Het geeft alleen maar aan dat alle fracties het enorm eens zijn over het belang van dit voorstel. Dus dat wil ik toch even gezegd hebben. Dan gaan we weer nu naar de stemming toe. Nog even checken of er iemand ... Nummer 13. Even spieken, waar zitten we bij nummer 13? De heer Van Winden, u heeft het woord.

De heer Van Winden: Wij zijn akkoord, onder verwijzing van mijn stemverklaring. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp.

De heer Schouffoer: Voor of tegen.

De heer Middendorp: Dit kan niet hè.

De voorzitter: Sorry. Even voor de duidelijkheid, goed dat u dat zegt, u moet zeggen of u voor of tegen bent.

De heer Van Winden: Ik ben voor met verwijzing naar mijn stemverklaring. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ja, voorzitter, ik kan een heel verhaal gaan houden, maar u wilt natuurlijk weten of ik voor of tegen ben. En ik maak er echt bezwaar tegen dat partijen nu iedere keer naar hun stemverklaring verwijzen. Je mag alleen voor stemmen of tegen stemmen. Dat is de afspraak, tenzij u een andere afspraak wil maken. Dus ik wil graag dat u dit punt van orde eerst recht zet, alstublieft.

De voorzitter: Dat zal ik dan bij dezen doen. De stemverklaringen zijn alleen bedoeld als motivatie voor de stemming. En wat uiteindelijk telt, is voor of tegen. Dus de stemverklaring hoeft inderdaad ook niet herhaald te worden, want die is duidelijk gehoord en vormt ook deel van het verslag. En wat rest, is dus voor of tegen te zeggen. Mijnheer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Ik ben voor, voorzitter.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ook ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Uiteraard ook voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar van Veen: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Verhage.

De heer Verhage: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dankjewel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Heb ik iemand per ongeluk overgeslagen? Ik denk het niet. Dus dan concludeer ik dat dit voorstel, of dit besluit, ook met 29 stemmen voor en geen tegenstemmen is aangenomen. Dank u wel.

Motie vreemd aan de orde van de agenda: Behoud locatie Kijkduin

De voorzitter: Dan komen wij nu bij het laatste. Ik check even, volgens mij hebben we alle hamerstukken gehad. Dan komen wij nu bij het laatste punt op de agenda, dat is de motie vreemd aan de orde van de agenda over Kijkduin. En ik geef graag de gelegenheid aan mevrouw Jenniskens om het woord te voeren en de motie in te dienen en ook duidelijk te maken door wie deze motie ondersteund wordt. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. We hebben samen met 50PLUS, de Partij voor de Dieren, de ChristenUnie, hebben wij de motie Behoud locatie Kijkduin opgesteld. Deze partijen hebben ook ondertekend. Ik zal even voorlezen wat de motie behelst. Constaterende dat in de vorige bestuursperiode is besloten om het Gemeenlandshuis te renoveren en te verbouwen, de begeleiding van de uitvoering van de taken uit te oefenen vanuit een centrale locatie, het Gemeenlandshuis, met het oog hierop zoveel mogelijk overbodig geworden kantoren af te stoten, waaronder het kantoor in Kijkduin, het pand is gesitueerd op een zeer ideale locatie in de nabijheid van de Zandmotor, het Natura 2000-gebied en de Atlantikwall, er is veel nationale en internationale belangstelling voor de Zandmotor, zowel wetenschappelijk als recreatief, het pand is goed bereikbaar, zowel met de auto als met het openbaar vervoer en beschikt over ruime parkeermogelijkheden, overwegende dat het hoogheemraadschap bij behoud van de locatie altijd een strategische partner zal blijven bij verdere kustontwikkeling, bij het behoud van de locatie de bedreiging van verdere woonbebouwing zou kunnen voorkomen, aan de bestemming van het pand mogelijk een educatieve functie zou kunnen worden toegekend en ook geschikt

zou kunnen zijn voor het inrichten van tentoonstellingen, dat dit een grote kans is om het belang van het vervlechten van waterstaatzorg, bijvoorbeeld bouwen met de natuur zoals de Zandmotor, op brede schaal bekendheid te geven, er een kans voor het hoogheemraadschap is weggelegd om het belang van waterschapsbestel te onderstrepen, de opzet van een educatief centrum een stimulans is om samenwerking met andere partijen te bevorderen, daarom verzoeken wij het college om het kantoorpand te Kijkduin aan te houden, te onderzoeken of het indertijd genomen besluit tot verkoop kan worden ingetrokken en een plan met andere partijen op te stellen voor de inrichting van een educatief centrum, en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Ik neem kennis van de ondersteuning van de motie door partijen 50PLUS, CU-SGP, Partij voor de Dieren en natuurlijk Water Natuurlijk. We zullen later ervoor zorgen dat de goede handtekeningen daaronder komen te staan. Ik geef nu de andere fracties de gelegenheid om op deze motie te reageren. Ik wil beginnen met de heer Jansen. De heer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb weinig toe te voegen. Wij hebben de motie niet gesteund, omdat we eigenlijk vinden dat hij een beetje voorbarig is. Op zich steunen we wel het initiatief om het pand zoveel mogelijk te behouden, alleen, ja, dan moet er wel eerst even een goed plan komen en we willen dat eigenlijk goed in kaart hebben voordat we daar een besluit over nemen. Maar we staan wel sympathiek tegenover de motie, want we vinden de gedachte erachter wel erg goed.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een interruptie door mevrouw Dijkshoorn. Mevrouw Dijkshoorn, u heeft het woord. U wil een vraag stellen?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dat was niet echt de bedoeling. Ik wil straks ook reageren op de motie.

De voorzitter: O, oké. Nou, u komt aan bod. Even kijken, ik ga ... even kijken, de volgende is mijnheer Hofman, u bent natuurlijk medeondertekenaar van de motie, maar wil u toch nog iets toevoegen?

De heer Hofman: Nee, het is duidelijk, we hebben het herhaaldelijk aangekaart, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar de VVD. Wie kan ik het woord geven namens de VVD? Ik zie mijnheer Van Kretschmar, u heeft een interruptie? Nee, oké, dan haal ik uw handje even weg. Wie wil het woord voeren namens de VVD?

De heer Oostvogels: Ja, dat wil ik wel doen.

De voorzitter: De heer Oostvogels, u heeft het woord.

De heer Oostvogels: Super, voorzitter, dank u wel voor het woord. Ja, het is een sympathiek plan, bekende locatie voor ons. We wachten even de beantwoording van de hoogheemraad af, omdat wij ervan uitgaan dat wij nog steeds een positie kunnen behouden bij de ontwikkelingen daar, ook als we het verkopen. En het verkopen daarvan, dat is verder volledig in de lijn met de eerder afgestemde vastgoedstrategie. Dus op dit moment zien wij geen reden om hem te steunen, maar misschien dat de hoogheemraad nog hele goede argumenten heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven voor de fractie Ongebouwd?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Dijkshoorn, u heeft het woord.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dat klopt. Wij staan ook sympathiek tegenover deze motie. Wij zijn alleen het laatste punt wat genoemd wordt, een plan met andere partijen op te stellen voor de inrichting van een educatief centrum, dat gaat ons zeker te ver, omdat het niet bij onze kerntaken hoort, alhoewel we wel in het bestuursakkoord hebben afgesproken: iedereen bewust van water. Wij zouden op zich ook best wel willen kijken naar het pand Kijkduin, of we dat kunnen behouden. Het ligt in de lijn van het Hoogwaterbeschermingsplan en wanneer we zelf eigenaar blijven van het pand, dan hebben we misschien ook zelf wel invloed op dit pand. Dan zou het, als dat mogelijk is, maar dat horen we straks van de portefeuille graag, een actuele business case willen zien over het plan Kijkduin. In hoeverre staat dat er misschien mee, misschien is dat het wel. We zitten nu met het coronavirus. Het kan best wel zijn dat we nu het pand zelf nodig hebben, in verband met de anderhalvemetersamenleving door corona. Dus wat ons betreft een sympathieke motie, maar op dit moment kunnen wij daar niet mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven van de fractie Gebouwd?

De heer Van Kretschmar van Veen: Ja, dat ben ik.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar, u heeft het woord.

De heer Van Kretschmar van Veen: Dank u wel, voorzitter. Ja, in principe gaan wij er vanuit dat er een beslissing is genomen en dat de condities die we daaraan ten grondslag hebben gesteld, dat die nog steeds dezelfde zijn. Wij horen echter wel graag wat nu het plan is en de voortgang in de verkoop, en of dat mogelijk tot een heroverweging zou kunnen leiden. Maar dat willen we dan eerst wel even horen van de hoogheemraad.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven van de Partij van de Arbeid? Mijnheer Hombergen, wie mag ik het woord geven?

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Als Leon het niet doet, dan doe ik het wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg. Alstublieft, u heeft het woord.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ik vind het een buitengewoon goede, creatieve gedachte om dit zo in werking te zetten. En ik denk ook dat het belangrijk is dat de motie wordt aangenomen, omdat het ook daarmee een eerder genomen besluit on hold moet zetten, namelijk het voortgaan met de verkoop. Ik heb veel van dit soort projecten gedaan, ik denk dat het heel goed haalbaar is en ik vind het, nou ja, gewoonweg een buitengewoon inspirerend en goed voorstel. Dus van harte steun en ik zou willen aanbevelen om de motie echt aan te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven voor de Partij voor de Dieren? U bent natuurlijk een mede-indiener, dus misschien heeft u niet iets toe te voegen, maar ik geef u toch de gelegenheid. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. In wezen niks toe te voegen.

De voorzitter: Oké.

De heer Simon: Maar wel met een opmerking richting andere partijen: we hebben het nu neergezet als een educatief centrum. Het belang is dat wij gewoon zelf de controle houden over het pand en sturing geven. En het is natuurlijk een creatieve oplossing, maar als andere mensen nog creatievere oplossingen hebben, die natuurlijk passen binnen onze doelstelling van het waterschap en heel erg mooi zijn te

verenigen met deze locatie en met deze motie, dan zijn wij enorm aanbevolen om dat gewoon bij ons in te brengen als een argument. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de Algemene Waterschapspartij. Wie mag ik het woord geven?

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Ja, voorzitter, wij hebben een aantal vragen voor het college. En dat is ook al misschien door een aantal mensen naar voren gebracht, maar de verkoop van Kijkduin was een onderdeel van de business case voor de financiering van het Gemeenlandshuis. Nou weet ik niet meer uit mijn hoofd voor welk bedrag dat is opgenomen, maar volgens mij voor enkele miljoenen, en dus hoort hier automatisch de vraag bij: en hoe gaan we dat gat dan vullen? Tweede punt is, tweede vraag aan het college is dat volgens mij het college al had toegezegd om alle opties te onderzoeken, inclusief het behoud. Maar misschien vergis ik mij en kan het college het nog even bevestigen of ontkennen. Als dit inderdaad zo is, dan hoeven we deze motie volgens mij nu niet in stemming te brengen. En daarop vooruitlopend zou het ook zo kunnen zijn dat het college van plan is om ons binnenkort in een informatieve VV te informeren over de verschillende opties. Daar wil ik aan toelichten dat het uiteraard heel, hoe zeg je dat, het heel sympathiek klinkt om er een educatief centrum te vestigen, maar onze fractie ziet nou niet dat dit nou echt de toplocatie is, zoals die hier wordt genoemd. Dus wij zitten meer op de lijn zoals die door de heer Simon is genoemd van nou, als iemand een creatief idee heeft, dus als er in deze opties om voor een toekomstige bestemming voor Kijkduin een creatief en een succesvol idee is, dan staan wij er zeker voor open. Maar wij vinden het eigenlijk nu te vroeg om middels deze motie, die nog ook een ongedekte cheque is, te zeggen van nou, het zal niet verkocht worden. Ik ben ook benieuwd hoe de indieners van de motie het financiële aspect in gedachten hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Dan geef ik nu graag de gelegenheid aan mijnheer Ouwendijk om te reageren. De heer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel.

De heer Schouffoer: Voorzitter.

De voorzitter: Ben ik iemand vergeten?

De heer Schouffoer: Ik dacht dat ik ook het woord nog zou krijgen.

De voorzitter: Sorry, dan ben ik u vergeten. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Graag. Voorzitter, ja, ik sta op zich sympathiek tegenover het voorstel van educatie, en ik moet dan denken aan ... in maart opgericht, een educatief centrum in een oud gebouw van Delfland, dat vind ik niet een goed idee op deze plek. Mijn voorstel zou zijn dan om inderdaad te kijken of we het gebouw zouden kunnen amoveren en het terrein terug zouden kunnen geven aan het duinsysteem, met een mooie natuurlijke duinweide erop en een mooi bord met aangegeven welke soorten hier dan staan. Het lijkt me de meest mooie oplossing om mensen voor te lichten over hoe een duinterrein eruit zou kunnen zien. En het is een mooie bescherming tegen ongewenste invloeden in ons duingebied. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ja, voorzitter, we hebben deze motie mee ondertekend. Het is ook een kwestie van voortschrijdend inzicht. Als ik intussen zie, ik woon er vlakbij, hoe de ontwikkeling van Kijkduin is, ben ik toch bang dat dit stuk grond plus het gebouw in handen komt van een onroerendgoedspeculant. En nou, wat er dan gebeurt, dat kunt u zich wel voorstellen. Dus ik vind dat wij zelfde regie moeten houden. En dat zeg ik ook omdat de heer Ouwendijk er pas al schapen heeft los laten lopen, en die moeten toch ook ergens naartoe kunnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een mooi bruggetje naar de hoogheemraad, de heer Ouwendijk. Ik geef u graag het woord. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Een sympathieke motie hè, laat ik daar maar mee beginnen. Ik zou eerst even op de overwegingen in de motie willen reageren, omdat daar toch wel een aantal aannames en een aantal zaken in genoemd worden waar je toch wel heel snel anders tegen aan zou kunnen kijken. Er zijn gisteren nog aanvullende vragen gekomen van AWP met betrekking tot de waarde en de omvang. Die vragen zijn ook aan u allen beantwoord, die zal ik even bekend veronderstellen. Ik neem nog wel even de vrijheid om ten aanzien van die vragen op te merken dat het iedereen natuurlijk vrij staat om technische vragen te stellen. Deze waren nou ja, laat ik zeggen, van een spoedverzoek voorzien en daar heeft de organisatie zich goed voor in moeten spannen om daar tijdig een antwoord op te geven. Ik zou toch wat dat betreft ook aan de leden van de Verenigde Vergadering willen vragen: houd u in de gaten dat wij als organisatie toch wel een klein bezettingsprobleempje hebben op dit moment en dat er extra inspanning geleverd moet worden om op zo korte termijn dat soort vragen te beantwoorden. Maar we hebben het met genoeg gedaan. Even naar de overwegingen. Het hoogheemraadschap bij behoud van de locatie een strategische partner zal zijn bij verdere kustontwikkeling. Nou, zo het waterschap al een strategische partner is bij die kustontwikkeling, zijn we dat in onze hoedanigheid van beheerder van de zeewering. En of wij nou een heel klein stukje in dat duin in eigendom hebben of niet, dat doet daar natuurlijk niets vanaf. Zo'n gebouw is dus niet doorslaggevend voor een strategisch partnership met partijen die daar het voor het zeggen hebben. Bij het behoud van de locatie de dreiging van verdere woonbebouwing kan voorkomen. Bestemmingen van de beschikbare ruimte zijn een taak en bevoegdheid van, zoals CU-SGP dat noemt, de algemene overheid, niet het waterschap. Het tegengaan van woningbouw is ook geen kerntaak van het waterschap, zolang het waterschap maar haar taak van bescherming tegen het water uit kan oefenen. En hiervoor hebben wij als waterschap publiekrechtelijke middelen. Daar hebben we geen privaatrechtelijke middelen voor nodig. Aan de bestemming van het pand een educatieve functie zou kunnen worden toegekend en tevens zeer geschikt is voor het inrichten van tentoonstellingen. Nou, ik zou allemaal zeggen: google eens even in Google Maps, haal dat pand nog eens naar voren toe, het is de Hoek van Hollandlaan in Kijkduin en neem dan tegelijkertijd even het volgende in aanmerking, dat de huidige bestemming is de bestemming van een nutsbedrijf. En die laat de vestiging van een parkeerterrein en een expositiebedrijf in de duinen daar gewoon niet toe. Daar moet dus een bestemmingswijziging voor aangevraagd worden. Daar kom ik zo later nog even op terug. Bovendien is het nog zo dat het gebied grenst, wordt voor een groot gedeelte omsnoerd door een Natura 2000-gebied. Ik wijs u nog even op de problematiek bij Voorlinden, toen daar een parkeerterrein tegen het N2000-gebied en gedeeltelijk ook nog daarin werd aangelegd. Dat er een zeer grote kans is, wordt hier meegegeven in de motie, om het belang van het vervlechten van waterstaatszorg, het zogenaamd bouwen met de natuur, op brede schaal bekendheid te geven. Nou, bouwen met de natuur, oftewel building with nature, is een concept waarbij de natuur wordt ingezet om risico's van klimaatverandering zoals golfslag en zeespiegelstijging het hoofd te bieden, ook wel eco-engineering genoemd. Ligt het niet voor de hand dat commerciële partijen hieraan bekendheid geven? Of is dat een kerntaak van Delfland? Een andere overweging is dat het een kans is voor het hoogheemraadschap om het belang van het waterschapbestel te onderstrepen. Daar kun je je vragen bij stellen, dat zou heel goed zo kunnen zijn, maar is dit nu echt de manier voor Delfland om aan belangenbehartiging te doen, door het plaatsen van een publiekcentrum zo dicht bij een Natura 2000-gebied? Dan de overweging die betrekking heeft op de opzet van een educatief centrum, dat zou een

stimulans zijn om samenwerking met andere partijen te bevorderen. Het zal zeker niet tegenwerken, maar of dat nou de belangrijkste stimulans is tot samenwerken, volgens mij is dat altijd geweest dat je een wederzijds belang hebt, en dat nodigt uit tot samenwerking. Dan even naar het pand zelf. Het is een pand met een stuk land eromheen. In 2014 is besloten om dat pand in te zetten voor de herhuisvesting, met name de opbrengsten daarvan, dus het pand te vervreemden en centrale huisvesting in Delft te kiezen. Dat heeft ertoe geleid dat sindsdien naar een koper is gezocht. Dat is wel een complex proces geweest, omdat in eerste instantie Delfland heeft geprobeerd om de bestemming van nutsbedrijf aan te passen, zodat het een wat bredere geschiktheid, een bredere toepasbaarheid zou zijn en op die manier ook een hogere prijs gerealiseerd zou kunnen worden. Nou, dat is niet gelukt. De gemeente Den Haag, die daarover gaat, heeft daar nooit aan mee willen werken. Wat toen daarna gebeurd is, is dat een vorig college besloten heeft om het grootste gedeelte van het grondgebied, namelijk ruim een hectare, terug te geven aan de natuur. Daar is letterlijk zand overheen gegaan en dat is nu, hoort dat bij dat Natura 2000-gebied daar. Het stuk wat overblijft, daar staan twee loodsen op. Daarover zijn we al sinds eigenlijk 2014 al in gesprek met de gemeente Den Haag over de verkoop. Dat duurt vrij lang. Dat heeft als eerste te maken met het feit dat Delfland natuurlijk probeerde die bestemmingswijziging te realiseren. In 2017 bleek dat dat niet voor elkaar kon komen, toen het pand daar inmiddels leeg opgeleverd werd. Toen is er besloten om het dan in die toestand aan de gemeente Den Haag te verkopen, kregen we gemeenteraadsverkiezingen, collegewissel. Daarna, in 2019 collegewissel bij Delfland, toen weer een collegewissel, voor de tweede keer, vlak achter elkaar, in Den Haag. Nou, uiteindelijk zijn we nu met Den Haag in gesprek, die hebben daar een bestemming voor, om dat ten dienste te brengen aan het gebied zelf. En ja, we naderen het eindpunt van de onderhandelingen over de verkoop. Dat is zo'n beetje de status van het pand en de omgeving tot op dit moment. Vragen die heb ik denk ik voor een aantal wel beantwoord. Met betrekking tot de vragen van AWP, de heer Middendorp, over de opties onderzoeken, informatieve Verenigde Vergadering. Ik meen dat het voorlaatste commissie BFO was, of de voorlaatste Verenigde Vergadering, daar wil ik vanaf zijn, is er een vraag gesteld door de heer Hofman, of dit pand niet ingezet zou kunnen worden voor de expositieruimte en educatieve ruimte. Toen heb ik gezegd van nou, daar moeten we naar kijken. Wij waren inmiddels bezig, afgelopen week, met dat antwoord te dichten, wat ik nu ook voor een groot gedeelte verbaal heb weergegeven. Maar we zijn aan dat antwoord nog niet toegekomen. Tot zover de eerste reactie, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ouwendijk. Dan geef ik nu de gelegenheid aan de fracties daarop te reageren. Ik wil beginnen met de indiener van de motie, mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag even overleg voeren met ook de andere indieners van de motie, als dat zou kunnen. Dus een schorsing van een kleine tien minuten.

De voorzitter: Dat is goed. Dan stel ik voor, het is nu elf over twee, dat wij voor tien minuten schorsen. Ik schors de vergadering nu en dan zien wij u om 21 over twee.

De heer Belt: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Belt: Ik moet een Regionaal Bestuurlijk Overleg waterkwaliteit voorzitten en zal daarom de vergadering verlaten nu.

De voorzitter: Dat begrijp ik. Dank u wel voor ...

De heer Belt: Dank allen.

De voorzitter: Ja, tot ziens.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik heb de heer Ouwendijk niet horen zeggen voor welk bedrag Kijkduin in de boeken staat, of in de business case zit.

De voorzitter: Ja, maar we hebben nu de vergadering even geschorst, dus daar komen we zo dadelijk nog op terug.

De voorzitter: Ik zou graag de vergadering weer willen hervatten. Ik zie direct twee handjes. Mevrouw Van Hijckama, wilt u het woord nu hebben? Want ik was eigenlijk van plan om eerst te beginnen met mevrouw Jenniskens, als indiener van de motie. Maar heeft u een korte interruptie?

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Nee hoor, ik denk dat we gewoon de ronde doen, dus ik dacht: ik meld mij alvast.

De voorzitter: Oké. Nou, ik kom bij u. Ik vat het handje altijd op als een let even op, ik wil interromperen. Maar dan haal ik het nu even weg. Even kijken, de heer Schouffoer is er nog niet, maar we gaan wel beginnen. Mevrouw Jenniskens, ik geef u het woord.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik alle fracties bedanken voor het feit dat ze toch zeggen dat dit een hele sympathieke motie is. Dat waarderen wij zeer. Maar toch moet ik zeggen dat wij wel enigszins verbaasd zijn, en ook overvallen om te horen van onze hoogheemraad dat het eindpunt van de onderhandelingen naderen, terwijl wij eigenlijk dachten dat de VV, zoals de heer Middendorp ook heeft gezegd, betrokken zou worden bij het bedenken van eventuele alternatieve bestemmingen. Dat hebben wij ... dat is niet gebeurd. En ook dat wij op tijd, ik begrijp nu dat het een heel langdurig proces is geweest met de gemeente Den Haag, maar ook dat wij op tijd geïnformeerd zouden worden als er een koper zou worden gevonden. Ik begrijp ook van de hoogheemraad dat het niet mogelijk was vanwege de coronacrisis om op tijd met een notitie te komen die in de BFO-commissievergadering was toegezegd. Dat begrijp ik, maar misschien is de coronacrisis, zoals Ongebouwd ook heeft gezegd, wel weer een reden om het pand toch niet voortijdig te verkopen. Daar wou ik het nu voorlopig heel even bij laten en dan wil ik horen wat de anderen te zeggen hebben en dan kom ik terug.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Ik zie een handje bij de heer Oostvogels. De heer Oostvogels, u heeft het woord voor een interruptie.

De heer Oostvogels: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als ik mevrouw Jenniskens hoor, ik hoor haar zeggen dat zij het idee hebben mee te mogen denken met het idee. En ik schrik daarvan, als zij dat idee had en dat dat niet gebeurt, want dat is ook niet de bedoeling. Dus ik ben even benieuwd, bij mij leeft dat idee namelijk niet, dus misschien heb ik iets gemist. Mag ik vragen wanneer daar uitspraken over gedaan zijn, dat wij mee mogen denken?

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ik heb begrepen dat dat in de vorige periode is gedaan, toen die beslissing werd genomen om alle panden in verband met de verbouwing van het nieuwe pand te voorkomen, dat speciaal ook voor Kijkduin eventueel nog nagedacht zou worden over alternatieven, zoals de AWP net ook aangaf. Dat is zoals ik het ook gehoord heb. Maar ik was er persoonlijk niet bij, zoals u weet.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Schouffoer, wilt u ook een interruptie doen, of is uw handje alleen maar dat u in tweede termijn straks iets wil zeggen? U moet even unmuten.

De heer Schouffoer: Dank u wel, voorzitter. Ik moet helaas de vergadering verlaten, dus ik kan niet mee stemmen voor of tegen de motie. Ik ben verheugd met de mededeling dat Delfland een deel van het

terrein alweer teruggegeven heeft aan de natuur. Wat mij betreft wordt het hele terrein aan de natuur teruggegeven. Ik kan er ook mee leven als het bestaande gebouw een bestemming krijgt die past bij de duinen. Dus ik heb er alle vertrouwen in dat Delfland dit goed gaat afronden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer. Dat is dan eigenlijk ook direct uw inbreng in de tweede termijn. Dan ga ik door naar de heer Jansen, CDA. De heer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben eigenlijk geen aanvulling op wat we hebben gezegd in de eerste termijn. De uitleg van de hoogheemraad heeft ons wel even verrast dat we al redelijk ver zijn in het traject. We hadden gedacht dat we inderdaad ook wat vroeger in het traject zaten. Maar ik wacht gerust ook de inbreng van anderen af.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Hofman. De heer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de reactie van de hoogheemraad. Ja, wij zitten toch wel even met nu of nooit, in die zin, als het eenmaal gedaan is, dan kun je er niet meer op terugkomen. Dus we vinden het wel zinvol om misschien nog met Het Keringhuis Hoek van Holland uit te wisselen wat die voor mogelijkheden ook zien in de bestemming van het pand en die daarbij te betrekken, omdat zij ook excursies verzorgen naar de Zandmotor. En ja, als je een tussentijds opstappunt hebt en ook de andere onderwerpen die in de motie zijn opgesomd, is het wel waardevol om te wegen. En ja, ik wacht ook even de notitie, de reactie af die in de commissie BFO is toegezegd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostvogels, u heeft het woord.

De heer Oostvogels: Ja, voorzitter, dankjewel. Volgens mij heb ik net nog niet genoeg gezegd, maar ik wil even benadrukken dat ook de VVD het een zeer sympathiek idee vindt dat een aantal mooie doelen nastreeft, zoals dat we een strategisch partner blijven, de educatieve functie vinden we belangrijk, en dat we bekendheid kunnen geven aan bouwen met de natuur. Maar voor die doelstellingen, of de meeste doelstellingen, is volgens ons het hebben van een pand daar geen voorwaarde. En een aantal andere doelstellingen, zoals het bouwen van educatieve centra, vinden wij geen kerntaak. Bovendien zijn de financiële consequenties in deze motie niet bekend dan wel niet gedekt. En de VVD neemt ook mee in de afweging dat het pand dus al praktisch verkocht is conform eerder beleid. Dus als we die verkoop nu zouden gaan stoppen, dan zijn er ook gewoon financiële gevolgen aan die nu niet te overzien zijn. Dus nou, in het verleden is een weloverwogen keuze gemaakt om het pand te verkopen. En de VVD ziet geen reden om dit besluit nu te herzien, dus daarom zullen wij straks tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar Ongebouwd, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat wij eigenlijk nu ... We krijgen nu die motie hebben we, dat is sympathiek, dat hebben we ook al aangegeven, alleen we kunnen daar dus op dit moment niet mee instemmen. Maar wat we eigenlijk graag zouden willen van de portefeuillehouder, ook naar aanleiding van zijn antwoorden in de eerste termijn, dat wij in de eerstvolgende commissie een notitie krijgen waarin de stand van zaken over Kijkduin staat. Waar staan we op dit moment, wat zijn nog de mogelijkheden die wij hebben? Ik heb iets gehoord over het bestemmingsplan wijzigen. In hoeverre is dat al? Staan wij helemaal aan het eind? Is er ook bijvoorbeeld een antispeculatiebeding opgenomen? Wat is de noodzaak dat het eigenlijk nu al vandaag of op heel korte termijn? Is die verkoop met Den Haag nu al zo bezig? Wij zouden dus graag even volledig geïnformeerd worden, ook omdat er nu nieuwe VV-leden zijn die niet helemaal op de hoogte zijn wat er toen in 2017 al is afgesproken. Alles even netjes op een rijtje zetten in een korte of lange notitie, zodat we daar dan in de eerstvolgende BFO-commissie goed over kunnen spreken. Mocht dat te laat zijn, dan zien wij die notitie eerder terug en dan zou het misschien kunnen zijn dat er een extra commissie moet komen. Ik weet niet wat de stand van zaken is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord nu aan de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar van Veen: Ja, dank u wel, voorzitter. Onze reactie komt deels overeen met hetgeen mevrouw Dijkshoorn heeft verwoord. Wij kunnen op dit moment niet meegaan met het ondersteunen van de motie, omdat er in principe een besluit is genomen tot verkoop. Aan de andere kant, en dat lees ik in de antwoorden die wij net hebben gekregen, zou de hoogheemraad sowieso nog bij ons terugkomen als er meer duidelijkheid is over het verkoopscenario. Dus ook wij zouden graag een update willen hebben over ja, hoe staat het daar nu mee? Als ik u hoor zeggen dat de gemeente niet mee wil gaan in een bestemmingswijziging, dan betekent dat dus ook, als de gemeente dit stuk grond zou verwerven, dat er dan ook geen wijziging van de bestemming zou kunnen optreden. Want anders, ja, waarom verlenen ze dan niet het recht aan ons? Dus nou ja, er zijn een aantal vragen en die willen we wel eerst opgehelderd hebben voordat we tot verkoop overgaan. Dat is ons standpunt, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes, u heeft het woord.

De heer Fekkes: Ja, voorzitter, ik denk toch dat het verstandig is om nog eens een goede update te krijgen in de eerstkomende commissievergadering. Bilateraal heb ik al met mevrouw Jenniskens contact gehad, die zal zo haar oordeel uitspreken over wat zij met de motie gaat doen. Ik heb op dit moment geen behoefte om nadere vragen te stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Hijckama Vlieg, u heeft het woord.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook ik ben even verrast te horen dat er een verkoop aanstaande is. En het is natuurlijk wel zo dat deze motie daar niet doorheen kan lopen. Als dat zo is, dan kan deze motie niet verder. Dat begrijp ik wel. Wat ons betreft is het zo dat wij ook zeer gelukkig zijn als het hele terrein teruggaat naar de natuur of een bestemming die heel direct lokaal met de duinen te maken heeft. Maar ik zou toch een pleidooi voor deze motie willen houden. Niet dat we daar nu mee moeten instemmen, ik denk dat dat niet het geval is, maar ik zou er toch een pleidooi voor willen houden, want alle argumenten die de hoogheemraad heeft genoemd, die zijn door een goed ontwikkelingstraject om te buigen naar een positieve ontwikkeling. Dat is echt waar. Ik denk niet dat je nu moet zeggen: we zijn tegen, want we weten het nog niet. Ook juridisch, financieel, alle voorwaarden, het is een heel groot ingewikkeld traject. Je zou kunnen zeggen: we hebben er de capaciteit, personeelsgewijs, niet voor om dat allemaal te doen, maar je kan nu niet zeggen: dat is nog niet allemaal ingetikt en dus zijn we tegen. Want zo gaat het niet, aan de hand van een motie, met een knip van je vinger in een willekeurige VV-vergadering. Dus ik zou willen voorstellen die motie in te trekken en aan te houden hè, dat is de formulering en dat afhankelijk te laten maken van de voortgang van deze verkoop. Als de hoogheemraad erin slaagt om een goede formule uit te onderhandelen met een koper zoals de gemeente Den Haag, die al hartstikke goed bezig is, dan gaat dat natuurlijk gewoon nu voor. Maar als dat niet het geval is, dan zou ik willen bepleiten dat de hoogheemraad naar ons terugkomt, bijvoorbeeld in een volgende commissievergadering, zoals de suggestie al was, en dat we er dan toch nog eens goed naar kijken. Want er is in deze tijd van coronacrisis wel een voordeel, je hebt namelijk de rust en de ruimte, en misschien wel twee jaar, om het goed te doordenken en ook partijen erbij te halen. Ik wil er ook op wijzen dat Delfland, die kan zich wel heel calvinistisch terugtrekken op de eigen kerntaken, maar wij zijn hier wel een factor in deze ontwikkeling. En waarom zou je die over de balk gooien nu je die factor bent, nu je op dat eigendom zit? Ik denk ook dat we deze ontwikkelingen los moeten zien van alleen onszelf. Dit is een zo belangrijke locatie dat je je dat niet kunt permitteren. Dat is mijn opvatting. En bovendien denk ik: wat ook de financiële condities zouden zijn om deze motie in te tikken, dit zal altijd een gemengde financiering zijn. En dus is er een ontwikkelingstraject voor nodig en nader onderzoek. Dus mijn voorstel is: motie aanhouden, terug naar de commissie, kijken hoe dat gaat met die verkoop. Lukt dat, dan gaat dat door. En lukt dat niet,

dan gewoon even weer terug naar af en de intentie van deze motie toch eens even vasthouden. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor het woord sympathiek heel vaak. Ik hoor heel veel argumenten. De Partij van de Arbeid begon al over van we moeten dit intrekken, aanhouden. Dat is inderdaad een beetje de strekking van nou, wat moeten we hiermee doen? Het heeft ook wel urgentie. Er wordt gesproken al over een koopdeal. Ik vind de wijze hoe Ongebouwd hiermee omgaat echt prima hè, van kijk nou waar je staat, beslis dan hoe je hier verder mee gaat. Maar belangrijk is, en dat is iets waar ik echt van schrok, was dat dat bestemmingsplan niet gewijzigd kan worden. En als je dat dan wilt verkopen, dat betekent dat je onder het bedrag gaat zitten wat je ooit had gereserveerd. Dan heb je toch weer een andere situatie, doordat je niet meer het oorspronkelijke doel van deze verkoop kan dekken. Dus dan zitten we in een nieuwe situatie, wat betekent dat je kan herformuleren van wat is je doelstelling met het pand. Dus ik zou bijvoorbeeld het advies wat mevrouw Van Hijckama Vlieg, het voorstel wat zij deed om dit aan te houden tot een volgende commissie, en daarmee alles op een rijtje neer te zetten en dan een keer goed naar elkaar kijken, dat zou ik inderdaad aanbevelen. Laten we niet te lang wachten, want dat is toch met deze motie natuurlijk weer zonde van de moeite.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Oostvogels. Mijnheer Oostvogels, u heeft het woord.

De heer Oostvogels: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik snap de afweging van mijnheer Simon. Wij vinden hem ook zeer sympathiek. Ik ben even benieuwd, u heeft het over het tijdens een commissie bespreken. Maar zouden we niet al heel ver zijn als er eerst een brief komt waarin duidelijk de situatie uitgelegd is, hoe het gelopen is, wat de status nu is, en dat we aan de hand daarvan kunnen kijken of een commissiebehandeling nodig is?

De heer Simon: Ja, uiteraard, je moet natuurlijk ook een brief hebben om over uit te weiden. Nee, dat snap ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik tenslotte bij het AWP, de heer Middendorp. U heeft het woord.

De heer Middendorp: Voorzitter, dank u wel. Ja, wij vinden dit ook een sympathieke motie. En u voelt wel aan: als je een motie sympathiek vindt, dan ga je hem niet voluit steunen. We zijn eigenlijk in eerste instantie zeer tevreden over de antwoorden van de portefeuillehouder. Maar in de tweede instantie, als we erover nadenken, is het natuurlijk ook zo dat de verschillende sprekers gelijk hebben. Mevrouw Vlieg heeft gelijk: laten we de motie aanhouden, want we dachten allemaal dat dit nog enige tijd lag te sudderen zeg maar, en nu is er blijkbaar ineens een deal. Dus dat hebben we in ieder geval geleerd. En dan komt inderdaad de vraag op aan de hoogheerraad: hoe kan dat nou dat een aantal mensen dachten dat we dit nog zouden bespreken, en dat u plotseling toch kans ziet om door te pakken? Ik sluit ook aan bij de heer Schouffoer, en misschien ook wel bij mevrouw Dijkshoorn, geef het terug aan de natuur, laten we die grond gewoon in bezit houden. De rente is nul, maar als over twintig jaar de bestemming van dit stuk duinterrein wordt veranderd van duinterrein in bouwgrond, ja, dan gaat die waarde van die grond, gaat door het dak. Dus zeg maar zeven, achthonderd euro de vierkante meter is dan nog waarschijnlijk aan de lage kant. Het eet geen brood, dus dan kunnen we het beter bewaren. Dit is een zeer winstgevende manier om onze schuldenberg op te lossen, wil ik maar in overweging geven. En dan ben je er niet met een antispeculatiebeding, wat meestal maar een looptijd van tien jaar heeft. Het lijkt me daarom inderdaad ook zeer nuttig om dit in de commissie te bespreken en daarin moet ruimte zijn om nog keuzes te maken. Dus ik zou de hoogheerraad, want daar gaat het in de vergadering om, ik wil de hoogheerraad om een toezegging vragen dat er nog keuzes gemaakt kunnen worden op het moment dat het in de commissie wordt besproken. Dat is mijn inbreng, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Dan geef ik nu het woord aan de heer Ouwendijk. De heer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik merk bij de sprekers een zekere urgentie op, alsof dat er dingen zouden passeren die onherroepelijk zijn. Dat is natuurlijk niet zo. Wij zijn met de gemeente Den Haag in gesprek over de verkoop van het stuk onroerend goed. Dat zijn we al sinds 2017. De gemeente Den Haag is een medeoverheid en die heeft voor die locatie een bestemming die past in het gebied. Dat we niet tot zaken komen, dat heb ik net geprobeerd te duiden, dat heeft met een aantal dingen te maken, maar het is niet zo dat wij daar morgen ineens overeenstemming over hebben. Daar komt nog bij dat ik steeds heb laten weten dat op het moment dat we overeenstemming hebben, of een overeenstemming gaan bereiken, dat ik dan ook naar de commissie toe kom. Dat heb ik vanaf dag één, toen ik zelfs het dossier helemaal nog niet kende, dat werd volgens mij de eerste opmerking die gemaakt heb, en die heb ik toen ook toegezegd. Dus in die zin zit daar ... er zit natuurlijk wel urgentie op, want we willen doorgaan, maar het is niet zo dat daar nou op dit moment onomkeerbare dingen in gebeuren. Dus of het nou de volgende commissie is, of de commissie daarna, dat is denk ik van ondergeschikt belang. Het gaat meer over het principe. Normaal gesproken was er een brief gekomen richting de commissie met alle informatie over dit dossier, om ook te zorgen dat de nieuwe leden binnen de Verenigde Vergadering op een level playing field qua informatie komen met de mensen die wat meer kennis hebben van dit dossier. Als ik dan nog even de zaken in algemene zin langsloop. Nou, mevrouw Jenniskens die had het over een punt wat gepasseerd zou zijn. Dat is dus niet gepasseerd. Mevrouw Dijkshoorn om een volledige info. Nou, die heb ik al eerder toegezegd, alleen we zijn nog niet in staat geweest om die af te leveren. Dan had wellicht deze hele motie niet op tafel gekomen. Mevrouw Hylckama, wijze woorden hè, bestemming gekoppeld aan de duinen. Eerst de gemeente Den Haag. Daar zijn we al heel lang mee in gesprek, we zijn medeoverheden, we hebben toch in zekere zin overeenkomstige en taken die in elkaars verlengde zitten, dan moet je ook werken aan een goede relatie. Maar aan de andere kant, het is ook niet keihard hè, dat de zaak verkocht is. Daar zit altijd nog ruimte. Maar het omgekeerde is ook zo, het is onverstandig om in de huidige situatie waarin Delfland, al niet het goedkoopste waterschap zijnde, in een onzekere financiële situatie terecht komt, om dan hier nu aan de voorkant een verplichting op te leggen om daar een expositie- en educatiecentrum te gaan bouwen in een gebied waar je eigenlijk niet teveel drukte zou willen hebben. Althans, zo leg ik maar even de aandacht die de natuur in dat gebied van de Verenigde Vergadering krijgt, leg ik op die manier dan even uit. Dus ja, wat mij betreft zou ik de motie graag in willen ruilen voor de eerder gedane toezegging in antwoord op de vragen van de heer Hofman van enige weken geleden, dat ik met een uitgebreide brief naar de commissie toe kom en dat we op basis daarvan bepalen hoe we dan verder gaan. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Sorry, nog één opmerking.

De voorzitter: Ja, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ik maakte een opmerking over de vragen die op het laatste moment door AWP gisteren gesteld zijn. En ik verkeerde eigenlijk in de veronderstelling dat zij ook al over het antwoord beschikten, maar ik kreeg net door dat dat om een of andere reden niet goed gegaan is, maar die moeten inmiddels wel bij iedereen in de mailbox staan, en daar worden ook de waardes gedeeld, zowel de oude waarden die in de business case is ingebracht en de waarde die in de taxatie van 2017 terecht gekomen is. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Ik zie twee handjes. Mijn vraag is ook aan mevrouw Jenniskens of zij van zins is, op basis van de toezegging van de heer Ouwendijk, zoals ook door anderen gesuggereerd is, de motie in te trekken en aan te houden? Mevrouw Jenniskens, u heeft het woord.

Mevrouw Jenniskens: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Gehoord hebbende wat al mijn collega's van de verschillende partijen hebben gezegd, en ook de antwoorden van de heer Ouwendijk, ik begrijp dat de zaak niet onomkeerbaar is. Tegelijkertijd hoor ik ook dat wij redelijk ver al zijn in een onderhandelingsproces, maar dit duurt al jaren. Ik wil wel ook dat Delfland gewoon een betrouwbare partner is. En dus, ik snap dat je niet onmiddellijk dit soort onderhandelingen kunt staken, maar ik zou het zeer op prijs stellen als wij die notitie krijgen, dat we die in de BFO bespreken en dat we tot die tijd de motie gewoon aanhouden en dan verder bekijken wat we daarmee gaan doen. Dat is mijn voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een handje nog steeds van mevrouw Van Hijckama Vlieg. U heeft het woord.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch wel even tegenspreken dat we nu al meteen over de verplichtingen en financiële zekerheden zouden moeten praten, want dat is echt prematuur. Dat weet je nog helemaal niet. Maar het is wel zo dat als het zo is dat er nog ruimte is hè, dat de onderhandelingen met Den Haag niet zover zijn dat een motie als deze dat op dit moment al helemaal doorkruist, dan is dat zeker reden om nu de motie gewoon aan te houden. Ik wil het voorstel van mevrouw Jenniskens graag ondersteunen en als eerste zet het eens even goed door te akkeren. Misschien in een commissie, misschien ook in een ad hoc-adviescommissie, dat kan ik me ook nog voorstellen. En die discussie zie ik graag tegemoet.

De voorzitter: Oké, dank u wel mevrouw Van Hijckama Vlieg. Volgens mij is er ook al eerder een opmerking gemaakt door één van de leden dat we een beetje moeten oppassen dat we niet voor elk onderwerp weer een ad hoc-commissie in het leven roepen, dus ik stel voor, ik neem nota van het feit dat de indieners van de motie de motie willen aanhouden. Dat betekent dat ik hem nu niet in stemming ga brengen en dat u het moet doen met de toezegging van de hoogheemraad dat u een document krijgt met de stand van zaken wat dan, als u dat wilt, besproken kan worden in de commissie BFO. Ik denk dat dat een goede samenvatting zou moeten zijn van volgens mij wat ik gehoord heb van iedereen. Dat betekent dat we dus de motie niet in stemming brengen. En dat betekent dan ook dat we aan het einde zijn gekomen van deze lange vergadering, maar ik denk wel een productieve vergadering. Zijn er nog mensen die een nabrander hebben over dit onderwerp? Want anders ga ik de vergadering tot een einde brengen. Ik zie geen handjes meer die het woord willen voeren.

S Sluiting

De voorzitter: Dus dank u wel voor de aanwezigheid en voor ook het geduld, want het stemmen duurt zo wat langer, maar ik denk dat we met zijn allen er trots op kunnen zijn dat we eigenlijk alle geplande besluitvorming gewoon goed hebben kunnen behandelen en dat er wat dat betreft geen vertraging is opgetreden. Dus dank u wel voor alle aanwezigheid. Blijf gezond. En wij zien elkaar denk ik vanavond weer interactief bij de volgende debattraining. Ik sluit de vergadering. Dank u wel.