

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIEVERGADERING WATERVEILIGHEID EN WATERKETEN VAN
HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 10 juni 2020**

1. Opening, vaststellen agenda

Mevrouw Fobler: Geachte voorzitter, het is half acht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw de griffier. Nou mensen na deze officiële aankondiging lijkt het me tijd, het is half acht, om de vergadering te openen. Welkom bij deze tweede digitale vergadering alweer van de commissie Waterveiligheid en Waterketen. Nou, we hebben een mooie agenda, fijn dat u er bent. We gaan kijken of we er een mooie vergadering van kunnen maken. Ik heb even wat dienstmededelingen voordat we echt gaan beginnen. Zoals u ondertussen weet, zullen wij dadelijk beginnen met het appel nominaal dan zal ik uw naam roepen en dan moet u uzelf even unmuten om te zeggen dat u daadwerkelijk meedoet en er bent bij de vergadering. Dit is een vergadering die wordt gestreamd in geluid en beeld dus ik verzoek u ook als u niet aan het woord bent om daar goed rekening mee te houden. Het debat wordt of ons gesprek wordt ook waargenomen door Debat.NL zodat wij naderhand feedback kunnen krijgen op onze manier van discussiëren en dergelijken. Er worden zoals gebruikelijk notulen gemaakt van deze vergadering, maar de Zoom-opname zelf die zal op den duur worden verwijderd. We hebben een mooie agenda. En speciaal aan deze commissievergadering is ook dat wij een spreker hebben en dat is de heer Jacco Vooijs, welkom alvast. U zult straks al heel snel in de vergadering vijf minuten de tijd hebben om uw oproep aan de leden van deze commissie vorm te geven. Dan weet ik dat er een tweetal vragen straks gesteld gaat worden zover ik weet komen die van de ChristenUnie-SGP. En mijn voorstel is om die bij de rondvraag te doen zodat wij het tempo in de vergadering ook houden.

De heer Roeten: Prima, goed voorstel.

De voorzitter: Dan begin ik toch even met het vaststellen van de agenda. Zijn er mensen die iets willen veranderen of op te merken hebben over de agenda? Als u het woord wilt dan vraag ik u inderdaad om het handje op te steken, dat kan digitaal. En mocht ik het echt niet zien dan kunt u ook gaan wuiven en dergelijken dan valt het wat meer op, maar ik heb sommige van de handjes al gezien. Ik merk dat ik toch een onhandige volgorde heb. Dit onthouden we even, maar begin met het appel nominaal om te kijken of iedereen daadwerkelijk in de vergadering is. En daarvoor wil ik even de partijen langslopen en ik begin met Water Natuurlijk. Wie van Water Natuurlijk is aanwezig? Kunt u zelf even unmuten?

De heer Vissers: Marcel Vissers en, hij kan zelf ook unmuten, Cees Van der Burg zijn aanwezig.

De heer Van der Burg: Ja, Cees Van der Burg is ook aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Van de VVD?

Mevrouw Örgü: Fadime Örgü.

De voorzitter: Dank u wel, welkom.

De heer De Klerk: Jurjen De Klerk.

De voorzitter: Welkom ook, de heer De Klerk. Van de AWP? Ik zie wel mevrouw Jans.

De heer De Haan: Ja, ja, ja, het lukte me niet om te unmuten, maar goed, Poul De Haan.

De voorzitter: Poul De Haan, welkom namens de AWP. Ik zag ook mevrouw Jans. Mevrouw Jans kunt u, u kenbaar maken?

Mevrouw Jans: Antoinette Jans, aanwezig.

De voorzitter: Heel fijn dat u er bent. Van de PvdA, wie kan ik van de PvdA welkom heten?

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dat kan je met mij doen, Leon, voorzitter, pardon.

De voorzitter: Dat is mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Even schakelen, dat was ik Van Hijckama Vlieg. En ook namens de Partij van de Arbeid is aanwezig de heer Kiela.

De voorzitter: Wil de heer Kiela zichzelf even unmuten of zijn stem doen klinken?

De heer Kiela: Ja, hoor, Peter Kiela is ook aanwezig.

De voorzitter: Heel fijn. Dan van de Partij voor de Dieren. Ik dacht dat ik Bart Smit al had gezien eh, Bart Simon?

De heer Simon: Ik wou net zeggen, maak het niet te bont Leon, u bent de voorzitter. Bart Simon namens de Partij voor de Dieren is aanwezig.

De voorzitter: Ja, en was er nog iemand vanuit de Partij voor de Dieren?

De heer Simon: Ik ben de enige vertegenwoordiger.

De voorzitter: Heel mooi. Dan ChristenUnie-SGP.

De heer Roeten: Goedenavond, Harm Roeten ChristenUnie-SGP is aanwezig, dank u wel.

De heer Hofman: En Pieter-Jan Hofman eveneens.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan 50Plus heb ik ook gezien. Wie van 50Plus voert het woord?

De heer Van der Ree: Ja, Arnold Van der Ree en Laurens De Keijzer.

De heer De Keijzer: Ja, Laurens De Keijzer, ja.

De heer Van der Ree: Kijk, daar is die.

De voorzitter: Ja, welkom bij de vergadering. Natuurterreinen, wie van Natuurterreinen is aanwezig? Dat is nog niemand, denk ik. Dat lijkt er niet op. Mocht er iemand van Natuurterreinen binnenkomen, wil ik daar

graag even een melding van hebben op de chat. Van Ongebouwd, wie is van Ongebouwd aanwezig? Ongebouwd?

De heer Van Winden: Sorry, hij was nog niet unmute. Ton Van Winden is aanwezig van Ongebouwd meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, Ton Van Winden. En u bent de enige geloof ik, hè?

De heer Van Winden: Voorlopig wel.

De voorzitter: Ja, en dan moet ik even scrollen over de beelden, want ik zie u niet, maar ik zie u nu wel, heel fijn. Dan hebben we Bedrijfsgebouwd, wie is daar aanwezig?

De heer Verhage: Ja, Peter Verhage van, het kan niet vaak genoeg gezegd worden, de geborgde zetels Bedrijven, aanwezig.

De voorzitter: Ik ga u niet plagen hoor, Peter Verhage, welkom. En wie nog meer? Alleen Peter Verhage denk ik, hè?

De heer Verhage: Klopt.

De voorzitter: En dan het CDA, wie van het CDA is aanwezig?

De heer Hekman: Ja, Ad Hekman, present en verder niemand.

De voorzitter: Ad Hekman, ja. En ben ik nu nog iemand over het hoofd gezien? Nou, dat gaat al beter dan de vorige keer, dank u wel.

Mevrouw Burger: Hoogheemraden?

De voorzitter: Wie vraagt het woord? De secretaris, mevrouw Burger.

Mevrouw Burger: De Hoogheemraden zijn ook aanwezig.

De voorzitter: Ah, natuurlijk. Te gast hebben wij niet alleen de spreker natuurlijk, maar we hebben ook de twee Hoogheemraden zijn er de portefeuillehouders voor vanavond aanwezig. Welkom Ruud Egas.

De heer Egas: Ik ben er.

De voorzitter: Ja, dank u wel. En welkom ook aan Peter Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel meneer de voorzitter.

De voorzitter: Fijn dat u er ook bent, ja. Dank u wel mevrouw Burger, heel terecht. Dan denk ik dat we nu doorgaan naar het vaststellen van de agenda. En daarvoor geef ik als eerste het woord aan Bedrijfsgebouwd aan Peter Verhage. Peter Verhage, u heeft het woord.

De heer Verhage: Ja, dank u wel voorzitter. Ik was even benieuwd naar de achtergrond van een aantal ingekomen stukken. Is allemaal zeer informatief, daar twijfel ik niet aan. Maar wat is de bedoeling dat ze op de

agenda staan, dat staat er niet expliciet bij, meestal is er wel een vraag aan verbonden. Dus het is me niet helemaal duidelijk wat de achtergrond is, misschien kunt u dat toelichten?

De voorzitter: Ja, dat kan ik zeker toelichten in die zin dat ik ook niet weet waarom de partijen precies de punten geagendeerd hebben. Er komt een groslijst van alle punten waar alle partijen kunnen aangeven dat zij daar een onderwerp van willen bespreken en dat geven zij meestal aan, aan de portefeuillehouder waar ze op willen inzoomen, maar dat is aan deze voorzitter ook niet bekend. Dus het proces is helder, elke partij kan daar iets op aangeven en dan hier live in de vergadering wordt daar een vraag en een antwoord op gesteld en meestal is die vraag van tevoren dan aangegeven.

De heer Verhage: Nou, misschien een suggestie voorzitter om in de toelichting bij het ingekomen stuk heel kort als dat kan in één zin, op te nemen wat de reden is van het indienen van het ingekopte stuk.

De voorzitter: Ja, dat lijkt handig, maar dat zullen we even moeten bespreken, want niet alle partijen willen meteen hun kaarten op tafel leggen, maar dat lijkt me echt iets om even in het voorzittersoverleg te bespreken. En ik zal het meenemen, maar ik roep u ook op dat bij uw fractievoorzitter ook in te brengen. Dan zag ik een digitaal handje van de heer Simon. De heer Simon van de Partij voor de Dieren heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een mededeling c.q. een vraag over punt 3A, terugkoppeling van de Unie commissies.

De voorzitter: Ja, maar daar komen we dan bij de terugkoppeling van de Unie commissies komen we daar wel vanzelf op, dan kunt u daarop reageren. Ik neem aan dat dat even kan wachten, maar dank u wel dat u dat alvast aankondigt. Dan de heer De Klerk van de VVD. De heer De Klerk u heeft het woord.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Het viel mij op dat er een stuk dubbel geagendeerd is vandaag namelijk bijlage 4 bij besprekspunt 4, de beschrijving Netwerk Afvalwaterketen Delfland die is ook bij de ingekomen stukken los geagendeerd. Lijkt mij niet juist. Dus mijn vraag daarover, was dat de bedoeling?

De voorzitter: Dat kan gebeuren, want het was ooit een ingekomen stuk. En dat is door iemand door een partij daarbij was het door de spreker ingebracht. Maar het is inderdaad ondertussen ook onderdeel van het onderwerp van de collectieve zuivering als ik het goed heb ja, het staat bij de collectieve zuivering. En het is aan mij dat ik verzuimd heb dat even bij de dienstmededelingen te zeggen. Het staat inderdaad dubbel op de agenda, maar we bespreken het in context van de collectieve zuivering en daar zullen we het ook echt aan de orde brengen met uw welnemen.

De heer De Klerk: En dan goed dat die van dat punt 5D dan wordt geschrapt?

De voorzitter: Nee, 5D? 5D, waarom 5D? Waar zitten we?

De heer De Klerk: O, sorry, pardon, u heeft gelijk. Ik bedoel 5B, excuus.

De voorzitter: Ja, bij 5B wordt het geschrapt, ja.

De heer De Klerk: Dank u.

De voorzitter: Er was een interruptie?

De heer De Haan: Ja, interruptie, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat kan. De heer Poul De Haan van de AWP, u heeft het woord.

De heer De Haan: We hebben inderdaad gereageerd op de ingekomen stukken. We hebben ook technische vragen gesteld, die zijn ook beantwoord. En wat mij betreft kan het inderdaad op die manier ook van de agenda geschrapt worden.

De voorzitter: Heel fijn dat u dat even aangeeft, dank u wel. Dan zag ik ook een digitaal handje van de heer Roeten van ChristenUnie-SGP. De heer Roeten, u heeft het woord.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. Wij willen graag even ingaan op de besprekstukken die er staan en ook graag even over de punten 05C, 05D, 05E.

De voorzitter: 05C, 05... Deze voorzitter wil u volgen, dat kan niet zo snel. 05D, 05E ja, zoals ook aangegeven in de agenda.

De heer Roeten: Ja, 05C, 05D, 05E en dat puntje bij de rondvraag zoals u al aangaf. En we zouden ook graag ook even zien bij de mededelingen dat een van de Hoogheemraden misschien in kan gaan op het thema droogte. Volgens mij is dat in de commissie van gisteren behandeld dus misschien dat daar op dat actuele thema ingegaan kan worden wat de gevolgen zijn voor onze commissie daarin.

De voorzitter: Ja, meestal worden onderwerpen maar één keer behandeld, maar wellicht dat jullie speciaal willen inzoomen op het werkveld van deze commissie waterveiligheid, dan zou het inderdaad bij dat onderwerp kunnen. Maar we proberen dubbele dingen in de commissievergaderingen uiteraard te mijden. En dat u wil bespreken bij de besprekstukken dat zullen de meeste partijen dus dat hoeft u niet apart te melden, dank u wel. Dan denk ik dat we daarmee de agenda hebben vastgesteld, maar ik zie nog een digitaal handje van de heer Egas. De heer Egas, onze Hoogheemraad, u heeft het woord.

De heer Egas: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vraag mij even af wat het onderwerp 5E is, helaas gaat mijn agenda maar tot D.

De voorzitter: O, ja, hij gaat toch echt tot 5E. En 5E is de juridische grondslag Delflandse normen en polderkaden. En dat is een ingekomen stuk wat op aanvraag van de ChristenUnie-SGP is geagendeerd, het staat in iBabs.

De heer Egas: Helaas bij mij niet, maar dat geeft niet.

De voorzitter: Dat is wonderlijk. Ja, daar kan ik nu weinig aan doen, maar bij mij staat het in iBabs en ik kijk even rond, want ik vermoed dat toch bij alle andere deelnemers in iBabs staan. Ik zie gezichten op en neer gaan dus... Maar het is niet in uw portefeuille geloof ik dus wellicht dat dat een troost is.

De heer De Haan: Meneer de voorzitter?

De voorzitter: De heer De Haan ter interruptie, AWP.

De heer De Haan: Ja, ik denk dat het komt doordat als je de agenda afdrukt die dus op iBabs staat dan is E daar nog niet aan toegevoegd dus die vorm is dus zonder E terwijl dus de digitale vorm op iBabs zelf wel E bevat.

De voorzitter: Oké, wellicht dat je nog even in de chat met de heer Egas elkaar op weg kunt helpen dan kan de vergadering doorgaan, dank u wel. Dan hebben we bij deze de agenda vastgesteld. En dan zit ik even te twijfelen. Nou, het is echt het begin van de agenda. En volgens mij hadden we voorgesteld dat we bij het begin van de vergadering de heer Vooijs aan het woord zouden laten. De heer Vooijs, bent u online? Bent u beschikbaar?

De heer Vooijs: Zeker meneer de voorzitter ik ben beschikbaar en online op dit moment.

De voorzitter: Kijk, dat is heel mooi. Mij is aangekondigd dat u het woord gaat richten tot de deelnemers aan deze vergadering. Uw naam is Jacco Vooijs, u bent de vertegenwoordiger van Glastuinbouw Nederland, afdeling Westland nou, in ons gebied dus dat is heel mooi. En wellicht dat u ook nog iets meer over uzelf kunt zeggen en daarna gaat de tijd lopen.

De heer Vooijs: Oké, nou, laat ik gewoon beginnen, want ik heb namelijk een stukje voorstellen, heb ik er ook instaan. Geachte voorzitter en leden van de commissie Waterveiligheid en Waterketen. Mijn naam is Jacco Vooijs en inderdaad ik ben voorzitter van Glastuinbouw Westland en al eigenlijk mijn hele leven werkzaam in de glastuinbouw. En opgegroeid in Katwijk aan Zee en eigenlijk al zeventien jaar werkzaam in het mooie Westland. Ik vraag u vandaag aandacht omtrent de investering in de centrale waterzuivering van residuen van gewasbeschermingsmiddelen voor de glastuinbouw in het Westland, maar ook in Midden-Delfland. Het Hoogheemraadschap van Delfland, gemeente Westland, provincie Zuid-Holland en Glastuinbouw Nederland willen gezamenlijk de grootste collectieve waterzuivering in Nederland, de glastuinbouw realiseren op de AWZI, Waterweg in Hoek van Holland. Zelf het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat staat achter dit initiatief. In één klap kunnen wij daarmee het afvalwater van tien tot vijftien procent van de Nederlandse glastuinbouw centraal zuiveren van resten residuen van gewasbeschermingsmiddelen. Met de goedkeuring die er al ligt door de colleges van de provincie, de gemeente, maar ook het waterschap lijkt de realisatie van het innovatieve project nabij. Vanavond vragen wij u om positief in te stemmen over de investering die het Hoogheemraadschap van Delfland gaat doen om dit innovatieve project te doen slagen. Maar wat gaan we nou eigenlijk doen? Zoals u misschien wel weet, is de glastuinbouw verplicht om zijn water gezuiverd van residuen van gewasbeschermingsmiddelen aan te bieden en daarmee te voldoen aan het Activiteitenbesluit. Door de grote aanwezigheid van glastuinbouw in de regio Westland is het efficiënt en robuust om gewasbeschermingsmiddelen, maar ook meststoffen centraal op de afwaterzuivering Nieuwe Waterweg te zuiveren. Samen met onze eerdergenoemde partners hebben wij deze optie de afgelopen jaren ook uitgewerkt. Het Hoogheemraadschap heeft zich bij voldoende deelnemers bereid getoond de benodigde investering te doen om de zuivering te realiseren. Een voorinschrijving onder onze leden heeft geresulteerd in een deelnemend areaal van bijna 1100 hectare. De geplande installatie zuivert al het afvalwater van de AWZI Nieuwe Waterweg van microverontreinigingen. Dat betekent dus ook het afvalwater van onder andere woningen wordt ontdaan van microverontreinigingen zoals medicijnresten. De glastuinbouw draagt hierdoor bij aan de oplossing van een maatschappelijk probleem, maar wat ons betreft, stopt het daar niet bij. Samen met onze partners willen wij het gezuiverde water ook weer gaan hergebruiken. Het is in tijden van droogte, ik hoor het u ook net vertellen, niet meer te verkopen dat wij in Nederland geen gesloten waterkringloop hebben. Het gezuiverde water is al bijna van die kwaliteit dat het hergebruiken van deze reststroom voor ons eigenlijk al een logische volgende stap is en dat aansluit bij de ambitie van het Hoogheemraadschap om in 2050 circulair te zijn, maar zover is het nog niet. De betrokken ondernemers die hebben zich nu verenigd in een nieuw op te richten waterzuiveringscoöperatie Westland. Het is nu aan ons de taak om een zuiveringsovereenkomst met alle deelnemers te gaan sluiten zodat er voldoende betalende leden zijn om met de bouw van de zuivering te kunnen starten. Een zevenkoppig bestuur van ondernemers trekt de komende

maanden de kar om het project van de grond te krijgen. En vandaag vraag ik u om positieve instemming met de ontwikkeling van deze centrale zuivering en hopelijk sta ik hier dan over enkele jaren weer voor u om de volgende stap aan u voor te leggen. Namens het bestuur van de waterzuiveringscoöperatie Westland en Glastuinbouw Westland wens ik u heel veel wijsheid vanavond. Dank u, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, ook mooi binnen de tijd. Wellicht dat u uw geluid nu weer kunt uitzetten, want ik hoor mezelf in een echo. En ik neem aan dat de anderen dat dan ook zullen doen, dank u wel. Nou, welkom, fijn dat u deze inbreng heeft gegeven. Wellicht dat er leden zijn die in de laatste fase van een beeldvormende fase nu nog wat vragen aan u hebben. En dan weet ik wel zeker dat u ze ook kunt beantwoorden. Ik vraag degenen die nu een vraag willen stellen aan de spreker om zich even met een digitaal handje bekend te maken of met wijsen zodat ik hen het woord kan geven en nog even de kans kan grijpen om hierop in te haken. Ik zie al een digitaal handje van de heer Verhage van Bedrijven. De heer Verhage, u heeft het woord.

De heer Verhage: Ja, voorzitter, dank. Meneer Vooijs, heel veel dank voor uw inbreng en uw pleidooi, het wordt zeer gewaardeerd. Kunt u ons ook overtuigen van het feit dat de op te richten coöperatie voldoende solvabel is om de komende twaalf jaar aan de verplichtingen te voldoen waardoor wij als Hoogheemraadschap van Delfland geen risico lopen?

De voorzitter: De heer Vooijs, wellicht dat u antwoord kunt geven?

De heer Vooijs: Ja, nou, dat is een hele goede vraag inderdaad. Wij beginnen zoals het er nu voorstaat, gaat de zuivering ongeveer, ik zeg altijd even makkelijk gezegd januari 2023 draaien. We hopen zelfs oktober 2022, daar sturen we op aan, maar ik pak even voor de makkelijkheid twee jaar. En waarom doe ik dat? Omdat wij onze leden vanaf 1 januari 2021 gaan verplichten dat zij het volledige bedrag aan ons gaan betalen. Dus eigenlijk voordat het... En wij gaan dat ook al namelijk aan het Hoogheemraadschap Delfland overmaken. Dus dat betekent dat er eigenlijk al twee jaar eerder dan dat die gaat draaien dus op het moment dat nou, ja, de investering eigenlijk gedaan gaat worden door het Hoogheemraadschap, maar nog niet klaarstaat, er door ons al betaald wordt. Dus dan is de verwachting per jaar tussen de 1,2 en 1,5 miljoen. Nee, rond de miljoen en iets meer dan dat, dat er op de rekening komt te staan dus dat er ruim 2 tot 2,5 miljoen op de rekening van de Hoogheemraadschap Delfland staat voordat we werkelijk starten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik aan de heer Van Winden om ook zijn vraag te stellen. En ik vraag u om vraag en antwoorden beknopt te doen. De heer Van Winden, u heeft het woord.

De heer Van Winden: Meneer de voorzitter, dank u wel. Ja, een vraag aan deze voorzitter in de aanvang zal ik maar zeggen. Mijn vraag lijkt een klein beetje op die van Peter Verhage. Wat gebeurt er als deze coöperatie zijn afspraken niet nakomt? Twaalf jaar is een vrij lange periode en in die periode zullen er ongetwijfeld kwekers, tuinders zijn die afhaken om allerlei redenen. Dat kan zijn door bedrijfsbeëindiging, dat kan zijn door failliet gaan met andere woorden, hoe wordt dit opgevangen? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Winden beknopte vraag wellicht ook een... Nou, ik ben benieuwd naar het antwoord. De heer Vooijs u heeft het woord.

De heer Vooijs: Ja, daar ben ik weer. Ja, er zitten verschillende zaken in. Als een bedrijf failliet gaat en bij een glastuinbouwbestemming komt er vaak ook glas terug of als die een bedrijfsbeëindiging doet en hij verkoopt het aan een collega dan zit die eigenlijk al ten grondslag wordt er al in het contract gezet dat dit contract afbetaald dient te worden. Dus als een ondernemer stopt, de buurman neemt het over en die denkt ja, maar

ik ga er niet aan mee doen dan is die dus verplicht om dit contract daarin mee te nemen. We hebben een ander contract komt er ook te staan dat als de gemeente de gronden koopt om daar een andere bestemming op te doen dus dat daar nou, laten we even makkelijk nemen, er komen huizen. Dan raken we dus dat ook kwijt ook dan wordt het contract afgemaakt. Dus is de gemeente die op dat moment of de nieuwe eigenaar, de initiatiefnemer die de huizen gaat bouwen die moet dan het contract dus eigenlijk die komende periode nog doorbetalen. We hebben er ook natuurlijk dat het... Dat was even nog een stukje erin, even kijken hoor wat ik vergeet. Nee, Ruud, vergeet ik iets te zeggen eigenlijk? Ik twijfel er eigenlijk aan.

De heer Egas: We hebben een aantal dingen daarin afgesproken meneer de voorzitter, als ik aan mag vullen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Egas: In ieder geval wat jij al aan zegt dat het recht op het perceel zit. Dus zolang het overgedragen wordt van tuinder op tuinder dan moet die verplicht in meegenomen worden. Wordt het verkocht voor andere doeleinden dan blijft het nog steeds op het perceel zitten en dan moet het afgelost worden. En we hebben natuurlijk gewoon de garantstelling van...

De heer Vooijs: Die vergat ik.

De heer Egas: Westland en van de Provincie daar nog tegenover staan.

De voorzitter: Dank u wel. Goed te weten dat het grond gebonden is. Dan ga ik met gezwinde spoed door naar de heer Roeten van ChristenUnie-SGP.

De heer Van Winden: Meneer de voorzitter, nog één opmerking.

De voorzitter: Nou, kan dat ook dadelijk nog?

De heer Van Winden: Ja, is goed.

De voorzitter: Oké, dan ga ik met gezwinde spoed door naar de heer Roeten ChristenUnie-SGP. De heer Roeten u heeft het woord.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. Ik wil de heer Vooijs bedanken voor zijn indrukken betoog. Wat mij even opviel dat die zijdelings voor mijn gevoel benoemde de zuivering van medicijnresten. Mijn vraag was even van, wat maakt het dat hij daar toch de focus op legt dat soort dingen wat je toch kunt zien als een soort bijvangst zeg maar bij wat we doen. Dus dat is even vraag van, wat maakt het dat meneer Vooijs ons daar even op wijst? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, heldere vraag. Meneer Vooijs, u heeft het gehoord.

De heer Vooijs: Nou, ja, ik denk dat zowel de focus ligt voor ons altijd op de gewasbeschermingsmiddelen, maar ik denk in het land dat het dus op gewasbeschermingsmiddelen ligt en ook op medicijnresten en niet alleen op gewasbeschermingsmiddelen. Dus vandaar dat wij hem erin hebben staan dat het een belangrijke bijvangst is. En daarnaast kan het daardoor, omdat dat allemaal eraf gehaald wordt en gezuiverd wordt, kan daarnaast het water dus makkelijker hergebruikt worden.

De voorzitter: Dank u wel, dat lijkt me ook een heel helder antwoord. Ik zie nog een digitaal handje van de heer Van der Burg van Water Natuurlijk. De heer Van der Burg, u heeft het woord. U moet u even unmute ja, dat is gelukt.

De heer Van der Burg: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag, dit is de eerste stap het gaat over zuivering van gewasbeschermingsmiddelen. Hoe denkt meneer Vooijs over de stap die ook genomen moet worden in relatie tot circulair dus hergebruik van water en nutriënten mede omdat de waterstroom gemixt wordt met andere waterstromen zoals medicijnresten hè, daar zit best een risico. Dus gaat de kwaliteit, omdat tuinbouw zijn waterstroom inbrengt in een totale flow gaat de kwaliteit krijgen die de tuinbouw gaat en kan hergebruiken. Daar zit een risico op en ik denk dan bijvoorbeeld ook aan Aqua ReUse in Oostland. Hè, dus WUR Wageningen zegt ook van ja, die heeft ook af moeten haken met betrekking tot het hergebruik van die waterstroom, omdat het kennelijk ook vanuit hun proeven nog niet veilig genoeg is om het te gebruiken. Dus er zit een enorm ontwikkelingstraject, hoe denkt meneer Vooijs erover om dat nu te integreren in dit plan? Dank je wel.

De voorzitter: Heldere vraag, dank u wel. De heer Vooijs wellicht dat u een antwoord kunt geven?

De heer Vooijs: Ja, nou, ja, we hebben dit project klein gemaakt door gewoon eerste eigenlijk deze eerste stap neer te zetten, de stap om het water te zuiveren dat is voor ons ja, voor het activiteitenbesluit is dat een noodzaak. Nou, daar is de eerste stap in. Wij zijn eigenlijk zelf altijd al bezig geweest en gezegd van ja, maar de meststoffen komen eraan dus die zitten er eigenlijk en die zitten in deze stap er eigenlijk al gelijk in. Dan ga je het water ga je daarna ga je eigenlijk ja, gaat zee op nou, dat is natuurlijk doodzonde dat doen we in de Harnaschpolder ook. En wij zitten heel veel met Evides om tafel en die doet de zuivering bij de Harnaschpolder. En daar hebben wij al een paar keer mee om tafel gezeten en die geven aan dat het gebruik van dit water dus gewoon heel goed mogelijk is. En er zijn ook al wat als ik het goed begrepen heb, zijn er ook al wat proeven onder andere met bier om het water, restwater te gaan hergebruiken en wij zijn daar een groot voorstander van. En het schijnt dat er nog maar, maar ik ga even op Evides af, dat ze nog één stap hoeven te doen van het water wat bij Harnaschpolder geloosd wordt om waterkwaliteit te kunnen leveren voor onder andere de tuinbouw.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Egas, ons Hoogheemraad, u wilde hierop inhaken?

De heer Egas: Ja, ik wilde daar nog even aan toevoegen dat we in ieder geval zoals het er nu naar uitziet, hebben we 95 procent van de gewasbeschermingsmiddelen kunnen verwijderen met de installatie die wij daar neerzetten. En het tweede is dat we met Delft Blue Water al een keer testen gedaan hebben om water te zuiveren, effluent water, en daar hebben we tomaten mee gekweekt. En volgens alle betrokkenen toentertijd smaakten ze erg lekker en was dat goed te doen. Dus die mogelijkheden zijn er zeker, maar er moet wel een extra stap achter gezet worden zoals meneer Vooijs ook aangeeft.

De voorzitter: Ja, dank u wel meneer Egas. Ik kan me die tomaten ook nog herinneren. De heer De Haan van de AWP vraagt het woord. De heer De Haan u heeft het woord.

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Meneer Vooijs, als ik het goed begrepen heb, is het zo dat de... En dat noem ik dan maar even de niet-collectieve oftewel de solitaire. En in dit geval gaat het natuurlijk om een collectieve zuivering. De solitaire hebben dus nu hun afvalwater al moeten zuiveren voordat ze het op het riool lozen terwijl de collectieven eigenlijk een uitstel hebben gekregen tot 1 januari komend jaar. Zie ik dat goed? En mijn vraag is, wat gebeurt er nou tussen 1 januari en laten we zeggen oktober 2022 wanneer dus die

ozoninstallatie gereed is en in werking getreden is, wat gebeurt er nou in die tussentijd? Is het zo dat de collectieven hun ongezuiverde water op het riool lozen? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vooijs.

De heer Vooijs: U vroeg me eerst hè, zie ik het goed? Ja, u ziet het goed, dat heeft u goed verteld dus mee eens wat u zei. En hoe gaan we dat doen? Is wij gaan mobiel zuiveren daar waar nodig is. En we zijn op dit moment zijn we ook met de landelijke overheid in gesprek over nou, ja, ik noem het even, dat heet geen uitstel o, Ruud, dan moet je me toch weer even helpen.

De heer Egas: Ik wil je graag helpen meneer Vooijs.

De heer Vooijs: Ja, dat weet ik.

De heer Egas: We zijn met de overheid in gesprek en dat is met name een initiatief wat door de gemeente Westland is ingediend dat is op basis van de crisis- en herstelwet met nu nog een extra periode dat het gedoogd kan worden overwegende het feit dat het een innovatief project is. En dat zou dan voor een periode van twee jaar zijn op handhaving met name.

De voorzitter: Ja, dat is een ambtelijke term en een zeer bekende term, de crisis- en herstelwet. Ik weet dat de heer Van Winden nog een tweede vraag had. De heer Van Winden u heeft het woord. Wellicht dat de vraag al is beantwoord of toch nog niet?

De heer Van Winden: Bijna, ik wilde graag nog een bevestiging meneer de voorzitter. Dat gaat over zeg maar de grondgebondenheid van deze acties. Mag ik dat zien, en wellicht kan de Hoogheemraad dan wel de heer Vooijs dit beantwoorden. Mag ik dit zien als een erfdiensbaarheid die overgedragen wordt naar de volgende eigenaar? Dank u.

De voorzitter: Nou, de heer Vooijs, heeft u hier een antwoord op?

De heer Vooijs: Nou, wij zijn nu op dit moment is de coöperatie is opgericht, wij gaan volgende week zitten wij de eerste keer bij elkaar en er worden statuten worden dan met elkaar besproken en besloten, die zijn ook al nagekeken. Dus er komen twee contracten die worden op dit moment allebei ook door Hoogheemraadschap Delfland en door ons bekeken, besproken en die worden volgende week ook bij ons afgetikt. Het ene is het contract na de teler toe en het andere contract is het contract tussen coöperatie en het Hoogheemraadschap. En in het contract met dat wij willen gaan sluiten en willen gaan versturen met de teler daarin komt dus precies datgene te staan dat die grond verbonden is, aan het perceel gebonden is. En ik durf u alleen even op dit moment niet te zeggen op wat voor manier dat plaats gaat vinden, maar het is wel een contract wat eerst ook naar Hoogheemraadschap Delfland gaat en nou, ik zou even zeggen door jullie ook goedgekeurd wordt voordat wij dit contract ook naar de leden sturen.

De voorzitter: Oké, ik zag een tweede handje van de heer Roeten, is dat correct? Indien dat correct is dan heeft hij nogmaals het woord.

De heer Roeten: Dat is correct, ja.

De voorzitter: Dan heeft u nogmaals het woord.

De heer Roeten: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Graag beknopt natuurlijk.

De heer Roeten: Wat zegt u?

De voorzitter: Graag beknopt natuurlijk.

De heer Roeten: Heel beknopt. Hebben we het goed begrepen dat iedere ondernemer verplicht is om mee te doen in dit verhaal? En hoe willen jullie dat regelen, zeg maar, dat iedereen mee gaat doen in dit verhaal? Want ja, als af en toe mensen afvallen ja, dat schiet, denk ik, ook niet op. Dus hoe worden de ondernemers gemotiveerd om mee te gaan doen?

De voorzitter: Dank u wel, meneer Vooijs.

De heer Vooijs: Ondernemers zijn niet verplicht om mee te doen. Ik kan niemand verplichten, het is ook een coöperatie dus je stapt erin als je dat zelf ook wil. En ja, je hebt twee manieren om mensen te motiveren. Ik vind altijd de beste manier om mensen te motiveren is om ze de positieve kant in te laten zien dat ze er zelf beter van worden en dat is ook de manier die wij gekozen hebben. En wij denken namelijk dat wij met meststoffen en alle gewasbeschermingsmiddelen dat wij een verhaal neer kunnen leggen dat het voor de ondernemer op een robuustere en betere manier geregeld is dan als zij het individueel doet. En uiteraard kijken wij ook dat als het twee keer zo duur zou zijn, zou het niet lukken dus u kunt zich ook voorstellen dat wij concurrerend zijn ten opzichte van als die op het op een eigen manier zelf gaat schoonmaken en daar zelf alles voor aan gaat schaffen.

De voorzitter: Dank u, ik begrijp dat je het neerzet als een offer you can't refuse. Ik zag dat de heer Egas nog een handje opstak wellicht voor een afrondende vraag of een afrondende opmerking?

De heer Egas: Dat wil ik ook doen voorzitter, maar het ging nog eventjes op een reactie op de heer Van Winden. Het is misschien ook wel goed om even aan te geven dat die perceel gebondenheid niet alleen in het contract tussen de coöperatie en de tuinders zal zijn, maar met name vanwege wetgeving zal dat ook direct naar het Hoogheemraadschap zijn die vastlegging daarvan om daarmee een extra stuk zekerheid te hebben. En dan in afronding, ik denk dat we al een aantal vragen gehad hebben die misschien ook nog later als we over het stuk zelf gaan praten naar voren komen. Maar ik wil in ieder geval de heer Vooijs bedanken voor het inspreken en zijn bijdrage aan dit onderwerp.

De voorzitter: En dat ook namens de voorzitter, een dankwoord aan de heer Vooijs voor zijn inbreng en het kunnen beantwoorden van de vragen van alle deelnemers van deze commissie. Ik denk dat het een goede bijdrage is geweest aan de beeldvormende fase van onze leden. En ik nodig u uit om ook ons te blijven volgen. Dat kan hier in Zoom, maar dat kan ook via internet via de site van Delfland. En dan weet ik dat daar ook een aantal mensen ons ook zullen volgen en die ben ik vergeten welkom te heten, maar welkom ook aan alle luisteraars van deze vergadering. Dan stel ik voor om nu het gedeelte voor de inspreking af te ronden.

2. Toezeggingenlijst commissie Waterveiligheid en Waterketen van 8 april 2020 (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: En dan ga ik over naar punt 2 van de agenda en dat begint met de toezeggingenlijst. De toezeggingenlijst van dit moment, maar die is natuurlijk gebaseerd op de toezeggingenlijst van de vorige keer.

En dan kijk ik ook even met een schuin oog naar ons Hoogheemraden om ons mee te nemen naar de stand van zaken van de toezeggingenlijst van deze vergadering.

De heer Egas: Meneer de voorzitter, als ik dan even kijk naar het eerste punt wat erop staat. Ik denk dat dat afgelopen dagen is afgehandeld met de heer Van Winden, die heeft extra informatie gekregen ook de omrekening van Joules en Watts. En eventjes naar mijn actie op actiepunt vier denk ik eerlijk gezegd dat dat een actiepunt voor mijn collega Hoogheemraad de heer Ouwendijk was.

De voorzitter: Ja, dat lijkt mij ook. De andere zaken zijn soms wel afgedaan en dergelijke, dat zou helder zijn. De heer Ouwendijk wellicht dat u nog iets kunt zeggen over dat punt vier?

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik was even op zoek naar...

De voorzitter: Ik zal het u voorlezen. Het punt is, er is in een eerdere commissie gesproken over een inspectie door het ILT van de primaire keringen. Is er al een rapport over de herinspectie?

De heer Ouwendijk: Ja, er is een herinspectie geweest en daar is een verslag van en ik zit even in mijn geheugen te graven wat daar aan opmerkingen nog in gemaakt werd. Dat had voornamelijk betrekking op de beschikbaarheid van klein materiaal dat het weliswaar beschikbaar was, maar procedureel niet goed vastgelegd en dat is inmiddels hersteld. Dus in die zin zijn er over dit punt geen opmerkingen meer te maken. Maar terecht is wel de opmerking dat dat punt op mijn naam had moeten staan, ik heb er ook langs gelezen moet ik zeggen.

De voorzitter: Ja, dat geldt ook voor deze voorzitter. Het staat inderdaad op de naam van uw collega Egas terwijl het toch duidelijk bij uw portefeuille hoort. Maar ik begrijp dat het ook is afgedaan en dan kijk ik even met een schuin oog naar mevrouw Van Hijckama Vlieg of zij dat kan bevestigen of dit inderdaad een afronding is.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ja, dat zijn opmerkingen aan een van een stuk en dit stond nog open deze inspectie dus ik houd me aanbevolen voor de uitkomsten en dan ben ik verder ook tevreden.

De voorzitter: Akkoord. Dan laten we even noteren dat we het afdoen, maar wel even alert zijn dat dat laatste puntje nog op de l wordt gezet.

De heer Ouwendijk: Daar zal ik voor zorgen, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we een aantal reminders. Dat hoeft niet per se hard langs te komen tenzij een van de aanwezigen daar nu iets over op te merken heeft. En er zijn nog een aantal zaken afgedaan. Is er iemand die daar nog het woord over wenst voordat we weer met gezwinde spoed doorgaan? Ik zie een handje van de heer De Haan van de AWP, u heeft het woord.

De heer De Haan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag gesteld over die energiezuinige, energie de toevoer naar dat poldertje en dat is bij de Hoogheemraad Egas terecht gekomen. Die heeft inderdaad mondeling antwoord gegeven, maar ik wilde hem nog even naar aanleiding daarvan toch vragen, wat is nu de uitvoering precies van de energieaansluiting en of dat schriftelijk gewoon beantwoord kan worden?

De voorzitter: Ik neem aan dat dat gaat over dat poldertje bij de bochtafsluiting van de Schie?

De heer De Haan: Inderdaad.

De voorzitter: Kijk, dan hebben we hem wat beter gearticuleerd. En dat was een vraag aan de heer Egas.

De heer Egas: Ja, ik kan de vraag dan nog mondeling beantwoorden, maar als u hem toch schriftelijk beantwoord wilt hebben, zullen we dat wel doen.

De heer De Haan: Prima, dank u wel.

De voorzitter: Dan krijgt u daar het antwoord op, dat is bij deze bevestigd. Ik zie nog een digitaal handje van mevrouw Van Hijlckama Vlieg. Mevrouw Van Hijlckama Vlieg, PvdA, u heeft het woord.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Punt, eens even kijken, op de reminders het tweede punt. Dat is een keer de bijspiijkercursus voor VV-leden over de bredere juridische omgeving van ons Delfland. Dat is over geheveld naar een andere commissie, dat is prima. Het is wel zo dat de vraag bij mij ligt om de probleemstelling voor die lezing nog een keer te definiëren. En ik stel voor dat dat via de Partij van de Arbeid in de commissie BFO dan terechtkomt.

De voorzitter: Komt dat bij de vertegenwoordigers van de PvdA bij de commissie BFO ja, dat lijkt mij een goed ding dan zal dat zo gedaan worden. Dan denk ik dat het op dit moment gereed is om de toezeggingenlijst te hebben. Dan hebben wij natuurlijk nog het audiotranscript van de commissievergadering van de vorige keer. Dat leest als een trein.

De heer Egas: Meneer de voorzitter?

De voorzitter: O, jammer. De heer Egas, ja?

De heer Egas: Ja, misschien mag ik nog even één aanvulling geven op actiepunt drie en vier, is dat wij voor de leden van de VV in ieder geval een uitnodiging rond gaan sturen voor een bezoek aan de Houtrust op 1 oktober.

De voorzitter: 1 oktober, heel mooi. Dan nodig ik iedereen alvast uit om 1 oktober te zetten op de agenda van de Houtrust. Ik heb daar laatst ook voor de deur gestaan, zag er heel spannend uit dus dan mogen we de volgende keer legaal naar binnen, dat lijkt me heel mooi. Dan wil ik nu dan toch naar het audiotranscript van de vorige vergadering. Het leest als een trein kan ik u zeggen, maar het zijn wel 56 pagina's geworden. Is er iemand die daar nog een opmerking over heeft? Het blijft mooi stil en dat doet mij deugd, dank u wel daarvoor.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan ga ik naar het onderwerp van de mededelingen. En dan wil ik als eerste onze gasten zijnde de Hoogheemraden daarvoor het woord geven. Wie mag ik als eerste het woord geven voor de mededelingen?

De heer Ouwendijk: Ik wil het woord wel even nemen meneer de voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: De heer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: En dan wilde ik u mededelen dat ik in dit verband geen mededelingen bij deze commissie heb te doen.

De voorzitter: Kunt u dat nog een keer herhalen? U wilde mededelen dat...

De heer Ouwendijk: Dat ik in deze commissie geen mededelingen...

De voorzitter: Mededelingen hebt ja, dat is dan helder, ja. Ook niet vanuit de terugkoppeling van commissievergaderingen?

De heer Ouwendijk: Ook niet vanuit de terugkoppeling van de commissie CWK nee, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan de heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel meneer de voorzitter en ik heb wel een paar mededelingen. Ik wil u even graag meenemen in een aantal ontwikkelingen die er zijn. Er zijn ook ontwikkelingen op GR Slib, maar die zal ik dadelijk onder het agendapunt GR Slib wel meenemen. Maar we hebben in ieder geval van de heer Middendorp heeft mij nog een keer de vraag gesteld of ik bekend was met het feit dat Waterschap Hollandse Delta ons een verzoek had gedaan om te kijken naar het gezamenlijk verwerken van slib. En dat is inderdaad een ambtelijk verzoek geweest, want daar is ook neergelegd het Waterschap Hollandse Delta verwerkt op dit moment maar een deel van hun slib dat ze vergisten en wil nu kijken of dat ook bij ons kon. Nou, daar hebben wij ambtelijk naar gekeken waarbij het toch nog wel de nodige problemen opleverde, zeker in combinatie met het groen gras wat wij produceren en de certificaten die we daarop krijgen. En het tweede is, als we het naar de Groote Lucht brengen, we hebben A al niet zo heel veel capaciteit bij ons op de zuiveringen. Maar als we het naar de Groote Lucht brengen dan hebben we ook nog het probleem dat er in hun slib wat zware metalen zitten en die willen we liever niet richting de rietvelden gaan brengen. Dus daar hebben we eigenlijk op dit op gereageerd van, dit willen we liever niet doen. Dan zijn er vragen gesteld over het early warning systeem voor COVID-19 en dat is ook schriftelijk beantwoord, maar ik wilde dat ook hier ook nog eventjes noemen, omdat het ook eerder in de commissie ter sprake is geweest van, hoe gaan we nou om met de restanten die van COVID-19 gevonden worden in het influent? En daar doen we dus mee aan een landelijk onderzoek om te kijken of we dat kunnen gebruiken om daarmee te 'registreren of er weer een uitbreiding van de besmettingen is of juist niet dus daar gebruiken we die stoffen voor. Dan wilde ik u even mededelen dat we hard bezig zijn voor nieuwe bestuursovereenkomst voor de NAD. En daaronder vallen dan ook OAS'en hè, de OAS De Groote Lucht en de Harnaschpolder Houtrust. En wij verwachten dat wij u mee kunnen nemen in de periode van september tot november zo'n beetje in het nieuwe bestuursakkoord. We vinden het heel belangrijk om u daar ook in mee te nemen, omdat we toch iedere keer merken dat NAD bij menig een van u een belangrijk onderwerp is. Dus daar zijn we hard mee bezig om daar een nieuw bestuursakkoord overeen te komen. Dan even in het kort de vorderingen die wij maken op de verduurzaming Houtrust. Daar ondervinden we best wel wat vertraging als gevolg van de coronamaatregelen en vermoedelijk ook met de levering van de apparatuur. We weten dat we het toentertijd nou, ja, sommige mensen vonden het ook onder stoom en kokend water, besloten hebben om die investering te doen als gevolg van die subsidieregeling. Uiteindelijk komen we voor die subsidieregeling onder aan de streep toch niet in aanmerking, maar er lopen nog wel een aantal andere mogelijkheden die bekeken worden voor subsidie. En er is een kleine verschuiving in de scope, we hadden toen heel erg ingezet op warmtepompen, dat blijven we ook nog doen, maar we gaan daar de vergisting... We hebben daar een hele hoop vergistingscapaciteit nog over. Zoals u misschien wel weet bij de renovatie van de Houtrust en de bouw van de Harnaschpolder is uiteindelijk maar 25 procent van de vergistingscapaciteit overgebleven van wat er oorspronkelijk was. En we gaan nu de twee vergisters in serie

zetten waardoor het gewoon veel energiezuiniger kan. Dat doen we binnen dezelfde scope van verduurzaming Houtrust. Dus uiteindelijk gaan we gewoon veel minder en ik geloof dat dat 800 duizend kilowatt is per jaar minder aan energie verbruiken door vergisting in serie te gaan zetten waardoor het slib gewoon langer in de tanks blijft zitten. Het concept RES daar hebben we bij informatieve VV u over meegenomen. En daar wil ik alleen nog even aan herinneren voor het invullen van de formulieren die we daarvoor hebben voor de bedenking en uw wensen om in ieder geval aan te geven met name op het deel van wat de waterschappen inbrengen. Dan hebben we nog onderwerp wat we ook regelmatig terug laten komen dat is de afvalwatertransportleidingen. En daar hebben we de gesprekken met gemeentes en alle andere stakeholders gevoerd die zijn nog niet helemaal afgerond, maar de eerste resultaten van zijn uiteindelijk wel. En ook dat zullen wij direct na de zomermaanden hopen we daar met een voorstel voor te kunnen komen of we dat dan met elkaar veiliger kunnen maken dan dat het in het verleden was. Dan hebben we nog de breuk voor de riolering in de persleiding bij Vlaardingen. En daar zijn door Water Natuurlijk vragen over gesteld, schriftelijke vragen, die zijn nagenoeg afgerond in de beantwoording, maar daar wil ik u toch even in meenemen. Daar klik ik even een ander scherm voor aan als dat mag op dit onderwerp en dat zijn met de verschillende vragen die daarvoor gesteld zijn. En met uw welvinden ga ik dan even door alle vragen heen. Dan moet ik hem even iets anders openen dan hier, ja. Dat was een vraag, de eerste vraag, is inmiddels bekend wat de oorzaak is? Nou, dat is nog niet definitief bekend. Er zijn ook deeltjes van de breuk opgestuurd naar TNO voor onderzoek. Dus voordat we daar een definitief antwoord op kunnen geven dan willen we dat onderzoek daar even over afwachten. En dat heeft dan ook gelijk met vraag twee te maken, is er een mogelijk verband met de werkzaamheden, behoeften van de Blankenburgtunnel? Dat is dus nog niet duidelijk of die oorzaak er is. Er wordt wel gemonitord rond die plek van of er verschuivingen in de grond hebben plaatsgevonden. Die monitoring heeft nog geen aanleiding gegeven tot de verdenkingen richting de bouwwerkzaamheden. Net wat ik zeg van, we wachten even het onderzoek af wat er uit die deeltjes komt. Of er voldoende maatregelen zijn gekomen om nieuwe calamiteiten ter plekke te voorkomen? Nou, de leiding is in ieder geval professioneel gerepareerd en er wordt onderzocht of er nog aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn. Er was dus een monitoringsplan, zoals ik al aangaf, aanwezig. En op basis van de oorzaakanalyse zal dat monitoringsplan wellicht ook aangepast worden. Nou, dat is ook nog even in het onderzoek wat daar speelt. Dan de vraag of het college kan rapporteren over de lessen die getrokken kunnen worden uit deze calamiteit? Dat lukt ons niet om dat nu al te hebben. Die evaluatie wordt opgezet en zodra dat afgerond is, zal ik in de commissie daarover informeren. Dan de vraag of er alternatieven zijn overwogen om het rioolwater uit Maassluis niet op de Nieuwe Waterweg te lozen, maar op andere manieren te doen? Nou, daar hebben we naar gekeken, is heel goed om ons te realiseren dat als we het per wagen, per as af willen voeren dat we dan ongeveer per as 50 kuub per uur af zouden kunnen voeren. En dat het hele debiet uit dat gebied zo tussen de 900 en 1300 kuub is dus dan hebben we wel heel veel vrachtauto's nodig om dat te doen. We hebben het gekeken om dat zo lang mogelijk te bufferen in de systemen aldaar, maar we hebben het per transport, per as hebben we wel gedaan, maar uiteindelijk is helaas ook gekozen om een deel daarvan te gaan lozen op de Nieuwe Waterweg. Dat is via twee gemalen gedaan en in de rapportage die je ook zal zien, staat er bij één gemaal dat wij daarvoor verantwoordelijk waren, omdat het op het oppervlaktewater geloosd werd dat was bij gemaal de Zaaier. Maar dat is met name omdat de output van gemaal de Zaaier nog even terechtkomt in ons oppervlaktewater alvorens direct daarna de Nieuwe Waterweg op stroomt. En bij het tweede gemaal bij gemaal en nou laat die muis het even afweten. Gemaal Merellaan wordt het direct op de Nieuwe Waterweg geloosd. Kwetsbaarheden in het riool voldoende in beeld. In het rioolnetwerk even goed om dan te realiseren dat het rioolnetwerk in twee delen gesplitst wordt. Het eerste rioolnetwerk is gewoon eigendom van de gemeente en daar is de gemeente verantwoordelijk voor. Het tweede deel dan is met name met het sportsysteem en daar is het waterschap verantwoordelijk voor. En wij denken dat we het algemeen goed in beeld hebben. En ik ga niet zeggen dat alles goed in beeld was, want dan was dit niet gebeurd. Maar ik denk dat wij ons

leidingnetwerk in het algemeen goed in beeld hebben. Dat is best lastig, want het is een lengte van 175 km wat in openbare terrein ligt dus daar gebeurt nogal wel wat in de openbare wereld. En het is nogal verschillend van materiaal en verschillend van ouderdom. Dus het is best lastig om dat goed in beeld te hebben, maar wij denken dat wij dat goed in beeld hebben en dat we een goed beeld hebben ook gebaseerd op levensduur wanneer leidingen vervangen moeten worden. Nou, en om dan het college is bereid om mede in het kader van de samenwerking afvalwaterketen de kwetsbaarheden in het netwerk scherp in beeld te krijgen. Ja, daar werken we natuurlijk constant hard aan samen met NAD en de OAS'en om het beeld zo goed mogelijk en zo transparant mogelijk te hebben en daarmee ook de risico's in te perken. En dan de laatste vraag of het college bereid is om bij de masterplannen voor de afvalwaterzuiveringen robuuste routes en adequate opleidingen die ingezet kunnen worden in het geval van calamiteiten te betrekken, dat nemen we mee in de masterplannen. En dat zal een zorgvuldige afweging zijn van risico's en investeringen die gedaan moeten worden. Dus voor zover even de beantwoording van de vragen van Water Natuurlijk op de breuk van de persleidingen bij Vlaardingen. En dan nog de laatste eventjes om u mee te nemen, wij zijn hard bezig om een plan op te stellen voor maatregelen om gemaal Morsestraat robuuster uit te kunnen voeren, daar liggen nog wel wat uitdagingen zoals we ook weleens eerder aangegeven hebben. En dat willen we graag op een zorgvuldige manier oppakken. Niet alleen kijken naar het gemaal, maar ook even naar de persleiding die erachter ligt. Dus ik hoop ook daarvoor in de tweede helft van dit jaar met voorstellen bij u te komen. Dat even over mijn mededeling, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel meneer de Hoogheemraad. Dat was een hele bups aan mededelingen. Even de vraag voor die actuele vragen van Water Natuurlijk. Wij krijgen die vragen en vooral de antwoorden toch even op papier?

De heer Egas: Ja, want het zijn schriftelijk gestelde vragen en die beantwoorden zijn en die zijn ook deze week afgehandeld door D&H dus komen een deze dagen uw kant ook op.

De voorzitter: Heel fijn, dan komen die heel snel naar ons toe. Ik weet nog dat was middenin coronatijd en het is maar goed onze voorgangers hebben die waterzuiveringen niet voor niets dichtbij het lozingspunt neergezet. Dus dat was een klein geluk bij een ongeluk. Kunt u nog iets zeggen, want ik weet dat de commissie kritisch gebied waarom dat het eindelijk niet goed is gegaan bij die subsidies bij Houtrust? U bent gemuted nu. Kunt u uw geluid aanzetten?

De heer Egas: Ja, ik klik hem uit in plaats van aan, sorry. Als ik het even uit mijn hoofd zeg, is dat met name gebaseerd op dat wij daar CO2 aan het terugwinnen zijn. En het is juist uiteindelijk blijkt de voorziening of die subsidie met name gericht te zijn op het voorkomen van CO2. Ja, het is een beetje van in de letter ervan, maar daar zit het met name op.

De voorzitter: Akkoord. Wellicht dat ik zo al een vraag voor ben vanuit de commissie. Ik zag wat digitale handjes. Ik geef als eerste het woord aan de heer Vissers van Water Natuurlijk. De heer Vissers, u heeft het woord.

De heer Vissers: Ja, dank u, voorzitter. Dank aan de Hoogheemraad voor zijn uitgebreide beantwoording. Uiteraard wachten we met belangstelling de bevindingen af van het onderzoek wat nog gedaan wordt. En ik heb er waardering voor dat ze weliswaar dat het veel vergadertijd kost, maar dit actuele onderwerp, want het was toch een behoorlijke calamiteit drie dagen lang ongezuiverd water moeten lozen. Dat er toch vooruitlopend op de schriftelijke versie nu alvast het antwoord van Hoogheemraad gekregen hebben. Ik denk dat het goed is en het Hoogheemraad zei daar zelf al het een en ander over, ons te realiseren dat ze juist de

samenwerking in de afvalwaterketen de complexiteit van het stelsel van de gemeente wat aansluit op de transportleiding en de zuivering van het waterschap. Dat we daar inderdaad kijken hoe we de kansen zo goed mogelijk kunnen benutten om zowel de capaciteit als kwetsbaarheid ja, zo goed mogelijk op orde te hebben. Dus wat dat betreft kijken we ook met belangstelling uit naar de wijze waarop dat ze bij de masterplannen, maar ook bij de nieuwe wat de heer Egas aankondigde de nieuwe overeenkomst, bestuursovereenkomst over de samenwerking in afvalwaterketen zijn plek krijgt. Maar mijn waardering voor de zorgvuldig en uitgebreide meneer hoe de heer Egas dit beantwoord heeft.

De voorzitter: Dank u wel de heer Vissers. We leren op dit moment überhaupt dat robuustheid in al onze systemen van groot belang is. En ik zag een handje van de heer Roeten van ChristenUnie-SGP. De heer Roeten, u heeft het woord.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. Meneer Egas die ging even in op de Houtrust, op de nieuwe installatie die daar nu gebouwd wordt. De voorzitter gaf al even aan van, met betrekking tot subsidies van dat daar mogelijk vragen over zouden komen. Nou, wij hebben daar even een vraag over van, maar in welke omvang gaat het om? Wat voor bedragen moeten we aan denken? En welke acties worden er ingezet om die bedragen die we missen weer ergens anders binnen te halen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Egas?

De heer Egas: Ja, voorzitter. Volgens mij, maar dat zeg ik ook even uit mijn hoofd, was het subsidiebedrag een miljoen waar we uiteindelijk naar streven. Ik weet niet wat het gaat worden, maar uiteindelijk hebben we met elkaar een investeringsvoorstel wat uiteindelijk niet eens een echte investering is hè, maar het is een aanpassing van het contract wat we hebben met Delfluent zijn we ervan uitgegaan dat we die subsidie al niet zouden krijgen in die berekeningen dus we hadden de subsidie als optie meegenomen. Dus we hoeven het niet ergens anders vandaan te houden.

De voorzitter: Oké, ik probeer tempo te maken. De heer Verhage van Bedrijven, u heeft het woord.

De heer Verhage: Ja, het ging mij ook over die subsidies. Achtergrond is nu duidelijk, ik hoop dat we met onze nieuwe subsidiecoördinator dit voortaan kunnen voorkomen, dank.

De voorzitter: Kijk aan. De heer De Klerk van de VVD, u heeft het woord.

De heer De Klerk: Bedankt voorzitter. Als ik me goed herinner, hebben we dit eind volgend jaar behandeld en nou, ja, stond er een heleboel druk achter en hebben we dat met stomend, kokend water waarbij we ook onze interne procedures procesafspraken enigszins aangepast hebben om dit te kunnen behandelen. Ik waardeer dat Hoogheemraad dit nu deelt met ons. Maar ik ben wel benieuwd ja, eigenlijk wat mijn collega's ook al vragen, de gevolgen hiervan voor het project. U geeft aan dat het een nice to have was en een niet to have, maar het is misschien wel handig om de gevolgen hiervan toch nog even op papier te zetten. Want normaal gesproken hadden we hier wel meer de tijd voor genomen om het inhoudelijk goed te kunnen behandelen. Nou, de reden daarvoor was subsidie, dat is niet gelukt helaas. Maar ik ben dan wel benieuwd welke gevolgen het heeft voor de verdere ontwikkeling aangezien nou, ja, dat de reden was dat we het zo snel hebben behandeld destijds.

De voorzitter: Nou, ik verwachtte al dat deze commissie daar kritisch op zou zijn. De heer Egas wellicht dat je er met een korte notitie dit wat kunt verduidelijken aan de commissie?

De heer Egas: Dat wil ik met alle plezier doen, maar ik maak toch wel even bezwaar ertegen dat we de processen hier niet juist doorlopen hebben, want dat hebben we wel gedaan. We hebben het keurig netjes in de commissie en in de VV behandeld. Ik ben het er wel mee eens, en dat gaf ik zelf ook al aan, dat we het onder stoom en kokend water hebben gedaan. En we hebben toen ook aantal aangegeven dat we op dat moment dachten dat wij voor die subsidie in aanmerking kwamen dat we maar één manier hadden om dat te kunnen realiseren en dat was om het zo snel te doen. Maar we hebben toen ook al aangegeven met elkaar dat er wel degelijk een risico aanzat dat we die subsidie niet zouden kunnen krijgen. En vandaar dat we ook in het hele voorstel die subsidie apart genoemd hebben ook in het hele verhaal en ook in de investering die we dan via Delfluent doen. Maar ik wil daar best nog even een notitie aan wagen.

De voorzitter: Laten we daar een korte notitie aan doen dan weet deze commissie wat meer, want men is daar kritisch op.

De heer De Klerk: Wederzijds, voorzitter.

De voorzitter: Is dat een interruptie de heer De Klerk?

De heer De Klerk: Nou, aanvulling eigenlijk op wat de Hoogheemraad zegt. Ik zei, omzeilen van de procedure ik doelde met name op het feit dat het toen een dag van tevoren alsnog de commissie bij elkaar werd geroepen. U heeft wat dat betreft Hoogheemraad gelijk dat het inderdaad wel via de commissie en de VV is gegaan. Dus inderdaad misschien even voor de notulen even vermelden dat inderdaad dat gedeelte klopt, het ging met name over de werkafspraken die we met elkaar hebben gemaakt als commissie.

De voorzitter: Vooruit, waarvan akte. De heer Simon van de Partij voor de Dieren. De heer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Laat ik meteen zeggen dat ik niet op dit onderwerp verder ga, maar ik zie vooral de heer Ouwendijk werkloos zitten. Ik had al aangekondigd dat ik graag wil gebruikmaken van dit agendapunt. Ik hoor ook dat het Debat NL hier is dus ik ga kijken of ik dat kan scharen onder mijn instrument actieve informatieplicht. Maar ik was benieuwd de commissie muskusratten en beverratten van 28 februari. Ik had de Hoogheemraad had ik gevraagd, niet als toezegging, maar had ik hem gevraagd van, er is ook nog een demonstratie van de Partij voor de Dieren tegelijk met die commissievergaderingen. Ik was benieuwd of die daar was wezen kijken en nog had gekeken naar de alternatieve vormen van vangstmethodes. En ik zie natuurlijk dat op agenda van de Unie staat 19 juni een ledenvergadering daar wordt verder besloten over de muskusratten strategie. En ik was benieuwd of de Hoogheemraad in het kader van ons coalitieakkoord waarbij wij oproepen om dieren te ontzien, wil pleiten dat Delfland zich bereid voelt en wil voorgaan voor het toepassen van diervriendelijke vangkooien zoals smartvangkooi en de camera vallen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel de heer Simon. Dan geef ik nu het woord aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik meen dat we in een eerdere commissie ook al gesproken hebben over de bijeenkomst van 28-2 van de commissie muskusrattenbestrijding voorafgaand aan de vergadering van de commissie waterkeringen. Daar was een actie van de Partij voor de Dieren die hebben daar ook ingesproken bij de CWK-vergadering. Daar hebben de leden van de commissie goed nota van genomen, dat even als eerste reactie. Tweede is met betrekking tot vangstmethodes. Wij hebben als bestuur een bestuursakkoord gesloten en daarin hebben we ook over dit onderwerp afspraken gemaakt. En ik kom graag, althans laat ik nog maar eens wat sterker formuleren. Ik werk graag aan de invulling van de afspraken

ook waar het betreft om op een zo diervriendelijk mogelijk manier om te gaan met het afhandelen van muskusratten. Dus als dat het antwoord is wat de heer Simon van mij dacht te krijgen dan heeft hij dat hierbij inderdaad gekregen. Dank u wel, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag een kort duimpje van de heer Simon dus ik neem aan non-verbaal dat dat inderdaad correct is. Wel mensen, dan stel ik voor om de mededelingen af te ronden. En om nu toch alvast een begin te maken met de werkelijke besprekstukken, want er staan mooie dingen op de agenda. Ik zie een handje van de heer Roeten. Is dat per ongeluk of wil u nu nog iets doen voor de mededelingen?

De heer Roeten: Ja, voorzitter ik wou nog even terugkomen op de opmerking die ik maakte aan het begin dat een actueel thema tegenwoordig droogte is. En ik vroeg me af in hoeverre dat binnen waterschap of er al over nagedacht wordt. Want we hebben allemaal...

De voorzitter: Maar de heer Roeten, dit onderwerp lijkt me meer iets voor de rondvraag. Dus ik verwijs u door naar de rondvraag straks op het einde.

De heer Roeten: Dank u wel.

04.B Besprekstukken

De voorzitter: Dan ga ik nu toch gelijk door naar de besprekstukken.

04.B.08 Collectieve zuivering gewasbeschermingsmiddelen AWZI Nieuwe-Waterweg

De voorzitter: En op de agenda staat een belangrijk punt daar hebben we al een inspreker over gehad. Namelijk de collectieve zuivering van de gewasbeschermingsmiddelen op de AWZI van de Nieuwe Waterweg. Ik zie allemaal handjes naar boven gaan dat doet mij deugd, want het is een belangrijk onderwerp. Maar voordat we zometeen de laatste beeldvormende ronde ingaan, wil ik eerst de heer Egas nog even het woord geven om dit onderwerp nog even kort in te leiden. De heer Egas, Hoogheemraad, voor het onderwerp u heeft het woord.

De heer Egas: Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad denk ik een mooi voorstel wat we hebben liggen, maar dat laat ik graag aan u dadelijk ter beoordeling of het inderdaad een mooi voorstel is. We hebben daar september vorig jaar, 11 september aansluitend aan de commissievergadering die we toen hadden al een keer uitgebreid over gesproken en met name uw input opgehaald. In die tussentijd zijn er heel veel gesprekken geweest met tuinders, maar zeker ook met provincie, de ministeries en de gemeente om het plan verder uit te werken om ook de garantstellingen te vinden voor wat betreft de zuiveringspercentages en de mogelijkheden die we hadden. Er is, en dat gaf de heer Vooijs net al aan, ook hard gekeken om voldoende areaal op te halen, hè. Hij gaf aan het is een kleine 1100 hectare wat we nu weten van tuinders die gezegd hebben, wij willen meedoen. Ook belangrijk om te weten dat die tuinders al een financiële bijdrage geleverd hebben aan Glastuinbouw Nederland om een aantal van die onderzoeken uit te laten voeren zoals zuiveringspercentage. We hebben gezegd van, we gaan niet alleen voor het verwijderen van de gewasbeschermingsmiddelen, maar ook de meststoffen eruit te halen. En dat is gewoon een opwaardering van onze bestaande zuivering, daar hoeven we niet voor te investeren, maar dat brengt wel extra operationele kosten met zich mee die verhaald worden op de tuinders, maar dat was ook wel heel belangrijk. We hebben toen ook aangegeven dat wij in gesprek waren met de gemeente Westland over de persleiding die van Perdik naar dat gemaal Staelduinen moet gaan lopen. Uiteindelijk is besloten om die bij ons in ons voorstel mee te nemen, want het is toch eigenlijk een type leiding

wat bij het beheer van Delfland hoort dus vandaar dat die nu in ons voorstel staat. We hebben het toen niet over gehad. Een belangrijk verschil tussen de huidige oplossing en het vorige is, is dat we toen spraken over de retributieregeling om dat te kunnen belasten aan de tuinders. En nu is er zelfs zoals meneer Vooijs ook al aangaf voor gekozen om een coöperatie op te richten zodat wij als Delfland gewoon een factuur kunnen gaan sturen naar een coöperatie en daarmee het op een andere manier kunnen waarborgen en geen gebruik hoeven te maken van de retributieregeling. Nogmaals benadrukken dat de hele kosten dus afschrijving, onderhoudskosten, energiekosten en al niet meer zijn, voor rekening komen van de tuinders. Dus eigenlijk is het wel een investering die we doen, maar die in de periode over twaalf jaar terugbetaald wordt aan Delfland. We gaven al eventjes aan dat er gebruik gemaakt wordt van uitstel op de zuivering als ze een collectiviteit aanvroegen en dat uitstel loopt dan af op 1 januari 2021. En dat we nu met behulp met de gemeente Westland met behulp van de Crisis- en Herstelwet daar nog een mogelijkheid voor wil hebben om die handhaving nog twee jaar uit te stellen. Heel belangrijk voor ons was dat wij op een gegeven ogenblik ook aangegeven hebben en daar hebben we best lang over gedaan in de gesprekken met provincie en gemeenten dat wij vonden en dat vinden we nog steeds trouwens ook dat Hoogheemraadschap van Delfland niet alleen aan de lat moet staan als het een keer misgaat. En dat werd daarnet ook al in de vraagstelling duidelijk van, wat gebeurt er nu als de coöperatie niet aan zijn betalingsverplichtingen kan voldoen? Nou, toen hebben wij gezegd van, dat vinden wij dat we dat met vier partijen zijn de coöperatie, de provincie, de gemeente Westland en Delfland met elkaar moeten doen en niet een van de partijen daarvoor aansprakelijk moet stellen. En daar is uiteindelijk uitgekomen dat als we even kijken naar het investeringsvoorstel van ruim 12 miljoen dat we dan ook kijken van, wat zou de boekwaarde zijn van de apparatuur op het moment dat we het opleveren? Dat is die vijf miljoen. En vandaar dat er een 7,6 miljoen bijgedragen moet worden vanuit het risicodragende. Dat is misschien eventjes, maar dat vul ik dadelijk ook nog wel even aan als we naar het voorstel gaan. We laten de hele aanbesteding parallel lopen aan het project voor de zoetwaterfabriek. En dat heeft voor ons het voorstel dat mochten we hier positief over besluiten dat we twee identieke installaties kunnen gaan realiseren. En dat heeft natuurlijk voordelen met de aanleg, maar zeker dadelijk met het onderhoud en de operatie ervan. En belangrijk om te weten dat het dus een mooi project is waarmee we het water schoner maken wat we gaan lozen op de Nieuwe Waterweg. En zelfs in de toekomst de mogelijkheid hebben om zoet water te gaan produceren voor de tuinbouw en belangrijke stappen blijven leveren aan het schoner maken van het water. Dat eventjes voor mij als inleiding naar het voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Nou, dat waren mooi inleidende woorden voor de promotie van dit onderwerp. Het onderwerp hadden we eigenlijk al eerder willen agenderen in deze commissie, maar de voorbereiding daar zijn we niet over één nacht ijs gegaan. Dus ik geloof dat we de allereerste keer dachten dat het in december aan de orde zou zijn, maar nu dan toch echt. Ik wil dan een eerste ronde gaan maken waarbij ik eenieder vraag voor de laatste keer om een stukje nou, input te hebben voor de beeldvormende fase. We hebben natuurlijk net ook al wat vragen kunnen stellen aan de spreker. En dan in de tweede fase gaan we ophalen voor ons advies aan de VV. Dan zie ik een heleboel digitale handjes. Degenen die nog niet aan het woord geweest is die wil ik nu als eerste aan het woord hebben en ik geloof dat dat mevrouw Van Hijckama Vlieg is van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Van Hijckama Vlieg, u heeft het woord.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden dit een hele mooie ontwikkeling die je onafwendbaar alleen zeer robuust kan worden aangepakt en dat is ook de aanpak zo te zien. Daarbij noteren we wel dat dit ontzettend veel vastlegt voor de komende tijd. Ruimtebeslag en infrastructuur en ook verplichtingen voor Delfland. En nu vraagt u instemming met collectief verwijderen, daar stemmen wij mee in. Instemmen met het investeringsvoorstel ja, daar stemmen we ook wel mee in, in principe wel. Maar de vraag is of dat nu al moet in verband met de nog bestaande voorbehouden. Want wat moet er nog? De coöperatie

moet nog worden opgericht, de overeenkomst moet nog überhaupt tot stand komen. Iedereen heeft er goed vertrouwen in, maar de inhoud ervan is voor ons nog enigszins in het ongewisse. En we zien ook dat de garantstelling van gemeenten en provincie daarvan afhankelijk zijn van die overeenkomst. Eens even kijken. Dus waarom voor dit investeringsvoorstel ook niet gewacht daarop? Het convenant zal in september worden getekend dus we hebben nog wel even. Bij de risico's wordt aangegeven dat er een contractuele verplichting is voor de coöperatie, maar hoe verhoudt zich die tot de aangesloten tuinders? Dat zijn zo de vragen die wij nog hebben, we zien dat graag eerst even en dan kijken we met belangstelling uit naar wat voor zekerstellingen erop zijn genomen en of er terugvalopties zijn, hoe de continuïteit wordt geregeld en gegarandeerd. Er is kortom nog wel veel onduidelijk voor ons op dit moment. Zijn er in het contract ontbindende voorwaarden opgenomen voor de vergunningen bijvoorbeeld? Maar ook jegens de verplichtingen door de deelnemers in de coöperatie. En dan de vraag vanaf welk moment moet de coöperatie er zijn? Is dat eind september als de vergunning plaatsvindt? En als er door het vertragen bij het project Schoon wat tot de risico's is ondergebracht als daar een nadeel ontstaat bijvoorbeeld extra kosten voor Delfland dan is de vraag bijvoorbeeld, waar komt dat terecht? Bij wie komen die kosten terecht? Dan een opmerking over de structuur die nu voorgesteld wordt. Onze vraag is of deze ook geschikt is voor uitbreiding. In eerste instantie uitbreiding van deelnemers, want niet iedereen zit erbij, maar ook uitbreiding van het systeem als zodanig, dat is een vraag. Bijvoorbeeld als dit gebiedsbreed wordt uitgerold inclusief Poeldijk. En valt dit dan ook onder de randvoorwaarden van de contractvorming? Erfdienstbaarheden zijn zojuist ook genoemd. Een andere onzekerheid is uitstel van zuiveringsplicht. Eind van het jaar is daar iets over bekend heb ik begrepen. Wat gebeurt er ondertussen, er wordt niet gehandhaafd, maar wat gebeurt er? En ik heb ook genoteerd dat op medicijnresten niet gestuurd wordt. En dan is de vraag, waarom niet? Kan het? En de laatste vraag is, ik vroeg mij af of er in deze aanvliegroute ook gekeken is naar een vergelijking met de lasten van de normale verontreinigingsheffing? Hoe worden mensen normaal gesproken voor vervuiling belast? Wat kost het nu met deze constructie in verhouding met wat het anders gekost zou hebben? En is die afweging ook meegenomen in de contractvorming? Kortom, we zien ontzettend graag eerst dat contract, dat lezen we ontzettend graag met dezelfde kritische houding als waarmee we nu dit stuk hebben gelezen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u mevrouw Van Hijckama Vlieg. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Vissers van Water Natuurlijk. De heer Vissers, u heeft het woord.

De heer Vissers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook voor de weliswaar wat later, maar hij was ook wat later ingediend, beantwoording van de technische vraag die we nog gesteld hadden over hoe we dit traject kunnen combineren met het traject van de emissieloze kas en circulariteit. Daar is net in de gedachtewisseling met de spreker ook al het een en ander over gezegd. Toen kwam ook het onderzoek naar de bruikbaarheid van het effluent aan de orde. Wij zijn wel geïnteresseerd om daar een rapportage van de effecten ervan of van de uitkomsten ervan te ontvangen. Te meer, maar dat is net ook al gewisseld, omdat ze de eisen om daadwerkelijk voor in de tuinbouw in te kunnen zetten, moet natuurlijk behoorlijk hoog zijn. Dat even ter zijde. Het voorstel zelf zijn we erg enthousiast over. Ik denk dat onze verwachtingen ook redelijk overtroffen zijn ten opzichte van de sessie die we in het najaar hadden over het aantal hectares dat straks gaat aanleveren om daadwerkelijk gezuiverd te worden zodat ze ja, de lozing op in eerste instantie de Nieuwe Waterweg, maar straks op het oppervlaktewater een aanzienlijk schoner effluent op gaan leveren. Nogmaals of dat ook voldoende is om het in te kunnen zetten als bron voor de tuinbouw is nog een tweede daar hebben we nog wel een aantal vragen over. Maar we denken dat dit een buitengewoon goede investering is die we, omdat we natuurlijk geen staatsteun aan bedrijf mogen leveren om op een zorgvuldige manier in rekening brengen bij degenen aan wie we deze dienst leveren. We zijn ook positief over het feit dat het risico wat je

toch onmiskenbaar loopt bij het verlenen van zo'n dienst ook medegedeeld gaat worden door de gemeente Westland en de provincie Zuid-Holland. We hebben nog wel één kritische opmerking over het energieverbruik of ja, kritische opmerking. Je zou kunnen zeggen dat we er eigenlijk vanuit gaan dat we uiteindelijk ook in 2025 uiterlijk 2025 niet afhankelijk zijn van inkoop van duurzame energie, maar dat we deze taakstelling gewoon opstellen bij het saldo van het stuk wat we in de afgelopen VV hebben vastgesteld om te komen tot een energieneutraal Delfland in 2025. Dus daar zouden we graag een toezegging van de Hoogheemraad op hebben. Voor de rest vooral complimenten voor dit stuk. En mevrouw Van Hijlckama Vlieg maakte net een opmerking over, moeten we dan nu ook het budget al beschikbaar stellen? Ik lees de opstelling van het stuk zo dat de voorbehouden gelden voor het besluit wat wij nu gaan nemen. Dus dat betekent zodra die voorbehouden zijn ingevuld dat wij dan ook, want anders ga je misschien in een kringetje op elkaar zitten wachten, dat wij dan ook bereid zijn om als Delfland die investering ook te gaan doen. Dus wat ons betreft is het stuk ook zorgvuldig geformuleerd en is het voorbehoud voor ons ook op een zodanig ja, afhankelijke manier aan het besluit gekoppeld dat wij kunnen instemmen met de manier dat nu aan ons is voorgelegd. En ja, we horen graag de reactie van de heer Egas over de energie en voor de rest vooral complimenten en snel gaan doen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Vissers. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Verhage van de Bedrijven. De heer Verhage, u heeft het woord.

De heer Verhage: Ja, voorzitter, dank. Ik sluit aan bij de heer Vissers wat betreft die voorbehouden. Ik ga daar ook vanuit dat daar sprake van zal zijn zoals hij verwoord heeft. Wij hebben geen behoefte om onderliggende contracten te zien. Het is een goed voorstel en ik ga ervan uit of ik ben er zeker van dat organisatie Delfland zeg maar de invulling zoals altijd zorgvuldig en goed zal doen. Ik heb één vraag en dat is bladzijde vijf van het voorstel daar wordt gesproken over...

De voorzitter: Kunt u ons zeggen welk onderdeel?

De heer Verhage: Ja, het voorstel zelf.

De voorzitter: Voorstel zelf, dank u.

De heer Verhage: En het gaat mij even om pagina vijf en er wordt gesproken over het financieel restrisico. En er wordt gezegd die is maximaal 1,9 miljoen voor Delfland. Nou, bedrag is goed te herleiden, maar ik heb daar twee opmerkingen bij. Het strookt niet met hetgeen op bladzijde één staat. En op bladzijde één wordt gesproken over de voorwaarden dat de volledige kosten worden gedekt door de coöperatie. En ik ga ervanuit als er staat dat de volledige kosten worden gedekt dat er dus niet een restrisico of ene financieel risico is voor Delfland. Tweede opmerking is als er wel sprake is, en dat schijnt zo te zijn, van een risico van 1,9 miljoen dan vind ik dat een dermate belangrijk feit dat dat in het besluit moet worden vermeld. Dus dat we een investering gaan doen waarbij het risico voor Delfland max 1,9 miljoen bedraagt. Dat vind ik überhaupt als we investeringen doen dan is dat in principe een risico. In het voorstel moet staan wat dan de risico's zijn en wat de bedragen zijn. Dus als er sprake is van een risico van 1,9 miljoen had dat wat mij betreft ook in het besluit moeten staan zodat het helder is waar we over beslissen en welke risico's we aan gaan. Een vraag en een opmerking met name de vraag, hoe strookt bladzijde vijf het risico met pagina één dat de volledige kosten worden gedekt door de coöperatie? Dat waren even mijn vragen en opmerkingen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze vragen. Het doet mij deugd dat iedereen op elkaar inhaakt. Ik wil u mocht dat nodig zijn ook aanmoedigen om elkaar te bevragen in deze ronde, dat hoort zo in de eerste ronde. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Simon van de Partij voor de Dieren. De heer Simon u heeft het woord.

De heer Simon: Ik wou het eigenlijk wat makkelijker doen geachte voorzitter, door niet meer dezelfde vragen te gaan stellen die al gesteld zijn.

De voorzitter: U kunt er altijd even kort aan refereren, dat doet altijd deugd.

De heer Simon: Ja, voor de tijd zal ik dat beperken. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers Water Natuurlijk en Gebouwd. En mijn enige vraag is of mijn enige ja, ik wou zeggen eis is dat dit project natuurlijk zo goed wordt ingebed dat uiteindelijk ook als Delfland hè, zelf ook medicijnresten en dat soort andere nou, ik wil zeggen troep, maar andere stoffen moet verwijderen dat dat makkelijk geïmplementeerd kan worden. Dat er niet opeens weer een hele nieuwe installatie moeten bouwen, want dat lijkt mij ja, niet efficiënt. Maar voor de rest wij kunnen dit voorstel steunen en de gedachtegang en draagt het wel bij aan onze doelstellingen om beter, schoner, effluent te lozen en uiteindelijk ook beter aan een sluitende waterketen. Wij steunen dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat klinkt al bijna als de bijdrage voor de tweede ronde, maar dat is goed. De heer Hekman van het CDA, ik zag uw handje. De heer Hekman u heeft het woord.

De heer Hekman: Dank u wel, voorzitter. Ik had bij de inspreker geen vragen. Ik denk dat er ook al heel veel vragen goed gesteld zijn, dat ga ik verder niet nog een keer herhalen. Er is één punt wat ik nog wel graag wil aanhalen en dat is, zijn er voldoende deelnemers, er is al wel wat over gezegd, in aantallen in hectares, maar zit daar nog een afbreukrisico? En zit daar misschien nog een go, no go moment in? Maar los dat het CDA hierachter staat dus dat is ook al een voorschot op de volgende ronde. Collectiviteit, prachtig. En ik denk dat wij ook al vanuit Delfland zeker moeten uitstralen dat wij trots mogen zijn op onze tuinders die daar dan aan mee doen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik voornemens het woord te geven aan de heer De Klerk van de VVD. De heer De Klerk, u heeft het woord.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat het goed nieuws dat Westlandse ondernemers hun verantwoordelijkheid in deze nemen en ook dank aan de heer Vooijs voor zijn bevlogen betoog aan het begin van de vergadering. Ik denk dat het ook goed is om te benoemen dat het Hoogheemraadschap deze handschoen oppakt. En ik ben ook blij dat het hoogheemraad geluisterd heeft en alle wensen en bedenkingen van de commissie een aantal maanden geleden heeft meegenomen. Volgens mij is dit voorstel draagt bij aan duurzaamheid en de gebruiker betaalt ook nog eens. Nou, ja, wat dat betreft is dus de VVD positief over het voorstel en ik wil de inbreng dan ook kort houden. Ik had nog een aantal vragen over het voorstel. Er worden een aantal dingen in genoemd waar ik graag nog wel wat meer duidelijkheid over zou willen. Er wordt aangegeven dat er in het kader van de betalingen uw plicht wordt gelegd op de perceel. Ik vraag me dan af, ik neem aan dat het gaat om dat individuele tuinders hun bijdrage aan de coöperatie blijven betalen dat dat als een onderpand geldt. Maar wat gebeurt er als de hele coöperatie eruit stapt? Wordt dan ook een heel beslag gelegd op alle percelen van de leden van de coöperatie? Daar was ik nog wel benieuwd naar hoe die betalingsregel hoe dat wordt vastgelegd. Daarnaast wilde ik graag nog weten, er wordt gesproken over een restwaarde van de installatie. En ik vroeg me af, als de tuinders niet meer mee doen aan deze installatie heeft de installatie ook nog restwaarde? Oftewel kunnen wij dan een andere functie voor deze installatie vinden? Ik was ook nog benieuwd naar wie de verantwoordelijkheid is voor... Er wordt al gesproken

over een persleiding voor leidingbreuken en dat soort dingen en onvoorziene omstandigheden waardoor de installatie mogelijk onbruikbaar wordt, ligt dat dan ook bij de tuinders of ligt dat dan bij het Hoogheemraadschap? En als laatste vraag, ik vroeg mij af als al het afvalwater naar Delfland wordt afgevoerd dus naar de waterzuiveringsinstallatie blijven de huidige controles in het gebied dan nog steeds, worden die nog steeds uitgevoerd als de installatie in werking is getreden? Of wordt het dan in goed vertrouwen gedaan als alle tuinders zeggen dat al hun water richting de zuiveringsinstallatie gaat? Dat was het voor nu, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Inderdaad, het kan zomaar gebeuren een leidingbreuk, maar daar zullen we dadelijk het antwoord op krijgen. Ik zag een digitaal handje van de heer Roeten van het ChristenUnie-SGP. De heer Roeten, u heeft het woord.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. We zijn hier beeldvormend bezig voor dit voorstel. Ja, in beginsel kunnen we zeggen dat we toch wel ja, positief staan tegenover dit voorstel. Aan de andere kant laat het stuk ook zien dat het toch een voorstel is met een aantal financiële mitsen en maren. Collega Hijlckama Vlieg noemde dat iets anders. Maar er zitten toch hier en daar toch wat toezeggingen die nog niet honderd procent vast staan dus dat maakt het toch wel een voorstel wat onzekerheid geeft. En ik moet zeggen dat laten de bijgevoerde stukken ook wel doorscheren. Eén vraag van ons is even van, er is een second opinion uitgevoerd door Feltz Advocaten. Wij zijn benieuwd wat dat stuk inhoudt. Dus de vraag is even, kunnen we dat stuk toegestuurd krijgen? Dan even de juridische kant van de zaak een beetje. De deelname die kan mogelijk gaan schuren met onze wettelijke taak die we hebben en dat is controlerende taak met betrekking tot de gewasbeschermingsmiddelen. Er is al eerder gerefereerd door collega's aan die kant van de zaak. Dus hoe zit dat als dit voorstel wordt geëffectueerd? Waar lopen we dan tegenaan? En hoe kunnen we een spagaat met onze toezichthoudende taak die we hebben op grond van de wet voorkomen? Dus zou het hier niet handig zijn om hier een juridische ja, dieptesondering te doen om te kijken van, hoe we hier als waterschap niet onze vingers gaan branden? Daarna was even de vraag als we kijken naar bijvoorbeeld Delf Fluent wat we hebben in de Harnaschpolder. Zou het niet handig zijn om te kijken van, in hoeverre dit een soort PPS-constructie zou kunnen worden? Ik weet niet of dat soort ja, opties zijn verkend zodat je ook daarin zeg maar kunt zien van, wat is er nou beter aan een coöperatie ten opzichte van een PPS-constructie? Vervolgens kijken we nog even ja, de collectieve zuivering dat geeft een aantal aandachtspunten voor ons. In hoeverre is er gelijkheid van behandeling tussen tuinders die zelfstandig zijn en degenen die aansluit bij het collectief? In hoeverre worden die op een gelijkwaardige manier behandeld? En in hoeverre zou ook bijvoorbeeld het coronafonds wat er is een garantie kunnen zijn om de voorschotten die nog niet verzilverd zijn, zeg maar, om die toch op een of andere manier te kunnen borgen. Daarnaast is er ook even een praktische vraag, in hoeverre kunnen we dit voorstel wat er ligt kunnen we dat uitbreiden door het aan te sluiten op andere gebieden? Mijn collega heeft er ook al even vragen over gesteld. In hoeverre kunnen we dat hier een slim systeem van maken wat makkelijk aangesloten kan worden op andere gebieden als daar behoefte aan zou kunnen zijn? En dat gebieden zijn Midden-Delfland, Oostland enzovoorts. Anderzijds is ook even de vraag van, we hebben nu met vier partners te maken als we het goed begrepen hebben. In hoeverre is er gekeken of nu bijvoorbeeld ook Rotterdam en Midden-Delfland mee zouden kunnen doen in dit verhaal? Dat zal ook de risico's denk ik spreiden. Dus in die zin is de vraag van, in hoeverre is daarnaar gekeken? Een laatste vraag is eventjes in hoeverre drukken jullie al wat aangelegd moet worden met de rest van de installatie. Nou, er is net al gezegd dat er een restwaarde is van 1,9 miljoen. In hoeverre blijven dat soort installaties zeg maar in de bodem liggen? Of is er een verplichting aan het eind van de twaalf jaar om die ja, riolering weer uit de bodem weg te halen? En welke kosten zijn eraan verbonden dan als dat zo is? Hier wou ik het even bij laten, dank u wel.

De heer Verhage: Voorzitter, interruptie?

De voorzitter: De heer Verhage van Bedrijven ter interruptie.

De heer Verhage: Ja, misschien toch een vraag richting de heer Roeten. Er staat in een stuk over van der Feltz Advocaten dat die instemt en geen bezwaren ziet. Dan kunnen we allemaal wel weer onderliggende stukken opvragen, maar één, wat doe je ermee? En twee, we belasten de organisatie wel iedere keer met alweer meer stukken opzoeken en toesturen. Ik zou zeggen, neem nou genoeg met wat er staat dat van der Feltz Advocaten akkoord is met de inhoud.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Verhage. Dat is inderdaad ook wat meer met de BOB-systematiek zoals we die voor ogen hebben. Dus we moeten inderdaad alleen maar als er zeer prangende dingen zijn, diep graven, want dat is niet onze kerntaak, dat is wel gelijk. Ik wil even doorpakken naar de heer Van Winden van Ongebouwd.

De heer Roeten: Mag ik er even op reageren, voorzitter?

De voorzitter: Is dat... Nou, wellicht dat u daar straks even op terug kunt komen. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Meneer de voorzitter, dank u wel. De meeste vragen en opmerkingen, de vragen die ik had, die zijn inmiddels door de diverse personen al gesteld en er zijn ook opmerkingen gemaakt. Eén van de hoogste punten die ik op mijn lijstje had staan was, ja, het afbreukrisico wat wij lopen als de coöperatie zijn verplichtingen niet nakomt. Met andere woorden, de coöperatie gaat ter ziele. Dan blijft het, volgens mij, niet alleen maar bij die 1,9 miljoen. Dat lijkt mij sterk, want we hebben heel veel investeringen gedaan die we dan in versneld tempo moeten afschrijven, los van juridische problematiek. Verder zijn wij een voorstander, denk ik, van dit proces, van dit project. De fractie Ongebouwd is erbij gebaat dat het oppervlaktewater schoon is. Ook onze koeien drinken daarvan, dus zeker niet tegen het tuinbouwgebied aangrenzen. Dus wij zien daar voordelen in. Ik heb nog één kleine, technische vraag. Er is een grote gelijkenis tussen de twee installaties die we nu enerzijds bij de Nieuwe Waterweg en anderzijds bij de AWZI De Groote Lucht uitvoeren. Ik ben nog eens in de documenten van S.C.H.O.O.N. gedoken, daar zit inderdaad ook zo'n ozoninstallatie in, maar we hebben ook nog een hele upgrade gedaan van hun zandfilter en ik lees eigenlijk bij die Nieuwe Waterweg niets over een zandfilter. Ik vroeg me even af of dat ook nog ergens een factor van belang is, hoe dat erin zit en wellicht kan de hoogheemraad daar nog wat over zeggen. Dat zijn even mijn opmerkingen voor dit moment. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Van der Ree van 50Plus. De heer Van der Ree, u heeft het woord.

De heer Van der Ree: Ja, dank u wel voorzitter. We vinden het ook een heel goed voorstel en wat een voorbeeldfunctie misschien wel heeft in heel Nederland. Dus wij steunen dat volledig. Er moeten nog wat losse eindjes worden opgelost, maar in feite gaat het besluit pas in werking als die losse eindjes, zeg maar, zijn opgelost, hè? Dan heb ik een paar kleine vragen. Eerste plaats, wij hebben gisteren in de Commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit het gehad over microverontreinigingen, waaronder medicijnresten. Maar er was ook zorg dat er, zeg maar, andere kwalijke stoffen, zeg maar, in het milieu terechtkomen, onder andere zeer zorgwekkende stoffen. Is het nu zo dat, zeg maar, met deze installatie ook, zeg maar, een deel van die zorgelijke stoffen, zeg maar, ook worden meegenomen, of gaat het alleen maar om medicijnresten in dat totaal? Dan heb ik een vraag, ik heb gezien dat het op dit moment het water van de glastuinbouw, dat komt allemaal uit bij De Groote Lucht. En nu mijn vraag, er is gekozen voor de Nieuwe Waterweg, om daar die installatie te bouwen. Was er ook een optie om dat bij De Groote Lucht te doen? Maar ja, ik was even in

verwarring, want het water komt daar aan, dus... Maar goed, misschien kan daar een antwoord op worden gegeven. Dan is de capaciteit 1600 hectare glasoppervlak. Er wordt afgenomen 1089 hectare, dus dat betekent dat er nog ruimte is voor vijfhonderd hectare glasoppervlak. Het is natuurlijk ontzettend jammer dat Poeldijk niet meedoet. Gaat Poeldijk het nu allemaal zelf doen of is er toch nog een optie dat Poeldijk mee gaat doen, waardoor een deel van die ruimte, zeg maar, kan worden benut? Dat waren zo mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van der Ree, voor deze vragen. Dan wil ik nu afrondend het woord geven aan de heer De Haan, hij heeft lang genoeg gewacht, van de AWP. De heer De Haan, u heeft het woord.

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Al onze vragen zijn eigenlijk al gesteld, dus ik wil er wat dat betreft kort in zijn. Ook als AWP ondersteunen we dit investeringsvoorstel. Blijft nog wel de vraag aan de heer Egas over, hoe gaan we om met de solitair en de collectieven in die periode die er dus aankomt? Daar wil ik toch wel even wat meer van weten. En dan als laatst heb ik nog een opmerking. In de tabel op bladzijde drie, ik heb die vraag al gewoon doorgestuurd aan Delfland, daar is in de kolom van de rente en de afschrijving, komt dat uit op 1,3 miljoen in plaats van 1,2. Dus het lijkt me wel verstandig om dat in ieder geval nog even te wijzigen, voordat het voorstel naar de VV gaat. Nogmaals, het is een ontzettend goed voorstel, ook omdat er vanuit verschillende kanten een aantal dingen gecombineerd worden en op die manier ook een, ja, in ieder geval een eerste stap in de optimalisatie wordt gedaan. Dus wij steunen dat van harte. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. The devil is in the details, dat blijkt maar weer. Dank u allen voor deze vragen. Ik heb best wel veel verschillende vragen gehoord. Soms technisch, soms ook werkelijk nog bestuurlijke vragen om dingen af te wegen, te wikken en te wegen. Hier en daar ook wel wat steunbetuigingen. Ik wil voorstellen om nu tien, twaalf minuten de tijd te nemen om te kijken hoever we kunnen komen in deze beantwoording van deze vragen. Volgens mij moeten we daar toch wel behoorlijk ver in komen. En dan zo langzamerhand door te werken naar een korte rustpauze en dan gaan we de tweede ronde in. Dus eerst wil ik de heer Egas de gelegenheid geven om deze vragen te beantwoorden en daarna wil ik een rustpauze inlassen, dat we even de noodzakelijke dingen kunnen doen. De heer Egas, de noodzakelijke dingen, ook trouwens wellicht iets die met het riool te maken hebben. De heer Egas heeft het woord.

De heer Egas: Ja, dank u wel voorzitter, dank u wel allemaal voor de positieve reacties, de overwegend positieve reacties. Ik wil eventjes gewoon de vragen afgaan en dan begin ik gewoon even aan het eind, want dat zijn misschien de makkelijkere vragen van, als er een fout staat in de kolom gaan we die natuurlijk corrigeren. De... Hoe gaan we om met het solitaire en de collectieven? Dat is eigenlijk ook met name iets wat voor de gemeente Westland is. Wij hebben ons op het standpunt gesteld, iedereen mag meedoen, wij gaan een overeenkomst aan met de coöperatie, iedereen die zich daarbij aan wil sluiten is goed en als dat niet is dan is dat ook goed, dat is ieder zijn eigen keuze. En de handhaving is ook voor de gemeente, om dat te doen, dat ligt niet bij ons, de handhaving daarop. Dan de heer Van der Ree, de vragen van, kan Poeldijk meedoen? Ja, Poeldijk mag wat ons betreft meedoen, maar er is naar gekeken en daar is het areaal relatief beperkt en de kosten die dat met zich meebrengt erg hoog. En vandaar dat er toen voor gekozen is om Poeldijk niet mee te laten doen. Maar uiteindelijk hopen we ook dat er uiteindelijk toch nog meer hectaren mee gaan doen in het geheel, alleen dat is ook weer het voordeel of het nadeel voor de coöperatie. Wij hebben nu gezegd van, dit zijn de kosten die wij in rekening gaan brengen aan de coöperatie en hoe meer hectaren zijn hebben, hoe lager de prijs per hectare wordt. U vroeg nog eventjes van, waarom niet allemaal naar De Groote Lucht toe? Nou, eigenlijk, op dit moment loost alleen Perdik op De Groote Lucht, de rest gaat wel naar de Nieuwe Waterweg en vandaar dat we gekozen hebben om dat vanaf de buffer Perdik, om te geleiden naar de Nieuwe

Waterweg toe. En microverontreinigingen en zorgelijke stoffen, met name dat laatste durf ik niet te garanderen, dat dat er allemaal uitgaat, maar dat zouden we aan specialisten moeten vragen. Maar ik weet wel dat, in ieder geval zoals dat berekend is, we 95 procent van de gewasbeschermingsmiddelen verwijderen uit de stoffen. Dan ben ik blij dat u aangeeft dat dit een voorbeeldfunctie voor Nederland is, want wij denken dat ook, dat we hiermee duidelijk een voorbeeld geven van hoe we het kunnen doen met elkaar. Collectief, samenwerken en goed zuiveren. De grote gelijkenis en dan kom ik bij de vraag van meneer Van Winden, over met project S.C.H.O.O.N. en het zandfilter, dat hebben wij hier niet nodig om de benodigde rendementen te halen. Dat hebben we dus uitgerekend, of uit laten rekenen door de specialisten, externe specialisten, van die 95 procent. En daar heb je dat zandfilter dus in dit geval niet voor nodig, om dat te realiseren. Het afbreukrisico op het moment dat de coöperatie niet meer aan zijn verplichtingen kan voldoen, dan hebben wij dus in die afspraak staan dat we daar de boekwaarde, die is dan voor ons, want we hebben nog steeds de apparatuur. En dan is het goed om te weten dat we met name afschrijven op de ozoninstallatie en de persleiding, daar hebben we eigenlijk altijd van gezegd, die hoeven wij niet echt, dus die staat er nagenoeg voor niets in. Dus daar... Die nemen we niet mee in onze restwaarde. Maar daar zit een wat hoger risico aan dan die 1,9 miljoen, dat is namelijk dat deel wat nog niet afgeschreven is op het moment dat dat niet zou gebeuren. Daartegenover staat dat die 1,9 miljoen dan weer lager wordt. Maar die apparatuur hebben we dan nog wel en die kunnen we nog steeds goed inzetten voor het verwijderen van medicijnresten, bijvoorbeeld. Dan de vragen van meneer Roeten. Nou, ik denk dat het zelfstandig of collectief, dat ik dat net ook al beantwoord heb bij solitair en collectief. De financiële mitsen en maren, maar daar kom ik zo wel eventjes bij de vraagstellingen van mevrouw Van Hijckama Vlieg op terug. Of we het met een Delfluent-constructie, een PPS-constructie zouden doen, dat zou dan meer de vraag aan de coöperatie zijn dan aan ons, op dit moment, maar dat hebben we dus in de gesprekken niet meegenomen om het op die manier te besteden, met name omdat de hele zuivering Nieuwe Waterweg ons eigendom nog volledig is en dat we daar ook het beheer over voeren. Het borgen van de voorschotten, ja, daar hebben we dus de afspraak mee dat we daar die garantstelling voor hebben met de gemeentes op het moment dat het collectief daar niet aan zou kunnen voldoen. Dan vroeg u nog even, uitbreiden naar andere gebieden, Midden-Delfland, Oostland, ja, het heeft allemaal te maken met dat ze wel af moeten gaan voeren naar de juiste zuivering, waar we de collectiviteit neer kunnen zetten, in dit geval die ozoninstallatie. Dat wordt wel heel erg duur als we dat vanuit het Oostland willen doen. Midden-Delfland kan daar wel degelijk op aanhaken en we hebben ook die gesprekken met Midden-Delfland en Rotterdam gevoerd in dit kader, maar voor beide is het glastuinbouwareaal relatief beperkt en zou het heel erg lastig zijn om hen daarbij te betrekken. Dan zou dat alleen maar veel langer geduurd hebben om dat te kunnen realiseren. Dan denk ik dat de heer Verhage al wat zei over de second opinion. Ik vind zelf ook van, alle onderliggende documenten... Natuurlijk is alles openbaar wat we doen, maar het gaat wel erg ver als we van alles waar we een advies over krijgen vanuit de organisatie, als we die documenten met elkaar willen gaan delen. En we hebben er al voor gekozen om het juist juridisch, met een second opinion te laten doen, zodat we niet alleen op onze juristen kunnen blindvaren, maar trouwens, bij deze hebben ook nog eens een keer de juristen van de Gemeente Westland en van de provincie meegekeken om, hoe alles opgesteld wordt. Dan meneer De Klerk, u zei, meer duidelijkheid over het perceel, die risico's, daar... Als we ermee stoppen, hè, het is dus duidelijk dat het perceel, of de borging met het perceel vanuit Delfland naar de ondernemers gaat. En dat is voor als een tuinder stopt, dat dan in ieder geval de kosten op dat perceel blijven zitten, dus wordt het perceel overgedragen aan een nieuwe eigenaar, dan zal die toch, of die kosten moeten verrekenen, of hij zal dat gewoon weer mee moeten gaan doen. En wordt het voor een andere toepassing gebruikt, de grond, dan zal dat daarin verrekend moeten worden en dat is ook duidelijk de afspraak die we met provincie en gemeente hebben, dat, mochten zij bestemmingsplannen gaan wijzigen, dat ze daar ook rekening mee houden, dat dat dus eigenlijk een kostenverhogend effect heeft op de grondprijzen. En datzelfde geldt voor de restwaarde. Als de tuinders niet meedoen, wat ik net al aangaf, we hebben de

persleiding eigenlijk voor hele lage restwaarde erin gezet, dat hebben we bewust gedaan vanwege, wat kunnen we er nog mee als de tuinders hem niet gebruiken? Nou, dat is minimaal. En voor de rest van de installatie hebben we dus nog wel degelijk toepassingen, ook naar de toekomst toe. De heer Hekman, zijn er voldoende... En dan heb ik wat opgeschreven wat ik zelf niet meer kan lezen. En als er niet voldoende deelnemers zijn, dat ... negentig of is het dan een go of een no-go? Ja, op het moment dat er te weinig deelnemers zijn dan zal die prijs per hectare hard omhoog gaan en dan haakt de coöperatie vanzelf af en dan gaat het helemaal niet door, dat verhaal. De heer Simon, wanneer we ook de verwijdering van stoffen, dat moet allemaal goed ingebed zijn. Nou, we kijken goed naar wat we allemaal kunnen zuiveren en we doen het hier nu al bewust, doen we het voor de gewasbeschermingsmiddelen, maar we nemen ook de medicijnresten mee in het geheel en dat zit er gewoon ingebed. Dat was ook nog de vraag eventjes, dat wij zeggen, we sturen niet op medicijnresten. Nee, we bouwen deze collectieve zuivering om de gewasbeschermingsmiddelen te verwijderen en het verwijderen van medicijnresten is een bijvangst, dat... Daar is de installatie uitermate geschikt voor maar daar sturen we op dit moment niet op, omdat we daar duidelijk een contract met de coöperatie over hebben. Maar u kunt van mij aannemen dat we natuurlijk wel proberen zoveel mogelijk medicijnresten eruit te verwijderen.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Simon. De heer Simon heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Nou, mijn vraag was meer specifiek. Kijk, de toekomst zorgt ervoor dat wij als Delfland ook nieuwe eisen hebben aan ons afvalwater, hè, de wetgeving vanuit de Tweede Kamer kan ons verplichten om deze medicijnresten of andere stoffen zoals de heer Van der Ree opnoemde, om dat te zuiveren. Deze installatie moet wel zo robuust zijn, vind ik, dat... Want omstandigheden kunnen heel snel gebeuren dat wij binnen die twaalf jaar, dat wij niet een nieuwe installatie moeten aanleggen, maar dat wij... Dat deze installatie robuust genoeg is om ook die ontwikkelingen op te vangen. Want anders ga je daarna nog een keertje een installatie bouwen en dat lijkt mij niet zo efficiënt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Egas?

De heer Egas: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik kan moeilijk de garantie geven naar de toekomst of we dat allemaal kunnen, maar we bouwen een installatie waarvan we nu weten wat hij kan en wat er verwijderd wordt. En als u erop doelt van, dat wij in de toekomst wellicht ook die medicijnresten moeten gaan verwijderen tot een bepaald niveau, dan kunnen we dat met deze installatie doen. En het is niet zo dat we dan een uitbreiding erop moeten zetten. Komen er allerlei nieuwe stoffen bij, ja, dan ga ik niet de garantie geven dat we die er ook mee kunnen verwijderen, maar dan is altijd vraag, wat zijn die nieuwe stoffen? Dan meneer Verhage, die zegt van, het verschil tussen wat we zeggen op bladzijde vijf en bladzijde één. Op bladzijde vijf geven we nadrukkelijk aan dat er een financieel restrisico is, hè, dat is eventjes los... Er zijn twee risico's aan, dat we een installatie overhouden die ook een bepaalde boekwaarde heeft en het restrisico is dan het verschil tussen wat er nog openstaat en de boekwaarde, dat dekken we af door de vooruitbetaling van de coöperatie en de vier deelnemende overheden, gemeente, provincie en Delfland. En als wij... Dat staat, denk ik, er ook duidelijk in omschreven, waarom het niet in het investeringsbesluit staat, is dat wij ingaan voor... Dat we een investering gaan doen in een installatie van twaalf miljoen en dat we uiteindelijk alleen naar die garantstelling van de andere partijen krijgen. Dus uiteindelijk is die hele investering ons risico, wat we oorspronkelijk, in eerste instantie aangaan, maar waar we vervolgens nog een extra stukje dekking hebben vanuit de andere overheden. Vandaar dat we het op deze manier geformuleerd hebben. Dat is even het verschil tussen pagina één en pagina vijf, denk ik. Dan de heer Vissers, de energieverbruik. U noemde daarnet nog even één opmerking erbij van, dat we alle energie opwekken om energieneutraal te zijn. Ook in het voorstel wat we

hebben voor energie, of Delfland energieneutraal 2025 gaan we er al vanuit dat we energie in blijven kopen, al was het alleen maar omdat we groen gas leveren en elektriciteit inkopen. En wij gaan ervan uit dat wij ons uiterste best zullen doen om nog extra energie op te gaan wekken, met groen gas maar ook met zonne- en windenergie, om ook deze energiebron, de benodigde energie hiervoor zelf te kunnen opwekken, of in ieder geval duurzaam in te kopen. En dan kom ik bij de vragen van mevrouw Van Hylckama Vlieg. Waarom vragen we nu om die investering? En dat werd eigenlijk al door meneer Vissers ook aangegeven, van, we willen in ieder geval voorkomen dat we in cirkeltjes rond blijven draaien. Dat we nu met elkaar zeggen van, hier ligt een voorstel, hier gaan wij als Delfland mee akkoord onder de voorwaarde, in ieder geval dat er een contract ligt met de coöperatie, dat de coöperatie voldoende deelnemers heeft. Dus dat we die stappen met elkaar kunnen zetten. Maar we willen voorkomen dat zij dan ja zeggen en dat wij weer naar onze commissies en VV moeten. Dan hebben we toch alleen maar weer tijd nodig om dat voor elkaar te krijgen en vandaar dat we dat liever niet doen en dat we eigenlijk ook zeggen van, zoals het voorstel er nu ligt, is het heel belangrijk om nu een besluit te nemen. En als wij in september de contracten hebben liggen en u geeft ons ook het vertrouwen en met name het Hoogheemraadschap van Delfland het vertrouwen dat we die contracten op de juiste manier opstellen en dat we daar best met u terug willen koppelen hoe ze eruitzien, maar even niet weer op willen halen dat ze goedgekeurd worden door u, dan kunnen we in een bepaald tijdbestek, kunnen we die aanbestedingen doen. Hè, we gaan in september, hopen wij de voorstellen allemaal te hebben liggen van S.C.H.O.O.N. en dus van deze collectieve zuivering. We hopen dan ook dat we daar voldoende deelnemers hebben in de coöperatie die daar dan ook garant voor willen staan, zodat wij toch in het laatste kwartaal van dit jaar de opdracht kunnen verstrekken. Daar zit dan even nog het risico aan, maar dat gaan we ook vanuit dat we het antwoord eerder hebben dan eind van het jaar en dat is dat de Crisis- en herstelwet er is, of dat de gemeente Westland in de handhaving maatregelen genomen heeft dat ze daarvan uit gaan dat dat kan. De vraag was ook nog eventjes van, wat gebeurt er voor de lozingen op het riool? Ja, daar is de gemeente Westland verantwoordelijk voor dus dat is ook niet ons risico dat ze dat doen, behalve dat het dan bij ons in het water komt en dat wij het er graag weer uit willen halen alvorens wij gaan lozen. Maar handhaving is in dit geval dus echt de gemeente Westland die dat moet doen. En dan ook de afspraken die we daarover maken met Glastuinbouw Nederland en alle deelnemers, is dat zij ook actief blijven controleren, ook bij de mensen die niet aangesloten zijn bij de collectieve zuivering in dat gebied, zodat ze wel zorgen dat ook de meststoffen uit het water, uit hun afvalwater verwijderd worden. S.C.H.O.O.N. en dan met name nog eventjes de link die ook gelegd werd van wat ook staat in het stuk van, er is een risico op vertraging, dat is met name ook ingegeven door ons projectmanagementbureau van, ja, we hebben dan wel erg veel op ons bord liggen om allemaal te kunnen doen. En daar hebben we in ieder geval in de organisatie duidelijke afspraken over gemaakt, dat er gewoon voldoende capaciteit is om die projecten parallel aan elkaar uit te kunnen voeren en dat er niet alleen risico's maar ook heel veel upsides aan zitten, als je twee identieke projecten uit kan voeren met kennis en knowhow en ervaringen die je op kan doen. Ik hoop en ik denk dat ik zo even de vragen beantwoord heb die gesteld zijn, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Egas, dank u wel hoogheemraad voor de beantwoording van al deze vragen. Dan wil ik voorstellen om een paar minuten te gaan pauzeren, ik kijk even rond of dat nu akkoord is. Ik zie knikjes van alle kanten. Dan stel ik voor dat we pauzeren tot half tien, klokslag half tien hier in Delft en dan zie ik u dan graag weer terug.

Pauze

De voorzitter: Welaan, het is één minuut over half tien. Welkom terug bij de vergadering van Waterveiligheid en Waterketen. We zijn bij agendapunt, het agendapunt over de collectieve zuivering van de

gewasbeschermingsmiddelen bij de AWZI Nieuwe-Waterweg. En we gaan nu beginnen met de tweede ronde van de bespreking. En ik wil iedereen aanmoedigen om de tweede ronde vooral ook te gebruiken om gereed te komen voor onze oordeelsvorming, ons advies aan de VV. Het is natuurlijk aan onze commissie om dit voorstel met een bepaald advies, een bepaalde duiding neer te leggen naar de VV en ik nodig u allen uit om daar nu de basis voor te leggen en ook vooral op elkaar te reageren. Ik vermoed dat er nog best wel wat mensen zijn die nu iets willen inbrengen in deze vergadering en ik vraag u dan ook met een digitaal handje daarvoor het woord te vragen. Mag ik uw handjes zien? Kijk eens aan. Ik zag als eerste het digitale handje, maar ik hoop dat er nog meer handjes binnen zullen komen, van de heer Roeten van de ChristenUnie-SGP. De heer Roeten, u heeft het woord.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. Ik wil ook de heer Egas bedanken voor de beantwoording van de vragen die we gesteld hebben. Helaas heeft niet alle vragen van ons beantwoord in de eerste ronde. Dus de vraag is nog even van, kunnen we daar nog even kort op terugkomen. De vraag was even van, schuurt het aangaan van de verplichtingen niet met onze wettelijke taken met betrekking tot het toezicht op de gewasbeschermingsmiddelen die we wettelijk hebben? Een andere vraag was nog even van, wat gebeurt er met het drukriool aan het eind van de twaalf jaar? Moet het dan weer uit de grond gehaald worden en welke kosten zijn daarmee gemoeid? Een vraag was ook nog even van, in hoeverre de gemeente Rotterdam of Midden-Delfland aan kunnen haken. Nou, het kasareaal is daar onvoldoende begreep ik nu, maar wij hebben daar een ander beeld bij. Misschien dat de Hoogheemraad ook daar nog even op in kan gaan. De brief wat betreft de second opinion, ja, we begrepen even niet de aarzeling om die brief dan gewoon beschikbaar te stellen. Dat kan ons als fractie helpen om ons beeld daar goed bij neer te zetten, dus nogmaals de vraag of we die brief kunnen krijgen. Dat was het even, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer leden die prangende vragen hebben die in de eerste ronde nog niet beantwoord zijn? Wilt u dat dan even duidelijk maken met uw hand? De heer De Klerk van de VVD, u heeft het woord.

De heer De Klerk: Dank, voorzitter. Ja, ik had gevraagd, misschien dat ik het gemist heb, maar de vraag over de onvoorziene omstandigheden zoals leidingbreuken en over de controles in het gebied, of die nog doorgang blijven vinden, ook na inwerkingtreding van de installatie. Was wel benieuwd, misschien dat ik het gemist heb en anders hoor ik een antwoord alsnog graag.

De voorzitter: Ja. Zijn er nog meer leden die nu een prangende, wat meer technische vraag hebben uit de eerste ronde die niet beantwoord is? En dat met een handje kunnen aangeven, een echt handje in beeld? Dat zie ik niet verschijnen. De heer Egas, wilt u daar nu alvast even het antwoord op geven, dan blijft dat... Dan is dat alvast helder.

De heer Egas: Ja, daar wil ik graag op reageren. Wij hebben dat natuurlijk gekeken of daar schuring zit of conflicten zitten tussen de wettelijke taken in de controles die we moeten doen. Op het activiteitenbesluit ligt dus, wat ik aangaf, de taak bij de gemeente, die moet daarop handhaven en niet wij. Wij doen dat wel op het oppervlaktewater. En ook in de contracten met de tuinders zal nog eens een keer expliciet worden aangegeven dat zij moeten voldoen aan alle verplichtingen. Dus dat eventjes over dat stuk. Wat er gebeurt met het riool na twaalf jaar, als deze periode, dit contract is afgelopen, dan kan het gewoon blijven liggen en dan gaan we er ook vanuit dat we het gewoon blijven gebruiken. Datzelfde geldt trouwens ook voor die ozoninstallatie, alleen is die dan terugbetaald door de gebruikers. En ja, we hebben dus met de Gemeente Rotterdam en Midden-Delfland wel gesproken en wat ik al aangaf, voor hun is het in ieder geval een te lage prioriteit om hier echt bij aan te willen haken. En vandaar dat we ons beperkt hebben tot de Gemeente

Westland en de provincie. En ja, ik heb geen problemen om de second opinion beschikbaar te stellen. Dan de heer Klerk, de controles in het gebied blijven we dus ook gewoon uitvoeren, heel duidelijk. En we hebben zelfs met Glastuinbouw Nederland en met de gemeente afgesproken dat... Of zij hebben aangegeven, laat ik het beter formuleren, dat zij zelfs voornemens zijn om de controles te intensiveren op het moment dat we deze stappen gezet hebben, zodat dat zeker ook bijdraagt aan het positieve. Ja en het risico van een leidingbreuk, ja, het is onze leiding dus dat risico ligt bij ons.

De voorzitter: Helder. Dan denk ik dat we nu toch wel de meeste technische vragen hebben afgesloten. Ik kijk even rond. Ik zie geen bewegingen die het tegendeel beweren. Dan lijkt het mij goed om het woord nu te geven aan de heer Hekman van het CDA. De heer Hekman, u heeft het woord.

De heer Hekman: Dank, voorzitter. Ik wou eigenlijk de Hoogheemraad, dank voor de uitgebreide beantwoording. Het was helder en ik wil u graag succes wensen met het vervolg hiervan. Ik denk dat het zeer goed is voor Delfland en nogmaals, wat mij betreft mag de trots ook uitgestraald worden richting alle tuinders die mee gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat u daarmee een positief advies bedoelt richting de VV.

De heer Hekman: Het lijkt er wel op, hè?

De voorzitter: Ja, ja. De heer De Haan van de AWP, wilt u het woord?

De heer De Haan: Dank u wel meneer de voorzitter. Kan ik als laatste, want het is eigenlijk een... Het gaat niet om de beoordeling of het dus naar de VV kan, maar het is even nog een laatste puntje. En dat gaat over een, het artikel in H2O. Zal ik het anders nu maar gewoon als vraag stellen?

De voorzitter: Nou, maar bij deze dan. Dat is niet echt gebruikelijk, maar dan bij deze.

De heer De Haan: Nee, het raakt niet met zaken.

De voorzitter: de vorige keer, als laatste. Mevrouw Van Hijckama Vlieg, u heeft het woord.

De heer De Haan: Oké.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de zeer heldere beantwoording aan de Hoogheemraad. Ik ben er over het algemeen wel tevreden mee. Ik maak graag gebruik van de toezegging dat we, als dat contract rond is, voordat het in werking treedt, er nog even naar kunnen kijken, als dat kan. Ik begrijp dat u niet in een cirkeltje wil blijven zitten, dat is ook te waarderen en dat heeft ook onze steun. Maar we willen graag dat contract nog wel even zien, omdat we ook denken dat het verband houdt met dat restrisico. Dus vandaar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik een digitaal handje van de heer Verhage van Bedrijven. De heer Verhage, u heeft het woord.

De heer Verhage: Ja, voorzitter, bedankt. Ja, nogmaals, van mijn kant, ik wil geen contracten of alle details zien. Ik vertrouw de organisatie dat dat goedkomt, laat ik dat nog een keer gezegd hebben. Wij vinden dit een hele zinvolle investering en wij ondersteunen dit voorstel dan van harte. Ik heb wel nog een verzoek, ik vind de financiële onderbouwing, met name bladzijde zeven, die vind ik echt te mager en niet helder. Dus graag bij

volgende voorstellen wat meer aandacht voor financiële onderbouwing. In dit geval, ja, is het dienstverlening aan derden en dan vind ik dat Delfland geen enkel financieel risico zou moeten lopen en ook eigenlijk geen rechtsrisico of wat dan ook. We verlenen deze dienst aan een derde partij en daar moeten wij geen... Niet aan tekort komen. Maar al met al ondersteuning voor dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik een digitaal handje van de heer De Klerk van de VVD. De heer De Klerk, u heeft het woord.

De heer De Klerk: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik sluit me graag aan bij de voorganger. Zowel qua inhoud als de opmerking over het contract. Ik denk, we hebben een first en een second juridisch advies ingewonnen over de contractsvorm. Ik ben zelf ook geen jurist, dus voor mij heeft het ook absoluut geen meerwaarde om contracten in te zien, omdat het grootste deel toch juridische taal is die ik niet machtig ben. Maar we ook, inderdaad, organisatie committeren dat ze durven hun nek uit te steken. Volgens mij hebben wij allemaal grote ambities met elkaar vastgesteld in het bestuursakkoord voor een duurzamer en effectiever Delfland. En ik denk dat initiatieven zoals deze, die wat buiten de reguliere paden die wij normaal gesproken bewandelen als Waterschap, waarmee we hier ook een aantal secundaire... Of een aantal doelen nastreven waar we allemaal achterstaan, ben ik heel benieuwd hoe dit gaat uitwerken. En nou, ik ben... Ik word graag op de hoogte gehouden van de verdere voortgang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik nog een handje, voor de tweede keer maar oké, van de heer Roeten van ChristenUnie-SGP.

De heer Roeten: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wilde de heer Egas bedanken voor de beantwoording en een toezegging. Ja, ik denk dat vanuit onze fractie wel aangegeven kan worden dat we op zich wel positief zijn dat Delfland hierin meedoet. Nou ja, we hopen wel dat alle mitsen en maren de komende tijd zoveel mogelijk weggenomen worden, zodat we richting de VV toch een helder verhaal hebben waarin iedereen... Waar iedereen achter kan staan. Dus dat is even aan het eind mijn conclusie, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie op dit moment geen handjes meer, dus ik neem aan dat we toch een beetje aan het einde komen van de tweede ronde. Maar inderdaad, de heer De Haan had nog het woord gevraagd, als laatste. Nou, bij deze dan. De heer De Haan van de AWP, u heeft het woord.

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Ik wou inderdaad ook de Hoogheemraad bedanken voor het beantwoorden van de vragen, dat was zeer adequaat. En wat dat betreft zijn wij als AWP erg blij dat er gewoon een nieuwe wendbaarheid... Maar goed, dat heb ik al eens eerder gezegd. Nu even de vraag over dat artikel in H2O. Ik heb dat met genoeg gelezen, maar wat blijkt? Dat daar alleen maar staat, dat er expliciet genoemd is dat de persleiding van De Lier naar Hoek van Holland betaald werd door de tuinders, maar niet specifiek dat eigenlijk de hele zuiveringstrap dus betaald werd door de coöperatie. Nou is mijn vraag aan de heer Egas, maar nogmaals, het kan zijn dat dat gewoon helemaal buiten zijn blikveld is gebeurd, is namelijk van, hoe... Is dat bericht nou ontstaan uit een nieuwsbericht wat gestuurd is door Delfland? Want dan kan Delfland daar inderdaad iets aan doen. Of is dit gewoon gemaakt door H2O op aanbrengen van bijvoorbeeld het opsturen van dat voorstel?

De voorzitter: Ik dank u wel. Nou, dan is nog het woord aan de heer Egas om de laatste puntjes te beantwoorden. De heer Egas, u heeft het woord, onze Hoogheemraad.

De heer Egas: Ja, dank u wel, voorzitter. Om met dat laatste te beginnen, volgens mij heeft H2O, maar ik ken het artikel... Volgens mij heb ik het gezien, maar ik weet het niet zeker. Maar is het een artikel wat gepubliceerd zou kunnen zijn en zo zijn er ook meer artikelen gepubliceerd over dit onderwerp, naar aanleiding van de D&H-nieuwsbrief die wij publiceren. Daar staat het wel degelijk in, hoe het voorstel eruit ziet en ja, dan is het de vrijheid, natuurlijk, van de journalist, hoe die dat gaat verwoorden. Dus dat eventjes als die vraag. Dan ja, we hebben dus toegezegd aan meneer Roeten dat hij inderdaad die brief over een second opinion kan krijgen, maar ik waardeer de inbreng van de heren Verhage en De Klerk dat zij gewoon de organisatie daartoe het recht geven, om dat soort dingen te doen. En ik wil er wel nog even voor waken van, wij brengen dit voorstel dan nu in en ook naar de VV en dat die mitsen en maren, zoals meneer Roeten dat noemt, dat wij die wel in gaan vullen. En dat zijn de opdrachten, dat zijn de overeenkomsten die gemaakt moeten worden. En dat het onder voorbehoud is dat die contracten afgesloten worden, maar we brengen het dan niet meer terug in de VV. Dan zal ik u wel informeren als dat gebeurd is, maar dan brengen we het voorstel niet meer als zodanig in.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, ik neem aan dat dit ook niet de laatste keer is dat we u aan het woord hebben over dit onderwerp. U zult ons zeker wel de vinger aan de pols houden over hoe de voortgang hierbij is. Mensen, als ik zo'n beetje rondkijk hoe wij dit punt hebben behandeld, dan lijkt het mij wel dat wij dit met een positief advies richting de VV kunnen geven. Ik zie wat knikjes hier en daar, op allerlei manieren. En dan ga ik iets, misschien wel iets dappers voorstellen. Zou het ook een hamerstuk mogen zijn? Degenen die het geen hamerstuk wil hebben en daar wellicht nog iets aan wil veranderen met een amendement of een motie, wil die zich dan nu snel kenbaar maken, anders dan kunnen wij het ook voorstellen om het als hamerstuk door te geleiden. Mag ik daar uw antwoord op?

De heer Hekman: Voorzitter?

De voorzitter: Ja zeker, de heer Hekman van het CDA.

De heer Hekman: Ja, ik heb met mijn fractie afgesproken dat ik nog even zou terugkoppelen. En laat ik het zo zeggen, de gevoeligheid voor tuinders is best wel aanwezig bij het CDA, dus ik durf niet te zeggen dat dit al een hamerstuk wordt. Misschien willen we er ook nog gewoon even wat positieve dingen over zeggen. En ik denk dat daar ook de ruimte voor ...

De voorzitter: U mag altijd nog een stemverklaring. We hebben afgesproken dat wij een bespreekstuk maken als we daadwerkelijk iets in willen veranderen, met een amendement of nog een zware toezegging. En als u lovende woorden dan wel iets anders wil doen, dan kan dat altijd nog met een stemverklaring. Dat hoeft het niet per se naar een bespreekstuk te geleiden. Ik...

De heer Hekman: Ja, helder, voorzitter. Wat mij betreft dan mag het een hamerstuk zijn. Dat... En dan hoeft het geen bespreekstuk te zijn. Mocht mijn fractie er anders over denken, dan gaat u dat nog horen.

De voorzitter: Ja, dat kan altijd nog. Kijk, het is het advies van deze commissie en voorafgaand aan de vergadering kan die stukken altijd als bespreekstuk geagendeerd worden. Maar het gaat over ons advies. Mag ik dan concluderen dat het nu ons advies is om dit als hamerstuk door te geleiden? Ik zie wat knikjes en ik denk dat dat toch wel een kleine felicitatie waard is aan de heer Egas, waarin hij ons heeft overtuigd om dit door te geleiden. Dus nou, dat vind ik knap. Complimenten daarvoor.

De heer Egas: Dank u wel.

De voorzitter: Mensen, ik zie zelfs klappende handjes. Als u zich bedenkt, dat mag nog altijd, hè? Dit is het voorstel op dit moment.

04.B.09 GR Slibverwerking ontwerpbegroting 2021, kadernota 2021, jaarrekening 2019

De voorzitter: Mensen, dan gaan we door naar het volgende onderwerp en daar is de heer Egas weer opnieuw aan zet. Dat is GR-Slibverwerking en dat is de ontwerpbegroting. Dat is een jaarlijks terugkomend punt, die ontwerpbegroting, maar het is toch aan ons om daar iets aan te mogen vinden. De heer Egas, wellicht dat je nog een paar woorden daarvoor aan het begin wil hebben?

De heer Egas: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat wil ik zeker graag nog even doen, ook omdat ik bij de mededelingen heb aangegeven dat ik nog even wat mededelingen had over de GR Slib om u mee te nemen. Dat is in ieder geval dat het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft besloten toe te treden tot de GR Slib. Dat is nu formeel, dat is een lang traject geweest, maar die beslissing is er dus wij hebben het nu in gang gezet om die toetreding dan ook verder te formaliseren. We zijn nog steeds, of met name HVC is in gesprek met Amstel, Gooi en Vecht en Zuiderzeeland voor een toetreding tot aandeelhouder B bij HVC en daarmee de bouw van een grotere slibdroger. Daar is nog geen besluit over genomen, maar daar hangt wel de voorwaarde van ons aan vast dat ze dan ook toe moeten treden tot de GR Slib. Daar staan ze in ieder geval wel positief tegenover om in ieder geval die combinatie te maken. Dan even over de status van de slibdroger voor Hollands Noorderkwartier. Die staat dus nog even tot het einde van het jaar op hold, totdat er een besluit is genomen over wat AGV en Zuiderzeeland willen gaan doen, want dat zou betekenen dat er een grotere investering gedaan moet worden. Alleen de droger voor Hollands Noorderkwartier is dertig miljoen en die voor de combinatie Hollands Noorderkwartier, AGV en Zuiderzeeland, die komt op 56 miljoen. Daar moeten wij dan ook weer voor terugkomen bij u, zowel voor de toetreding tot de GR Slib van beide waterschappen, als voor de investering en het uitgeven van de aandeelhouders. Dan kijken we eventjes naar de fosfaatterugwinning, wat altijd een heikel punt is. Daar kan ik op dit moment nog niet zo heel veel vorderingen voor geven, behalve dan dat wij daar op 15 juli, als we weer een GR Slib-bijeenkomst hebben, dat op de agenda hebben staan. En dat er op dit moment een behoorlijk aantal alternatieven onderzocht worden door HVC. Dat is natuurlijk nog eventjes de doorstart of een deel van de onderdelen van het failliete Ecophos om te kijken wat ze daarmee kunnen doen. Er wordt gekeken naar een proces van Easy Mining, van Remondis, van ICL en dan kijken ze ook nog naar Glob Sera plants als alternatieven, om in ieder geval fosfaat terug te kunnen winnen van slib. En dat zijn een aantal bedrijven die dat door heel Europa doen, met name in Zweden en Duitsland, wordt ook naar dit onderwerp gekeken en worden er ook proefinstallaties gebouwd. Dus zodra ik daar meer informatie over heb, kom ik daar graag bij u op terug. En dan, als we eventjes kijken naar de GR Slib zelf, dan liggen er inderdaad een aantal documenten voor. De begroting is altijd heel eenvoudig van GR Slib, want het gaat eigenlijk alleen maar om de garantstellingsprovisie die we als inkomsten hebben. En daar staan dan de uitgaven tegenover, dat zijn de kosten die we hebben voor de administratie en dat wordt uitgevoerd... En het secretariaat en dat wordt uitgevoerd door het Waterschap Hollandse Delta. En de rest van het bedrag wordt uitgekeerd aan de waterschappen, aan de deelnemende waterschappen, naar rato van wat er is. Als we dan kijken naar de toekomst, dan zien we daar inderdaad dat ons aandeel binnen HVC toe zal nemen door de toetreding van Hollands Noorderkwartier. Dat staat niet in de begroting nog opgenomen maar dat zal het wel effect zijn naar de toekomst toe. En ook die investering zal er dan weer toe leiden dat wij een hogere garantstelling hebben als waterschappen binnen HVC, maar daar tegenover staat dat ons aandeel binnen de GR Slib weer afneemt door de toetreding van Hollands Noorderkwartier. Dat zijn nog niet de dingen die in de begroting zijn opgenomen, omdat we daarmee moeten wachten tot het besluit van Hollands Noorderkwartier

definitief was. En dat is pas onlangs gebeurd en daarvoor was de begroting al opgesteld. Dat was eventjes mijn toelichting erop, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Ik... Niet helemaal binnen het topic, maar toch aan de rand. Ik geloof dat de grootste ellende van de vuilverbranding in Amsterdam ook voorbij is, hè?

De heer Egas: Ja, dat klopt. Dat werkt allemaal weer en daar wordt ook het slib weer verwerkt en de warmte geleverd. Dus dat loopt allemaal weer.

De voorzitter: Ja. We zouden het bijna vergeten, maar dat was de grote crisis van een jaar geleden, maar daar waren we toen heel erg mee bezig.

De heer Egas: Klopt.

De voorzitter: Tijden veranderen. Aan de deelnemers nu, u heeft al een gelegenheid gehad om technische vragen te stellen. Is er iemand van u... Ja, ik zie wat handjes verschijnen van degenen die nu nog wat meer inhoudelijke vragen heeft aan de hoogheemraad. Ik zie verschillende handjes verschijnen en ik wil als eerste het woord geven aan de heer De Keijzer van 50Plus. De heer De Keijzer, u heeft het woord.

De heer De Keijzer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb een paar korte vragen. En dank voor de toelichting en de woorden die Egas de Hoogheemraad stelde. Ik beluister dat dat Noorderkwartier heeft besloten om die toetreding te hebben, maar wanneer wordt het dan geëffectueerd? Is dat dan dit jaar of is dat volgend jaar? En het zal toch zeker ook een effect hebben op de voorliggende ontwerpbegroting, neem ik aan. Ik heb nog een tweede vraag, dat is voor wat betreft de kadernota genoemde ontwikkelingen. Dan zijn we benieuwd naar de status van de onderhandelingen rond de toetreding van Amstel, Gooi en Vecht en Zuiderzeeland. Kan de hoogheemraad hier nog iets nader over vertellen? En voorzitter, dan wat vragen over de btw. Kan er iets gemeld worden over de resultaten van de actie vanuit HVC om, evenals in andere slibverbanden ook de btw-vrijstelling te verkrijgen. Dat zal immers tot een zware daling van, een aanzienlijke daling van het tarief kunnen leiden. En als laatste vraag heb ik een vraag met betrekking tot het verbranden van het zuiveringsslib is vastgesteld van afvalstofheffing. Het is echt een kabinetsvoornemen om deze vrijstelling te laten vervallen. Dat zou betekenen en grote invloed hebben op het huidige tarief. Mijn vraag is, in hoeverre is de lobby vanuit de Unie van Waterschappen, heeft die al resultaat gehad om het kabinetsvoornemen te wijzigen? Dat waren mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor deze vragen. Ik zie dat er ook een handje is van de heer Kiela van de PvdA en hij is nog niet aan het woord geweest, dus bij deze de heer Kiela van de PvdA. U heeft het woord. Nu bent u. Ik hoor u niet, maar ik zie u wel.

De heer Kiela: Het kostte me nogal wat moeite om te unmuten, voorzitter.

De voorzitter: Maar u bent er nu. Welkom.

De heer Kiela: Dank u. Voorzitter, voor wat betreft het slib ook wat vragen van onze kant. Eerst maar de hoofdlijn. Wij zien inderdaad geen aanleiding om tot een zienswijze te komen, maar we hebben net als de voorganger wel wat vragen en die lopen langs drie thema's. De financiën, het proces en de inhoud. Voor wat betreft de financiën deel ik de vraag van mijn voorganger, hoe staat het met de ontheffing van de btw en hoe staat het met de vrijstelling van de afvalstoffenheffing. Ik wilde ook nog twee vragen voor financiën aan

toevoegen. Namelijk de constatering dat de baten die aan de deelnemende waterschappen uitbetaald worden, over 2019 meer zijn dan begroot waren. Dus we zijn heel benieuwd hoe dat gekomen is. En de tweede vraag betreft de fosfaatwinning uit de as van de slibverbranding. De deelnemende waterschappen doen dat niet tot 2025. En de vraag is dan, betekent dat wat voor de begroting en betekent dat dat er minder water naar de waterschappen toekomen, omdat ze het zelf doen. En de heemraad heeft al gesproken over de alternatieven die onderzocht gaan worden, dus die vraag is al beantwoord. Voor wat betreft het proces ben ik eigenlijk wel benieuwd, want er wordt aangekondigd dat er op korte termijn nog ingrijpende bijstellingen op de ontwerpbegroting gaan komen. En dat is mogelijk, omdat hun toekomststrategie in ontwikkeling is, denk ik dan. Maar ik wil graag weten wat dat dan betekent voor het proces en hoe dat dan weer opnieuw naar de vereniging of de verenigde vergadering toe wordt gebracht. Het is een mij niet zo bekende gang van zaken, maar misschien begrijp ik het verkeerd. Ik ben nog nieuw tenslotte. En dan nog iets van de inhoud. In de kadernota, waar kaders getroffen moeten worden, staat geschreven dat de invulling van de doelstellingscirculariteit en duurzaamheid gaat gebeuren via de grondstoffen en de energiewinning. Die hebben daarbij prioriteit. Alleen dat is een tamelijk vage aankondiging en ik ben benieuwd of de hoogheemraad daar al wat invulling aan kan geven, hoe dat dan gaat verlopen. Dat was het van onze kant, voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank voor deze inbreng. Dan zie ik nu een handje van de heer Roeten van ChristenUnie-SGP. De heer Roeten, u heeft het woord.

De heer Roeten: Voorzitter dank u wel. Ja, het voordeel is als je al twee collega's gehad hebt, dat je niet veel vragen meer over kunt hebben denk ik dit geval. Nou, dat is ook zo. We sluiten ons aan bij de vorige sprekers. Bedankt voor de vragen die gesteld zijn. We denken als ChristenUnie-SGP dat de uitbreiding met een aantal andere waterschappen de efficiency is die in dit soort gemeenschappelijke regelingen steeds meer vorm krijgt dan en ook heel goed is. Dus daar willen we onze positieve dank voor uitbrengen, dat daar ook inspanningen voor zijn gepleegd om zo een aantal schouders die de lasten moeten dragen en de verantwoordelijkheid dragen te vergroten, zeg maar. En ook op die manier wordt de inbreng van de waterschappen verstevigd. En dat zien we als een hele goeie ontwikkeling voor de komende jaren die op ons afkomt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze inbreng. Ik zie geen handjes meer op dit moment. Dat is iets van eenmaal, andermaal. Dan geef ik nu het woord aan de heer Egas, om vanuit de eerste ronde al deze vragen te beantwoorden. Niet veel, maar wel belangrijke vragen. De heer Egas.

De heer Egas: Ja, dank u wel, voorzitter. Eventjes Hollands-Noorderkwartier die hebben dus, wat ik net ook als aangaf, zojuist hebben we een paar weken geleden besloten om toe te treden tot GR Slib. Wij gaan dat nu effectueren en dat betekent dat daarvoor de documenten voor opgesteld moeten worden. Betekent ook dat daardoor een overeenkomst nog een keer aangepast moet worden. Die gaat ook een keer bij u langs. Dus dat neemt nogal wat tijd, voordat dat allemaal afgerond is. En op het moment dat zij de aandelen hebben en toegetreden zijn tot GR Slib en ook de verwarmingsinstallatie geëffectueerd is, dan zullen we dat gaan zien. Dat betekent wel dat wij op basis daarvan de begroting zullen gaan aanpassen. En die komt dan vanzelf ook weer hierlangs. AGV en Zuiderzeeland, die moeten dus een keuze gaan maken of ze hun slib willen laten drogen op een drooginstallatie bij HVC of dat ze dat op een andere manier willen doen. Dus duidelijke besluitvorming, die bij AGV of Zuiderzeeland ligt. En dat moeten we gewoon afwachten, wat daar uit gaat komen. De btw-vrijstelling, daar is HVC hard mee bezig. Dat proberen we ook gerealiseerd te hebben. Er hangt echter wel een risico boven de markt en dat is dat wij het niet krijgen, maar SNB, die het nu wel heeft, dat eens kwijt zouden kunnen raken. Dus dat is wel eventjes wat meespeelt. Maar ja, daar kan ik nog geen

uitspraak over doen, want dat zijn toch de gesprekken die HVC dan met name met de Belastingdienst voert. De afvalstoffenheffing, daar lijkt het inderdaad of dat voornemen om die vrijstelling te laten vervallen wordt ingetrokken voor onze producten. Dus dat is wel te danken aan de lobby die zowel door de vuilverbranders als door de Unie van Waterschappen is gevoerd. Dan hoe komt het dat de inkomsten in 2019 hoger zijn dan wat voorzien is? Wij krijgen een procent betaald van HVC over de garantstelling die wij geven voor de lening die zij aangegaan zijn op het moment dat zij onderhoud, groot onderhoud aan de installatie plegen. Dan kan het dus ook zijn dat ze daar weer een lening voor opnemen. Dat wij dan als waterschap daar garant voor staan en dan wordt dat wat hoger dan wat wij begin van het jaar gedacht hadden. De vraag is dan of de wijzigingen op korte termijn die aangegeven worden. Ja, dat heeft te maken met de toetreding van Hollands-Noorderkwartier, waardoor we de begroting aan zullen moeten passen. De kadernota circulariteit, duurzaamheid, dat richt zich echt bij HVC op de grondstoffen die we uit de verwerking en van het slib kunnen halen. Dat is in eerste instantie het fosfaat waar we ons op richten, maar op langere termijn zullen dat ook de zware of edelmetalen zijn die daaruit gewonnen kunnen worden. En als we kijken naar energie, dan is HVC heel actief in de opwekking van energie. En dat is enerzijds in warmte die ze opwekken op hun vuilverbrandingsinstallaties, maar anderzijds ook met het opwekken van elektriciteit met behulp van windmolens, zonnepanelen die ze door het land hebben staan en op zee hebben staan. Maar ook in de vorm van geothermie in het Westland. En waar ze ook in de rest van Nederland kijken welke mogelijkheden ze daartoe hebben. Ik hoop dat ik daar even de vragen met betrekking tot de GR beantwoord heb.

De voorzitter: Ik dank u wel. De vraag aan de commissie is of wij willen dat er vanuit Delfland een zienswijze op deze begroting wordt ingediend of niet. En het voorstel van het college was om daar geen zienswijze in te brengen. Het is nu aan ons om daar een advies over te geven. En ik zie wat handjes verschijnen voor de tweede ronde. En dan geef ik graag het woord als eerste aan de heer Simon van de Partij voor de Dieren. De heer Simon, u heeft het woord.

Meneer Simon: Ik dacht voorzitter, omdat ik nog niets had gezegd, dus ik mag als eerste. Dat is altijd heel fijn. Wij steunen het verzoek om geen zienswijze in te dienen. Mits natuurlijk dat dit de laatste keer is dat er over Ecophos wordt gepraat. Maar goed, dat terzijde. En ik had nog wel iets grappigs gevonden in de tekst. Ik was benieuwd wat nou het waterschap Zuiver Zeeland was. Maar goed, dat terzijde.

De voorzitter: Ja, die houden we erin. Zuiver Zeeland, dat lijkt me een hele mooie naam. Als het nog niet bestaat, dan gaan we die oprichten. Ik denk dat we met gezwinde spoed ...

De heer Verhage: Als compensatie voor de kazerne.

De voorzitter: Dat is Scheldestromen, hè? Maar welk waterschap heeft als titel waar het precies niet over gaat? De heer De Keijzer van 50PLUS. De heer Keijzer, u heeft het woord.

Meneer De Keijzer: Dank u voorzitter. Allereerst dank voor de beantwoording van mijn vragen. En ja, wij gaan het besluit nemen onder 4. Wij willen instemmen met het voorstel van de hoogheemraad om geen zienswijze in te dienen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kiela van de PvdA. U heeft het woord, de heer Kiela.

De heer Kiela: Dank u wel voorzitter. Ook de hoogheemraad, bedankt voor zijn beantwoording. Ook wij zullen ons aansluiten bij het voorstel om geen zienswijze in te dienen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik nog een handje van de heer Roeten van de ChristenUnie-SGP. U heeft het woord.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. Het wordt een beetje saai. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Wij zijn het er ook mee eens om geen zienswijze in te dienen op deze voorstellen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dan is het nu voor deze voorzitter toch wel redelijk makkelijk om uw advies samen te vatten. Ik denk dat ik toch wel redelijk duidelijk mag zeggen dat wij als Delfland instemmen met deze begroting en geen zienswijze zullen inbrengen. Ik kijk nog even rond voor alle zekerheid, maar het zou me zeer verbazen als ik nu verontwaardigde gezichten zag. Dat is niet het geval, dus wij dienen geen zienswijze in op dit punt. Dank u wel daarvoor. Een helder besluit. Dan gaan wij door naar de hamerstukken.

04.H Hamerstukken

De voorzitter: Nou, die hadden we natuurlijk niet, maar er zijn natuurlijk wel een aantal ingekomen stukken waar de leden vragen over hebben.

5. Ingekomen stukken

05.a Brief aan VV: Voortgang maatregelen EU-richtlijn overstromingsrisico

De voorzitter: En dan als eerste de brief aan de VV over de maatregel EU-overstromingsrisico. En dat was op verzoek van de fractie van de PvdA. En dan geef ik als eerste, ik vermoed mevrouw Van Hijckama Vlieg, het woord over dit agendapunt.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ik moet even mijn stuk erbij zoeken. Even kijken. Neem eerst maar iemand anders.

De voorzitter: Is er iemand anders? Anders doen we even een ander agendapunt. Ik zie geen handjes, dan doen we nu even de brief van de NAD, die was al gepasseerd. En dan de concept RES van de regio Rotterdam, Den Haag. Dat is 05.c. En dat is ter bespreking aangeboden op verzoek van de ChristenUnie-SGP en ik zie een handje van de heer Roeten.

05.c Concept RES-regio Rotterdam Den Haag

De voorzitter: De heer Roeten, u heeft het woord.

De heer Roeten: Ja, ik ben gemute. Voorzitter, dank u wel. Ja, wat we eigenlijk doen is even een klein doorkijkje geven naar de schriftelijke reactie die we mogen geven op dit conceptvoorstel van de RES, regio Rotterdam – Den Haag. Nogmaals complimenten voor de organisatie voor het organiseren van die informatieve VV. Onze vraag is wel even van, hoe nu verder? Met welke stappen? Stap 6 worden we graag nader geïnformeerd hoe we deze concept RES verder vorm gaan geven. Maar ja, dat spreekt misschien voor zich, omdat we nog een termijn hebben om een schriftelijke reactie te geven. Wat wel voor ons een belangrijk punt zou zijn, is dat de RES meer integraal voor alle onderdelen binnen Delfland gaat gelden. Ik neem aan dat dat een thema is wat binnen de organisatie ook wordt opgezet, zeg maar. Qua inkoopbeleid, aanbestedingsbeleid en noem maar op. Ook hoe gaan we hiermee om in het kader met participatie en dat soort dingen en ook richting onze partners provincie ...

De voorzitter: Meneer Roeten, we hebben al een duidelijke, informatieve VV hierover gehad en ons is al gevraagd voor een input hierover. Dus ik zou van u nu op dit moment alleen een korte, gearticuleerde vraag verwachten.

De heer Roeten: Nou, de vraag die ik gesteld heb, van hoe nu verder en met welke stappen, dan hou ik het daarbij, dank u wel.

De voorzitter: Nou, wellicht dan een reminder nog van de hoogheerraad, maar dat is al afgesproken bij de informatieve VV. Kan ik dan nog iemand het woord over geven voor een korte samenvatting daarover? Ik zie niet iemand die meteen daarop reageert. Dan laat ik het toch even passeren, want we hebben er al over gesproken. Ik zie een handje van de heer Kiela. Gaat dat over dit onderwerp? De heer Kiela?

De heer Kiela: Nee, voorzitter. Dat gaat niet over dit onderwerp. Even iets van de orde, mag dat?

De voorzitter: Dat mag.

De heer Kiela: Want ik heb blijkbaar gemist dat de brief over NAD al gepasseerd was.

De voorzitter: Ja, die hadden we meegenomen met het onderwerp van de waterzuivering. Daar stond hij ook geagendeerd. En bij het vaststellen van de agenda hadden wij besloten dat we hem daarin meenamen. Had u daar een punt over?

De heer Kiela: Nou, ik had er een paar punten over. Maar als die al meegenomen is, dan wil ik er niet meer op terugkomen.

De voorzitter: Oké, dan laten we dat even passeren. Dan stel ik voor dat we teruggaan naar het onderwerp van het overstromingsrisico en ik zie het handje van mevrouw Van Hijckama Vlieg.

De voorzitter: Die er daar iets over gaat inbrengen. Mevrouw Van Hijckema Vlieg. U heeft het woord.

Mevrouw Van Hijckema Vlieg: Dank u wel voorzitter, vooral voor uw souplesse om dit even om te keren, deze volgorde. Wat ons betreft gaat het over de risico's die er besproken worden in dit stuk. Risico's, die komen meestal voort uit veranderende omstandigheden. Daarop kan je dan je instellen met de nodige managementtools waar je over beschikt. En die Europese richtlijn, die heeft het over de negatieve gevolgen van overstromingen en de maatregelen die we daarop nemen. Dat is inspectie, onderhouden, reguleren, crisis beheersen. Maar wat nu als we de nodige maatregelen nog niet kennen, omdat we nog onzeker zijn over wat er op ons afkomt. Hè, dus maatregelen die nog niet in een investeringsstrategie figureren. In hoeverre calculeren we bijvoorbeeld ook klimaateffecten al in? En hoe kunnen we komen tot een betrouwbare inschatting van de mate waarin klimaat en bodem problemen gaan ondervinden in de toekomst? Vraag is of we daar genoeg kennis over hebben op dit moment? En als dat niet zo is, hoe ontwikkelen we die kennis dan om robuuste en adaptieve systemen te kunnen ontwikkelen, waarvoor we misschien wel nu de techniek of nieuw ruimtelijk beleid nodig hebben. Dus dit is het haakje waarmee wij graag zouden willen inbrengen als Partij van de Arbeid, dat wij het zouden op prijs stellen als wij hierover een strategische sessie zouden kunnen krijgen. Dus we verzoeken eigenlijk het college om eens te bezien of dat mogelijk is en of dat op een niet al te lange termijn georganiseerd zou kunnen worden, ondanks de coronatoestand. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Hijckema Vlieg. Een verzoek aan het college. Ik vermoed dat ik de heer Ouwendijk daarover het woord mag geven. De heer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Dat vermoeden is juist meneer de voorzitter. Ja, dit is een Europese richtlijn. Die richtlijn betreft voornamelijk een opdracht aan Rijkswaterstaat. Het ministerie voor Verkeer en Waterstaat om aan de commissie rapportage uit te brengen. Dat gaat in sessies van zes jaar en natuurlijk voldoet het rijk daaraan. Maar om dat te kunnen doen, moet je ook bij ons een aantal vragen stellen. En die vragen, in dit geval zijn het twaalf vragen geweest. En die twaalf vragen die zijn beantwoord conform bijgaand schema. En de vraag die mevrouw Van Hijckema Vlieg stelt is naar aanleiding daarvan, maar ziet niet zozeer op de vragen zelf. Dus ik ben natuurlijk altijd bereid om echt welke sessie dan ook te organiseren. Ik denk dat ik dit voorstel laat ik het als mevrouw Van Hijckema Vlieg daar genoeg mee kan nemen dat ik dit als haar voorstel formuleer. Dat ik het uit de notulen overneem en dat ik daar nog met een reactie op terugkom. Ten eerste vanwege de inhoud en de begrenzing van het onderwerp. En twee, ten aanzien van het tijdsgewricht waar wij nu in zitten. En dan doel ik natuurlijk op corona, de beperkingen die we door de coronacrisis hebben om dit soort zaken te organiseren. Dus ik ben altijd van zins om daar waar het mogelijk is, die informatie te verstrekken en te delen en te laten delen. Maar ik moet dit verzoek even in beraad houden en ik kom daar graag op terug, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ouwendijk. Ik zie dat er een verzoek is om dit onderwerp toch wel wat vaker wat dieper uit te diepen. Het gaat over het overstromingsrisico en dat is natuurlijk de kerntaak van het Delfplan van Delfland. En u zegt ook meteen van nu misschien even niet. Dit is een onhandige timing, maar later zeker wel. Mag ik het zo samen vatten?

De heer Ouwehand: Ja, op zich is dat goed, maar het gaat toch met name ook over de toekomstige ontwikkelingen, namelijk die ontwikkelingen die we niet kennen, hè. Dus het is ook niet, ook verwacht ik ook niet anders. Het is ook niet de meest eenvoudige vraag, maar ik neem hem graag in beraad. Ik kom erop terug.

De voorzitter: Het is een zeer gecompliceerde vraag die onzekerheden te managen. Mevrouw Van Hijckema Vlieg, is dat akkoord? Mag ik een signaal van u?

Mevrouw Van Hijckema Vlieg: Ja, ik zou er graag ... Ik ben blij met die antwoorden. Ik denk dat we het gewoon een keer moeten doen en die vraag is niet zo gecompliceerd. Alleen, het is zo moeilijk om in de toekomst te kijken. En het is ook ingewikkeld om een goede strategie te ontwikkelen op basis van dingen die je nog niet weet. Dus dat maakt het wel tot een uitdaging. Ik zou het toch op prijs stellen als we een keer zo een sessie kunnen hebben. En ik denk ook dat het een sessie moet zijn die na corona aan bod komt, zoals van zoveel dingen gezegd kan worden. Want het moet gewoon een beetje om de tafel zitten en brainstormen en dit gaat natuurlijk ook prima met al die scherpjes voor ons neus. Maar dit moet echt naar zo een periode worden getild en ik hoop dat het die aanstonds nabij is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze inbreng. Corona leert ons dat de meest onverwachte dingen wel de grootste impact hebben. En daar moeten we ook een beetje op voorbereid zijn. Ik kijk even naar de agenda en dan zie ik nu punt 05.d.

05.d Rapportage over de adviezen van de rekeningcommissie

De voorzitter: Dat was de rapportage van de rekeningcommissie. En dat was een aanvraag van de fractie ChristenUnie-SGP. En ik zie al een handje verschijnen van de heer Hofman van ChristenUnie-SGP. Dus dat is vast vanwege dit onderwerp. De heer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Voorzitter, helemaal goed. Wij zijn zeer content met de rapportage over rioolvreemd water. Alleen zouden wij ook een nadere invulling zien van de bevindingen van de commissie voor rioolvreemd water, waarbij het oppervlaktewater wordt geloosd. En het is vooral in het Rijnmondgebied een vrij complexe afwatering dat dus de rioolgemaal zowel voor het riool fungeren als voor oppervlaktewaterafvoer. En als wij dat dus gaan loskoppelen, dan zou ik graag op prijs stellen als de rekeningcommissie daar zijn gedachten over heeft en advies kan geven hoe wij dan die splitsing tot stand brengen. Want gemalen moeten dan gesplitst worden in een deel voor de gemeente en een deel voor het waterschap. Dus wij zouden dat graag als aanvulling en in de toekomst als nieuwe taak in overweging geven, om dat nader te onderzoeken hoe dus die splitsing tussen waterschap en gemeente gaat plaatsvinden in de toekomst, als wij inderdaad serieus die hele afkoppeling gaan verwezenlijken. Dat was ons verzoek bij dit verhaal.

De voorzitter: Dank u wel voor deze inbreng. Om het even goed te articuleren. U heeft dat verzoek, maar is dat aan de rekeningcommissie of is dat aan het college?

De heer Hofman: Aan het college. En of de rekeningcommissie dat natuurlijk zelf kan beoordelen, maar ik denk dat het op zijn plaats is dat eerst ons bestuur daar zijn hoofd over buigt of dat inderdaad een reële opdracht is.

De voorzitter: Helder. Ik denk dat ik daar de heer Egas het woord over mag geven.

De heer Egas: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan natuurlijk niet bepalen wat de rekeningcommissie gaat doen, want dat wil ik graag aan de rekeningcommissie overlaten. Ik weet wel dat wij met name in de gemeente Schiedam en Vlaardingen heel hard bezig zijn om de negatieve overschotten die we daar hebben en het lozen van oppervlaktewater op ons rioolstelsel, om dat in ieder geval drastisch te reduceren. En daar worden maatregelen genomen, die worden met name geënthousiasmeerd vanuit NAD, OAS De Groote Lucht en die zouden ook dit jaar al gerealiseerd moeten zijn. Dus volgens mij praten we dan niet over het splitsen van de kosten op de gemalen, want het water komt bij ons niet meer in het gemaal terecht. Maar, dus ik weet niet hoe dat precies zit, maar naar mijn idee pompen we nu gewoon het riool leeg daar en zit daar oppervlaktewater in en dat heb je in de toekomst niet meer. Dat maakt het voor ons het leven alleen maar makkelijker. Niet alleen voor het gemaal, maar zeer zeker ook voor de waterzuivering.

De voorzitter: De heer Hofman, de negatieve overstorten?

De heer Hofman: Ja, nou ja, de overstortproblematiek hebben we natuurlijk al eerder behandeld en dat is gewoon staand beleid. Maar ik heb een aantal herpolderingen meegemaakt indertijd. En vooral binnen de gemeente Rotterdam, wat toen zelf een stadswaterschap was en juist die hele splitsing van het afwateringssysteem was een vrij complexe zaak. En ik weet niet exact hoe het in Schiedam en Vlaardingen zit. Dat waren ook nog gebieden die dus niet in waterschap verband waren opgenomen. En daar zijn natuurlijk vrij complexe en ingewikkelde overeenkomsten gesloten om dat allemaal onder te brengen, daar waar het hoort bij het waterschap. En nu wij dus die afkoppeling willen verwezenlijken, was onze vraag van nou, hoe vindt dat plaats? De heer Egas gaat er al op in en vandaar leek het ons reëel. Anders dan kunnen we een verzoek doen aan de rekeningcommissie als fractie om te bezien of dit waardevol is om onder de loep te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik het zo samenvatten? Het verzoek aan de rekeningcommissie, dat is nu vast gehoord. Dat weet ik wel zeker. En dus bij deze denk ik dan ook een aandachtspunt aan het college. Ja, ik zie een handje van de heer Visser. De heer Vissers heeft het woord.

De heer Vissers: Ja voorzitter, wat we hier hebben is een voortgangrapportage van het college op basis van doelmatigheidsonderzoek van de rekeningcommissie en ik twijfel toch wel hoe doelmatig het is als we de rekeningcommissie nu vragen nogmaals om een doelmatigheidsonderzoek te doen of er een onderdeel aan toe te voegen. Het onderwerp wat de heer Hofman aansnijdt is relevant, maar ik denk dat dat voldoende betrokken zou kunnen worden bij de voortgang van de afvalwaterketen en dat daar de onderwerpen op zijn plek zijn. En het lijkt mij niet zo goed om nu de rekeningcommissie die over zijn eigen agenda bepaalt op basis van en onder invloed van de fracties wat voor onderzoeken er zijn, nu hetzelfde onderzoek nog een keer te laten uitbreiden. Dus ik ben blij of de fractie van Water Natuurlijk is blij met deze voortgangsrapportage vanuit het college en gaat ervanuit dat de aanbevelingen van de rekeningcommissie ook op dit onderwerp gewoon in de samenwerking met de afvalwaterketen ook meegenomen kunnen worden. Dus dat zou eigenlijk mijn pleidooi zijn.

De voorzitter: Het wetsvoorstel. Ja, ik zie u meneer Verhage. Een wetsvoorstel om het anders in te leiden. En natuurlijk is het zo dat de rekeningcommissie een behoorlijk autonoom bestaan heeft. Dat hebben wij hen ook gegund en dat is ook werkelijk hun taak. De heer Verhage, u had een interruptie?

De heer Verhage: Ja nee, maar ik sluit me aan bij uw woorden en alle verzoeken zijn welkom. Dus verzoeken kunnen altijd worden ingediend bij de rekeningcommissie. Dank u wel.

De voorzitter: We weten dat de rekencommissie overal oren heeft en goed meeluistert. Ik zie een instemmend knikje van de heer Hofman. Zullen we het daarbij laten? Ja hoor, dan doen we dat. Dan zijn we bijna aan het einde van de agenda, maar er staan nog een paar leuke dingen. Het eerste is nog de juridische grondslag van de Delflandse normen en polderkades.

05.e Juridische grondslag Delflandse normen polderkaden

De voorzitter: En dat is op verzoek van de ChristenUnie-SGP. Dus die wil ik als eerste het woord geven. En ik zie een handje van de heer Roeten. Dan heeft de heer Roeten het woord.

De heer Roeten: Ja, voorzitter dank u wel. Het onderwerp heeft ons als fractie beziggehouden. Ik wil toch een compliment maken dat er toch goed naar gekeken is op dit moment en we hebben kennisgenomen met de inhoud van de brief. Wat in de brief is neergezet is eigenlijk de redeneerlijn zoals dat in beeld is gebracht, zeg maar, de afgelopen tijd. En eigenlijk zijn er nu geen nieuwe feiten of omstandigheden benoemd. Er is ja, volgens ons toch eventjes iets afwijking ten opzichte van wat in de VV is besproken. Er is geen sprake van onafhankelijke oordeelsvorming denken wij. En dat was, denken wij, wel beoogd zoals dat in de VV is benoemd. Dat het met een petit comité met externen de juridische grondslag nog even zou worden beoordeeld. Dus op dat punt zijn we wel wat teleurgesteld en misschien wel erg teleurgesteld in deze brief. Dus ja, nogmaals volgens ons was de lijn vanuit de VV een petit comité met externe deskundigen de juridische grondslag zou worden beoordeeld en dat is voor ons gevoel nog onvoldoende gedaan. Ik kan wel even meegeven dat we als fractie het standpunt wat we hadden mede hebben bepaald op basis van adviezen van externe deskundigen. En die waren in meerderheid in de lijn zoals wij dat hebben beschreven. Zoals dat ja, betekent, dat betekent eigenlijk dat de nieuwe normering polderkaden feitelijk langs de meetlat zou moeten gelegd zou moeten worden op provinciale verordening. En dat is nogmaals, zou dat fijn zijn dat er toch nog

een keer onafhankelijk naar dit dossier gekeken zou worden. Zodat we daar op een goeie manier uitkomen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor van hier een signaal en toch nog een kleine oproep. Wellicht dat de heer Ouwendijk daarop wil reageren. De heer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel meneer de voorzitter. Wij hebben in de Verenigde Vergadering dit voorstel van het college vastgesteld. En de strekking van het verhaal is en dan zal ik het even zo kort als mogelijk proberen te verwoorden. Dat het rijk de normen stelt voor de primaire keringen. Dat de provincie de normen stelt voor de regionale keringen en wat daar overblijft, dat zijn de polderkaden en daar stelt het waterschap de normen voor vast. De Unie geeft daarin de richtlijn vooraf. Die richtlijn die hebben wij gevolgd. We hebben dit voorstel behandeld in de laatste VV. En bij het aandienen van de tweede termijn waren er nog vragen van ChristenUnie-SGP. En ik had toen een uitgebreide beantwoording voor me liggen en ik heb toen voorgesteld om die beantwoording in briefvorm te gieten, omdat het anders een ja, laat ik maar zeggen een bijzondere voorleesbeurt zou worden met een voorleesboek wat niet voor hun even interessant was. En daar is de vergadering mee akkoord gegaan. En ik heb dat in de brief laten vatten. We hebben er nog op gestudeerd, zodat het goed overzichtelijk wordt weergegeven. En dat is de feitelijk juridische weergave van de gang van zaken die in die brief beschreven wordt. Er is in die VV niet meer dan dat door mij ook toegezegd. Er is niet gesproken over een petit comité. Er is niet gesproken over, althans ik herken het niet en ik denk ook als je het verslag terugleest, het woordelijk verslag van die VV-vergadering, dat dat daar niet in terugkomt. En natuurlijk vind ik het jammer als de leden niet overtuigd zijn van de inhoud van het besluit. Dat is jammer. Maar ik verwijs dan toch even dat er hier sprake is van een meerderheidsbesluit. Wat overigens naar de mening van het college uitstekend juridisch onderbouwd is. Dus tot zover mijn reactie, meneer de voorzitter, op de vraag van de heer Roeten.

De voorzitter: Dank u wel. De tijd zal het leren in welke mate dat is. Ik zie nog even een handje van de heer De Klerk. In tweede instantie over dit onderwerp. De heer De Klerk heeft het woord.

De heer De Klerk: Ja, dank u wel meneer de voorzitter. Ik vraag me echt af wat een extra juridisch onderzoek zal toevoegen aan de stukken die er al liggen en eventueel kan veranderen aan het besluit? Volgens mij voegt het niets toe aan de discussie die we al hebben gevoerd. En het zal ook geen invloed meer hebben op de hele gang van zaken, dus in die zin wil ik wel aangeven dat dat voor mij niet nodig is.

De voorzitter: Ja, er zijn natuurlijk juridische angels die een democratisch besluit altijd nog kunnen achterhalen. Ik zie de heer Hofman. Ook over dit onderwerp?

De heer Hofman: Dat klopt, voorzitter.

De voorzitter: Dat is niet gebruikelijk. Maar vooruit dan even.

De heer Hofman: Nou ik dank voor de gelegenheid.

De voorzitter: Maar dan moet u het kort houden, want ik zie toch wel protest opkomen.

De heer Hofman: Ik voel dat protest ook. Wij zullen in de tijd kijken hoe zich dit dossier ontwikkelt. We hebben gemeend om toch serieus even dit aan te kaarten en we merken gewoon wat de oordeelsvorming teweeg heeft gebracht. Het is de bekende lijn die ook door andere waterschappen wordt gehanteerd. Wij leggen ons

voorlopig daarbij neer. En de tijd zal leren of het standhoudt bij eventuele procedures die ten aanzien van de rechtszaken aan de orde zullen komen. Ik dank je wel, in ieder geval voor ...

De voorzitter: Het is volgens mij ook een beetje de vak eigenschap van juristen dat ze het niet altijd met elkaar eens zijn.

De heer Hofman: Dat maakt het ook boeiend.

De voorzitter: Zeker. Mensen, wij komen aan het eind van de vergadering, maar er staat nog de rondvraag op de agenda.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: En dat is natuurlijk een belangrijk onderdeel voor ons, waarbij wij ingaan op de actualiteiten of we ergens nog wat vragen kunnen stellen aan elkaar of aan de hoogheemraden. En mij is bekend dat er in ieder geval wat vragen al waren gesteld of zijn aangekondigd, ook weer door de ChristenUnie-SGP. En dan kijk ik even rond, alvast voor die aangekondigde vragen. Wie van ChristenUnie-SGP ik daarvoor het woord kan geven? En ik zie een handje persisteren van de heer Roeten. Dus de heer Roeten, u heeft het woord.

De heer Roeten: Ja, voorzitter dank u wel. Fijn dat we even gebruik mogen maken van deze rondvraag. Onze fractie wil even graag de herintroductie, noemen we het maar even, van de bevers in Delfland aan de orde stellen. Het is volgens deskundigen, hebben jullie misschien meegelezen in de pers en in de kranten, inmiddels tweehonderd jaar geleden dat de levende bever hier voor het laatst gezien is in ons mooie Delfland. Begin mei is die opnieuw gesignaleerd in midden Delfland heb ik begrepen. En daarna ook in Nootdorp en Ypenburg. En onlangs ook in Pijnacker zelf, zeg maar, waar ik zelf woon dan. De bever is door Natuurmonumenten inmiddels hartstikke welkom geheten, heb ik begrepen. Nou ja, vanuit het oogpunt van biodiversiteit snappen we dat helemaal, dat iedereen blij wordt van zoiets. Maar, denken wij, er is ook een maar. Zijn er inmiddels misschien ook minder positieve kanten verkend over het verschijnen van de bever in ons polderlandschap en welke gevolgen zijn er mogelijk voor onze waterkeringen? En hoe gaan we hier als Delfland mee om? Dat is even in het kort onze vraag.

De voorzitter: Helder. Een warm welkom voor de bever vanuit Natuurmonumenten, maar is dat ook zo vanuit Delfland? Wie mag ik daarvoor het woord geven? Ik zie een beweging bij de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dat klopt, meneer de voorzitter. Dank u wel. Ja, het is niet alleen Natuurmonumenten die die bever welkom heet. Dat doet Delfland natuurlijk ook. We zijn blij dat de kwaliteit van het watermilieu van dien aard is dat de bever inmiddels zover opgetrokken is dat die ook in ons gebied te vinden is. We bekijken samen met CWK wat de consequenties daarvan zijn. Het is wel zo dat kijk, die bever is er, maar die komt alleen maar even kijken. Dit gebied waar wij in wonen en werken, dat is nou niet de natuurlijke habitat van de bever. We weten allemaal dat hij eigenlijk leeft en bestaat bij het bouwen van dammen. En dat begint met het afknagen van houten stammen en we weten allemaal dat dat in ons gebied vrij beperkt is. Dus er zijn meerdere vragen over gesteld en we zullen te zijner tijd met een uitgebreidere reactie daarop terugkomen. Maar vooralsnog is wat mij betreft die bever van harte welkom.

De voorzitter: Dank u wel, is er nog iemand die daarop wil inhaken? Kan ik daarvoor handjes zien, mocht dat het geval zijn? Ik zie dat niet. Is er nog iemand van de leden die iets te vragen heeft voor het nut van Delfland of in het algemeen? Ik zie een handje van de heer Hofman. Meneer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Voorzitter, zeer bedankt. Wij hadden ook aangekondigd dat wij ook het onderwerp droogte wilden aankaarten. Dat hebben we ook gedaan in de vorige commissie die dinsdagavond plaatsvond, vanwege het integrale karakter en dat het duidelijk alle taken raakt van het hoogheemraadschap. En vooral waterveiligheid. Dat is het eerste onderwerp wat bovenaan in de verdringingsreeks is opgenomen. En ja, wij vrezen in feite dat we in zeer droge periodes kunnen geraken, waardoor wij niet meer in het algemeen van het totale aanvoersysteem, vanuit het hoofdsysteem gebruik kunnen maken, dat dat faalt. En dan staan we voor de beslissing dat we eventueel brak water moeten inlaten. Onze vraag is onder meer dat Delfland ook maatregelen voor een dergelijke situatie voorbereidt. Ik heb in ieder geval begrepen dat de aanstaande VV Marcel Belt, onze hoogheemraad, daar nader op in zal gaan. We wachten dat in spanning af. Een aspect wilde ik al voorleggen aan de hoogheemraad, waterkeringen. Dat is of eventueel het uitzakken van het boezempeil een mogelijkheid is om de inlaat van water te beperken. En dan vooral of dat in het kader van stabiliteit van keringen mogelijk is en of dat niet een echt gevaar zettend element is. En daarnaast ja, zitten we toch met boezemland waar veel funderingsproblemen kunnen zijn van houten palen en houten dwarskespen die dus kunnen verdrogen. Ja, dat zijn toch overwegingen die het soms nodig maken om zeer zorgvuldig te bekijken hoe we in de toekomst dit te lijf kunnen gaan. Dit wilde ik nogmaals onderstrepen, dat we het niet moeten veronachtzamen. Vandaar dat wij dit onderwerp even in het licht wilden brengen. Niet alleen Oost-Nederland, maar ook West-Nederland moet zich voorbereiden op maatregelen om de droogte tegen te kunnen gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor zowel een oproep als een vraag. En dat is een vraag aan de hoogheemraad van de waterkeringen en dat is de heer Ouwendijk. De heer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, meneer de voorzitter. En dank u wel meneer Hofman voor het stellen van deze vraag. Het zal niemand natuurlijk ontgaan zijn. Als je het buiten al niet gemerkt hebt, dan merk je het wel aan de pers die je tegemoet straalt. Er is sprake van droogte en nu nog omschreven als een excessieve situatie, maar als ik terugkijk de afgelopen jaren, dan lijkt het wel een soort van nieuw normaal te zijn wat daar ontstaat. Dus dan zou je daar ook naar moeten handelen. Ja, droogte heeft natuurlijk betrekking op zoet water en betrekking op peilbeheer en heeft ook een effect op keringen. Meneer Hofman die stipte dat al aan. We zijn op 28 april begonnen, nou in ieder geval eind april, met de droogtecontrole, de droogte inspecties. De lijst I, zoals we die noemen, hebben we beetgepakt. Dat is de kleinste lijst van de keringen waar we het snelst risico lopen. Eind mei is dat uitgebreid met lijst II. Er is een verdubbeling bijgekomen eigenlijk. Er is nu zo een 60 à 65 kilometer aan kering die in het kader van de droogte regelmatig geïnspecteerd wordt. Gisteren is in de commissie aan de orde geweest ook de droogte en daar heeft collega-hoogheemraad Belt aangegeven daar in een breder verband op terug te komen, waarin een aantal aspecten als dagelijks bestuur zullen gaan benoemen. Dat is ten tijde van de eerstkomende verenigde vergadering. En ja, daar zullen we ook een aantal zaken natuurlijk bij betrekken. Denk aan de actuele toestand, denk aan een toekomstplan. Misschien dat ik in dit geval alvast kan verwijzen naar het Deltaplan Zoetwater, waaraan gewerkt wordt. Enfin, daar is voldoende over te melden. En ik zou voor een, zeg maar, voor een totaaloverzicht antwoord gevende op de vragen die de heer Hofman heeft gesteld, willen verwijzen naar de bestuurlijke bijdrage van het dagelijks bestuur in de eerstvolgende verenigingsvergadering. Tot zover mijn antwoord, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel en u geeft aan dat wij iets hebben om naar uit te zien. Dat is altijd mooi.

De heer Ouwendijk: Zo is dat.

De voorzitter: Mensen, zijn er nog mensen onder u die iets hebben voor de rondvraag? Dan is dit uw kans. En ik zie wederom het handje van de heer Simon. Dat had ik daarnet al gezien. De heer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel voorzitter. Ja, ik dacht, ik haal eerst mijn handje weg. Anders sta ik in het verkeerde onderwerp te praten. Want ik heb dit al in twee commissies van buitenaf meegekregen over droogte, dus ik was al bekend hiermee. Maar ik wil bij deze enorm mijn complimenten uitspreken naar de ambtelijke organisatie. En vooral naar aanleiding van de beoordeling van alle technische vragen. Het is mij soms ook te veel om alles bij te houden. Dus vandaar mijn complimenten. En ook een compliment aan de voorzitter, hoe netjes hij hier de vergadering heeft geleid. En ik had nog een vraag. We zijn natuurlijk bezig met een BOB model. Ik ben benieuwd wanneer Debat.nl terugkoppelt over onze vergaderwijze.

De voorzitter: Ik vermoed dat degene die daar het antwoord op zit, wellicht niet actief participeert in deze vergadering en dat is onze griffier. Maar bij wijze van uitzondering wellicht, dat zij op het laatste moment hier nog duidelijkheid op kan geven. Wellicht dat ze meeluistert, wellicht niet.

Mevrouw Fobler : Ja hoor, die luistert mee.

De voorzitter: Kijk, mevrouw Fobler, fijn dat u meeluistert. Ik geef u even de gelegenheid om op deze actuele vraag in te haken.

Mevrouw Fobler: Goeienavond allemaal. De afspraak is dat Debat.nl heeft meegeluisterd met jullie, met de commissies. Er zal ook worden meegeluisterd met de Verenigde Vergadering en vervolgens maken ze daar een analyse van. Het wordt over de zomer heen getild en dan wordt er een nieuwe afspraak gemaakt hoe jullie worden geïnformeerd en getraind.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel voor deze woorden. Mensen, dan is er denk ik nu langzamerhand toch een einde gekomen aan uw vragen. Nee, ik zie een handje nog. Natuurlijk van de heer Roeten van de ChristenUnie-SGP. U heeft het woord.

De heer Roeten: Dank u wel voorzitter. Ik wil de heer Egas en de heer Ouwendijk bedanken voor hun antwoorden op de gestelde vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Maar dat gaan we nu niet allemaal doen. Dat kan ook wel bij een andere acclamatie. Dan denk ik dat het nu, nou ja, in de lijn der verwachting ligt dat we komen tot een afronding van deze vergadering. Ik wil u allen bedanken voor uw inzet bij deze vergadering. We hebben een tweetal onderwerpen toch wel behoorlijk doorgeakkerd. En natuurlijk slibverwerking, dat altijd best wel een spannend onderwerp is geweest, maar nu in een wat rustiger vaarwater is gekomen. En we hebben natuurlijk ook een heel belangrijk ander onderwerp gehad en dat is die collectieve waterzuivering. We hebben dat stevig doorgeakkerd met zijn allen, maar ik denk dat we toch een hele mooie conclusie hebben, dat dat door mag gaan. Tenminste dat is ons advies aan de VV op dit moment. Ik wil u allen danken voor deze mooie vergadering, van deze mooie conclusies. Helder voorliggende besluiten aan de VV en ik zou zeggen geniet nog heel even van de avond. En zoals Sonja Barend zei, morgen gezond weer op. Ik dank u wel.

De heer De Keijzer Dank u wel voorzitter. Fijne avond.