

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ORGANISATIE VAN HOOGHEEMRAADSCHAP
DELFLAND
d.d. 8 november 2020**

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: We gaan de vergadering openen. En dan wil ik graag beginnen met het vaststellen van de agenda. Zoals u over de mail heeft vernomen is het onderwerp kostentoedelingsverordening verplaatst naar 3 november. het college heeft het punt van de agenda gehaald omdat het stuk nog ter inzage ligt. En eventuele inspraakreacties nog niet in de bespreking kunnen worden meegenomen. Ik heb begrepen van de heer Hombergen dat hij hier een vraag over heeft. Wilt u die vraag toelichten?

De heer Hombergen: Ja zeker mevrouw de voorzitter, dank u wel dat ik het woord krijg. Ik zat even te zoeken naar mijn digitale handje. Die vind ik zo wel weer. Nou ik begrijp natuurlijk dat het stuk ter inzage ligt en dat het college dat even wil afwachten. Tegelijkertijd wekt dat wel de vragen op hoe zich dat verhoudt met het primaat van de VV? Als VV hebben we natuurlijk onze rol naar die kostentoedelingsverordening en hebben wij daar een reactie. En het kan natuurlijk zijn dat wij afwijken als VV van hetgeen wat nu ter inzage ligt voor de ingezetenen. En ja dan kom je natuurlijk een beetje in een kip-ei-verhaal. Maar als we werkelijk daar vanaf wijken, moet het dan weer opnieuw ter inzage gelegd worden of is datgene de reacties van het de ter inzage puur ter info aan ons ter besluitvorming? Omdat wij natuurlijk niet alleen maar vanuit bepaalde deelbelangen kijken, maar over het geheel moeten beslissen. Ik had daar graag even een toelichting over van de hoogheemraad hoe hij dat ziet. Zodat wij onze VV weer goed gepositioneerd hebben voor de besluitvorming over dit onderwerp. Ik dank u.

De voorzitter: Ja dank u wel heer Hombergen. Is het goed om het onder bespreekstuk 04B1 dan te zetten? Daar zou eerst ook de kostenverordening plaats hebben gevonden. Dat ik het daarnaar doorschuif, is dat akkoord?

De heer Hombergen: Dat kan. Maar ik denk dat het antwoord niet zo heel erg uitvoerig is, dus het mag nu, het kan ook straks.

De voorzitter: Oké. De heer Ouwendijk, zou u hier een alvast een antwoord op willen geven?

De heer Ouwendijk: Ja hoor, mevrouw de voorzitter. Dat wil ik zeker. En dank u wel. Dank ook voor de vragen meneer Hombergen. Kijk uiteindelijk heeft de VV natuurlijk het laatste woord, laat dat duidelijk zijn. Er ligt een voorstel een kostentoedelingsverordening op tafel van het dagelijks bestuur. Dat ligt nu ter inzage. Daar kan eenieder die zich daartoe geroepen voelt en daartoe gerechtigd is kan erop reageren. Die zienswijzes die worden met commentaar van het dagelijks bestuur toegevoegd aan het voorstel. En dat wordt als een complete set aan de Verenigde Vergadering voorgelegd. En de Verenigde Vergadering maakt natuurlijk ik zou haast willen zeggen uiteraard haar eigen afweging. En hoeft zich noch aan het voorstel noch aan de zienswijze iets gelegen te laten liggen. Kan me dat laatste zeker niet voorstellen. Maar dat is de stand van zaken. Primaat ligt dus zonder meer bij de Verenigde Vergadering.

De heer Hombergen: Dank u wel voor het antwoord, als ik mag mevrouw de voorzitter. Dank hiervoor. Ik wil alvast zeggen dat wij als PvdA voor de volgende ronde ook alvast hebben gevraagd om nog één variant verder te bekijken. Maar dat zal bij de volgende ronde of de volgende vergadering ook allemaal aan de orde komen. Ik dank u.

De voorzitter: Bij de vergadering van 3 november dacht ik dan.

De heer Hombergen: Ik vermoed dat dat correct is.

De heer Ouwendijk: Ja misschien mevrouw de voorzitter, als ik nog even mag, de vraag van de Partij van de Arbeid die is bij de griffie hier binnen gekomen. En dat betreft om bij de kostentoedelingsvariant, bij de kostentoedelingsverordening ook een variant met een ingezeten aandeel van 52% door te rekenen. En dat zullen we doen. Dat zal ongetwijfeld helpen bij de beoordeling van het voorstel van het dagelijks bestuur.

De voorzitter: Ja dank u wel meneer Ouwendijk. Zijn er nog meer punten voor de agenda?

De heer Fekkes: Ja ik, Sjoerd Fekkes.

De voorzitter: De heer Fekkes, u heeft het woord.

De heer Fekkes: Even nog ten aanzien van de vorige opmerking van de heer Ouwendijk. Als je varianten gaat toevoegen, hoe verhoudt zich dat met het ter visie leggen? Dan zul je dat nu al moeten doen. Want je kunt niet een voorstel ter visie leggen en vervolgens op de VV daar nog varianten aan toe gaan voegen die je moet bespreken. Dus ik zou daar even mee uitkijken. En dan heb ik over de agendavaststelling twee opmerkingen. Ik wil van de agenda af hebben punt 05A, schriftelijke vragen. Die zijn op AWPD zijn die gevraagd om daar nog eens op te reageren. Ik vind dat schriftelijke vragen die zijn met de beantwoording afgedaan. Als je vervolgens daar niet mee eens bent dan kun je aanvullende schriftelijke vragen stellen. En als het onderwerp zo belangrijk is dan zul je dat gewoon als bespreekstuk bespreekonderwerp moeten agenderen. Wat betreft 5B kan wat mij betreft ook afgevoerd worden. Dat is een artikel wat zeer informatief is, waar iedereen kennis van heeft kunnen nemen. Het lijkt me niet verstandig om daar nu een discussie over te... Dus mijn voorstel is 5A en 5B afvoeren.

De voorzitter: Dank u wel de heer Fekkes. Kunnen anderen daarmee instemmen?

De heer Heijboer: Nee ik ben er tegen om staande de vergadering de agenda te wijzigen. Dat kan gewoon niet. De agenda is rondgestuurd. En ik denk ook dat het niet efficiënt is omdat we toelichtende vragen hebben daarover. En als we het opnieuw agenderen dan wordt het een eindeloos debat. En kunnen we het gewoon kort afdoen. Dus ik denk in verband met de efficiëntie van de vergadering dat we het gewoon erop moeten laten staan.

De voorzitter: Als vraag bij een ingekomen stuk?

De heer Heijboer: Ja als verdere toelichting ja.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Had u die vragen dan ook als technische vragen kunnen indienen? Want dan had u ze op voorhand moeten indienen. Dus dat is even een afweging.

De heer Heijboer: Die zijn als vragen ingediend, maar er is nog geen antwoord op. En misschien dat het staande de vergadering kan gebeuren. Dan is het daarmee afgedaan.

De voorzitter: Oké. Dan laat ik die vragen bij de ingekomen stukken laat ik dan staan. Want het is inderdaad AWP die een tweetal vragen heeft gesteld en die in de vergadering ook wil laten beantwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie een aantal handjes in de lucht van de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja dankjewel voorzitter. Ik had even een vraag omtrent tervisielegging ook in aansluiting van hetgeen de heer Fekkes naar voren bracht. Als wij natuurlijk binnen het algemeen bestuur een essentiële afwijking creëren wat betreft de besluitvorming van het ter inzage gelegde stuk, dan zou je opnieuw weer moeten ter visie leggen. En wij overwegen ook 50% eventueel ingezetenen vanwege een paritaire verdeling tussen algemeen taakbelang en specifiek taakbelang. Dus ja ik weet niet hoe je dat moet bezien procedureel, want als u het van tevoren dan niet meldt dan vis je achter het net om het voorstel eventueel in te brengen. Dus hoe zien we dat procedureel?

De voorzitter: Ja wat is uw voorstel daarover dan

De heer Ouwendijk: Misschien ja mag ik even reageren mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Ja graag, meneer Ouwendijk heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja ik wilde eigenlijk ... ik kon zo snel het handje niet vinden. Maar ik wilde eigenlijk reageren op de opmerking van de heer Fekkes. Want die heeft natuurlijk helemaal gelijk. Je kunt niet een voorstel ter inzage leggen en dan een gewijzigd voorstel aanbrengen. Nee, de opmerking van de heer Hombergen waar ik op reageer heeft dan betrekking op een technische vraag van de fractie van de Partij van de Arbeid die gevraagd hebben om ook even te laten zien als je uitgaat van 52% ingezetenenandeel waar dat op uitkomt. En dat heeft niks te maken met het voorstel, want het voorstel van het college en het voorstel wat ter inzage gelegd wordt valt daar natuurlijk niet door hè het is gewoon een vraag naar aanleiding van het voorstel wat inmiddels natuurlijk wel bekeken is door de verschillende leden van de Verenigde Vergadering. Dus geen een alternatief voorstel, er is één voorstel van het dagelijks bestuur. Gaat om 54% wat daarin staat en technische vragen daaromtrent. En het feit dat die vraag van tevoren aangekondigd is daar zijn wij als organisatie daar ben ik als hoogheemraad ook heel erg blij mee. Want verantwoorden van dit type vragen dat kost de organisatie toch wel vrij veel moeite, daar is vrij veel tijd en inspanning mee gemoeid. En er zijn een aantal dingen die daar gewoon op dit moment niet aan meewerken om te zorgen dat we daar echt overcapaciteiten hebben om volop aan iedere variant te kunnen rekenen. Dus nee geen extra voorstel of uitbreiding van het voorstel, maar gewoon antwoord op technische vragen. Tot zover mevrouw de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Oké dank u wel.

De voorzitter: Ik zie nog een handje van de heer Oostvogels. Klopt dat?

De heer Oostvogels: Ja dank u wel mevrouw voorzitter. Dat klopt zeker. Wij hebben straks nog een rondvraag over de calamiteit bij de afval zuiver waterinstallatie.

De voorzitter: Ja dank u wel.

De heer Hofman: Voorzitter, ik had toch nog een opmerking als dat mag, Pieter-Jan Hofman.

De voorzitter: Ja meneer Hofman.

De heer Hofman: Ik had aangegeven, stel dat we in het algemeen bestuur besluiten tot amendering van het voorstel. Ja ik denk dat we daartoe vrij zijn als leden van het algemeen bestuur ondanks dat het voorstel van DB een ander zou zijn. Dus ik vind het wel een beetje merkwaardig dat dat überhaupt wordt afgesneden.

De voorzitter: Over welk voorstel heeft u het?

De heer Hofman: Nou ik mijn ons voorstel is, dat wilden we dan inbrengen om een paritaire verdeling tussen ingezetenen en de specifieke belangencategorieën van 50%. Dus ja wordt dat dan niet in behandeling genomen? Ik neem aan dat dan eventueel een amendement dan in stemming komt of dat dan gedeeld wordt door de andere leden. Maar goed, ik begrijp hem even niet waarom dat niet behandeld zou kunnen worden als we een dergelijk voorstel zouden indienen.

De voorzitter: Oh ja, De heer Ouwendijk, mag ik u vragen of we hier dan toch een bespreekpunt van zullen maken?

De heer Ouwendijk: Mag van mij een bespreekpunt worden. Maar ik kan op de vraag van de heer Hofman gelijk een antwoord geven. '...' in de vergadering dat ieder amendement ingebracht kan worden wat de leden wensen in te brengen. Dat heeft niks te maken met het feit of dat heeft zo goed als niets te maken met de voorliggende procedure. Als er een voorstel voorligt bij de Verenigde Vergadering dan staat het ieder lid van de Verenigde Vergadering vrij om daar een amendement op voor te leggen aan de andere leden.

De heer Hofman: Nee prima want ik was even in verwarring gebracht vanwege de openingszet. Dankjewel.

De heer Ouwendijk: Met genoegen.

De voorzitter: Ja ik zie nog twee handjes. De heer Lont en u heeft eerst het woord.

De heer Lont: Dank voor het woord. Ik had een korte vraag. We wilden graag nog wat reageren op ingekomen stukken omgevingsverordening, zienswijze 5C is dat geloof ik.

De voorzitter: Oké. Ja en mevrouw Jenniskens ik zag uw handje ook.

Mevrouw Jenniskens: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik weet niet precies of het wanneer ik het moet vragen, maar ik wil nog naar aanleiding van het verslag de stand van zaken van de eventuele verkoop van Kijkduin op de agenda hebben. Dat kan bij de rondvraag

De voorzitter: Ja ik denk dat het mededelingen zal komen.

Mevrouw Jenniskens: Oké dat is prima.

De voorzitter: Dus dat komt in ieder geval aan de orde in deze vergadering

Mevrouw Jenniskens: Ja oké.

De voorzitter: We hebben hiermee de agenda vastgesteld.

2. Toezeggingenlijst commissie Bestuur, Commissie, Financiën en Organisatie van 9 juni 2020 (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Dan gaan we naar de toezeggingenlijst. Mijn vraag is, zijn er nog opmerkingen of vragen bij de toezeggingenlijst? Staan er nog toezeggingen open? Wil iemand daar nog iets over zeggen? Nee. Oh ik zie de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja dankjewel voorzitter. Het is zo dat in het algemeen mijn collega de heer Lont het woord voert. Maar omdat ik de vorige vergadering aanwezig ben geweest pak ik dit onderwerp. Het is zo dat wij nog een vraag hebben openstaan rond het RBG wat betreft het opzeggen van het huurcontract van

de gemeente Schiedam. En daar waren wij verbaasd over waarom dan een gemeente participeert in een samenwerkingsverband dat intrekt. Dus die vraag staat nog open.

De voorzitter: Ja, we noteren die vraag. Dank u wel meneer Hofman. Zijn er nog meer vragen? Dan kan ik de toezeggingenlijst als zodanig vaststellen. Dan ga ik naar het audiotranscript van commissie BFO van 9 juni. Zijn daar ook nog opmerkingen of andere opmerkingen op? Ik zie de heer Hombergen zwaaien. U wilt het woord, heer Hombergen?

De heer Hombergen: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik had eigenlijk nog een opmerking naar aanleiding van de toezeggingenlijst. En ik zat even te zoeken. Ik wil eigenlijk een opmerking maken en alleen dat. Want bij de toezeggingen hadden we gezegd dat we kostentoedelingsverordening juist niet samen met de begroting zouden behandelen, maar voorafgaande. Nou ik begrijp dat dat nu dus niet lukt vermoedelijk. Dat vind ik jammer. Dat wilde ik even zeggen. Was een van de toezeggingen.

De voorzitter: Oké ja. Dus ja ik begrijp het. Dank u wel. Dan is hiermee agendapunt 2 ook afgerond.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 3, mededelingen. En ik heb begrepen dat de heer Ouwendijk een mededeling wil doen over de verkoop van pand Kijkduin. De heer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. In vorige commissie hebben we nog gesproken over Kijkduin en ik heb toen aangegeven dat ik sorry ik heb kikker in mijn keel, dat ik in deze periode met een resultaat zou komen met betrekking tot het gesprek met de gemeente Den Haag. Dat heeft om ja om een hele hoop voor de hand liggende maar ook om wat minder voor de hand liggende redenen heeft het wat vertraging opgelopen. Dat gaat in de maand september niet lukken. We werken er wel hard aan om toch zo snel mogelijk overeenstemming te hebben met de gemeente Den Haag. De gemeente Den Haag heeft zich gemeld als koper in dit traject. Ja we hopen daar gewoon zo snel mogelijk uit te zijn. Maar we zijn er nog niet uit. Laat ik dat... dat is eigenlijk de kern van mijn boodschap. Niet in september, maar zo snel mogelijk hierna zullen we komen met een definitieve mededeling.

De voorzitter: Oké dank u wel meneer Ouwendijk. Heeft iemand hier nog een opmerking over? Of een vraag? Ik zie geen handjes. Zijn er verder nog mededelingen van de kant van de portefeuillehouders? De heer Daverveldt ook geen mededelingen. Dank u wel, dan sluit ik hiermee de ja de commissieleden, hebben die nog mededelingen? Ook niet. Dan sluit ik hiermee agendapunt 3 af.

a. Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Dan wilde ik graag doorgaan naar agendapunt 3A, terugkoppeling Unie Commissies. En aan wie kan ik het woord geven? Meneer Ouwendijk '...' of de heer...

De heer Ouwendijk: Ja ik wil wel in dat ik denk in dat kader dat het wel past om een mededeling te doen over de aanpassing van het belastingstelsel. Dat is zowel een interne commissie als een stuurgroep buiten de deur. Twee weken geleden is dat alweer toen hebben we met de stukken van de derde stuurgroep de klankbordgroep gedaan bij de hoe het bij Delfland. Dat was op 24 augustus. 26 augustus toen '...' de deelstuurgroep. Daar heb ik de opmerkingen voor zover die binnen het bestek van de vergadering pasten namens Delfland er ingebracht. En die deelstuurgroep van zoals u weet daar zitten vijf andere waterschappen. En die vergadering gebruiken we als voorbereiding voor de zogenaamde grote of volledige stuurgroep. En die was op de vrijdag daarop, 28 augustus. En het belangrijkste besluit daar was om te komen tot twee modellen. En om dat ook te doen op basis van unanimiteit. Nou dat laatste dat is niet gelukt. Twintig waterschappen die hebben in kunnen stemmen met de keuze voor twee modellen, en één

waterschap heeft dat niet kunnen doen. En die wilde doorgaan met vier modellen. De twintig waterschappen hebben eigenlijk gezamenlijk geoordeeld dat die twee modellen die afvielen dat die niet voldeden aan opdracht die de stuurgroep meegekregen had. En dat ging met name over gelijkmatige ontwikkeling van tarieven, wat bij die modellen niet mogelijk was, en de ja de schoksgewijze tariefontwikkeling die daarin zat. Dat betekent dat uiteindelijk een soort van meerderheidsbesluit genomen is. Waarbij de stuurgroep gezegd heeft, we gaan met twee modellen gaan we verder. Dat betekent dat de Verenigde Vergaderingen daarover geconsulteerd worden, zo ook de Verenigde Vergadering van Delfland. Dat staat gepland op een informatieve VV die op de agenda geplaatst is op 1 oktober. Dan bespreken we de twee voorstellen, de twee modellen die nu voorliggen. Dat is een model op basis van waarden, en dat is een model op basis van gebiedskenmerken. De bedoeling is dat ik als hoogheemraad dan het gevoel van Delfland mee kan nemen bij het bepalen van een definitieve keuze richting de stuurgroep, de laatste de vijfde stuurgroep die in oktober gehouden wordt. U heeft gisteren allemaal een e-mailbericht gekregen met daarin een webinar. Dat webinar dat duurt een uur. Maar ik raad u toch aan als u naar de informatieve VV komt om meer wilt weten over de voorstellen die voorliggen en de procedure die gevolgd is, neem dat uurtje de tijd en bekijk dat webinar. Ik heb er zelf gisteren naar gekeken, en ik moet zeggen het wordt op een hele prettige wijze wordt het '...' samengevat. Duidelijk op welke plek we ons in het proces bevinden en wat er van de deelnemers in het proces op dit moment verwacht wordt. En u bent dan natuurlijk bij de avond van die informatieve VV op 1 oktober allemaal volledig bijgepraat. Tot zover mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank meneer Ouwendijk. Dat is duidelijk. Ik hoop dat iedereen naar die webinar gaat kijken. Dan hebben we hiermee agendapunt 3B afgesloten.

De heer Scholten: Mevrouw de voorzitter, ik zie twee digitale handjes.

De voorzitter: Die twee handjes ja. De heer Hombergen, u heeft het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Dank aan de hoogheemraad voor de inbreng van de positie van Delfland. Ik heb begrepen bij de commissie dat de of de kleine groep met VV-leden dat dat inderdaad succesvol is geweest. Dat er best wel wat punten vanuit onze VV zijn ingebracht en overgenomen. Dank daarvoor. Ik was eigenlijk benieuwd naar dat ene waterschap dat niet doorging zich niet kon instemmen met de twee doorgaan met twee modellen. En ik vroeg me af welk waterschap dat was en of ze daar ook een heldere reden voor hadden? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Oh ja eerst wil ik even nog de heer Van Kretschmar ook de vraag laten stellen.

De heer Van Kretschmar: Ja ik had een gelijksoortige vraag of wij behoren tot de twintig waterschappen met twee modellen of dat wij de uitzondering zijn.

De voorzitter: Ja dank u wel. De heer Ouwendijk, wilt u hierop reageren?

De heer Ouwendijk: Ja nou ik voel me wel vrij om te bevestigen dat wij in de groep van de twintig waterschappen zitten. Dus dat we als Delfland geen uitzonderingspositie innemen. Dat even als eerste. Maar ik voel me nog niet vrij om de naam van het waterschap te delen. Daar zou ik eerst even het verslag voor willen lezen. En ik meen dat in bij het ingaan van de stuurgroep afgesproken hebben dat we ons beperken tot weergave van de besluiten. En dan zou het kunnen zijn dat de namen erin genoemd worden. Dan kennen we die ook allemaal. Maar ik heb en ik heb er ook helemaal geen moeite mee om die in klein comité te delen. Maar in een openbare vergadering vind ik dat even iets anders. Dus ik hou dat laatste hou ik even bij me.

De voorzitter: Dank u wel de heer Ouwendijk.

De heer Hombergen: Zou u wel een tip van de sluier van de motivatie van de reden kunt geven?

De heer Ouwendijk: Dat kan ik zeker wel. Dat in de discussie werd aangegeven dat de betrokken hoogheemraad strikte opdracht van zijn VV had om te zorgen dat alle vier de modellen op dezelfde wijze uitgewerkt zouden worden. En van de kant van de andere waterschappen werd aangegeven ja maar als je nu al weet ziet dat en vastgesteld wordt met zijn allen dat die twee modellen niet voldoen, dan moet je ze ook niet uit gaan werken en al die tijd en moeite aan gaan besteden. Het is op zich ook nog wel een vrij complex project om dat te doen. En het is totaal overbodig omdat die twee modellen gewoon niet voldoen aan de vragen die er van de opdracht hè scope van de stuurgroep. Dus dat is wat dat betreft.

De voorzitter: Ja is dat voldoende de heer voor de heer Hombergen? Dank u wel de heer Ouwendijk.

De heer Hombergen: Ik begrijp het. Dat maakt me alleen maar nog nieuwsgieriger naar de beweegredenen de achterliggende beweegredenen. Maar voor dit moment dank u wel.

De heer Ouwendijk: Ja we zullen die op de definitieve VV kunnen we daar wellicht wat even wat verder op ingaan. Want ik ben het met de heer Hombergen in die zin ook wel eens dat een zogenaamde '...' is natuurlijk toch ook altijd wel heel interessant om te kennen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is hiermee het agendapunt terugkoppeling Unie Commissies afgerond.

04.B Besprekstukken

B.02 RBG 1^e begrotingswijziging 2020

De voorzitter: Dan wil ik graag overgaan naar agendapunt 4B, besprekstukken. Voor u ligt een besprekstuk. Dat is de RBG eerste begrotingswijziging 2020. Het voorgestelde besluit is de VV te verzoeken kennis te nemen van eerste begrotingswijziging 2020 van de regionale belastinggroep. En ten tweede over de eerste begrotingswijziging geen zienswijze naar voren te brengen en het aan het DB van het regionale belastinggroep aan mee te geven mee te delen. Wie mag ik hiervoor het woord geven? Zijn er nog vragen trouwens in het kader van de beeldvorming? Zijn er nog extra vragen die nodig zijn ter verduidelijking alvorens wij tot bespreking overgaan? Ik zie heer Fekkes. De heer Fekkes, u heeft het woord.

De heer Fekkes: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik vond op bladzijde 1.6 financiën de toelichting wat verwarrend. De totaal geraamde lasten die dalen met 225.800 euro. En de opbrengsten dwanginvordering enzovoort die dalen met 1,3 miljoen. En telkens allemaal. Maar de lastenstijging voor ons voor Delfland is ruim 5 ton. Ik kom daar niet helemaal uit. Misschien dat de heer Ouwendijk daar een toelichting op kan geven?

De voorzitter: Meneer Ouwendijk, wilt u hier een toelichting op geven?

De heer Ouwendijk: Ja hoor, met alle genoegen mevrouw de voorzitter. In de tekst staat en ik denk dat dat ook voor onduidelijkheid zorgt. De opbrengsten dwanginvordering daarmee wordt bedoeld de kosten die de RBG in rekening brengt bij de belastingplichtige. Als u te laat betaalt dan betaalt u kosten. Waaronder onder rente. Dat zijn opbrengsten dwanginvordering voor de RBG. De dwanginvordering is in het kader van de corona gestaakt vooralsnog. En de rente die berekend mag worden is geloof ik teruggebracht naar 0,1 of 0,01% wettelijke rente. Dat betekent dat de opbrengsten zoals de RBG daartegen aan kijkt, de opbrengsten die zij dus binnenhaalt om haar eigen kosten te dekken, dat die belangrijk lager uitvallen. En dat leidt ertoe dat wij per saldo een half miljoen meer aan kosten betalen aan de RBG. Omdat ze niet in

staat zijn om bij de belastingplichtige om de redenen die ik net noemde die kosten gedeclareerd te krijgen. Tot zover mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel meneer Ouwendijk. Wil ik eigenlijk een verder rondje maken. Ik zie de heer Hombergen. U heeft daar nog een vraag over?

De heer Hombergen: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik heb een vraag die vlug ook gaat naar wettelijk beleid '...'. Maar ik zal een vraag stellen. Ten eerste even de '...' omdat dat toch renteopbrengst, want normaal gesproken zouden zij van mensen die te laat waren met betalen en waarschijnlijk krap bij kas zaten. Maar dat terzijde. Ik heb de vraag of we ondertussen al wat meer inzicht hebben in de impact van de coronamaatregelen? En de uitstel van betaling en wellicht ook hier en daar de afstel van betaling die aan het bedrijfsleven is gegund. We weten dat dat waarschijnlijk best wel een aanzienlijk bedrag is in ieder geval nu qua uitstel. Maar straks ook qua bedragen die we niet kunnen invorderen. En ik vraag dat met name omdat we de regel hebben gehad bij de kostentoedelingsnorm dat wij de bedragen die we hebben gereserveerd voor de kwijtschelding verwachten voor de kwijtschelding op te brengen door de eigen categorie. En dat hebben we niet gedaan voor de kosten die er is als belastinginkomsten niet kunnen worden gedorven door bijvoorbeeld de coronamaatregelen. En ik wil daar zicht op hebben. Want ik vind het eigenlijk niet gepast dat die kosten door iedereen worden betaald. En daar komt toe en dan heb ik wellicht ook een vraag aan de categorie bedrijven. En dat er met de waterzuiveringsheffing er een route is gevonden om ik zeg het maar onder die heffing uit te komen zodat niet de hele regelgeving was gepubliceerd. Nou dat stelde me heel teleur. '...' een belasting die werkelijk wordt geheven omdat niet te innen of niet te betalen. En ik wil heel graag daarvoor een ja reactie. Maar ik vind het ook een van de kosten die ik eigenlijk ook categorie gebonden kosten zou willen neerzetten, tenzij we dat hele concept van die categorie gebonden kosten loslaten. Dat mag ook.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Oostvogels: Voorzitter, mag ik interromperen? Ja dank u wel. Ja interessant punt dat meneer Hombergen maakt. Ik kan hem vragen, hij haalt volgens mij gaan er twee dingen zijn door elkaar heen aan het lopen. De ene is kwijtschelding, waarvan we besloten hebben dat die alleen voor de ingezetenen is. En aan de andere kant zijn de oninbare kosten, zoals hij noemt bijvoorbeeld omdat bedrijven failliet gaan door de huidige omstandigheden. Maar die oninbaarheid vindt natuurlijk plaats bij alle categorieën waarop we belasting heffen. Dus ik ben even benieuwd waarom hij bedrijven die altijd oninbaar kunnen zijn ineens gaat vergelijken met inwoners. Dus waarom behandelt hij bedrijven anders?

De voorzitter: Dank u wel de heer Oostvogels. Even voor het verslag was ik uw naam vergeten te noemen. De heer Hombergen, wilt u hierop reageren?

De heer Hombergen: Ja natuurlijk, ik wil daar heel graag op ingaan. Het is natuurlijk een soort van administratief verschil of je nou een kwijtscheldingsregeling hebt of een coronaregel. Inderdaad, dat zijn twee verschillende maatregelen. Maar het zijn allebei kosten die door bepaalde categorieën worden opgebracht. En wat mij betreft laten we dat verschil gewoon vallen. En zijn dat kosten die op een of andere manier oninbaar zijn. Dus ja je kunt inderdaad stellen dat dat het ene onder de regel van kwijtschelding valt en de andere onder de regel van corona. Maar ik vind dat nogal administratief gedoe. Het zijn als je een stapje naar achter neemt zeer vergelijkbare kosten opbrengsten die niet worden gedorven. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ja?

De heer Oostvogels: Als ik daar nog op zou mogen reageren, mevrouw de voorzitter. Dank u wel. Ik snap dat het inderdaad twee kosten zijn die feitelijk niet geïnd kunnen worden. Maar bij de een besluiten we daartoe. Dat zijn de kwijtscheldingen. Ik ben het ook met meneer Hombergen eens dat het eigenlijk vrij

ingewikkeld is. Dus dan zou ik eigenlijk voorstellen, laten we dan gewoon de kwijtschelding afschaffen. Dan houden we alleen de oninbare open, is voor iedereen eerlijk, is voor iedereen transparant en volgens mij veel rechtvaardiger.

De voorzitter: Dank u wel meneer Oostvogels. Ik zie ook het handje van de heer Van Kretschmar al een tijdje omhoog. Wilt u hier ook op reageren?

De heer Van Kretschmar: Ja nou dat had nog een andere oorzaak. Maar ik wil toch wel even reageren. Er wordt door de heer Hombergen een relatie gelegd met de kostentoedeling. En dat is natuurlijk toch wel bijzonder. Want de kostentoedeling heeft gaat over vier jaar en staat los van alles wat ons incidenteel kan overkomen. Dus laten we daar vooral van weg blijven.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van Kretschmar.

De heer Oostvogels: '...' dat de heer Van Kretschmar wel nog kan reageren over de belastingontwijking van sommige bedrijven? Het is zijn achterban dus ben ik eigenlijk wel benieuwd naar wat de positie van zijn categorie daarover is.

De heer Van Kretschmar: Ik heb niks over belastingontwijking en daar heb ik niks op toe te voegen. Dat zijn uw woorden. En daar...

De heer Oostvogels: Wellicht dat u een andere typering heeft voor de kwestie die ons ter ore is gekomen waarover wij geïnformeerd zijn? Dan hoor ik die ook graag.

De heer Van Kretschmar: Geen commentaar.

De voorzitter: Geen commentaar, oké. Dank u wel de heer Van Kretschmar. Dan is deze discussie tussen de twee heren even gesloten. De heer Van Kretschmar ik zie uw handje nog omhoog staan. Heeft u een andere vraag?

De heer Van Kretschmar: Ja ik heb een hele simpele vraag. Het voorstel heet eerst de begrotingswijziging. En ik vroeg mij af of dat ook betekent dat ja dat dat het dan is voor 2020? Want we leven in onzekere tijden. En ik zou dus eigenlijk graag aan de heer Ouwendijk willen vragen of er misschien ook nog een tweede op komst is of dat we kunnen aannemen dat dit het dan ook is?

De voorzitter: Dank u wel de heer Van Kretschmar. Wil ik nog even de gelegenheid geven aan andere mensen om een vraag te stellen aan de heer Ouwendijk wellicht. Nee. De heer Ouwendijk, zou u willen reageren op deze aantal vragen?

De heer Ouwendijk: Ja met genoeg mevrouw de voorzitter. Eerst maar even de laatste vraag. Ja we leven inderdaad in een onvoorstelbare wereld. Dat ben ik met de heer Van Kretschmar eens. Maar vooralsnog is deze begrotingswijziging gebaseerd op wat we verwachten zeg maar tot het einde van 2020. Dus het is op dit moment niet te voorzien dat er nog een tweede begrotingswijziging aankomt. Ik zeg het wat voorzichtig, maar op het moment dat de omstandigheden wijzigen en mevrouw de voorzitter dat zal de heer Van Kretschmar ook begrijpen, dat op het moment dat omstandigheden echt significant wijzigen dan is natuurlijk ook van de kant van de RBG een wellicht een begrotingswijziging te verwachten. Dan even het terug naar de discussie tussen meneer Oostvogels en Hombergen met betrekking tot de verschillende categorieën kosten. De heer Van Kretschmar reageerde daar ook op. Het is zo dat er een duidelijk verschil zit tussen kwijtschelding en oninbaarheid. Kwijtschelding is in zekere zin voorspelbaar. En die toerekening aan de categorie waar de heer Hombergen het over heeft dat is en ik praat nu uit de boeken vandaan, maar het verwerken van de kwijtschelding is het de verdeling van de kosten en de

kostentoedelingsverordening van 57 naar 54% gegaan de vorige keer. En dat was met name om een deel van het kwijtscheldingsverlies te compenseren. De overige kwijtscheldingskosten met betrekking dus de kwijtscheldingskosten met betrekking tot de watersysteemheffing die worden voor zover ze begroot en voorspelbaar zijn worden die in de categorie meegenomen. Dat klopt. Maar het gaat over oninbaarheid. Worden die want oninbaarheid is niet te verwachten over het geheel hoe heet het verdeeld in die zin dat ze gewoon in het resultaat van Delfland vallen. Want dan zie je gewoon aan het eind van het jaar dat de belastingopbrengsten lager of hoger zijn dan verwacht. En ten aanzien van de opmerking van de heer Van Hombergen over de kosten van bedrijven die dan aan belastingontwijking doen om dat woord dan maar even te gebruiken. Niet omdat ik dat zo zou willen noemen, maar omdat de heer Van Hombergen dat op dit moment zo klasseert '...' dat ze '...' dezelfde kosten hebben. We praten -dat heb ik in de vorige commissie ook aangegeven- we praten hier over één bedrijf dat eindelijk geslaagd is in '...' tegen de door Delfland opgelegde aanslag. Dus daarvan zijn de consequenties alhoewel financieel naar mijn mening nog wel de moeite waard. Die zijn voor Delfland dan gelukkig beperkt gebleven. Tot zover mijn antwoord mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel heer Ouwendijk. Zijn hier nog reacties op vanuit de commissie? Ik zie verder geen handjes meer. Oh ja ik zie een handje van de heer Hombergen. Meneer Hombergen, u heeft het woord.

De heer Hombergen: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik denk dat het een discussie is over die coronamaatregelen die we echt wel moeten voeren. Nu naar aanleiding van de begroting van de RBG is dat wellicht nog niet zo goed. Maar wij verlenen actief uitstel. Daar sta ik ook helemaal achter dat we dat doen. Maar van uitstel komt ook afstel. En ik zou toch heel graag de vinger aan de pols willen houden wat de financiële in daarvan is. Want we hebben toch een regeling waarvan u kunt verwachten dat wij daardoor minder belastingen kunnen incasseren. En ik vind het toch echt niet reëel. En ik ben ook heel benieuwd naar de positie van de andere partijen dat er wat dat betreft inkomsten die we nu door de coronamaatregelen die niet geïnd kunnen dat die door iedereen worden gedragen, terwijl dat voor de kwijtschelding maar door één categorie is. Ik ben heel benieuwd naar de reacties van de andere partijen daarover. Maar ik denk ook dat het dit verdient om bij de kostentoedelingsverordening de volgende keer dus om daar even wat beter bij stil te staan.

De voorzitter: Dank u wel de heer Hombergen. Willen commissieleden hierop reageren graag? Niet, niemand wil reageren op de vraag van de heer Hombergen? Ja de heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja dank u mevrouw de voorzitter. Ja volgens mij is ons standpunt duidelijk. Is hier in deze de kwijtschelding de ruis op de lijn die we heel graag eruit zouden halen. Dat is veel rechtvaardiger omdat de gemeente veel beter is in dit soort schuldhelpverlening en dit soort bijstand. En dat zou betekenen dat we alle niet inbare bedragen gewoon in een keer duidelijk hebben. En dat ook voor iedereen duidelijk is waarom die afgewenteld worden op de algemene middelen, oftewel dat iedereen daar gewoon voor betaalt.

De voorzitter: Ja dank u wel de heer Oostvogels. De heer Ouwendijk, wilt u hierop reageren nog? Nee ik zie nog een handje van de heer Lont, dat zag ik eerder dan de heer Hofman. De heer Lont, u heeft het woord.

De heer Lont: Ja dank voor het woord. Wij zijn er ook mee eens om bij de kostentoedelingsverordening hier extra bij stil te staan. Ik schat ook wel in dat het de inbaarheid van vorderingen ook iets is van de langere termijn, een kwijtschelding, omdat er waarschijnlijk ook nog heel frictie op de arbeidsmarkt gaat ontstaan naar aanleiding van deze crisis. Mensen die schuiven van baan moeten wisselen, in ieder geval voor middellange termijn. Dus het is goed om hier dan extra nog even bij stil te gaan staan. Dus daar zijn we het wel mee eens.

De voorzitter: Ja dank u wel de heer Lont. Ik zie verder geen opmerkingen meer. Kan ik concluderen dat dit stuk voldoende is besproken en dat het als hamerstuk naar de VV kan? Oké ik zie iedereen ja knikken. Dank u wel. Dan is hiermee het onderwerp afgerond.

5. Ingekomen stukken

a. Beantwoording schriftelijke vragen van PvdA inzake klare taal en procedures belastingen

De voorzitter: Dan ga ik door naar de ingekomen stukken. Er zijn een aantal vragen gesteld naar aanleiding van een hele hoop ingekomen stukken zag ik op de lijst staan. Er is een vraag gesteld door de fractie AWP inzake de beantwoording van de vraag van de PvdA over klare taal. Wie mag ik hiervoor van de AWP het woord geven?

De heer Heijboer: Ja voorzitter, dat ben ik, dank u wel.

De voorzitter: De heer Heijboer, u heeft het woord.

De heer Heijboer: Ja dank u wel voorzitter. Wij lezen in de beantwoording op de vraag dat DUO bijvoorbeeld geen inkomensgegevens verstrekt. En hebben wij van studenten gehoord dat als je kwijtschelding vraagt en je bent student dat de commissie dan zegt van kijk je kunt bij de DUO een studiebeurs aanvragen, en als je de maximum studiebeurs hebt aangevraagd dan heb je voldoende inkomen en kom je sowieso niet in aanmerking voor kwijtschelding. Omdat de regering heeft bepaald dat die hoogte van DUO voldoende moet zijn samen met de ouderbijdrage. Nu wordt in dit voorstel steeds gezegd van, DUO levert geen gegevens aan dus kunnen we daar niet mee verder. En hoe ja onze vraag is nu eigenlijk, hoe zit dat nu? Omdat wij van studenten horen dat als ze student zijn dan wordt gezegd, maximaliseer je lening bij DUO. De vraag is, hoe zit dat nu?

De voorzitter: Ik zie hier dat de vraag al is beantwoord bij de technische vragen 8 september.

De heer Heijboer: Oké. Dan heb ik dat even gemist.

De voorzitter: Want gisteren kregen wij nog een mail van Hélène dat er nog technische vragen extra waren beantwoord. Dus misschien kunt u daar het antwoord vinden. Zal ik het voorlezen? Nee.

De heer Heijboer: Ja ik kan het ook niet zo snel vinden nee.

De voorzitter: Zal ik het even voorlezen voor de duidelijkheid dan?

De heer Heijboer: Ja graag ja.

De voorzitter: Met betrekking tot de kwijtschelding en studenten is het zo dat studenten niet bij voorbaat worden uitgesloten van kwijtschelding. Lening wordt weliswaar beschouwt als inkomen, maar ook hier gelden de specifieke normen om in aanmerking te komen voor kwijtschelding. Zelfs als een student maximaal bij leent en ook een bijbaan heeft kan het voorkomen dat kwijtschelding wordt verleend. Dit is volledig afhankelijk van het gecombineerde totale inkomen en de verhouding tot de inkomensnorm. Ik stel dat als hè als u daar een vraag over heeft dat dat als technische vraag wellicht nog een keer indient.

De heer Heijboer: Nee ik heb over de beantwoording nu geen vraag. Alleen ik had gisterenavond gisteren had ik gewerkt en een 's avonds een andere vergadering, dus ik heb die stukken zo kort van tevoren niet meer kunnen beoordelen. Daar heb ik geen tijd voor gehad, sorry.

De voorzitter: Nee dat zij u vergeven uiteraard. Vandaar dat ik het even voorlees.

De heer Heijboer: Ja nee is voldoende beantwoord zo, dank u wel

De voorzitter: Ik zie een hand van de heer Fekkes. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ja dank u mevrouw de voorzitter. Ten aanzien van de DUO, ik heb dat al eerder in de VV en in commissies naar voren gebracht. Als je van iemand zelf leent dan is het belachelijk om dat als inkomen te beschouwen. Ik heb daar zelf nog eens een belastingprocedure over gevoerd die ik natuurlijk '...' gewonnen heb. Bovendien is het zo dat als studenten geld krijgen op grond van de wet studiefinanciering dat dat geld volgens diezelfde wet niet vatbaar is voor beslag. Dus wat dat betreft ja moeten studenten al dan niet met hulp gewoon op de wettelijke bepaling wijzen. En dat had misschien in beantwoording ook wat beter naar voren kunnen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja dank u wel heer Fekkes.

b. Artikel van H.J.M. Havekes en I.D.M. Elfferich-Rodenburg over Waterschapsverkiezingen nieuwe stijl: een succesverhaal?

De voorzitter: Dan ga ik over naar het volgende artikel nummer 5B, artikel van Havekes. En daar is ook een vraag gesteld door de heer door de fractie van de AWP. Wie kan ik daarvoor het woord geven?

De heer Heijboer: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb de we hebben dat ook als technische vraag gesteld. En ik weet niet of die intussen...

De voorzitter: Oh ja, ja ik inderdaad...

De heer Heijboer: Want ik kan die stukken niet terugvinden.

De voorzitter: Nee de heer Heijboer, ik zie inderdaad dat ook het antwoord hierop is gegeven. Zal ik dat ook even voorlezen?

De heer Heijboer: Ja ik kan dus de beantwoording niet zo snel op mijn iPad terugvinden.

De voorzitter: Nee geeft niet. De UWV stelt een advies hierover op en zal de commissie CBCF van de UWV nader informeren. Delfland neemt het advies van de UWV mee in de afweging en verwacht hiervoor voldoende tijd te hebben voor de komende waterschapsverkiezingen. Dat is het technisch antwoord op uw vraag of tenminste dat is het antwoord op uw technische vraag. Ik hoop dat het hiermee voldoende is beantwoord. Zo niet, kunt u altijd daar nog een nadere vraag over stellen.

De heer Heijboer: Ja prima, dank u wel.

De voorzitter: Ja? Dank u wel.

De heer Heijboer: Graag natuurlijk een tijdstip hebben, maar..

De voorzitter: Ja '...' dan ga ik nu door naar 5C, dat is..

c. Informeren VV over zienswijze ontwerp Zuid-Hollandse Omgevings Verordening (ZHOV)

De heer Van Boxmeer: Mevrouw de voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Ja.

De heer Van Boxmeer: Reageren eigenlijk. In het begin van de vergadering heeft collega Fekkes ingebracht van ja de afvoer van deze twee artikelen omdat ze technisch van aard waren. Daar is over gesproken, gezegd nou ja laten we dat niet doen. Ze blijken nu technisch van aard te zijn. En eigenlijk dusdanig technisch dat ze al technisch beantwoord zijn de avond vooraf. Ik vind het eigenlijk wel interessant dat we even met elkaar terugkijken of deze twee vragen dan op de agenda hadden kunnen of moeten komen terwijl ze door ons van tevoren al behandeld zijn als technisch

De voorzitter: Ja u heeft hier helemaal gelijk in de heer Van Boxmeer.

De heer Heijboer: Nou bij interruptie voorzitter. Ik vind niet dat je van VV-leden mag verwachten dat ze op de avond van tevoren vrij houden om dat Delfland nog technische vragen moet beantwoorden. Ja ik kan me dat in ieder geval niet elke avond voor elke vergadering daarvoor vrijhouden om nog te kijken of er misschien nog wat binnenkomt.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn, u heeft het woord.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja dat is wel een afspraak die we gemaakt hebben als we die technische vragen zouden indienen donderdag moest je ze geloof ik indienen. Dat we dan die antwoorden pas maandag zouden krijgen. Dus dit is wel volgens de afspraak. En dan vind ik het wel jammer dat dit nu weer extra tijd kost.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dijkshoorn. Dan heb ik nog volgens mij nog een vraag over de zienswijze. Volgens mij is... is dat ook beantwoord, dat is ook beantwoord hoor ik van de...

De heer Van Boxmeer: Mevrouw de voorzitter, mag ik toch even terugkomen? Ik kan me voorstellen dat collega Heijboer zich er ongemakkelijk voor voelt want hij had een vraag zullen maar zeggen, en hij had geen antwoord gezien. Ik denk dat het procedureel misschien juist duidelijk moet zijn dat als er een technische vraag komt dat die niet ingebracht kan worden alsnog als een ingekomen stuk. Dus de beantwoording ik denk dat wij erop moeten vertrouwen dat het hoogheemraadschap komt tot beantwoording. Is het niet in deze vergadering dan is het misschien op een ander tijdstip. Tot nu toe heeft Delfland elke keer de beantwoording kunnen vinden. Maar doordat het op de agenda komt krijgen we deze discussie. Dus ik vraag me af of de collega's ermee eens is dat als er een technische vraag ingediend is dat die dan niet standaard alsnog terugkomt als ingekomen stuk?

De voorzitter: Lijkt me heel verstandig als we deze afspraken zouden kunnen maken. Zijn er mensen die hier een opmerking over hebben? Ik zie het handje van de heer Boot. Geluid, wilt u uw geluid even aanzetten?

De heer Boot: Ja nee voorzitter mijn punt is pas bij 5C omdat u dat net aankondigde. Dus ik wacht even totdat dit af is en dan graag bij 5C maak ik een opmerking.

De heer Jansen: Voorzitter ik heb daar nog wel een opmerking op.

De voorzitter: De heer Jansen u heeft.

De heer Jansen: Ik ben het eens met de heer Van Boxmeer hoor dat inderdaad technische vragen die horen niet als agendapunt weer op de agenda te komen. Als het puur om de beantwoording is van die vragen. Ik wil wel even een uitzondering maken als naar aanleiding van die technische vragen wel weer politieke vragen zijn dan vind ik het wel weer '...'. Dus die uitzondering zou ik even willen maken. Maar ik

ben het volkomen eens met de heer Van Boxmeer en ook anderen die zeggen ja eigenlijk hadden we deze punten te behandelen.

De voorzitter: Ja dank u wel voor uw duidelijke reactie. Ik zie nog een handje van de heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja dank u wel mevrouw voorzitter. Ik kan de precieze hand-out even niet vinden, maar volgens mij hebben we met onze training rond het BOB-model het hier ook over gehad. En was het idee dat je technische vragen stelt om informatie op te halen. En als je daar iets mee wil veranderen dan agendeer je het. Om dat bespreken om steun op te halen, ruimte te zoeken en dan uiteindelijk in de besluitvormende VV een motie of een amendement in te dienen. En volgens mij als we dat treintje goed aanhouden dan sluiten we hier perfect bij aan.

De voorzitter: Ja dank u wel heer Oostvogels. Dat was een helder antwoord voor iedereen denk ik. Dank u wel. De heer Boot.

De heer Boot: Ja dat is bij punt 5C voorzitter dank u wel, een beetje in de geest van wat de heren Jansen en Oostvogel melden. Een beetje naar aanleiding van. De het college zegt in haar zienswijze dat het een voorkeur heeft om niet alleen gelijkwaardige omzetting van die verordening te hebben, maar daar ook beleidspunten in mee te nemen. Nou daar kunnen we ons best iets bij voorstellen. Maar mijn vraag is dan, heeft het college een voorbeeld van laten we zeggen het belangrijkste beleidsmatige punt wat ze dan had willen inbrengen? Want anders is het toch een beetje een lege wens? Dat is vraag één. Tweede is het college maakt een bezwaar tegen de resultaatsverplichting die de waterschappen zouden krijgen voor de regionale waterkeringen om aan de veiligheidsnormen te voldoen. Dat begrijp ik heel goed laten we zeggen als een administratief bezwaar. Omdat de wijze waarop we met de primaire waterkeringen omgaan nu anders wordt dan bij de regionale. Nou dat is nu administratief vervelend. Maar onze vraag is, is het college het inhoudelijk ook oneens met die resultaatsverplichting? Want ik denk eerlijk gezegd dat de burgers van Delfland best wel blij zijn dat Delfland een inhoudelijke resultaatsverplichting om de regionale waterkeringen qua veiligheid op orde te krijgen. Ik denk dat we daar eigenlijk als burgers allemaal heel blij mee zijn. Dus is dit alleen een administratief bezwaar of ook een inhoudelijke? En dan naar aanleiding van en dat sluit ook een beetje aan bij wat de collega's van VVD al een paar keer gezegd hebben, bij de zienswijze lijkt het toch een beetje alsof Delfland soms meer reactief is dan proactief in dit soort dingen. En zou bijvoorbeeld nou bij de watervisie zou dat nou niet een goed voorbeeld zijn van waar we proactiever konden zijn? En is dat wellicht ook niet een voorbeeld van mijn eerste vraag, waar laten we zeggen zo'n beleidsmatige wijziging van de verordening ook echt toegevoegde waarde zou kunnen hebben? Dus drie vragen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Boot. Wil de heer Ouwendijk hierop reageren? Oh neem me niet kwalijk. De heer Daverveldt, wilt u hier...

De heer Daverveldt: Ja zeker zeker, dank u wel mevrouw de voorzitter om de vraag van de heer Boot te beantwoorden, in de eerste plaats de eerste opmerking is inderdaad in algemene zin geweest, niet specifiek. Er is eigenlijk een parallel te trekken met het werk wat we bij Delfland zelf doen, omdat de omgevingswet een jaar de inwerkingtrede van de omgevingswet een jaar is uitgesteld hebben we bij Delfland besloten om beleid wat zeg maar voorbereid wordt om dat nu toch mee te nemen in de nieuwe waterschapsverordening. En in die zin zeggen wij van maak van zeg maar de extra tijd gebruik dat als er nieuw beleid op stapel is om dat direct dan mee te nemen. Vooralsnog gaan we ervan uit dat het inderdaad een beleidsneutrale omzetting is. En ik ben het met de heer Boot eens dat onze burgers erop moeten kunnen rekenen zoals wij altijd zeggen dat zij droge voeten kunnen houden en dat wij ons daar ons echt ons best voor doen om dat zo goed mogelijk te garanderen. Wat hier speelt dat is eigenlijk meer een principieel punt. Namelijk er is een verschil tussen de hele aanpak met betrekking tot primaire

keringen en regionale keringen. Bij primaire keringen hebben we te maken met een signaleringswaarde en is het dus zo dat als een kering onder de signaleringswaarde terecht zou komen dan hebben we tijd om ervoor te zorgen dat maatregelen genomen worden dat die kering nooit onder de eigenlijke veiligheidsnorm terecht komt. Bij de regionale kering is die methodiek niet veranderd. En daarom zeggen is het wat dat betreft beter om er niet formeel een resultaatsverplichting van te maken. Maar het huidige systeem te handhaven. Wat overigens dus niets afdoet aan al onze inspanningen om inderdaad die droge voeten te garanderen. Uw derde punt is we hebben inderdaad de watervisie ontwikkeld om ervoor te zorgen dat de waterbelangen goed geborgd kunnen worden in alle instrumenten die hetzij door gemeentes hetzij provincies worden ontwikkeld. Dus wij gebruiken dat inderdaad om op al deze belangrijke thema's het gesprek aan te gaan. En dat is zeg maar de manier waarop wij invulling geven om proactief om te gaan met deze thema's. Dat staat los van het feit dat we ook moeten reageren op deze waterschapsverordening. En dat hebben we dus denk ik heel precies gedaan.

De voorzitter: Dank u wel de heer Daverveldt voor deze uitgebreide beantwoording. De heer Boot wilt u hier nog op reageren of vindt u dit voldoende antwoord?

De heer Boot: Voorzitter, ik denk het is een ingekomen punt dus laten we niet een half uur van de vergadering daaraan besteden. Dank aan de dijkgraaf voor zijn beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog van de heer Lont zie ik nog een handje omhoog staan. Klopt dat?

De heer Lont: Ja dat klopt, bedankt voor het woord. Ik had nog een paar beschouwingen die ik wilde delen hierover. Dat in de verordening lijkt de provincie meer een top-down insteek te nemen of activistisch als je het positief zegt. Maar het is niet echt helder hoe dan die extra sturing vanuit de verordening wordt ingevuld door de provincie. De indruk bestaat dat er toch aanscherping is van voorwaarden en toezicht. En soms zelfs lijkt het formeel dan verder te gaan dan wat ze kunnen bijvoorbeeld bij ontgassen van schepen. Maar dat is niet echt ons terrein. Maar daar zou hier de RWS wat aan moeten doen, dan de provincie juridisch gezien dan. Ook eisen omtrent zwemwater zijn strenger. Dus er is minder er is meer regulering in plaats van deregulering. En ook het op orde brengen van regionale keringen en het voldoen aan de normen voor het tegengaan van waterbezwaar of anders gezegd '...' die zijn niet echt op elkaar afgestemd. En dat kan tot fricties leiden voor de uitvoering van de verbeterprogramma's. Nou ja het is goed als het vorige uitvoeringsbesluit wordt aangehouden en dat wordt afgestemd. Ook de regeling van grondwater zaak is vrij complex. En de scheidslijnen dus waar we het over hebben gehad en wat ook wel terug te zien is de zienswijze tussen de verschillende overheidstaken is anders. En misschien niet helemaal kloppend. Dus dat moeten we kritisch bekijken. Dus meer concrete vraag van zouden we, inderdaad goed punt om het dat we tijd tot 2022 gebruiken om te kijken van kan het beter en om deze dingen nog aan te dragen. En is het misschien een idee om de provincie te vragen of in ieder geval een informatieve VV te organiseren t.z.t. over deze verordening?

De voorzitter: Dank u wel heer Lont. Wil de heer Daverveldt nog even antwoorden

De heer Daverveldt: Ja zeker. Ik was even afgeleid door een nieuwe presentatie.

De voorzitter: Ja wij ook.

De heer Daverveldt: Even kijken, dank u wel mevrouw de voorzitter, dank u wel meneer Lont. Ik denk dat u de spijker op de kop slaat met uw opmerking dat het wel een beetje een top-down karakter heeft. En daarom hebben wij ook heel duidelijk gemaakt in onze zienswijze dat wij denken dat bepaalde veranderingen eigenlijk niet passen met de geest van de omgevingswet. En dat als er toch behoefte op provinciaal niveau blijkt te zijn aan invulling van verdere handreikingen zeker als die betrekking hebben op ons werk dat die niet in isolatie worden opgesteld, maar echt in samenwerking met ons. Ten aanzien van

uw vragen over een informatieve VV, ja dan kijk ik toch ook in de eerste plaats naar de VV zelf. Ik denk dat mijn voorkeur zou zijn om de informatieve VV toch in de eerste plaats te focussen op zeg maar de eigen instrumenten van Delfland. Wij willen er staat nog best wel wat op het programma wat dat betreft. Ik mag u herinneren aan het participatiebeleid. De waterschapsverordening zelf dus mijn voorkeur zou zijn om de informatieve VV's daar meer op te focussen. Mochten er dan vanuit de provincie uit reacties bijvoorbeeld op deze zienswijze nieuwe ontwikkelingen komen waarvan we toch echt denken dat het belangrijk is dat de VV daar kennis van neemt, dan vanzelfsprekend zullen we dat integreren in een sessie die wij over de omgevingswet sowieso willen organiseren. Ik hoop dat u daarmee uit de voeten kunt. Dank u wel.

De heer Lont: Ja bedankt voor de reactie.

De voorzitter: Is hiermee agendapunt 5 afgerond.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan wil ik doorgaan naar de rondvraag. En de heer Oostvogels had al aangegeven in het begin dat hij graag gebruik maakt van de rondvraag. De heer Oostvogels, u heeft het woord.

De heer Oostvogels: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja we gaan het rijtje even helemaal af ja.

De heer Oostvogels: Super, ik zal aftrappen. Ja het is niemand ontgaan. Maar door de stroomuitval op 17 augustus hebben we vanuit Houtrust rioolwater moeten lozen op zee en op het verversingskanaal. Nou dat is nogal een calamiteit. Daarom heeft de VVD-fractie en ongetwijfeld alle andere fracties hebben daar ook gewoon vragen over. Maar ik wil voorstellen dat we nu niet op de inhoud ingaan. Want we hebben als VV daar nog te weinig informatie voor. We hebben bijvoorbeeld nog geen feitenrelaas gehad. Dus over de inhoud zou ik later in debat willen gaan. Maar ik heb nu dan wel vier vragen aan DNH. En een is dan eigenlijk, hoe ziet het DNH het proces voor zich hè dus om met ons in gesprek te gaan? Wat zien zij als tijdspad daarvoor? Dus wanneer krijgen we informatie? Wanneer zouden die gesprekken plaatsvinden, dat debat? Hoe en wanneer kunnen wij onze kaders daarvoor meegeven? Dus hoe dat wij als VV aan kunnen geven wat wij belangrijk vinden, wat we daarin terug willen zien en waar we het over willen en hebben. Nou de inhoud van deze calamiteit raakt eigenlijk zo'n beetje alle commissie, van preventie, communicatie, waterkwaliteit. En ik ben benieuwd hoe DNH daarmee om wil gaan. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel de heer Oostvogels. Heer Daverveldt, wilt u hier antwoord op geven?

De heer Daverveldt: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. Dank u wel de heer Oostvogels voor uw vragen. Vanzelfsprekend heeft zeg maar de calamiteit die heeft plaatsgevonden al onze aandacht. In de eerste plaats natuurlijk gedurende de calamiteit zelf. Maar dit is een toch wel een bijzondere calamiteit geweest met verstreckende gevolgen. Dat betekent dat wij inderdaad, u refereert er zelf al aan, eerst het feitenrelaas boven tafel willen hebben. Dus wij zijn op dit we hebben op dit moment de bestuurlijke opdracht gegeven om de evaluatie op te zetten. Evaluatie zowel qua proces als technisch. Als je denkt aan het proces realiseer ik me dat bij deze specifieke calamiteiten veel partijen betrokken waren die heel nauw moeten samenwerken. Het is natuurlijk Delfland, het is het hoogheemraadschap, het is gemeente, het is RBS, omgevingsdienst, ga zo maar door. Dus dat is heel goed om dat na te lopen en te kijken welke hoe goed dat gegaan is en welke verbeterstappen we kunnen nemen? Daarnaast zijn er natuurlijk ook vragen die meer van technische aard zijn, wat is er nu precies misgegaan? Hoe zit het met zeg maar de resilience van onze installaties? Hoe lang kunnen die zeg maar op noodstroom blijven opereren en hoe lang zouden we dat willen? Ik ga op dit moment wil ik niet, ga ik ook niet speculeren over de uitkomsten daarvan. Normaal gesproken is het zo dat bij calamiteiten elke calamiteit wordt geëvalueerd, maar volgens

mandateringsbesluiten worden de evaluatie voor calamiteiten worden vastgesteld door de SD. In dit geval denk ik dat het een calamiteit is die zo rijk is om zeg maar ook van te leren dat DNH daar zelf ook geïnteresseerd in is. Dus ik wil dit uiteindelijk ook agenderen in DNH. En dan wil ik in DNH bespreken op welke manier wij de VV daar ook weer bij willen betrekken. Tot nu toe is het zo dat de VV in ieder geval jaarlijks een overzicht krijgt van alle calamiteiten die hebben plaatsgevonden met een summier overzicht van wat zijn daar de lessen van. En we zullen even we zullen in DNH bespreken of dit zeg maar een calamiteit is waar we eigenlijk van zeggen van nou daar zijn wellicht lessen te trekken die meer rechtvaardigen dan alleen maar opname in een jaarlijkse rapportage richting de VV.

De heer Oostvogels: Mevrouw de voorzitter, als ik daarop maar reageren. Dank voor dit uitgebreide antwoord. En ik heb ook expres ook gezegd, we scheiden de inhoud. Want we hebben alle vertrouwen dat het maximale gedaan is door iedereen. Een van de tips die we kregen bij de debattraining was dat we meer intern met elkaar in discussie willen gaan. Dus daar wil ik even gebruik van maken als het mag van u mevrouw de voorzitter. Ik hoor heel graag van de andere fracties of zij zich kunnen vinden in deze manier van werken, of dat zij net als de VVD toch in ieder geval wat eerder zouden willen kunnen sturen op wat er dan geëvalueerd gaat worden. Dat in ieder geval onze zorgpunten daarin goed beantwoord kunnen worden.

De voorzitter: Ja dank u wel de heer Oostvogels. Zouden andere commissieleden op deze vraag willen beantwoorden? Ik zie een handje van de heer Hombergen alvast omhoog. Klopt dat?

De heer Hombergen: Dat klopt mevrouw de voorzitter. Nou heel goed van de heer Oostvogels dat hij probeert dit agendapunt naar boven te halen. Ik denk dat het goed is dat we even kijken wat vanuit onze achterban inderdaad evaluatiepunten zijn. Want er is een heel palet aan punten die naar boven komt. Ik denk wel dat het eigenlijk meer hoort in de commissie van waterzuivering. Want dit is echt specifiek waterzuivering, en dat wat minder in deze commissie thuishoort. Dus ik denk dat het in die commissie wat uitgebreider aan de orde kan komen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel de heer Hombergen. Ik zie meneer Jansen. Wilt u hierop reageren?

De heer Jansen: Ja ik ben het op zich wel eens met de heer Oostvogels. Aan de andere kant vind ik wel we moeten wel een werkbare situatie behouden. En als we nog echt extra punten hebben die we in de evaluatie willen meenemen nou ja dan zou het mooi zijn als dat meegenomen kon worden. Maar ja als ik vind het belangrijk dat in ieder geval het proces snel voldoende verloopt. Dus ik zou ook niet onnodig vertraging willen hebben door het eerst ophalen van alle evaluatiepunten. Te meer we daar ook in de commissies en in de VV ook de evaluatie ja de extra aandachtspunten ook zelf nog kunnen vragen aan de betrokken portefeuillehouder. Dus ik zou eerder hier gaan voor snelheid dan voor het ophalen en dan voor volledigheid.

De voorzitter: Ja dank u wel de heer Jansen. Ik zag de heer Fekkes, wilt u hier nog op reageren?

De heer Fekkes: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik ben akkoord met de aanpak van de dijkgraaf. We moeten eerst volledig over de feiten beschikken. En dat we dan afzonderlijk dit probleem en de oplossing daarvan gaan bespreken dat kan ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Fekkes. Ik zag eerst het handje van de heer Heijboer. Meneer Heijboer, u heeft het woord.

De heer Heijboer: Ja dank u wel voorzitter. Ja wij zijn ook erg benieuwd wat er aan de hand is en hoe dat opgelost is. En wat we ervan kunnen leren vooral. Ja er zit in beide aanpak snelheid en volledigheid, dat hoeft elkaar niet uit te sluiten. Wij zouden wel graag willen zien dat niet alleen Houtrust bekeken wordt.

Maar ook dat het iets breder getrokken wordt wat we daar ook voor andere gemalen van kunnen leren. Aan de andere kant hebben wij ook wel vertrouwen in hoe de organisatie het aanpakt. Dus zeggen wij ook van nou ja als dat snel kan volgens het voorstel van de dijkgraaf dan kunnen we daar ook mee akkoord gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag de hand van de heer Hofman. Meneer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Dank u wel voorzitter. Ik kan instemmen met de vorige sprekers. Wel zou ik het op prijs stellen als de evaluatie wordt besproken in de gemeenschappelijke commissie, P&C-commissie, omdat het raakvlakken heeft met de taakstelling en opschaling zeg maar van calamiteitenbestrijding op alle beleidsvelden. Dus ik denk dat dat de meerwaarde zou kunnen zijn van de evaluatie. En ik zou ook willen adviseren of het nog consequenties heeft wat er nu gebeurd is, of wat betrokken wordt bij de optimalisatie van het transportsysteem rioolgemaal Morsestraat in Den Haag.

De voorzitter: Ja dank u wel heer Hofman. Ik zag de heer Van Kretschmar. Wilt u hierop reageren?

De heer Van Kretschmar: Ja wij kunnen onze vinden in de geschetste aanpak van de dijkgraaf. We hebben daarbij een vraag, of er is aan te geven wanneer deze evaluatie ja uiteindelijk gedaan is? Dat het is natuurlijk afhankelijk van waarschijnlijk ook de input van Stedin. Maar nou ja laten we zeggen dat dat daar moet wel een bepaalde schatting van te maken zijn, omdat we dus in dit geval kiezen voor snelheid. Maar dan zou het ook mooi zijn om te weten wanneer dat dan te verwachten is die evaluatie.

De voorzitter: Ja dank u wel. Ik zal zo meteen de heer Daverveldt nog even het antwoord de vraag stellen en hij hierop kan antwoorden. Ik zie nog een handje van mevrouw Jenniskens. Wilt u hierop nog reageren?

Mevrouw Jenniskens: Ja dank u wel voorzitter voor het woord. Wij zijn het ook eens met het voorstel van de dijkgraaf. In dat voorstel stond nog wel een beetje van hoe gaan we dat naar de VV brengen. Ik denk dat we uit deze discussie of deze rondgang eigenlijk wel kunnen concluderen dat de VV minimaal geïnformeerd wil worden. Dus dat iedereen er heel erg bij betrokken is en nieuwsgierig wat we hiervan kunnen leren nadat het feitenrelaas er is. Of we daar dan ook nog een debat over gaan voeren van welke de lessen zijn en wat we de volgende keer beter kan doen, dat hangt een beetje af van het materiaal wat we dan krijgen.

De voorzitter: Ja dank u wel mevrouw Jenniskens. De heer Daverveldt, wilt u hier nog even op reageren?

De heer Daverveldt: Ja dank u wel. Ik wil een ding verduidelijken. In ieder geval op voorhand een misverstand uit de weg ruimen. Het lijkt een beetje alsof er een tegenstelling tussen snelheid en zeg maar de kwaliteit van de evaluatie. En mijn ervaring is in ieder geval dat we de evaluaties altijd kwalitatief goed willen doen. Er zit natuurlijk ook druk op, want we zijn allemaal zeer geïnteresseerd. De vraag van de heer Van Kretschmar wanneer die evaluatie gereed is daar wil ik even nog navraag over doen. Ik begrijp dat u daar duidelijkheid over wil hebben, maar daar kom ik zo snel mogelijk op terug. Want ik wil geen beloftes doen die ik toch niet kan waarmaken. Ten aanzien van het voorstel van de heer Hofman om dit in de P&C-commissie te doen daar ben ik eigenlijk geen voorstander van. Want ik maak toch een onderscheid tussen zeg maar evaluatie van het calamiteitenproces. Nou dat zit volgens mij heel duidelijk in binnen de scope van deze commissie. Daarnaast zijn er allerlei vragen die echt te maken hebben over de robuustheid zeg maar van het hele rioolwatersysteem, de zuiveringen, de back-ups et cetera et cetera. En het lijkt mij dat de commissie WKK de meest geschikte commissie is om dat te bespreken. Even kijken, en ten aanzien van mevrouw Jenniskens, ik begrijp heel erg goed dat de VV hier goed over geïnformeerd wil worden. Ik ben ook erg blij met de betrokkenheid van VV-leden hierover. Ik denk wel dat het weer belangrijk ook is dat we met name in de terugkoppeling naar de VV het accent leggen op wat zijn dan zeg maar de bestuurlijke

lessen die we moeten trekken hieruit. En voorkomen dat we met de VV zeg maar een hele technische discussie gaan voeren. Dus die knip die wil ik wel graag maken.

De voorzitter: Dank u wel de heer Daverveldt. Ik heb een tweetal toezeggingen van u gehoord. Ik kijk even naar Hans.

De heer Scholten: Ja ik heb de toezegging opgeschreven dat de dijkgraaf terugkomt op de vraag hoe geëvalueerd gaat worden en hoe de VV daarbij betrokken wordt.

De heer Daverveldt: Mag ik het precies zeggen. Ik heb toegezegd dat ik heel snel zal reageren met een datum waarbinnen wij denken dat we de evaluatie gereed zullen hebben. En ik heb toegezegd dat ik zeg maar met DenH zal bespreken hoe wij zeg maar de VV over zeg maar de bestuurlijke lessen die we hieruit moeten trekken zal informeren.

De voorzitter: Ja hartelijk dank, dank u wel.

De heer Oostvogels: Mevrouw de voorzitter, als ik daar nog heel even op zou mogen reageren.

De voorzitter: De heer Oostvogels, u heeft het woord.

De heer Oostvogels: Ja super, dank u wel. Ja ook dank aan alle fracties. Ik heb eigenlijk bij iedereen steun gehoord om dit te bespreken in verschillende mate. Dank meneer de dijkgraaf ook hiervoor. Volgens mij kunnen we het dus gewoon bespreken hier. En ik ben het absoluut met hem eens dat hier niet de technische details moeten gaan bespreken, alles nog een keertje na gaan rekenen. Maar dat we inderdaad ons vooral zouden moeten richten op de bestuurlijke ja ruimte die er is, bestuurlijke consequenties. Dank u wel.

De voorzitter: Ja dank u wel. Zijn er nog meer vragen voor de rondvraag? Ik zie een handje van de heer Van Kasteren van de AWP. U heeft het woord. U heeft uw u moet uw microfoontje even aanzetten.

De heer Van Kasteren: Ja dit is een niet afgestemde rondvraag, maar het was meer een spontane rondvraag. Ik vroeg me af nu de kostentoedelingsverordening nu niet is behandeld en de kostentoedelingsverordening lijkt te worden geagendeerd tegelijkertijd met de begroting, in hoeverre het misschien het een goed idee is om de verordening in een aparte informatieve VV een keer met elkaar door te nemen?

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat ik de heer Ouwendijk hiervoor het woord mag geven, of de heer Daverveldt?

De heer Ouwendijk: Ja hoor, u mag mij daarvoor het woord geven ja, mevrouw de voorzitter dank u wel. Ja dank u voor uw vraag meneer Van Kasteren. Wij hebben kort geleden een informatieve VV gedaan met betrekking tot de kostentoedelingsverordening waarin we de systematiek en handelswijze uiteengezet hebben. De behandeling van de kostentoedelingsverordening in dezelfde vergadering als waar de begroting in aan orde komt is helaas onvermijdelijk. Dat heeft te maken met de inzagertermijn. En wij zullen dus de begroting ook opstellen op basis van het voorstel kostentoedelingsverordening zoals dat daar ligt. We zullen er natuurlijk wel voor waken dat we in die VV-vergadering de juiste volgorde hanteren, zodat de Verenigde Vergadering eerst een besluit kan nemen over de kostentoedelingsverordening en daarna pas een besluit neemt met betrekking tot het vaststellen van de begroting. Maar ik denk dat een aparte informatieve VV over de kostentoedelingsverordening nog een keer, dat dat nu niet opportuun is.

De voorzitter: Oké dank u wel meneer Ouwendijk voor uw antwoord. Ik zie nog een handje van mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja ik heb daar nog, dank u wel voorzitter voor het woord, ik heb daar nog een klein vraagje over. Want als wij over die kostenverdelingsverordening spreken dan gaat het toch niet over 2021? Dan gaat het toch over pas over ik dacht zelfs 2023 of hoe zit dat? Wanneer treedt dat dan in werking?

De heer Ouwendijk: Het treedt in werking in 2021. Het is een vijfjaarscyclus, althans tenminste een keer in de vijf jaar moet het algemeen bestuur een nieuwe kostentoedelingsverordening vaststellen. Ze mag het ieder jaar doen bij wijze van spreken, maar tenminste een keer in de vijf jaar. En dat moment is nu daar. De vorige is ging in 2016 meen ik mij als ik het goed zeg te herinneren.

Mevrouw Jenniskens: Nou ja het ging mij meer over hoe relevant het is voor de begroting van 2021. Maar ik begrijp het nu. Want ik dacht dat het een jaar later dan zou worden ingevoerd, 2022. Maar dat is dus niet zo. Dat was ik abuis. Dank u wel voor het antwoord.

De heer Ouwendijk: Met genoeg.

De voorzitter: Dank u wel. Als er niets meer aan de orde is dan wil ik de vergadering afsluiten met dank voor al jullie inbreng. Oh ik zie nog een vraag een handje van de heer Hombergen. De heer Hombergen, u heeft het woord. Het laatste woord.

De heer Hombergen: Ja nee het laatste woord is natuurlijk voor de voorzitter. Maar ik wilde deze voorzitter even complimenteren met haar première als voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Ja hartelijk dank, dank u wel. Fijn. We zien elkaar waarschijnlijk dus dan weer de 3 november. En ik denk dat er dan een hoop stukken op de agenda staan. Dus dat het gewoon iets langer zal duren. Dank u wel, sluit ik hiermee de vergadering.