

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR, FINANCIEN EN ORGANISATIE VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN
DELFLAND
d.d. 14 september 2021**

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: We beginnen in ieder geval even de namen te noemen van de mensen die ik hier in beeld zie voor deze vergadering en voor het verslag. Ik zie de heer Van Kasteren. Ja. Kunt u even ja aangeven? De heer Van Valkenburg, is ook aanwezig.

De heer Van Valkenburg: Goedemorgen. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Hofman. Ook aanwezig. De heer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Goedemorgen, allen. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, aanwezig.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Misschien kunt u uw geluid iets harder zetten, meneer Heijboer? Want wij konden het slecht verstaan, maar ik zie u wel.

De heer Heijboer: Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. De heer Lont.

De heer Lont: Present, bedankt.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Goedemorgen, ik ben er.

De voorzitter: De heer Boot.

De heer Boot: Jazeker, ik ben er.

De voorzitter: De heer Ouwendijk. Die zie ik ...

De heer Ouwendijk: Goedemorgen, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Goedemorgen. En de heer Pieter Janssen. Die is ook aanwezig.

De heer Janssen: Ja, aanwezig, maar als toehoorder.

De voorzitter: Als toehoorder, ja. Wat zeg je? Ja, ik zie een paar mensen zie ik de naam wel, maar ik zie het scherm nog niet. Van de heer De Haan, is die aanwezig?

De heer De Haan: goedemorgen. Ik ben aanwezig, maar toehoorder.

De voorzitter: O, als toehoorder. Ja, prima. Even kijken. Ik denk dat we nu er zijn. Dan wilde ik de vergadering openen.

De heer Van Kasteren: Ja, ik heb nog niks gezegd aanwezig, maar dat kwam omdat ik mijn microfoon nog niet aan had.

De voorzitter: Ja, maar wij hebben u genoteerd in ieder geval.

De heer Van Kasteren: Oké.

De voorzitter: Dan wilde ik doorgaan naar het vaststellen van de agenda. Daar zie ik twee handjes, de heer Hombergen, ik denk dat ik weet waar het over gaat. U wil iets toevoegen, denk ik?

De heer Hombergen: Nou, twee dingen, mevrouw de voorzitter. Dank u wel. Ik heb een tweetal punten op de agenda. Ik heb ten eerste mondelinge vragen die eigenlijk gaan over de rol van de Unie van Waterschappen en dat gaat over artikelen over rekenkamers en ik zou eigenlijk willen voorstellen om dat gelijk met de terugkoppeling met de Unie van de commissie, waarvan ... De commissies van de Unie te doen, dus bij agendapunt 3a. En een tweede punt, ja, wij hebben een uitermate belangrijk punt op de agenda staan en dat is beeldvorming, praten over de kostentoedelingsverordening. Die is zeer laat tot ons gekomen, het stuk waar het eigenlijk om gaat pas gistermiddag. Dus ik wil eigenlijk voorstellen dit punt, tezamen met een eventuele toelichting, ter informatie op te nemen, maar het echte beeldvormende overleg nog uit te stellen, wellicht in te lasten. Want zelfs technische vragen en dergelijke hebben niet plaats kunnen vinden en we hebben er niet in de fractie mee kunnen over praten, dus we kunnen wel een beetje uit de heup schieten, maar ik vind dat eigenlijk het belang van het stuk niet terecht doen. Dus ik wil voorstellen dat stuk wel de toelichting aan te horen, dat is prima, maar verder pas een andere keer in beraad te nemen.

De voorzitter: Ja, ik begrijp u helemaal. Ik denk dat het wel goed is dat we nog even vragen aan de andere commissieleden wat zij daarvan vinden. Mag ik even ... Ik ga even het rijtje af. Dan begin ik weer bij de heer Van Kasteren, vindt u dat een goede aanvulling? Om het door te schuiven, het agendapunt.

De heer Van Kasteren: Ik kan me enigszins daar wel in vinden, want ik had zowel dezelfde ervaring als de heer Hombergen, maar ik ben wel bereid om alvast inhoudelijk hierover van gedachten te wisselen op dit moment, maar dat is mijn persoonlijke mening.

De voorzitter: Oké. De heer Van Valkenburg?

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij is het stuk extreem vroeg op de agenda gekomen, want normaal komt dit pas bij de behandeling van de begroting, dus ik vind dat uitmuntend werk van de portefeuillehouder en we hebben het hierover beeldvormend, dus we gaan er alleen maar het gesprek over aan, we nemen daar nog geen besluit over. Dus wat mij betreft gaan we het gewoon bespreken in de commissie vandaag.

De voorzitter: Ik zit wel, met beeldvormend was het natuurlijk wel de bedoeling dat wij vooral technische vragen zouden stellen, want dat hoort bij een beeldvormend onderwerp. Nou goed, we gaan even kijken hoe het gaat lopen dan. Ik ga nog even het rijtje af. De heer Hofman, wat vindt u ervan? Hoe ziet u dat?

De heer Hofman: Dat is een algemene notitie, dus ik denk dat we in dit stadium dat wel kunnen bespreken, omdat verordening zelf nog ter inzage ligt en de kenvragen op dat moment dan aan de orde komen.

De voorzitter: Wilt u dan geheel bespreken vooral in technische ...

De heer Hofman: Technische kant.

De voorzitter: Technisch, ja, precies. Technische kant. Dank u wel. De heer Maaswinkel?

De heer Maaswinkel: Ja, persoonlijk denk ik dat we het nu best technisch zouden kunnen bespreken, maar de heer Jansen is onze woordvoerder bij dit onderwerp.

De voorzitter: Oké, ja. Dan wacht ik, ik zit even te kijken. Dan ga ik even naar de heer Jansen inderdaad. Wat vindt u hiervan?

De heer Jansen: Nou, volgens mij kunnen we het prima beeldvormend bespreken. We stellen gewoon inhoudelijke vragen en de oordeelsvorming komt later pas. Dus wat mij betreft laten we het gewoon bespreken.

De voorzitter: Oké. De heer ...

De heer Hofman: Een hele goede morgen.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Wat mij betreft kunnen we het nu bespreken, maar ik heb ook geen bezwaar ...

De heer Hofman: Dat ging per ongeluk even.

De heer Fekkes: Tot doorschuiven naar een volgende vergadering.

De voorzitter: We kunnen wel de technische vragen stellen, zei u dat? Ik verstond het niet goed.

De heer Fekkes: Ja, dat is prima.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn?

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Als we nu alles proberen op te halen wat er is, ook al is er dan geen antwoord meteen meer mogelijk van de portefeuillehouder, dan zou ik dat toch ook wel goed vinden. Wij hebben hier al heel veel tijd ingestoken als fractie ook. We hebben heel veel vragen ook, die wil ik dan straks ook wel stellen, dat die meegenomen kunnen worden. Of op papier en dat we dan straks, dat die niet blijven staan tot we weer een volgende hebben. Laat ik het zo zeggen, ik heb hier al slapeloze nachten van gehad. Wij zijn niet blij met het voorstel wat er nu ligt, maar we moeten ook even goed kijken wat voor gevolgen heeft dit als we het wel zouden opschuiven voor de terinzagelegging. Dus even... Dat zou ik graag willen en ik zou het graag nu willen behandelen.

De voorzitter: Ja. De heer Hombergen, u mag nog even terug, ja.

De heer Hombergen: Ja, wellicht even ter interruptie. Ik hoor de geluiden vanuit de VVD. Wij hebben maar een halve dag gehad om de inhoudelijke vragen op te halen. Dat betekent dat wij op dit moment geen kans zien om het BOB-model te hanteren, omdat wij de vragen dan in de volgende ronde of in de VV, inclusief de technische vragen, aan de orde zullen stellen, want wij vinden echt dat we daar voldoende tijd ook intern voor moeten hebben om die aan te kaarten. Dus dat betekent dat wij ons het recht voorbehouden om technische vragen en beschouwende vragen in volgende rondes ook in de VV te kunnen stellen.

De voorzitter: Ja, dat is goed, dat is genoteerd in ieder geval. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met aan te geven dat ik het punt van de heer Hombergen begrijp. In algemene zin moeten stukken op tijd zijn en dan hadden we dit kunnen voorkomen, dus daar wil ik mee beginnen. Ja, wat ons betreft zullen er met name een aantal technische vragen zijn, dus het behoeft echt uitleg en dat, wij zijn wat dat betreft bereid om dat in deze vergadering te doen. Ja.

De voorzitter: Oké. De heer Vissers heb ik nog niet gehad.

De heer Vissers: Dat klopt. Dank u, voorzitter. Ik denk dat wat de andere collega's ook naar voren brengen toch wel duidelijk maakt dat het echt afronden van de beeldvorming vandaag niet aan de orde kan zijn, dus ook wat mevrouw Dijkshoorn naar voren brengt, maar dat we de gelegenheid dan maar moeten benutten om het stuk wat er is, waar natuurlijk ook wel eerder in diverse gremia over de aanloop gesproken is, waar we het vorig jaar over gehad hebben om in elk geval vanochtend dan te benutten om aan de hand van de vragen die er zijn een eerste start te kunnen maken met de beeldvorming, maar ik onderschrijf wel de inbreng van de heer Hombergen dat we gezien de korte tijd die er is nog niet alle vragen hebben kunnen ophalen. Dus dat we een eerste halve b doen vandaag en dat we misschien lopende het gesprek ook moeten constateren dat, zoals de heer Hombergen voorstelt, er misschien wel nog een extra sessie ingelast zou moeten worden voordat we het oordeelsvormend in de volgende commissie terug zouden krijgen, maar dat moeten we naar bevind van zaken dan, wat mij betreft, bezien.

De voorzitter: Ja, laten we dat bekijken inderdaad als we op een gegeven moment hier dan mee bezig zijn, ook in verband met de tijd, tot hoe ver wij komen. De heer Heijboer heb ik volgens mij ook nog niet gehad, om het te vragen.

De heer Heijboer: Nee, AWP heeft vroeger wel ingestemd om te beginnen met een bespreking, maar u had ook gevraagd over aanvullende agenda en de beantwoording van de schriftelijke vragen van de AWP die zou ik graag nog gelijk hier met dit punt willen behandelen, omdat het op hetzelfde betrekking heeft en we inhoudelijk geen vragen hebben. Dat kan in één en hetzelfde punt.

De voorzitter: Ja en dan bedoelt u 5.2 van de agenda, hè? Klopt dat?

De heer Heijboer: Ja, klopt.

De voorzitter: Ja. Ja. Ja. Dank u wel. De heer Lont. Ga ik nog even het rijtje af

De heer Lont: Ik sluit me aan bij de heer Hofman.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Boot. De heer Boot?

De heer Boot: Die sluit zich ook aan bij de heer Hombergen natuurlijk.

De voorzitter: Ja, natuurlijk. Ik zie ... Ja, ik zie. Dan gaan wij in ieder geval zo meteen als we het agendapunt behandelen...

De heer Ouwendijk: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja? De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ik had nog direct na meneer Hombergen mijn hand opgestoken.

De voorzitter: Dat had ik niet gezien.

De heer Ouwendijk: Want ik had daar wellicht wat verhelderende woorden over kunnen spreken.

De voorzitter: Dat mag u alsnog.

De heer Ouwendijk: En met name over het feit dat de heer Hombergen meldt dat dit stuk laat is aangeboden bij de commissie en daar zou ik toch wel even het een en ander over willen zeggen, had ik daarover willen zeggen, dat heeft nu nadat ik alle sprekers aangehoord heb ook niet zo gek veel zin meer. Dus ik zal straks bij mijn toelichting op het voorstel zal ik er nader op ingaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is prima, maar die kans die krijgt u sowieso, dus dat komt aan bod. Wil ik verder gaan met ... Nou ja, dus sowieso de agenda is op deze manier vastgesteld.

2. Toezeggingenlijst commissie Bestuur, Financiën en Organisatie (bijlage audiotranscript)

De voorzitter: Wilde ik doorgaan naar de toezeggingenlijst die wij hebben ontvangen. Ik wou ook even zeggen we moeten even erop letten, want ik zag wat data bij die toezeggingenlijst nog een beetje door elkaar staan,

dus let er even op dat het 2020 en 2021 niet helemaal volgordelijk was opgesomd. Zijn er nog vragen over de toezeggingenlijst? Ik heb begrepen dat Aquon zelf een mededeling heeft gedaan over de nieuwe vestigingsplaats, dat wordt Houten. En volgens mij zijn de verdere vragen, de toezeggingen, zijn afgedaan. Zijn er nog vragen over?

De heer Hofman: Ja, voorzitter, ...

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Hofman spreekt. De heer Lont zal normaal het woord namens onze fractie doen, maar in dit bijzondere geval wil ik even de toezeggingenlijst aanstippen. Door de voorzitter, de dijkgraaf, is toen al gezegd dat ten aanzien van de publicatie over communicatie een schriftelijke beantwoording zou volgen, elektronische publicatie gaat het om. Hoe wij dus onze besluiten naar buiten brengen en hoe dat dan voor publiek ook toegankelijk is en daar wil ik nog het antwoord op hebben hoe wij dat binnen Delfland regelen. Die staan nog open in ieder geval.

De voorzitter: Klopt. Ja, ik zag een hele uitgebreide beantwoording bij die toezeggingenlijst, dus ik dacht wellicht is dat voldoende, maar ik geef graag anders de heer Daverveldt het woord of hij nog met een schriftelijk antwoord komt. Dat was de officiële toezegging in ieder geval, dat klopt.

De heer Hofman: Ja, dank je.

De heer Daverveldt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, het inhoudelijke antwoord staat onder punt drie. Dat is een redelijk uitgebreide alinea, waar volgens mij het hele antwoord op die vraag gegeven wordt. Dus mijn vraag aan de heer Hofman is of hij dit antwoord op deze manier in de toezeggingenlijst direct gekoppeld aan de vraag accepteert of dat hij bij wijze van spreken daar toch nog een andere brief over wil hebben waar inhoudelijk precies hetzelfde in zal staan wat hier staat.

De heer Hofman: Nee, we gaan niet extra werk genereren en ik ben het eens met de opzet. Ik had het zelf even niet gezien op de toezeggingenlijst dat het zo uitgebreid ook benaderd is, dus ik ga hiermee akkoord.

De heer Daverveldt: Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dus dan is het antwoord gegeven op de toezeggingenlijst, is dan hiermee voldoende en ook afgedaan.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan wil ik doorgaan naar ... O, ik zit nog even te denken, de heer, volgens mij wil de heer Ouwendijk, nog iets zeggen over het pand Kijkduin. Klopt dat?

De heer Ouwendijk: Sorry, mevrouw de voorzitter. Ik werd even afgeleid, wat was uw vraag?

De voorzitter: Of u nog iets wilde toelichten over het pand Kijkduin? Volgens mij ...

De heer Ouwendijk: Nee, ik heb geen mededelingen daarover te doen.

De voorzitter: Geen mededelingen? Oké. Dan hebben we volgens mij agendapunt 3 afgedaan.

3.a Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Dan wil ik nu naar agendapunt 3.a Terugkoppeling Unie Commissies. Zijn er vanuit de portefeuillehouders berichten vanuit de Unie? Mag ik de heer ... De heer Daverveldt, heeft u nog?

De heer Daverveldt: Ik heb wel één mededeling. Ik heb wel één mededeling, die is niet direct gekoppeld aan de terugkoppeling van de commissies, maar ik wil in ieder geval van deze gelegenheid gebruik maken om de leden van BFO erop te wijzen dat er een nieuwe langetermijnplanning komt. U weet dat ze die elk kwartaal updaten en een belangrijke aanpassing zal zijn dat ze de waterschapsverordening, die we aanvankelijk zouden willen vaststellen in de VV-vergadering in november, dat we die over het jaar heen tillen naar de eerste VV-vergadering volgend jaar. De reden dat ze dat doen is dat ze bij de ter inzagelegging van de conceptwaterschapsverordening dat er een aantal zienswijzen gekomen zijn waarbij vanzelfsprekend het gesprek met de indieners over willen aangaan en om dat proces goed te laten doorlopen denk ik dat het dan beter is om de vaststelling van de waterschapsverordening pas volgend jaar te doen. Dat heeft verder geen consequenties, omdat u ook allemaal weet dat de invoering van de Omgevingswet, waaraan dit eigenlijk gekoppeld is, sowieso is uitgesteld tot 1 juli volgend jaar. Dus het feit dat wij deze verordening drie maanden later, of drie of vier maanden later, zouden vaststellen heeft in de praktijk verder geen consequenties. En dat wilde ik u alvast even vertellen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Heeft de heer Ouwendijk nog iets vanuit de Unie? Geen terugkoppelingen? Dan heeft de heer Hombergen, zou ik de heer Hombergen het woord geven om een toelichting te geven voor zijn aanvullend agendapunt.

De heer Hombergen: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Nou, ik heb eigenlijk meer een vraag, maar die past bij het punt van de Unie van Waterschappen. In de pers is nu veel aandacht gegeven aan de rol van de rekenkamer of de rekenkamercommissies, bij de waterschappen. De Unie neemt daarover een stevig standpunt in over het wetsvoorstel dat nu bij de Tweede Kamer ligt. In het Binnenlands Bestuur heeft een opiniërend artikel gestaan met de titel Waterschappen tegen een verplichte rekenkamer. De Unie van Waterschappen uit daarin stevige kritiek tegen het nu voorliggende wetsvoorstel. Ik heb daar over drie vragen. Er wordt gesproken over achttien waterschappen waar een rekenkamercommissie is en drie waar een rekeningcommissie is en mijn vraag is: bij welke categorie hoort Delfland? De tweede vraag is: het in het artikel verwoorde standpunt dat de Unie streng is tegen het wetsvoorstel, is dat ook het standpunt van Delfland, hebben we ook tegen het wetsvoorstel en op welke wijze en op welk proces heeft Delfland in deze discussie een standpunt ingenomen wat ook gedragen wordt door de VV? En dan een derde vraag. In het artikel wordt ook gesproken over het standpunt van de Waterkring, die de rekenkamers vertegenwoordigen en daar zit een groot verschil tussen, want zij zijn juist groot voorstander hiervan. Hoe kan het gebeuren dat ...

De heer Van Valkenburg: Zo, daar zijn we weer. Wie drukte er op het verkeerde knopje, jongens?

De heer Van Kasteren: Geen idee.

De heer Van Valkenburg: Ja, dit is wel censuur van de PvdA natuurlijk.

De heer Van Kasteren: Ja.

De heer Hombergen: Ik werd er uitgegooid en ik kwam er niet meer in. Ik zat in de wachtkamer.

De heer Van Valkenburg: Ja, nou ja, dat krijg je als je zulke moeilijke vragen stelt.

De heer Hombergen: Nou, de vragen waren van tevoren al gedeeld met de portefeuillehouder.

Mevrouw Dijkshoorn: Ik denk dat er meer uitgegooid zijn.

De heer Van Valkenburg: Iedereen werd er uitgegooid hoor.

De heer Daverveldt: Iedereen, want de vergadering werd beëindigd.

De heer Van Valkenburg: De hele sessie was beëindigd.

Mevrouw Dijkshoorn: Wel snel.

De heer Van Valkenburg: Nu even kijken of onze voorzitter terugkrijgen. Peter is een beetje dwars vandaag.

De heer Hombergen: Maar het werd helemaal, nou ...

De heer Hofman: Was er even een storing of heb ik wat gemist?

De heer Van Valkenburg: Iemand beëindigde de Zoom-sessie.

De heer Hofman: Oké.

De heer Van Valkenburg: Dat is de melding.

De heer Hofman: Nou, rekencommissie staat er zwaar voor.

De heer Van Valkenburg: Dan heeft iedereen tijd om het artikel te lezen.

De heer Hofman: Zo is het.

De heer Van Kasteren: Verkeerd geplaatst kopje koffie, denk ik.

De heer Hofman: Wie zal het zeggen?

De heer Van Valkenburg: En nu moeten wij wachten op de voorzitter en dan moet de uitzending weer opnieuw gestart worden waarschijnlijk, dus we zijn zo weer ... Je hebt nog tijd om koffie te halen, volgens mij.

De heer Jansen: Ah, daar is de voorzitter.

De heer Van Valkenburg: Daar is de voorzitter. Ja. Voorzitter staat nog gemute.

De voorzitter: Even kijken. Ja. We werden er dus uitgegooid.

De heer Van Valkenburg: Iedereen.

De voorzitter: Extra reden dat het klaar is met de digitale vergadering. Maar goed. Ik wil de heer Hombergen, ik zag ook wel twee handjes, dat heb ik wel genoteerd, maar ik zou wel de heer Hombergen ...

De heer Van Valkenburg: Voorzitter, volgens mij moeten we wel even wachten tot de uitzending weer live is.

De voorzitter: Wie zegt dit?

De heer Van Valkenburg: De heer Van Valkenburg.

De voorzitter: O, volgens mij zijn wij alweer gewoon live, hoor. Oh, we checken het even. Ja, we zijn live. Ik wilde graag de heer Hombergen, ja, alsnog even de gelegenheid geven om het, misschien wilt u uw verhaal nog één keer doen, want het is natuurlijk ergens halverwege afgekapt en ik zag ook twee handjes. Maar goed, dat zal ik dan even zien hoe we dat inpassen. De heer Hombergen, ik geef u nog een keer het woord om het verhaal over de rekeningcommissie nog een keer te doen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wilt u dat ik de vragen even herhaal of op dat onderwerp ...

De voorzitter: Ja, graag.

De heer Hombergen: Oké. Dan dank u wel. Beste mede VV-leden, in de pers is nu veel aandacht voor de rekenkamers of de rekeningcommissies bij de waterschappen. De Unie neemt daarover een stevig standpunt in over het wetsvoorstel dat nu bij de Tweede Kamer ligt. In Binnenlands Bestuur heeft een opiniërend artikel gestaan met de titel Waterschappen tekenen verplichte rekenkamer. De Unie van Waterschappen uit daarin stevige kritiek tegen het nu liggende wetsvoorstel. Ik heb daarover een paar vragen en de eerste vraag is: in het artikel wordt gesproken over achttien waterschappen waar sprake is van een rekenkamer en drie waterschappen waar sprake is van slechts een rekencommissie. Mijn vraag is waar Delfland zichzelf in schaart, want de definitie van beide heb ik in het artikel niet kunnen zien, dus bij welke categorie horen wij? Dan de tweede vraag. In welke mate is het verwoorde standpunt van de Unie ook het standpunt van Delfland en op welke wijze en welk proces heeft Delfland in deze discussie een standpunt ingenomen wat ook wordt gedragen door de VV? En de derde vraag: hoe kan het grote verschil ontstaan tussen het standpunt van de Unie en het standpunt van de Waterkring en wat zijn de vertegenwoordigers van die rekenkamercommissies, die toch beide vertegenwoordigers zijn uit dezelfde organisatie? En ik wil daarbij waarschuwen voor het droste-effect, als je ergens een meerderheid van 55 procent, die vervolgens ergens anders weer een meerderheid heeft van 55 procent, dan lijkt het alsof je het geheel vertegenwoordigd, maar in werkelijkheid vertegenwoordig je slechts 25 of 30 procent van de groep die je zegt te vertegenwoordigen. Ik ben benieuwd hoe dit effect wordt gemitigeerd. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hombergen. Is het een concrete vraag aan iemand?

De heer Hombergen: Ja, de vertegenwoordiger van Delfland op dit issue bij de Unie en ik weet niet of dat de heer Daverveldt is of dat dat de heer Ouwendijk is. Ik weet het niet.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar de heer Daverveldt en de heer Ouwendijk. Wie van beide wil hierover het woord voeren?

De heer Ouwendijk: Ik zal daar kort iets over zeggen, mevrouw de voorzitter. Ik vertegenwoordig Delfland in de CBCF, daar is dit onderwerp wel aan de orde geweest. Niet op de wijze zoals ik het in de berichtgeving bij Binnenlands Bestuur... Want ik kende het artikel niet, dus ik ken ook die weergave van de heer Hombergen niet.

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Ouwendijk: Dan is het ook ingewikkeld om daarop te reageren.

De heer Hombergen: Dit vind ik even een onprettige framing, want ik heb het artikel tevoren toegezonden aan zowel u als de portefeuillehouders. Dus het artikel is bekend.

De voorzitter: Ja, dat klopt. Ja.

De heer Ouwendijk: Dan is het in ieder geval niet in die mate bekend dat ik daar nu op zou kunnen reageren. Ik wil natuurlijk met genoeg antwoord geven op de vragen van de heer Hombergen, hoe één en ander zo komen is. Ik heb dat op dit moment niet paraat, dus ik kan daar in ieder geval geen antwoord op geven.

De voorzitter: De heer Hombergen, hoe zullen we dat ... Ik ben met u eens, u heeft de vragen op 9 september toegestuurd, dus dat is zeker correct. Ik zit even te denken hoe wij dat in deze vergadering zouden kunnen doen. Kunt u leven met een schriftelijke beantwoording eventueel?

De heer Hombergen: Ja, ik denk dat dat dan de meest elegante oplossing is. De vragen zijn gesteld, maar laten we dan niet wachten tot de volgende commissievergadering, maar de komende week even de antwoorden op de drie vragen, want ik heb er eentje aan toegevoegd, hier te krijgen.

De voorzitter: Ja, dat is goed. De heer Ouwendijk, kunt u daar hier ook mee leven? Dat dan de ...

De heer Ouwendijk: Ik kan overal mee leven, ik zal wel de nodige inspanningen daarvoor in gang zetten.

De voorzitter: Heel graag, dank u wel. Dan is volgens mij het agendapunt Terugkoppeling Unie Commissies afgerond.

4.B Besprekstukken

4.B.01 Normenkader financiële rechtmatigheid 2021

De voorzitter: Dan gaan wij door naar besprekstukken en als allereerste hebben we dan op de agenda staan het vaststellen van een normenkader financiële rechtmatigheid, dat is eigenlijk een jaarlijks terugkerend stuk wat geactualiseerd wordt. Het kader geeft de normen aan waarmee de accountant controleert en die normen die zijn eigenlijk de wetgeving, regelgeving, verordening en besluiten van de VV, die bepalen het normenkader. Mag ik de heer Ouwendijk nog het woord geven om een nadere toelichting hierover te geven? Voor zover...

De heer Ouwendijk: Ja, mevrouw de voorzitter, dat mag. Dank u wel voor het woord. Wat hier voorlegt om vastgesteld te worden door de Verenigde Vergadering is het normenkader voor de controle van de jaarrekening '21. We gebruiken daarvoor zoals gebruikelijk het voorstel van de Unie en daar voegen we nog aan toe wat we daar op Delfland aan toe willen voegen en onder andere hebben wij dit jaar toegevoegd de eigen inkoop, het

eigen inkoopbeleid van Delfland. Voor de rest is het wat mij betreft in ieder geval business as usual en ik geef het graag aan de commissie in bespreking.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wie wil hier als eerste het woord over voeren? Ik kijk even ... De heer Van Kasteren, u heeft het woord.

De heer Van Kasteren: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een, even kijken ... Ik denk een tweetal vragen. Een eerste over het normenkader. Wat me opvalt bij het lezen van het normenkader dat daar documenten zijn opgenomen die ook Europees, nationaal en intern, met intern bedoel ik dan door Delfland vastgesteld, zijn opgenomen en ik vroeg me af, zijn er op provinciaal niveau of op regionaal niveau, daarmee bedoel ik metropoolregio Rotterdam-Den Haag, geen documenten vastgesteld die ook in het normenkader thuishoren van Delfland? Bijvoorbeeld onder de kop subsidies. Dat is de eerste vraag. Dat met betrekking tot het normenkader. Met betrekking tot het controleplan heb ik nog een vraag naar aanleiding van pagina 4, paragraaf 2.2. Even kijken hoor. Nee, eerst even op pagina 5. Een groot deel wordt besteed aan het op orde krijgen van de informatiebeveiliging. Is het dan zinvol om dan al eind 2021 al te controleren omdat er een heleboel dingen nu op gang worden gezet en dan op hele korte termijn dan vervolgens ook een oordeel plaats gaat vinden. Dat met betrekking tot de onrechtmatigheid. O ja en met betrekking tot pagina 4, paragraaf 2.2, had ik de vraag: bij gemeentes en provincies is de nieuwe ontwikkeling met betrekking tot de rechtmatigheidsverantwoording opgestart en verplicht per 1 januari 2021 en de vraag die het AWP wil stellen is kunnen we dan niet gewoon proactief als waterschap daarin meegaan op vrijwillige basis, omdat de wetgeving voor waterschappen daar altijd als het laatste eendje achter de rij op aansluit, het naar verwachting waarschijnlijk hetzelfde is als wat wettelijk nu wordt vastgesteld of is vastgesteld voor provincies en voor gemeenten. Dat waren de vragen namens de AWP.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Van Kesteren. Van Kasteren, moet ik zeggen. Neem hem niet kwalijk.

De heer Van Kasteren: Ja, dank je wel.

De voorzitter: Ik zie verder geen handjes. Mag ik de heer Ouwendijk ... O, de heer Lont. Ik zie de heer Lont die graag nog een paar vragen wil stellen.

De heer Lont: Ja, dank u wel voor het woord. Ik had nog een paar vragen die ook een beetje heel technisch inhoudelijk worden, maar onder het kopje Europees daar staan een aantal richtlijnen en kenmerken van richtlijnen is altijd dat die geïmplementeerd worden in Nederlandse wetgeving, in tegenstelling tot verordeningen zoals de AGV en andere verordeningen. Daarom dacht ik van is het niet inconsistent om dan hier richtlijnen te noemen, omdat er dan wel een stuk meer richtlijnen misschien genoemd worden, want waarschijnlijk is die gewoon in de Aanbestedingswet geïmplementeerd en dan zou ik die noemen. Er wordt ook de De-minimis genoemd, dat gaat over staatssteun en ik dacht moest daar ook niet een algemene groepsvrijstellingsverordening bij? En dan om even het jaarverslag van de innovatiefondsen erbij te trekken, daar worden allemaal kleine bedragen gesubsidieerd. Dat zou onder de De-minimisverordening kunnen vallen, maar het is misschien ook veel handiger om die algemene groepsvrijstellingsverordening erbij te pakken, want onder artikel 25 geeft die ruimte om ook voor innovatiesteun te geven, voor haalbaarheidsstudies, experimentele ontwikkeling, industrieel onderzoek en fundamenteel onderzoek. Dan heb je meer ruimte om te steunen, want De-minimis is twee ton over drie belastingjaren en daar moet ook nog degene die die steun levert uitkijken dat die niet ook uit andere potjes geld krijgt voor die activiteiten, want anders krijg je cumulatie, dus, anyway, de tip om ook de AGVV erbij te noemen. Als het te ingewikkeld is hoe je dan die kosten toegerekend enzovoort, ik heb de afgelopen periode een aantal subsidies daarop die leest helpen uitgeven, dus ik heb daar

nog wel een en ander op papier gezet hoe je dat dan zou doen qua tools. Verder miste ik de Archiefwet. Nu staat alleen het Burgerlijk Wetboek, maar Archiefwet is zeker wel van toepassing. Dan over het controleplan. Zoals al opgemerkt wordt er bij voorkeur nu naar, ja, informatiebeveiliging, et cetera, gekeken. Maar ja, ik snap dat dat normenkader, met het lijstje regelgeving, dat gaat natuurlijk ook over financiële zaken, maar je zou ook nog zo'n lijst kunnen toevoegen voor dit en dan verder voor die andere toetsen op rechtmatigheid en ja, er staan inderdaad relevante ontwikkelingen in het controleplan, maar dat is niet verder uitgewerkt. Dus ik, misschien een beetje in de lijn van de vorige spreker, dacht ik ook van kun je het niet nu schrappen als het nog niet helemaal is uitgewerkt wat je ermee doet en volgend jaar gewoon heel je normenkader en hoe je dat aanpakt opzetten. Omdat ik ook denk van ja, op basis van deze tekst krijg je dan nog wel een volwassen meting dit jaar? Dus ja, een beetje dezelfde vraag en dat waren mijn opmerkingen.

De voorzitter: ja, dank u wel, de heer Lont. Ik was even vergeten helemaal in het begin, ondanks dat we al ervaren zijn met digitaal vergaderen, willen jullie je digitale handje opsteken, want ik kan anders toch niet goed zien wie er nog een vraag heeft. Ik zag wel Constant van Kretschmar, klopt toch, hè. Dat ...

De heer Van Kretschmar: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. De eerste vraag die gaat over het normenkader. Ik heb begrepen dat inderdaad door de toevoeging van het inkoop- en aanbestedingsbeleid dat er alleen teruggekeken wordt naar opdrachten die in 2020 of 2021 zijn afgesloten. Daar kunnen dus ook 2020-opdrachten bij zitten die nog langer doorlopen, maar in de voetnoot van het normenkader staat alleen het jaartal 2021. Dus ik denk dat dat een mogelijke omissie is, dat daar 2020 bij gezet moet worden. Dus helemaal onderaan de voetnoot ontbreekt wat mij betreft het jaartal 2020. De andere vraag die ik heb gaat over het controleplan. Ja, wat mij opvalt is dat er wel een hoofdstuk is op pagina 3, belangrijke thema's, relevante ontwikkelingen en ik vroeg mij af in hoeverre het feit dat wij eigenlijk nu door de accountant erop gewezen zijn om in gesloten systemen te gaan werken wat betreft watersysteem en zuivering, of dat ook nog effect heeft op de onderwerpen en de manier waarop de accountant onze jaarrekening zal beoordelen, denk ik. Ik had verwacht dat daar iets van terug te vinden, maar dat was niet zo, dus daar wil ik graag een antwoord op. Dat was het.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mag ik de heer Ouwendijk het woord geven om hier ... Het zijn nogal wat vragen eigenlijk, ja. Om hier een antwoord op te geven.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Ja.

De heer Fekkes: Mevrouw de voorzitter, ik had ook het woord gevraagd.

De heer Van Valkenburg: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: O, meneer Fekkes, ik zag uw handje niet. De heer Fekkes, u heeft het woord.

De heer Maaswinkel: Ik had ook nog een handje, voorzitter.

De voorzitter: O, ik moet ... Het is net of ik de handjes niet meer kan zien. Wij zien de handjes hier ook niet. Dat constateren wij net, dus ...

De heer Fekkes: Nou, dan roep ik wel tussendoor. Nou, ik heb maar twee vragen eigenlijk. Er staat bij mij op mijn netvlies dat het rechtmatigheidsonderzoek dat dat een verantwoordelijkheid van Delfland zelf zou zijn per 1-1-21. Dus de accountant die hoeft dat niet te onderzoeken, maar als ik dat mis heb hoor ik dat graag. Ten tweede verbaast het mij tegelijk dat wij midden in het jaar deze verordening gaan vaststellen, een verordening die wordt vastgesteld die werkte pas een dag nadat die gepubliceerd is. Dus als we deze verordening het hele jaar toepassen dan zou ik dat toch met terugwerkende kracht tot en met 1 januari 2021 aan willen geven. Voor wat betreft de Europese regels en de toepassing van de Archiefwet, die opmerking is al gemaakt, die ondersteun ik. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie, wie heeft er nog niet ... De heer Van Valkenburg, klopt dat de heer Van Valkenburg?

De heer Maaswinkel: Ik had al een handje, voorzitter.

De voorzitter: O, de heer ...

De heer Van Valkenburg: De heer Maaswinkel was eerst.

De voorzitter: Oké. De heer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Een kort puntje, voorzitter. Wij hebben de wensen gezien vanuit het college op pagina 5, bij de bijlage 2 en wij vragen ons af als de active directory, geen hogere prioriteit moet hebben gezien hoe dit hier overal speelt op dit gebied. Tot zover mijn vraag.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Van Valkenburg, u heeft het woord.

De heer Van Valkenburg: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort, meeste dingen zijn al gezegd. Dank voor het normenkader en de voorbereiding hiervan. Wat ons betreft is die goed en duidelijk. Wel staat er nog in het inkoopbeleid, dat maakt onderdeel uit van het normenkader en de vraag is of dat inderdaad nodig is, omdat het in het verleden tot wat onhandigheden heeft gezorgd. Graag een reactie van de portefeuillehouder hierop.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan vraag ik nu de portefeuillehouder om deze vraag te beantwoorden. Druk aan het schrijven, ja. Er zijn ook wel best een hoop vragen.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank ook aan de vragenstellers voor de vragen. Ik zal met de beantwoording daarvan nu aanvangen. De heer Van Kasteren die vroeg naar verordeningen of andere aanwijzingen van de metropoolregio. Nou, die kennen wij niet, dus die zijn ook niet opgenomen in het normenkader. Met betrekking tot het controleplan, even in algemene zin, is niet alleen ten aanzien van de heer Van Kasteren, maar ook ten aanzien van de andere vragenstellers is dat ter informatie wordt meegezonden zodat u kennis kunt nemen waar in de komende periode de mening van de besturende organisatie de aandacht met betrekking tot controle naar uit moet gaan. Met betrekking tot de vragen over de rechtmatigheid, die ook onder andere door de heer Van Kasteren is gesteld, daar is nog geen sprake van dat dat een geldigheid heeft. Bij de waterschappen is het nog steeds zo dat de rechtmatigheid getoetst wordt door de accountant. En dan heeft meedoen met gemeente en provincie, hoe aangenaam dat ook klinkt, dat levert in dit geval heel weinig op. De heer Lont die heeft een heleboel technische vragen gesteld. Ik denk dat daar best wel een antwoord op gegeven kan worden, alleen niet hier en nu door mij. Dat zal iedereen ook wel kunnen begrijpen en ik zou toch een oproep willen doen aan de heer Lont om dit soort vragen in het vervolg als technische vragen eerder in te

dienen en dan kunnen we aan het begin van de vergadering met een level playing field qua informatie over de inhoud in discussie gaan. De heer Van Kretschmar die maakte een opmerking over het inkoopbeleid van Delfland. Ik heb zelf ook in mijn gedachten staan dat met de opdrachten die in 2020 verstrekt zijn, dat die ook meelopen bij de toetsing voor de rechtmatigheid daarvan, dus het antwoord is wat mij betreft daarop ja, dat moet ook, hoe heet het, niet alleen 2021 zijn, maar ook opdrachten die in 2020 zijn verstrekt. De opmerking van de heer Fekkes met betrekking tot terugwerking, omdat vorderingen op een latere datum zou zijn vastgesteld en ik twijfel niet aan zijn oordeel ter zake, maar ik meen mij te herinneren dat wij altijd rond deze tijd deze verordening vaststellen en dat het niet een beletsel geweest is om hem voor de controle van het gehele jaar toe te passen. Dus dat ... Als dat anders is dan, mevrouw de voorzitter, dan kom ik daar bij de heer Fekkes nog graag een keer op terug. Dan de opmerking van de heer Van Valkenburg met betrekking tot ook het inkoopbeleid. Bij de kennismaking met de accountant heeft hij ook aangegeven dat hij het passender vindt als Dagelijks Bestuur er zelf dat rechtmatigheidsonderzoek naar dat inkoopbeleid zou doen. Dus ik herken de opmerking van de heer Van Valkenburg en ik weet ook dat de vergadering eraan hechtte, in ieder geval voor 2020, om dat door de accountant te laten toetsen. Dus die opmerking was, hoe heet het, reden om dat in het plan te laten staan. Sorry, om dat in het normenkader terug te laten komen. Dan lag er nog een opmerking over het controleplan met betrekking tot de ICT, daar heb ik een aantal opmerkingen over gehoord. Ja, de organisatie en het college vonden het wel relevant om ook nu aandacht te besteden in het controleplan aan de ICT. Tot zover even mijn antwoorden en reacties op opmerkingen, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ouwendijk. Heb ik even een vraagje aan de heer Lont. Die technische vragen die u heeft gesteld, bent u daarmee akkoord dat u dat dan eventueel schriftelijk nog alsnog doet?

De heer Lont: Ja, dat is goed. Ik zal het via de griffie dan schriftelijk inbrengen, als er maar wat mee gebeurt.

De voorzitter: Ja, maar dan krijgt u in ieder geval antwoord erop, als het goed is. Ja. Zijn er nog verdere vragen of opmerkingen? Ik zie de heer Van Kretschmar. U heeft het woord, ja.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, portefeuillehouder, voor het beantwoorden van de vragen. Er staat alleen nog één open en dat was het effect van het gaan werken in twee gescheiden systemen en of dat niet een relevante ontwikkeling is en of dat gevolgen heeft voor de accountantscontrole?

De voorzitter: Wil de heer Ouwendijk hier direct op reageren?

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mevrouw de voorzitter en de heer Van Kretschmar voor het nogmaals stellen van de vraag. De opmerking over de gescheiden systemen die heeft betrekking op 2022 en niet op 2021 en het controleplan ziet op 2021 en dat zou wat mij betreft een reden kunnen zijn dat het hier niet genoemd is. Tot zover, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik denk dat ... De heer Van Kasteren, klopt het dat u nog een vraag heeft? Ik kan u niet goed zien.

De heer Van Kasteren: Ja, daar ben ik weer. Nou ja, een groot deel van 2021 wordt besteed aan het op orde krijgen van de informatiebevraging en nogmaals, is het dan zinvol om dan al eind 2020 al te gaan controleren? Om het even beeldvormend uit te leggen, je brengt een nieuwe auto ook niet direct naar de apk-keuring als je hem net gekocht hebt. Dus graag daar nog een antwoord op.

De voorzitter: Dank u wel. Wil de heer Ouwendijk hier direct op reageren?

De heer Ouwendijk: Ja, ik kan alleen maar tegen de heer Van Kasteren zeggen, mevrouw de voorzitter, dat wij als Dagelijks Bestuur het belangrijk vonden dat los van alle instanties die daar nu wellicht naar kijken, dat het ook verstandig is om het in het controleplan van de accountant te betrekken. Dat is een andere partij, dat is een andere gezichtshoek, een ander belang. Dus vandaar dat het in het controleplan voor 2021 is opgehangen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Is dat voldoende voor u, heer Van Kasteren? Ja.

De heer Van Kasteren: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie verder geen vragen.

De heer Fekkes: Ik heb nog een vraag.

De voorzitter: De heer Fekkes, ja. Gaat uw gang.

De heer Fekkes: Ik zou toch voor de juridische zuiverheid terugrekenende kracht aan de verordening willen geven. Dat is afgelopen jaren niet gebeurt, er vloeit er waarschijnlijk ook geen bloed uit voort, maar ja, dat heb ik overigens ook gezien, maar de voorstellers van de verordening hebben dat ook over het hoofd gezien. En voor de zorgvuldigheid zou ik dit soort verordeningen eigenlijk voor 2022, eind dit jaar, willen vaststellen, dan hoeft u er ook geen terugrekenende kracht aan te geven. Maar ja, doe ermee wat u wil. Wat mij betreft is het een hamerstuk verder. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Heel duidelijk, maar ook wel dank, de heer Fekkes, altijd voor uw goede juridische inbreng. Dat missen we best wel af en toe. Ik begrijp verder dat er geen opmerkingen zijn. De heer Ouwendijk, wilt u nog iets toevoegen of is het daarmee beantwoord?

De heer Ouwendijk: Nee, naar aanleiding van de opmerkingen die door de heer Fekkes zijn gemaakt en daar waar mogelijk zullen we er ook aan tegemoetkomen, maar we zullen eerst eigenlijk moeten zien wat de logische reden is om het in dit tijdstip vast te stellen. Er zal ongetwijfeld een grondslag zijn die ik op dit moment niet voorhanden heb, dus mocht daar reden voor zijn, dan kom ik daarop terug bij de heer Fekkes.

De voorzitter: Ja, ik begrijp het, wellicht is er ook een reden voor. Dan kan dit stuk verder als hamerstuk naar de VV. Waarvan akte, zeg maar.

4.B.02 Kostentoedelingsverordening toelichtende notitie (beeldvormend)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende stuk, wat dus als beeldvormend op de agenda is gezet. Wat eigenlijk ook betekent dat we vooral technische vragen zouden moeten stellen, zouden gesteld kunnen worden en dat we ook een ... Nee, aan een toelichting komt van de heer Ouwendijk om dit beeldvormend stuk, wat toch een heel verhaal is, nader toe te lichten wellicht. De heer Ouwendijk, mag ik u het woord geven?

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil met genoegen een toelichting geven op het stuk wat nu voorligt. 19 november 2020 hebben wij de kostentoedelingsverordening vastgesteld en toen werden er opmerkingen gemaakt vanuit de Vergadering, kunnen we dat volgend jaar weer doen en kunnen we dat dan op het tijdstip doen waarop er nog genoeg gelegenheid en mogelijkheid is om daar uitgebreid met elkaar over in discussie te gaan. We hebben toen toegezegd dat te doen en ik zal even de stappen schetsen die tot dan toe genomen zijn, maar het is wel belangrijk om het stuk ook op waarde te schatten. Wij zijn op 25 maart over de uitwerking van de kostentoedelingsverordening voor het eerst met elkaar in gesprek geweest. Dus dat

was gelijk al in het voorjaar. Op 20 mei hebben we een Postkantoor sessie gewijd aan het uitleggen van het bestuursakkoord en dan met name over het begrip lasten. Daar hebben we elkaar al goed in kunnen vinden. Op 20 mei hebben we een tweede Postkantoor sessie gehouden, daarin hebben we de uitgangspunten voor een vast te stellen kostentoedelingsverordening met elkaar besproken en uiteindelijk ook daar het Dagelijks Bestuur een opdracht meegegeven waaraan zo'n kostentoedelingsverordening zou moeten voldoen. Wij hebben op, even nadenken, volgens mij op 25 maart een uitgebreide VV gehouden, een informatieve VV, met betrekking tot de belastingregeling voor de waterschappen, daar heeft de heer Dekking van de Unie ons uitgebreid meegenomen in hoe zo'n verordening tot stand moet komen en wat de do's en de dont's zijn daarin. Met al die punten hebben we een level playing field bereikt voor alle 30 de VV-leden. Iedereen kan vanuit hetzelfde informatiepunt vertrekken. Vandaag, dus eigenlijk gisteren 13 september, is het stuk wat ter inzage gelegd kon worden door het college vastgesteld en meer dan twee maanden eerder dan vorig jaar ligt nu de kostentoedelingsverordening voor en natuurlijk zijn er dan punten die nog niet precies bekend zijn en wat dat betekent als je vroeg met stukken komt, normaal gesproken zou je de kostentoedelingsverordening natuurlijk voor kunnen leggen op het moment dat je beschikt over een begroting, want de begroting is het uitgangspunt. Nou, hier hebben we gebruik gemaakt van de kadernota en wat we voorts gedaan hebben is al die gegevens die we op dit moment beschikbaar hebben, die hebben we in het systeem van de wet laten lopen. We hebben gekeken wat daar uitkomt en er is één knop waar dan aan gedraaid kan worden en dat is de knop die gaat tussen wat wel eens solidariteit en profijtbeginsel wordt genoemd en wat we gedaan hebben, het enige wat we gedaan hebben, is geprobeerd het tarief van de grootste groep, het belaste bedrag of het lastenbedrag, moet ik eigenlijk zeggen, zo dicht mogelijk te benaderen. Dat betekent dat er dus een ander percentage in de kostentoedelingsverordening staat dan een jaar geleden en het tweede wat we gedaan hebben is aan de, in de loop naar de discussie die de afgelopen jaren in de VV gevoerd is, is dat we de onttrekking van 200.000 euro ten gunste van het tarief van Ongebouwd, dat we die ook in dit voorstel hadden laten zitten. Dan komt er uit wat er nu voorstaat en dat is een voorstel, maar wel met al die restricties die ik daar net omheen genoemd heb, met voldoende tijd om het wat dat betreft met elkaar eens te worden, dat is ook de bedoeling geweest. Dus ik heb niet de indruk dat het voorstel laat bij de commissie aangeleverd is. Nee, het is zelfs vroeg aangeleverd en daar is heel veel inspanning door de organisatie voor geleverd en ik ben blij dat we dat toch op deze manier hebben kunnen doen en ik geef het stuk zoals het nu voorligt graag in bespreking. Het is overigens natuurlijk zou dat het uiteindelijk geagendeerd wordt voor besluitvorming verderop in de tijd. Ik denk dat de novembercommissie, dat daar het besluit genomen moet worden om het tijdig in de juiste VV vast te kunnen stellen. Ja, ik denk tot hier even, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, heer Ouwendijk. Ik ben er zeker van overtuigd dat de organisatie hier heel veel werk aan heeft verricht. Toch heb ik daar zelf ook nog wel wat opmerkingen over dat de VV op meerdere momenten hierbij is betrokken. Er is natuurlijk twee keer een informeel Postkantooroverleg geweest en dat is natuurlijk niet het officiële VV betrekken, dus er is niet een commissie geweest, maar het zijn alleen de fractievoorzitters waarmee er overleg is gevoerd. Dus om te zeggen dat dat bij alle VV-leden terecht is gekomen, het komt nu eigenlijk voor het eerst bij alle VV-leden terecht, dit stuk. Dus dat vind ik eigenlijk ... Ik vind het zelf heel moeilijk om te zeggen dat de VV op meerdere momenten betrokken is geweest. In maart inderdaad, dat klopt, is een informatieve VV geweest, maar voor de rest is het een informeel Postkantooroverleg geweest. Maar misschien, ja, zo zie ik dat in ieder geval. Ik weet niet of dat door anderen wordt gedeeld.

De heer Van Kretschmar: Ja, ik wil daar bij interruptie toch nog even wat op zeggen. Want, kijk, formeel heeft u natuurlijk gelijk, maar ja, het Postkameroverleg, dat gaat er natuurlijk met name over en daar is het ook voor in het leven geroepen, om de vinger aan de pols te houden of we nog op de goede lijn zitten met het bestuursakkoord en om dat dit natuurlijk een onderwerp, een belangrijk onderwerp uit het bestuursakkoord is,

is er gemeend om in dat overleg in ieder geval te kijken van ja, wat hebben we nou afgesproken en wat heeft dat voor consequenties. Dus het idee dat die informatie nu pas op tafel ligt, ja, dat is juist, in de uitwerking, maar dat is alleen maar mogelijk gemaakt door het met elkaar nog eens even goed te kijken naar dat bestuursakkoord en daar is dat Postkameroverleg ook voor bedoeld. Dus dat is niet zou van ja dan moeten we met de hele VV, want ook het bestuursakkoord is uiteindelijk door de fracties opgesteld en ondertekend. Dus dat, ik wil toch ... Want ik hoor dat vaker van ja informeel overleg, achterkamertjes, daar hou ik me ver van.

De voorzitter: Ja, daar heb ik het ook niet over. Ik heb het over dat er in dit stuk staat dat de VV op verschillende momenten is betrokken en dat is gewoon niet de hele VV geweest, want een informeel Postkameroverleg is geen VV, dus dat is het enige wat ik nog wil ...

De heer Van Kretschmar: Ja, dat klopt ook, maar dat staat ook niet in het stuk, als dat ...

De voorzitter: Ja, dat staat er wel. Dat staat er wel.

De heer Van Kretschmar: Er staat niet dat een Postkameroverleg VV-overleg is.

De voorzitter: Nee, maar er staat afgelopen jaar is de VV op meerdere momenten betrokken geweest en die zin ...

De heer Van Kretschmar: Dat is ook juist, want er is een informatieve VV geweest.

De voorzitter: Goed, dan verschillen we ...

De heer Van Kretschmar: Daar verschillen we van mening.

De voorzitter: Ja. Die wil ... Van Valkenburg? Ja, de heer Van Valkenburg, u wil hier ook nog iets over zeggen?

De heer Van Valkenburg: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben het hier helemaal eens met de heer Van Kretschmar. Het is denk ik heel belangrijk, het Postkameroverleg gaat over ja kijk hoe zitten we nog op lijn voor het bestuursakkoord en daar zitten de fractievoorzitters namens hun fracties. Dus we gaan er vanuit dat die ook daarin met hun eigen fractie daarin overleg hebben, dus ik vind het ... U heeft technisch gelijk, maar ik vind dat toch wat beperkt daarnaar gekeken wordt. Als ik dan inhoudelijk kijk naar deze notitie, dan wil ik eerst de complimenten geven, want hij is echt een hele heldere notitie, die heel duidelijk maakt welke keuzes we wel niet hebben en hoe dat tot stand kan komen. Het geeft ook heel duidelijk voor mij aan hoe we recht kunnen doen aan het bestuursakkoord, de tarieven gelijk houden tijdens deze bestuursperiode. Wel is heel nadrukkelijk komt er één ding naar boven en dat is de tarieven voor Ongebouwd en als ik aan de ene kant kijk en de tarieven vergelijk met andere waterschappen, dan is het toch een heel gemiddeld tarief, maar ik zou toch graag willen horen wat de mogelijkheden zijn om die tariefstijging van Ongebouwd te compenseren. Welke ruimte is dat, wat zijn daarvoor de kosten en wat zijn daar de mogelijkheden die wij daarvoor wettelijk hebben? Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Van Valkenburg. In feite zijn we begonnen nu aan de eerste termijn van de behandeling van dit stuk. Dan geef ik graag het woord, wie wil, of tenminste, wie wil hierna het woord? De heer Hombergen. U heeft het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel. Ik had niet per se als eerste het woord gehoeven, maar nu het zo is, dank u wel. Dank u wel voor de toelichting op het stuk. Zoals gezegd zullen wij beperkt onze vragen aan u stellen, maar we hebben er wel een paar en we hopen binnenkort daar verder op terug te komen. De hoogheemraad die

heeft gesteld dat het stuk een lange voorbereidingstijd heeft gehad met meerdere malen contact met de VV of een afvaardiging daarvan, maar wat mij niet duidelijk is, is waarom het stuk pas zo laat verspreid werd ter voorbereiding van deze vergadering. Dat had ook een week eerder gekund, zodat het ook weer mee had gekund in de normale cyclus van de fracties, met de fractievergaderingen en daar heb ik werkelijk geen antwoord op. Misschien dat de verordening pas geplaatst kon worden toen die was vastgesteld, maar de toelichting had nog steeds naar mijn smaak minimaal een week eerder gekund en daar wil ik toch eigenlijk wel weten hoe dat kan. Ik heb wel een paar korte vragen, er zullen er meer komen. Er is al gesproken over de tarieven voor Ongebouwd, dat die stijgen en ik heb de vraag of wellicht in de tarieven van Ongebouwd verlaagd kunnen worden door wel de opslag voor de glasopstanden te gaan heffen. Dat is een mogelijkheid die wij hebben. De glasopstanden, daar kan extra op worden geheven en er zijn in ieder geval vanuit waterstaatkundige redenen goede redenen voor, omdat daarmee ook het tarief van Ongebouwd kan worden verlaagd. Graag een toelichting daarop. Het valt me op in de tabel dat de tarieven redelijk gelijk blijven voor woningen met een bepaalde WOZ-waarde, maar ik zou graag willen weten hoe die tabel uitpakt als de stijging van de waarde van datzelfde huis door de autonome stijging door marktontwikkelingen wordt meegenomen, want ik heb het beeld dat dan de tarieven voor ingezetenen, of in ieder geval de lasten voor ingezetenen, dan wel behoorlijk zullen stijgen. Dus ik zou graag daar een correctie voor willen zien en kijken hoe dat uitpakt. En ik heb een vraag over een andere verdeling van het percentage. Ik vermoed dat als je het solidariteitsbedrag verder omlaag brengt, dat daarmee de tarieven voor de ingezetenen wat meer op gelijk niveau kunnen blijven en ik zie daar geen scenario's voor. Dus als het solidariteitsgedeelte omlaag wordt gebracht, wat is dan de impact op de tabel? Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, heer Hombergen.

Mevrouw Dijkshoorn: Mag ik ... Mag ik een interruptie even vragen?

De voorzitter: Ja, zeker. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Meneer Hombergen, u zegt het solidariteitsgedeelte omlaag brengen, bedoel je dan de percentages dat die van 47 nog verder naar beneden gaat of bedoel je dat de andere verdeling juist de andere kant op? Welke kant wil je dat op?

De heer Hombergen: Nou, dat is een heel mooie vraag die ik als technische vraag meteen bij de heer Ouwendijk wil neerleggen. Nee, serieus. Ik denk dat het solidariteitsgedeelte omlaag moeten worden gebracht. Ik begreep net uit de toelichting van de heer Ouwendijk dat dat percentage toch al een beetje wordt veranderd, dus wellicht dat hij dat in zijn beschouwing op deze vraag mee kan nemen. Want voor mij verandert het percentage ook in het nieuwe voorstel al.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wie mag ik ... Wie? Jansen? De heer Jansen heeft het woord.

De heer Jansen: Ik zal me puur beperken tot technische vragen, dus ... Ik denk dat die stukken inderdaad wel ... Het ligt laat bij ons, maar het is puur ter beeldvorming, dus ik heb daar geen probleem mee. Wat ik wel zie en wat ik belangrijk vind is in ieder geval dat het uitgangspunt van het bestuursakkoord dat dat hier wordt meegenomen en ik denk dat er hard aan gewerkt is om het op zo'n manier tot stand te brengen. Ik had even twee technische vragen. Wat ik zie in dit stuk is dat het solidariteitsbeginsel van 54 naar 47 procent gaat. Dus dat het al een aanzienlijke verlaging is. Toch, en ik heb het in het verleden vaker ook vaak nagerekend, nu is me dat nog niet helemaal gelukt vanwege de tijd, maar ik zie dat eigenlijk de tarieven allemaal gelijk blijven, met uitzondering dan van Ongebouwd. En ik vroeg me af hoe dat kan als je dus zo'n verandering van 54 procent naar 47 procent doorvoert, dat je dan toch gelijk uitkomt. Dus ik vroeg me gewoon af hoe dat kan en het tweede dat

is, ik zie ook inderdaad dat de kosten voor ongebouwd inderdaad flink zullen stijgen, ook ten opzichte van 2019. Wat ik al begrepen heb is dat ook een klein gedeelte is van de totale begroting. Ik vraag me af wat mogelijk is om toch te zorgen dat ook Ongebouwd nu gaat gelden dat geen enkel tarief verder zal stijgen. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga anders gewoon even het rijtje af, want ik kan de handen niet zo goed zien. De heer Heijboer?

De heer Heijboer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de AWP sluit zich aan bij de voorgaande sprekers, met name de heer Hombergen en de heer Jansen, want wij hadden ook een vraag. Kijk, de AWP had altijd graag gewoon gehad dat het percentage solidariteitsheffing naar beneden ging omdat bij ons de indruk bestond dat als je de solidariteitsheffing naar beneden doet, dat dan het bedrag wat over de WOZ betaald moet worden omhoog gaat, zodat je, als je een gemiddeld huis hebt, misschien hetzelfde blijft betalen, maar dat bijvoorbeeld de student op zijn kamertje in Delft, dat die wat minder gaat betalen doordat hij een goedkoper kamertje heeft en mensen met een duur huis iets meer. Wij zien nu in de profielen dat dat eigenlijk weinig scheelt of je nou een huis hebt van 250.000 of van 5 ton en volgens ons zou dat toch wel wat meer moeten schelen en de vraag is een beetje van waarom is daar geen hefboom? En de tweede vraag is eigenlijk ook van Ongebouwd. We zien een tariefstijging van 25 procent en daar zit blijkbaar een bepaalde hefboom in, waardoor dat altijd extreem veel stijgt en dat is ook niet wat ons voorstaat. Zoals Maarten Jansen al zei, van Ongebouwd maakt 1 procent van de totale begroting uit, dus dat maakt voor de totale opbrengst niet uit en wij willen dus de individuele agrariërs daar niet extra mee belasten. Onze vraag is ook van hoe zou je dat dan kunnen compenseren? Want we lezen in de stukken dat er vijftig agrariërs zijn. Dan denk ik, nou ja, vijftig agrariërs moeten de miljoenen huishoudens niet in de weg zitten, maar we moeten die vijftig agrariërs ook niet vergeten. Die moeten we dan wel compenseren. We doen dat al door een overheveling van twee ton, vanuit Gebouwd en de vraag is of dat dan meer mag zijn. Het is mogelijk onrechtmatig, maar dan maakt het niet uit of die onrechtmatigheid over twee of over vier of over zes ton misschien doet, dus de vraag aan de portefeuillehouder: hoe kunnen we de agrariërs compenseren?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dat was uw vraag, hè? Ja.

De heer Heijboer: Ja, en wat inzicht in dat het naar ons idee wat meer zou moeten schelen van of je nou de solidariteitsheffing, ja ... Vorig jaar hebben we gehoord bij de bespreking van de kostendeling dat dat absoluut niet kon, omdat er teveel zou verschuiven en nu zien we eigenlijk dat er niks verandert en dat verbaast ons.

De voorzitter: Oké, ja. Zeker. De heer Vissers.

De heer Vissers: Ja, dank u, voorzitter. Veel van de vragen die wij hadden zijn al gesteld. Ik wil inderdaad me aansluiten bij degenen die zeggen we zien een heel groot verschil bij Ongebouwd. Dan hebben we het over 1 procent van de inkomsten. Er wordt op een andere pagina om redenen dat het maar om 1 procent gaat, wordt gezegd we maken geen gebruik van de mogelijkheid om een opslag voor glasopstanden te heffen. De heer Hombergen die wees daar ook al op. Dus ik zou toch nog eens even goed willen navragen waarom die keuze dan gemaakt is, want er gaat daar iets over perceptiekosten. Je hebt het over eenzelfde percentage, één percentage voor de glastuinbouw, één percentage voor Ongebouwd. En misschien zit daar dus inderdaad de sleutel in om te zeggen van ja, die perceptiekosten, dat is gewoon één categorie. Kijk dan nog eens even goed naar en ja, het komt ons niet helemaal consequent over nog dat er bij glasopstanden op pagina 5 bij punt 4 staat, ja, het is een relatief geringe extra opbrengst. Dan kijk je naar de schaal van Delfland, maar op individueel niveau maakt dat wel uit en ook Ongebouwd, daar zeggen we ook niet van hef die categorie maar op, want het

is maar 1 procent, dus ze hoeven niet te betalen. Nee, je moet daar zorgvuldig naar kijken en je ziet inderdaad daar ook van ons uit wel waardering dat er nu echt een poging gedaan is en ik denk dat daar ook in onze inschatting een deel van het antwoord op de vraag van de AWP in zit, want de AWP heeft vaker naar voren gebracht, er schuift door de ontwikkelingen in de WOZ juist steeds meer naar de ingezetenen toe en zijn er nou knoppen waar je aan kan draaien? Ik denk dat het college op basis van het Postkantooroverleg heel goed gekeken heeft hoe we zo dicht mogelijk bij het algemene uitgangspunt kunnen blijven om de tarieven zo gelijk mogelijk te houden, maar dan vind ik ook dat we het met elkaar inderdaad de verantwoordelijkheid hebben en de inspanning moeten doen om dat ook voor die vijftig agrarische bedrijven te doen en die sleutel zit misschien wel in een inhoudelijke keuze die je kan maken en dat is vanuit watersysteem heel goed beredeneerbaar om wel te zeggen we kiezen ervoor om die glasopstanden, wat ook 1 procent is, maar wat een inhoudelijke reden heeft om die op een andere wijze aan te slaan. Daar nog eens goed naar te kijken. Mocht dat niet tot oplossing leiden, ja, dan sluit ik me aan bij de vragen die ook anderen gesteld hebben, hoe we er dan voor kunnen zorgen dat niet één categorie een enorm nadeel heeft voor de rest, maar dan neem ik al een klein beetje een voorschot, volgens ons zeer zorgvuldig uitgewerkt voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel, is ook een duidelijke vraag. De heer Hofman.

De heer Hofman: De heer Lont zal het woord voeren namens onze fractie.

De voorzitter: Oké. De heer Lont.

De heer Lont: Dank u wel voor het woord. We willen ons even richten op differentiatie. We hebben bij buitendijkse ... Of bij buitendijkse gebieden wordt de reductie nu toegepast, terwijl het belang heel klein is, maar eigenlijk in dezelfde lijn ook wat de heer Vissers net zei, is het voor het individu daar dan niet juist redelijk om dan een korting toe te passen als het wellicht toch financieel voor ons niet uitmaakt, maar die persoon in de buitendijks minder profijt heeft bij de taak van het waterschap. Dus die argumentatie daar die wordt niet gemaakt en dat zou wel fijn zijn als dat wordt aangevuld. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de bergingsgebieden. In de toekomst zal daar veel schaarste zijn, omdat de ruimte het schaarse is voor water en is het niet effectief, of in ieder geval zou je niet in die stukken ook kunnen reflecteren waarom het niet effectief is om een korting te geven? Waarom zou dat geen winst kunnen opleveren als het gaat over meer ruimte voor water? Zeker met de klimaatverandering. Dan de nog iets technischere vraag. Je hebt steeds meer agrariërs die ook aan landschapsbeheer doen en op wat voor moment zou je zo'n agrariër dan kunnen aanmerken als natuurterreinbeheerder? Daar is een soort glijdende schaal, want op de heide lopen natuurlijk ook schapen, maar waar zit eigenlijk die overgang omdat het ook soms de moeite kan lonen om natuurterreinbeheerder te zijn en met de definitie van natuurterreinbeheerder daar denk ik ook wel enige ruimte toelaat voor interpretatie, dus dat zou fijn zijn om daar nog eens naar te kijken. En verder vroegen we ons af, maar dat is ook een reflectie op hoe tariefdumping werkt in het gesloten systeem bij de verschillende categorieën, dat missen we ook. Dus daar ... Ik kan me helemaal voorstellen dat dat nu niet allemaal gaat, maar in ieder geval anders de toezegging om daar in het stuk wat meer over uit te leggen in de toelichting. Ja, en verder, andere punten die zijn eigenlijk al genoemd met het deel van profijt en solidariteit dus, ik hou het dan even kort bij deze. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, heer Lont. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de organisatie en de portefeuillehouder voor het voorbereiden van dit stuk. Het is misschien wat laat op de agenda gekomen, maar ja, we wisten ook vaak wel waar het om ging en wat er nog is. Toch zijn we als fractie dus nu blij, maar dat heb ik ook van anderen gehoord, dat geeft ons toch wel een positief gevoel dat dat we hier kijken naar het tarief van Ongebouwd. Ik ga

een aantal punten meegeven. In het Postkameroverleg is doorgegeven of aangegeven dat de fractievoorzitters geven opdracht aan de portefeuillehouder om een kostentoedeling te maken die benadert aan het bestuursakkoord, wat de tarieven betreft. Nou, dat geldt voor alle tarieven, behalve dus voor Ongebouwd. Ten eerste wijken wij met de verdeling van 54 naar 47 heel erg af van wat er past bij dit gebied, het aantal inwoners per vierkante meter. Wij zijn het dichtstbevolkte waterschap van Nederland. Hoe kan het dat met dit percentage toch de tarieven voor de rest gelijk blijven? Net als de AWP verbaast ons dat. Mede door het berekenen van de tarieven ligt het... Mede voor het berekenen van de tarieven ligt een denkfout ten grondslag voor Ongebouwd. Dat speelt nu al sinds 2009 en werkt ook nog steeds door in dit gebied. Juridisch, via de accountant begrepen, dat de berekening voor de reserve Gebouwd naar Ongebouwd niet zo mag. Wat ik begrepen heb is dat de berekening voor het tarief van Ongebouwd niet juist is geweest in het verleden. Blijkbaar mochten we niet het tarief vastzetten en is een aantal jaren dus blijkbaar verkeerd berekend. Daar willen de dus graag nadere toelichting en gevolgen van zien. Ik wil ook graag meenemen het voorstel wat vorig jaar november in de commissie van het VV, in de commissie en de VV van november is besproken. Als we daar gaan kijken naar pagina 9 en dan zou toch iedereen gewoon even om het stuk geheel bij elkaar te hebben om er eens naar te kijken, dan zou volgens de berekening het tarief van Ongebouwd rond de 75 euro zijn. Echter, in verband met het bestuursakkoord van de tarieven blijven gelijk is ook het tarief op 91,50 gesteld. Wij hebben dus voor 2021, als je dat dan zo leest, teveel betaald. Vorig jaar is dat nagevraagd, dit werd ook samen met de inzet van de reserve van Gebouwd gevraagd, want die zouden dan eventueel overbodig zijn geweest om het tarief naar die 91,50 te krijgen. Het is lastig en ik snap dat u misschien de draad al kwijt bent, maar voor ons is dit wel heel belangrijk. Echter is daar nooit een duidelijk antwoord op gekomen. Dit komt misschien ook wel door het Zoom-vergaderen dat je dat moeilijk precies kunt aangeven. Dus vandaar dat we daar willen kijken, want wie weet ligt daar ook nog wel een sleutel in om het tarief voor het komende jaar, maar dan zijn we maar één jaar gered. We krijgen staar van alle partijen om eventueel Delflands bijzonder provinciaal landschap of dit geen mogelijkheden biedt. Of het gebied aan te merken als waterbergingsgebied en daar zijn punten waar we blij mee zijn en dat anderen ook met ons meedenken, alleen geeft het beperking in de bedrijfsvoering van de bedrijven. Tevens hebben wij in het opgebouwde gebied al te maken dat er al heel snel een maaltop kan komen. Dat geeft beperkingen. We willen meerdere berekeningen. Ten eerste weer terug naar 54,46 en van daaruit kunnen we dan ook weer verder de andere mogelijkheden naar 47,53 berekenen voor een goede afweging. Als er fouten zijn gemaakt willen we die ook graag uitgelegd zien waar het fout is gegaan en hoe we dat kunnen herstellen. We kunnen ook niet begrijpen dat het tarief voor Natuur in verhouding hard daalt. Hoe kan dit allemaal? Voor hoeveel jaar ... Even kijken hoor. Als we vorig jaar ... Ik hoor nu de portefeuillehouder horen zeggen van ja we kunnen nu nog veel leveren, maar wat als we vorig jaar voor vijf jaar hadden vastgesteld? Wat hadden we dan met die fouten moeten doen? Eén knop, de solidariteits, is een grote knop om aan te draaien en de grootste groep, maar we zitten dus ook in het dichtstbevolkte gebied. Dan geeft het problemen met de inzet van 200.000 euro reserve. Is het mogelijk uit de algemene reserves te halen, wat zijn daar de mogelijkheden? Welke waarde, grondprijs, is er voor dit gebied genomen? Is het voor agrarische waarde? Dat is een punt wat ik graag mee zou willen nemen. Of de glasopstanden een invloed hebben op ons tarief, dat weet ik niet. Er is ons ook altijd gezegd dat het geen invloed had, maar als ik zie wat nu de invloed op Ongebouwd is, dan twijfel ik eigenlijk wel ook vooral aan. Dan nog wel een vraag over de ter inzagelegging. Het ligt nu ter inzage, nu staat er dus in de terinzagelegging dat het 47,53 is. Wat gebeurt er als wij massaal, als wij de agrariërs ... Je hoeft de krant maar open te slaan, ze zijn overal de dupe van momenteel, massaal in actie komen hiertegen? Wat geeft dat voor gevolgen voor uitstel, komt er dan uitstel of krijgen we tarieven dan volgend jaar niet rond? Wat zijn de gevolgen? Daar wil ik het even bij laten. Of in ieder geval, dit voorstel voldoet in ieder geval niet aan het bestuursakkoord en de opdracht die de fractievoorzitters hebben gegeven. Daarbij heeft de VV aangegeven dat er gestreefd moet worden dat het nieuwe stelsel de lastendruk van de belasting op het niveau van 2019 blijven. Dit is het uitgangspunt in het bestuursakkoord. Amstel, Gooi en Vecht heeft 117 euro het hoogste tarief van

Nederland wat Ongebouwd betreft en loopt al heel lang tegen deze systematiek aan en is dan ook blij met wat er in nieuwe wetgeving komt. Dus daar wachten ze op. Wat wij verder afvragen is dit het allemaal waard om overhoop te halen voor de tarieven gelijk te houden voor alle andere categorieën en Ongebouwd heel hard te laten stijgen? Daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst de complimenten voor het stuk. Het is helder. Je kunt ook duidelijk zien waar de knelpunten zitten. Ja, ook wij zijn toch wel verbaasd dat bij de instelling van die ene knop, dat wij er nu opeens lijkt het wel er bijna zijn, terwijl we natuurlijk eerder ook met die knop gedraaid hebben, ook in de informatieve VV's en dat beeld kwam er toen niet uit. Dus daar zit toch wel een vraag bij, maar ik wil er best vanuit gaan dat dit goed is, maar dan begrijp ik niet wat er dan in het verleden niet goed was. Dus daar zit wel een vraagteken, want we moeten natuurlijk nu wel iets hebben wat dan ook echt de juiste uitkomst geeft. Ja, wij zijn wel van mening dat die knop natuurlijk, gegeven het aantal inwoners, wel uit de pas loopt bij datgene wat het zou moeten zijn, dus wij vinden het ook belangrijk dat er op het moment dat we hier uitgekomen zijn, dat er ook duidelijk vastligt waarom die knop op die stand staat dat hij dan staat. Dat we het dan ook goed vastleggen naar de toekomst toe waarom we hiervoor gekozen hebben en dat dat dan ook voor onze opvolgers duidelijk is wat daar de achtergronden bij zijn, want anders krijg je daar weer allerlei vragen over in de volgende bestuursperiode. Ja, ook wij zien dat er één categorie, laten we zeggen, niet datgene krijgt wat we in het akkoord hebben afgesproken en wij vragen ons ook af waarom die tweede tabel, waarbij dan die 200.000 euro is meegenomen, wat daar precies de waarde van die tabel is, want eigenlijk hebben we eerder al gehoord dat die 200.000, laten we zeggen, juridisch volgens de accountant niet zou mogen. Dus waarom die tweede tabel? Want daar komen we uiteindelijk toch niet op het niveau waar we moeten zijn, want dat gaat uiteindelijk om een bedrag van 854.000 euro om Ongebouwd op hetzelfde tarief te houden. Dus waarom dan wel die twee ton en waarom dan niet het volledige plaatje als we toch, laten we zeggen, buiten de wet gaan opereren? Wat onze vraag is, wat is nou de mogelijkheid, ook juridisch gezien, om Ongebouwd te compenseren? Er staat hier, er wordt aangegeven, efficiencyvoordelen, maar dat zijn natuurlijk voordelen achteraf. Dus hoe kan je eigenlijk vooraf die compensatie inzetten, terwijl je eigenlijk pas het voordeel achteraf behaalt? Dus daar ... Hoe gaat dat werken? Wij vinden ook het schema, laten we zeggen, wat in de bijlage is meegegeven vinden we daar ook toch onvoldoende duidelijkheid in bieden. En de laatste vraag is dat het ons opvalt dat, als we het hebben over gesloten systemen, dat we de zuiveringsheffing op 93,50 hebben laten staan, terwijl in eerdere discussies is aangegeven dat dat te hoog is, dat dat meer richting de 82 euro zou moeten. Dat betekent dus dat het watersysteem in zijn geheel meer zou moeten opbrengen. Dat kan je dan natuurlijk ook zeggen ja dat verdelen we dan over alle categorieën, maar de absolute waarde gaat dan natuurlijk wel omhoog wat we daar aan belasting zouden moeten innen. Dus daar willen wij ook graag een antwoord op hebben. Dit zijn op dit moment onze vragen, maar wij sluiten niet uit dat er nog meer komen, maar dat geldt ook denk ik voor de andere fracties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zit nog even te denken, heb ik iemand overgeslagen voor de eerste ronde? Dan wil ik ...

De heer Fekkes: Ja, nee. Ja.

De voorzitter: Sjoerd, neem me niet kwalijk. De heer Fekkes, u heeft een woord.

De heer Fekkes: Nou, er is natuurlijk al heel veel gezegd voor wat betreft 50PLUS hadden wij eigenlijk steeds het probleem dat het enorm zijn van de WOZ-waarde te veel doorwerkte in de belastingaanslagen. Als ik nu de

verschillende tabellen zie dan, waar dan een berekening staat tot 500.000, inmiddels zijn buitengewoon veel huizen veel meer waard, dus ik kan niet inschatten of dat ook leidt tot 0,1 procent verhoging. Maar als dat zo is dan heb ik daar op zich vrede mee. Wat ik wel met de vorige sprekers eens ben is dat de tarieven voor Ongebouwd dat is natuurlijk moeilijk te verdedigen dat die zo hoog gaan stijgen. Dus wat mijn fractie betreft zou ik alleen verzin een list om daaraan tegemoet te komen en ja, dat zal dan uit de algemene reserve moeten. Probleem is, wat de heer Van Kretschmar al aangaf, dat je dat dan niet achteraf kunt doen, maar voortijdig moet doen. Als ik zie dat er opbrengsten elk jaar toch vele malen hoger, in ieder geval een aantal miljoenen hoger is dan wij ramen, dan denk ik dat we toch best een gok kunnen nemen door van tevoren daar rekening mee te houden. Voor de rest vind ik het een goed overzicht en ik dank de portefeuillehouder en zijn medewerkers voor alle inspanningen die zij hebben verricht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wil ik graag het woord geven aan de heer Ouwendijk, om hier in eerste instantie op te reageren.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank aan de vragenstellers, waarbij ook dank voor de complimenten aan de organisatie, die zal ik natuurlijk graag overbrengen. Eerst even een paar opmerkingen nog vooraf. Het is ... Ik heb nooit de illusie gehad dat wij het, althans dat de leden van de commissie het hier nu eens zouden worden over de precieze inhoud van het voorstel. Dat is ook absoluut niet de inzet geweest. De inzet was om op een zo goed mogelijk moment de inhoud van het voorstel met u te delen, zodat u de komende weken nog voldoende gelegenheid heeft om daarover overeenstemming te bereiken. Dan even met betrekking in algemene zin tussen het gewijzigde percentage. Daar zit geen ideologie of wat dan ook achter, er is gewoon gezocht naar het percentage wat het meeste recht doet aan het lastenniveau van 2019 en ja, dat doet niet aan alle groepen recht. Met name niet aan Ongebouwd. Bij Ongebouwd hebben we 200.000 euro die steeds werd toegevoegd op basis van dat bestuursakkoord uit de vorige bestuursperiode. Die hebben we laten staan. Niet met de gedachte dat dat onttrokken zou moeten worden aan de reserve voor Gebouwd, dat kan niet, maar wel dat je dat eventueel zou doen ten laste van de algemene reserve. Daaraan zou ik nog aan toe willen voegen dat wij ons niet vrij voelden om, gegeven de afspraken die we gemaakt hebben in het bestuursakkoord, om een ander bedrag dan die 200.000 euro daar op dit moment in te zetten, maar het staat u als commissie en als VV natuurlijk volledig vrij om dat bedrag aan te passen en ik denk in eerste instantie ook dat het mogelijk is om dat op die manier te doen en we zullen dat natuurlijk op moment dat we met aanpassingen moeten komen op uw verzoek goed laten toetsen door de mensen die op dat gebied natuurlijk deskundig zijn. Ik ga even ... Ik laat dit even als algemene opmerking en dan ga ik nu terug naar de vragen die dan nog openstaan. De heer Hombergen die blijft maar vragen naar het waarom nu dat stuk. Ja, omdat ik het gepaster vond om het nu te doen dan voor een vergadering in november. Want dan had het allemaal netjes in het circuit gepast, dan had u twee weken van tevoren het stuk op de agenda gehad. Nu heeft u het anderhalve maand eerder en heeft u ook anderhalve maand de gelegenheid om met het stuk aan de slag te gaan in beeldvormende zin.

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter.

De heer Ouwendijk: Voordat we tot oordeelsvorming en besluitvorming. En ...

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter.

De heer Ouwendijk: Waarom, waarom, waarom ...

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: O, de heer Hombergen. Interruptie door de heer Hombergen. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het punt dat de heer Ouwendijk nu maakt, dat is allang gepasseerd en ik ben het met hem eens dat het fijn is dat we dit stuk nu al bespreken, daarvoor complimenten. Maar mijn gearticuleerde vraag voor dit moment was waarom niet een week eerder voor deze vergadering het stuk gezonden had kunnen worden naar de commissieleden? Dat de verordening pas gisteren kwam dat kan ik me voorstellen omdat je langs het college moest gaan, maar de grote toelichting had nog steeds een week eerder gekund en ik begrijp nog steeds niet uit de redenering waarom dat niet had gekund.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Omdat dat stuk niet eerder beschikbaar was intern en als we dat eerder beschikbaar hadden gehad, hadden we dat wellicht eerder gewild. Met betrekking tot, want ik was bezig met die vragen te beantwoorden, waarom het stuk pas gisteren in de ingekomen stukken verscheen heeft te maken met het feit dat wij dat als Dagelijks Bestuur voor de ter inzagelegging vast moesten stellen en dan was eerst gisteren pas pasgeleden in de maak toen. Dus dat ... Maar wat mij betreft ben ik het met de heer Hombergen eens, genoeg daarover. Glasopstanden, vroeg de heer Hombergen, kun je daar extra op heffen en dat dan ten goede laten komen aan Ongebouwd? Nou, het antwoord is nee. Daar kan ik vrij kort in zijn. De belastingwetgeving die geeft nu eenmaal niet veel ruimte hier. Sterker nog, de reden dat we de afgelopen periode in gesprek zijn over nieuw belastingsysteem heeft juist te maken met het feit dat het bij met name stedelijke waterschappen het huidige belastingsysteem ongelukkig uitpakt voor de categorie Ongebouwd en dat je daar op alle mogelijke manieren er probeert iets aan te doen, maar niemand er eigenlijk goed in slaagt, omdat dat pas kan op het moment dat de nieuwe belastingwetgeving wordt vastgesteld. De correctie met betrekking tot de waardestijging, nou ja, ik leg dat uit als een technische vraag. Die kan ik nu op dit moment natuurlijk niet beantwoorden, maar u kunt allemaal zien als je kijkt naar de tarieven, als je de tarieven die daar in de stukken staan, als je die toepast op een hogere onderliggende waarde, dat dat dan een hoger lastenbedrag oplevert. Mijn voorstel zou zijn om deze vraag als technische vraag in te brengen en dat wij daar dan alsnog een antwoord op kunnen geven. Even kijken. Dan vroeg de heer Hombergen nog met betrekking tot de impact als de solidariteit omlaaggaat. Ja, wij kwamen met die 47 procent het meest in de buurt bij de lasten van 2019, dus daar zit geen ideologische keuze achter. Het is gewoon de uitkomst van de rekensom, waar we de verwachte begrotingscijfers los hebben gelaten op de wettelijke regeling en dan rollen deze tarieven bij 47 procent solidariteit uit. Dan de heer Jansen die ook een vraag stelde van 54 naar 47. Ja, dat is wat dit effect oplevert en met betrekking tot zijn vraag van ja, hoe komt dat dan bij Ongebouwd, verwijs ik maar naar de regeling en de reden waarom we onder andere zoeken of uit zijn op een verbeterd belastingsysteem, zodat dat effect in de toekomst beter beheerst of geneutraliseerd kan worden.

De heer Jansen: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Jansen.

De heer Jansen: Mag ik daar nog wel even een aanvullende vraag op stellen, want het gaat ... Werken we hier nou met percentages? En u zegt nu inderdaad dat is wettelijk zo vastgesteld, maar kunnen wij bijvoorbeeld het percentage van Ongebouwd iets wijzigen bijvoorbeeld ten opzichte van Gebouwd? Zijn wij daartoe in staat of ligt dat wettelijk gewoon vast?

De heer Ouwendijk: Ja, dat volgt rechtstreeks uit de wet, mevrouw de voorzitter. Daar kunnen we, die ruimte tussen Gebouwd of Ongebouwd kunnen we geen invloed uitoefenen.

De heer Jansen: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Ja, dank u wel. Gaat u verder, heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dan de heer Heijboer, die had het over van ja dan wordt de solidariteit verlaagd en hij had daar toch een ander effect verwacht. Dat zit er dus niet in en daar waren ook geen hefboom ... Die waren niet daar, dat hefboomeffect en wel bij Ongebouwd. Maar ja, dat is dus één van de gevolgen van het toepassen van de huidige regeling en die hadden we ook graag anders gezien. En het aanpassen van die kostenverdeling, dat betekent niet dat er een lagere solidariteit moet leiden tot een lager tarief voor ingezetenen. Dan vroeg de heer Heijboer nog naar meer overhevelen en hoe we compenseren. Nou, wat ik al aangegeven heb ten aanzien van de tarieven bij Ongebouwd is het natuurlijk wel mogelijk om een compensatie toe te passen. Ik zal daar zo straks nog wat meer over zeggen. De heer Visser, die maakt de opmerking over de perceptie op kosten met betrekking tot de glasopstanden, maar of je die glasopstanden niet aan zou kunnen slaan ten gunste van Ongebouwd. Nou, ik heb net al aangegeven dat kan helaas niet, dat staat de wet gewoon niet toe. De belastingwetgever heeft de waterschappen niet die ruimte willen laten. In de notitie hebben we een aantal zaken opgesomd van kortingen die je ten gevolge van de wet zou kunnen geven. De heer Lont die vraagt er met name naar. Delfland heeft nooit aan dit soort kortingen meegedaan, om reden dat het om relatief kleine effecten ging en ik snap dat het voor een individuele bewoner iets uit kon maken. Als je buitendijks woont dan zou je een korting kunnen krijgen. Het gaat om een relatief beperkte groep, dat brengt ook weer perceptiekosten met zich mee. Ik snap allemaal dat dat een natuurlijk voordeel brengt voor die individuele bewoner, voor de individuele inwoner, maar het effect voor Delfland is dan in grote mate negatief. Ten aanzien van bergingsgebieden zou ik iets voorzichtiger willen zijn. Ik kan niet direct overzien als iemand zijn gebied als een berging ter beschikking stelt wat daar dan de directe gevolgen van zijn, want dat betekent dus dat je land onder water loopt en dat je ten gevolge van dat je dat mogelijk maakt, korting krijgt op je watersysteemheffing. Ik kan moeilijk hier nu inschatten wat daar het effect van is, maar als ik zie hoe Delfland daar in het verleden mee omgegaan is, is mijn eerste afdrank dat dat voor Delfland nooit veel voordeel heeft kunnen brengen, want anders hadden we daar beslist wel in meegegaan, maar ik wil die vraag graag als technische vraag ook meenemen. Ja, en dan het natuurterreinbeheer. Mevrouw Dijkshoorn die gaf dat ook al aan, het één beperkt het ander en wat een boer mag, dat kan een natuurterreinbeheerder niet doen en andersom. Dus de verschuiving tussen die twee functionaliteiten is ook formeel geregeld. Dus dat is geen, dan moet ik zeggen, dat is niet een directe keuze. Dan vroeg de heer Lont nog naar de dempende werking, of we die in de toelichting uit zouden kunnen leggen. Ik zou dat ook mee willen nemen als een technische vraag. Dan mevrouw Dijkshoorn, die vraagt naar een afwijking van de tarieven, dat Ongebouwd als enige afwijkt en dat daarmee niet voldaan zou zijn aan het verzoek van de verschillende fractievoorzitters om uit te komen op de tarieven van, of de lasten van, 2019. Kijk, we hebben steeds gezegd zoveel als mogelijk uitkomen bij de lasten van 2019 en dan lukt op geen enkele andere manier voor alle categorieën tegelijk en de methode, of althans het percentage moet ik zeggen, wat dat het dichtst benadert, dat is wat we nu die 47 procent noemen, waarmee we voor de grootste groepen, eigenlijk voor alle groepen, in de richting van of soms zelfs precies uitkomen op de lasten voor 2019, maar niet specifiek voor Ongebouwd, omdat in het verleden die 200.000 euro op trekking en steeds in het tarief is ingebracht, hebben we dat nu in het voorstel ook weer gedaan, maar we voelden ons niet voldoende vrij om ook dat resterende verschil te onttrekken aan de algemene reserve en dat in dit voorstel ook toe te voegen, maar het staat natuurlijk de VV vrij om daar een ander besluit op te nemen. Dat brengt me gelijk bij de vraag van mevrouw Dijkshoorn met betrekking tot de te inzagelegging, kan er iets anders besloten worden? Ja, dat kan wel zeker, want de terinzagelegging is bedoeld om in de buitenwereld reacties op te halen op het voorstel en uiteindelijk kunt u die straks als commissie afwegen. Wij zullen daar als Dagelijks Bestuur natuurlijk ook advies bij geven en uiteindelijk brengt ook de commissie en de VV haar eigen overwegingen in en haar eigen voorstellen in om voor eigen

wijzigingen in dit voorstel definitief te maken en het dan ook als zodanig vast te stellen. Dat waren de vragen van mevrouw Dijkshoorn. Ja, de vraag van de heer Van Kretschmar, die vraagt eigenlijk om een nadere analyse van de eerdere berekeningswijze en de manier waarop de berekening dan nu is uitgevoerd. Wat daar dan eventueel niet juist zou zijn. Met betrekking tot het percentage moet ik hier aangeven, we moeten dat goed onderbouwen waarom we dit percentage kiezen, maar er zit geen ideologische overweging achter, anders dan die dat ze proberen de lasten zoveel mogelijk op het niveau van 2019 te houden. De heer Van Kretschmar vroeg ook van ja waarom dan wel 200.000 euro onttrekken en niet meer? Nou, dat heb ik al denk ik bij eerdere vragen beantwoord. Met betrekking tot het inzetten van efficiencyvoordelen wil ik de opmerking maken dat hier ook in het verleden efficiencyvoordelen gemaakt zijn die benut kunnen worden om nu ingezet te worden. Dat is wat moeilijk om dat achteraf vast te stellen, maar die voordelen die zijn er zeker geweest. Er is een deel van de algemene reserve zou daar best wel voor benut kunnen worden, is de voorlopige inschatting van de organisatie. Dan de opmerking met betrekking tot de gesloten systemen. Nou, dat is inderdaad zo, alleen ook daar geldt dat er nu sprake is van een verandering van kostenverdeling en dan vinden er toch verschuivingen plaats. Dan de heer Fekkes, dank ook voor uw woorden en ja, u sloot af met verzin een list. Ik denk dat ik al nu een paar keer aangegeven heb hoe, wat het Dagelijks Bestuur betreft invloed uitgeoefend kan worden op de wijze waarop het tarief voor Ongebouwd ook binnen de bandbreedte van de tarieven, of de lasten van 2019, gebracht zou kunnen worden. Ik hoop, mevrouw de voorzitter, dat ik de meeste van de gestelde vragen zo beantwoord heb, respectievelijk verwezen heb naar een technische beantwoording tussen nu en de periode tot aan de oordeelsvormende commissievergadering in november. Ik zou me overigens heel goed voor kunnen stellen dat er tussentijds nog een bijeenkomst gepland wordt, waarbij we nog eens met elkaar ingaan op de technische antwoorden en kijken of de commissieleden het eens kunnen worden over de strekking van de inhoud van dit voorstel. Tot zover mijn beantwoording.

De voorzitter: Ja, dank u wel, de heer Ouwendijk. Ik heb ook inderdaad even een vraagje over ... Heeft u die technische vragen zelf genoeg genoteerd of heeft u graag dat de commissieleden, mochten ze nog technische verdere vragen hebben of dezelfde die nog niet beantwoord zijn, dat zij dat zo indienen als technische vraag?

De heer Ouwendijk: Nou, kijk, de vragen zijn ...

De voorzitter: Wat vindt u praktisch?

De heer Ouwendijk: Te vinden in het verslag, maar wellicht is het handig, ik kan me zo voorstellen dat er na vandaag nog wel een aantal vragen te stellen zijn, dus dat de commissieleden nog een keer zorgen dat die vragen schriftelijk bij de griffie terechtkomen.

De voorzitter: Ja, precies. Dus dan nog even gewoon een praktische vraag, dat we in ieder geval alles bij elkaar hebben zodat u ook weet, of tenminste, zodat de organisatie weet hoe de beantwoording kan plaatsvinden. Zijn er nu nog pregnant, want dan ga ik even dan over naar de tweede ronde, pregnant vragen die nog opborrelen? Ik zie mevrouw Dijkshoorn, volgens mij. Heeft u nog een vraag? O, u moet even uw microfoon aanzetten. Even uw microfoon ... Ja.

Mevrouw Dijkshoorn: Portefeuillehouder heeft het eigenlijk al wel een beetje beantwoord, dat de vragen in het verslag worden meegenomen, want voor mij zijn een aantal vragen nog zeker niet beantwoord. Ik hoop niet dat het helemaal via technisch format moet, om ook de tijdsbesparing, want ik heb er al veel tijd ingestoken, dat we gewoon eenvoudige vragen kunnen mogen stellen en dat ze daar dan gewoon een antwoord op kan meenemen. Want het heeft geen zin om nu weer die vragen te gaan stellen, het lijkt me praktischer gewoon

om die gewoon technisch in te dienen en misschien levert dat nog wel veel meer op. Ook eventueel hoe het mogelijk is om daar nog een reserve in te zetten, wat we ervoor moeten doen, noem maar op.

De voorzitter: Ja, dat is helemaal goed. Dan spreken we dat zo af. Zijn er nog verdere vragen? De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook portefeuillehouder, bedankt voor de beantwoording van de vragen. Wij hebben ook nog wel wat technische vragen over de legalisatiereserves, maar die zullen we dan schriftelijk stellen. Ik heb wel, als ik de andere sprekers ook allemaal gehoord heb, hebben we toch allemaal wel de behoefte aan een profiel of aan een methode waarin ook het tarief voor Ongebouwd min of meer hetzelfde is en de portefeuillehouder heeft daar al op geantwoord dat hij zegt van ja wij voelden ons niet vrij genoeg om dat anders te doen dan die compensatie voor die twee ton en omdat we allemaal deze vraag hebben zou ik willen vragen om vooraf al toch een profiel op te stellen waarin ook Ongebouwd wordt gecompenseerd. Want dat is toch echt een heet hangijzer en een gevoelig punt, bij alle fracties heb ik dat gehoord. Dus als we het vooraf al toegezonden zou kunnen worden, dan hebben we daar in ieder geval, is die vraag al beantwoord.

De voorzitter: Ja, en bedoelt u vooraf voor 2 november, neem ik aan?

De heer Heijboer: Ja, voor een volgend overleg.

De voorzitter: Ja. Ja.

De heer Heijboer: Zodat we ook vooraf dat goed kunnen ... En misschien, de portefeuillehouder had er al veel goede ideeën over, misschien dat het al bijvoorbeeld volgende week toegezonden zou kunnen worden, dan haalt dat al een hoop pijn uit de lucht.

De voorzitter: Ja, de suggestie voor de compensatie voor Ongebouwd, meer dan alleen die twee ton, hoe ... Ja.

De heer Heijboer: Nou ja, een voorstel om dat dan op die tarieven ongewijzigd te laten.

De voorzitter: Ja, zodat de tarieven inderdaad veel minder gewijzigd wordt dan dat het nu het geval is.

De heer Heijboer: Ja, dan is die pijn uit de lucht en kunnen we ons op de rest richten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan had ik ... Dan was iemand ... Ja, de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik steun graag het verzoek van de heer Heijboer, om dat scenario ook even uit te werken en ik zou ook heel graag gebruik willen maken van het aanbod van de portefeuillehouder voor een extra sessie om toch nog even wat verder de inhoud op te gaan. Bij aanvang van dit onderwerp heb ik kritiek gegeven over de procedure en de late aanlevering van het stuk, maar ik wil over de inhoud van het stuk en de wijze van beantwoording van de portefeuillehouder toch ook wel een klein compliment willen maken. Dus dat wil ik bij deze ook graag doen.

De voorzitter: Dank u wel, zeker. En dat geldt ook voor mij als voorzitter, want ik begon ook met kritiek, maar ik vond het een buitengewoon duidelijk uitgelegd stuk. Waarvoor dank aan de organisatie, zeker. Ik zit even te kijken, dan gaat dit stuk met die concept ... O, is er nog iemand die een vraag wil stellen? O, de heer Vissers, neem me niet kwalijk. De heer Vissers, ja.

De heer Visser: Ja, voorzitter en volgens mij de heer Van Kretschmar ook nog, ik zou graag op zijn vraag en de beantwoording daarvan, overigens verder dank inderdaad voor de heldere beantwoording en de suggesties ook die de portefeuillehouder doet, maar de vragen over de gesloten systemen en het effect wat dat zou kunnen hebben, daar zou ik toch wel graag nog meer inzicht in willen hebben. Want ook dat geeft en dat geeft de portefeuillehouder ook wel aan, wel consequenties voor de tarieven, maar als blijkt vanuit de kostentoedeling dat het noodzakelijk is dat we dat beter onderbouwen en verdelen, dan zullen we dat op een gegeven moment ook wel voor onszelf op een rijtje moeten krijgen wat daar de consequenties van zijn. Er zijn nu microfoons open, denk ik, want dat zingt een beetje rond hier. Verder is de beantwoording helder van de heer Ouwendijk dat we niet het ene gat met het andere kunnen dichten, maar wat wel blijft staan van mijn vraag over de glasopstanden, dat is dat mijn fractie in elk geval graag wat meer inzicht zou willen hebben toch in die perceptiekosten. Het gaat weliswaar over een relatief kleine groep, een omvang van 1 procent, maar ja, het geeft toch het gevoel dat waar het gaat om het meer naar het belang en taken heffen, dat de daarnaar zouden moeten kunnen kijken. Dus als het mogelijk is om meer inzicht te krijgen in die perceptiekosten. Nu staat er het zijn relatief hoge perceptiekosten voor relatief weinig effect voor de opbrengsten van Delfland. Om die afweging te kunnen maken zou ik daar graag in een volgende fase daar iets meer inzicht in willen hebben. Verder begrijp ik heel goed dat het college voorstelt het percentage te hanteren wat het meeste recht doet aan het uitgangspunt van het bestuursakkoord. Ik zou dus ook niet mee willen gaan in het pleidooi om daar nog weer verder aan te sleutelen, mits inderdaad op basis van een aantal vragen goed onderbouwd wordt dat dit, die 47 procent, echt het percentage is dat voor 99 procent van de tarieven de oplossing is, maar ik ben ook wel van mening dat er ook die laatste procent, dat we dat goed moeten afhechten. Ik heb dat ook in de eerste termijn al gezegd en ik ben ook blij met de suggesties die de portefeuillehouder en ook anderen gedaan hebben, om ze op een elegante wijze op te lossen met elkaar. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel, heer Visser. De heer Van Kretschmar, klopt het dat u nog iets ...

De heer Van Kretschmar: Ja, de heer Visser heeft mij eigenlijk al de woorden uit de mond genomen, maar dat is prima. Het gaat dus inderdaad om het effect van het toepassen van de gesloten systemen, want ik wil voorkomen dat we het straks ergens over eens worden en dat dan de discussie weer opnieuw begint op het moment dat we daar het effect van zien.

De voorzitter: Ja, dat is duidelijk.

De heer Van Kretschmar: Dus dat moet in een scenario of er moet een opmerking bij dat dat wel effect kan hebben, want anders dan beslissen we iets over iets waar we later weer mogelijk ...

De voorzitter: Wellicht op teruggefloten worden, ja. Ja, zeker. De heer Ouwendijk, wilt u op deze opmerkingen nog ...

De heer Ouwendijk: Ja, ik wil nog wel heel even reageren, mevrouw de voorzitter, dank u wel. Ik neem goede nota van de vraag van de heer Heijboer en ook van de heer Hombergen en het algemene gevoel van de commissie om goed aan te geven hoe en in welke mate het voorstel zo ingevuld zou kunnen worden dat ook een Ongebouwd op een min of meer gelijk tarief uitkomt, als in min of meer gelijke lasten uitkomt, ik moet zeggen, als in 2019. Dat is voor mij in ieder geval wel duidelijk. Dank voor de complimenten, aan de heer Hombergen. De opmerking van de heer Visser met glasopstanden zal ik als een technische vraag ook mee willen nemen, wanneer we even aangeven wat nou precies de consequenties en de mogelijkheden zijn van het eventueel extra belasten van bedrijven in de glasopstanden en ik denk dat hiermee wat mij betreft de tweede termijn is afgerond. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik voorstellen dat eenieder zo snel mogelijk, wellicht als het kan deze week de technische vragen zoveel mogelijk in dient bij de griffie ...

De heer Visser: Maar voorzitter, dan toch even een andere vraag, want volgens mij heeft de portefeuillehouder duidelijk aangegeven dat alles wat hier naar voren gebracht is, dat dat vanuit het verslag meegenomen wordt, ook in het kader van effectief en efficiënt vergaderen met elkaar. We hoeven toch vragen die hier gesteld zijn toch niet nog een keer op papier te zetten? Er zijn al toezeggingen opgedaan door de ...

De voorzitter: Nee, dat klopt, maar er zijn vast nog wat vragen die opkomen en die, dus de vragen uit het verslag, die worden dan als technische vragen gelijk meegenomen, die nog openstaan tenminste. En mochten er nog vragen rijzen, wat ik me zo kan voorstellen, omdat een aantal fracties de zaak nog eens een keer goed moet doornemen, dat er nog technische vragen komen en dat die zoveel en zo snel mogelijk eigenlijk richting griffier komen. Kunnen we dat zo afspreken? Zeg ik dat zo goed? Ja. Dan gaat dit stuk natuurlijk door als bespreekstuk naar de volgende commissie op 2 november en we zien wel wat er nog of daarvoor nog een bijeenkomst of anderszins iets is om mensen nader uitleg te kunnen geven. Wil de heer Ouwendijk hier nog op reageren? Nee toch, hè? Nee.

De heer Ouwendijk: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Dus dan spreken we dat zo af. Dan is hiermee dus het onderwerp voorlopig dan in ieder geval even afgerond en zien we elkaar zeker 2 november met betrekking tot dit onderwerp.

4.H Hamerstukken

5. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan wilde ik doorgaan naar de ingekomen stukken. Er zijn een aantal ingekomen stukken, die zijn doorgeschoven vanuit de junivergadering, omdat we die toen hebben geannuleerd.

5.01 Jaarverslag innovatiefonds 2020

De voorzitter: Ik weet niet of die vragen nog zeer pregnant zijn, maar ik wil ze in ieder geval nog even vragen aan de AWP en de VVD over het innovatiefonds, 2020. Klopt het dat daar nog vragen over zijn? De heer Van Valkenburg, mag ik u het woord geven?

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Even kijken. Even schakelen.

De voorzitter: Ja, het is een oude vraag, ja.

De heer Van Valkenburg: Nou ja, wij vinden zo'n rapportage over het innovatiefonds belangrijk, dat laten zien wat we doen en transparantie is daarbij belangrijk en dat draagt bij aan de doelmatigheid en rechtmatigheid. In relatie tot het innovatiefonds hebben we daar drie punten. Eén van de zaken die daar opvalt is dat innovatie op meerdere plekken in de begroting plaatsvindt. Dus zowel in het innovatiefonds als in de verschillende projecten in de reguliere begroting. Is het ook mogelijk om dat echt helemaal samen te brengen, zodat we daar een totaaloverzicht van kunnen krijgen wat doet Delfland aan innovatie, hoeveel wordt eraan besteed? Ten tweede zien we graag ook de transparantie in de resultaten, dus wat is er bereikt met de innovaties en wordt de data ook gedeeld zodat ook anderen daarvan kunnen leren? Dus meer actief nog naar buiten brengen en vooral ook hoorden we als er projecten mislukken, want daar leren we over het algemeen nog veel meer van dan van

projecten die wel lukken. En als laatste kijken we ook een beetje naar onze bestuurlijke rol en één ding valt op, hier wordt alleen maar gerapporteerd aan de projecten die zijn goedgekeurd. Maar wij krijgen niet te horen over welke projecten zijn afgewezen en waarom, dus daar zijn we naar benieuwd. Ten tweede zijn we ook geïnteresseerd naar de meer lange termijneffecten deze projecten. Dus wat is nou de impact dat wij dit innovatiefonds hebben en deze projecten doen op de lange termijn voor de organisatie? En in welke fase zitten de verschillende projecten? Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wie van de AWP mag ik het woord geven? De heer Heijboer, u heeft het woord.

De heer Heijboer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, onze vragen zijn een beetje in het verlengde van de vragen die de VVD gesteld heeft en aanleiding daarvan is bijvoorbeeld wij hebben al drie jaar geleden aandacht gevraagd voor de rivierkreeftjes, daar is een innovatie gedaan. We horen vervolgens dat er een prijsvraag uitgeschreven wordt en dat het dan eigenlijk heel lang duurt voordat er echt iets gebeurt en wij hebben dat zicht niet of minder bij andere innovatieprojecten, waarbij we toch het beeld hebben van dat er studenten zijn die een leuke opdracht doen die een innovatie bedenken en dat het vervolgens weer ergens verstoft en dat er weinig mee gedaan wordt. Dus in het verlengde van de heer Van Valkenburg hebben wij toch wat behoefte om te zeggen van ja er is een bepaald probleem, daar wordt een student opgezet, die doet een bepaalde aanbeveling of een innovatie en dat werkt of dat werkt niet, maar dat weet je niet. Dan komt er een praktijkproef of er komt geen praktijkproef, maar wat wordt er nou mee gedaan? We hebben het idee dat er ... Ja, het innovatiefonds vinden we op zich supergoed, maar we hebben het idee dat het rendement van het innovatiefonds niet goed tot uiting komt, omdat we eigenlijk daar geen zicht op hebben. Dus als Algemeen Bestuur willen wij toch het zicht hebben op wat wordt er nou mee gedaan en hoe snel gaat het dan en wat wij bij de rivierkreeftjes zien is dat daar toch vrij veel tijd overheen gaat en dan zou de vraag zijn, misschien is dat een verkeerd voorbeeld, de vraag zou zijn hoe kunnen we dan helpen dat dat zich versnelt? Zodat we de efficiencyvoordelen die daar misschien uit voortkomen eerder voor Delfland beschikbaar krijgen, maar of dat zo is, dat is nu nog onduidelijk.

De voorzitter: Ja, duidelijke vraag. Mag ik de heer Daverveldt het woord geven?

De heer Daverveldt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. En dank u wel voor de vragen. Ik wil beginnen met de vragen van de heer Van Valkenburg. Delfland wil natuurlijk een innovatieve organisatie zijn en ziet innovatie als ook een belangrijk instrument om de doelstellingen die Delfland bijvoorbeeld in het bestuursakkoord neerzet, om dat de gebruiken en daar worden twee wegen voor ... Dat wordt uitgevoerd langs twee wegen. De ene kant is het zo dat wij in de programma's nadenken bij de plannen die we maken om bestuurlijke doelen te halen, welke rol innovatie kan spelen. Dan moet je bijvoorbeeld denken aan, als ik denk aan de waterketen met de ontwikkelingen rond opkomende stoffen, weet u dat we het project Schoon hebben, wat nu even on hold is, maar dat is heel duidelijk een verdere innovatie. Als je nagaat op het gebied van circulariteit hoe wij het watersysteem willen managen, slim maaien, et cetera, et cetera, zijn allerlei voorbeelden van en in de verslaggeving van de programma's wordt daar ook op teruggekomen van hoe die projecten lopen. Echter, wat wij ook willen dat is dat medewerkers bij Delfland die in de dagelijkse uitvoering werken en zelf op een bepaald moment een idee hebben van dit zou misschien wel op een andere manier kunnen, dat die ook als er in de begroting niet expliciet geld voor gereserveerd is voor een bepaald programma, dat die toch met zo'n idee naar voren kunnen komen. Dan zijn er vijf criteria die u in het innovatierapport ook leest op basis waarvan besloten wordt of wij zo'n idee kunnen honoreren. Dat is gedeeltelijk voor kleine bedragen ligt dat bij de ambtelijke organisatie, bij grotere bedragen komt dat gewoon ter goedkeuring langs bij D&H. Wat is ... Dus het zijn twee wegen om innovatie bij Delfland te promoten en de rapportage over de resultaten vindt dus langs twee wegen plaats. Enerzijds innovatiefonds, dat heeft u gezien wat daar allemaal in de pijpleiding zit. Ook de verschillende

fases waarin die projecten zich bevinden en voor de zaken die regulier in de programma's zitten vindt u dat terug in de reguliere programmaverantwoording. Wat er bereikt is? Nou, één, je wordt... Op hoofdlijnen ziet u dat in de samenvatting, maar natuurlijk voor die 2021 innovaties ziet u heel duidelijk wat de resultaten zijn. Data of innovatie worden overigens verdeeld, daar neemt Delfland deel aan het zogenaamde Winnovatieplatform, wat gemanaged wordt vanuit het Waterschapshuis. Wij proberen daarbij ook in principe gewoon alle data die wij hebben te delen. Het kan zijn dat er soms data zijn die we niet kunnen delen, omdat daar afspraken over gemaakt zijn met samenwerkingspartners, maar in principe proberen we daar zo transparant mogelijk over te zijn. Projecten die mislukken, ik ben het helemaal met de heer Van Valkenburg eens dat je uit mislukkingen ook dingen kunt leren. Dus als projecten echt mislukken rapporteren we daar ook over. Dat hebben we in het verleden ook, ik ben nu even het precieze voorbeeld is me even ontschoten, maar hebben we ook over een bepaald project gezegd van dat bleek toch veel lastiger te zijn, dat heeft niet opgeleverd wat we dachten en dat is dus stopgezet. Zijn er projecten afgewezen? Nee, er zijn eigenlijk geen projecten afgewezen. Wat wel gebeurd is, dat is dat projectideeën, op basis van de discussies met degenen die uiteindelijk besluiten of het doorgang vindt, verder aangescherpt zijn. Even kijken, de vragen ... De specifieke vragen over versnelling, van de heer Heijboer. Ja, ik ben het met de heer Heijboer eens dat als een innovatie succesvol is betekent het nog niet direct dat het daarmee als het ware geïmplementeerd is in het operationele proces. Dus die opschaling daarvan vraagt inderdaad veel aandacht en is ook soms best lastig. Ik ken in ieder geval ook goede voorbeelden van innovaties die inderdaad nu goed zijn opgenomen in het reguliere proces. Als voorbeeld wil ik graag het hele Relievetraject, wat bij Toezicht en Handhaving ontwikkeld is, wat nu ook door andere afdelingen binnen Delfland worden overgenomen. De specifieke vraag over de rivierkreeftjes en hoe lang dat duurt, dat beschouw ik maar even als een technische vraag. Ik weet dat bij de prijsvraag, dat er ook bezwaar gemaakt is en dat we de uitkomst van de prijsvraag ook hebben moeten verdedigen bij mensen die niet gehonoreerd waren, dus dat zal zeker ook tot wellicht enige vertraging geleid hebben.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Daverveldt. Ik wilde ook in verband met de tijd het dan hierbij laten.

5.02 Beantwoording schriftelijke vragen AWPD over watersysteemheffing 2020 en 2021

De voorzitter: Ik heb even een vraagje aan de heer Heijboer, even ook over de agenda. Hebben ze er twee punten van de AWP over die, dus dat 5.2 over die watersysteemheffing en over het aanpassen belastingstelsel, mogen wij dat dan ... Mag dat zo ... Moet ik zeggen, mag dat zo geannuleerd worden omdat we dat besproken hebben of dat het misschien nog gaat komen in de volgende bespreking met die kostentoedeling?

De heer Heijboer: Ja, die watersysteemheffing wel. Ik heb nog wel een vraag over de belasting.

De voorzitter: Over het belastingstelsel zelf?

De heer Heijboer: Ja.

5.03 Ledenbrief UvW over verschuiven inwerkingtreding Omgevingswet naar 1 juli 2022

De voorzitter: Oké. Ja. Dan doe ik eerst even de ... Is er nog een vraag over de Omgevingswet? Want dat heeft de VVD de vorige keer op de agenda als ingekomen gezet.

De heer Van Valkenburg: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Valkenburg: Ik zou eerst nog wel graag willen reageren op de heer Daverveldt. Hij zegt het zijn twee gescheiden paden van die verschillende innovaties en voor ons zou het een meerwaarde zijn om die paden in de rapportage samen te brengen. Dat er verschillende paden zijn is prima, maar breng het wel samen en een tweede is, er staat in de rapportage wat is de mogelijke impact, maar wij zijn dan benieuwd, achteraf, we doen dit innovatiefonds al een heel aantal jaren, wordt die impact ook echt werkelijk behaald en hoe snel gaat dat en dat raakt ook een beetje aan de vraag van AWP. Dus dat is, dat hoeft niet in deze, maar dat zou meegenomen kunnen worden in de rapportage voor volgend jaar om nog een stukje beter te maken.

De voorzitter: Ja. De heer Daverveldt, wilt u daar nog even op reageren?

De heer Daverveldt: Ja, dank u wel, de heer Van Valkenburg. Ik neem dat mee. Ik ben het met u eens, we willen altijd proberen om de rapportage beter te maken, dus als wij nog explicieter kunnen zijn over de impact van de innovaties dan zal ik dat ver proberen toe te lichten en ik zal in grote lijnen ook duidelijk maken welke innovaties er bij Delfland zijn die niet in het innovatiefonds zitten. Ik wil er wel voor waken dat we niet een soort dubbele rapportage gaan opzetten, dat het enerzijds via de programma's gebeurt en dan ook weer in het innovatiefonds, maar ik begrijp verder uw verzoek.

De voorzitter: Ja, dank u. Ik denk dat de heer Van Valkenburg dat ook niet bedoelt, dat er een dubbele rapportage komt. Even kijken. Dan ben ik gebleven bij die ombegane inwerkingtreding van de Omgevingswet. Die is verschoven. Wil de heer Van Valkenburg daar nog iets over vragen? Want het is ook vanuit de vorige vergadering doorgeschoven.

De heer Van Valkenburg: Ja, nou ja, er werd al iets over gezegd door de heer Daverveldt over het uitstel. Waar wij vooral naar benieuwd zijn is wat zijn de gevolgen voor Delfland? Gaat het nog financiële gevolgen hebben, praktische gevolgen? En eigenlijk een belangrijke vraag voor ons: kunnen we niet al wel gaan werken volgens de hele nieuwe methode van de Omgevingswet? Omdat daar wel echt voordelen aan zitten, want anders zouden we die hele wet niet gaan invoeren en ik verwacht nu niet een uitgebreid antwoord, maar daar zouden we denk ik op een later stadium graag wat meer over horen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Daverveldt, wilt u daarop reageren?

De heer Daverveldt: Ja, ...

De voorzitter: Kort, ja.

De heer Daverveldt: Ja, ja, zeker heel kort. Waar mogelijk proberen we wel in de geest van de Omgevingswet te werken, bijvoorbeeld op het gebied van participatie. Laat ik het daar even bij houden.

De voorzitter: Ja, dat had ik ook begrepen.

5.04 Ledenbrief UvW over stand van zaken aanpassing belastingstelsel waterschap

De voorzitter: Dan kom ik bij de vraag over het belastingstelsel. Wil de heer Heijboer daar zijn vraag even stellen?

De heer Heijboer: Ja, dank u wel, voorzitter. De ledenbrief van de Unie van Waterschappen, de inhoud spreekt voor zich. In de worsteling van vanochtend zien wij dat de modernisering van de waterschapsbelasting in onze ogen dan ook hard nodig is. In het kader van de modernisering van de waterschapsbelasting is dit jaar een historisch jaar. De watersysteemheffing zoals we die nu kennen heette vroeger sluisgeld. Voor het wegsluizen

van water werd tot 1921 uitsluitend door Ongebouwd opgebracht, de hele heffing. Vanaf 1921 betaalde Gebouwd mee en vanaf 1946 al iets meer dan de helft. 2021 is dus een historisch moment om te beseffen dat de waterschapsbelasting zoals we die nu kennen niet altijd zo is geweest en dus ook niet altijd zo hoeft te blijven. Het is ook voor Delfland zelf uitermate belangrijk om transparante en goed uitlaagbare waterschapsbelasting op te leggen aan ingezetenen en de belasting die ook aanpasbaar is na een veranderende situatie. AWP heeft het gevoel dat de aanpassing van het belastingstelsel een uiterst stroperig proces is met nauwelijks voortgang en de AWP is voorstander van het versoepelen van de regels rond de kostentoedeling en tariefdifferentiatie. Delfland is in de Unie van Waterschappen vertegenwoordigd door de dijkgraaf en we zijn benieuwd eigenlijk naar twee zaken: welke voortgang wordt er geboekt en welk standpunt draagt de dijkgraaf in de Unie namens Delfland uit?

De voorzitter: Nou, de heer Daverveldt. Misschien kunt u daar een antwoord op geven.

De heer Daverveldt: Nou, heel erg kort. Het standpunt is volledig in lijn met de besluitvorming in de VV, wanneer was het, twee jaar geleden. Dus ik heb erop aangedrongen dat wij het unanieme besluit in de Unie, dat we daar achter blijven staan en dat heb ik in een latere unievergadering ook herhaald.

De voorzitter: Dank u wel. Is dat voldoende? Ja. Dank u wel.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan de rondvraag. Is er een pregnante rondvraag? Heeft iemand een pregnante rondvraag? Nee, dank u wel.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja. Ik had mijn handje opgestoken.

De voorzitter: Ja, ik kan m'n handje niet zien, hè. Dat weet je. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel. Ik heb eigenlijk twee rondvragen.

De voorzitter: Wel kort graag, hè. Want we zullen zo meteen ...

Mevrouw Dijkshoorn: Anders mogen de antwoorden ook schriftelijk, maar het gaat erom eerst nu we weer wat meer mogen met het huidige coronatijdperk zouden we weer aandacht willen vragen voor het dijkleger. Twee jaar geleden zijn ze voor het laatst bij elkaar komen, dus graag dit weer oppakken en ten tweede: kunnen we ervan uitgaan dat u het agrarisch gebied dit jaar de schouw weer wordt gedaan door de schouwmeesters? Wij zouden dit toch wel weer op prijs willen stellen. Nou, korter kan denk ik niet, toch?

De voorzitter: Ja, dat vind ik hartstikke geweldig. Dank u wel. Dat kan ... Schriftelijk wel kan, hè? Of wil de heer Ouwendijk daar nu op antwoorden? Dan geven we daar gewoon een schriftelijk antwoord op. Is dat goed? Dan krijgt u dat snel tegemoet.

Mevrouw Dijkshoorn: Ik hoop wel het snel te hebben, vooral ook richting onze achterban. Dank u wel.

De voorzitter: Zeker. Zeker. Zeker. Dank u wel. Dan wil ik iedereen hartelijk bedanken voor de inbreng en dan wil ik de vergadering sluiten en zeggen dat we elkaar dus op 2 november weer zullen zien en dat zal zeker wel in de fysieke setting zijn, tenzij de minister-president vannacht, vanavond, nog iets heel raars bedenkt. Oké, tot de volgende keer. Tot 2 november.

De heer Hombergen: Wellicht ... Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Van Valkenburg: Hoe laat begint de volgende vergadering?

De heer Hombergen: Precies.

De voorzitter: Ik krijg net een berichtje door dat de volgende vergadering om twaalf uur begint.

De heer Van Kretschmar: Ja, dat is, sorry, dat is te snel, want het is nu kwart over elf en dat gaat niet lukken.

De voorzitter: Jawel, u kunt wel hard fietsen, toch?

De heer Van Kretschmar: Nou ja, dan gaan jullie maar gewoon beginnen, maar daar maak ik dan bezwaar tegen. Dan heeft deze vergadering te lang geduurd, heeft u het niet strak genoeg geleid.

De voorzitter: Dank u wel voor het niet-compliment. Ik denk dat we de vergadering ook om kwart over twaalf kunnen starten dan.

Mevrouw Dijkshoorn: Is er al wel iemand daar die straks de ... Is er wel iemand die straks de mensen opvangt? Want ons fractielid is al op de fiets vertrokken.

De voorzitter: Ja, ik ben er binnen een aantal minuten daar en andere mensen ook. Dus er is zeker iemand om vroeg voortijdige mensen daar te ontvangen.

Mevrouw Dijkshoorn: Oké. Dan wens ik u allen een fijne dag. Ik blijf lekker thuis.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Jansen: Tot ziens allemaal.

De heer Hofman: Een fijne dag nog allemaal.

Niet behandeld

4.H Hamerstukken