

**TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND**  
**d.d. 15 juli 2021**

---

**0   Opening**

De voorzitter: Ik hoor hier de klok 9 uur slaan en ik heb het idee dat we ook behoorlijk compleet zijn, dus ik wil bij deze de VV-vergadering openen en u allen van harte welkom heten bij deze laatste VV-vergadering voor het reces. Een bijzonder welkom ook aan de heer Bikkers die straks zal inspreken. Zoals inmiddels gebruikelijk is deze vergadering ook via het internet in geluid en beeld te volgen. Daarom wil ik ook de toehoorders, plaatsvervangende VV-leden en andere belangstellenden welkom heten en ik vermoed zo dat deze vergadering met veel interesse gevolgd zal worden. Ik wil ook nog even stilstaan bij alle wateroverlast in Limburg, daar hebben we allemaal kennis van genomen. Het onderstreept nog eens een keer het belang van klimaatadaptatie en ik wil ook namens u in ieder geval de veiligheidsregio en de collega waterschappen, want het zal misschien niet alleen zich beperkt blijven tot Limburg, heel veel sterkte wensen met alle maatregelen die zij nemen om de overlast zo beperkt mogelijk te houden en ik wil u ook zeggen dat er tussen de waterschappen ook een protocol altijd werkzaam is dat op afroep alle waterschappen en dus ook Delfland beschikbaar zijn om hulp en ondersteuning te bieden. Ik zei al wij vergaderen opnieuw digitaal. De Spoedwet digitale besluitvorming voor decentrale overheden maakt dit mogelijk en is inmiddels weer verlengd tot 1 november. Zoals gebruikelijk vraag ik u uw microfoon uit te houden, uit te zetten, als u niet het woord heeft en als u het woord wilt hebben, om dan uw digitale handje, wat u onder reactions of reacties kunt vinden, uw digitale handje op te steken en als daar toch problemen mee zouden zijn dan kunt u natuurlijk ook mij gebaren en dan zal ik u zo snel mogelijk het woord geven. Ik zou nu willen beginnen met het vaststellen van de presentie. Mevrouw Jonker, Partij voor de Dieren en Peter Verhage van Bedrijven zijn met kennisgeving afwezig en dan zou ik nu willen beginnen met de leden van de VVD-fractie. De heer Ouwendijk. Graag even unmuten.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, meneer de voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Dan kom ik nu bij Bedrijven, de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Goedemorgen, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ja, voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Dan ga ik door naar Ongebouwd, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank je wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ga ik door naar het AWP, de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Ik ga door naar de Partij van de Arbeid, de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Goedemorgen, allen. Aanwezig.

De voorzitter: En mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Goeiemorgen, ik ben er ook.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Goedemorgen, ik ben er.

De voorzitter: De Partij voor de Dieren, de heer Simon.

De heer Simon: Goedemorgen, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Goedemorgen iedereen, ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Dan ga ik door naar Water Natuurlijk. De heer Belt.

De heer Belt: Goedemorgen allen, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Goedemorgen allen. Ik ben present.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ik ga door naar het CDA, mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Goedemorgen, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dan ga ik door naar ChristenUnie-SGP, de heer Hofman.

De heer Hofman: Goedemorgen. Present.

De voorzitter: Ik ga door naar Natuurterreinen, de heer Schouffoer. De heer Schouffoer. Ik hoop dat de heer Schouffoer zich later bij de vergadering voegt en dan zal ik u daarvan in kennis stellen, maar op dit moment niet aanwezig. De heer Fekkes, 50PLUS.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel en dan tenslotte onze secretaris-directeur, de heer Janssen.

De heer Janssen: Voorzitter, dank u wel. Aanwezig, goedemorgen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken.

## **1 Vaststellen agenda**

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 1, het vaststellen van de agenda. We hebben dit keer op de agenda in ieder geval 3 bespreekstukken en 5 hamerstukken. Ook bij andere keren, dus ook bij andere keren zou ik u willen vragen voor wat betreft de hamerstukken om aan te geven indien u niet instemt met één van de besluiten bij de hamerstukken, of een stemverklaring wilt afleggen, want dan zal ik die hamerstukken separaat

in stemming brengen. Als dat niet het geval is zal ik net als de vorige keer alle hamerstukken in één keer in stemming brengen en van tevoren de gelegenheid geven om een stemverklaring af te leggen. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ik wil graag een stemverklaring afleggen bij punt H.02.

De voorzitter: H.02. Ja, dank u wel. Ik kijk even, ik zie nog ... Zijn er nog andere leden die stemverklaring ... Ik zie geen handjes. Ik zal even scrollen of ik ... Nee. Dus dan ga ik er vanuit dat we één stemverklaring hebben van het CDA bij de verhoging van het investeringsplan uitvoeringskrediet Lookwatering. Dank u wel. Dan is daarmee de agenda vastgesteld. Of toch, er zijn nog leden die toch iets willen zeggen over de agenda. Dan ga ik ze af in de volgorde dat ik de handjes zie. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, meneer de voorzitter. Mij is bekend, denk ik, dat de AWP een vraag zal stellen bij de vragenronde en ik heb daarbij een aansluitende vraag.

De voorzitter: Dank u wel, is genoteerd. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zouden samen met Ongebouwd en de fractie ChristenUnie-SGP een amendement willen indienen bij het bespreekstuk B.02, afwegingskader zwemwater.

De voorzitter: Ja, B.02, samen een amendement, samen met, en u zei ChristenUnie-SGP en wie was het? Nog meer?

De heer Van Kretschmar: Ongebouwd.

De voorzitter: Ongebouwd. Ik ga door naar de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Ik vraag me af of het collegevoorstel B.03, de AWZI, ongewijzigd handhaaft, gelet op de motie die is ingenomen bij de gemeente en ook aan ons is toegestuurd. Dus de vraag is: handhaaft het college het voorstel of niet?

De voorzitter: Ik denk, ik zal even heel kort, omdat dit de portefeuille is van de heer Egas, de heer Egas het woord geven. Ik denk dat ik het antwoord ken. De heer Egas.

De heer Egas: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij willen inderdaad het voorstel handhaven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes, heeft u nog andere opmerkingen naar aanleiding van de agenda?

De heer Fekkes: Nee, dank u. Ik haal mijn handje terug.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan zie ik geen handjes meer en dan is daarmee de agenda vastgesteld.

## **2 Lijst van besluiten en toezeggingen VV 27 mei 2021 (bijlage: audiotranscript)**

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 02, de lijst van besluiten en toezeggingen van de VV op 27 mei. Zijn daar opmerkingen over, over de besluiten en toezeggingenlijst? Ik zie geen handjes, dan concludeer ik dat daarmee de lijst van besluiten en toezeggingen is vastgesteld, dat we hebben kennisgenomen van het audiotranscript.

### 3 Mededelingen

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 3, mededelingen. Er zijn een drietal mededelingen. In de eerste plaats zijn er twee mededelingen van hoogheemraad Ouwendijk. De heer Ouwendijk, u heeft het woord

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb twee relatief korte mededelingen. De eerste gaat over het zogenaamde kapdossier, de belastingvoorstellen. We hebben een bericht ontvangen van een unie wat ik graag met u wil delen. Het betreft 3 punten. Als eerste dat er inmiddels gewerkt wordt aan wetsvoorstellen en zelfs in die zin dat wij verwachten dat voor het einde van het jaar dat wetgevingstraject zover is dat er een wetsvoorstel voorligt. Het tweede is dat met betrekking tot de kostentoedelingssystematiek, met name het flexibel daarmee om kunnen gaan, dat het ministerie opdracht heeft gegeven aan Pels Rijcken om daar een onderzoek voor in te stellen en dat de resultaten daarover wellicht dit najaar al met de waterschappen gedeeld zouden kunnen worden. Een derde, dat gaat over de meekoppelkansen, dat het ministerie samen met de unie daarover een onderzoek is gestart. Dus ik wil u dit even laten weten, het is een vrij recente mededeling, maar om aan te geven dat er waarneembaar stappen genomen worden en vorderingen zitten op het zogenaamde kapdossier. Ik ben daar zelf in ieder geval heel blij mee. De tweede mededeling die ik nu zou willen doen die heeft betrekking op strandpaviljoens en bij de minister is een verzoek binnengekomen van Koninklijke Horeca Nederland om daar waar mogelijk strandpaviljoens op het strand te laten overwinteren. De minister heeft dat voorgelegd aan de 3 betrokken waterschappen en die waterschappen zijn daarover met elkaar op dit moment in gesprek om daar een gezamenlijke reactie op te geven. Het is niet de verwachting dat het uiteindelijke definitieve oordeel van de waterschap al heel snel zal volgen, omdat we nog relatief vooraan in het seizoen zitten hebben we ook nog wel tijd om ons oordeel daarover te bepalen. Maar ik vond het belangrijk dat u op de hoogte bent dat dat verzoek bij de minister is neergelegd. Tot zover mijn mededelingen, meneer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een handje van de heer Hombergen. U heeft een verduidelijkende vraag?

De heer Hombergen: Ja, zeker. Ten eerste, dank voor deze mededelingen, dat deze zo tijdig zijn gedaan. Ik kan zeker bij de eerste mededeling rondom de toedelingsverordening en de vraag aan de landsadvocaat voorstellen dat je ook wat schriftelijke informatie daarvan hebt, of de vraagstelling aan de landsadvocaat kent. Dus ik zou daar heel graag wat nadere informatie over ontvangen.

De heer Ouwendijk: Als ik daar nadere informatie over binnenkrijg dan zal ik die met de VV delen, meneer de voorzitter. Geen enkel probleem.

De voorzitter: Dank u, dank u wel. Dank u wel, meneer Ouwendijk. Ik heb zelf ook nog een mededeling. U heeft allemaal natuurlijk gezien dat de mooie zomer die voorspeld was toch een randje gekregen heeft door de sterk oplopende coronacijfers. We hebben de intentie uitgesproken om na het reces commissievergaderingen weer ziek te kunnen doen. We hopen nog steeds dat het mogelijk is, maar u zult ook begrijpen dat wij de vinger aan de pols moeten houden en kijken hoe het landelijk beleid om corona in te dammen en beheersbaar te houden zich ontwikkelt, dat zou dus ook consequenties kunnen hebben voor de mate waarin wij fysiek kunnen vergaderen. Dus wij zullen u vanzelfsprekend daarvan tijdig op de hoogte stellen. Dan de heer Van Valkenburg, u heeft nog een opmerking.

De heer Van Valkenburg: Hebben deze wijzigingen in het landelijk beleid ook nog effect op de beschikbaarheid van het gemeenstandshuis voor ons?

De heer Ouwendijk: Laat ik het zo zeggen, het is allemaal op dit moment zo recent dat ik even deze vraag wil parkeren en ik stel voor dat we daar gewoon schriftelijk op terugkomen. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ja, voorzitter, het is vroeg, dan gaat het hoofd nog iets langzamer. Ik hoorde net de heer Ouwendijk zeggen dat er gekeken wordt naar strandpaviljoens. Volgens mij was het zo dat die strandpaviljoens bij wijze van uitzondering vanwege corona een jaar langer mochten blijven. Worden wij nu gestraft voor onze coulance? Hoe ziet het college dat?

De voorzitter: De heer Middendorp. De bedoeling van de mededelingen is om u op de hoogte te stellen van ontwikkelingen. Het is niet de bedoeling om hier nu een discussie over te gaan voeren, dus ik wil eigenlijk voorstellen om weg te blijven hier van de inhoudelijke discussie. Daar zal later gelegenheid voor zijn, maar misschien wil de heer Ouwendijk nog een korte opmerking hierover maken.

De heer Ouwendijk: Ja, wat ik net bij de mededelingen zei, voorzitter, het verzoek ligt bij de minister en die gaat daarop reageren en zoveel mogelijk in samenspraak met de drie waterschappen en die proberen een gezamenlijk standpunt te formuleren. Dus ik zou niet één, twee, drie de knoop willen maken met de vorige keer, er is natuurlijk wel een verband, maar inhoudelijk komen we vast nog wel over deze zaak te spreken.

De voorzitter: Ja. De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding weer van het eventueel beschikbaar komen van het gemeenstandshuis en andere ruimtes wil ik toch graag inzicht in de regeling van de ventilatie. Dat is toch een zorgpunt hoe dat verder geregeld is. Ik denk dat de bouwvoorschriftenregeling niet afdoende is, dus ik ben zeer benieuwd hoe het college dit in orde maakt.

De voorzitter: Meneer Hofman, ik hoor u. U heeft ook gelegenheid om op allerlei manieren vragen te stellen, maar dit was de rubriek mededelingen, dus ik wil ook deze inhoudelijke discussie nu niet aangaan. Maar wij zullen u daarover zo goed mogelijk informeren. Even kijken, dan zijn we nu aan het einde van de mededelingen.

#### **4 Insprekers**

De voorzitter: Ga ik door naar agendapunt 4, insprekers. Meneer Bikkers, nogmaals welkom in deze vergadering. U heeft aangegeven gebruik te willen maken van het insprekrecht van niet-leden. Ik neem aan dat u gehoord heeft hoe de procedure gaat. U krijgt 5 minuten de gelegenheid het woord te voeren en daarna zal ik leden van de vergadering de gelegenheid geven om nog aan u verhelderende vragen te stellen. Dus, meneer Bikkers, ik geef u nu graag het woord.

De heer Bikkers: Ja, dank u wel, voorzitter en dank ook dat ik in de gelegenheid gesteld word om u wat mee te nemen in de overwegingen die het college van de gemeente Vlaardingen heeft gehad bij het opstellen van de brief die u ook toegezonden is over de AWZI. Voorzitter, Vlaardingen is een geweldig mooie stad en heeft de ambitie om een woonstad te zijn voor de toekomst en daar hoort uiteraard een goed werkende afvalzuivering bij. Dat weten we allemaal, dat begrijpen we allemaal en dat is ook heel belangrijk. Voorzitter, maar wat daar niet bij hoort is vervuilende bedrijven en dat is de grootste angst van onze inwoners, dat op het moment dat de AWZI zou verplaatsen naar Vergulde Hand West er ruimte komt voor vervuilende bedrijvigheid. Voorzitter, in ons economisch werkplan voor de toekomst hebben we ook gezegd als we kijken naar de Vergulde Hand West dan verwachten we dat we daar hoogwaardige bedrijvigheid willen, duurzame bedrijvigheid, met veel werkgelegenheid. En met alle respect voor de waterzuivering, heel veel mensen werken daar niet en het is ook

nog eens wat vervuילend. Uw eigen onderzoek laat zien dat er eigenlijk praktisch geen showstoppers zijn voor beide scenario's, voor nieuwbouw en renovatie. Maar er is wat ons betreft wel één showstopper bij nieuwbouw en dat is de gemeente Vlaardingen. Dat is gisteren ook en de heer Fekkes die refereerde daar al aan gister in de gemeenteraad, velen van u hebben misschien ook wel gekeken of geluisterd. Net als dat er vandaag ook bij dit overleg veel Vlaardingeners zullen meekijken en meeluisteren. Gezien hoe onze gemeenteraad oordeelt over eventuele verplaatsing en daarbij behorende de milieucategorieën. Voorzitter, het komt dicht bij de woningbouw, u laat een locatie achter die een hoge milieucategorie heeft, wat risico's met zich meebrengt waar het gaat om schone bedrijvigheid. Er blijven windmolens achter, de effluentlozing blijft achter. Kortom, ik zie daar geen win-winsituatie en gister in MRDH-verband is er ook gesproken over de conceptbehoefteraming bedrijvigheid van de provincie Zuid-Holland en daaruit blijkt simpelweg dat we een schrijnend tekort hebben in onze regio voor bedrijven waar ik het zojuist over had. Het groeipotentieel en de vestigingsruimte in onze regio is niet in balans. Voorzitter, dus wij kunnen hier in Vlaardingen een prachtig bedrijventerrein ontwikkelen, voorbelasten, verkavelen en uitgeven. Dat biedt ons werk gelegenheid, dat zorgt ervoor dat wij de duurzame bedrijvigheid kunnen verwelkomen en dat gaat helaas niet op het moment dat er verplaatsing plaatsvindt. Voorzitter, het lijkt mij dan ook goed dat u vandaag de keuze maakt om ook de renovatie door te exerceren en verder uit te gaan zoeken wat de consequenties daarvan zijn, want het rapport wat er nu ligt is in onze ogen heel duidelijk: geen showstoppers wat betreft renovatie, dan wel nieuwbouw, alleen bij nieuwbouw is het draagvlak vanuit de gemeente Vlaardingen zeer minimaal. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee voldoende gezegd heb. Ik verwijs u verder naar de brief die het college u gestuurd heeft en ook de motie die gisteren aangenomen is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Bikkers, voor uw bijdrage. Ik wil nu graag de gelegenheid geven aan VV-leden om vragen aan u te stellen. Wie mag ik het woord geven? Als iemand daar behoefte aan heeft, graag het digitale handje even opsteken. In de eerste plaats zie ik de heer Middendorp. De heer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Meneer Bikkers, dank u wel. Ik heb even gezegd voor het verslag twee vragen. Eén is: in welke hoedanigheid spreekt de heer precies tot ons? En ten tweede, misschien heel simpel, ik kom zelf niet uit Vlaardingen en voor zover ik weet is de Vergulde Hand West op de beoogde locatie precies naast de huidige locatie. Kunt u uitleggen waarom dat nou zo ingewikkeld is? Dank u wel.

De voorzitter: Ik maak even het rijtje af van vragen en dan geef ik daarna de heer Bikkers de gelegenheid om te antwoorden. De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter en ook dank aan de heer Bikkers voor zijn inbreng. Eigenlijk twee vragen die bij mij opkomen. De één gaat over de meercategorie, die heb ik dus niet heel duidelijk in waarom dat bezwaarlijk is. Ik was benieuwd indien er afspraken gemaakt kunnen worden over de te hanteren milieucategorie in het gebied en ook op de locatie die we achterlaten, wat zou dat betekenen ook voor het standpunt van de gemeente Vlaardingen? En het tweede deel is. Indien het voorstel wordt aangenomen door, althans in ieder geval, indien onze VV besluit om de nieuwbouwvariant verder uit te gaan uitwerken, zoals het besluit dat nu ook voorligt, en als dat wordt aangenomen, wat is dan, wat betekent dat voor de positie van Vlaardingen? Betekent dat dan dat zij iedere toenaderingspoging, toekomstige toenaderingspoging, vanuit Delfland ook zullen, althans, zullen ze nog wel in gesprek aangaan met Delfland is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel, meneer De Klerk. Ik zie op dit moment geen andere handjes. De heer Bikkers, wilt u reageren?

De heer Bikkers: Ja, zeker. Dank u wel, voorzitter. De heer Middendorp vraagt in welke hoedanigheid spreek ik hier. Ik spreek hier namens de gemeente Vlaardingen en namens het college Vlaardingen en ik kan ook wel zeggen, zeker na de motie van gisteren, ook namens de gemeenteraad Vlaardingen. Dus in die hoedanigheid spreek je en dan zou je kunnen zeggen eigenlijk namens alle inwoners van Vlaardingen. Maar goed, dat is enigszins getrapt middels onze democratie, dus dat laat ik even, die laatste, laat ik even voor wat het is, maar in ieder geval namens de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders. Voorzitter, de locatie is dicht bij de bewoonde wereld en dat klinkt wat dat je zegt nou het komt wat dicht bij de woningen, maar hij komt ook dicht bij de meest kwetsbare wijk van onze gemeente, waar de leefbaarheid enorm onder druk staat en een extra prikkel waarbij de leefbaarheid verslechtert, is wat ons betreft ook niet wenselijk. Daarbij wil ik toevoegen en dan kom ik ook richting de milieucategorie van de heer De Klerk, die mij vraagt hoe zit dat nu met die milieucategorie, kunnen we daar geen afspraken over maken? De locatie die je achterlaat heeft voor een deel milieucategorie 5 en naast dat ik zei dat er een schrijnend tekort is in onze regio voor bedrijvigheid, voor schone bedrijvigheid, is er ook in onze regio een schrijnend tekort voor wat betreft milieucategorie 5 bedrijventerreinen die vrij zijn. Wij kunnen misschien wel met elkaar zijn, als het hoogheemraadschap en de gemeente Vlaardingen van mening zijn dat de milieucategorie op die locatie naar beneden moet, maar daar hebben wij zeker de provincie bij nodig en de provincie die is in alle energie op zoek op dit moment naar locaties voor en ik noem maar wat categorieën, betoncentrales, afvalverwerkers en dat soort bedrijvigheid. Ik kan u toch niet, ik zou u toch niet hoeven te overtuigen dat als je een bomenstad wil zijn, waar je al een heleboel vieze bedrijvigheid hebt, extra vervuilende bedrijvigheid zeer, zeer ongewenst is. Voorzitter, dan wat betreft de vraag over wat het betekent voor de positie Vlaardingen. Kijk, ons college is van mening dat je als medeoverheden altijd in gesprek zal moeten blijven. Dus dat zal ik ook doen. Dat heb ik gedaan aan de voorkant tot het besluit van de voorgenomen, het besluit dat u genomen heeft en dat zal ik ook blijven doen, maar de bezwaren die zijn er en die bezwaren die zijn groot en die zijn voor een heel groot deel ook gestoeld op objectieve zaken, maar die zijn ook gestoeld op hele subjectieve en gevoelszaken en zolang die bezwaren op tafel liggen blijven wij uiteraard in gesprek. Dat is een goede gewoonte van de gemeente Vlaardingen, maar blijven dus ook bezwaren ook op tafel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Bikkers. Ik kijk nog even rond. Ik zie verder geen aanvullende vragen. Dan wil ik u van harte danken voor uw inbreng. U weet, het voorkeursbesluit staat later op de agenda. Ik verzoek u nu deze vergadering te verlaten, maar u bent natuurlijk zeer welkom om het vervolg van de vergadering gewoon via internet te volgen en dat is het derde besprekspunt.

De heer Bikkers: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Bikkers: Een fijne vergadering verder. Goede besluitvorming,

De voorzitter: Dank u wel.

## **5 Vragenronde**

De voorzitter: Dan kom ik nu bij agendapunt 5, het vragenronde. De heer Middendorp heeft aangegeven dat hij vragen wil stellen in verband met het incident wat heeft plaatsgevonden met betrekking tot de waterkwaliteit. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een korte vraag naar aanleiding van het bericht afgelopen maandag dat er een leiding was gesprongen toen tuinbouwbedrijf in Pijnacker-Nootdorp waardoor er imidacloprid in het afvalwater, sorry, in het slootwater is terechtgekomen. In het bericht ontbreekt de informatie over de volgende 3 punten, vandaar mijn vraag. Ik wil graag weten hoe lang die breuk daar was. Gaat het hier over een dag of gaat het hier over een week? En hoeveel imidacloprid is er dan in de sloot terecht gekomen? Ik heb niets gelezen over wat er met het vervuilde slootwater is gebeurd. Het zou kunnen zijn dat het is weggehaald met een tankwagen of dat de sloot was afgedamd, dat hoor ik graag. En het derde punt is misschien wel het belangrijkste, er staat prominent in het bericht dat er geen boete is toebedeeld, uitgedeeld, hoe zeg je dat. Wij snappen prima dat de tuinder dat niet expres heeft gedaan, dat springen van die leiding, maar wij vinden wel dat de tuinder daar verantwoordelijk voor is en uit dien hoofde hadden wij toch een vorm van boete, had voor ons voor de hand gelegen. Hoe ziet het college dat? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Middendorp. Geef ik nu het woord aan de heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter en dank, heer Middendorp voor de vragen. Ja, een incident met imidacloprid. We hebben al vaker hierover gesproken en natuurlijk hartstikke onwenselijk dat dit gebeurt. Ik zou iets meer informatie geven naar aanleiding van de vragen die de heer Middendorp heeft gesteld. Deze lekkage is op het spoor gekomen door een reguliere meting, dus u weet ongetwijfeld wij hebben in het hele gebied verschillende meetpunten waar we ook met enige regelmaat monsters nemen, maar dat is dus niet een situatie waarbij we direct de uitslag daarvan hebben. Wij nemen in ons hele gebied monsters, in dit geval is er op 21 mei reguliere monsternamen heeft er plaatsgevonden. Die gegevens gaan dan naar het lab en op 9 juni is bekend geworden dat er een overschrijding in zat van het middel. Toen zijn bij ons de alarmbellen afgegaan en is er samen met de NVWA, de omgevingsdienst en Delfland, is gekeken naar waar dit middel vandaan kwam en dat heeft door onder andere bladmonsters in de kas, maar ook onderzoek rondom een aantal bedrijven is de lekkage opgespoord. Is die opgespoord ... Nou ja, is die opgespoord. Het is hier een pijp van 10 centimeter wat in de bodem lag. Daar zat een haarscheur in en daar heeft dus voor een onbekende periode is de grond daar verzadigd geraakt met lekwater, met dat middel erin en dat heeft dus uiteindelijk geleid dat dat ook gelekt is naar het oppervlaktewater. Wij hebben niet kunnen achterhalen hoe lang dat heeft plaatsgevonden en dus ook niet wat de hoeveelheid is wat er daar in die sloot terechtgekomen is en waarom weten we dat ook niet? Omdat er dus al sprake is geweest van een paar weken dat dit in het water is gelekt. Ondertussen regent het, wordt er gepompt, al het water staat met elkaar in verbinding. Dus daar kon ook geen sprake zijn van dat je bijvoorbeeld bij als het een olielekkage is dat je bijvoorbeeld het afdamt en dan gelijk wegpompt. Dus het is een lekkage geweest die meerdere weken heeft plaatsgevonden en dat maakt het allemaal niet minder kwalijk. In deze situatie wordt, er zodra het is opgespoord, is er direct met de ondernemer natuurlijk hierover gesproken. Deze ondernemer heeft direct meegeholpen aan het oplossen van eigenlijk die haarscheur, dus het weghalen van de lekkage. De ondernemer was ook gecertificeerd voor het gebruik van dit middel en bij toezicht en handhaving is daarop vastgesteld dat er hier geen sprake is van onzorgvuldig of verwijtbaar gedrag en de basis daarvoor is eigenlijk en dan moet ik even spieken, als college hebben wij een toezicht en handhavingstrategie vastgesteld. Dat is gebaseerd op wettelijke kaders en daar zit ook een afwegingsmatrix in hoe we met dit soort situaties omgaan. En daaruit is naar voren gekomen dat we dus wel direct dwang hebben opgelegd dat de lekkage weggenomen moest worden, dat heeft de ondernemer direct gedaan. Daarnaast hebben wij ook weer conform die matrix een last onder dwangsom opgelegd van als dit nog een keer gebeurt dat er een boete tot maximaal 50.000 euro kan worden opgelegd. Dus dat is even de situatie. Ik begrijp dat dit even heel veel in één keer is en ik wil eigenlijk hier aanbieden dat wij in het najaar in een informatieve VV met elkaar wat verder ingaan op hoe nou die gebiedsgerichte aanpak werkt en met name hoe de toezicht en handhaving op die matrix eruitziet, om ook deze specifieke casus verder toe te lichten

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie al een handje van de heer Hombergen. Ik wil de leden er even op attent maken dat de heer Schouffoer ook aanwezig is in de vergadering. Welkom, de heer Schouffoer. Dan geef ik nu de gelegenheid aan de heer Hombergen.

De heer Middendorp: mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Pardon?

De heer Middendorp: Volgens mij mag ik nog als eerste een ...

De voorzitter: U ... Maar ik weet niet of de heer Hombergen een interruptie wil plegen of dat ... Nee? Oké. Dan wachten we daar even op, dan heeft u het woord. De heer Middendorp. Ja.

De heer Middendorp: Ik ben blij met de informatie. Ik snap dat het een aantal weken heeft geduurd. U heeft niet gezegd wanneer die lekkage is gevonden, maar oké, ik hoor zeggen een aantal weken. Maar goed, wat wel vooral de discussie is welk signaal geven we hier aan de glastuinbouw? En ik snap dat we inderdaad in het verleden wellicht een kader hebben afgesproken, maar intussen is de samenleving daar misschien toch iets anders over gaan nadenken en eigenlijk had ik het wel terecht gevonden als we hier een vorm van boete hadden opgelegd, in de zin van het kan maar duidelijk zijn en nu klinkt het toch een beetje naar buiten toe van nou, als je het maar meldt, dan komt het goed. We zijn het erover eens dat de tuinder van goede wil is en gedaan heeft wat hij kon en dat hij dat niet had kunnen doen. Maar dat is niet hetzelfde als dat je geen verantwoordelijkheid hebt. Hoe zit dat precies vanuit het standpunt van het college?

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Ja, laten we er geen doekjes om winden. Dat dit kwalijk is, dat deze lekkage heeft plaatsgevonden dat willen wij absoluut niet bagatelliseren. Ik heb u net verteld dat met het huidige afwegingskader wat wij hebben voor toezicht en handhaving, dat we deze manier van handelen hebben vastgesteld. Wij hebben vorige week een informatieve VV gehad waarin wij met elkaar gesproken hebben en waarin u weet dat we met elkaar kijken naar nieuwe maatregelpakket interventies voor de toekomst en ik denk dat we daar ook met elkaar moeten kijken van of dit huidige toezicht en handavingsinstrumentarium daar dan ook bij past. Nou ja, nogmaals, het ligt allemaal heel genuanceerd. Wij hebben in ons persbericht wel degelijk al een signaal meegegeven dat we dit ernstig vinden en dat de glastuinbouw ook in de toekomst natuurlijk hier een antwoord op moet vinden om ook dit soort incidenten te gaan voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Belt. Dan wil ik, de heer Hombergen, heeft u nu een vraag of wilt u nog ingaan op het antwoord nu? Dan heeft u nu het woord.

De heer Hombergen: Nou, ik had een vervolgvraag al aangekondigd, op de heer Middendorp. Dus daar wil ik nu meteen aansluitend graag gebruik van maken.

De voorzitter: Prima.

De heer Hombergen: Dank aan de heer Belt voor het antwoord en ook de heer Middendorp voor het stellen van de vraag. Ja, die pesticiden, als die in het water komen, je ziet ze niet, maar ze zijn er wel natuurlijk. Anders dan met bijvoorbeeld olieverontreiniging zit het door het hele water heen en het kan zich onzichtbaar door ons hele gebied verspreiden en daarmee is het echt een hele sluipende verontreiniging. Wat ik moeilijk vind aan deze

situaties is dat als wij erachter komen dat er een lozing is geweest, wij niet kijken of wij de verontreiniging nog uit het water kunnen krijgen. Ik heb de heer Belt ook niet horen zeggen dat toen eenmaal was geconstateerd dat die verontreiniging er was, of er niet snel in dezelfde sloot is gekeken of het er nog steeds zat. Ik heb wel uit zijn woorden begrepen dat er een continue lozing was door een scheur in de leiding, dat geeft best zal een grote kans dat toen het eenmaal bekend was er nog steeds die verontreiniging in die directe sloot aanwezig was. En ik zou u dan toch echt onder de aandacht willen brengen dat het dan beter is, ook voor onze geloofwaardigheid met betrekking tot de verontreiniging, om dan die sloot zo snel mogelijk af te grendelen en leeg te pompen, zodat de pesticiden zich niet door het hele gebied kan verspreiden. Als we de dader niet vinden zal dat op eigen kosten zijn, maar dan nemen we wel de verontreiniging serieus. Als we wel de dader vinden denk ik dat die kosten ook verhaald moeten worden, want het zijn ook daadwerkelijk maatschappelijke kosten. Dat is geen boete, maar wel een manier om ervoor te zorgen dat de schade die wordt toegebracht aan ons watersysteem, dat we die zichtbaar maken en dat op deze manier tegengaan. Graag uw reactie erop en ik hoop dat in toekomstige gevallen ook veel sneller en meteen wordt gekeken of de verontreiniging gecontamineerd kan worden en meteen weggehaald kan worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Hombergen. De heer Belt.

De heer Belt: Ja, dank u. Ik heb, ik gaf net al aan, kijk, deze overschrijding is aan het licht gekomen bij een reguliere meting. Dus de reguliere monsternamen die we regelmatig in heel het gebied op verschillende plekken nemen. De monsternamen waren 21 mei. De overschrijding die dus op basis van de gegevens uit het lab naar voren komt, dan zitten we bijna drie weken verder, 9 juni en op 1 juli is uiteindelijk getraceerd waar exact de lekkage zat, want die monsterpunten die zitten niet in iedere sloot, die zitten op bepaalde plekken in het gebied. Dus daar zitten weken tussen. In zo'n geval is dit middel al echt uit dit lokale systeem verdwenen, maar ...

De heer Hombergen: ter interruptie. Is er dan ...

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: De mogelijkheid om die doorlooptijd te verkorten tot een paar dagen?

De heer Belt: Dat is echt iets wat wij inderdaad met elkaar moeten bekijken. We hebben al eerder gesproken over meer meten. Kijk, in een project als de gebiedsgerichte aanpak dan zetten wij al onze effort op één polder en dan wordt er heel actief meerdere keren gemeten en dan kan je daar veel meer bovenop zitten. Dat heeft het doel om zo'n polder helemaal schoon op te leveren. In dit geval heb je het over een polder die al uit die fase gegaan is en waarom we echt van een incident spreken, maar ik zou zeggen hou dit vast. Hier moeten wij echt met elkaar kijken hoe kan je hier sneller op inspelen en daar zit een stukje innovatie waar we denk ik ook met z'n allen op moeten zitten hoe we daar sneller bovenop kunnen zitten.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Belt '...' ...

De heer Hombergen: Aan de andere kant, mijn oproep om ...

De voorzitter: Meneer Hombergen, kunt u ... U vraagt wel het woord, als u het woord wil hebben.

De heer Hombergen: Ja, alsnog, meneer de voorzitter, ter interruptie. De heer Belt vraagt mij om het vast te houden, dat zal ik zeker doen, maar ik wil het college ook vragen om dit vast te houden en te kijken of wij die cyclus kunnen verkorten en als er vervuiling is, hier zo snel mogelijk uit het systeem te verwijderen. Het is ook

onze geloofwaardigheid. Als wij naar overal roepen dat het heel slecht is met het watersysteem, '...' verontreiniging, maar het gewoon in het water laten zitten, dan is dat een strijdige boodschap.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Hombergen. Ik heb in ieder geval in het kader van vasthouden een toezegging van de heer Belt gehoord om een informatieve VV te organiseren om verder te praten over de gebiedsgerichte aanpak en de TH, Toezicht en Handhavinginstrumentarium. De heer Fekkes, heeft u nog naar aanleiding van deze vraag zelf een opmerking of een aanvullende vraag?

De heer Fekkes: Een korte aanvullende vraag aan hoogheemraad Belt. Is te begroten wat de schade is geweest en nog is voor Delfland? Want ik ben ook met de heer Hombergen eens, als er een schade is dient dat verhaald te worden op degenen die het heeft veroorzaakt. Ik vergelijk het altijd maar als je in een auto rijdt en je trapt per ongeluk op de rem en je rijdt iemand aan, dan ben je aansprakelijk. Dan krijg je geen boete en ik begrijp ook dat het redelijk is om hier geen boete op te leggen, omdat geen sprake is van schuld, maar iemand is wel aansprakelijk voor de schade die hij heeft veroorzaakt en ik vind dat Delfland dat zoveel mogelijk betrokkenen moet verhalen en die zal er ook ongetwijfeld een verzekering voor hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Fekkes. De heer Belt, wilt u daar op reageren?

De heer Belt: Ik moet helaas zeggen dat die schade niet te kwantificeren is. Wat ik wel nog graag zou willen aanvullen is, kijk, de mogelijkheden die wij hebben als er een directe strafrechtelijke boete, als we dat kunnen opleggen, dan zit dat ongeveer in de grootte van maximaal 5000 euro. Wat wij nu gedaan hebben is dat wij bij een volgend incident een bestuurlijke last onder dwangsom opleggen en daar kunnen we maximaal 50.000 euro aan boete opleggen, dus we hebben wel degelijk nu ook maatregelen genomen om een preventieve waarschuwing te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar de laatste opmerking van de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. In het verlengde van hetgeen hier naar voren is gebracht neem ik aan dat deze situatie ook wordt beschreven in het calamiteitenevaluatierapport, wat we elk jaar ook uitgeven en dat daar ook de nieuwe route of de lessons learned worden opgenomen en geëvalueerd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga nog even door, want dan kan de heer Belt afsluitend misschien reageren op uw opmerking en ook die meenemen van de heer Simon. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag aan de heer Belt. Is de heer Belt ook niet van mening dat dit soort bestrijdingsmiddelen gewoon eigenlijk thuishoren in de kassen en zeker niet dit product.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Belt, tenslotte.

De heer Belt: Ja, ik zou eerst reageren op de opmerking van de heer Hofman en dan kijk ik toch ook een beetje naar u, voorzitter, maar volgens mij is het zo dat dit incident inderdaad in het verslag, of in het jaarrapport, wordt opgenomen. Dus dat is één en dan de opmerking van de heer Simon. Ja, ik heb al een aantal keer, dat heb ik ook tegen de glastuinbouw gezegd, als het de glastuinbouw niet lukt om ook in de toekomst of in de toekomst deze middelen niet in de kas te houden, dan moet er een oplossing ... Dan kan je niet meer geloofwaardig zeggen dat je deze middelen in de kas gebruikt. Laat ik het zo maar even zeggen.

De voorzitter: Misschien zet ik dan even mijn voorzitterspet af, omdat u refereert aan mij. Calamiteiten, juist in de strikte zin van calamiteiten, is dit niet gelabeld geweest als een calamiteit, zodat opgeschaald is ... Maar dat betekent en wat wij aan u rapporteren dat zijn echt calamiteiten die zijn opgeschaald geweest. Dat betekent overigens niet dat wij natuurlijk geen lessen willen trekken uit incidenten zoals deze, omdat wij continu willen leren van die incidenten om bijvoorbeeld ook te kijken of wij onze aanpak moeten aanscherpen op een bepaald gebied. Dus in die zin en volgens mij heeft de heer Belt dat ook aangegeven, komen wij daarop terug. Even kijken. De heer Belt.

De heer Belt: Nee, ik was klaar in de beant...

De voorzitter: Ja, u was klaar. Oké.

De heer Belt: Dank u.

De voorzitter: Dan wil ik eigenlijk nu de vragenronde daarmee afsluiten. Dank aan de vragenstellers, dank aan de heer Belt voor de beantwoording en ik heb al de toezegging van de heer Belt genoteerd om hier in een informatieve VV op terug te komen.

## **6 Stukken ter kennisname**

De voorzitter: Dan ga ik door naar het volgende agendapunt en dat is volgens mij, ik moet even spieken ... De stukken ter kennisname. De autotranscripten van de diverse commissievergaderingen die zijn inmiddels geplaatst en als daar verder geen opmerkingen over zijn dan wil ik nu doorgaan naar de bespreekstukken.

## **B Bespreekstukken**

De voorzitter: Zoals ik al eerder zei, we hebben dit keer 3 bespreekstukken. Al deze 3 bespreekstukken die zijn uitvoerig voor oordeelsvorming aan de orde gekomen in de commissies, dus ik zou u wel willen vragen ook bij de bespreking om u zeg maar te beperken tot de zaken waarvoor u echt van het college toezegging verwacht of zou willen zien, al dan niet amendementen of promoties wilt indienen, want ik heb vaak gemerkt in het verleden, dat u het ook niet waardeert als eigenlijk de hele discussie in de commissie nog een keer in de volle breedte wordt overgedaan in de eigenlijke VV-vergadering.

### *B.01 Kadernota 2022*

De voorzitter: Dus met dat verzoek wil ik beginnen met het eerste bespreekstuk, de kadernota en ik wil voordat het in bespreking treedt de portefeuillehouder hoogheemraad Ouwendijk de gelegenheid geven om een paar inleidende opmerkingen te maken. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal ook proberen om wat dat betreft niet in herhalingen te vervallen. Toch ontkom ik er niet aan om ook op het moment dat deze nota ter vaststelling voorligt bij de VV aan te geven dat dit, alhoewel dit college inmiddels al twee jaar op dreef is, de eerste kadernota is die voorgelegd wordt. Ik ben namens het college, dat heb ik al eerder aan gegeven, zeer tevreden met het resultaat en de inspanningen die door eenieder daarvoor geleverd is. Ik ben ook blij met de opmerkingen die gemaakt zijn in de commissie. Ik ben ook blij met het besef wat algemeen leeft dat deze kadernota een goede invulling geeft aan die zaken die in het bestuursakkoord opgenomen zijn en nog ter uitvoering voor liggen en het tweede is dat ook het besef heel goed leeft bij de Verenigde Vergadering dat een

kadernota in die zin ook geen begroting is, maar een richtsnoer voor het dagelijks bestuur om te benutten bij het opstellen van de begroting voor 2022. Ik zou het hier graag bij willen laten, meneer de voorzitter en de kadernota in bespreking willen geven.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Ouwendijk. In de commissievergadering is gebleken dat voor een aantal leden de kadernota een hamerstuk had kunnen zijn, maar er waren ook een aantal leden die echt wilden bespreken, dus ik zou eigenlijk willen beginnen om die leden het woord te geven. Ik begin met waarschijnlijk mevrouw Jenniskens, Water Natuurlijk.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, wij willen inderdaad het stuk bespreken omdat we een paar toezeggingen willen hebben. In de kadernota worden belangrijke dingen aangestipt voor de toekomst, zoals klimaatverandering en biodiversiteit en Water Natuurlijk is hier blij mee. Tevens wordt er voldoende budget gereserveerd, namelijk ruim 10 miljoen om die zaken uit te werken, terwijl ook de schuldenquote blijft dalen, hetgeen is afgesproken in het bestuursakkoord. De hele kadernota is een goede reflectie van het bestuursakkoord, echter er ontbreekt voor Water Natuurlijk een belangrijk onderwerp. Namelijk, de vervuiler betaalt. Het gaat in wezen zowel over de waterzuivering als over de waterkwaliteit. Water Natuurlijk zou graag een toezegging willen hebben van de betreffende hoogheemraad om aan deze onderwerpen in de begroting en jaarplan 2022 aandacht te besteden. Waarom? In de waterkwaliteitsrapportage van 2020 kunnen we lezen dat Delfland niet voldoet aan de doelen van de kaderrichtlijn water van 2027. Ten opzichte van 2019 is de situatie nauwelijks verbeterd en soms zelfs verslechterd in glastuinbouw. Tot nu toe koerst Delfland vooral op een gebiedsgerichte aanpak. Deze aanpak geeft onvoldoende resultaten en daarom is er naast deze aanpak meer aandacht nodig voor toezicht en handhaving. Met nieuwe technieken kan de vervuiler worden opgespoord en zal moeten opdraaien voor de kosten, waar we het net ook al over hebben gehad en een afschrikwekkende boete moeten krijgen. Daarom vragen wij aan de hoogheemraad om toe te zeggen hoe er vorm en inhoud wordt gegeven aan het principe de vervuiler betaalt in het jaarplan en de begroting van 2022, ter verbetering van de waterkwaliteit en tegelijkertijd aan te geven welke sturende maatregelen worden gebruikt bij onvoldoende resultaat, zoals in het bestuursakkoord staat, wat de effectiviteit is van deze maatregelen en hoe die te verbeteren en wat de gepaste maatregelen zijn bij verwijtbaar gedrag, indachtig de aanbevelingen van het rapport van de Rekenkamer, Handhaven in het duister. Nu, dan bij de waterzuivering. Daarover staat in het bestuursakkoord dat we in deze periode onderzoeken welke incentives voor goed gedrag mogelijk zijn. Dat is best ingewikkeld. Echter, het is niet de eerste keer dat over dit onderwerp is gesproken en dan heb ik het over de motie Belt die in 2015 is aangenomen, maar dan met als vraag aan het college verschillende toekomstscenario's te ontwikkelen op basis van het principe de vervuiler betaalt. In 2019 heeft Delfland één optie uitgezocht en dat is betalen op basis van waterverbruik, het zogenaamde waterspoor en de VV geïnformeerd dat geen enkel waterschap in Nederland dit doet. Hetgeen dus niet betekent dat Delfland dit ook niet hoeft te doen, maar dit terzijde. Tevens weten we dat er in het kader van de aanpassing van het belastingstelsel ook wordt gewerkt aan dit onderwerp, maar dat gaat nog jaren duren voordat de resultaten hiervan worden ingevoerd. Te laat dus voor deze bestuursperiode. Dus willen we aan de hoogheemraad een toezegging vragen om binnen het mandaat van Delfland te onderzoeken hoe vorm en inhoud kan worden gegeven aan financiële incentives voor goed gedrag, voor de zuiveringsheffing in het jaarplan begroting 2022. Met welke methodieken dit kan, met het doel invoering in 2023 of eerder als dat mogelijk is. Dit was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Ik zie een handje van de heer Middendorp. De heer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, over de kadernota is gesproken en wij willen dit moment aangrijpen om een paar kleine puntjes op de i te zetten. Allereerst het punt wat mevrouw Jenniskens aandraagt. Wij vinden de kadernota onvoldoende ambitie uitdragen voor de waterkwaliteit. Aan de ene kant horen wij de hoogheemraad Belt vertellen dat hij stappen wil zetten en hebben wij een informatieve VV gehad vorige week waarin er gesproken zou worden over mogelijke maatregelen voor de glastuinbouw. In mijn groepjes zijn die mogelijke maatregelen niet besproken en ook de andere fractieleden hebben dat niet gehoord. We hebben er wel aan gesnuffeld aan de vraag en wij vinden dat gewoon te langzaam gaan en daar maken we ons zorgen dat er straks in de begroting geen concrete voorstellen voorliggen waarop we kunnen, die we kunnen accorderen of waar we over in discussie kunnen. Dus dat is het eerste punt wat we willen benadrukken, dus eigenlijk zijn wij nog wat drastischer dan Water Natuurlijk. Wij willen gewoon concrete voorstellen. Het tweede punt is, is dat u in de oplegbrief met enige, hoe noem je dat, zelfgenoegzaamheid meldt dat de begroting aan de, hoe noemt u dat, te typeren is als realistisch. Nou, ik zou zeggen, dat beoordelen we met de jaarrekening, maar u vergeet te melden dat we een discussie hebben over de kostentoedelingsverordening en in het licht daarvan wil ik u oproepen om te zorgen dat de kostentoedelingsverordening in het BFO van september wordt besproken. U heeft toegezegd dat er een stuk zou komen, ik wil dat ook graag in de VV nog een keer benadrukken dat wij echt in september over de kostentoedeling willen spreken, vooral omdat het zo gecompliceerd is en we tijd nodig hebben om daar nog een puntje aan te zuigen. In hetzelfde punt, we willen ook graag dat u in de kadernota opneemt dat er een egalisatiereserve komt voor inwoners, omdat dat afgelopen jaren tot problemen heeft geleid, althans vanuit onze optiek. U schrijft we gaan vanaf nu realistisch begroten. Ik kan u in alle eerlijkheid vertellen dat ik nu 12 jaar in de VV zit en ik hoor dat elk jaar, dus ik wens u veel succes. Ik snap dat u uw best doet, maar we willen er toch graag een egalisatiereserve. En als laatste punt, ik mis de ambitie op de zuivering. U heeft ons al herhaaldelijk horen zeggen van kunnen we nou eens eindelijk beginnen met het terugwinnen van cellulose. U praat zelfs over lid worden van Aquaminerals. Het gaat om een investering van ongeveer een miljoen. WDOD doet hetzelfde, volgens mij doet Hollands Noorderkwartier hetzelfde. Ik snap eerlijk gezegd niet waarom Delfland inmiddels niet met een plan komt om deze investering te doen. Dit is een no regret-maatregel en ik zou u graag willen vragen een toezegging om deze gewoon in de komende begroting op te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Middendorp. Ik ga door naar de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, meneer de voorzitter. Dank u wel voor het college, voor het meegeven aan ons van een heldere kadernota, complimenten daarvoor. We zien dat we uitgaan van een stabiele begroting. Een beetje groeiend, meegroeiend met het inwonersaantal van ons waterschap en wat ons betreft is dat een goede lijn. De goede balans is gevonden tussen de driehoek zoals we die hebben, tussen de lasten, de ambitie en ook de schuldenlast, die ook zal dalen. Wat er ook van belang is, zeker voor een waterschap, is dat we een zogenaamd jojo-effect vermijden, dat we nu kan zien om een klein beetje de lasten te verlagen, maar dan over een paar jaar ons geconfronteerd zien met extra grote investeringen, waardoor de lasten juist heel erg omhoog moeten gaan. We zien dat bij sommige naburige waterschappen, dat dat gebeurd is en ik heb er veel aan gelegen om dat te vermijden en onze inwoners ook een stabiele begroting van jaar tot jaar te geven. We weten dat onze kerntaken steeds belangrijker worden, dat weten we omdat we gisteren naar het journaal hebben gekeken. We zien de impact van klimaatverandering. We zien wat dat in sommige delen van ons land dat voor impact heeft, maar vergis je niet, ook in ons gebied kan klimaatverandering heel hard toeslaan en als waterschap moeten we daarvoor geprepareerd zijn. Wij denken dat deze begroting daarvoor een basis geeft, maar moeten alert zijn en als meer investeringen nodig zijn moeten wij ook daarvoor klaarstaan. Bij de commissievergadering zijn er een tweetal aandachtspunten geweest die ik heb aangestipt waar ik nog even op wil ingaan. De ene is dat de afbouw van de kleinschalige particuliere activiteiten, de subsidie daarvoor. Dat

wordt omlaag gebracht en enerzijds vinden we dat jammer, maar anderzijds weten we ook dat we vaker kritiek hebben gehad op die rekening omdat we eraan twijfelden of de financiering, de subsidies die wij in dat kader hebben gegeven, of die wel op de juiste plek terechtkomen. Ik zou heel graag van de hoogheemraad willen weten hoe de follow-up, de andere vervangende regeling, hoe die eruit gaat zien en ik zou dan ook heel graag willen zien dat de toewijzing van die subsidiegelden ook wordt gekoppeld aan een stresstest, onder een bepaalde waterstaatkundige eenheid van een bepaalde polder over een bepaald gebied, zodanig dat de maatregelen die we nemen ook op de juiste plekken terecht komen. In die wijken of in die gebieden waar ook elke druppel telt. Op die manier kunnen we ook het meeste profijt ervan hebben, maar ik vertrouw erop dat het college dat gaat doen, maar ik zou toch iets meer toelichting daarvan willen hebben en over een jaar zie ik heel graag de evaluatie van de vervangende regeling tegemoet. Een tweede punt is de waterkwaliteit en het principe de vervuiler betaalt. Wat dat betreft kan ik me heel goed scharen onder de hele oproep van Water Natuurlijk om meer werk te maken van dit principe. In de pers hebben we gelezen of ook met de toekomstige rapporten van bijvoorbeeld de commissie Van Aartsen en de Algemene Rekenkamer, dat het hele stelsel van VTH, dat dat versterking behoeft en er is geen reden om aan te nemen dat dat ook in Delfland heel erg speelt. Dat zien we bij bodemverontreiniging die doorsijpelt naar het oppervlaktewater en dat zien we ook bij veel meer plekken en dat weten we ook domweg omdat er heel veel middelen die al lang niet meer gebruikt zouden moeten worden in ons water terecht komen. De vervuiling die in het water van Delfland zit die komt veelal vanuit ons eigen gebied, dus we kunnen niet de Belgen of de Duitsers hiervan de schuld geven en ja, ook het waterschap is wat dat betreft wel het putje waar alle vuil uiteindelijk naartoe stroomt en wij zijn dan ook aan het einde van de pijplijn de pineut als ergens anders bij gemeenten of provincie een schakeltje faalt. Ik zou dan ook heel erg graag willen zien hoe Delfland dat beter te hand gaat nemen. Ik schaar me dan ook helemaal bij de woorden van collega Annemiek Jenniskens van Water Natuurlijk en ik voeg daaraan toe dat wij nu nog de mogelijkheid hebben om dit goed ter hand te nemen. Als wij in 2026 of 2027 jammerlijk falen in de waterkwaliteit, dan is er ook kans dat de rechterlijke macht of Brussel of de nationale overheid in gaat grijpen. Ik heb er geen vertrouwen in dat dat met de zachte hand zal gaan. Ik zou dan nu ook de gelegenheid de baat willen nemen dat we zelf orde op zaken stellen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hombergen. Ik ga door naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Allereerst vinden wij de Kadernota een goede opmaat voor de begroting. Wij willen nogmaals de complimenten maken richting organisatie en bestuur. De Kadernota is uitvoerig besproken in de commissies. Toch willen wij nog tweetal punten extra onderstrepen. Het is al door de vorige sprekers ook benoemd: de klimaatverandering. De voorbeelden in Limburg die nopen hiertoe om nogmaals ons te heroriënteren op ons watersysteem. Wij denken in feite aan een ABC 2.0. We hebben een situatie gehad die vergelijkbaar is met Limburg met de jaarwisseling, van de eeuwwisseling zeg maar afgelopen eeuw. Aan het einde daarvan veel waterbezwaar in het Westland en ook in andere delen van ons gebied. Dat vereist extra aandacht vinden wij om nog eens te bezien: is ons systeem wel robuust en flexibel genoeg om dergelijke hoeveelheden op te vangen? Niet alleen de afvoer van water, maar ook de watervoorziening. Dat zal in de toekomst steeds meer een zorgpunt zijn en ons gebied zal daartoe meer kwetsbaar zijn en afhankelijk. Dus wij bepleiten om dat goed te bezien en daar ook te bekijken welke buffergebieden wij kunnen inrichten voor zowel het parkeren van water als het weer toevoeren van water bij watertekorten. Ten aanzien van de kaders water maken wij ons nog steeds zorgen over de haalbaarheid van de KRW-doelen. Bij de zin: het is na 2027, ook de PvdA memoreerde dat in feite, niet meer mogelijk om zonder meer te verwijzen naar de technische onhaalbaarheid en onevenredige kosten. We hebben immers voldoende tijd gehad om ons te prepareren. Wel een zorgpunt is wat ons betreft nog het effect van de nalevering van jaren lozen van allerlei stoffen die in de bagger terechtkomen en ook weer in de bodem weer

naleveren. In dat verband willen wij toch meer inzicht ook naar de eventuele uitzonderingen die wij kunnen plegen richting Brussel dat een dergelijk naleveringseffect ook een reden is om te verklaren waarom wij de haalbaarheid van de waterkwaliteit niet in zijn geslaagd. Dat vinden wij toch van belang om in de begroting daar ook kosten voor te reserveren om daar een onderzoek naar te doen. Ook het eventueel weer doorspoelen van het systeem, wij hebben dat verminderd ook in verband ook met de watervraag, maar toch goed om het effect nogmaals te bezien dat bepaalde perioden we eventueel het systeem kunnen doorspoelen zodat toch weer die waterkwaliteit naar behoren wordt gehaald. Dus het Hoogheemraadschap, conclusie, zal zich moeten inspannen om hun deel van de KRW-doelen te halen. Het gaat hierbij wat ons betreft om de eerste plaats om het uitvoeren van de maatregelen die in de stroomgebiedsbeheersplannen zijn opgenomen en daarnaast de effecten van landbouwemissies om de waterkwaliteit goed in kaart worden gebracht in relatie met doorspoelen, dus wat ons betreft alle zeilen bijzetten. Dat is nog wat ons betreft te weinig in beeld gebracht en dan we daar ook een reserve opbrengen van de begroting om dat direct aan te pakken en te kunnen schakelen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik geef het woord nu aan de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook wij spreken onze dank uit voor deze Kadernota. Het is denk ik een heel goed stuk wat ons met name financieel laat zien in welke richting we zullen moeten bewegen. Wij zijn bijzonder content met het feit dat Delfland voor het eerst in de geschiedenis zeg maar de te verwachten meeropbrengsten uit heffingen nu ook in de begroting zal opnemen en dat niet in de grote pot van de reserveringen verdwijnt, maar dat daar ook de ambities uit gefinancierd gaan worden. Dat vinden wij echt een mijlpaal, dus vandaar dat we die nog eens even extra benoemen. We hebben een paar zorgpunten. Een daarvan is al gedeeld in de commissie, maar ik wil hem toch even herhalen. Wij zien een ...

De voorzitter: Mijnheer Van Kretschmar, sorry dat ik u heel even onderbreek, maar ik krijg net een berichtje dat de heer Belt niet meer dat zijn computer opnieuw ging opstarten en ik vind het wel belangrijk dat hij ook uw ...

De heer Van Kretschmar: Ja.

De voorzitter: Betog kan horen. Dus als u even geduld heeft.

De heer Van Kretschmar: Ja.

De voorzitter: Ik zie dat hij weer in de vergadering wil komen. De heer Belt, bent u weer aanwezig? Ik heb hem net toegelaten, maar misschien is de audio werkt nog niet.

De heer Belt: Ging dat over mij, voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Belt: Ik ben er weer in.

De voorzitter: Zeker. Ik heb even gevraagd aan de heer Van Kretschmar om zijn betog even te onderbreken zodat u daar ook kennis van kunt nemen. Maar ik ben blij dat u weer in de vergadering bent. De heer Van Kretschmar, u heeft het woord.

De heer Van Kretschmar: Ja. Ik was bezig met mijn eerste punt van zorg. We zien in de Kadernota dat er sprake is van een aanzienlijke uitbreiding van de formatie met 40 fte. Wij begrijpen dat dat op dit moment nog niet in detail is uit te splitsen, maar het is toch wel een dermate groei van het personeelsbestand dat wij daar toch echt wel de aandacht voor vragen dat hier nauwkeurig naar gekeken wordt en dat we daar toch over geïnformeerd willen worden in welke programma's dit dan gaat plaatsvinden. Want 40 fte klinkt heel mooi, maar de mensen moeten ook allemaal kunnen worden opgevangen. We willen natuurlijk voorkomen dat we bij wijze van spreken over een aantal jaren de formatie weer moeten afbouwen, want dat is in het verleden natuurlijk ook al eens een keer gebeurt. Dus wij willen echt dat daar de uiterste zorg bij betracht wordt. Het tweede zorgpunt is wat we hebben en dat sluit ook geheel aan bij wat andere fracties reeds genoemd hebben, dat is de waterkwaliteit. Ook wij vinden dat er ingezet moet worden op het versneld doen verbeteren van deze waterkwaliteit, ook in het licht van het halen van de KRW-doelen. Echter, wij hebben een andere aanpak voor ogen. Wij denken dat het niet zinvol is om eenzijdig de tuinbouw daarvoor verantwoordelijk te stellen. Zoals al eerder is gezegd door andere sprekers zijn er ook andere bronnen van vervuiling en het risico door maar naar één doelgroep te wijzen is dat dat ook afbreuk doet aan degene die het wel op orde hebben. Wij zijn er echter wel voor dat er gericht wordt opgespoord wat en waar nu die frequente overtreders zitten. Dat moet mogelijk zijn met de huidige technieken en we zouden ons ook willen inzetten om daar dan ook een streng handhaaf- en boetebeleid op te zetten en dusdanig dat dat dan ook afneemt. Er wordt vaak gesproken over kleine tuinders met die huren. Wij denken dat we dan daar ook de eigenaren voor verantwoordelijk moeten stellen en we zien graag dat dat ander wordt uitgewerkt, want we praten er veel over, maar wij hebben toch het idee dat daar een stukje extra inzet gepleegd kan worden. Wij nemen ook afstand van het feit dat er gerefereerd wordt naar het rapport van de Rekenkamer. Daar gaat het over chemische bedrijven. Wij zien tuinbouw niet als een chemisch bedrijf.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter?

De heer Van Kretschmar: Dat was het.

De voorzitter: Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel. Even ter interruptie. Er zijn wel rapporten verschenen over het hele VTH-stelsel en ik denk dat de conclusies daarvan breder dragen dan alleen maar de chemische bedrijven. Ik begrijp heel goed dat u zegt dat we niet generiek naar alle tuinbouwbedrijven moeten kijken en ik geloof ook niet dat dat hier veel gesteld is, maar ik begrijp wel dat u er zeer voor bent om de daders op te sporen, welke categorie van bedrijven ze dan ook zitten, en daar dan goed op te handhaven. Begrijp ik dat goed?

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dat heeft u goed begrepen. Ja.

De heer Hombergen: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Kretschmar: Dat was mijn betoog.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons ligt een hele heldere Kadernota, de eerste Kadernota van dit college en op basis van het bestuursakkoord dat wij alle elf partijen in 2019 hebben ondertekend. Het geeft een goed overzicht van de financiële hoofdlijnen voor de volgende begroting en een meerjarenraming voor de komende jaren. Natuurlijk, dit zijn de hoofdlijnen, dus de details die komen dit najaar in de begroting. In de commissie is al uitvoerig gesproken over de Kadernota en nadrukkelijk niet de bedoeling om een en ander te herhalen. Ik beperk me tot twee punten die ik eruit wil lichten. Ene het bestuursakkoord, de andere kant de lasten. Zoals staat aangegeven is het bestuursakkoord het uitgangspunt geweest voor deze Kadernota. Belangrijk onderdeel daarvan is de driehoek tussen tarieven, ambities en schulden. Dat staat ook heel duidelijk vermeld in de Kadernota. Het bestuursakkoord bevat echter ook andere zaken die wij verwachten dat het college oppakt, zoals de Incentus voor zuiveringsheffing en onderzoek om de tarieven te verlagen, maar er zijn door andere partijen al andere zaken genoemd. Graag horen wij van het college hoe wij geïnformeerd worden over de voortgang van de realisatie van het bestuursakkoord. Het tweede punt: de lasten. De VVD is zeer positief dat de nieuwe ambities ... Dat we nieuwe ambities kunnen waarmaken zonder lasten voor onze inwoners. Zoals de heer Van Kretschmar ook aangaf, we hebben een betere inschatting gemaakt van de inkomsten, zodat we daar ook minder overhouden aan het einde van het jaar. Voor de VVD is een belangrijk punt om de lasten voor onze inwoners niet te verhogen en bij voorkeur te verlagen zodat we aan het einde van deze periode niet meer tot de duurste waterschappen horen. Met deze Kadernota en meerjarenplanning lijkt dat ook te gaan lukken. Verder zijn we ook benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder op de vraag van de AWP.

De voorzitter: Ik zie ... Pardon. Zie ik een handje bij de heer Hombergen? Ja?

De heer Hombergen: Ja.

De heer Middendorp: Bij mij ook.

De heer Hombergen: Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Ik kom zo bij u mijnheer Middendorp. Eerst de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dank. Toch een nadere vraag aan de heer Van Valkenburg van de VVD. Een voorkeur op lagere lasten begrijp ik. Natuurlijk, iedereen wil de lasten zo laag mogelijk houden. Maar er kan ook wel de value voor money in de weg staan, dat je weliswaar lagere lasten hebt, maar er eigenlijk heel erg veel op inteert op hoe we geprepareerd zijn voor de toekomst. Ik hoop dat u de value voor money ook meeneemt en wat het waterschap niet moet bieden. Ik wil er een kanttekening bijzetten. Natuurlijk kun je de lasten verlagen, maar dat heeft ook als consequentie hebben dat je een soort van jojo-effect gaat krijgen in de tarieven en wij zien over onze grenzen heen wat dat heeft gedaan bij het waterschap van Hollandse Delta waar men heel erg heeft gefocust op lage tarieven en die echt wel in de problemen zit met, ja, een reserveringsachterstand. Ik hoop dat u ook met mij van mening bent dat we een dergelijk effect moeten vermijden, omdat we dan op de iets verdere toekomst wel grotere problemen hebben. Dat even in de frame van lagere tarieven.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Ja, om direct te reageren. Voor is het belangrijk zoals in het bestuursakkoord is dat wij de ambities kunnen realiseren die nodig zijn om onze kerntaken als waterschap uit te voeren. Daarbij is wel van belang dat wij altijd goed letten op de kosten die we daarbij maken en dat is dat daar blijven wij daar ook

op gericht. De afgelopen jaren hebben we steeds gezien dat wij meer overhouden dan we uitgeven en dat is in deze begroting nu ook beter ingeschat zodat wij onze taken goed kunnen uitvoeren en die investering kunnen doen die we moeten doen. Wat ik wel belangrijk is, is wij schatten de investeringen die we willen gaan doen elk jaar te hoog in die we als organisatie niet kunnen realiseren, dus dat is denk ik ook wel een belangrijk aandachtspunt. We moeten wel realistisch onze investeringen inschatten.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Valkenburg. Ik zie nog een interruptie ...

De heer Hombergen: Mijnheer ...

De voorzitter: De heer Hombergen, u wilt nog ...

De heer Hombergen: Ja. Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Dank u voor deze uiteenzetting. Ik heb u alleen toch niet horen ingaan op het value voor money principe, dus wellicht dat we daar nog een keertje echt over moeten terugkomen hoe we dat zien. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp, u heeft ook een interruptie?

De heer Middendorp: Ja, dank u wel. Ik heb een punt naar de heer Van Valkenburg dat een betere manier van begroten niet betekent dat er meer geld is, dus ik snap niet dat doordat we beter gaan begroten we dan meer ambitie zouden kunnen doen. Maar wat ik vooral op aansla, is de suggestie van de heer Van Valkenburg dat we aan het einde van die periode niet meer het duurste waterschap zouden zijn. Dan zou ik graag zeg maar niet Johan Cruijff, maar Peter R. de Vries citeren. Die zei: wat de heer Van Valkenburg zegt is de grootste mogelijke onzin. Want dat is de situatie. Het verschil met Schieland is 150 euro en ik verwacht niet dat we ... Ik zou graag van u horen, laat ik het positief vragen. Ik zou graag van u horen hoe u verwacht dat verschil aan het einde van deze periode te hebben ingelopen. Ik denk dat u hier als VVD een beeld voorhoudt wat gewoon niet realistisch is. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. De heer Middendorp, laten we niet mensen gaan imiteren. Ik bedoel dat is erg genoeg wat er gebeurd is. Maar ik geef nu de heer Van Valkenburg de gelegenheid om te antwoorden.

De heer Van Valkenburg: Ja, als ik kijk naar de ontwikkelingen bij andere waterschappen dan zie ik dat daar de tarieven allemaal omhoog gaan. Dat betekent dus als wij onze tarieven gelijk kunnen houden, dan komt dat steeds dichterbij elkaar en ik verwacht, en dat zie je op dit moment ook al op verschillende, ja hoe noemen ze, groepen voorbeelden die erin zitten dat wij niet meer de duurste zijn. Ik denk dat we hier in het najaar als we echt praten over de tarieven nog verder op in gaan duiken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ... Ik zie nog een interruptie van de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ja, voorzitter, dat betreft de inkomenskant. Daar hoor ik de VVD niet over. Nu is het wel zo dat mijn achterban, voornamelijk bestaande uit gepensioneerden, constant maar in koopkracht achteruitgaan. Nu is er zeer onlangs door ons Eerste Kamerlid Martin van Rooijen een motie ingediend om de indexerings voorlopig weer ter hand te nemen. Daar heeft de VVD, de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie hebben daar tegen gestemd, dus ik vind dat dan wel stuitend als je dit soort verhalen houdt en dan het niet in een breder perspectief gaat zetten.

De voorzitter: Wat is uw vraag aan de heer van Valkenburg?

De heer Fekkes: Ja, wat hij gaat doen aan de achterstand van de gepensioneerden. Alle tarieven die gaan naar boven en de betalingsproblemen nemen bij iedereen toe. De VVD die kan daar makkelijk wat aan doen als regeringspartij. Dat geldt ook voor andere partijen in de kamer. Als er dan een voorstel ligt om dat tegen te stemmen, dan denk ik: ja, nou kan je de ene kant kan je dit beleid en vervolgens met de andere kant neem je de consequenties daar niet van.

De voorzitter: Ja. Ik zou er wel voor willen pleiten dat we focus houden op het debat van de Kadernota. De tarieven komen natuurlijk nog uitvoerig aan de orde later in het jaar als we echt gaan praten over de kostentoedeling en de begroting zelf. De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Ja, ik vind het een interessant punt dat naar voren gebracht wordt door de heer Fekkes, maar ik beperk me hier tot Delfland en de tarieven van Delfland. Daarom ben ik heel tevreden dat wij niet onze tarieven indexeren, maar zoveel mogelijk gelijk houden zodat wij de kosten niet laten oplopen en die groepen niet extra benaderen. Wat er in de Tweede Kamer en de Eerste Kamer gebeurt dat laat ik aan die partijen, daar ga ik niet over.

De voorzitter: Dank u wel. Ja.

De heer Van Valkenburg: Tenslotte wou ik nog afsluiten. Ik wil graag de organisatie danken dat het gelukt is om zo'n goede Kadernota op te stellen en de VVD zal instemmen met deze Kadernota.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Valkenburg. Ik geef het woord aan de heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort houden, want ik begrijp uw oproep om niet te veel uit te weiden en de commissies te herhalen of discussies te beginnen die toch op een andere plek gevoerd hadden moeten worden. Water Natuurlijk begon net verhaal met een pleidooi voor twee toezeggingen. Die twee toezeggingen over de waterkwaliteit en de afspraken die we in het bestuursakkoord hebben gedaan over het onderzoeken naar financiële mogelijkheden richting de waterzuivering. Dat ondersteunen wij.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Simon. Ik geef het woord aan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook onze partij allereerst gewoon complimenten voor deze Kadernota. Helder geschreven, overzichtelijk en geeft een heel mooie balans wat de ontwikkelingen zijn waar Delfland op moet gaan anticiperen of wil gaan inzetten. Ook een mooie opzet naar de eerste opzet van de begroting voor in het najaar. Toch wil ik een aantal punten aankaarten. Volgens de waterkwaliteitsrapportage stabiliseert de waterkwaliteit. Daar wil ik ook net als de ChristenUnie, SGP bij benoemen, punten die ook voor ons belangrijk zijn. Zoals doorspoeling en het naleveren vanuit de bodem. We hebben te maken gehad met drie droge jaren. Ook dat is van invloed op de cijfers. We zijn benieuwd hoe het nu is dit jaar nu het zo erg nat is. Misschien geeft dit met de doorstroming en met het vele water wel een heel ander beeld. Naleving uit de bodem is genoemd. Nog steeds is men er niet goed van doordrongen wat de invloed is van ganzen op de waterkwaliteit. Dan nog maar eens de cijfers die ook via het RVO bekend zijn. Ganzen: 8,1 kilogram fosfaat per 100 kilogram, terwijl 3,2 kilogram fosfaat per 100 kilogram, terwijl ook een koe niet veel in het water of de sloot staat in verhouding tot de ganzen. De ganzen lopen niet alleen in het weidegebied, maar ook in de stad. Het zou goed zijn om daar richting de provincie aandacht voor te vragen en dan kunnen we ook zeker stappen in de waterkwaliteit zetten. Uitvoeren van de maatregelen voor de KRW. We hebben de doelen al aangepast aan haalbare doelen en daar moeten we ons op richten. Voor ons geldt nog steeds: meten is weten en goed gedrag is standaard. De goede mogen ook niet onder slechte lijden. In het

weidegebied kom je naar Delfland bestaat de verdiepingsgroep waterkwaliteit. Een negental veehouders uit de verschillende polders werken hier samen aan Delfland aan mee. De waterkwaliteit ...

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn ... Mevrouw Dijkshoorn, ik onderbreek u even, want ik zie een interruptie van mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een vraag aan mevrouw Dijkshoorn. Zij geeft de cijfers over de ganzen, maar beweert zij nu dat de ganzen ernstigere vervuilers zijn dan de tuinbouw en andere bedrijven in ons gebied? Daar zou ik wel benieuwd naar zijn.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel. Ik geef aan dat de fosfaat, het fosfaat wordt hoog weergegeven en daar is geen enkel onderzoek nog naar gedaan binnen de waterkwaliteit voor Delfland. Ik heb geen tuinbouw genoemd over fosfaat en ook geen ... Dat heb ik niet genoemd, maar zolang wij de cijfers niet weten en we gaan het niet onderzoeken, weten we dat ook niet. Maar ik weet wel dat de ganzen uit de hand loopt, maar als we daar geen onderzoek naar doen, krijgen we de waterkwaliteit niet beter. Er is door het vorige college, door mevrouw Ter Horst duidelijk naar de provincie steeds gecommuniceerd dat Delfland de waterkwaliteit niet op orde kan krijgen als we niets aan de ganzenproblematiek doen. Daarom zouden wij graag willen dat onder andere Water Natuurlijk zich daarop gaat richten. Dan ga ik weer verder met mijn betoog. Volgens mij was ik bij een negental veehouders uit de verschillende polders werken hier samen met Delfland. De waterkwaliteit is hier geruime tijd gemeten. De resultaten van meerdere polders waren en zijn goed, zelfs de Zouteveensepolder, Holierhoekse als KRW-lichaam. Deze gegevens zijn blijkbaar bij Delfland beschikbaar. Die zouden wij toch ook wel graag willen zien. Toch staat volgens de KRW de Zouteveensepolder op rood, maar duidelijke verklaring vanuit Delfland ontbreekt. Daarnaast werd er gezegd over de motie BEL. Voor ons is de motie BEL uit 2015 afgedaan. De brief van het waterspoor heb ik afgelopen week rondgestuurd naar de fractievoorzitter, omdat daar is al vaak over gesproken met het bestuursakkoord opstellen en ook daarna de hoeveelheid van vragen. Helaas was die bij velen alweer in de onderste la verdwenen of niet meer bekend, maar het waterspoor is dus niet de goede manier en ook niet uitvoerbaar voor Delfland, dus wat dat betreft is voor ons die motie ook al afgedaan. Verdere mogelijkheden om stimulans voor goed gedrag voor de zuivering moeten we ook kijken of dit wel past binnen de zuiveringsheffing en wat de mogelijkheden zijn. We stellen een nieuw belastingstelsel op. Dat ligt dus blijkbaar dat wij daar eind van het jaar al meer over horen wat '...'. Wat kan daaruit voortkomen wat we mee kunnen nemen? Dat is op dit moment nog niet mogelijk. Daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Oh. Ik was nog een klein stukje nog. Daarnaast steunen we het betoog ook van de heer Van Kretschmar met betrekking tot de uitbreiding van de fte's. Daarnaast: illegale lozingen moeten strafbaar zijn en daar voldoet de tekst uit het bestuursakkoord. Toezicht en handhaving mag dan best hard optreden als het verwijtbaar is. Daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Ik geef nu het woord aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal het kort houden zoals u heeft opgeroepen. Ook het CDA is blij met de Kadernota, de eerste kadernota van deze periode. Het is een uitwerking conform het bestuursakkoord. We zijn ook heel blij dat steeds de schulden omlaag gaan en dat we de tarieven gelijk

kunnen houden. Twee punten die ik nog wil noemen hier. Eén punt dat gaat inderdaad over waar al eerder andere sprekers ook over of eerder mensen ook al over hebben gesproken. Dat is de KRW. Dat is een grote uitdaging om die te gaan halen. Het CDA maakt zich daar ook zorgen over. Wij steunen ook het pleidooi: de vervuiler betaalt, maar we willen daarbij ook benadrukken dat die het niet alleen kunnen doen en dat ze als we zeggen dat de vervuiler betaald dat dat niet geldt dat ze hele sectoren gewoon op rood zeggen, maar dat ze dan individuen aanpakken. Eerder werd ook al genoemd de huurders van kassen die er vaak waarschijnlijk een groter potje van maken dan de eigenaren. We denken daarom ook dat je samen met ondernemers en gemeente moet aanpakken om de waterkwaliteit verder te verbeteren en we wijzen er bijvoorbeeld ook op dat wij ons zorgen maken over bijvoorbeeld de onkruidbestrijding in steden. Volgens ons is dat ook best wel een grote bron van vervuiling in het oppervlak. Dus we moeten zorgen dat we gewoon niet enkel naar een aantal verschillende bronnen kijken en de rest laten kijken, we moeten alle bronnen moeten we onderzoeken en kijken welke aangepakt moeten worden, want anders halen we die KRW-doelstellingen ook niet. Wij onderschrijven daarmee ook het pleidooi van de heer Van Kretschmar en mevrouw Dijkshoorn over naleveren uit de bodem om daar meer naar te kijken. Tweede punt ...

De voorzitter: Ik onderbreek u even, want ik zie een aantal handjes volgens mij voor interrupties. Ik zag het eerste de heer Fekkes. Geen interruptie? Nee. Mevrouw Dijkshoorn? Dat was nog ... Dan geef ik het woord aan de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ja, ik heb een ... Dank u wel, mijnheer Jansen. Uw betooglijn is helder. Het is niet de mijne en ik wil graag daarom om verduidelijking hebben. Zoals u zegt: laten we alles onderzoeken en er zijn ook andere problemen. In de waterkwaliteitsrapportage heeft Delfland aangegeven dat de grootste bron, en er staat inderdaad niet de enige bron, maar de grootste bron de glastuinbouw is. Bent u nu eigenlijk aan het proberen om zeg maar onze aanpak te vertragen door te zeggen: laten we nog eens alles goed onderzoeken en we moeten overal naar kijken? Of zegt u: nou, we kunnen ook de glastuinbouw aanpakken en daarnaast moeten we niet de andere uit het oog verliezen? Dat is een nuance.

De heer Jansen: Dat laatste dat bedoel ik hiermee te zeggen. We moeten niet alleen de glastuinbouw aanpakken, maar we moeten ook naar de andere bronnen kijken, omdat die KRW is veel groter dan alleen de, ja, de bronnen en vervuilingen door de glastuinbouw. Het gaat over inderdaad zoals mevrouw Dijkshoorn ook heeft genoemd over de nutriënten in het water. Het gaat ook over andere zaken die goed zijn voor een goed ecologisch systeem in ons water. Ja?

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Middendorp: Dank u wel.

De voorzitter: Ik hoor wat achtergrondgeluiden, dus als die leden die niet spreken toch hun microfoon uit kunnen zetten, heel graag. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja. De achtergrondgeluiden dat is mijn tienerdochter die op en af rent. Excuses daarvoor. Een tweede punt is het laatste punt wat ik wil maken. Dat gaat over duurzaamheid en ook over de klimaatveranderingen. Toch een extra oproep om te kijken naar wat er nu gebeurt in Limburg en, ja, de hoeveelheid regen die er kan vallen. Statistieken worden op dit moment naar aanleiding hiervan zullen aangepast moeten worden en daarom ook de oproep en het pleidooi om echt ook te kijken naar waterberging in ons gebied en hoe we die waterberging hoe we die zo kunnen inzetten en kunnen vergroten zodat

problemen die er nu in Limburg optreden dat wij die hier niet krijgen, want anders ben ik bang dat ze toch over een aantal jaren dat wij ook nat worden. Dat waren mijn punten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ik geef nu het woord aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Heel kort, waardering voor de opstellers van de Kadernota. Wij onderschrijven de opmerking die mevrouw Jenniskens heeft gemaakt. En voor de rest hebben wij in de commissie al een aantal punten eruit gelicht die ik hier niet zal herhalen. Dus wij zullen ermee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie verder geen handjes meer. Ik zal toch even vragen, de heer Schouffoer, Natuurterreinen, heeft u nog behoefte om in de eerste termijn iets... Het woord te voeren?

De heer Schouffoer: Dank u wel, dijkgraaf. Wij stemmen in met de Kadernota en behalen zo de moties.

De voorzitter: Dank u wel. Ik realiseer me dat we inmiddels al anderhalf uur aan het vergaderen zijn. Daarom stel ik voor om tien minuten even te schorsen, zodat iedereen de benen kan strekken en anderszins. En dan komen we daarna terug en dan geef ik de Hoogheemraden de gelegenheid om te reageren. Ik proef in ieder geval dat het zich toespitst op KRW en toezeggingen rond vervuiler betaalt. Maar om tien over half elf hervatten we de vergadering. Dank u wel. Het is tien over half elf. Ik zou iedereen graag willen verzoeken om de camera's weer aan te zetten. Dan kunnen we de vergadering hervatten. We komen nu toe aan de antwoorden van collegeleden. Ik wil graag beginnen het woord te geven aan de heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ja, we hebben het vorige week ook al bij de informatieve VV met zijn allen natuurlijk geconstateerd, de waterkwaliteit is urgent in het gebied en het leeft ook onder ons. Ik heb het eerder gezegd, het is ontzettend belangrijk dat we hier een andere koers gaan varen op het waterkwaliteitsdossier. En dat past ook bij de Kaderrichtlijn Water, wat alles vraagt wat redelijkerwijs in onze macht ligt. Dus daar gaan we dan ook voor. Vorige week hebben we bij de informatieve VV dan gesproken over waterkwaliteit. Daar hebben we ook laten zien... Vorige week heeft u het... Of vorig jaar heeft u het Ontwerp Kaderrichtlijn Waterprogramma al vastgesteld. En daar staat ook al in dat we een breed pallet aan meerdere maatregelen gaan inzetten om die waterkwaliteit te verbeteren. Niet alleen zetten we in op emissies, we zetten ook in op verbetering van beheer en onderhoud en het natuurlijker maken van het systeem. En ook op bijvoorbeeld de effecten van recreatie en de klimaatverandering. Dat is, zeg maar, die donut, hoe die genoemd werd, die cirkel met die punten daarin van maatregelen. Dus een breed pallet aan maatregelen. Emissies, daar is natuurlijk vandaag ook veel over gesproken. En hier gaat het om dat we... Ook hier kijken we naar de brede situatie van welke bronnen er zijn. Maar tegelijkertijd zeg ik daarbij, laten we daar niet om de brij heen draaien. We moeten ook keuzes maken. En wat wij gewoon uit al onze gegevens naar voren komt, is dat de top drie van emissiebronnen is één, de glastuinbouw, twee, de landbouw en drie, de riolering. Dus zo hebben we dat vorig jaar ook al aan het parket aangekondigd, daar ligt de focus op, maar we kijken breed. En nogmaals, ook in de afgelopen drie keer dat ganzen genoemd werd, heb ik gezegd, we hebben ganzen in het vizier. Maar uit al onze metingen en onderzoeken van de experts blijkt, dit bedreigt niet de KRW-doelen.

De voorzitter: Heer Belt, sorry dat ik u onderbreek. Ik wil even nog een verzoek doen dat alle leden hun camera aanzetten. Dat is echt belangrijk. Dus ook als u niet het woord voert, wil ik graag dat alle leden zichtbaar zijn in de vergadering. De heer Belt, gaat u door.

De heer Belt: Ja, dan ga ik door. Dus brede aanpak, maar wel focus op het juiste. Dan nalevering werd ook... Nalevering is ook echt een aandachtspunt. Zowel van nutriënten als van gewasbeschermingsmiddelen. Maar laten we ook hierbij niet om de brij heen draaien. Het feit dat wij nieuwe gewasbeschermingsmiddelen die net een jaar op de markt zijn, in het water vinden, heeft niks met nalevering te maken. Tot zover een reactie op een aantal punten. We zijn gestart met die uitwerking van die interventies voor de glastuinbouw zoals we die genoemd hebben. Daarbij is het belang om in... Om te beseffen dat dat niet alleen op Delfland neerkomt. In de Emissieloze Kas praten wij met alle partijen en heb ik u eerder gemeld dat wij afgesproken hebben dat alle partijen de omgevingsdienst en de gemeente, de glastuinbouw zelf, met die interventies gaan komen in de periode dit najaar en begin volgend jaar. Dus samen de schouders eronder.

De voorzitter: Meneer Belt, ik zie een interruptie van de heer Jansen.

De heer Belt: Ja.

De heer Jansen: Ja, dank u wel. Ik heb de portefeuillehouder goed gehoord, inderdaad in de top drie van de KRW. En ook dat er inderdaad nalevering... Hè, dat je zowel... Ja, en dat je soms ook nieuwe producten vindt en maar dat ook oude producten vindt. Ik denk dat wij al een aantal jaren gewoon inderdaad met elkaar discussiëren zo van nou, waardoor komt het nou? En ik heb een aanvullende vraag daarover. Want is het dan niet gewoon belangrijk dat we gewoon veel meer gaan meten? En gewoon veel meer zodat we ja, alle bronnen gewoon goed in kaart hebben en ook weten wat uit nalevering komt en wat echt gewoon door illegale lozingen nu in het water terechtkomt.

De voorzitter: Meneer Belt.

De heer Belt: Nou, meten is een belangrijk onderdeel van onze hele aanpak. We willen ook beter gaan meten, sneller kunnen meten. Daar hebben we het net over gehad. Maar laten we ook niet vergeten, we weten ook al heel veel. Maar ja, zonder daar verder op in te gaan, meten heeft absoluut... Belangrijk onderdeel van dat hele programma. Dan even, de informatieve VV heeft heel veel input opgeleverd. En er is hier vandaag ook veel besproken over de vervuiler betaalt. En nou, daar gaan wij ook vorm en inhoud aan geven. In de begroting maken we ruimte om hier nou, genoeg aandacht aan te kunnen geven. Dus dat wil zeggen dat we onder andere een nieuwe, risicogestuurde gebiedsgerichte aanpak opzetten. Waarin we kijken naar type teelt, ouderdom van het glas, kwetsbare ecologie. Dus dat je echt daar meer risicogestuurd gaat kijken. En daarnaast gaan we dat toezicht- en handhavingsspoor beter ontwikkelen. Er komt ook een taskforce nazorg en naleving. Ik zie een handje van...

De voorzitter: Ja, hartstikke... De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde even bij interruptie de heer Belt wijzen op een spraakverwarring die hij nu introduceert. De vervuiler betaalt, moeten we niet verwarren met het beboeten van overtreders, hè? Want dat bedoelt u hier. De vervuiler betaalt, is destijds zelf door u gekozen voor een motie om dus het gedrag van de lozers op de zuivering te sturen, dan wel positief te beïnvloeden. Dus laten we voor het opsporen en beboeten van overtreders een andere definitie gebruiken. Want het is uiterst verwarrend en dat heb ik ook al tegen mevrouw Jenniskens verteld. Dit is... Dit leidt tot spraakverwarringen.

De voorzitter: Misschien... De heer Van Kretschmar, volgens mij gaat de heer Belt echt in op het stukje over waterkwaliteit. Zo dadelijk wil ik de heer Ouwendijk het woord geven om in te gaan op, zeg maar, de vervuiler betaalt en zuivering.

De heer Van Kretschmar: Dat klopt, maar de heer Belt die gebruikt nu de term vervuiler betaalt voor het stuk waar we het hebben over het opsporen en handhaven van overtreders en dat vind ik onjuist.

De voorzitter: Oké. De heer Belt.

De heer Belt: Ja, dank u. In ieder geval, waar het op neerkomt, is dat we zonder nou welke term we eraan vasthangen, dat wij het toezicht- en handhavingsspoor dus ook dat we daar ruimte voor gaan maken om dat verder te ontwikkelen. Dat we met die nieuwe risicogestuurde aanpak aan de slag gaan. Dat we een... Kijken naar nazorg en naleving en bestuursrechtelijk optreden. Dus als ik dan mag reageren op de motie die... Of de toezegging die gevraagd wordt, dan zeg ik, die... Daar kunnen we op hoofdlijnen op dat parket in meegaan. Dus die motie die zie ik als overbodig. En wat ik net al bij de beantwoording van de vraag van de heer Middendorp aan het begin van de vergadering heb gezegd, ik bied hier ook bij aan dat we een informerende sessie nog in het najaar hebben over die huidige handhavingstrategie, die gebiedsgerichte aanpak en welke tools wij hebben om daar in te gaan aanpassen. Daar wilde ik hem voor nu bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Belt. Ik geef nu het woord aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Als eerste namens het dagelijks bestuur, namens de organisatie, maar vooral ook namens de medewerkers die aan dit document gewerkt hebben, dank voor de complimenten die u allen gemaakt heeft. En ik denk dat die zeker voor de organisatie hier echt wel verdiend zijn. Ik ga een aantal vragen in algemene zin beantwoorden en ik zal ook een aantal vragen die door één enkele VV'er gesteld zijn ook als zodanig proberen te beantwoorden. Als eerste even naar de discussie over de vervuiler betaalt. In algemene zin betaalt de vervuiler al, hè, want hij woont in Delfland en hij krijgt een aanslag, dus hij betaalt. Dat is niet precies wat hier bedoeld wordt. Wij hebben al eerder aangegeven dat het volgen van het waterspoor, ik verwijs nog maar even naar de brief van het college, het vorige college trouwens nog, van februari 2019, het laatste stukje van de vorige periode. Waarin uitgebreid ingegaan wordt op toepassing van het waterspoor voor Delfland. En dat dat weliswaar niet onmogelijk is, maar een vrij kostbaar en op bezwaren stuit. En ik zou daaraan toe willen voegen... En dat is misschien wel een stuk beter. Is dat in het belastingplan en dan in het zogenaamde tweede spoor daar aandacht voor gevraagd wordt. En nou, wat ik net bij de mededelingen heb laten weten, wordt dat ook opgepakt in wat mij betreft de beide onderzoeken. Dus zie ik zowel in het onderzoek wat in opdracht van het ministerie ingesteld wordt door Pels Rijcken en met betrekking tot het derde punt wat ik meldde, namelijk het onderzoek wat het ministerie samen met de uni doet, met betrekking tot die zogenaamde meekoppelkansen. Dus ik zie daar wel ontwikkelingen. En wellicht dat het standpunt van het dagelijks bestuur onder invloed van die ontwikkelingen in de nabije toekomst ook nog wijzigt. Maar ik... Mijn voorstel is dus, als reactie op de vraag van mevrouw Jenniskens, laten we in ieder geval even de uitkomsten van die twee onderzoeken afwachten. Wellicht kunnen we daar dan iets meer van...

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens, u heeft een interruptie.

Mevrouw Jenniskens: Ja, de dingen die de heer Ouwendijk noemt die heb ik zelf ook genoemd. Hè, die ontwikkelingen, dat het waterspoor was onderzocht en dat het bij de aanpassing van het belastingstelsel aan de orde komt. En daarom was mijn vraag specifiek over wat er gezien deze context nu binnen het mandaat van Delfland toch nog zou kunnen gebeuren om goed gedrag te belonen? Om dat te onderzoeken.

De heer Ouwendijk: Ja, tegen een onderzoek, hè, bestaat natuurlijk in die zin geen bezwaar. Het staat ook in het bestuursakkoord. Alleen, je zou natuurlijk willen dat zo'n onderzoek dan ook iets op zou leveren. En als je kijkt wat we nu voor hebben liggen aan gegevens, dan is het niet waarschijnlijk dat daar een wezenlijk ander

standpunt uitkomt, namelijk dat wet- en regelgeving weinig... En ik zeg het maar voorzichtig, weinig tot geen mogelijkheden bieden om een bonussysteem, als ik het zo mag noemen, in te bouwen op het gebied van de zuivering, van de zuiveringsheffing. Dus het is veel verstandiger, en ik denk ook in de zin van Delfland veel efficiënter om dan maar te wachten tot in het... En misschien liggen die rapporten er in het najaar wel, maar ik ga ervan uit dat ze er in ieder geval dit jaar nog komen te liggen. Dat we dat dan als vertrekpunt gebruiken en bekijken in hoeverre, hè, de afspraken die we daarover gemaakt hebben in het bestuursakkoord in zouden kunnen vullen. Hè, dus ik zeg niet dat je het niet moet doen, ik zeg alleen dat dit niet het moment is om daarmee te beginnen. En dan kan ik wel nu zeggen van, ja, en in de verslagperiode gaan we dat onderzoek uitvoeren. Daarmee zeg ik niks mee, want dat is ook wel wat we gaan doen. Alleen, we gaan er niet nu mee beginnen, maar mijn voorstel zou zijn om dat pas te doen op het moment dat die rapporten voor ons beschikbaar zijn.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, dank u wel, meneer Ouwendijk voor deze toelichting. Ik vraag... Of wij hebben gevraagd om nadere uitwerking in 2022. Juist ook om vorm en inhoud te geven aan wat we in het bestuursakkoord hebben gezegd. U gaat er nu van uit dat er binnen het mandaat van Delfland weinig kan. Nou, laten we dat dan bekijken. Als dat dan niet kan, dan hoeven we het daar ook nooit meer over te hebben en hoeven we het ook in de volgende bestuursakkoorden niet meer op te nemen. Maar ik vraag me het af, want er komen steeds nieuwe ontwikkelingen. Kijk ook bij de waterkwaliteit, hè, die iDNA-techniek waardoor je de individuele vervuiler kunt vinden, opsporen. Nou, dat hadden we een paar jaar geleden nog niet. Hè, misschien zijn er ook wel nieuwe technieken om toch goed gedrag bij de waterzuivering op te sporen en daar te bedenken hoe je dat zou kunnen belonen, los van de ontwikkelingen die het belastingstelsel geeft. Want als u zegt, nou, we weten aan het eind van 2021 meer, dus gaan we in de begroting van 2022 toch kijken hoe we goed gedrag kunnen belonen, dan ben ik daar tevreden mee.

De heer Ouwendijk: Nou, meneer de voorzitter, ik stel vast dat mevrouw Jenniskens en ik eigenlijk hetzelfde zeggen. Ik zeg, je moet wachten tot de rapporten er liggen en mevrouw Jenniskens zegt van, ja, ik vraag om er in 2022 naar te kijken. Dus volgens mij zeggen we dan eigenlijk wel hetzelfde. En maak ik in ieder geval de opmerking dat we daar in de begroting een opmerking over zullen maken hoe we dat dan aan zullen pakken. En dan hoop ik dat dat als toezegging voor mevrouw Jenniskens voldoende is. Meneer de voorzitter, ik ga graag even verder. En...

De voorzitter: Ja, ik zie nog één interruptie van de heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ja, even nog als aanvulling op mevrouw Jenniskens. Als wij de mensen van goed gedrag die kunnen we in de toekomst belonen door lagere heffingen te gaan instellen, omdat we daar minder geld voor nodig hebben.

De voorzitter: Dank u wel, ik... De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, ik hoorde volgens mij niet zozeer een vraag in deze interruptie, maar meer een opmerking.

De voorzitter: Dat heeft u goed gehoord, denk ik. Ik heb ook geen vraag gehoord. Dus gaat u door met uw betoog.

De heer Ouwendijk: Uitstekend, dan ga ik graag verder. De heer Middendorp die had het over de kostentoedeling en de kostentoedelingsverordening en over het moment daarvan. Afgelopen najaar toen we bij de begroting gesproken hebben over de kostentoedelingsverordening voor 2021 hebben we aangegeven omdat daar nogal wat vragen en de nodige bespreekstof over was en de tijd daarvoor ontbrak, om 2021 daarvoor te gebruiken. Daar zijn we mee begonnen met het bespreken van het bestuursakkoord om als een soort van herbronning even vast te stellen van, hebben we het nog over hetzelfde? We hebben kortgeleden in een ander verband daar een tweede gesprek over gevoerd. En daar is uiteindelijk de conclusie getrokken dat we gesynchroniseerd zijn met betrekking tot de uitgangspunten voor de kostentoedelingsverordening voor 2022. En dat we nu als dagelijks bestuur met gezwinde spoed proberen om die kostentoedelingsverordening zo snel mogelijk op tafel te leggen. En ik ben in dat soort behandelingen wel voor gisteren klaar. Nou, dat lukt natuurlijk niet, hè, zelfs morgen niet. Maar wel heel snel daarna wat mij betreft. En dan hebben we beschikking over de periode tot het moment dat we de begroting vaststellen. Hè, want dat is het moment dat die kostentoedelingsverordening definitief moet zijn. Dat we daar nog met elkaar over kunnen spreken. Maar wat van belang is en dat... Daar hecht ik wel aan om dat nog een keer te noemen, dat we met betrekking tot de uitgangspunten met alle partijen zoals die hier om tafel zitten, niet van mening verschillen over de kostentoedelingsverordening. Dus die kan dan vrij snel komen. Dan de opmerking met betrekking tot het instellen van een egalisatiereserve. Daar verwijs ik graag naar de nota Reserves en Voorzieningen, die ook in de vergadering van... Ik meen in de vergadering van november aan de orde zal komen. En die daar natuurlijk rekening mee zal houden. Maar het tweede is, en dat is wel net zo belangrijk, en het is ook door een aantal sprekers ook gememoreerd. In de Kadernota geven wij aan dat ruimte die eerder wel gelaten werd met betrekking tot... Laat ik zeggen de verwachtingen die het regionaal belastingkantoor uitsprak met betrekking tot de opbrengsten, dat we die op basis van een langjarige ervaring nu menen geëlimineerd te hebben. Dus dat... Daar sowieso geen ruimte in zou zitten. Dan de heer Hombergen die had het over een... Vermijd een jojo-effect. En die gaf daar een aantal voorbeelden bij. Nou, dat spreekt ons als dagelijks bestuur natuurlijk zeer aan. We zullen ook alles doen om een jojo-effect te vermijden. Zo hebben we bijvoorbeeld al gekeken samen met u naar de strategische investeringsagenda, hè, met een doorzicht tot ver na 2030. Om in ieder geval te beschouwen in hoeverre wij op basis van het huidige lastenniveau aan de eisen en de wensen ook nog van Delfland, van haar inwoners, kunnen blijven voldoen. En de uitkomst daarvan was dat we dat op basis van de huidige ontwikkelingen, de huidige inzichten die we hebben en het huidige lastenniveau, dat we ook het ambitieniveau in stand kunnen houden. Dus ik kan hem wat dat betreft, denk ik, geruststellen. We zijn alert en we blijven alert. Hè, want er gebeuren natuurlijk altijd ook dingen om ons heen. En we proberen dat zo goed als mogelijk in te plannen. Maar op basis van de huidige inzichten is een jojo-effect niet te verwachten. Ik denk dat ik met deze beantwoording in algemene zin en ook een aantal directe vragen... Ik loop nog even snel door mijn aantekeningen heen. Ja, ik denk dat ik van mijn portefeuille de beantwoording zo rond heb. En ik laat de overige beantwoording graag over aan mijn collega's.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Egas.

De heer Egas: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde eventjes expliciet ingaan op de opmerking van de heer Middendorp over het... De ambities op de zuiveringen. Ik denk dat we daar op dit moment heel erg veel doen, maar hij ging wat specifiek in op cellulose. En dat verrast ons niet, dat meneer Middendorp over cellulose begint. Maar we hebben in het voorjaar een Strategie Transitie Waterketen 2050 vastgesteld, waarin we juist kijken van, welke grondstoffen kunnen we allemaal terugwinnen? En dan is het niet alleen, wat kunnen we terugwinnen? Maar waar is ook een afzet voor? Dus we hebben hem vastgesteld en dat is in de Kadernota en zal ook in de begroting als zodanig, als die strategienota, worden meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Egas. En dan geef ik nu het woord aan mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. En dank ook voor de vragen en opmerkingen. Ik loop ze even langs, voorzitter. De heer Hombergen die stelde de vragen en maakte een opmerking over blijf alert op klimaatverandering. Nou, zeker gezien de beelden die wij gisteren hebben gezien in Limburg, maar ook vorige week in Noord-Holland, is dat zeker een punt van aandacht zonder dat wij nu al wachten op de klimaatscenario's van het KNMI. U vroeg daarbij van, hoe gaat de follow-up nu in zijn gang met de gewijzigde stimuleringsregeling? Wij gaan meer kijken naar stresstesten opdat ook de ingrepen ook meer op de juiste plek zullen landen. We evalueren ook voldoende of voortdurend, zodat we ook steeds de ingrepen ook zodanig doen dat ze ook echt voldoen aan datgene wat voor het... Voor de wateropvang nodig is. We willen dus ook echt grotere stappen gaan maken dan in het verleden. Juist ook vanwege toch de klimaatverandering. Dus dat is minder inzetten op het individu, maar meer op samenwerking. Samenwerking vanuit Delfland met verschillende organisaties, hè, zoals gemeenten, VVE's, woningcorporaties. Maar ook samenwerkingsverbanden tussen individuele bewoners onderling. Want zoals mevrouw Dijkshoorn al in de commissie zei, niet alles kan op het bordje van Delfland alleen liggen. Maar dus vooral ook richten op die samenwerking om grotere stappen te kunnen maken op het gebied van klimaatadaptatie. De heer...

De voorzitter: Mevrouw Koop, ik zie een interruptie van de heer Hombergen.

Mevrouw Koop: O.

De heer Hombergen: Ja, heel erg bedankt, mevrouw Koop, voor deze heldere uiteenzetting. Heel fijn. Eigenlijk hoor ik u een tweetal toezeggingen zeggen. De eentje is dat er... Dat we inderdaad kijken naar de stresstest voor het bepalen van waar we de subsidies zullen adapteren. Daar ben ik heel blij... Ik zie u knikken. En de andere is dat we ook niet wachten op de klimaatscenario's of de nieuwste cijfers van het KNMI om alvast maatregelen te nemen. Dus we moeten verder denken dan dat. Dat is ook onze eigenlijk verantwoordelijkheid. En daar ben ik ook heel erg blij mee. En ik begrijp dat dat... Dat ik die inderdaad zo mag noteren?

Mevrouw Koop: Ja, ik kom daar ook weer op mijn... Het vervolg van mijn beantwoording ga ik op terug. Daar ga ik verder op in. Dank u wel. Voorzitter, de heer Middendorp wil...

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, de heer Middendorp heeft nog een handje.

De voorzitter: O, excuses. Dan heb ik die even niet gezien. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: In aansluiting op wat de heer Hombergen zegt en ook wat door de heer Hofman over ABC 2.0 is gezegd, is het wellicht opportuun om, om een concrete toezegging te vragen om een honderd millimeterbui op bijvoorbeeld het centrum van Den Haag door te rekenen in de komende maanden. Dan weten we waar we het eigenlijk over hebben, denk ik. Zou zoiets mogelijk zijn?

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Zoals u weet, meneer Middendorp en ook de heer Hofman, die had het al over een soort ABC 2.0. In het bestuursakkoord hebben wij vermeld dat wij voortdurend kijken, waar

kunnen we kansen pakken om in dit hoog verstedelijkte gebied ook voorbereid te zijn op toekomstige hoosbuien? En of dat een honderd millimeter is of een honderdtwintig of een tachtig millimeter, dan overvraagt u mij nu even, meneer Middendorp. Maar er ligt op dit moment... Er wordt hard gewerkt aan een extra onderzoek ten aanzien van de Erasmusvaart op het... In een... In het totale water of in het watersysteem om te voorkomen dat we natuurlijk ook in 2050 natte voeten hebben. Daarbij kijken we niet alleen naar de robuustheid van het systeem, maar ook naar de flexibiliteit en de veerkracht. En dus... En het gaat er vooral om, houden wij hier ook na 2027... Dus we kijken dan voorbij de norm. Houden wij hier voldoende droge voeten? En hoe pakken wij dan zo mogelijk deze kans? De heer... O, de heer Van Valkenburg.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij is een veerkrachttest wat anders dan een stresstest. Dus ik zou daar toch wel aandacht voor vragen, want ik denk dat dat zeker van belang is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u voor deze aanvulling, voorzitter. We doen dus het een zonder het ander te laten. Dank u wel, meneer Van Valkenburg.

De voorzitter: Ik zie nog een... Nee, dat is een duimpje, oké.

Mevrouw Koop: Ja, dank u wel. Dan kijk ik ook even verder naar de vragen. Ja, er is dus echt met nadruk gevraagd, hoe anticiperen wij hier met elkaar op de toekomstige wateroverlast? We zijn op dit moment al bezig met de herziene strategie wateroverlast in samenwerking of in samenhang met de hemelwaterstrategie. Dus daarbij kijken we ook verder naar 2027. Niet alleen op dat gebied hebben we een samenhang, maar we kijken nu ook... Dat hebben we onlangs afgesproken met een aantal collega's. Laten we ook meer in samenhang met collega's, dus ook met de collega's Belt en Egas en ook Ouwendijk... Hoe kijken we beter in samenhang met verschillende portefeuilles naar wateroverlast? Zodat we dat integraal ook kunnen aanpakken. En verder, volgens mij heb ik iedereen nu beantwoord, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zet weer even mijn voorzitter... Ik zie nog een interruptie van de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja, portefeuillehouder, bedankt voor de beantwoording. Ik wilde toch nog de aandacht vragen voor de watervoorziening. Want we zijn nu sterk gefocust op de waterafvoer. Maar ik denk ook dat we in ons gebied waterbuffering moeten hebben voor watervoorziening en watertekort. En anderzijds heb ik nog de aandacht gevraagd voor de dorp- en de stadsgenese. Om te kijken naar de ondergrond, zeg maar, van ons gebied waar we dus kunnen infiltreren en dergelijke. Zodat we ook kunnen meebewegen en die flexibiliteit ook bevorderen, ook bij nieuwbouw die we nog moeten realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koop?

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ja, de heer Hofman heeft helemaal gelijk als we zeggen, we moeten meer water vasthouden. Dat doen we ook. We proberen het ook zeker op plekken waar dat kan. Dus enerzijds klimaatadaptatie, ook met projecten zoals bijvoorbeeld Rainlevel en ook het creëren van waterbuffers, zowel calamiteitenbuffers als het vasthouden van water. We zijn op dit moment aan het zoeken naar die goede locaties. En dat doen we ook vooral ook om in de ondergrond te kijken waar dat kan. Ja, en hoe je het wil noemen, dat is... Ja, noem het stadsgenese, dat is vers twee. Maar vooral ook kijken in de ondergrond, waar

kunnen we het vasthouden? We lopen hier wel tegen een aantal zaken op, zoals verzilting. Daar zal ik u nu niet mee belasten. Maar dat is zeker een belangrijk punt van aandacht van water vasthouden, ook voor tijden van droogte. En dan de heer Hombergen.

De voorzitter: De heer Hombergen, die zegt nog iets.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel. Ik grijp een beetje terug op mijn vorige interruptie. En ik heb heel goed geluisterd naar de Hoogheemraad en de rest van het antwoord. En ik heb toch niet helemaal gehoord wat ik hoopte horen. Als wij kijken naar onze klimaatscenario's en onze verantwoordelijkheid, dan is het mijn stelling dat we ons niet alleen maar achter die klimaatscenario's van het KNMI kunnen verschuilen, maar dat we iets breder moeten kijken wat er in ons gebied aan de hand is. Als we ooit in de situatie komen zoals Nederland, dan kunnen we niet, naar mijn beleving, zeggen van ja, maar het is meer dan het KNMI had voorspeld. Dus ik hoop dat u het met me eens bent dat de verantwoordelijkheid van... Dat de klimaatscenario's een heel belangrijk en heel uitstekend hulpmiddel zijn, maar dat onze verantwoordelijkheid toch net iets groter is.

De voorzitter: Mevrouw Koop of wil de heer Ouwendijk daar ook nog op reageren?

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij met in feite de interpretatie van de heer Hombergen. Want we zitten hier in een verstedelijkt gebied. We zitten hier in het meest verstedelijkte waterschap van Nederland. Dus onze verantwoordelijkheid zullen we zeker nemen in dezen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ouwendijk, wilt u nog iets toevoegen?

De heer Ouwendijk: Nou, niet...

De voorzitter: Nee? Oké, dan wilde ik zelf nog even... O, ik zie de heer Middendorp. De heer Middendorp, even de microfoon aan.

De heer Middendorp: Ik vind dat wel een mooie zin. Die ga ik ook gebruiken, meneer Hombergen. De zin, ik heb niet precies gehoord wat ik wilde horen. En dat geldt nu ook, mevrouw Koop. U zegt, u gaat het zeker meenemen. Wat volgens mij de sprekers nu zeggen, is wij willen gewoon van u concreet een toezegging dat u een calamiteitenbui doorrekent. En dat begrijp ik best dat u dat niet volgende maand kan doen, maar misschien wel voor het einde van het jaar. En of het nou honderd of honderdtwintig millimeter moet zijn, daar laat ik u en uw deskundigen aan over. Maar dat is een soort van stresstest, die we nodig hebben om te zien, staan wij gesteld? Ik heb in de chat aangegeven, in Noord-Holland is twee keer honderd millimeter gevallen in achtenveertig uur en dat was gelukkig niet op Amsterdam. En daarom zijn er alleen klagende boeren. Maar als het wel op de stad was geweest... U weet de Kopenhagenbui uit 2013, daar was een miljard schade. Dus het is, zeg maar, om dit soort grote bedragen dat we uw aandacht vragen.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, soms hoor ik in een antwoord precies datgene wat ik zelf zou willen horen en dan blijkt het toch weer mis te zijn. Maar ja... Voorzitter, wij doen ons, natuurlijk ons uiterste best om ook koppelingen te leggen tussen de diverse stresstesten en de wateroverlast en de stress- en de veerkracht. Wij doen ons uiterste best. En wij doen ook onze uiterste best om ook gesteld te staan voor de toekomst. En de Erasmusvaart zou daar een oplossing voor kunnen zijn. En we... Het... Hoe noemden we het ook al weer? Het ABC 2.0 dat is ook eigenlijk... Doen we voortdurend waar we kansen hebben. Maar een harde

toezegging kan ik u doen dat we ons inspannen, maar niet een resultaatsverplichting. Want we zitten hier natuurlijk toch... We hebben hier te dealen met de natuur. Ja, en die hebben we niet in de hand.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. Ik... Er is ook nog een vraag gesteld over de veertig fte's. Misschien kan ik zeggen dat we bij de begroting daar verder informatie over zullen verschaffen over hoe die neervalt in de diverse programma's, afdelingen. En vanzelfsprekend is daar al heel secuur naar gekeken. Maar is de slotsom geweest dat deze uitbreiding essentieel is om de doelstellingen die we met elkaar hebben inderdaad te kunnen leveren. Ik wil nog even teruggaan naar de toezeggingen die ik gehoord heb. Ik heb gehoord van de heer Belt dat in de begroting er aandacht besteed zal worden aan de nieuwe risicogestuurde gebiedsaanpak, met daarbij ook de ontwikkeling van het toezicht- en handhavingskader. En dat in het kader daarvan ook... Dat is al een eerdere toezegging geweest. Naar aanleiding van uw vragen, dat er een informerende VV georganiseerd zal worden, om met u te spreken over de huidige handavingsstrategie, de tools en welke aanpassingen eventueel wenselijk zijn. De heer Ouwendijk heeft aangegeven dat hij eigenlijk op een andere manier verwoordde waar mevrouw Jenniskens ook om vroeg. Dus we gaan ervan uit dat er binnenkort beschikbaar komt de rapporten in het kader van het tweede belastingsspoor. En dat volgend jaar we zullen kijken naar de mogelijkheden die dat biedt en die Delfland heeft om prikkels te verwerken in het heffingssysteem. Ik heb ook gehoord dat hij de intentie heeft om zo snel mogelijk de KTV in de commissie de bespreken. En dat het sowieso de bedoeling is dat daar besluitvorming over plaatsvindt, niet later dan dat ook de begroting wordt vastgesteld. Even kijken, en dan heb ik een toezegging gehoord van mevrouw Koop dat bij de allocatie van subsidies ook, zeg maar, de uitkomsten van stresstesten meegewogen zullen worden. Ik kijk ook even naar de Hoogheemraden of ik... Of zij met mijn samenvatting kunnen instemmen. Ja? Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Jenniskens in tweede termijn om te reageren. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Water Natuurlijk is blij met beide toezeggingen. U heeft ze net samengevat, dus... En we kunnen ze ook nog letterlijk lezen uit het verslag. Dus wij zijn daar tevreden mee en dienen dus geen moties in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar... Ik ga... Ik doe het even in de volgorde ook in de eerste termijn. AWP, de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de uitgebreide antwoorden. We zijn blij met de toezegging van de heer Ouwendijk over de... Over het KTV, ik moet altijd denken kleuren-tv, maar het is kostentoedelingsverordening. Over de cellulose wil ik de heer Egas vragen op welke termijn we daar dan een uitspraak over krijgen. Dat gewoon om de vergadering, zeg maar, scherp te houden. En over de waterkwaliteit en de aanpak van de glastuinbouw, een aantal van mijn collega's hebben hard geroepen dat ze toch vooral niet de goeden onder de kwaden willen laten lijden. En laten we duidelijk zijn, dat willen wij ook niet. Maar wij zien toch mogelijkheden in een vorm van collectieve aansprakelijkheid of ketenaansprakelijkheid. Blijkbaar is op basis van acht jaar gebiedsgerichte aanpak het gesprek onvoldoende van buurman tot buurman of van kweker tot kweker. En het zou zomaar kunnen zijn dat het een... Dat een prikkel in de vorm van een prijsprikkel dat gesprek op gang zou kunnen helpen. En we zouden dat kunnen koppelen aan een concreet doel. We kunnen zeggen van nou, als het aantal bestrijdingsmiddelen weer onder de tien is dan zien we af van de heffing het volgend jaar. En anders moet er gewoon... De vervuiler, er moet betaald worden. Al die extra onderzoeken, al die extra inspanningen die kosten geld. En wij vinden dat dat iets is, de vervuiler betaalt. En ik zou ook graag horen van met name de leden Kretschmar en Jansen, omdat die zich daar op een andere manier hebben uitgesproken, of die ook vinden dat de extra kosten en extra onderzoeken voor al... Die we hier

allemaal met gemak vragen, of die ook gedragen zouden moeten worden door de sector waarvan de Hoogheemraad heeft gezegd dat die bovenaan in zijn lijstje staat? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Middendorp. Zo dadelijk hebben de heer Van Kretschmar... Heeft de gelegenheid om... En de heer Jansen om daarop in te gaan. Ik ga door nu naar de heer Hombergen, PvdA.

De heer Hombergen: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, dit is een heel intensieve ronde geweest, maar ik heb twee belangrijke dingen toch wel teruggekregen of gehoord. Ten eerste inderdaad de grotere aandacht voor toezicht en handhaving op een of andere manier. Dat blijken we steeds beter op het vizier te hebben, daar ben ik blij om. En ik ben ook blij dat we meer op het vizier krijgen, laat ik het zo maar zeggen, dat we niet alleen moeten doen wat precies volgens de normen en de KNMI-voorspelling er staat. Maar dat we als waterschap een wat bredere verantwoordelijkheid hebben naar ons hele gebied. En ik denk dat dat ook ons alleen maar kan prepareren op de verdere toekomst. En dat voel ik toch ook wel in deze bespreking. Daar wil ik het graag bij laten. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ik ga door naar de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel voor de beantwoording van de vragen. Wij hebben daar verder geen aanvullende opmerkingen over. We kunnen dus instemmen met de Kadernota. Ik wil even ingaan op de vraag van de heer Middendorp. Ja, het... Dat klinkt mooi inderdaad, zo'n prijsprikkel. Maar wij blijven op ons standpunt staan dat je niet een hele sector kunt ophangen aan het wangedrag van enkelen. En wij zijn er nog niet van overtuigd dat Delfland die inzet gepleegd heeft om die notoire overtreders dan ook op te sporen en aan te pakken. Dus voor zover we daar nog niet van overtuigd zijn, gaan wij niet mee in het idee van een prijsprikkel. Wij kunnen overigens wel ons vinden in een positieve prijsprikkel. En dat is namelijk het op wat voor manier dan ook in het zonnetje zetten van bedrijven die het wel goed doen en die daarmee een voorbeeld vormen voor de overtreders. Ja, dat is ook niet nieuw, maar die wil ik toch even bij meneer Middendorp terugleggen. En misschien dat hij daar ook wat van kan zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp, wilt u daarop reageren?

De heer Middendorp: Ja, ik... U heeft het net gezegd, meneer Van Kretschmar en ook, wie zei dat nog meer? Nog iemand zei dat. Meneer van Heijningen zei dat net, kun je ook positieve prikkels geven? En dat zou ook heel mooi zijn. Maar de situatie is... En dat, denk ik, dat kan de heer Ouwendijk als hij weer aan de beurt is, toelichten, is dat wij geen individuele toeslagen of heffingen of kortingen kunnen opleggen. Dus ik ben met u eens dat dat de ideale wereld zou zijn, maar nou, wij gaan uit van, wat is er nu beschikbaar? En dit instrument is beschikbaar. En een ander instrument is niet beschikbaar en dat zou u liever hebben, dat ben ik met u eens.

De voorzitter: Ik zie een handje van de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel. We komen nu in de situatie dat we een intensief meetprogramma willen optuigen en dat is op zich heel erg goed, waar ook veel geld voor beschikbaar moet komen. En wat dan alle burgers moeten gaan betalen. Alle burgers voor een heel selectief probleem in ons gebied. En ik denk dat we daar toch eens even heel goed over na moeten denken of we niet de glastuinbouw of de categorieën die het betreft ook een stukje zelfregulering en zelfbekostiging daarin moeten gaan opbrengen. Want het kan ook niet zo zijn, van de andere kant uit geredeneerd, dat we als alle burgers plotseling de lasten moeten betalen voor die categorieën. Bedrijvigheid in ons gebied is goed, maar we moeten dat niet subsidiëren. We moeten ervan leven. We moeten daar ons leven mee betalen in plaats van andersom.

De voorzitter: Ja, ik zou wel u willen vragen om de interrupties te beperken tot, zeg maar, een korte vraag en niet dat effectief te gebruiken voor een derde termijn. Want ik wil eigenlijk wel zo dadelijk tot een afronding komen. Misschien een hele korte reactie dan nog van de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, toch even het laatste wat de heer Hombergen zegt, dat ben ik zekere zin met hem eens. Maar er zijn natuurlijk meer voorbeelden in onze maatschappij dat wij met zijn allen betalen voor een selecte groep overtreders. Hè, dus dat... Als we dat spoor opgaan dan heb ik nog wel wat meer voorbeelden van flitspalen enzovoort. Dus laten we niet... Laten we het niet te complex maken.

De voorzitter: Ja. Oké, dank u wel. Meneer Jansen, heeft u een interruptie of kan ik u zo dadelijk het woord geven voor uw bijdrage in het tweede termijn?

De heer Jansen: Nee, ik had een korte interruptie op... Als reactie op de heer Hombergen. Dat... Ik sluit me aan bij de heer Van Kretschmar, maar ook wil ik even aangeven dat inderdaad als je kijkt naar wat de portefeuille heeft gezegd als sectoren die... Waar de meeste overschrijdingen zijn, dus glastuinbouw, dus landbouw en dan is het rioleringen. Bij de rioleringen hebben we toch weer te maken met ons allemaal. Want wij maken allemaal gebruik van de rioleringen. Dus het is heel erg lastig om zo'n voorstel om dat goed te kunnen onderbouwen.

De voorzitter: Ik ga even nog naar de heer Hofman. Die... Ik had u even overgeslagen. U was... Meneer Hofman, tweede termijn.

De heer Hofman: Ja, dank u wel. Ook dank van onze kant, vanuit de fractie voor de beantwoording. We willen wel nogmaals onderstrepen dat de KRW-doelen toch essentieel zijn dat we kunnen overleggen als waterschap dat wij alles hebben gedaan om die waterkwaliteit te bevorderen en ook te halen wat de doelen betreft. Dat betekent ook wat ons betreft intensief gesprek met toch de glastuinbouw en de landbouw. Om daar in goede harmonie te kijken van, hoe kunnen we in gezamenlijkheid gewoon zorgen dat de KRW-doelen gehaald worden? En dat gaat ook over ons imago in zijn totaliteit, wat betreft de waterkwaliteit. En het is van belang om dat nogmaals goed te onderstrepen, dat de ernst ook wordt ervaren dat we dat gezamenlijk moeten doen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hofman: Dat wil ik nogmaals onderstrepen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hofman. Ik geef het woord aan de heer Van Valkenburg, VVD.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Voor de VVD zijn alle vragen beantwoord en wij stemmen in met de Kadernota. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel. Dank u wel voor de beantwoording in het eerste termijn. Toch wil ik graag een opmerking maken en dat gaat toch over het ganzen. Wij vinden dat de portefeuillehouder zich er heel gemakkelijk van afmaakt en dat het niet in de onderzoeken staat. Maar het is wel zo dat de provincie in 2015 het ganzenbeleidskader heeft vastgesteld. En daarin is opgenomen dat er een forse reductie van onder andere de Canadese en de kolgans tot nul is. En ik vind dat we daar de provincie wel op mogen aanspreken. En als burger is dat lastig, maar als een waterschap is dat heel goed te doen. Dus ik vind dat we daar een brief

naar de provincie voor mogen sturen. Er staat op de website van Delfland ook wel over ganzen en hoe we erin gaan en dat vinden we wel een beetje genuanceerd. Eiwitrijk grasland daar komen ze op af. En dat botst weer met de kringlooplandbouw. En juist voor de overheid om daarop te sturen voor meer eiwit uit eigen grasland. Hoe meer eiwit van het eigen grasland, hoe beter dat ook is voor de biodiversiteit. Daarnaast wil ik graag de opmerking van de heer Middendorp, klagende boeren in Noord-Holland... Hoor ik nu ook klagende burgers in Limburg? De wateroverlast daar vragen wij niet om, dat krijgen we. Als wij het zo konden sturen dat die daar bui viel waar wij hem graag zouden willen hebben, zou dat makkelijk zijn. Alleen lukt het niet. Daarom vraag ik ook aandacht en wil ik ook noemen de bioboeren waarvan de aardappeloogst mislukt dit jaar door de regen. Hebben zij daarom gevraagd? Ik denk dat het wel wat genuanceerder mag, wat de opmerking van de heer Middendorp betreft over wateroverlast. Want dan hoop ik echt dat de volgende bui middenin Den Haag komt.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn, dank u wel. Ik ga door naar de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dank voor de beantwoording van al onze vragen. Ik wilde nog heel even kort reageren op de heer Middendorp van de AWP. Die had mij een vraag gesteld, inderdaad gaat over moet de sector niet gewoon extra heffing krijgen of de sectoren die mogelijk extra vervuilen een extra heffing krijgen? Nou, zo werkt dat niet helemaal, denk ik, want...

De voorzitter: De heer Jansen, ik zie een interruptie van de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, meneer de dijkgraaf, ik twijfelde even, maar toch een punt van orde. Laten we elkaar het goede wensen en niet het kwade wensen. Ik vind de laatste opmerking van Ongebouwd werkelijk ongepast om elkaar de ellende toe te wensen. Dat moeten we niet doen, ook niet in het debat. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk... Ik vraag inderdaad alle leden om de woorden zorgvuldig te kiezen. En ik denk inderdaad dat dit niet de intentie zal zijn, dat we dit werkelijk bedoelen. Dat hoop ik tenminste. Maar ik zou graag toch u ook willen vragen om uw inbreng in het tweede termijn echt kort te houden. Het gaat er nu om of u instemt zo dadelijk met de Kadernota. Want we hebben nog een aantal andere bespreekpunten die zeker ook wel discussie zullen opwerpen. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Om maar meteen terug te komen op uw laatste vraag, het CDA gaat... Zal instemmen met de Kadernota. En ik was even verrast door de heer Hombergen die inderdaad terwijl ik mijn eerste zin nog uitsprak al interrompeerde, dus... Maar goed, het was gelukkig op de vorige spreker. Kort even reagerend op de AWP. Meneer Middendorp, wij zijn het niet eens dat de gehele sector zou moeten betalen voor enkele overtreders. En ik vond op zich het voorbeeld van de heer Van Kretschmar over de flitspalen vond ik wel goed. Maar je zou bijvoorbeeld ook kunnen denken nou, aan moeten we dan bijvoorbeeld dan ook inderdaad mensen die in de spits rijden extra laten betalen voor de aanleg van spitstroken? Of fietsers voor fietsroutes die dan extra komen? Of eventueel gevangenen voor de gevangenis die we bouwen? Nee, het zijn allemaal collectieve dingen die we gezamenlijk betalen en met als doel dat Nederland wat we... Wat mooier en wat beter functioneert. Dus ook in dit geval, als het gaat dus om laten we sectoren betalen voor bijvoorbeeld metingen of voor overtredingen? Ik denk niet dat ze daar... Dat '...'.

De voorzitter: Ik zie nog een interruptie van de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ja, dank u wel, meneer Jansen voor het duidelijke en genuanceerde antwoord. U legt een vergelijking met collectieve voorzieningen, maar het gaat hier, en dat is echt een verschil, denk ik,

specifiek om een situatie waarbij er ecologische schade wordt veroorzaakt. En wat we ook moeten meenemen, is dat al... Dat Delfland al acht jaar of misschien wel langer met de gebiedsgerichte aanpak bezig is. Dus het is ook niet zo dat dit uit de lucht komt vallen. Het is meer een soort laatste middel. Zelfs de LTO Glaskracht vraagt om meer maatregelen en extra controles. En dat heb ik de heer Belt, sorry, horen zeggen en u waarschijnlijk ook. Die zijn duur, kostbaar en tijdrovend. En misschien inderdaad dat er van die veertig mensen die nu aangenomen gaan worden daar twintig naar handhaving gaan. Ik weet het niet. Maar het zou maar eens kunnen zijn van niet. En nu is inderdaad de vraag, welk instrument kunnen wij nou gebruiken om de sector van de ernst van de situatie te overtuigen?

De heer Jansen: Nou, maar de sector is allang... Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Jansen. Maar ik... Nogmaals het verzoek om het nu kort te doen. Want ik heb het idee dat de thema's nu aan het terugkeren zijn en dat de portefeuillehouders ook hebben aangegeven hoe DB met uw opmerking wil omgaan. Dus ik bepleit dat we niet blijven herhalen. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ik heb vrij veel contacten met de sector en de ernst van de situatie is heel duidelijk in beeld bij de sector, dat... En daarom ben ik ook zo'n pleitbezorger van de sector die doet al veel, die heeft het echt heel duidelijk op het vizier. En het gaat... Waar we hier mee te maken hebben dat is dat er gewoon een aantal overtreders zijn. En daarom steunt het CDA ook van harte de oproep om strenger en ook meer aan te doen aan toezicht en aan handhaving. Want daarmee kun je de problemen echt oplossen. Maar de sector zelf die is er absoluut van overtuigd dat dit een groot probleem is en dat dit ook... En zij willen dit ook gewoon oplossen.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Jansen. Dan ga ik nu door naar de heer Fekkes, 50PLUS.

De heer Fekkes: Ik dank u, voorzitter. Ik heb verder geen opmerkingen. Wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. Tenslotte de heer Schouffoer, Natuurterreinen. En ik zie, misschien ben ik... Excuses voor de heer Simon, ik heb u overgeslagen. Wilt u nog reageren in het tweede termijn?

De heer Simon: Ik dacht dat de heer Schouffoer aan de beurt was, maar ik... Als ik de gelegenheid krijg, wil ik het college bedanken voor de heldere beantwoording van de vragen. Blij met toezeggingen ten aanzien van toezicht en handhaving. En ten aanzien van het op handen zijnde onderzoek, misschien niet van Delfland, maar over incentive richting de zuiveringsheffing. Dat vindt mijn fractie wel heel belangrijk. En ook bedankt voor de heer Belt over de heldere uiteenzetting welke drie categorieën verantwoordelijk zijn voor de vervuiling van ons water. Dat zijn één, hè, de glastuinbouw, twee, de landbouw en drie de riooloverstorten. O ja, en ik wilde de heer Hombergen bedanken voor inderdaad de aanzet om met respect met elkaar om te gaan. Ik doe die oproep ook als het gaat om het praten over dieren.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Simon. Ik kijk even naar de collega's in het dagelijks bestuur. Is er behoefte bij Hoogheemraden om nog te reageren op hetgene aan bod gekomen is in het tweede termijn? Wie mag ik het woord geven? Dat zie ik niet. Dan denk ik dat wij daarmee over kunnen gaan tot de stemprocedure. Dan ga ik even het... Dan ga ik even naar de notitie bestuursbesluit toe. Ogenblik. Even de iPad. Even kijken wat we hebben. Het gevraagde besluit luidt als volgt. Aan de verenigde vergadering voor te stellen de Kadernota 2022 zoals opgenomen in bijlage één vast te stellen en daarmee de beleidsmatige en financiële kaders voor de begroting 2022 en de daarbij behorende meerjarenraming 2023-2026. Ik wil u vragen, is er behoefte nog bij partijen om een stemverklaring af te leggen? Nee, zie ik niet. Dan kent u de procedure. Ik trek een nummer. Even kijken en dat is nummer twaalf. Dan moet ik even spieken bij wie ik begin. Dat is mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik heb niet geopteerd voor een stemverklaring, voorzitter.

De voorzitter: Nee, maar ik... Sorry, ik zal het even verhelderen. Ik constateer dat er geen behoefte is aan stemverklaring, dus ik breng het voorstel in stemming. En dat doen we op de gebruikelijke manier. Dus ik heb een nummer getrokken en het lot wijst u aan om met stemmen te beginnen. Dus ik zou graag van u willen horen of u instemt met het gevraagde besluit wat ik net heb voorgelezen.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik stem voor.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar de heer Van Winden.

De heer Van Winden: Dank u wel, voorzitter. Ik stem in, ik ben voor. Dank u.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Ook ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank u wel. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik ben ook voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Dank, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: Even kijken, de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Ik kom bij de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dankjewel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: En even kijken, dan ben ik volgens mij niemand vergeten. En ik kijk even naar de secretaris-directeur, maar ik denk dat ik kan concluderen dat het voorstel unaniem is aangenomen. Dank daarvoor. Dat betekent achtentwintig stemmen voor en er waren twee leden afwezig. Dank u wel. Het is inmiddels twintig voor twaalf. Ik stel voor om nu door te gaan met het tweede bespreekstuk, maar wel over, zeg maar, een halfuur of zo weer een pauze in te lassen zodat u ook de gelegenheid hebt om een korte lunch te houden. En dan vervolgen we de vergadering. Het volgende agendaonderwerp is het Afwegingskader zwemwater 2021.

## *B.02 Afwegingskader zwemwater 2021*

De voorzitter: Dit onderwerp hadden we eigenlijk al bij de vorige VV willen bespreken, maar dat is toen op uw verzoek van de agenda afgevoerd. En dat is dus twee keer in de commissie besproken. Ik denk dat uit de commissievergadering heel duidelijk naar voren is gekomen waar, zeg maar, u in deze vergadering over wil praten specifiek. Dat heeft te maken met cofinanciering. Dus ik wil u bij voorbaat weer vragen om uw inbreng daarop toe te spitsen. Zoals gebruikelijk wil ik de heer Belt de gelegenheid geven om nog een hele korte inleiding te geven. De heer Belt.

De heer Belt: Ja, dank, voorzitter. Ik denk dat wij in de laatste commissie daar met zijn allen nou, ik denk uitgebreid over hebben besproken wat... En dat er heel veel belangrijke aandachtspunten gegeven zijn. Ik denk dat het wijs is om de indiener van het amendement, de heer Constant Van Kretschmar aan het woord te laten.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het voorstel nu in bespreking en inderdaad wil ik nu het woord geven aan de heer Van Kretschmar, die bij het vaststellen van de agenda heeft aangegeven dat hij voornemens is een amendement in te dienen, samen met CU-SGP en Ongebouwd. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel om even in het kort aan te geven wat het perspectief is waarin u dit amendement moet zien. Er is al veel over gesproken, dus ik zal me echt inhouden om me tot de hoofdlijnen te beperken. Kijk, waar het uiteindelijk om gaat, is dat het afwegingskader is uiteindelijk een product van een evaluatie die destijds gepleegd is naar aanleiding van het proces rond de Delftse Hout. Hè, wij zijn zowel door portefeuillehouder als organisatie zijn er een aantal lessen getrokken en die zouden wij graag verankerd zien in het afwegingskader dat nu voorligt. Deels is dat het geval, maar wij

hebben geconstateerd dat niet alle lessen in het kader zijn opgenomen. Dus het heeft niets te maken met een... Het voor of tegen zijn op zwemwater of het niet willen besteden van middelen daarvoor. Het heeft puur een technische achtergrond. Namelijk het verankeren van lessen die je in het verleden getrokken hebt. En dat vinden wij het grote belang. Dan nog even in het kort, laten we zeggen de afdronk uit de commissie. Het belang om aan de voorkant het gesprek met partners aan te gaan en hier meer... Hiermee op voor te sorteren op bereidheid van het gezamenlijk nemen en financieren van maatregelen, is in de laatste commissievergadering door de portefeuillehouder benadrukt. Tevens heeft hij afstand genomen van hetgeen zich in het proces rond de behandeling van het voorstel Delftse Hout in de VV destijds heeft voorgedaan. Het is dan ook teleurstellend voor ons om te constateren dat er enkele partijen in het commissiedebat geen noodzaak zagen om het afwegingskader aan te vullen en kennelijk geen lessen uit het verleden willen trekken. Wij willen nogmaals benadrukken dat het afwegingskader, dat is meer dan een richtsnoer voor de organisatie om tot een juiste afweging en onderbouwing te komen van een voorstel voor verbetering van de zwemwaterkwaliteit. Het dient zeker ook bij te dragen aan de bewustwording binnen de Delflandse organisatie dat samenwerking op het gebied van zwemwater een essentiële voorwaarde is bij de planontwikkeling op dit gebied. Wij zijn verheugd met de brede steun die wij inmiddels van vele partijen voor het amendement hebben ontvangen en zien de behandeling van het amendement met vertrouwen tegemoet. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Kretschmar. Mag ik er dan vanuit gaan dat u bij dezen uw amendement indient, formeel in de vergadering?

De heer Van Kretschmar: Ja, dat is juist.

De voorzitter: Dan wil ik de griffier vragen om de versie van het amendement even door te sturen naar alle leden, zodat u als u daar al niet kennis van heeft genomen daar kennis van kunt nemen. Het amendement is...

Mevrouw Fobler: Dat is inmiddels gebeurd. De ondertekende versie is verstuurd.

De voorzitter: Prima. Het amendement is ingediend door de heer Van Kretschmar, door de heer Hofman en door mevrouw Dijkshoorn. En daarmee voldoet het, zeg maar, aan de eisen die gesteld worden in het RVO. En ik ga niet het hele amendement oplezen, alle overwegingen. Maar ik zal wel de essentie even oplezen. Stellen de indieners voor om in het afwegingskader zwemwater bij hoofdstuk vier, pagina elf na de eerste alinea en voor de tweede alinea, tussen haakjes in het afwegingskader voor zwemwater wordt onderscheid gemaakt, puntje, puntje, puntje, haakje sluiten, onderstaande toevoeging op te nemen. En die toevoeging luidt als volgt, alvorens Delfland voor een zwemlocatie overgaat tot uitwerking van maatregelen voor het behoud en verbeteren van de kwaliteit van het zwemwater en het afwegingskader wordt doorlopen, zal Delfland overleg voeren met betrokken partners, tussen haakjes, Provincie, gemeente en andere locatiebeheerders zoals particuliere exploitanten, haakje sluiten, om de bereidheid tot het gezamenlijk nemen van maatregelen en de gezamenlijke financiering hiervan vast te stellen. Dat is het ingediende amendement. En ik zie al een aantal handjes van partijen die willen reageren. En ik wil u dus bij uitstek vragen om op dit amendement te reageren en niet weer een hele brede beschouwing te doen over het totale afwegingskader, omdat dat uitgebreid aan bod gekomen is in de commissie. Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank. De Partij van de Arbeid wil graag op zoveel mogelijk plekken kunnen zwemmen. We streven naar een waterschap waar het water zo schoon is dat het ook veilig is. Op sommige plekken wijzen we aan als zwemwater, of althans, niet wij, maar de Provincie. En voor die plekken moeten we extra zorgen dat we daar op een goede manier kunnen zwemmen. Wij denken dat dit afwegingskader helpt

om te kijken hoe we daarmee om moeten gaan. Dat moet dan steeds leiden tot een goede afweging hier in de VV wat we wel en wat we niet gaan doen. Wij hebben er veel vertrouwen in dat de Hoogheemraad dat ook op een goede manier gaat oppakken, zoals we in deze bestuursperiode met elkaar samenwerken. Wij hebben geen bezwaar tegen het amendement en wij kunnen instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zandstra. Ik ga door naar mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft tijdens de commissievergadering dat we hadden ook al heel duidelijk aangegeven dat wij scherp zouden toezien als het gaat om het investeringsbedrag dat zo dadelijk met het investeringsplan bij ons gepresenteerd zou worden. En dit amendement steunen wij van Categorie Bedrijven, CS, waarin ze dit nog eens scherp eigenlijk neerzetten. En de VVD stemt ook in met het voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Örgü. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voor het CDA is goed zwemwater zeer belangrijk en het draagt bij aan inderdaad lichaamsbeweging. En we vinden het ook hartstikke goed dat men gewoon niet alleen in de zwembaden, maar ook gewoon in het buitenwater goed kan zwemmen. Daar hoort inderdaad een goed afwegingskader bij. Het afwegingskader wat nu ligt dat geeft een goed handvat hiervoor. We vinden dat het inderdaad ten aanzien van de samenwerking met partners dat dat essentieel is om tot een succesvol beleid te komen. En we vinden dat het ook dus inderdaad gezamenlijk met de betrokken partijen moet gebeuren en dat daar ook cofinanciering bij hoort. En daarom steunen wij ook dit amendement van harte.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Jansen. Ik ga door naar mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Wij zijn als Partij voor de Dieren altijd al kritisch geweest op zwemwater. Maar we kunnen natuurlijk ook inzien dat water dat geschikt is om in te zwemmen, dat dat ook... Dat dat gezond water is en gezond water daar staan we natuurlijk allemaal voor. Waar ik een beetje bang voor ben bij dit amendement... Is dus een vraag aan de indiener. In hoeverre zou het goedkeuren van dit amendement ertoe kunnen leiden dat belangrijke maatregelen die genomen moeten worden om te voorkomen dat de waterkwaliteit nog verder afneemt, dat die op de lang baan geschoven worden omdat we eigenlijk alleen maar op elkaar aan het wachten zijn en een beetje naar elkaar aan het kijken zijn van, wie neemt de eerste stap? Waarom mag Delfland hier geen voortrekkersrol in hebben? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Onderdelinden. Ik ga door naar de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Ja, zoals u al zei, er is al veel gepraat over dit onderwerp. 50PLUS heeft al aan de indieners van het amendement te kennen gegeven dat wij het zullen ondersteunen. En dat past ook geheel in onze visie. Dus als het amendement wordt aangenomen dan zullen wij instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Het gaat inderdaad over cofinanciering en ik... En daar hebben wij twee opmerkingen over. Ten eerste, we hebben er in de commissie over gesproken dat in het document een onderscheid wordt gemaakt tussen, onder het kopje blauwalgen in het document, een onderscheid wordt gemaakt tussen maatregelen binnen het watersysteem en maatregelen bij het watersysteem. En dat is wat

ons betreft precies wat is misgegaan in de Delftse Hout. De maatregelen binnen het watersysteem waren heel erg duur, de maatregelen buiten het watersysteem niet. En zo is de kostenverdeling geweest. Dus wij willen graag een toezegging van de Hoogheemraad dat die strikte verdeling binnen en buiten wordt weggelaten. Wij willen graag dat de maatregelen worden bekeken. Er zijn maatregelen binnen en maatregelen buiten het watersysteem. In zijn totaliteit kosten die een bepaald bedrag en dat moet verdeeld worden op een manier zoals in het amendement wordt onderschreven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Middendorp. De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. We zijn als raad natuurlijk blij dat met de indiening van dit amendement het draagvlak voor het afwegingskader een stuk groter lijkt te zijn. Dus uiteindelijk kan ik zeggen dat het toch wat opgeleverd heeft om het de vorige keer van de agenda te halen. Misschien met een wat snellere communicatie onderling waren we ook eerder op dit punt gekomen. Maar ik constateer met genoegen dat met het indienen van het amendement nog eens duidelijker expliciet gemaakt wordt wat volgens ons de intentie altijd moet zijn, dat iedereen zijn eigen verantwoordelijkheid neemt. Dus wij kunnen instemmen met het amendement en hopen dat we daarmee ook draagvlak hebben, breed in de VV, om samen met anderen de waterkwaliteit in en op de zwemwaterplassen goed aan te pakken, waarbij iedereen goed en duidelijk zijn eigen verantwoordelijkheid neemt. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik zie geen andere handjes. Maar mevrouw Onderdelinden heeft nog wel een vraag gesteld aan de indiener. Dus ik geef de heer... Voordat ik het woord geef aan de heer Belt wil ik graag de heer Van Kretschmar nog even de gelegenheid te geven om te antwoorden. Als u...

De heer Van Kretschmar: Ja, ik wil daar graag op antwoorden, dank u wel. Ik denk dat mevrouw Onderdelinden met name onderscheid moet maken in zwemwater en ander water. Het is geenszins de bedoeling van dit amendement om maatregelen die we als Delfland moeten nemen om de waterkwaliteit, hè, gezien ook de discussie die we net hadden, om daar de maatregelen voor te nemen. Het gaat hier specifiek over zwemwater. En dat is dus ook in een aantal gevallen... Zijn dat locaties die ook echt geen natuurlijke oorsprong hebben, dus die... Dat is... Dat ligt heel anders dan de algemene discussie over zwem... Of over waterkwaliteit. Dus dat moet vooral niet verward worden. Want ook wij zijn voorstander om daar absoluut niet op anderen te wachten om daar onze verantwoordelijkheid in te nemen. Hè, dat onderscheid moet duidelijk gemaakt worden.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Kretschmar. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Belt.

De heer Belt: Dank, voorzitter. Ik ben blij om te horen dat er brede steun is voor dit amendement en daarmee ook het vaststellen van dit afwegingskader. Het amendement benadrukt het belang om aan de voorkant het gesprek met partners aan te gaan en voor te sorteren op de bereidheid voor het echt gezamenlijk nemen van... En financiering van maatregelen. De bedoeling is dat we het samen doen. En als die bereidheid er aan de voorkant is, dan zullen we daar... Nou, kunnen we ook die maatregelen dan gaan oppakken. Voor het financieren van maatregelen hanteren we wel de principes die in het afwegingskader zijn neergezet. Dus over binnen en buiten het water. En ik kan daar ook bij zeggen, mocht daar een financiële disbalans uit volgen, dan zal besproken worden of partijen ook in elkaars deel nog extra kunnen bijdragen. Of wellicht dat er zelfs nog een andere partij is die bijdrage kan doen. Nou ja, dus daarmee zou ik eigenlijk dit dossier voor nu willen afsluiten en de start willen maken om daadwerkelijk met plassen in het gebied aan de gang te gaan.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Belt. Gehoord hebbende de Hoogheemraad Belt, is er nog behoefte bij de leden aan een reactie in het tweede termijn of kan ik het amendement in stemming brengen? Ik zou het willen voorstellen, gelet op de tijd om het amendement nu in stemming te brengen. Bent u daarmee akkoord? Ik zie één handje van de heer Middendorp. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Een korte, nog een verduidelijkende vraag. Ik hoor de Hoogheemraad Belt zeggen, bij een disbalans tussen de maatregelen binnen en buiten gaan we er zeker over praten. Mijn vraag is... En dat waardeer ik, daar zou ik ook mee kunnen leven. Dat zou ik zelfs welkom noemen. Mijn vraag is, is nu zo meteen de opmerking zoals die onder algen staat niet in tegenstrijd met wat we nu in het amendement voorstellen? Ik bedoel, komt daar later dan die spanning uit? Wij gaan ons beroepen, zeg maar, heel concreet op het amendement. En uw gesprekspartners zo meteen gaan zich beroepen op het stukje wat onder algen staat. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Ja, wij hebben hier in de commissie ook over gesproken. Kijk, dit afwegingskader geeft die uitgangspunten. In de praktijk moet het zo zijn dat zowel wij daar een... Bij die balans, zeg maar, wij daar een goed gevoel bij hebben en dat moet ook bij een gemeente of een andere partner zijn. En wat ik... Wat de afgelopen weken natuurlijk ook de gesprekken duidelijk is geworden, dat een balans zoals die bij de Delftse Hout er was, dat daar nou ja, een meerderheid denk ik geen goed gevoel bij krijgt. Laat ik hem daarbij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu overgaan tot de stemming over het amendement. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Nee, dan kent u de procedure. Ik heb het amendement al een keer opgelezen. En je zult het niet geloven, maar het is weer nummer twaalf. Dus ik begin weer bij mevrouw Van der Burg. Mevrouw Van der Burg, het gaat nu over... Even voor de duidelijkheid, we brengen eerst in stemming het amendement. Als dat in stemming gebracht is, breng ik daarna het eventueel geamendeerde besluit in stemming. Dus het gaat nu eerst over het amendement. Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Dus u doet het in twee rondes begrijp ik?

De voorzitter: Ik doe het in twee rondes, ja.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik ben voor het amendement. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor het amendement.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Ik stem in.

De voorzitter: U bent voor, dus?

De heer Hombergen: Voor.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Voor het amendement.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor dit amendement, al heeft het alle schijn van dat dit eigenlijk meer een motie zou moeten zijn. Maar dat terzijde.

De voorzitter: Even kijken, mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik ben daar ook voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat... Ik weet niet of de heer Hofman... Die heeft ICT-problemen. Bent u weer bij ons? Anders kom ik later nog in de stemming bij u terug. Dan gaan we wel door. De heer Schouffoer. Bent u nog in de vergadering? Dan ga ik door naar...

De heer Hombergen: De heer Schouffoer is in de vergadering.

De voorzitter: Even kijken, maar hoe... Even kijken. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ik ben in de vergadering en ik stem voor.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Ik ga door naar mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dankjewel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: En ik weet niet of de heer Hofman... Bent u inmiddels weer in de vergadering? Nee.

Mevrouw Fobler: Niet in de vergadering.

De voorzitter: Niet in de vergadering. Dan concludeer ik dat het voorstel unaniem... Het amendement unaniem is aangenomen door de aanwezige leden. En als ik dat snel tel, moeten dat er zevenentwintig zijn. Dank u wel. Dan is daarmee het voorgestelde besluit is daarmee geamendeerd. Dus ik ga dat voorstel... Bestuursbesluit nu voorlezen. Het afwegingskader zwemwater 2021 vaststellen zoals aangegeven in de bij dit besluit behorende bijlage, waaraan toegevoegd bij hoofdstuk vier, pagina elf, na de eerste alinea en voor de tweede alinea, tussen haakjes, in het afwegingskader zwemwater wordt onderscheid gemaakt puntje, puntje, puntje, haakje sluiten. Toevoeging, alvorens Delfland voor een zwemlocatie overgaat tot uitwerking van de maatregelen voor behoud en verbeteren van de kwaliteit van het zwemwater en het afwegingskader wordt doorlopen, zal Delfland overleg voeren met betrokken partners, de Provincie, gemeentes en andere locatiebeheerders, zoals particuliere exploitanten, om de bereidheid tot het gezamenlijk nemen van maatregelen en de gezamenlijke financiering hiervan vast te stellen. En ik wil u vragen, is er nog behoefte aan een stemverklaring? Nee. Dan heb ik nu bij dezen nummer vijf getrokken. En dan breng ik het geamendeerde besluit nu in stemming. De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dankjewel. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voor, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Ik ben voor dit geamendeerde besluit, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik ben daar ook voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: Even kijken, de heer Hofman, bent u inmiddels online?

Mevrouw Fobler: De heer Hofman is nog niet online.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Fobler: Mevrouw Van der Burg was niet in beeld terwijl zij voor stemde.

De voorzitter: Ja. Dan vraag ik nogmaals... Misschien ben ik iets te snel geweest, het moet... De camera moet het kunnen volgen. Mevrouw Van der Burg, kunt u nog één keer bevestigen dat u voor stemde?

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: O, ja, ik had het niet in de gaten dat de video uitstond. Ik ben voor.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Even kijken, dan was ik gekomen bij de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: En de laatste keer gelegenheid aan de heer Hofman. Die is er nog niet, dus dan...

De heer Hofman: Ja, voorzitter, ik ben net binnengekomen.

De voorzitter: Kijk.

De heer Hofman: Geweldig, ja. Je zal net zien.

De voorzitter: Voor de volledigheid, u heeft de stemronde met het amendement gemist. Het amendement is aangenomen en we... Er ligt dus nu een geamendeerd besluit voor.

De heer Hofman: Ja, ik ben uiteraard als ondertekenaar voor, in het belang ook voor de continuïteit voor de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik dat ook dit bestuursbesluit met unanieme stemmen is aangenomen, te weten achtentwintig voor. Dank u wel. Het is inmiddels vier over twaalf. Ik wil voorstellen dat ik... Dat we... Wat is het? Zullen we twintig minuten pauzeren? Even voor een korte lunch. En dat wij om vijf voor half één aanvangen met het laatste bespreekstuk, het voorkeursbesluit voor De Groote Lucht. Ik schors de vergadering, dank u wel.

### *B.03 Besluitvorming voorlopig voorkeursalternatief toekomst AWZI DGL*

De voorzitter: Het is vijf voor half één. Ik hoop dat iedereen een goede, korte lunch gehad heeft. Ik wil alle leden vragen om weer de camera's aan te zetten, zodat u ook echt deelneemt aan de vergadering. We komen nu bij agendapunt B.03. Dat gaat over de aanwijzing van een voorlopig voorkeursalternatief voor de toekomst van de AWZI De Groote Lucht. En ik zou graag de heer Egas de gelegenheid willen geven om een korte inleiding te geven voordat we het onderwerp in bespreking... Het voorstel in bespreking geven. De heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Dat wil ik graag doen. Ik zal het ook kort houden, want we hebben er in de verschillende commissievergaderingen al uitgebreid over gesproken en u meegenomen in hoe wij tot de afweging zijn gekomen. Het is een belangrijke vervolgstap die we zetten in de verkenning van De Groote Lucht in Vlaardingen. En dat is een stap die we zeker niet lichtvaardig nemen. Daar hebben we ook echt zorgvuldig voor de situatie afgewogen. Het belang van Delfland is natuurlijk groot hierin, want wij moeten het water van de inwoners van dat gebied zuiveren nu en in de toekomst. En waarbij we ook meerdere soorten vervuiling willen gaan verwijderen in de toekomst. We hebben de afweging gemaakt, er is een ambtelijke afweging gemaakt, we hebben een bestuurlijke afweging gemaakt. En op basis van die afwegingen zijn wij tot de conclusie gekomen dat het ons voorkeur is om nu de plannen verder uit te gaan werken voor de nieuwbouw op de locatie De Vergulde Hand-West. Daarbij nemen we natuurlijk alle bezwaren zoals die ook daarnet nog geuit zijn door Vlaardingers heel serieus en mee in onze overwegingen. En wij zullen nu met name het traject op moeten gaan starten om met Vlaardingen in gesprek te gaan om de bezwaren daar waar mogelijk, maar in ieder geval met een maximale inspanning van onze kant, weg te gaan nemen. Zodat we uiteindelijk naar een win-win-win-situatie komen. Goed voor Vlaardingen, goed voor alle stakeholders, en dat zijn ook de inwoners van Vlaardingen en de omwonenden en de burens, en goed voor Delfland. Voor zover eventjes, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Egas. Ik wil graag op iedereen weer een beroep doen om, zeg maar, bondig inbreng te houden. Want ik krijg ook berichten door dat er wellicht leden zijn die later andere afspraken hebben en de vergadering zouden moeten verlaten. Ik wil graag beginnen met de heer Vissers het woord te geven.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Zoals de Hoogheemraad aangaf, hebben we in twee commissievergaderingen uitgebreid over dit belangrijke onderwerp gesproken. En ik zal nu dan ook volstaan met onze belangrijkste conclusies. Uit de technische onderbouwing blijkt dat renovatie en nieuwbouw twee realistische alternatieven zijn voor een zuivering die weer dertig tot veertig jaar mee kan. Er zitten ruime

onzekerheidsmarges in de kostenramingen, maar vooralsnog lijkt renovatie aanzienlijk goedkoper. Voor nieuwbouw is de medewerking van de gemeente Vlaardingen als bevoegd gezag voor de ruimtelijke ordening en eigenaar van de '...' van de grond noodzakelijk. En dan kom je er niet met het wegpoetsen van een paar bezwaren, zoals we het net ook de wethouder hebben horen zeggen of vanochtend. Want het college en sinds gisteravond ook de gemeenteraad spreken duidelijk uit tegen nieuwbouw te zijn, met vele argumenten. Als Delfland desondanks onverkort blijft inzetten op nieuwbouw worden de verhoudingen onnodig verder op scherp gezet en dreigt een bestuurlijke patstelling te ontstaan die kan leiden tot kostbare en langdurige juridische en planologische procedures. Waardoor tijdige realisatie van de toekomstbestendige en duurzame zuivering uiterst onzeker wordt. Water Natuurlijk kan daarom ook niet instemmen met het voorstel zoals dat nu aan ons voorligt. We dienen daarom samen met ChristenUnie-SGP, 50PLUS en Partij voor de Dieren een amendement in om renovatie op de huidige locatie verder uit te werken als voorlopig voorkeursalternatief. Het amendement is u eerder toegestuurd, is ondertekend. En ik denk dat ik kan volstaan met het indienen en dat ik niet alle overwegingen nu voor hoeft te lezen, voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel, de heer Visser. Ik constateer dat inderdaad een amendement is ingediend door uzelf, door de heer Hofman en de heer Fekkes. Daarmee voldoet het. Ik ga ook niet alle overwegingen lezen. Het amendement is waarschijnlijk al aan u doorgestuurd.

De heer Visser: En de heer Simon.

De voorzitter: En de heer Simon. Dat wist ik niet. Dank u wel voor die aanvulling.

De heer Visser: De ondertekende versie is als het goed is inmiddels rondgestuurd door de griffier.

De voorzitter: Dan luidt het gevraagde amendement, het besluit in te stemmen met verdere uitwerking van renovatie van AWZI De Groote Lucht in Vlaardingen op de huidige locatie als voorlopig voorkeursalternatief voor de toekomst van deze zuivering. Ik geef nu graag de gelegenheid aan de andere partijen om daarop te reageren. In de eerste plaats de heer Schouffoer. Kunt u ook uw naam even aangeven? Dat is misschien voor de deelnemers ook beter. Want nu staat er HS Delfland. De heer Schouffoer. Even unmuten.

De heer Schouffoer: Sorry, ik moest overschakelen op de telefoon van Delfland inderdaad. Ik zal zo direct mijn naam veranderen. Ja, ik betreur het gesprek of de manier waarop het gesprek nu plaatsvindt. Het lijkt mij op zich... Heb ik me verbaasd over de wijze waarop een eventuele aanvraag van een publieke organisatie om zijn publieke taken uit te voeren op een doelmatig en effectieve wijze, dat die zonder tussenkomst van de gemeente als ruimtelijke ordenaar gelijk door de raad via moties wordt behandeld. Ik vind dat een aparte manier van omgaan met je taken als gemeente voor de ruimtelijke ordening. Dus ik betreur dat. En ik zou ervoor pleiten dat wijzelf eerst in gesprek blijven met de gemeente en in overleg blijven met de gemeente om samen als publieke partners de juiste variant te kiezen. En ik wacht daar gewoon de voorstellen en de besluitvorming binnen Delfland over af. En nou, ik... Daar wilde ik het in deze termijn bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Schouffoer. Ik geef het woord aan de heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. We hebben tijdens de commissievergadering uitgebreid stilgestaan bij de plus- en minpunten van zowel renovatie als nieuwbouw. En wij als VVD-fractie kunnen het college volgen in haar redenering en hoe zij te werk is gegaan met de kaders die wij als commissie en VV aan haar hebben meegegeven. Twee zaken wegen voor ons het zwaarst. De veiligheid van onze medewerkers en de flexibiliteit met betrekking tot de toekomstige eisen die gesteld zullen worden aan waterzuivering. Veiligheid

en zeker voor de medewerkers van Delfland, staat bij de VVD hoog in het vaandel. Het voorliggende voorstel is helder. Renovatie van het huidige AWZI brengt grote risico's met zich mee op het vlak van veiligheid en bedrijfszekerheid tijdens en na de bouw. Wat de VVD betreft, moeten de werknemers van Delfland in een veilige omgeving moeten kunnen werken nu en in de toekomst. En wij willen hier dan ook geen compromissen op sluiten. Daarnaast is de flexibiliteit van het kunnen inspelen op veranderende eisen ook essentieel. De technische ontwikkelingen gaan hard en we krijgen steeds meer mogelijkheden om het water nog beter en efficiënter te zuiveren. We hebben hier binnen de VV en binnen de commissie ook regelmatig discussies over. En ik durfde de stelling dan ook wel aan dat wij tien jaar geleden niet hadden kunnen voorstellen over waar wij nu technologisch staan. Dat betekent dus ook dat de ontwikkelingen en eisen de komende tien jaar kunnen... Flink kunnen veranderen. Dat wij met nieuwbouw het... Hierop het beste kunnen inspelen, is wat ons betreft cruciaal. Gezien het feit dat de kosten vergelijkbaar zijn, zijn deze twee factoren voor ons doorslaggevend. Wel hebben wij reeds onze zorgen geuit over hoe de samenwerking met de gebiedspartners en in het bijzonder met de gemeente Vlaardingen tot nu toe is gegaan. De Hoogheemraad heeft hier eerder al bij stilgestaan dat hier een aantal zaken niet zijn gelopen zoals ze hadden moeten zijn. En de inbreng van de heer '...' laat dat ook duidelijk zien. Wij als fractie nemen deze zorgen dan ook zeer serieus. De samenwerking tussen gebiedspartners, en in het bijzonder met Vlaardingen, is wat ons betreft essentieel. En gezien het feit dat wij een intensief traject ingaan de komende periode moet het college wat ons betreft hierop haar inspanningen intensiveren. Het was dan ook goed te horen dat ondanks het verschil van inzicht, de gemeente wel het gesprek met ons wil blijven voeren. Wij stellen dan ook vast dat de bestuurlijke communicatie van Delfland niet of niet in voldoende mate heeft bijgedragen aan het verduidelijken van het standpunt van Delfland en het laten zien van de voordelen van nieuwbouw voor de gemeente en voor de gemeenschap van Vlaardingen. Wij roepen het college dan ook op om een heldere communicatie richting stakeholders in te richten en te onderhouden. En ik wil daarom een motie indienen om het college hierdoor extra aan te sporen. Deze dien ik gezamenlijk in met de fracties van AWP, Bedrijven, PvdA, CDA, ChristenUnie-SGP en Natuurterreinen. En ik zou naast de reactie van de Hoogheemraad op de motie ook graag willen horen wat het beleid is ten aanzien van een strategische bestuurlijke communicatie.

De voorzitter: Dank u wel, de heer De Klerk. En ik vraag even aan de griffier, is deze motie ook intussen gedeeld met de rest van de VV-leden?

Mevrouw Fobler: Ja, deze is zojuist rondgestuurd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zal ik kortheidshalve zal ik het verzoek aan het college even oplezen. Dat luidt... Dat zijn drie punten. In de eerste plaats, actief in te zetten in... Op de communicatie en samenwerking met de gebiedspartners en in het bijzonder met de gemeente Vlaardingen. Ten tweede, te streven naar een win-win-scenario voor alle betrokken partijen, waarbij het college maximale inspanning pleegt om de huidige bezwaren van de gemeente Vlaardingen weg te nemen bij de verdere uitwerking van nieuwbouw van de AWZI De Groote Lucht. En ten derde, de verenigde vergadering te informeren over de voortgang van dit samenwerkingstraject en de uitwerking van dit scenario. Dank u wel.

De heer De Klerk: Ik had nog wel een tot slot... Een slotstuk, voorzitter.

De voorzitter: Prima.

De heer De Klerk: Nog een oproep aan zowel het college als aan de gemeente. Gezien het ruimtegebrek in onze provincie zullen we een goede mix moeten vinden wat betreft wonen, werken en recreëren. Bij bijvoorbeeld de Harnaschpolder en de Houtrust hebben wij als Delfland laten zien dat wij dat goed kunnen

doen. De zorg wat betreft milieucategorieën is een terechte zorg. Maar uit eigen ervaring kan ik u melden dat de provincie Zuid-Holland voor dit soort zaken een goede gesprekspartner is. Zo zijn er bij vergelijkbare situaties woonwerkakkoorden afgesloten waarbij afspraken zijn gemaakt over de compensatie van hogere milieucategorieën om bijvoorbeeld bedrijventerreinen en woningbouw mogelijk te maken. En ik zou de colleges van Delfland en Vlaardingen willen aanmoedigen om de gesprekken over een mogelijk woonwerkakkoord met betrekking tot deze locatie met overleg met de provincie op te starten. Tot slot, voorzitter, wij zullen het college dus steunen met betrekking tot het voorliggende voorstel, met daarbij de kritische noot ten aanzien van de bestuurlijke communicatie. En ik heb mijn fractie dan ook geadviseerd om in te stemmen met het voorliggende voorstel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, meneer De Klerk. Ik geef het woord aan de heer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter, dank u wel. Voor ons... Kunt u mij horen?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Van Winden: Voor ons ligt het besprekstuk Besluitvorming voorlopig voorkeursalternatief toekomstige AWZI De Groote Lucht. Wij als fractie Ongebouwd hebben daarover toch nog de nodige opmerkingen en zorgen. We hebben ze eerder geuit in de commissie, maar ik wil ze nog een keer herhalen. We begrijpen de voorkeur voor nieuwbouw van het college. Een parallelle bouw naast de bestaande zuivering met een relatief eenvoudige omschakeling later naar de nieuwe installaties, de meest praktische benadering. Het is efficiënt of efficiënter, indelen van een nieuw terrein is uiteraard ook bijzonder praktisch evenals de beoogde toekomstige schaalbaarheid van drie naar vier reinigingsstraten. En we begrijpen ook het personele probleem om twee ontwerpen nieuwbouw en renovatie parallel uit te werken. En dat noopt, begrijpen wij, tot een vroegere keuze. Maar we hebben ook onze zorgen. En dat is ten eerste het huidige standpunt van de gemeente Vlaardingen, met de onderliggende brief en het inspreken van de wethouder '...' eerder in de commissie. En de huidige spreker vandaag, de heer '...'. Wat vooralsnog haaks staat op ons collegestandpunt. Wij vragen ons serieus af hoe het college dit dilemma gaat aanpakken. Met onwillige gemeenten is het voorlopig slecht kersen eten, zoals dat heet. En de intensivering van de gesprekken is ons inziens noodzakelijk. Desnoods met het betrekken van hogere overheidslagen zoals de Provincie en of de metropoolregio. Dit is al eerder geuit door de VVD. En wellicht het betrekken van de dijkgraaf en de burgemeester in deze gesprekken om ja, een beter draagvlak te creëren. Want dat is ons inziens absoluut noodzakelijk. Ten tweede, het beoogde nieuwbouwterrein De Vergulde Hand-West is een bijzonder laag en zompig poldergebied. Het huidige terrein van De Groote Lucht heeft al te maken met veel verzakkingen en zettingen. Op dit nieuwe terrein zal dit niet minder zijn. En derhalve gaan wij als waterschap wederom een regelmatig terugkerend onderhoudsprobleem krijgen op deze locatie. Wij vragen ons af of het waterschap zich hiervan bewust is. Ten derde, dat hebben wij ook al eerder kenbaar gemaakt in april 2020. Als waterschap Delfland investeren we een groot bedrag in het project Schoon. En wij als fractie Ongebouwd willen de garantie dat dit geen weggegooid geld is bij de bouw van een eventuele nieuwe waterzuivering, dan wel bij renovatie. Dat het project Schoon integraal wordt meegenomen in de ontwikkeling van deze eventuele nieuwe AWZI. Ja, en dan ons standpunt. Wij doen deze exercitie in twee stappen, hè. We houden het huidige complex open voor de korte termijn en we gaan een nieuw complex bouwen of wellicht renoveren voor de langere termijn. Een nieuw complex bouwen of renoveren, is een grote en belangrijke stap en vraagt een solide afweging en een goed draagvlak. Iets wat verder weg lijkt dan ooit met de recente motie in de gemeenteraad van Vlaardingen. Iedere afweging die wij maken, moet worden gemaakt en getoetst naar de kerntaken van het waterschap. Wij zijn bij verre het duurste waterschap in Nederland. En de meeste besparing

kan je halen bij grote projecten. En dit is zo'n groot project. We moeten met zijn allen kritisch op de investering die we hier willen gaan doen. Kort gezegd, als fractie Ongebouwd willen we geen luxe en franje, slechts een goed functionerende AWZI die voldoet aan alle wettelijke normen. En ons inziens kan dat desnoods ook nog een gerenoveerde AWZI zijn. We gaan het amendement van de ChristenUnie-SGP, Water Natuurlijk en 50PLUS ondersteunen. Maar tegelijkertijd lijkt het ons ook zinvol om een tweesporenbeleid te voeren. Uitwerken van nieuwbouw en uitwerken van ook de renovatie. Ik denk dat wij geen keuze hebben. Want we moeten een terugvalmogelijkheid hebben als de gemeente Vlaardingen absoluut niet meewerkt. Dit is ons standpunt op dit moment, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ik ga door naar mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen de motie en wij willen daarbij een aantal overwegingen meegeven. Ik heb eens gekeken naar de geschiedenis van de Harnaschpolder, waar vaak aan gerefereerd wordt. Er is een boek van maar liefst tweehonderd pagina's, geschreven door de heer Jan van den Noort, in opdracht van het Hoogheemraadschap Delfland. En dat heet De hand in eigen boezem. Het schetst de geschiedenis van de zuiveringen en het eindigt met de Harnaschpolder. En de uitspraak is, hoe heeft het zover kunnen komen? Dus mijn oproep... Onze oproep aan Delfland is om de lessen die daar geleerd zijn om die hierin mee te nemen. Ik heb mijn opmerkingen genummerd en het zijn er in totaal zes. Dus ik kom nu bij twee. Afgelopen maandag, toen wij fractievergadering hadden, keek ik eens op de website van het Hoogheemraadschap Delfland en wat schetst mijn verbazing? Ik zag daar staan, het algemeen bestuur gaat een besluit nemen over het voorkeursalternatief nieuwbouw. En dat besluit gaan we niet nemen. We gaan het besluit nemen om het voorlopig voorkeursalternatief te gaan onderzoeken. Dus ik sluit me aan bij de vorige spreker die aandacht vroeg voor communicatie. Want dat is wel heel erg belangrijk. Want zo'n tekst die roept gewoon een reactie op. Ik heb vanmorgen nog even gekeken om dat bij de hand te houden, maar die tekst is inmiddels verdwenen. En nou ja, dat is positief, maar in ieder geval, het verzoek om aandacht te geven voor communicatie. Het voorstel zelf, de kwesties die nu spelen, zijn planologisch, bestemmingsplan en die zijn ook heel duidelijk onderkend. En dat is ook het middel wat de gemeente Vlaardingen heeft om invloed uit te oefenen op onze keuze. En onze oproep is om uit te gaan van inhoudelijke motieven en minder op van, ja, weet je, het gaat in de toekomst heel lastig worden, hè. Dus gewoon uitgaan van de inhoud. En de inhoud staat voorop voor de Algemene Waterschapspartij. Het gaat straks om nieuwe technieken, een duurzame oplossing en hoogwaardige techniek. En wij zien in de optie nieuwbouw zien we daarin meer kansen dan in de optie renovatie. Dat was mijn derde oplossing.

De voorzitter: Dank. O, oké.

Mevrouw Jans: Mijn vierde is, is het niet mogelijk... Hè, er wordt nu gesteld van, we gaan één alternatief uitwerken omdat we capaciteit hebben voor... Omdat we daar capaciteit voor hebben en niet voor het uitwerken van twee alternatieven. Onze oproep is, kijk bij het uitwerken van het... Eén voorlopige voorkeursalternatief welke argumenten gebruikt kunnen worden om het andere alternatief tegelijk te beoordelen. Op die manier heb je een win-winsituatie, met één onderzoek dien je twee doelen. Oproep is, hè, we zitten nu in een... Niet in een patstelling. We zitten wel in een wat preciaire situatie. Oproep is om te kijken naar de mutual gains methode om daarmee het gesprek aan te gaan met de gemeente Vlaardingen, maar ook met alle andere partners in het gebied. En het voorstel zelf biedt daar voldoende aanknopingspunten voor. Op pagina negenentwintig citeer ik even, daar wordt gekeken naar de belangen van de gebiedspartners. Op pagina vijfentwintig staat het alternatief nieuwbouw dat biedt vooral flexibiliteit voor hittestress en

overstroming. Nou, hè, wat wij nu meemaken of wat onze landgenoten in Limburg nu meemaken, is dat dat wel een heikele kwestie is en ook wel een actuele kwestie. En tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jans. Ik ga door naar mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik namens mijn fractie waardering uitspreken voor de zorgvuldige manier waarop dit gevraagde besluit met ons is voorbereid. Wij zien dit als een logisch uitvloeisel van de tot nu toe met ons gedeelde informatie en de gedachtewisseling die daarover heeft plaatsgevonden. De VV wordt nu gevraagd om een richtinggevende uitspraak. Want we moeten aan de slag. Hè, het gaat om het zoeken van optimalisatie van de waterzuiveringsfunctie. En de noodzaak daartoe is aan de orde. En die is sterk verbonden met de locatie. Omdat de aangesloten infrastructuur niet zomaar naar elders kan worden overgeheveld. Althans, niet zonder zeer hoge kosten. Dat hebben we al eens eerder meegemaakt. Onder andere daardoor werd Delfland het duurste waterschap van het land. En dat willen we niet nog eens meemaken. En dan heb ik het over de mogelijkheid destijds om Houtrust uit te breiden, wat niet kon, waardoor we moesten verplaatsen naar de Harnaspolder. We constateren dat op basis van het nu verrichte, verkennende onderzoek naar alle waarschijnlijkheid nieuwbouw op de naastgelegen... Het naastgelegen terrein van De Vergulde Hand-West te prefereren is boven renovatie op de huidige locatie. Dat is het belang van Delfland. Ongetwijfeld zal dit nog de nodige hoofdbrekens kosten om dat in een realiseerbaar plan te doen uitmonden. En daarom steunen wij dit voorstel. Eerst bezien of Delfland door nieuwbouw een zuivering kan realiseren die meer zekerheid biedt voor de toekomst. Er komt immers nog het nodige aan innovatie-uitdagingen op ons af. En buurmans huis is maar één keer te koop, de is de uitspraak. Nu doet zich hier dus een belangrijke kans voor om een belangrijke stap voorwaarts te zetten. Er tegenover staat dat de renovatie van de huidige inrichting eigenlijk toch een suboptimale situatie wordt die bovendien een vergelijkbaar kostenniveau met zich meebrengt. Dus dan is de keuze toch redelijk makkelijk. En die locatie of de huidige locatie zal toch weldra te krap blijken te zijn. Althans, die kans is groot. En tegen de tijd dat zoiets aan het licht komt, zal buurmans huis dan aan een ander zijn vergeven. Want dat is naar ik begrijp de intentie van Vlaardingen. En dat is een fuik waarin wij ons waterschap liever niet in willen zien belanden. Ik hoop dan ook dat Delfland tot goede onderlinge afspraken zal komen met de gemeente Vlaardingen. Daar ligt een belangrijke sleutel tot het succes van deze operatie. Het gaat om een afweging van belangen die nogal van elkaar verschillen. En we gaan ervan uit...

De voorzitter: Mevrouw Hijckama...

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dat deze verschillen in het vervolg helder zullen uitkristalliseren. En dat als resultaat van dit proces de maatschappelijke inbedding van een toekomstbestendige waterzuivering zal kunnen worden gehonoreerd.

De voorzitter: Mevrouw Hijckama...

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: We vertrouwen deze opdracht toe aan het college.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama, ik vraag u... Ik onderbreek u even omdat ik een interruptie zie van de heer Vissers.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Oké.

De heer Visser: Ja, dank u, voorzitter. Volgens mij hebben we van de buurman gehoord dat zijn huis niet te koop is. En mevrouw Van Hijckama Vlieg verwijst naar Houtrust en mevrouw Jans heeft ook verwezen naar de Harnaschpolder. Maar ik geloof dat we het met elkaar eens zijn dat de Harnaschpolder niet is voorgekomen uit een gedroomde wens van het waterschap, maar na een langdurig en frustrerend planologisch tracé. Vergeet mevrouw Van Hijckama Vlieg niet dat als buurmans huis niet te koop is en wij toch plannen blijven ontwikkelen om buurmans huis te kopen, dat we in dezelfde fuik zwemmen? Juist als we daarop in blijven zetten.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ja, dat is een terecht dilemma wat u benoemt. En daarom pleit ik er ook voor dat we tot goede onderlinge afstemming komen. En we vertrouwen die opdracht dan ook met groot vertrouwen toe aan het college van Delfland en aan de bereidheid om samen met Vlaardingen tot een gezamenlijk gedragen oplossing te komen. Een oplossing die ook recht doet aan de leefomgevingskwaliteit in de aanpalende woonwijken, inclusief de ruimtelijke inpassing die de zuivering nodig heeft.

De voorzitter: Ik zie nog ook een interruptie van mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik heb gerefereerd aan de casus Harnaschpolder en het boek waarin dat genoemd wordt en gevraagd om te kijken naar de lessons learned. Vooral om daar ons voordeel mee te doen. Dus niet met de waarschuwing van, we trappen in dezelfde valkuil. Maar wel, het zijn vergelijkbare omstandigheden en laten we daar ons voordeel mee doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Hijckama.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ja, de motie van de VVD die... De VVD heeft die motie voorbereid en die hebben we graag meeondertekend. En ik zou nog als laatste willen toevoegen, de uitspraak van Eurocommissaris Timmermans gisteren. Als we het eerlijk organiseren, dan weten we dat er draagvlak voor zal zijn. Waarvan akte.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Hijckama. Ik ga door naar de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook onze fractie Bedrijven wil zijn waardering uitspreken in de zorgvuldige manier waarop de organisatie en ook de portefeuillehouder dit voorstel hebben voorbereid. Er is veel gesproken, zowel binnen Delfland als daarbuiten. Wij kunnen dan ook het voorstel om voorlopig voor nieuwbouw te kiezen en dat verder uit te werken, kunnen wij van harte ondersteunen. Zonder daar de argumenten weer van de herhalen. Die zijn al eerder genoemd. Ik... Wij willen benadrukken dat het hier een besluit is om iets uit te werken. Dus dat betekent nog niet een definitief besluit. En ik... Wij denken ook dat het belangrijk is ook om daarmee duidelijkheid te scheppen, met name naar de buitenwereld van wat wij willen doen als Delfland. En dan vanuit gezien in eerste instantie vanuit het belang wat wij hebben bij een goed werkende zuivering. Hè, dus dat is daarmee maar duidelijk. Dus het niet nemen van die beslissing gaat niet leiden tot het wegnemen van mogelijke bezwaren. Daarvoor moet je een duidelijke stap zetten, maar dat neemt niet weg dat je met de omgeving daarover niet in gesprek moet gaan. Ik wil nogmaals benadrukken, het werd net ook wel even door de... Mevrouw Hijckama aangestipt, dat draagvlak dat creëer je samen. En ik vind dan ook... Of wij vinden dan ook de opstelling van de gemeente Vlaardingen vinden wij bijzonder merkwaardig. Om, zeg maar, in deze vroege fase van het maken van plannen de deur, laten we zeggen, in het slot te gooien. Want ja, het kan een bewuste onderhandelings tactiek zijn. Maar dat is niet de manier waarop

je samen tot een gedragen oplossing komt. Dus ik heb hier eigenlijk twee oproepen. De eerste oproep is naar Delfland en dat staat ook eigenlijk verwoord in de motie van de VVD. Dat we dus inderdaad alles in het werk stellen om met partners in gesprek te gaan en de bezwaren die er gerezen zijn, om daar de oplossingen voor te definiëren. Daar heb ik ook het volste vertrouwen in. En ik doe ook een oproep aan de gemeente Vlaardingen om op een zelfde manier met Delfland en ook met de belangen van Delfland om te gaan. Want uiteindelijk heeft ook de gemeente Vlaardingen er een groot belang bij dat er zo meteen ook voor hun inwoners een goede en up-to-date zuivering staat. Dus het zomaar wegwuiven van dit voorkeursalternatief vind ik bijzonder verwerpelijk. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Kretschmar. Ik geef het woord nu aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ja, als je kan uitgaan van een blanco situatie dan zou 50PLUS kiezen voor verdere ontwikkeling van een nieuwbouwproject. Maar ja, het blijkt nu eenmaal dat dat even wat moeilijker ligt. Als ik kennis neem van de brief van het college van Vlaardingen, de motie die daar is aangenomen en het... Wat de spreker net allemaal naar voren heeft gebracht. Dat denk ik van, ja, de deur die zal bij Vlaardingen waarschijnlijk best op een kier staan. Het is tenslotte ook een gastvrije gemeente. Maar dan uitsluitend om koffie te drinken en niet om zaken te doen. Dat gaat dan over een herhaling van verzetten. Dus 50PLUS ja, ziet daar eigenlijk weinig in. En waar wij ontzettend bang voor zijn, is dat ten eerste moet je kostbare procedures gaan volgen als je je zin niet krijgt. Nou, een beetje kort geding kost zo'n twintigduizend euro, dus laat staan als je daar een ruimtelijke ordeningprocedure voor gaat volgen. En de termijnen waarop die procedures... Waarbinnen die procedures moeten zijn afgerond, nou, dat duurt natuurlijk ook erg, erg, erg lang. Dus wat ons betreft denken we dat het niet verstandig is om op dit moment te kiezen om nieuwbouw te gaan onderzoeken, maar gewoon tot renovatie over te gaan en dat plan verder uit te werken. Ik hoop dat ik met dit standpunt ongelijk heb. Ik weet ook dat de Hoogheemraad Egas zich met zijn medewerkers zeer heeft ingespannen om Vlaardingen over de streep te krijgen. En 50PLUS waardeert dat ook erg. Maar ja, voorzitter, waar niet is, verdient... Verliest de keizer zijn recht. En ik denk toch dat we met het amendement een betere beslissing nemen tot renovatie dan het huidige voorstel te accepteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Fekkes. Ik geef het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter.

De heer De Klerk: Nog een interruptie.

De heer Hofman: Allereerst...

De voorzitter: Mijn excuses, heb ik niet gezien. De heer De Klerk heeft een interruptie.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Nog een vraag aan de heer Fekkes. Aangezien uw collega in de commissie, uw partijgenoot die namens 50PLUS in de commissie zit, dat die aan de algemene commissievergadering eigenlijk het totaal tegenovergestelde zei van wat u nu zegt. Dus ik was even benieuwd hoe ik het oordeel van uw fractiegenoot moet duiden, gezien uw inbreng van zojuist.

De heer Fekkes: Ja, dat is...

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Makkelijk te duiden. In de commissie was nog niet bekend dat er een motie zou worden aangenomen waarin eigenlijk door Vlaardingen de deur wordt dichtgegooid in... Dat was ook mijn interventie bij de vaststelling van de agenda van, wat is de stand van zaken op dit moment? Is... Zijn er nog mogelijkheden om te... Om toch de handelingen... Dan zijn wij er erg voor om de termijn waarop wij beslissen om dat wat uit te stellen. Dat hoeft ook geen maanden te duren. Maar nu ik zie dat alle deuren zijn dichtgegooid, is daar geen enkele reden om ja, daar verder actie te ondernemen. De motie van de VVD begrijp ik ook niet, gelet op alles wat er gebeurd is. Hoogheemraad Egas is al ontzettend druk bezig geweest en zal daar ongetwijfeld nog mee bezig zijn om overleg te voeren om zijn standpunt nog verder te onderbouwen. Dus dat zijn overbodige moties. Maar wij hebben dus op basis van de nieuwe feiten hebben wij deze constructie... Of deze beslissing genomen.

De heer De Klerk: Dus ik begrijp goed dat u dit niet op inhoudelijke grond doet?

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Ja, dank u wel, voorzitter. Maar ik begrijp dus goed dat u dit niet op inhoudelijke gronden doet, maar omdat een mogelijke partner een bepaalde mening heeft uitgesproken waarbij diezelfde partner zowel bij het inspreken bij de commissie als zojuist heeft aangegeven altijd een gesprek te zullen blijven voeren? En ik heb toch echt gehoord dat het meer is dan alleen een kop koffie drinken. Dus ik vind het wel jammer dat er kennelijk wel zoveel ruis zit tussen wat er tijdens de commissie is besproken door uw fractie of is uitgesproken als nu. En dat... Nou, dat vind ik wel... Vind ik jammer om te horen en dat u de inhoudelijke gronden heeft losgelaten voor uw beslissing.

De heer Fekkes: Nou ja, voorzitter...

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dat is natuurlijk een bevreemdende opmerking. Ik geef zojuist duidelijk de feiten aan op basis waarvan wij constateren dat er procedures gevoerd moeten worden en verder overleg niet mogelijk is. Ja, als u meer licht ziet tussen de opmerkingen, de moties en het standpunt van het college, ja, dan is dat uw visie. Ik haal dat er niet uit moet ik u eerlijk zeggen.

De voorzitter: Dan, dank u wel de heer Fekkes, dan geef ik nu het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja dank u wel voorzitter. Er al een hele weg afgelegd en wij hopen dat het uiteindelijk tot een vruchtbare besluitvorming leidt. Het is in dit stadium achten wij, mede gezien de bezwaren van de gemeente Vlaardingen, voorbarig om alleen de optie van nieuwbouw uit te werken. We pleiten voor het om beide opties, nieuwbouw en renovatie van de zuivering op de huidige locatie, nauwgezet naast elkaar uit te werken. Een gemeenschappelijk draagvlak met de regio, gemeente, bedrijven en bewoners is noodzakelijk. Aan de planologische consequenties vinden wij is nog nauwelijks aandacht gewijd. Het planologisch spoor vormt het kritische pad van de procedure, en de provincies zullen met de gemeente moeten instemmen met de herziening van het bestemmingsplan, respectievelijk de toelating van categorieën van bedrijven. Eerst zal hierover duidelijkheid moeten zijn. Renovatie en/of nieuwbouw van de zuiveringsinstallatie is alleen voor Vlaardingen, is niet alleen voor Vlaardingen van belang maar ook voor de andere gemeenten binnen Rijnmond. Ik noem Maassluis, Schiedam en ook een deel van Midden-Delfland is daar nog bij. Voorgesteld wordt daarom door ons om te bezien of er een bestuurlijke stuurgroep ingesteld kan worden onder voorzitterschap van de provincie. Dit met het oog op het bevorderen van een breed draagvlak en een goede

verkenning ook voor het Rijnmondgebied. Onze fractie acht het van belang gezien de bezwaren van de gemeente in dit stadium de optie renovatie nader uit te werken. Daarom steunen wij het amendement wat is ingebracht mede door Water Natuurlijk, onze fractie en 50PLUS. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ik geef het woord aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja dank u wel voorzitter. Ja, voor ons ligt inderdaad het voorlopig voorkeursalternatief aan te wijzen voor De Groote Lucht. Wij zullen vanuit CDA zitten wij hier in het, in de VV om de belangen en het functioneren van Delfland te behartigen en zo goed mogelijk ja, zo goed mogelijk voor het daglicht te brengen, en dus ook om te kiezen altijd in het belang van Delfland. Als wij de stukken lezen en ook de uitleg van de portefeuillehouder, dan kan het CDA niet anders dan concluderen dat nieuwbouw voor Delfland de beste optie is. Het is uitbreidbaar, nieuwe uit, er zijn nieuwe uitdagingen die eraan komen, nieuwe stoffen, nieuwe technologieën, en daar heb je gewoon ruimte voor nodig. We kijken ook naar de bedrijfsvoering tijdens de uitbreiding die door kan gaan bij nieuwbouw. En ook vanuit het personeel begrepen we vanuit de OR dat, is ook een groot voorstander ervan. Dus wij vinden dat nieuwbouw eigenlijk de beste optie is en we steunen daarom ook het voorstel dat hier ligt. Maar we zien ook wel ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Jansen: Ja?

De voorzitter: Nee, excuses. Ik dacht dat u aan het afronden was. Gaat u door.

De heer Jansen: Nee hoor, nee, nee. Wij zijn, maar wij zijn als CDA ook wel erg kritisch over de gevolgde procedure, want we hebben begrepen vanuit, dat is dat Vlaardingen eigenlijk verrast is door de keuze om een voorkeursalternatief aan voor te stellen. En ja, dat het overleg met Vlaardingen, ja, dat dat te laat op gang is gekomen en dat de afstemming onvoldoende is geweest. En voor het CDA is het ook van belang om het, om te luisteren naar de partners en naar de omwonenden en om daar ook gewoon goed rekening mee te houden en niet zomaar aan voorbij te gaan. We hebben daarom ook, wij ja, want wij zijn ook bang, net als andere insprekers of net als andere mensen, dat we verzeild raken anders in jarenlange procedures en waardoor het project te laat klaar is te duur wordt. Daarom wil ik graag aan de portefeuillehouder vragen om een toezegging te doen om met Vlaardingen en de provincie te gaan zoeken naar de beste optie. Voor ons is dat voorlopig de, het voorkeursalternatief van de nieuwbouw. Maar wij kunnen ons voorstellen dat we uiteindelijk met die andere partijen samen, dat er een, dat er uiteindelijk misschien nog wel een beter alternatief naar voren komt. Daarom steunen we ook de motie van de VVD als we die inderdaad, als we die toezegging krijgen van de portefeuillehouder dan zullen we instemmen met het voorstel om nieuwbouw als voorkeur te gaan beschouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Jansen. Ik zie nog een handje van de heer Simon.

De heer Simon: Klopt voorzitter. Als ik goed had gekeken dan ben ik ook de laatste spreker in rij. U had een oproep gedaan om het kort en bondig te houden, dat doe ik ook. De heer Vissers heeft met een goede eenvoudigheid uitgelegd van waarom een keuze gemaakt is richting het amendement waarom wij het voorkeur hebben voor een renovatie. Ik wil daarbij aangeven dat ik enorme waardering heb voor het werk wat de Hoogheemraad heeft gedaan, maar we zitten gewoon nu op dit moment in een impasse en de brief van het college en de motie van Vlaardingen spreekt gewoon boekdelen. Vlaardingen is ook geenszins van plan om milieucategorie 5 op het bedrijventerrein Vergulde West neer te zetten en daarmee is het eigenlijk ook geen

alternatief om op dit moment nieuwbouw te realiseren. Dat gezegd hebbende, er werd net al door volgens mij de heer Van Kretschmar gezegd van ja, je zit hier met macht en tegenmacht en belangen voor Delfland, belangen voor de gemeente. Ik denk dat het handig is om gewoon het gesprek met elkaar aan te gaan, maar goed, over na te denken van als we nu gaan instemmen op deze manier voor een voorlopig, want het is een voorlopig voorkeursalternatief, misschien wordt het toch anders opgevat en ik zou eigenlijk wel willen voorstellen om gewoon, en dat mag best met een nieuwbouwplan, maar gewoon dat gesprek aan te gaan met Vlaardingen en kijken wat er is, en aan het eind van het jaar naar ons terugkomen om dan nog maar eens een goed alternatief voor te leggen.

De voorzitter: Dank u wel de heer Simon. Dan wil ik nu graag de heer Egas het woord geven om te reageren op uw inbreng. De heer Egas.

De heer Egas: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb inderdaad bij mijn inleiding geprobeerd het zo kort en bondig mogelijk te houden. Maar gelet op alle vragen die nu gesteld zijn en opmerkingen die hier gemaakt zijn wil ik daar toch wat uitgebreider op ingaan. Allereerst hebben wij altijd met Vlaardingen het af, de afspraak gehad hoe wij dit proces door zouden doorlopen, waarbij wij dan halverwege dit jaar, dat is nu dus, een besluit zouden nemen van welke van de voorkeursvarianten we uit zouden werken, waarbij de keuze was renoveren of nieuwbouw. Dat voor een als een verrassing kwam kan ik niet helemaal begrijpen want dat heeft in iedere presentatie heel duidelijk gestaan. Dat wij niet echt in gesprek zijn gegaan met elkaar over het wegnemen van de voor, of van de belemmeringen en de bezwaren, zit er natuurlijk voor een heel groot deel in dat wij eerst een zorgvuldige afweging hebben gemaakt en vervolgens toen tot een afweging zijn gekomen. Ambtelijk zoals ik daarnet al zei, die zeiden: er is een voorkeur voor nieuwbouw. We hebben ook bestuurlijk die afweging gemaakt en wij vonden het zelfs nog zwaarder wegen, de voordelen voor nieuwbouw en dan wijs ik echt op flexibiliteit, veiligheid voor de medewerkers en continuïteit. Op basis daarvan heb ik het ook aan de gemeente Vlaardingen, in eerste instantie aan de wethouder, vervolgens aan het college en aan de commissie, van de raadscommissie van Vlaardingen meegedeeld, en zij zeiden toen: nee, dat is niet im frame van jullie gaan maar renoveren. Nou, dan zie je even dus hoe die verhoudingen zitten op zo'n moment, maar dit is het gesprek wat we nu met elkaar aan moeten gaan. Als we nu zeggen: we gaan renoveren, dan is er geen enkele optie meer om nog over nieuwbouw te gaan praten. Dus die weg die sluiten wij dan met elkaar af. U geeft ook aan: grijp naar allebei de versies om goed uit te voeren. Daarvan hebben we steeds aangegeven dat we daar gewoon de capaciteit niet voor hebben. Dus vandaar dat wij altijd geroepen hebben: wij willen graag een voorkeur uit gaan werken, maar het is geen besluit. Want dat gaf u zelf ook al aan in de verschillende vragen, we nemen op dit moment een keuze om een variant uit te gaan werken. Dat zou ons voorstel zijn van het college om een, de variant nieuwbouw uit te gaan werken, maar daarover gaan we wel in gesprek met elkaar en daar moeten we eind van het jaar een besluit over nemen met elkaar. Dan nemen we pas een besluit of we dit, of wat het resultaat van de uitwerking is, uit gaan voeren ja of nee. Dat kan ook zijn dat we gedurende die periode tot de conclusie komen dat we er niet uitkomen met elkaar. Of en met elkaar dat kan de gemeente zijn, dat kan de provincie zijn, maar dat kan ons ook onze eigen techniek zijn en ervaringen. Dus die weg willen we echt nog doorwandelen, maar ik zou het echt heel erg op prijs stellen dat wij de mogelijkheid van u krijgen om met de gemeente Vlaardingen aan tafel te gaan zitten om het voorstel verder uit te werken en dan echt op basis van de mutual gains maar dat is gewoon op basis van onze wederzijdse belangen, te kijken hoe we hieruit kunnen komen. U heeft er vanmorgen ook door de wethouder een aantal horen noemen, dat is de zorg voor geur en geluid. Nou we weten zelf, een Harnaschpolder die staat veel dichterbij de woningen en daar hebben de mensen er geen last van. Dus wij zullen een communicatie op moeten zetten waarin we dat ook duidelijk maken naar de mensen toe. En ik kan niet genoeg benadrukken dat we hier nu alleen maar kiezen voor het uitwerken van een variant. We nemen nog geen besluit over die variant, dus alle mogelijkheden liggen

gewoon nog open. Maar als we nu niet kiezen voor die nieuwbouwvariant, dan komt die ook niet meer op tafel, want dan zit de deur echt op slot gedraaid en nu staat die gewoon nog op een kier. Dat heeft u ook vanmorgen de wethouder Bikkers horen zeggen, natuurlijk blijven we met elkaar in gesprek. Ik heb eerder een gesprek met hem gehad en daar zei hij ook in: als je de bezwaren weg kan nemen, ja dan maakt het ook niet zoveel uit want dan willen we een gewoon een goed ingepaste zuivering hebben op de locatie. Dus nou om, dat is eventjes in het kort een toelichting waarbij ik even niet in wil gaan op de technische vragen die gesteld zijn, want daar wou ik toch wel graag voor naar verwijzen naar de commissievergaderingen die we daarover houden.

De voorzitter: Ik zie ... De heer Egas ik zie een interruptie van de heer Vissers.

De heer Vissers: Nou voorzitter, dit raakt bijna aan een punt van orde. Hier wordt een suggestie gedaan door de heer Egas over de wijze waarop Vlaardingen communiceert en dat de inspreker iets anders zou vertellen tegen hem dan dat hij ons verteld heeft. Dat gebeurde in de commissie gebeurde dat ook al en ik vind dat toch een beetje naar dat er wordt gesuggereerd alsof Vlaardingen achter de schermen best bereid zou zijn om te bewegen terwijl we duidelijke bestuurlijke signalen nu van twee wethouders hebben en van een raadscommissie waarin ze hun standpunt weergeven. Dus ik vind het een moeizaam dat ons in de discussie nu wordt voorgehouden: ja, maar eigenlijk wil Vlaardingen best wel. Want dat is niet het signaal, en ik vind dat we onze collega-overheid dan niet serieus nemen als we niet ervan uitgaan dat hun bestuurlijke uitspraken, hun inbreng, dat dat hun standpunt weergeeft. Want eigenlijk suggereert de heer Egas dat nu.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Misschien mag ik daarop reageren voorzitter. Ik reageer, ik vertel zoals ik het ervaren heb, zoals ik het gehoord heb. Maar wat mij ook echt wel zeer doet in deze hele discussie is dat er aantal mensen van de VV zitten die wel Vlaardingen geloven en niet mij geloven. Ik kan alleen maar vertellen zoals ik het ervaren heb en dat is wat ik net heb weergegeven.

De heer Vissers: Voorzitter, het gaat niet om geloven, het gaat om dat wij een inspreker hebben gehad.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voorzitter, in twee instanties hebben wij een inspreker gehad en ik ga ervan uit dat zij het standpunt net zo goed als wij erop vertrouwen dat de heer Egas het standpunt van Delfland verkondigt, en dat daar geen twijfel aan gezaaid wordt. Op moment dat de heer Egas insprekt in een commissie of een presentatie houdt aan een college, denk ik dat wij ook niet moeten twijfelen aan dat de boodschap zoals die namens het college van Vlaardingen in twee instanties aan ons wordt verteld, dat dat het formele standpunt is. Nog even los van wat er dan voor de rest tussen koffie en thee nog verder aan de orde komt.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Nee daar wil ik verder niet meer op reageren voorzitter. Ik denk dat wij een uitstekend voorstel hebben neergelegd van hoe wij denken dat we naar de toekomst kunnen gaan bouwen aan een duurzame en een goede zuivering voor nu en voor de verdere toekomst, en dat we gewoon een heel belangrijke stap willen zetten, maar ... En daarvoor moeten we in gesprek gaan met de twee over, de drie overheden en met alle andere stakeholders om dat voor elkaar te krijgen. Dat is echt ook gebaseerd op wat ik al eerder zei, op

mutual gains en goed in gesprek gaan en de voor- en nadelen van allebei nog een keertje duidelijk op tafel leggen. Die kans wil ik gewoon heel graag krijgen om dat samen met Vlaardingen te gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel de heer Egas voor uw beantwoording eerste termijn. Dan open ik nu de tweede termijn en ik begin bij de heer Visser.

De heer Visser: Ja dank u voorzitter. Laat ik benadrukken dat ook voor Water Natuurlijk het belang van het kunnen realiseren van een toekomstbestendige zuivering vooropstaat. En laat ik dan ook nogmaals, ik heb niet alles willen herhalen in de twee commissies, maar dat ik, laat ik ook de waardering uitspreken voor de zorgvuldige en transparante voorbereiding. Want die is er geweest en dat is misschien net in de bedoeling niet alles te herhalen wat onderbelicht geweest. Maar juist door die zorgvuldige en transparante voorbereiding waarin ook alle voor- en nadelen goed in de verkenning zijn opgenomen, daarom hebben wij nu juist een verkenning liggen waaruit klip en klaar blijkt dat ook renovatie realistisch is. Sterker nog, op 2 juni was onze Hoogheemraad het nog eens dat er slechts op details verschillen waren en dat er tussen nieuwbouw en renovatie weinig licht zat. Dat licht is vervolgens op een of andere manier door het college wel gezien of gecreëerd, dat kan, dat is de afweging van het college, maar ik wil dan ook als ik reageer op wat de heer Jansen naar voren brengt benadrukken dat het niet in het belang van Delfland is als wij een doodlopende weg in zouden slaan. En ook een aantal andere ...

De voorzitter: De heer Visser, de heer Visser, ik zie een interruptie volgens mij van de heer De Klerk. O nee, de ... Ik zag een handje daar.

De heer Visser: Ik denk dat de heer De Klerk ook een termijn wil.

De voorzitter: Ah oké, daar komt hij aan. Nee, excuses, gaat u door.

De heer Visser: Ja nee dus, en, nou ja ik heb net al even geïnterrupteerd bij mevrouw Van Hijckama Vlieg, ik denk dat nu we die verkenning hebben liggen en dat is ook steeds ons punt geweest, ik denk ook wel dat er een weg terug is. Juist als we eerst onze eigen verkenning serieus nemen dat we ook in eigen huis het zouden kunnen oplossen. We hebben ook in onze overweging bij het amendement heel nadrukkelijk aangegeven voor geen enkel bezwaar in complicitéit uit de weg te gaan, dat we willen onderzoeken. Maar ik denk dat we aan de omgeving, niet alleen de gemeente Vlaardingen maar ook alle mensen in de omgeving, dat we verplicht zijn als we zelf een rapport hebben liggen waaruit blijkt dat een toekomstbestendige zuivering in eigen huis te realiseren is, dat we geen vijandig overnamebod op het huis van de burens zouden moeten doen. Stel, en dat heb ik ook in de commissie aangegeven, stel dat daadwerkelijk blijkt wat er, wat in het rapport staat geen showstoppers toch showstoppers blijken te zijn. Nogmaals, de heer Egas was het daar in de commissie zelf nog mee eens dat er geen showstoppers waren op renovatie. Nu wordt heel stellig gezegd: renovatie kan eigenlijk niet. Laten we dat dan onderzoeken. Op het moment dat je dat onderzocht hebt ben ik juist van mening dat we deur van Vlaardingen met veel meer recht en reden wel open zouden kunnen krijgen, omdat we dan echt serieus, niet om het weg te schrijven, maar serieus hebben onderzocht of onze eigen onderbouwing en verkenning aangeeft, dat het mogelijk is om te renoveren, het op eigen gebied, op eigen terrein op te lossen. Als we er dan onverhoopt achter komen dat dat niet blijkt te kunnen, dan hebben we een onderbouwing om tegen Vlaardingen te zeggen: we willen met jullie graag een ander gesprek aangaan. Maar anders vreest mijn fractie een herhaling van iets wat we in de Harnaschpolder hebben meegemaakt. Nogmaals, de Harnaschpolder is geen, we hebben daar geen zuivering omdat dat een goedkope locatie was, maar omdat een jarenlange zoektocht via Houtrust en het Prins Clausplein ons en onze ingezetenen uiteindelijk voor heel

veel vertraging en hele hoge kosten daar een zuivering heeft opgeleverd. En dat is niet in het belang van Delfland en niet in het belang van de ingezetenen van Delfland.

De voorzitter: Dank u wel de heer Vissers. Ik geef het woord aan de heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel voorzitter en ook dank aan de Hoogheemraad voor de beantwoording. Ik was nog wel even benieuwd naar, misschien dat ik heb gemist heb, naar een reactie op de zowel de motie als mijn vraag over bestuurlijke communicatie in bredere zin, hoe wat de werkwijze van Delfland daarin is, want ik zou wel graag ... Wat ik vooral zou willen voorkomen is dat we in de toekomst een soortgelijke casus krijgen. Dus ik was wel benieuwd de Hoogheemraad daartegenaan kijkt. En tot slot wou ik nogmaals wellicht aanhaken aan wat de heer Visser zei. De VVD heeft dezelfde constatering gedaan, namelijk ze wijken, dan de zowel renovatieniveau wijken niet veel, wijken niet van elkaar af qua kosten, maar dat betekent dus dat je op andere gro... dat je ook moet gaan kijken wat onderscheidt beide alternatieven. Ik wil nogmaals in herinnering roepen dat er echt heel expliciet is gezegd ook dat de veiligheid van de werknemers in het geding komt bij renovatie. Ik heb daar eigenlijk geen andere fractie nog over gehoord en ik vind dat wel echt essentieel om hier nogmaals te benadrukken: wij moeten ook als VV staan voor een veilige werkomgeving voor onze werknemers. En die is ook gegarandeerd, het best gegarandeerd bij nieuwbouw. Ik zou dat graag nog wel even willen meegeven aan de collega's. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel voorzitter. Nou, ik zou eigenlijk nog een paar dingen willen zeggen hierover. Het is zoals we het nu voorgelegd hebben gekregen en zoals we het hebben onderzocht duidelijk dat renovatie niet de optimale formule is, terwijl het qua kosten niet beduidend verschilt van de nieuwbouw. Dus dan ligt de keuze eigenlijk voor de hand. Verder moeten we constateren dat we gewoon een belangentegenstelling te pakken hebben. Vlaardingen wil iets en wij willen iets anders. En die belangentegenstelling daar, Vlaardingen heeft het recht op die, zijn eigen belang te verdedigen. Dat hebben wij ook. Die tegenstelling die moet gewoon in de, in het proces overbrugd worden. Dat vergt inzet en dat redden we nooit als we die twee varianten tegelijkertijd boven de markt blijven houden, want dan blijft er altijd verwezen worden naar renovatie vanwege het belang van Vlaardingen. Dan lost het conflict zich nooit op. Dus om die reden ben ik er pertinent tegen dat in deze aanloopfase, waarin we alleen nog maar gaan onderzoeken, renovatie meefietst, omdat dat de discussies versluiert en de overeenstemming achterop zet. Dus ik ben er erg voor om nu die nieuwbouwvariant uit te werken, dan kijken we, dan kunnen we zuiver afwegen over waar de belemmeringen nou feitelijk zitten en hoe hard de wederzijdse verdedigingslijnes tegen elkaar opboksen. Als we dat met twee varianten blijven doen dan komt dat nooit boven water en daarom ben ik daar dus heel erg tegen.

De voorzitter: Ja dank u wel. Wou ik nog een keer een beroep op iedereen doen om de, het commentaar in de tweede termijn korte te houden, want ik zou het zonde vinden als er zo dadelijk leden moeten verdwijnen uit de vergadering. Ik ga door naar Pieter-Jan Hofman.

De heer Hofman: Ja dank u wel voorzitter. Wij volgen ook de lijn van Water Natuurlijk, waarbij de renovatie als eerste wordt uitgezocht. Blijkt dat dat een onmogelijkheid wordt ook gezien de veiligheid van de medewerkers, dan heb ik te meer reden om nieuwbouw te bepleiten. Wij vinden ook de planologische aspecten, ja, die moeten niet worden veronachtzaamd, want dat vergt een hele vervolgstudie of de haalbaarheid er is zeker wat betreft de bedrijven die dan een andere categorie moet worden toegewezen. Dus wij hebben daarom bepleit om een stuurgroep in het leven te roepen onder leiding van de provincie.

Misschien is dat wel afbreuk misschien aan de autonomie van gemeente en waterschap, maar dan heb je wel een breder kader waarbij je ook de andere Rijnmondgemeenten mee laat participeren en dat je in gezamenlijkheid de mogelijkheden of onmogelijkheden van renovatie vaststelt, met zijn consequenties. Als je op nieuwbouw moet overstappen dan heb je die consequenties ook in gezamenlijkheid in beeld. Wij willen ook benoemen nog de milieueffectrapportage die dus een hele doorlooptijd vergt, en ook de eventuele planschade die gemoeid is met de eventuele keuzes. Dus daarom vinden wij het verstandig om eerst renovatie te beoordelen op haalbaarheid, zodat je dan beter gesteld staat mocht dat niet zo zijn naar een andere oplossing. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel voorzitter. Ja toch even een puntje van aandacht, een beroep op communicatie, want wij hebben het over het voorlopig voorkeursalternatief. Ik hoor de heer Egas een aantal keren zeggen voorkeursalternatief, dus mijn, ons verzoek is om daar zorgvuldig mee om te gaan ook gewoon gezien het verwachtingenmanagement. Flexibiliteit, veiligheid, continuïteit, geuren en geluid. Wij onderschrijven die argumenten en die wijzen allemaal in de richting van nieuwbouw. Ook het argument van als we nu kiezen voor als voorlopig voorkeursalternatief renovatie, dan is de weg naar nieuwbouw is dan als het ware afgesloten, ook omdat dat, ook in het kader van verwachtingenmanagement. Dus wij ondersteunen het voorstel om als voorlopig voorkeursalternatief nieuwbouw uit te werken, maar in samenwerking met de gebiedspartners. Respect staat voorop, ik hoor de heer Egas ook het woord, de woorden mutual gains gebruiken, dat is een methode die Delfland goed kent, die meerwaarde heeft en waar wij het vertrouwen in hebben dat dat goed, zal leiden tot een goed resultaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik, deze hele discussie verbaast me toch enigszins. Ik heb zelf altijd het idee dat ik hier zit voor het belang van Delfland, maar kennelijk geldt dat niet voor iedereen. Het lijkt me een hele slechte zaak om ons nu van het uitwerken van dat voorkeursalternatief af te laten brengen omdat er een partij is ergens in de omgeving die dat geen goed idee vindt. Als dat de manier is waarop wij binnen Delfland onze besluiten in de toekomst gaan nemen dan vind ik dat wij ons op een hellend vlak begeven, dus ik blijf dat ondersteunen. Ik blijf ook de motie van de VVD ondersteunen. Ik denk dat het ook zeker belangrijk is om dat overleg goed te voeren. Ik heb ook nog even een vraag aan de heer Vissers, want ik hoor hem dus nadrukkelijk alsmat eisen aan Delfland stellen, maar dan denk ik ja, en welke eisen stelt u aan de gemeente Vlaardingen in dit traject? Want daar hoor ik u niet over en wat mij betreft zit u hier voor Delfland en niet, ja u bent wel inwoner van Vlaardingen maar ik mag toch hopen dat dat geen rol speelt in deze beraadslaging.

De heer Vissers: Voorzitter, voor me, ik ...

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Ik word uitgenodigd om te reageren in mijn ...

De voorzitter: Ja dus u krijgt het woord. U krijgt het woord.

De heer Vissers: Dank u. Ik ben geen inwoner van Vlaardingen, om nog meer misverstanden in elk geval te voorkomen. Ik ben inwoner van Delft, maar volgens mij doet dat niet zo ter zake, wij zijn allemaal zijn wij

bestuurders van Delfland en ik mag hopen dat u mij ook hebt horen herhalen in mijn tweede termijn wat ik in de commissie ook ingebracht heb, dat voor het belang van Delfland het kunnen realiseren van een toekomstbestendige zuivering vooropstaat. Het is dus weldegelijk het belang van Delfland en de ingezetenen van Delfland en niet alleen de inwoners van Vlaardingen dat wij kiezen voor een optie die realiseerbaar is. Ik denk dat de Harnaschpolder bij uitstek het voorbeeld is hoe onze voorgangers zich gestoten hebben aan een steen waar wij ons niet aan zullen, zouden moeten stoten. Ik heb ook niet categorisch de nieuwbouwvariant uitgesloten. Dat heeft u mij niet horen zeggen. Sterker nog, als u de argumenten leest en de overwegingen die wij hebben aangepast in ons amendement, dan gaan wij er ook van uit dat alle bezwaren die gesignaleerd zijn in de verkenning die voorkeur geven aan nieuwbouw ten opzichte van renovatie, dat dat onderzocht zou moeten worden bij uitstek in het realiseren van een renovatievariant. Maar ik heb als bestuurder van, algemeen bestuurder van Delfland de afweging te maken voor Delfland, dan kies ik niet voor een zuivering in dit stadium waarvan niet zomaar een partner, maar het bevoegd gezag voor de ruimtelijke ordening en de eigenaar van een groot deel van de grond zegt: dat is voor ons in dit stadium absoluut een no go, een variant die ondanks dat er wat over gezegd wordt dat het vergelijkbaar is toch volgens de kostenraming van het college zelf, duurder uitpakken voor onze inwoners en ook op korte termijn minder duurzaam is. Want de duurzaamheidsverschillen ten opzichte van nieuwbouw zijn, liggen op het vlak van flexibiliteit naar de toekomst toe, daar vragen we ook in ons amendement een overweging daarvan, een nadere uitwerking en nader onderzoek naar, op de korte termijn is het renoveren aanzienlijk duurzamer. Dat heeft u in die hele goede, betrouwbare en zorgvuldige vergelijking heeft u dat kunnen zien.

De voorzitter: Mijnheer Vissers, wilt u af ...

De heer Vissers: Dus, nee maar ik word hier een potje aangesproken alsof ik, alsof ik niet ...

De voorzitter: Mijnheer Vissers. Mijnheer Vissers. Mijnheer Vissers. Ik zou u even willen onderbreken. Zou u willen afronden ...

De heer Vissers: Ja ik ben aan het afronden, maar er werd een suggestie alsof ik hier ...

De voorzitter: ... want het is niet de bedoeling dat uw antwoord een derde termijn is. Ik zie een, ik geef nu het woord aan de heer Hombergen voor een interruptie.

De heer Vissers: Nee maar ...

De heer Hombergen: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Inderdaad er ...

De heer Vissers: Maar afronden is niet '...'

De voorzitter: Nee pardon mijnheer Vissers, u heeft niet het woord.

De heer Hombergen: Mijnheer Vissers heeft niet het woord.

De voorzitter: Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Inderdaad een punt van de orde. De heer Vissers werd even aangeroepen in een interruptie, maar dat hoeft niet te zeggen dat hij zijn hele betoog hoeft te herhalen lijkt me en we hebben dat al gehoord. Dus we hebben goed geluisterd ...

De heer Visser: Nee.

De heer Hombergen: ... mijnheer Visser, dat mag u echt van ons aannemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hombergen, dat heb ik nou net ook geprobeerd te zeggen aan de heer Visser. Ik neem dat daarmee dat de heer Visser geantwoord heeft op de vraag van de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Nou ja, helaas dus niet, want het is een heel betoog maar de concrete vraag was wat mijnheer Visser voorstelt wat hij aan de gemeente Vlaardingen zou willen meegeven om op dit dossier voortgang te boeken. Want ik hoor alleen maar eisen aan Delfland.

De heer Visser: We zitten hier ook, we zitten hier ook als bestuurders van Delfland.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ik werd aangesproken voorzitter op het feit dat ik hier niet als bestuurder van Delfland zou zitten. Ik neem dat de heer Van Kretschmar, nou ik neem dat zwaar op. Want daarmee wordt gesuggereerd alsof wij niet alle dertig, we zijn helaas niet allemaal meer aanwezig bij zo'n belangrijke beslissing, alsof wij niet allemaal het belang van Delfland voorop zouden hebben. De heer Van Kretschmar suggereerde ook dat ik inwoner van Vlaardingen zou zijn, wat niet volgens '...'. Iedereen kan zijn eigen afwegingen maken in deze belangrijke beslissing, maar we doen dat allemaal als bestuurders van Delfland naar eer en geweten en dat betekent dus ook dat we hier met ons eigen college spreken, en het dus vreemd zou zijn dat wij nu eisen zouden gaan formuleren aan de gemeente Vlaardingen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Visser. Ik ga door. Mijnheer Van Kretschmar, bent u aan het einde van uw tweede termijn?

De heer Van Kretschmar: Nou, dit, nee, ja dit was een interruptie maar ik wil hem wel meteen even benutten. Ik wil dus het misverstand uit de weg ruimen wat de heer Visser mij net probeert mee te delen, dus als daar een misverstand is dan is dat niet zo bedoeld.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja dank u wel voorzitter. Ja, allereerst wil even de portefeuillehouder bedanken voor het bedanken voor de vragen en zijn beantwoording heeft mij ook wel echt gerustgesteld dat hij inderdaad dit traject gewoon ook zorgvuldig verder gaat oppakken, ook met de gemeente Vlaardingen en ook met de provincie. En ja, dat stelt mij in ieder geval wel gerust en heb daar het volste vertrouwen in dat daar een goede oplossing uitkomt. Nogmaals, ik zit hier wel voor het belang van Delfland en het belang van Delfland behartigen betekent niet dat je voor de problemen moet weglopen maar dat je gewoon echt moet kijken wat is voor Delfland het beste. Daarom kiest het CDA ook inderdaad om voorlopig deze voorkeursvariant te steunen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Jansen. Mijnheer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter, dank u wel. Luisterend naar al deze betogen zijn wij van mening dat we akkoord moeten gaan met dit voorlopig voorkeursbesluit om te onderzoeken de nieuwbouw, maar wij houden toch graag een klein achterdeurtje open naar renovatie gezien de situatie. De zaak omdraaien, is onzes inziens bijzonder lastig, want dan sluiten we gewoon de deur voor toekomstige nieuwbouw en dat zou niet moeten

gebeuren. Het is ten slotte een voorlopig voorkeursbesluit. Wij zien de noodzaak van veel meer communicatie en derhalve steunen we de motie ook van de VVD. Dat is ons standpunt, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ik ga door naar de heer Simon.

De heer Simon: Dank je wel, voorzitter. Ik heb niet heel veel toe te voegen aan mijn eerste termijn, maar wel een gedachtegang. Wat ik hier heel erg bespeur, is dat de ene zegt van, de voorkeur is nieuwbouw, maar als dat niet kan doen we renovatie. En ik hoor en dat is ook het amendement wat ik heb ondertekend van, we kiezen, we werken renovatie uit, maar we houden de deur open voor nieuwbouw om het maar in verkeerde termen te gebruiken. En ik proef daar ook een soort inpassen in. En ik denk dat we allemaal de beste zuivering willen hebben. Ik moet eigenlijk al toegeven als ik het rapport lees dan vind ik die keuze heel moeilijk. Ik weet dat het hè, het is gewoon een bestuurlijke keuze geweest om veiligheid en flexibiliteit hoog neer te zetten en daarvoor als college natuurlijk te kiezen voor nieuwbouw. Zo ligt die nu hier voor, ook heel erg terecht gezegd dat het voorlopig is. Ik ben wel heel erg bang dat toch het hele proces dat Vlaardingen heel scherp staat en dat dat best wel moeilijk wordt om dat te doen. Ik snap de argumenten om te zeggen van, als we nu niet kiezen voor nieuwbouw hè, dan zet je je zelf buitenspel. Maar ik wil wel even aangeven van dat en volgens mij zei de heer Vissers het op zijn manier, maar ik zal het op mijn manier zeggen. Dat op de huidige locatie is er aan de oost- en westkant zeker ook ruimte. Daar wil de gemeente Vlaardingen ook mee helpen. Waar wij misschien in staat kunnen zijn, maar dat weet ik dus niet, om de bezwaren op het gebied van flexibiliteit en veiligheid op te lossen. En dat wil ik even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Mevrouw Van Hijckama Vlieg volgens mij, voorzitter.

De voorzitter: Ja, maar ik ben een beetje, ik zie uw handje.

De heer Hombergen: O, dat is een abuis, ik haal hem weg.

De voorzitter: Oké, mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ja, ik heb er eigenlijk weinig meer aan toe te voegen. Wij zullen het amendement niet steunen en wij zijn voor de uitwerking van de nieuwbouwvariant en we zijn ook blij dat we de motie van de VVD kunnen mee ondertekenen.

De voorzitter: Dank u wel, ik ga door naar de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Als bestuurder van '...' ben ik erg huiverig voor om onze in oeverloze procedures die lang duren en korter zijn te storten. En daarom kiezen wij niet voor verdere uitwerking van de nieuwbouwvariant en de argumentatie daarvoor is zowel het rapport wat geproduceerd door onder voorzitterschap van de Hoogheemraad, maar ook voornamelijk door het standpunt van de gemeente Vlaardingen. Dus wij blijven het amendement ondersteunen. Als het niet aangenomen wordt dan stemmen wij tegen het voorstel, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Fekkes. Dan vraag ik aan de heer Egas, heeft u nog behoefte om in tweede termijn te reageren voordat we tot stemming overgaan?

De heer Egas: Ja, heel graag voorzitter, want er zijn nog een aantal vragen ook gesteld zeker door mijnheer De Klerk van hoe ik sta ten opzichte van de motie. Nou, wat ik al aangegeven heb, ik vind het van wezenlijk belang dat we een goede communicatie opstarten met de gemeente Vlaardingen en dat we dat echt in goed overleg doen met elkaar. En daar ga ik me heel hard voor maken, ga ik echt de maximale inspanning voor leveren en hetzelfde geldt dat we ook intern gaan kijken hoe we een hele goede communicatie met alle betrokkenen op kunnen zetten. Dat zullen we beter moeten doen dan dat we gedaan hebben. En daar hebben we de afgelopen dagen ook wel de eerste stappen voor gezet om dat te gaan doen om die plannen in ieder geval op te gaan stellen zodat we dat in de zomervakantie, in de zomermaanden in de recesperiode goed op kunnen pakken. Ik denk dat het heel erg belangrijk is en dat u dat allemaal aangeeft dat we hier met elkaar zitten voor het belang voor Delfland. En dat we daar weleens tegenover een medeoverheden kunnen komen te staan dat is zo. En dan moeten we proberen er zo goed mogelijk met elkaar uit te komen en dan is het mijn taak, onze taak voor de hele organisatie om die bezwaren zo goed mogelijk weg te nemen en met elkaar in kansen te gaan denken. Want ik denk dat er voor nieuwbouw heel erg veel kansen liggen voor de inpassing, voor ons, maar ook voor Vlaardingen en voor de omgeving. Voor zover eventjes, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Egas. Dan wil ik nu in eerste plaats het amendement wat ingediend is door de heer Vissers, door de heer Hofman, door de heer Fekkes en door de heer Simon in stemming brengen. Het amendement luidt in te stemmen met verdere uitwerking van renovatie van AWZI De Groote Lucht in Vlaardingen op de huidige locatie als voorlopig voorkeursalternatief voor de toekomst van deze zuivering. Ik ga weer even kijken en ik kom nu bij nummer 23, dan moet ik even spieken. Waar is de lijst? Een ogenblik, nummer 23. Dat is de heer Belt. Dus wij stemmen over het amendement.

De heer Belt: Voorzitter, ik ben tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, ik ben tegen.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Voorzitter, ik ben tegen.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Voor.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Voorzitter, ik stem tegen.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Tegen.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank je wel, ik stem tegen.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Tegen.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Ik stem tegen, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Voorzitter, ik stem tegen.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn. Ik weet niet zeker of ze nog aanwezig...

Mevrouw Dijkshoorn-Van Dijk: Voorzitter, ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

Mevrouw Dijkshoorn-Van Dijk: Die is afwezig.

De voorzitter: Die is afwezig. Dan ga ik door naar mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik stem tegen, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Tegen voorzitter, dank u.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Tegen het amendement.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik stem voor het amendement.

De voorzitter: Even kijken dan, ik kijk ook even naar de secretaris-directeur. Als ik het goed geteld heb, is het amendement verworpen met twintig stemmen tegen en zeven stemmen voor.

De heer Janssen: Ik heb hetzelfde geteld, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dus dan concludeer ik dat het amendement verworpen is met twintig stemmen tegen en zeven stemmen voor. Dat brengt mij dan nu naar het voorstel en dat voorstel dat luidt als volgt, in te stemmen met de verdere uitwerking van nieuwbouw van AWZI De Groote Lucht in Vlaardingen op de locatie Vergulde Hand West als voorlopig voorkeursalternatief voor de toekomst van deze zuivering.

De heer De Klerk: Voorzitter, punt van orde. Wat is de volgorde... Moet er niet eerst over de motie gestemd worden alvorens we...

De voorzitter: Nee, nee, we stemmen eerst over het besluit en daarna over de motie.

De heer De Klerk: Dank u.

De voorzitter: Ik zie nog twee handjes. Zijn dat... Want ik was even helemaal bezig met de stemprocedure, mijnheer Simon en de heer Vissers heeft een interruptie of een punt van orde? Of zijn het oude handjes?

De heer Vissers: Het zijn stemverklaringen, voorzitter.

De voorzitter: Een stemverklaring. Want neemt u mij niet kwalijk dat ben ik vergeten te doen. Maar het is misschien dan geef ik u nu de gelegenheid om een stemverklaring af te geven voordat we dit...

De heer Simon: O, voorzitter, ik heb een ander ordevoorstel of in ieder geval...

De voorzitter: Wie? De heer Simon.

De heer Simon: De heer Simon als ik mag, voorzitter. Ik wil even met mijn fractiegenoten even overleggen over het vervolg van onze stemmen hoe wij met het afwijzende amendement, maar met gedachte hoe wij een nieuwe waterzuivering kunnen neerzetten. Hoe wij daarover gaan stemmen, over het voorstel dus, als u dat goed vindt.

De voorzitter: Ja, laat ik zo, ik vind het in die zin als het heel snel kan, want ik zie ook dat er leden zijn die op het punt staan om weg te gaan. En dat zou ik ook jammer dat leden die wel deelnemen aan de beraadslaging uiteindelijk dan niet meer kunnen stemmen.

De heer Simon: Nou, dan probeer ik het dan dit keer te ondervangen met een stemverklaring.

De voorzitter: Oké, dan mijnheer Hofman heeft u nog een punt van orde of wilt u een stemverklaring doen?

De heer Hofman: Stemverklaring voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan gaan we beginnen met de stemverklaringen. Ik begin bij de heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. We staan met deze keuze op een tweesprong. Het college en de gemeenteraad voor Vlaardingen hebben ons gewaarschuwd dat de route naar nieuwbouw een slecht begaanbare en waarschijnlijk doodlopende weg is. Het in de wind slaan van deze bestuurlijke waarschuwing achten wij onbezonnen, onverstandig en onverantwoord en niet in het belang van Delfland. Water Natuurlijk kan dan ook niets anders dan tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank je wel. De heer Hofman.

De heer Hofman: Ja, voorzitter, wij stemmen tegen het voorstel, omdat wij vinden dat het planologisch traject onvoldoende nog is verkend en dat dat eigenlijk het kritische pad voor de hele procedure vormt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Simon.

De heer Simon: Ja, voorzitter, en nu komt de grote verrassing natuurlijk. Jammer dat hè, de VV bepaalde weg kiest, maar uiteindelijk moeten wij naar een afvalwaterzuivering. En of je het nou linksom of rechtsom doet, zowel nieuwbouw of renovatie, we gaan in gesprek met Vlaardingen dat moeten we doen. Dit is een voorlopig voorkeursalternatief waarbij het college en dat wil ik even onderstrepen, want dat komt ook in de motie straks

terug, het gesprek aangaat met Vlaardingen. We hebben alle vertrouwen in dat het college zo goed mogelijk de belangen van Delfland vertegenwoordigt. En we hopen ook dat het een vruchtbaar proces is die alle kanten op kan gaan. We moeten gewoon het gesprek aan en dat moet gewoon heel snel gebeuren. We moeten gewoon heel snel duidelijkheid hebben dus wij zullen nu voor het voorstel stemmen om gewoon vaart te maken in het proces. En we vinden het teleurstellend dat dit pad wordt gekozen, maar we vinden ook dat het belang voor Delfland voorop moet staan ondanks de hele zware bezwaren van Vlaardingen.

De voorzitter: Dank u wel, is een lange stemverklaring maar goed. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter. Voorzitter, hoor je me?

De voorzitter: Ja, ik hoor u.

De heer Schouffoer: Ik zal voor het voorstel stemmen, want ik ben voor een goede dialoog met de gemeente Vlaardingen en besluitvorming op goede argumenten vanuit de zaak zelf. Ik wil wel het college oproepen om dat zodra echt blijkt dat de weg onbegaanbaar is om dan toch wel strenge maatregelen te nemen tegen Vlaardingen ofwel onze knopen te tellen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu over, ik zie geen handjes meer voor stemverklaringen. Dan ga ik...

De heer De Klerk: Nogmaals een punt van orde. Ik heb nog even het reglement en orde erbij gepakt. En dat zegt echt duidelijk dat er eerst over de motie moet worden gestemd. Artikel 4.35 lid 4, indien aangaande een voorstel een motie is ingediend, wordt eerst over de motie gestemd en vervolgens over het voorstel.

De voorzitter: Dan als u even kijken u zegt dat... Laat ik het zo zeggen, wij hebben met de hele VV vorig jaar natuurlijk die trainingen gevolgd om het BOB-model te hanteren en daarbij is nadrukkelijk gezegd dat de motie na het besluit in stemming gebracht zou moeten worden. Ik dacht dat dat de gang van zaken is. U wijst op een punt in het reglement van orde wat we waarschijnlijk dan met elkaar moeten besluiten of we dat willen aanpassen. Maar het reglement van orde is natuurlijk wel van kracht. Dus als hier staat dat eerst over de motie moet worden gestemd dan hou ik mij aan het reglement van orde en dan weet u nu waarom ik u in eerste instantie antwoordde zoals ik deed. De heer Hofman is dat een oud handje? Ik denk dat er iets mis met de... Dan zal ik toch op basis van het reglement van orde de motie van de heer De Klerk en velen anderen in stemming brengen. Ik heb de motie al een keer voorgelezen, het actief in te zetten op communicatie en de samenwerking met gebiedspartners zonder met de gemeente Vlaardingen te streven naar een win-winscenario voor alle betrokken partijen waarbij het college maximale inspanning pleegt om de huidige bezwaren van de gemeente Vlaardingen weg te nemen bij de verdere uitwerking van nieuwbouw van de AWZI De Groote Lucht. '...' vergadering te informeren over de voortgang van het samenwerkingstraject en de uitwerking van dit scenario. Dat is de motie. Is er nog behoefte aan stemverklaring voor deze motie? Dat zie ik niet. Dan heb ik nummer tien getrokken. Dus voor de duidelijkheid, we stemmen nu nog niet over het bestuursvoorstel, maar over de motie en nummer tien dat is mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-Van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor de motie.

De voorzitter: Ik neem aan dat de heer Van den Berg nog steeds afwezig is. Ga ik door naar mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Voor de motie.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor de motie.

De voorzitter: De heer Middendorp. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik ben voor de motie.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor de motie.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor de motie.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Ook ik ben voor de motie.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ik ben voor de motie, voorzitter.

De voorzitter: En mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik ben voor de motie.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. U heeft mij echt voor het blok gegooid. Ook door de volgorde had ik ja gezegd, voor nu ben ik tegen de motie.

De voorzitter: Je bent tegen de motie, oké. Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik ben voor de motie.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Voorzitter, voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, voorzitter, tegen.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, voor de motie.

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: Voorzitter, ik ben voor de motie.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Voor de motie.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor de motie.

De voorzitter: De Fekkes.

De heer Fekkes: Voor de motie.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank je wel. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü. Die is, denk ik, niet meer aanwezig. De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor de motie.

De voorzitter: Even kijken. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor de motie.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer van Heijningen weet ik niet zeker of die nog in de vergadering is. Zo te zien niet. Dan even kijken dan ben ik volgens mij rond. Ik heb drie stemmen tegen geteld. Mevrouw Van der Burg, ben ik u vergeten?



De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Voorzitter, even kijken of ik het goed zeg. Ik ben nu voor, ja.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u voorzitter. Ik ben ook voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Oké, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voorzitter, ik stem tegen.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, voor.

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: Voorzitter, ik ben voor het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Tegen het voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Kunt u even herhalen, want ik hoorde het niet goed.

De heer Hofman: Tegen het voorstel.

De voorzitter: Tegen ja, oké. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik ben voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Voorzitter, ik ben tegen het voorstel.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Jurjen De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank je wel. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü weet ik niet meer zeker of die bij ons is, ik denk het niet, hè. Nee, dan ga ik door naar de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Ik stem voor het voorstel, voorzitter.

De voorzitter: En dan zijn wij volgens mij rond. De heer Janssen, secretaris-directeur. Kunt u zeggen wat de uitslag van de stemming?

De heer Janssen: 21 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat het voorstel aangenomen is met 21 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Dank u wel. Ik zal zo dadelijk de heer Janssen de gelegenheid geven om nog een stemverklaring af te leggen, maar ik zal eerst de vijf hamerstukken, de besluiten voorlezen.

## **H. Hamerstukken**

De voorzitter: Dan komen wij nu bij agendapunt, ik moet even in de papieren kijken. Dan komen wij nu bij de hamerstukken.

### *H.01 Aanwijzing secretaris-directeur*

De voorzitter: Het eerste besluit heeft betrekking op de aanwijzing van de secretaris-directeur. Het voorgestelde besluit luidt als volgt, de heer ingenieur P.C. Janssen met ingang van 16 augustus 2021 aan te wijzen als secretaris-directeur van het Hoogheemraadschap van Delfland voor onbepaalde tijd.

### *H.02 Verhoging IP en uitvoeringskrediet maatregel LKP Lookwatering (gemeente Midden-Delfland)*

De voorzitter: Ik ga door naar hamerstuk nummer twee, verhoging investeringsplan en uitvoeringskrediet maatregel LKP Lookwatering gemeente Midden Delfland. Het voorstellende besluit is ten eerste het investeringsplan voor de vervanging en vergroting van een duiker in de Lookwatering gemeente Midden-Delfland te verhogen met 99 duizend euro van 183 duizend naar 282 duizend euro. Ten tweede het

uitvoeringskrediet te verhogen met 110 duizend van 170 duizend naar 280 duizend euro voor de vervanging en vergroting van en duiker in de Lookwatering, gemeente Midden-Delfland.

#### *H.03 Goedkeuren verantwoording bijdrage fractiekosten 2020*

De voorzitter: Ik ga door naar hamerstuk nummer drie, goedkeuren verantwoording bijdrage fractiekosten 2020. Het voorgestelde besluit luidt als volgt, de verantwoording van de bijdrage fractiekosten van de fracties VVD, PvdA, Partij voor de Dieren, AWPd, Water natuurlijk, CDA, CU-SGP, Ongebouwd en 50PLUS over 2020 goed te keuren.

#### *H.04 Bekrachtiging geheimhouding*

De voorzitter: En nummer vier en vijf hebben betrekking op bekrachtiging van geheimhouding. Nummer 4 is, de geheimhouding van het in dossier 2314 opgenomen voorstel en brief met kenmerk 1529443, de bijlagen met kenmerk 1532159 en 1532160 en 1532161 te bekrachtigen.

#### *H.05 Bekrachtiging geheimhouding*

De voorzitter: En het laatste hamerstuk heeft als voorgesteld besluit, de geheimhouding van het stuk met kenmerk 1486410 te bekrachtigen. Dat zijn de besluiten die voorliggen.

De voorzitter: Ik geef nu de heer Janssen het woord in verband met een stemverklaring over het tweede hamerstuk. De heer Janssen.

De heer Janssen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het gaat inderdaad over de investeringsplan en uitvoeringskrediet voor de Loopwatering. Het CDA zal voor dit voorstel stemmen. Maar wat we wel constateren, is dat de procedure niet helemaal goed gevolgd is. Het CDA hoopt dat dit een incident is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik voor de laatste keer een nummer trekken en dat is dit keer 24 en dat betekent dat ik begin bij mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, voor.

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Ik stem voor.

De voorzitter: En de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Ik ga door naar mevrouw Dijkshoorn. Mevrouw Dijkshoorn, bent u nog aanwezig? Zo te zien niet.

Mevrouw Fobler: Nee, ze is niet meer aanwezig.

De voorzitter: Dan ga ik door naar mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik stem voor, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Ik stem voor, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: En mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik ben ook voor.

De voorzitter: En dan ten slotte de heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ten slotte ben ik ook voor.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, dan concludeer ik in ieder geval dat alle vijf de hamerstukken unaniem zijn aangenomen. Misschien kan de secretaris-directeur nog even zeggen hoeveel voorstemmen er gegeven zijn.

De heer Janssen: Met 24 stemmen voor. En dan maak ik gelijk van de gelegenheid gebruik om u te danken voor het in mij gestelde vertrouwen.

De voorzitter: Dank u wel. En dat geeft mij ook de gelegenheid om u te feliciteren met de aanwijzing als secretaris-directeur en vanzelfsprekend u ook heel veel succes en plezier te wensen bij de verdere invulling van deze mooie functie. Normaal gesproken zeiden wij als we fysiek bij elkaar zouden zijn, weet ik zeker dat ik nu bloemen achter bij me zou hebben om dat ook duidelijk te maken. Maar we zullen een andere manier vinden om hier bloemen alsnog bij je te bezorgen, Pieter.

De heer Janssen: Ik blijf gewoon mijn werk doen hoor.

De voorzitter: Wat zeg je?

De heer Janssen: Ik blijf gewoon mijn werk doen hoor.

De voorzitter: Ja, dat weet ik, maar toch. Het is toch een mooi iets.

## **S. Sluiting**

De voorzitter: Nou, het was vandaag best wel een lange vergadering, maar ik denk dat er hele belangrijke besluiten genomen zijn. Dus ik wil jullie allemaal danken voor uw inbreng en de aanwezigheid. Dit is ook de laatste vergadering zoals ik al memoreerde voor het reces. Dus ik wil iedereen ook een hele goede vakantie toewensen en blijf gezond en dan zullen wij elkaar snel weer zien. Tot ziens, ik sluit de vergadering.