

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE P&C VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND
d.d. 16 september 2021

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Het is inmiddels twee over half acht, dan wil ik toch graag de vergadering hier openen en iedereen van harte welkom heten bij deze vergadering van de P&C, Planning en Control Commissie, die vandaag in het teken staat van de burap. We zijn inmiddels allemaal zo expert geworden met digitaal vergaderen dat ik u niet meer op de regels van het spel hoeft te wijzen. Ik verzoek u, als u het woord wil hebben, om in ieder geval uw digitale handje op te steken en dan zal ik zo snel mogelijk u het woord geven. Ik wil ook iedereen verzoeken die deelneemt in de vergadering zelf, om inderdaad de camera aan te zetten en degenen die niet deelnemen in de vergadering de camera uit te houden. Met deze opening wil ik beginnen dan de presentielijst door te lopen. Ik begin met de heer Boot.

De heer Boot: Jawel.

De voorzitter: Aanwezig. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ik ben aanwezig, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Aanwezig, dank u wel.

De voorzitter: De heer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Present, goedenavond.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Aanwezig in ieder geval tot half negen en daarna zal de heer Simon het van mij overnemen naar verwachting.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hofman.

De heer Hofman: Present, voorzitter.

De voorzitter: Even kijken. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Present, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Goedenavond, aanwezig.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Goedenavond, ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel, aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Voorzitter, ik ben aanwezig. Ik heb alleen even technische problemen dat ik niet bij de stukken kan, dus ik hoop dat ik het zo nog kan oplossen, anders moet ik overschakelen op een andere Zoom.

De voorzitter: U heeft geen toegang tot iBabs, begrijp ik ...

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, op mijn computer niet, dus ik ...

De voorzitter: Dat is vervelend.

Mevrouw Dijkshoorn: Dus ik probeer het te doen, dus als ik niet als eerste aan de beurt ben dan ben ik ...

De voorzitter: Nee, daar zal ik rekening mee houden. Is er iemand in de vergadering, is er één VV-lid of plaatsvervangend VV-lid, die wel aanwezig is in de vergadering, die ik toch onverhoopt niet genoemd heb? Dat zie ik niet. Dan wil ik u nog erop wijzen dat wij deze vergaderingen een nieuwe secretaris hebben, dus de heer Cuypers, Chiel Cuypers, dank ik ook voor je aanwezigheid en de ondersteuning van mij als secretaris van deze commissie. Dus dank daarvoor. Dan komen wij bij het vaststellen van de agenda en dan bij de P&C-commissie

is dat relatief simpel, maar ik geef u toch de gelegenheid om iets van de agenda te vinden. Dus is er iemand die een opmerking heeft over de agenda? Dat zie ik niet, dus dan is daarmee de agenda voor vanavond vastgesteld en dan ga ik direct door naar de toezeggingenlijst, dat is punt twee.

2. Toezeggingenlijst gezamenlijke commissie P&C (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Zijn er opmerkingen, dan wel vragen, over de toezeggingenlijst? Ik zie geen handjes, dus dan nemen we daar kennis van, van de toezeggingenlijst.

3.B Besprekstuk

De voorzitter: En dan komen we nu bij het eigenlijke besprekstuk voor vanavond, de Bestuursrapportage 2021 en ik wil graag de heer Ouwendijk de gelegenheid geven om een paar inleidende opmerkingen te maken. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voor ligt de burap 2021 en wat ik in dit document zie is dat er toch wel een ontwikkeling waar te nemen is, namelijk dat de kwaliteit van de stukken zo door de jaren heen toch wel steeds beter wordt. Dat is goed, dat betekent dat de inspanningen ook beloond worden. Als we kijken naar de inhoud van deze burap dan zijn er wat verschuivingen, zowel aan de inkomstenkant als aan de uitgavenkant en min of meer toevalligerwijs sluit dat met een saldo van een kleine 25.000 euro en op het omzetbedrag van Delfland kun je wel zeggen dat dat dus uitkomt rond de nul. Daar zijn we zeer tevreden mee, dat betekent dat we geen ingewikkelde dingen hoeven te verzinnen om problemen die anders wellicht zouden ontstaan op te lossen. Dus daar ben ik blij mee, dank ook aan alle inspanningen die door iedereen geleverd zijn. Ten aanzien van het stuk zelf heb ik één opmerking te maken. De aandachtige lezer die een aantal tabellen gecombineerd heeft, die heeft misschien nog wat kleine afrondingsverschillen opgemerkt. Wij natuurlijk ook. Dat betekent dat we nog met een klein erratum komen ten aanzien van een aantal getallen en het zal in de loop van volgende week in de agenda gehangen worden. Dat is geen inhoudelijke verschuiving, maar dat betreft een aantal kleine wijzigingen, verschuivinkjes, in de investeringsplannen en kredieten. Tot zover even in mijn inleiding, mijnheer de voorzitter. Ik geef het graag in bespreking.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk en dan voor de goede orde voor de notulen wil ik erop wijzen dat ik zie dat de heer Van Heijningen zich ook bij de vergadering gevoegd heeft, dus welkom.

3.B.01 Bestuursrapportage 2021

De voorzitter: En dan wil ik de diverse fracties langsgaan. Ik stel voor te beginnen met de fractie Bedrijven, de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst sluit ik mij aan bij de woorden van de portefeuillehouder dat er sprake is van een steeds verbeterende kwaliteit. Wij hebben zo langzamerhand heel wat buraps voorbij zien komen, maar ik onderschrijf inderdaad dat de stukken steeds beter worden en met name ook in de onderbouwing. Het is niet zo moeilijk om de getallen onder elkaar te zetten, maar het is ook prettig als bestuur dat je eigenlijk met een simpele onderbouwing kan zien waar zit het hem nou in en ik moet echt zeggen dat dat verbetert ten opzichte van eerdere versies. Dus een compliment daarvoor, compliment ook voor de samenstellers en ik begrijp dat daar heel veel energie in is gaan zitten, dus namens onze fractie graag dat overbrengen aan de organisatie. We zien ook dat de prestatie-indicatoren, een systeem wat best een lange weg heeft qua invoering, maar dat begint steeds beter te landen, ook in dit stuk. Dus ook dat zien wij als een

positieve ontwikkeling. Hebben wij dan helemaal geen vragen? Nee, natuurlijk niet, want als je kritisch leest dan heb je altijd vragen. Dus ook wij hebben een aantal vragen en die zal ik hierbij stellen. Allereerst zien wij inderdaad dat, laten we zeggen, de meevallers en de tegenvallers elkaar compenseren, maar het gaat toch om een bedrag van 7 miljoen in de plus en in de min, dus er zijn toch best wel een aantal dingen die duurder uitvallen en aan de opbrengstenkant gelukkig ook gecompenseerd worden. Eén van de punten die wij zien is dat, laten we zeggen, de onzekerheid in de opbrengst in de zuiveringsheffing, die voor 2020 op 2,2 miljoen begroot was, die staat nu op 0,8 miljoen en dat heeft natuurlijk te maken met, laten we zeggen, dat wordt via het waterverbruik gemeten, maar wij zouden graag een verklaring willen hebben waarom we dat risico toch lager inschatten dan het voorgaande jaar, terwijl we natuurlijk in 2021 toch eigenlijk ook een heel groot deel van het jaar thuis hebben gewerkt. Dus dat risico zou best wel eens groter kunnen zijn dan die 0,8 miljoen. Dus daar willen wij graag een verklaring voor hebben. Ja, wat wij ook jammer vinden, we hebben met elkaar allemaal gezegd ja die waterkwaliteit daar moeten we een tandje bijzetten en het is natuurlijk jammer op het moment dat je dat constateert, dat je dan ziet dat je in de investeringen daar achterblijft. Zowel in de vismigratie als in het aanleggen van de natte ecologische zones, ja, daar lopen we achter en dat helpt natuurlijk niet om juist dat extra stapje in die waterkwaliteit te zetten, want waterkwaliteit is niet alleen opsporen van overtreders, maar dat is ook met name aan de ecologie werken en dat blijft dus achter. Dus wat gaan we daaraan doen om dat toch bij te trekken? Ja, wat we ook zien is dat de servicefee van Delfluent, die is met 1,1 miljoen gestegen, dat heeft met name te maken met indexeringen. Misschien dat daar nog iets op kan worden toegelicht, want dat is toch best een aanzienlijk bedrag. Het heeft waarschijnlijk te maken met de stijgende energieprijzen, maar ja, zijn er nog meer factoren die die 1,1 miljoen kunnen verklaren? Dan zien wij ook dat er op bladzijde 18 wordt ook gesproken van een ja, een hogere stijging van de WOZ-waarde waardoor het watersysteem ook weer meer oplevert. We weten allemaal dat er gerekend wordt met een gemiddelde WOZ-stijging, net als bij gemeentes. Dus ik zou willen vragen kunt u dat percentage noemen waar Delfland mee rekent? Dat is natuurlijk ook interessant in de discussie die we nog over een ander onderwerp daar hebben. En dan één van mijn laatste vragen gaat over het risicomanagement. We zien dat er een nieuw risico zich aandient en dat is de aanvaring van sluisdeuren. Ja, dat vinden wij opvallend, want je zou zeggen ja dat, ik zou zeggen zolang er sluisdeuren bestaan, bestaat er ook het risico dat je daar tegenaanvaart. Dus waarom is dat risico opeens nu zo pregnant naar voren gekomen? En als laatste, maar het heeft niet direct met de burap te maken, maar ik neem toch de vrijheid om die vraag te stellen, is dat we weten allemaal dat er vanuit de accountant is gesproken over het gaan werken in gesloten systemen voor de zuivering van het watersysteem. Hebben wij het goed in het vizier dat dat eigenlijk pas gaat spelen bij de komende begroting? Dus gaan we daar inderdaad een duidelijke scheiding zien in kosten en opbrengsten die dan dekkend moeten zijn voor deze twee systemen? Dat waren mijn, of onze, vragen ten aanzien van de burap. Dank u wel.

De voorzitter: En dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Ga ik door naar de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ook namens de AWP dank aan de organisatie en de portefeuillehouder voor de geleverde inspanningen en ook wij zien dat de mee- en tegenvallers elkaar opheffen. Toch hebben wij ook wel een aantal vragen en ook een beetje in het verlengde van de vorige spreker. Het verwachte investeringsvolume daalt van 31 naar 25 miljoen, een afname van 20 procent en kijken we vervolgens dan naar tabel 3 dan zien we dat waterketen bijna een halvering van de investeringen wordt verwacht. In de verklaring wordt de coronacrisis als oorzaak gegeven en we begrijpen natuurlijk dat corona het leven van ons allemaal, het leven, het functioneren, niet makkelijker maakte en dat is ook met Delfland zo, maar in 2021 was de coronacrisis toch al negen maanden oud en we hebben nu nog steeds veel vertraging, ook in 2021 en mijn vraag is dan: is hier sprake echt van tempoverlies in 2021 waardoor projecten en kosten worden doorgeschoven? En twee: is dit tempoverlies incidenteel of moeten we hier structureel rekening mee gaan houden dat misschien procedures

anders of langer gaan worden? En de derde vraag is, ja, wat gaan we eraan doen om deze achterstand de komende drie maanden en misschien ook in de rest van 2022 weer in te halen? Dan heb ik nog een vraag over de bijstelling van de PI, ecologische waterkwaliteit. Ja, er wordt gesteld dat de PI om diverse redenen niet gehaald kan worden en daarom wordt voorgesteld de PI te veranderen en dat is eigenlijk wel een heel makkelijke oplossing en de redenen die genoemd worden om die PI aan te passen zijn een krap watersysteem en scheepvaart die misschien slib opwerpt en achtergrondbelasting uit nutriënten. Mijn vraag is van ja, is er ook een andere oplossing mogelijk? En ja, dan denk ik zelf bijvoorbeeld aan het baggeren, want als je een watersysteem baggert, dan wordt een krap watersysteem ruimer. De scheepvaart zal geen slib meer opwerpen en ook de achtergrondbelasting uit nutriënten wordt minder. Dus zijn er ook andere oplossingen om toch die waterkwaliteit hoger te krijgen dan enkel de PI te veranderen? Dan heb ik nog een aantal vragen over de tabellen over waterkwaliteit. De tabellen op pagina 10 en 11, we zien een aantal mutaties en voor mij is niet helemaal duidelijk naar welke programmarichtlijn ze te herleiden zijn. We zien daar ook ja, een foutje heeft de portefeuillehouder al verklaard, afrondingsverschilletje, maar de vraag is ook of er duidelijk gemaakt kan worden bij welke programmarichtlijn die horen. En dan bij pagina 18, de afwikkeling van oude jaren, daar was een voordeel uit vrij veel reserveringen, van kwijtschelding en van oninbaarheid, dat is de taak watersysteemheffing en een nadeel vanuit het lage watergebruik, dat is 2,2 miljoen en beide worden tegen elkaar afgestreept, met per saldo een verschil van 0,7 miljoen. In de commissie BFO heeft de portefeuillehouder aangegeven dat geld overhevelen van de ene taak naar de andere niet rechtmatig is en mijn vraag is van hoe moeten we dit lezen? Gaan we dat toch doen, overhevelen tussen twee taken, of moet ik het anders lezen? Dat waren mijn vragen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijboer. Ik ga door naar de heer Van Valkenburg. Of de heer Oostvogels. Wie mag ik het woord geven?

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het woord voeren. Voorzitter, voor ons ligt de bestuursrapportage waar het college halverwege het jaar aanpassing doet van de begroting op basis van het eerste halfjaar. Dank voor al het werk dat er weer is ingestoken door college en medewerkers. Het oordeel van de VVD over de burap is dit jaar simpel. Het is saai. Financieel saai, omdat alle voor- en tegenvallers tegen elkaar wegvallen en als stuk saai omdat het allemaal duidelijk wordt uitgelegd, zoals een aantal voorgangers ook al zei. Dat is een compliment aan de portefeuillehouder en de organisatie en zeker in deze tijd een uitstekend resultaat. Voorzitter, er zijn vier zaken die de VVD wil aanstippen: de achterblijvende investeringen, het opstarten van nieuwe dossiers, ontwikkelingen bij Bedrijven en de RBG. Ten eerste de investeringen. De investeringen blijven achter bij de oorspronkelijke begroting. Ik hoor graag van de portefeuillehouder wat hier de reden voor is. Is dit nou planningsoptimisme of is dit echt coronagerelateerd? En in hoeverre heeft dit nou gevolgen voor Delfland op de korte en de lange termijn? Ten tweede over het opstarten van de nieuwe dossiers. In de burap lezen we dat het door corona en thuiswerken lastig is om nieuwe dossiers op te starten. Als je landelijk kijkt dan zie je in de toekomst dat we blijven werken in hybride vorm. De VVD maakt zich dan ook zorgen over de mogelijkheid om in de toekomst wel die dossiers op te starten. Er wordt altijd gezegd dat wij een kennisintensieve organisatie zijn, dan verwacht ik eigenlijk dat we na anderhalf jaar ook hier een oplossing voor gevonden zouden hebben. Of zijn er andere zaken die hier spelen? Ten derde, Bedrijven. De VVD is positief over de ontwikkelingen van het RainLevelr project in de glastuinbouw en het is goed dat daar dan ook extra geld voor wordt vrijgemaakt omdat door te zetten. Het is ook opvallend dat er minder waterverbruik is bij bedrijven, maar dat is op zich logisch omdat mensen meer thuiswerken en dus op kantoor de wc niet gebruiken, maar daardoor hoeven bedrijven minder te betalen, maar de vuillast voor Delfland is niet veranderd, niet verminderd. Er gaan nog steeds net zoveel mensen naar de wc, dus feitelijk krijgen we nu minder geld voor hetzelfde werk. Hoe kijkt het college hierna? En als vierde de RBG. De Regionale Belasting Groep blijft uitstekend presteren, zeker in deze

COVID-tijd. Een aanpak zorgt ervoor dat meer facturen uiteindelijk betaald worden. Dat is natuurlijk goed, want we willen dat alle gebruikers betalen voor de diensten die we aan ze leveren. Tenslotte, voorzitter, het is een saaie burap en dat is positief. De organisatie lijkt alles onder controle te hebben. De grote vraag natuurlijk is of het werkelijk zo is. Graag zou ik hier van het college nog een reflectie over horen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van Valkenburg. Dan geef ik nu het woord aan de heer Boot.

De heer Boot: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij scharen ons bij de collega's die de portefeuillehouder en de organisatie hier heel veel complimenten voor willen maken. Soms als je de samenvatting leest dan denk je nou ik snap het nog niet helemaal, maar als je dan daarna de rest leest dan wordt alles echt goed uitgelegd. Dank ook voor de beantwoording van onze technische vraag, die was ook heel helder, maar die roept wel weer een nieuwe vraag op. Even voor de collega's, we hadden een technische vraag gesteld over die andere extra inkomsten die er waren dan de belastingen en dan blijkt dat toch eigenlijk heel veel samenhangt met ontwikkelingen op de energiemarkt. Dus sommige prijzen zijn hoger, sommige andere prijzen zijn weer lager, certificaten brengen meer op. Kortom, daar is veel aan de hand en dat gaat onderhand om vele miljoenen. Dus onze vraag is, is dit iets waar, laten we zeggen, een beetje gestructureerd naar gekeken wordt in de organisatie? Of overkomt het ons vooral? En dat zou natuurlijk toch best wel ingewikkeld worden, omdat het over vele miljoenen gaat. Dat is de eerste vraag. Tweede is een variant op wat al gevraagd is, maar ik stel het iets anders, is voor de portefeuillehouder makkelijk, dat is dat punt dat gezegd wordt ja we komen eigenlijk aan de strategieontwikkeling en de samenwerking, daar komen we nu minder aan toe. Nou, dan is natuurlijk de vraag denkt u dat dat een beetje blijvend is of is er langzamerhand iets verzonnen waardoor dat toch weer op de oude manier terug kan komen, want dat is natuurlijk wel wat we allemaal heel erg hopen. Derde is een variant op wat de heer Kretschmar gevraagd heeft, dat is die zuiveringsheffing. Daar zijn dus de uitgaven eigenlijk hetzelfde en de inkomsten lager en er wordt vrij stellig gezegd in de burap ach dat is wel tijdelijk. Onze vraag is: waarop baseert u dat, dat dat tijdelijk is? Want zoals de collega's gezegd hebben, ik kan net zo goed een redenering houden dat het helemaal niet tijdelijk is en dan wordt het natuurlijk ingewikkelder. Vierde puntje is ook iets anders dan wat al gezegd is. Die investeringen zijn wat lager dan gepland, dat is natuurlijk begrijpelijk, maar als je de plussen en de minnen optelt dan is het eigenlijk een afwijking van 30 procent van wat er begroot was en 30 procent is onderhand natuurlijk heel veel. En de vraag is, ik bedoel, denkt u nou dat is veel tijdelijke dingen en dat lossen we wel op, of zit er toch iets in dat, ja, dat we vanwege corona hier op een andere manier nog eens naar moeten kijken? Kortom, ook weer de vraag van wat denkt u nou dat tijdelijk is en wat structureel is? Want dan is daar natuurlijk een ander antwoord op mogelijk. Nou, we zijn heel erg blij, dat is nog niet gezegd door de anderen, met dat hele goede CO2-resultaat, 55 procent omlaag. Ik zou denken ga zo door en u zit volgend jaar op nul, dat zal wel niet kunnen, maar het is natuurlijk toch heel erg mooi. En mijn laatste puntje dat is, er staat op bladzijde 15, er is 5,5 miljoen uitgegeven aan verduurzaming van de Houtrust, AWZI. Nou, dat hadden we allemaal geaccordeerd en dan staat er een beetje mysterieus dat nog bekeken gaat worden of dat geactiveerd kan worden en daarmee afgeschreven. En omdat het natuurlijk een groot bedrag is zijn we erg nieuwsgierig naar of er sindsdien nog iets over te melden is, dan wel hoe u dat kunt gaan melden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Boot. Ik geef nu het woord aan mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. We danken ook de organisatie voor het duidelijk informeren van de VV en van de realisatie van de programmadoelen en de hieraan gekoppelde prestatie-indicatoren. Het is jammer, maar dat was natuurlijk wel enigszins verwacht, dat er vertragingen zijn in de realisatie van de investeringen, van het totaal van 6,2 miljoen. Net als de VVD, je kunt de vraag stellen wat zijn nou concrete oorzaken, het kan natuurlijk niet allemaal aan corona te wijten zijn. Dus wij zouden graag daar ook wat meer

duidelijkheid over krijgen en we hopen dat de lagere uitgaven in veel gevallen alleen een vertraging van de uitgaven in de tijd zijn en dat dat dus op een later moment toch goed komt. Waar wij ons zeker zorgen over maken is natuurlijk de waterkwaliteit, er is 1,1 miljoen minder geïnvesteerd en we zijn vertraagd op bedrijfsbezoeken en controles en bijvoorbeeld ook dat de voorbereiding voor de vismigratie weer op gang gaat komen, maar misschien kan daar even nog een antwoord op komen of dat weer inderdaad ook gauw komt. Dus die zorgen over de waterkwaliteit, daar willen we ons even op concentreren in dit stuk en in de eigen berichtgeving van Delfland in de Tam-Tam, die wij dus allemaal krijgen, is deze zomer veel melding gemaakt over de klachten over waterkwaliteit, zoals blauwalg, te veel kroos en botulisme, met als gevolg dat er ook veel meldingen, we hadden het er helemaal in het begin al over, over dode eenden en zwanen zijn geweest. De wildopvang heeft het er erg druk mee en heeft het gevoel hier alleen voor te staan en mijn vraag is: wat doet Delfland met die meldingen? En mijn vraag is ook hoe staat het met de toezegging, die is hier een beetje aangekoppeld, van de heer Belt naar aanleiding volgens de motie in december over de wildopvang, hoe staat het hier nu eigenlijk mee, met Delfland en de wildopvang? Dit waren onze opmerkingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. Ik geef het woord nu aan mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de complimenten die iedereen gegeven heeft over de kwaliteit van deze burap en voor het werk wat de organisatie toch verzet heeft, want het lijkt erop dat er ondanks corona toch goed is gepresteerd. Ik moet eerlijk zeggen dat het me niet altijd helemaal duidelijk is welke vertragingen er nu wel of niet met corona te maken hebben. Dat is nu uitgelegd, maar toch. En dat komt met name, dat hebben de collega's ook al gezegd, de vertragingen in investeringen. Wij kwamen op een 25 procent, maar ik hoorde collega's al zeggen 20 procent. Ik heb ook het cijfer van 30 procent gehoord. Kortom, niet geheel duidelijk, maar hoe komt het? Welke risico's lopen we daarmee en hoe kunnen we de achterstanden eigenlijk nog inlopen? Wij maken ons ook bezorgd over het feit dat nieuwe strategische ontwikkelingen vanwege de corona achterlopen en wij zouden graag willen horen hoe dat ingehaald kan worden en of het tijdelijk of structureel is, dat heeft de PvdA eigenlijk ook al gevraagd. Net als de PvdA zijn wij ook super blij met het CO2-resultaat en we hebben ook nog wel een vraag over het strategische personeelsmanagement. Als je sowieso naar het personeel ... Als je kijkt naar het ziekteverzuim dan is dat niet veel hoger dan andere jaren, dat is fantastisch. Als je kijkt naar de arbeidsmarkt dan zie je dat er toch een enorme krapte is en ik zou heel graag willen vragen, als je naar Delfland kijkt, waar zitten de risico's, waar zitten de kraptes in de capaciteit en hoe gaan we, wat is onze strategie om met die kraptes dus om te gaan? En met waar bedoel ik dan zijn het de systeembeheerders, de procesbewakers, de zuiveringsmensen, de mensen die controle doen, een beetje een beeld van waar zit het hem nou in. Even kijken. Dan hebben we bij Organisatie en Bestuur ook fors hogere uitgaven. Ik moet eerlijk gezegd zeggen dat het mij niet geheel duidelijk is waardoor dat komt. Dat is de laatste vraag van Water Natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Dan geef ik nu het woord aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Het is een duidelijk burap, ook mijn waardering voor de opstellers en in het algemeen is voldoende verklaard hoe de mee- en tegenvallers tot stand zijn gekomen. Ik heb dan ook niet zoveel vragen. Ik constateer dat de belastingopbrengsten weer hoger zijn dan geraamd. Dat is maar goed ook dit jaar, want er zijn wat tegenvallers en met elkaar is dat dan weer in evenwicht. Ik had gedacht dat het niet op kantoor werken, dat dat meer voordeel zou opleveren, maar ja, met iedereen die thuis werkt heeft natuurlijk ook zijn eigen perikelen met de automatisering. Dus dat zal daar wel mee te maken hebben. We krijgen nog geld van het Rijk, zie paragraaf 2,3. Dat zal waarschijnlijk volgend jaar een meevaller worden of niet. Als je ziet wat het Rijk uitgeeft in deze coronatijd dan klotst het geld tegen de plinten op. Het is jammer dat gepensioneerden

daar geen vruchten van kunnen plukken, maar ja, als je 2000 miljard bij een pensioenfonds in kas hebt, dan is dat toch te weinig om daar een uitkering voor te doen en te gaan indexeren. Die discussie loopt elders voort, maar dat zal misschien ook wel te maken hebben met het feit in hoeverre in de toekomst onze gepensioneerden ook nog de rekening kunnen gaan betalen. Het risicomanagement vindt 50PLUS toch een zeer belangrijke zaak, de heer Van Kretschmar die begon er ook al over. Het is des te klemmender als je ziet wat er in Limburg allemaal gebeurd is voordat we in ieder geval binnen de organisatie daar een goede aandacht voor hebben en ik vertrouw erop dat onze dijkgraaf hier weer een voortvarende rol heeft. We zien allemaal hoe dat op rijksniveau volstrekt uit de hand loopt, op verschillende onderdelen en dossiers. Laatstelijk de hele Afghanistan discussie, dat is natuurlijk een verschrikkelijk falend mismanagement en ik zag net op het nieuws dat er naar aanleiding van de motie van afkeuring die is aangenomen mevrouw Kaag is afgetreden. Maar er zijn natuurlijk ook meer dossiers en we moeten ons daar vooral niet aan spiegelen en zorgen dat we zelf de zaken op orde hebben. Ja, voorzitter, wat mij betreft, nogmaals, het is een goede burap. Ik heb daar niet erg veel meer over te melden en nogmaals de complimenten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Geef ik nu het woord aan de heer Jansen, CDA.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook vanuit het CDA complimenten voor deze burap. En we zien dat er veel werk in is gestopt en inderdaad, zoals andere collega's al hebben aangegeven, de kwaliteit wordt eigenlijk steeds beter en steeds prettiger leesbaar. Ik moet mezelf erop betrappen dat steeds vaker aan de motie Klare Taal wordt voldaan en het CDA heeft vier punten die we even willen behandelen. Enerzijds, het eerste punt is financiële huishouding. Het tweede punt aandacht voor de waterkwaliteit. Baggeren willen we iets over zeggen en vervolgens het post-coronatijdperk, waar we zo langzamerhand naar toe gaan. Ten aanzien van de financiële huishouding zien we dat die goed op orde is. We zien geen grote afwijkingen. Her en der wel wat verschuivingen van maximaal 3,8 miljoen, maar dat ziet er allemaal prima uit. Ook complimenten dat er dus kennelijk in de begroting, dat we al redelijk goed kunnen begroten. Het is nu ook dat corona weinig invloed heeft gehad op de financiële huishouding. Dat verheugt ons zeer. Wat we ook zien en dat is dat de investeringen achterblijven. Andere partijen hebben daar ook al vragen over gesteld en ook het CDA zou graag willen weten hoe we dat weer op het juiste niveau kunnen krijgen en hoe we dat kunnen inlopen. En wat ons zeer verheugt is ook dat we eigenlijk structureel meer inkomsten zullen krijgen. Dan het tweede punt dat is de waterkwaliteit en de aandacht daarvoor. We lezen dat de KRW-werkzaamheden zijn stilgelegd in februari en we zien erna dat de achterstand niet meer ingelopen kan worden, die verbaast ons zeer, daar hebben we toch wel wat kritische vragen over. Dus ook omdat eigenlijk daarna gezegd wordt ja we lopen het waarschijnlijk toch wel in. Dus ik vroeg me even af kunnen we deze achterstand nu nog inlopen of is het echt structureel? Het tweede punt wat ik mis is het zwemwater. Mogelijk dat de portefeuillehouder iets kan zeggen over hoe het staat nu met de zwemwaterkwaliteit. Ik weet dat ik daar vrij vroeg mee ben, zo net na de zomer, maar mogelijk dat de portefeuillehouder daar een tipje van de sluier kan oplichten. Dan ga ik naar het baggeren. We zien ook dat in het baggerwerk dat er ook wat vertraging is opgetreden, alleen lezen we in de hele burap niet het woord PFAS, maar wordt het allemaal toegeschreven aan corona. Ik vroeg me af of PFAS ook nog een rol heeft gespeeld en hoe het staat met de inhaalslag ten aanzien van het baggerwerk en ik heb ook al geluiden gehoord dat we mogelijk maatregelen moeten nemen om bijvoorbeeld ook tijdens het broedseizoen in bepaalde gebieden te kunnen baggeren. Is dat nodig of is dat echt te voorbarig? Complimenten ook voor dat er meer water naar Rainlevelr gaat, dat helpt mee aan de bewustwording, maar we willen wel dat het geld ook gewoon echt effectief wordt ingestopt ook in maatregelen en niet alleen in inhuur gaat. Dan als laatste punt de post-coronaperiode waar we naartoe gaan. Complimenten in ieder geval voor de afgelopen periode aan de gehele organisatie hoe ze het hebben opgevangen en we zien ook dat dit ziekteverzuim niet is gestegen, maar we willen wel aandacht vragen om nu het werken op kantoor, wat waarschijnlijk in de komende periode nog wel eens vaker gaat

gebeuren, om dat goed te begeleiden en dan daar goed aandacht voor te hebben. Mensen zijn misschien ook wel gewend eigenlijk weer aan thuiswerken en dan vergt het toch wel aandacht om weer op kantoor te gaan werken. Als laatste in het post-coronatijdperk, we lezen dat er coronasteun verleend zou kunnen worden door de overheid, maar dat die nog niet is verleend. We vragen ons af, komt dat nog? En hebben wij daar überhaupt wel recht op en hoe zit dat precies? Want dat wordt uit het stuk nog niet duidelijk. Dan sluit ik af in ieder geval nogmaals met een compliment te maken voor deze burap en ik wacht met spanning op de beantwoording van de vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Dan ga ik nu naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook van onze kant grote waardering voor de burap en de inzet van het personeel. Wij vinden dat een geweldig compliment in deze tijd, dat toch alle zeilen zijn bijgezet. Bovendien, gezien ook de wat chaotische situatie in ons land wat betreft de regering, zijn wij blij met de stabiele factor die het waterschap bezigt, zeker als je naar Limburg kijkt, dat als een waterschap niet opereert wat er dan voor schade en gevolgen zijn. Dus ik denk dat het verstandig ook is naar aanleiding van een aantal discussies om de stabiele factor het waterschap als onderdeel van onze overheid gewoon te koesteren, dat we ook zeer geconcentreerd opereren. Wat betreft de bestuursnotitie enkele observaties. Wij constateren dat de organisatie zeer flexibel heeft geopereerd. Ook constateren wij, dat vinden we toch wel een compliment waard, dat betekent dus ook dat de zorg voor de medewerkers gewoon goed op orde is, en dat dat goed begeleid wordt. Vervolgens, anderen hebben dat ook aangegeven, dat de baggerwerkzaamheden zijn '...' aan- en afvoer en wij verwachten om in ieder geval de aan- en afvoer op peil te houden. Vervolgens constateren wij ook, zoals anderen dat hebben gedaan, meer opbrengsten van de belastingen. Het blijft altijd moeilijk te taxeren wat de meeropbrengst is. Deze dient naar onze orde wel ten goede te komen aan de categorieën die dat hebben opgebracht. Vervolgens constateren wij, ook al door Bedrijven aangegeven, minder watergebruik bij bedrijven. Wij constateren ook dat dat minder waterverbruik en het nadeel wat Delfland ondervindt, dat dat in aanmerking komt voor de compensatiemaatregel, steunmaatregel, van het Rijk als gevolg van de coronanoodmaatregelen. Wij adviseren om tijdig het Rijk daarop te wijzen en daar ook tijdig aanvraag te doen.

De voorzitter: Mijnheer Hofman, uw internetverbinding ...

De heer Hofman: Ook de CO₂-uitstoot is beduidend verminderd, zeer goed, een zeer goede zaak ...

De voorzitter: Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Zeker gezien de landelijke discussie ook rond CO₂.

De voorzitter: Mijnheer Hofman. Hoort u mij? Uw internetverbinding laat het nodige te wensen over.

De heer Hofman: Ja.

De voorzitter: U komt heel langzaam door, dus ik zou u ... Ja, ik wil u nogmaals vragen om toch daar eens een keer naar te laten kijken, want het maakt het lastig om uw betoog te volgen. Misschien kunt u heel kort nog even uw meest essentiële punt nog even naar voren brengen dan hoop ik dat we dat allemaal goed kunnen horen. En ... Hoort u mij? Mijnheer Hofman? Ik heb het idee, ik zie dat het beeld verstart, dus dan ga ik toch nu maar door naar mevrouw Dijkshoorn. Ik hoop dat u inmiddels toegang heeft gehad tot iBabs.

De heer Hofman: Ja, heel goed, duidelijk.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel. Ik heb alles weer terug kunnen vinden gelukkig. Allereerst de complimenten aan de organisatie voor de voorliggende burap. Wij zijn blij dat in coronatijd toch een goede burap voor mag liggen. Want de VVD zegt dat hij saai is. Ja, dat klopt ook wel. Als alles goed gaat, daar mag je ook blij mee zijn. Toch hebben wij wel een aantal punten, punten van zorg. Want dat betreft de waterkwaliteit, de investeringen blijven achter. Wij zien verder niks terug hoe het met het bulkkrediet gaat in deze burap, maar blijft dat ook achter of gaat dat wel goed door? Er wordt wel één keer gemeld over een natte ecologische zone, maar met iemand, volgens mij was daar al een overeenkomst mee, toch niet doorgaat. Wat is daarvan de reden? Is het prijsverhogend of gaan we daar helemaal van afzien? De ecologie die stabiliseert misschien of gaat ook niet vooruit, maar oorzaken zoals onder andere de rivierkreeften. Elk waterschap is ongeveer wel bezig met rivierkreeften en we verzinnen allemaal wel zelf wel iets. We gaan zelf het wiel uitvinden en dat is jammer. We hadden graag gezien dat dit samen met andere waterschappen ging. Er is blijkbaar ook een pilot van drie jaar en dat vinden we ook te lang. Er moet veel meer actie opkomen. Het gaat grote gevolgen hebben voor ons boezemsysteem. De vissoorten blijven achter of gaan achteruit, vooral door deze rivierkreeften die gewoon echt ... Een grote dat we laten verzaken en daar zullen we meer naar de Unie ook toe moeten doen en actie ondernemen. Datzelfde geldt ook voor de ganzen. Blijkbaar wil niemand daar het initiatief of de vingers aan branden. Stukken in de krant, we hebben er vragen over gesteld, maar helaas zijn die niet beantwoord en zijn die niet opgenomen bij de technische vragen. Ik wil u wijzen naar een brief van 8 januari 2019 van Delfland en daarin zegt Delfland blijf nauw samenwerken met de provincie op het dossier ganzen en zal proberen de provincie te bewegen tot een actievere aanpak. Met deze brief die toen gestuurd is vinden wij dat Delfland opnieuw actie moet ondernemen naar de provincie en moet aandringen om de ganzenproblematiek aan te pakken, want dit gaat ten koste van onze waterkwaliteit. Baggeren heeft ook vertraging opgelopen, er staat dan wel vaak bij corona, maar het is toch een buitenactiviteit en lijkt mij dat het woord door corona iets te makkelijk wordt gebruikt. We hopen dat we niet de problemen tegengekomen die we vorig jaar hadden met baggeren. Want we merken dus dat inschrijven, dat staat er ook, van aannemers, dat die nogal eens de keuze hebben: wel of niet gaan doen, maar er heerst ook onrust onder de aannemers in het gebied. Blijkbaar wil Delfland polder per polder aanbesteden aan één aannemer die dan al het werk zou moeten doen, maar niet alle aannemers hebben de capaciteit en de middelen om hun polders helemaal te doen en met helemaal bedoel ik te maaien, slootwerk, baggeren of noem maar op. Dat is toch maatwerk en dat kan niet in de grote bulk. Dit jaar is ook een moeilijk jaar geweest. Toch nog steeds corona, maar ook het was dit jaar niet droog, maar het was juist nat. Dit geeft ook problemen in het gebied en daar is ook al aandacht voor. Daar willen we de organisatie ook voor danken dat ze dat ook hebben opgepakt, terwijl het in het voorjaar extreem nat was en we nu echt duidelijk zien dat we het weer wat droger hebben. Waterveiligheid, daar misten we ook het overzicht van de bulkkredieten. Hoe loopt dit? Er zijn projecten die al twee jaar geleden zouden beginnen, maar dat ligt niet aan Delfland, maar juist aan andere partijen, zoals gemeenten en daar lopen we op achter. Komen wij dan niet in problemen met onze eigen opgave? Daarvoor wou ik het laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Misschien één opmerking van mij. U stelt ook een paar vragen die volgens mij eigenlijk misschien beter behandeld kunnen worden en volgens mij ook behandeld zijn in een andere commissie, de ganzenproblematiek, et cetera. Dus ik wil er wel voor pleiten dat we in deze P&C commissie niet onderwerpen ook weer gaan bespreken die eigenlijk in andere commissies besproken zijn of beter besproken kunnen worden. Ik ga nu, dank voor alle inbreng, ik ga nu ... Ik stel voor dat ik nu de diverse portefeuillehouders de gelegenheid geef om kort te reageren. Ik wil beginnen bij de heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag beginnen met het beantwoorden van de vragen die gesteld zijn met betrekking tot de waterketen en de vraag ging ook over de zuiveringsheffing, maar ik weet niet of ik dan het gras voor de voeten van mijn collega Ouwendijk wegmaai, maar dat is inderdaad op het moment dat wij de vervuiler betaalt hanteren door het waterverbruik te monitoren en dat waterverbruik neemt af dan blijft niet anders over dan de VE's die we bij de huishoudens in rekening brengen en dat is inderdaad een verschuiving die we zien. Landelijk gezien is die verschuiving natuurlijk niet, want we blijven allemaal net zoveel naar het toilet gaan. De servicefee van Delfluent die is inderdaad gebaseerd op indexeringen en handige afspraken die er gemaakt zijn en daar komt die 1,1 miljoen vandaan. Als daar meer details voor nodig zijn wil ik dat graag best een keer duidelijk maken, maar daar heb ik op dit moment verder geen antwoord op. De investeringen die wij gepland hadden voor de waterketen, voor een deel zitten die in de instandhoudingsinvestering die we zouden doen voor De Groote Lucht en voor de Nieuwe Waterweg. Daar zit een kleine vertraging op, waardoor ze ook net over het jaar heen getild gaan worden, dus begin volgend jaar zit. Dus als u vraagt van hoe gaan we dat inlopen, dat wordt eigenlijk begin 2022 al ingelopen, want we wisten dat een hele hoop van die investeringen voor het einde van dit jaar, begin volgend jaar, gepland waren. En een ander deel van ze heeft heel veel te maken met de zoetwaterfabriek en met de collectieve zuivering en daar weet u allemaal van dat die vertraagd zijn als gevolg van de bromaatdiscussie die we hebben met het ministerie, dus die staan op hold op dit moment en daar kunnen we niet van zeggen wanneer die wel gaat gebeuren. De ontwikkelingen op de energiemarkt, dat heeft heel veel te maken met de certificaten. We hadden altijd de afspraak met de overheid dat we bepaalde certificaten dubbel mochten tellen, die hebben we voor de begroting 2021 er toen uitgehaald, omdat dat onzeker was en nu blijkt dat we dat gewoon over de jaren wel mogen doen, dus vandaar dat die erin zit, maar u heeft helemaal gelijk als u zegt van er zit ook wel een bepaalde gevoeligheid in, want dat is afhankelijk wat de energieprijzen doen hoe wij met onze inkomsten op groen gas gaan en de besparingen die we verder kunnen realiseren. Maar daar probeer ik zo goed mogelijk op te sturen en zeker goed de vinger aan de pols te houden en er heel attent op te zijn. De vraag over de Houtrust was eventjes, daar staat een notitie over van we hebben met elkaar afgesproken een investering die gedragen zou worden door eigenlijk Delfluent, of gedaan zou worden door Delfluent en we zijn op dit moment aan het kijken of het toch niet verstandig is om hem zelf te activeren, zelf de rente te gaan betalen of dat aantrekkelijker voor Delfland is en als dat zo is, komen we daar vanzelf naar de VV met een voorstel voor. De maatregelen ... Ja, over de vertragingen voor de investeringen, dat waren de meeste andere vragen. Ik denk dat ik die al beantwoord heb en die in ieder geval voor wat betreft de waterketen. Voor zover mijn beantwoording, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Egas. Dan geef ik nu het woord aan de heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter en dank voor de leden voor de vragen en opmerkingen. Ik ga allereerst in op de investeringsuitgaven bij waterkwaliteit die met 1.1 miljoen achterblijven. Die blijven iets achter inderdaad, maar niet achterwege geef ik u aan, want daar zit ik bovenop en er zijn ook wel degelijk ook al heel veel projecten dit jaar gerealiseerd, zoals u vast wel op onze kanalen ziet, maar waar zit die vertraging nou in voor wat wij in deze burap melden? Ja, dat zit met name, de achtergrond zit soms op het ruimtelijke proces, maar we hebben ook te maken bijvoorbeeld met onverwachte sanering. Wat ook een reden heeft dat dit bedrag lager is, is dat er een aantal kosten toch in 2020 zijn gevallen. Dat stond ook in de jaarrekening, dus dat zorgt dat het dit jaar wat lager is en weer een paar andere posten die vallen juist weer volgend jaar. Dus daar komt deze miljoen vandaan en de werkzaamheden worden dus nog steeds wel uitgevoerd of zijn al uitgevoerd. Dan ja, de bedrijfsbezoeken die wij doen bij de tuinders, dat is echt iets wat door corona achterwege heeft moeten blijven omdat je simpelweg die kas niet in mag of dat we het contact met de tuinders niet goed konden leggen en daar zit helaas ook een vertraging op die wat langer doorwerkt. Dus dat gaan wij dit jaar niet inhalen, maar die vinden ook dus nog wel plaats. Dan een vraag van de heer Heijboer over de aanpassing of een mogelijke aanpassing van de PI. In deze

burap vindt geen aanpassing van een PI plaats, dat hebben we al in de begroting gedaan. Dus daar zit geen wijziging nu in en de achtergrond is dat, dat hebben we ook bij de begroting uitgelegd, dat is het hele nieuwe KRW-programma, waar u de doelen al van heeft vastgesteld. Even kijken en dan de wijzigingen die u noemt in de programmalijnen, die staan ook toegelicht in deze burap. Die komen onder andere door bijdrage aan de Erasmusvaart, de Zuidpolder en door ... Dus dat zijn plusjes en voor waterplannen blijft het iets achter, dus het zijn een paar kleine verschuivingen. Dan een vraag van mevrouw Jonker over meldingen. Nou, deze burap die is de periode tot halverwege dit jaar. Daarin kunnen we zeggen dat het aantal meldingen niet anders is dan andere jaren. Dat heeft eigenlijk ook, kan ik u zeggen, het gaat dan niet over deze burap, maar deze zomer plaatsgevonden. We zien de afgelopen twee weken zijn er een paar meldingen meer geweest en dat waren in een aantal gevallen ook gevallen van botulisme en daar zijn ook metingen door ons gedaan en de waterkwaliteit en ook het zuurstofgehalte was daar goed. En ingeval van botulisme worden die slachtoffers snel weggehaald door de gemeenten. Dan hoe het staat met de wildopvang. Nou, daar heb ik dit voorjaar al over teruggekoppeld hoe die gesprekken zijn geweest. Ik heb nadien ook met uw collega mevrouw Onderdelinden daar nog uitgebreid over gesproken wat we daar hebben afgesproken. Onder andere werkafspraken gemaakt, onder andere over meldingen, maar ook hoe we bij nieuwe werken of bij beheer en onderhoud rekening houden. Dat gaat allemaal in goede sfeer en ook recentelijk zijn er met de ambtenaren gesprekken geweest. Onder andere om de ecologische protocollen te actualiseren. Dus daar ben ik blij mee dat dat in die sfeer gaat. Ja, de heer Jansen, gaat ook eigenlijk niet over deze periode waar de burap overgaat, maar vraagt iets over zwemwater. Heel kort. We hebben een goed voorjaar gehad, maar het staartje ook weer en het einde van de zomer zien we meer blauwalg. Bacteriën daarentegen ziet er goed uit. Na 1 oktober maken we de balans op van heel het zwemseizoen en dan brengen we dat verslag ook naar u toe, dus dan kunnen we op basis daarvan het gesprek voeren. Ondertussen zijn we al met gemeenten en ook provincie in overleg voor de lange termijn om maatregelen te gaan nemen. En dan tenslotte een opmerking van mevrouw Dijkshoorn over rivierkreeften. Ik heb afgelopen dinsdag in de commissie WKK gezegd dat wij starten met het rivierkreeften vangen volgende week. Die pilot is geheel in afstemming met andere waterschappen en ook met de STOWA en er vindt ook uitvoerig overleg sinds een half jaar plaats in een landelijke taskforce rivierkreeften, waar ook de waterschappen en andere overheden aanwezig zijn. Onze pilot is ook afgestemd met de andere pilots. En daar wilde ik het bij laten, dank.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Belt. Nog geef ik nu het woord aan mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Er zijn een aantal vragen gesteld over het baggeren, onder andere door de heer Jansen en mevrouw Dijkshoorn. Ja, hoe zit het met de vertraging ten gevolge van PFAS, vroeg de heer Jansen. Ja, die loopt nog steeds die inhaalslag, we zijn er nog volop mee bezig, maar we mogen gelukkig nu eindelijk PFAS-rijke bagger storten in de Slufter, dus dat is al een behoorlijke vooruitgang, maar het blijft natuurlijk sowieso een lastig dossier. Het blijft ook steeds lastig om goede, betaalbare afzetlocaties te vinden. Er is ook een vraag gesteld over het broedseizoen. Ja, hier komt ook het baggeren in het broedseizoen, hier komt ook de opmerking van mevrouw Dijkshoorn terug over maatwerk. Ik ben ook zelf op diverse plaatsen wezen kijken en ik heb echt gezien hoe maatwerk, hoe voorzichtig daar wordt gewerkt met het baggeren in het broedseizoen, dus ik ben het ook met mevrouw Dijkshoorn eens. Ik hoor uw opmerking over de aanbesteding. Ja, wij besteden alles en dus ook de baggerwerkzaamheden, keurig aan volgens de regels, maar als u andere signalen heeft dan hoor ik dat graag nader en wellicht op een ander moment. Dan zijn er een paar opmerkingen gemaakt over Rainlevelr. Ja, dat loopt eigenlijk heel erg goed, beter ook nog en sneller dan vorig jaar. Ik zie ook steeds meer bassins opduiken met een Rainlevelr-systeem. Het is een goede manier om de capaciteit van de opvang te vergroten voor een relatief lage prijs en er wordt ook enthousiast door de tuinders aan meegedaan. Dus het is ook een goede manier om aan waterbewustzijn te werken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. U heeft ook een paar vragen aan mijzelf gesteld als portefeuillehouder Organisatie, dus ik vraag even de heer Ouwendijk om even voor mijn beantwoording de virtuele voorzittershamer over te nemen. Mevrouw Jenniskens heeft een aantal vragen gesteld over de krapte. Ervaren wij die? Ja, wij ervaren krapte, eigenlijk best breed. Zowel bij technische functies als financiële functies, maar ook IT-functies. Dat betekent dat in het kader van het strategisch personeelsmanagement werving veel aandacht krijgt en wij werken daarvoor samen met externe bureaus. Wij werken ook samen met gemeentes en specifiek met Haaglanden op om zeg maar vacatures zo breed mogelijk uit te zetten en daarmee ze zo snel mogelijk te kunnen vervullen. De hogere kosten, inderdaad, het personeel en organisatie daar zijn de kosten, de mutaties in de burap 2 miljoen hoger. Dat zijn een heleboel plussen en minnen. Het stuk wat echt te maken heeft met personele lasten zelf, dat is ordegrootte .4 miljoen en dat heeft grotendeels te maken met inhuur. Wij kijken bijvoorbeeld naar de afspraken in het kader van de kadernota en huren dan soms mensen in om inderdaad bij dat soort zaken een vliegende start te kunnen maken. Met deze antwoorden zou ik de voorzittershamer maar weer over willen nemen.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel. Dank u wel, portefeuillehouder, met genoegen.

De voorzitter: Dank u wel en dan geef ik nu de heer Ouwendijk het woord om de resterende vragen te beantwoorden.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank ook aan de commissieleden voor het stellen van de vragen. Ik ga proberen de vragen die nog openstaan van antwoord te voorzien. Ik hoop dat in één keer zo volledig mogelijk te doen. Er staan ook nog wel een paar vragen tussen die hebben een, wat mij betreft, een redelijk technische achtergrond. Die zal ik ook aangeven en die zal ik zo snel mogelijk in een memorandum van een antwoord voorzien en naar u toesturen. Even met betrekking tot de zuiveringsopbrengsten. Ik heb de opmerking van de collega's natuurlijk gehoord. Belangrijk is wel hier te melden dat de vuillast neemt natuurlijk niet af, dat snapt iedereen. De opbrengsten nemen wel af en dat betekent dat het uiteindelijk tariefconsequentie zou kunnen hebben als het zo zou blijven, maar de verwachting is dat het weer heel snel zal herstellen en op normalen uit zou komen. Met betrekking tot de vraag van de heer Van Kretschmar over de stijging van de WOZ-waarde. Het is inderdaad een vast percentage wat over de hele categorie Gebouwd wordt toegepast. Ik heb dat percentage niet paraat en uw vroeg het in verband met de begroting voor 22, maar ik zal zorgen dat zowel het percentage van 20 naar 21, als van 21 naar 22, voor zover we dat laatste al hebben, want volgens mij hebben we dat nog niet eens beschikbaar. Ik zal zorgen dat dat in een technische beantwoording naar u toe komt. De opmerking met betrekking tot het toegevoegde risico over het aanvaren van sluisdeuren, dan moet ik even verwijzen naar een aantal mededelingen die ik in de afgelopen periode in de commissie WWK gedaan heb naar aanleiding van de toetsing die we gedaan hebben voor de parksluizen en de sluizen in Vlaardingen. Bij de toetsing is vastgesteld dat er sprake is van een aanvaringsrisico. Nou, we hebben toen ook aangegeven die sluizen die liggen er natuurlijk al heel lang, vanaf 1930 zo ongeveer. Dus die liggen er bijna 100 jaar en in deze toets komt dat aanvaardingsrisico naar boven toe. We hebben daar een beheersmaatregel op getroffen samen met de gemeente Vlaardingen en de gemeente Rotterdam, maar omdat het nu als risico genoemd wordt moeten we natuurlijk een risicotabel opnemen, dus dat is de reden dat die daar nu ook in staat. Met betrekking tot uw vraag over gesloten systemen. Ja, dat heeft inderdaad betrekking op 2022 en daar komen we denk ik in het kader van de bespreking van de kostentoedelingsverordening nog wel op terug. De vragen van de heer Heijboer, die gingen over daling in investering. Inderdaad we denken dat we die wel in gaan halen, maar dat zal niet heel snel zijn, daar zal ook extra inspanningen voor vereist zijn. Ja, de vragen van de heer van Valkenburg met betrekking tot de investeringen. Ja, die blijven achter, dat is goed opgemerkt. Dat blijkt ook duidelijk uit deze burap. Heeft deels betrekking op corona en deels betrekking op nieuwe eisen. We willen dat

bijtrekken, dat zal niet in 2021 goedkomen en wellicht ook nog niet in 2022, maar we zullen wel proberen om zo snel mogelijk op het niveau te komen wat we willen hebben. We zullen ook in de planning daar heel goed op af moeten stemmen. De opmerking over minder watergebruik bij bedrijven, die heb ik net beantwoord. De vuillast blijft gelijk, dus dat betekent dat we dezelfde werkzaamheden moeten doen voor een lagere opbrengst. Als dat zo blijft dan zou het tarief omhooggaan, maar dat blijft natuurlijk niet zo, want we verwachten dat we na de afname van de coronapandemie dat we weer op een normaal niveau uit zullen komen. Dan ... Uiteindelijk kom ik dan bij de vragen van mevrouw Dijkshoorn, die had het over de projectenrapportage. Het is goed dat dat opgemerkt werd. Ik had bij de introductie al willen zeggen voor een vaststelling in de VV zullen we nog zorgen dat u de beschikking krijgt over de projectrapportage van Waterveiligheid. Dat hebben we ook toegezegd dat we die twee keer in het jaar zouden verstrekken, namelijk bij de jaarrekening en een keer tussentijds bij de burap. Die komt zo snel mogelijk uw kant op. Ik denk, mijnheer de voorzitter, dat ... O nee, nog één vraag van de heer Jansen waar ik nog op moet reageren, met betrekking tot coronasteun van de rijksoverheid. Wij hebben dat niet opgenomen. We kennen de verhalen en ook de opmerkingen van het Rijk over die coronasteun, met name richting gemeenten en provincies en nou ja, de financiering van gemeenten, provincies, die verschilt nogal van die van een waterschap. Het is niet zo dat wij op een moment dat daar zich regelingen voor zouden doen, dat we daar geen gebruik van gaan maken, want ook wij hebben als waterschap in algemene zin schade geleden en achterstand opgelopen door de coronapandemie. Dus wij zullen ons ook wel bij het Rijk melden voor een vergoeding daar waar we denken dat we daarvoor in aanmerking kunnen komen, maar we vonden dat dermate onzeker dat we dat niet op hebben willen nemen als verwachte opbrengsten in deze burap. Tot zover de beantwoording, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. We zijn ruim een uur onderweg, ik wilde even checken bij de leden of er behoefte is aan een korte pauze of wilt u doorgaan naar de tweede termijn? Als er iemand is die echt behoefte heeft aan een pauze dan zou ik willen vragen om even dat kenbaar te maken, misschien door een handje op te steken. Als ik dat niet zie dan stel ik voor dat we doorgaan. Ik proef hieruit dat de leden op dit moment geen behoefte hebben aan een pauze, dus dan wil ik weer het rijtje even langsgaan om in tweede ... Mijnheer Hofman, heb ik me vergist, is het toch ...

De heer Hofman: Nee, het is zo dat ik ben weer in vergadering en ik hoop nu dat ik luid en duidelijk ben te verstaan.

De voorzitter: Dat hoop ik ook, dat hoop ik ook, maar zelfs nu is de geluidsverbinding af en toe weer een beetje shaky, maar laten we het beste ervan hopen. Dank u wel in ieder geval dat u terug bent.

De heer Hofman: Want ik heb een paar dingen wil ik nog aankaarten, maar heel kort dan. Als dat in de tweede termijn mag.

De voorzitter: Weet u wat, ik geef u zo dadelijk dan de gelegenheid om als eerste nog in de tweede termijn iets te zeggen. Ik wil wel vragen wij gaan de tweede termijn in en vanzelfsprekend is er gelegenheid voor nog een aanvullende vraag, maar ik hoor ook heel graag van de leden, want uiteindelijk gaat het om oordeelsvorming, hoe ze tegen de burap aankijken en of zij vinden dat de burap dan wel als bespreekstuk of als hamerstuk door moet naar de aanstaande VV. Maar dat weet u allemaal, dus dat hoor ik heel graag en dan geef ik nu het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst vinden wij het een waardig stuk wat als hamerstuk kan worden behandeld. Dat al vooraf. Ik heb twee vragen. Allereerst de schade aan de brug aan de Boonervliet, die wordt niet vergoed en niet verhaald. Vinden wij toch merkwaardig, kan er geen poging worden gedaan om de

dader toch te vinden? Tegenwoordig zijn er zoveel opnames of onderzoeken, waarom kan die niet vergoed worden? Daarnaast willen we nog een oproep doen om te overwegen om een veerkrachtfonds in het leven te roepen. Waarom? Omdat de extreme weersituaties nopen tot direct handelen, waarbij ook gelden beschikbaar moeten zijn, dan kan herstel snel laat vinden en bovendien kunnen dan ook uit dat fonds de strategische plannen voor uitbreiding van het watersysteem worden gerealiseerd. Dit in een nutshell nog even mijn laatste bemerkingen rond de bestuursnota. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Dan ga ik nu toch het rijtje weer verder af. Ik wil beginnen met de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Hoogheemraden, bedankt voor het beantwoorden van de vragen, het is allemaal duidelijk. Wat onze fractie betreft kan de burap als hamerstuk naar de VV. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar, dan ga ik nu door naar de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, voorzitter, dank u wel. De burap is helder en de portefeuillehouders hebben de vragen beantwoord en hebben aangegeven waarom de projecten vertraagd zijn. Ik had nog wel één aanvullende vraag ... Of geen aanvullende vraag, maar een verheldering in een antwoord van de heer Ouwendijk. Per 2022 moet er een strikte scheiding tussen de taken plaatsvinden en daar heeft u ook op geantwoord, maar mijn vraag is eigenlijk gaan we dan in 2021 ons daar ook al aan houden omdat het nu al onrechtmatig zou zijn of is het nu niet onrechtmatig? Of die helderheid heb ik niet gehad in de beantwoording. Maar voor het overige is alles goed beantwoord en mag het van ons ook een hamerstuk worden.

De voorzitter: Dank u. Dank u wel, mijnheer Heijboer. Dan ga ik nu door naar de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ja, complimenten voor de beantwoording. Verder valt het me op dat de partijen veel dezelfde punten naar voren brengen, dus dat is ook goed om vast te stellen en te zien. Wel zie ik sommige partijen die wat afdwalen van deze notitie die ons voorligt en tenslotte wat VVD betreft kan dit als hamerstuk door naar de VV.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Valkenburg. Dan geef ik nu het woord aan de heer Boot.

De heer Boot: Dank u wel, voorzitter. Voor ons kan het ook een hamerstuk zijn. Onze vragen zijn beantwoord, eigenlijk op één na en dat is die aan uzelf. Dat was de vraag van in de burap wordt opgemerkt dat strategievorming, samenwerking moeilijker is en hoe werkt Delfland eraan dat dat zo snel mogelijk overgaat? Of denkt u dat dat voor een deel toch een blijvend karakter heeft? Die vraag was nog niet beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Boot, daar kom ik straks op terug. Even kijken. Dan ga ik door, inmiddels mevrouw Jonker heeft de vergadering verlaten, maar ze heeft al aangekondigd dat voor de Partij voor de Dieren de heer Simon zich bij ons zou voegen en die zie ik, dus de heer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Goedenavond, voorzitter. Ik zal me in ieder geval even introduceren voor de notulen. De heer Simon, Partij voor de Dieren. Ik hou het kort. Voor onze fractie is in dit BOB-model, burap, per definitie eigenlijk ook een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat de heer Boot nog even die vraag stelde. Voor mij is de vraag van de risico's van het achterblijven van de investeringen ook nog niet helder genoeg beantwoord. Ik vertrouw erop dat dat dadelijk gaat gebeuren, vanwege de goede antwoorden die ook al in de eerste termijn zijn gegeven en voor ons is de burap ook een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Dan ga ik door naar de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Geen nadere opmerkingen, wat ons betreft ook een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank voor het beantwoorden van alle vragen van de verschillende portefeuillehouders. Ten aanzien van de coronasteun vanuit het rijk begrijp ik dat het hooguit een meevaller kan zijn voor ons en voorzitter, wat dat betreft ook een hamerstuk.

De voorzitter: Prima, dank u wel, mijnheer Jansen. Even kijken, dan kom ik bij mevrouw Jenniskens ... Sorry, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording in eerste termijn. Ook voor ons is dit duidelijk, een mooie burap, mag als hamerstuk en we hopen dat we de lijn van het eerste halfjaar ook het tweede halfjaar door kunnen zetten, zodat we straks met de jaarrekening ook een mooi resultaat hebben en ik wil de organisatie bedanken voor het eerste halfjaar al vast. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Ik kan in ieder geval al concluderen dat alle fracties aanwezig concluderen dat het door kan als hamerstuk naar de VV, maar er zijn nog een paar vragen gesteld. Laat ik beginnen met de vraag aan mijzelf over hoe het loopt verder met de strategievorming. Het is inderdaad zo, dat staat in de burap, dat dat soort processen vertraging hebben opgelopen. Wij verwachten dat door het opheffen van de anderhalvemetermaatregel dat het toch ook makkelijker wordt om vergaderingen te faciliteren waar het echt van belang is dat mensen fysiek bij elkaar aanwezig zijn. Tegelijkertijd kijken wij er ook naar om betere online tools te gebruiken, want daar zijn ook de nodige ontwikkelingen in die het mogelijk moeten maken om ook brainstormvergaderingen, zoals ik het dan maar even zou willen zeggen, digitaal mogelijk te maken. Dus in het kort verwacht ik dat de vertragingen die we in eerste instantie hebben opgelopen, dat die van tijdelijke aard zijn en dat we steeds beter erin zullen slagen om ook dat soort vergaderingen te faciliteren.

De heer Van Valkenburg: Voorzitter, ter interruptie. We zijn nu anderhalf jaar bezig, waarom is dat nog niet eerder opgestart?

De voorzitter: Zoals ik al zei, de heer Van Valkenburg, wij zijn gedeeltelijk ook afhankelijk van de ontwikkelingen van derden en zoals ik ook al zei, ik denk bijvoorbeeld bij het WBP6, dat heeft in het begin wat langer geduurd, maar ik zie bijvoorbeeld bij WBP6 dat we er steeds beter in slagen om gewoon de draad weer op te pakken en daarom heb ik gezegd dat het een tijdelijke aard is. Even kijken. Dan kom ik bij ... Dan wil ik even checken ...

De heer Ouwendijk: Ja, ik heb nog ... Ik heb twee vragen.

De voorzitter: Ja, de heer Ouwendijk wilde ik sowieso het woord geven, maar voor dat ik dat doe, is er nog behoefte bij één van de andere collega's? Ik zie nee, dus dan geef ik nu de heer Ouwendijk het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb nog twee vragen openstaan. Als eerste de heer Heijboer met betrekking tot het tegen elkaar wegstrepen, zoals hij dat noemt, van de kwijtscheldingen en de zuiveringsheffing. Die vraag was ik, daar had ik net even overheen gelezen. Nee, we laten in de burap, mijnheer de voorzitter, alleen het saldo zien en waar dat uit opgebouwd is en de bestemming, ja, die volgt natuurlijk bij de jaarrekening en zoals al eerder aangekondigd is komt daar dan ook als eerste nog een keer de nota reserves en voorzieningen bij, dus in die combinatie zult u ook zien dat dat aan het eind van het jaar op de juiste wijze als bestemmingsvoorstel bij u zal worden voorgelegd. Dan nog de vraag van mevrouw Jenniskens met betrekking tot het risico van het achterblijven van de investeringen. Het verschilt naar welke programmalijn we gaan kijken. Er zijn investeringen, die bijvoorbeeld naar waterketen, waarvan we weten dat eraan gewerkt wordt en dat die net na de jaarwisseling opgeleverd zullen worden. Dus die vallen niet meer in 21, maar die vallen net in 22. Er zullen meer investeringen in 22, maar niet allemaal. We gaan het niet allemaal in één keer inlopen. Dus daar zal, hoe heet het, door het Dagelijks Bestuur over geoordeeld moeten worden hoe we dat gaan doen, maar het gaat niet allemaal in 22 ingehaald worden wat we in 21 achterop geraakt zijn. Daar zullen extra inspanningen voor gepleegd moeten worden en natuurlijk wegen we af wat de risico's en eventueel de gevolgen zijn van het in de tijd wegzetten van de investeringen. Dus we houden de vinger aan de pols, waar we gaan hier niet al bij voorbaat zeggen dat we in 22 allemaal netjes ingelopen hebben. Tot zover de beantwoording, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Dan heeft de heer Hofman nog in tweede termijn twee vragen gesteld over schadeafwikkeling Boonervliet. Ik stel voor dat we daar schriftelijk op terugkomen hoe het daarmee zit en ik stel voor, de heer Hofman, dat uw idee voor wat ik genoteerd heb, het veerkrachtfonds, dat u misschien daar gewoon een schriftelijke vraag over stelt, zodat het college zich daarover kan beraden

De heer Hofman: Uitstekend, voorzitter. Dat zal ik doen.

De voorzitter: Oké, dan ... Dat had ik al geconcludeerd. Ik wil iedereen bedanken voor de complimenten voor de burap. Die zijn goed gehoord en die zullen ook overgebracht worden aan de organisatie, voor zover mensen die deelgenomen hebben aan de totstandkoming van de burap niet al aanwezig zijn in deze vergadering, maar dat wordt zeer gewaardeerd. Dan concludeer ik dus dat het doorgaat als hamerstuk naar de komende VV en dan kom ik nu bij het laatste agendapunt 4.

4. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Op de agenda staat ook dat er nog een rondvraag is, dus is er bij één van de leden behoefte aan een rond... om een vraag te stellen? Wilt u dan uw handje opsteken? Ik zie niet dat die behoefte er is, dus dan sluiten wij hier bij de vergadering. Dank voor de aanwezigheid en wij zien elkaar heel binnenkort terug, precies over twee weken bij de VV. Dank u wel en ik wens iedereen een hele goede avond verder. Ik sluit de vergadering.

De heer Van Valkenburg: Goedenavond.

Mevrouw Koop: Fijne avond allemaal.

De heer Hofman: Prettige avond.