

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE VAN WATERVEILIGHEID EN WATERKETEN VAN HOOGHEEMRAADSCHAP
DELFLAND
d.d. 15 september 2021**

1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter: Oké mensen, de klok in Delft heeft geslagen, dus ik stel voor om nu om half acht deze vergadering van de commissie waterveiligheid en waterketen van het hoogheemraadschap van Delfland te openen. Welkom iedereen. Fijn u allemaal weer te zien. Jammer dat het toch weer opnieuw digitaal is. Voor de zomer had ik de verwachting dat het toen de laatste keer zou zijn. Maar helaas is dat ons niet gegeven. Maar dit jaar zal het toch ergens een keer moeten gaan lukken. Welkom aan alle deelnemers van de commissie. En natuurlijk ook een hartelijk welkom aan onze hoogheemraden. Fijn dat u hier bent. En welkom aan de ambtelijke staf die ook zal bijdragen aan deze vergadering. En natuurlijk een zeer hartelijk welkom aan degenen die met ons meeluisteren thuis of straks ons naluisteren. Ook dat is natuurlijk hartstikke mooi. We hebben vandaag een wat rustiger vergadering zou ik zeggen. Niet al te veel op de agenda. Dus we zullen eens even zien wat daar hoe we daar van gedachten gaan wisselen. Het zijn natuurlijk wel belangrijke punten. Dus ik wil u toch manen om deze vergadering goed serieus te nemen. Want de AWZI en ook de ingekomen stukken zijn wel stukken die van belang zijn. Vandaar dat deze vergadering gewoon doorgaat. Dus mijn voorstel om zo meteen het appèl nominaal te doen. En ik wil nog een klein punt van orde als commissievoorzitter hier maken. Bij sommigen van de voorgaande commissievergadering hebben we wat gesproken over de procedure over de ingekomen stukken. En ook dit keer zijn er natuurlijk wat ingekomen stukken op de agenda. En er wordt een lijst gemaakt van tevoren waar mensen kunnen aanvinken ook de manier waarop het bij de commissies binnenkomt. Bij het fractieoverleg van de fractievoorzitters zal ik aankaarten of deze procedure nog steeds adequaat is of adequaat wordt gevoerd, of dat we die op een andere manier moeten organiseren zodat de VV inderdaad wat beter haar agenda kan bepalen. Dat even over de, een mededeling van mijn kant. En dan wil ik nu even als allereerste gaan naar het appèl nominaal. En dat wil ik even partij voor partij doen zoals u dat van mij gewend bent. Wie van de VVD mag ik verwelkomen?

De heer De Klerk: Goede avond voorzitter, Jurjen de Klerk aanwezig.

De voorzitter: Heel fijn. Mijnheer De Klerk van de VVD.

Mevrouw Örgü: Goede avond voorzitter, Fadime Örgü, aanwezig.

De voorzitter: Heel fijn u ook weer te zien. Welkom. Wie van het CDA is er mag ik welkom heten?

De heer Hekman: Ja goede avond, ook na het prachtige CDA-congres van afgelopen zaterdag ben ik nog steeds CDA-lid en aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. En wellicht dat we buiten deze vergadering om nog een keer wat meer daarvan te horen krijgen. U bent als enige van het CDA?

De heer Hekman: Ja.

De voorzitter: Mooi. Wie van de ChristenUnie-SGP?

De heer Roeten: Harm Roeten van de ChristenUnie-SGP, goede avond.

De voorzitter: Dank u wel. Welkom bij deze vergadering.

De heer Roeten: Dank u wel. Van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Goede avond voorzitter, ik zal er zijn. Elsbeth van Hijckama en ook Peter Kiela is aanwezig.

De voorzitter: Mag ik dan ook nog even de stem horen van Peter Kiela?

De heer Kiela: Ja Peter Kiela present.

De voorzitter: Fijn dat u er ook bent. Dank u wel. Wie van Water Natuurlijk mag ik welkom heten?

De heer Van der Burg: Voorzitter, Cees van der Burg. Goede avond, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Goede avond.

De heer Vissers: Goede avond, en Marcel Vissers is ook aanwezig.

De voorzitter: Heel fijn dat u er ook bent. Dank u wel. De Partij van de Dieren.

De heer Simon: Goede avond voorzitter, Bart Simon, Partij voor de Dieren.

De voorzitter: Dank u wel. 50PLUS, wie mag ik...

De heer De Keijzer: Goede avond voorzitter, Laurens de Keijzer, present.

De heer Van der Ree: Arnold van der Ree, ook aanwezig.

De voorzitter: Welkom beiden.

De heer Fekkes: En Sjoerd Fekkes is ook in beeld maar ik ben alleen maar toehoorder. Dus ik ga zo in het zwart.

De voorzitter: Ja heel fijn inderdaad als de toehoorders hun scherm even op zwart zetten. We weten dat u er bent. Heel fijn dat u ons volgt, maar dan doet u niet actief deel aan de vergadering. De AWP, wie van de AWP mag ik welkom heten?

De heer De Haan: Goede avond voorzitter, Poul de Haan, AWP.

De voorzitter: Dank u wel. Dan van Ongebouwd.

De heer Van Winden: Goede avond voorzitter, Ton van Winden is aanwezig van fractie Ongebouwd.

Mevrouw Van der Burg: En voorzitter, Ria van der Burg is ook aanwezig. Ik ben voor een deel toehoorder maar ik wil eigenlijk ook graag meeluisteren en misschien ook een opmerking maken over het agendapunt waterplan Lansingerland.

De voorzitter: Ja dat is prima. U weet per onderwerp is er maar één woordvoerder per fractie.

Mevrouw Van der Burg: Ja maar ik mag wel de video aanhouden of?

De voorzitter: Jazeker, zeker maar per onderwerp is er maar één woordvoerder, dus daar zult u wel afspraken over moeten maken met uw fractiegenoot.

Mevrouw Van der Burg: Is goed, dank u wel.

De voorzitter: Dan hebben we nog Gebouwd natuurlijk.

De heer Egas: Voorzitter ik krijg net een berichtje van Peter dat Peter Verhage dat hij moeite heeft om een goede wifi-connectie te vinden.

De voorzitter: Oei dat is vervelend. Ik stel voor dan toch maar even door te gaan totdat hij een goede wifi-spot heeft gevonden. En dan hoop ik dat hij zich even meldt dat we weten dat hij aanwezig is. Is er ook nog iemand van Natuur aanwezig? Nee. Nou dat zijn we wel rond qua ronde van het appèl nominaal. Ik zie een tweetal handjes. Wilt u een punt van orde maken mevrouw Van Hijlckama-Vlieg?

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Ik wou even wat toelichten over de agenda. Dat is 5.3. qua procedure is dit enigszins afwijkend. Dat heeft ermee te maken dat het onderwerp zich eigenlijk niet leent voor technische vragen. Het gaat er nu om in deze commissie bij u allen te sonderen of de beschreven thematiek zich zou lenen voor een interactief overleg breed in de VV zoals bijvoorbeeld een informatieve VV. Het gaat dus niet zo zeer om het nu beantwoorden van de vragen die in die notitie zijn verwerkt maar om de vraag of deze notitie aanleiding kan zijn voor een voorzet kan zijn voor verdere agendering en of dat bij u steun kan vinden. Dat ter toelichting op dit agendapunt.

De voorzitter: Dank u wel. Als we er bij aankomen dan voor iedereen de mindset dat het meer een procesvraag is dan nu meteen de inhoudelijke vraag.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Heel precies, goed ja.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Haan van de AWP.

De heer De Haan: Dank u wel voorzitter. Ik heb bij ingekomen stukken 5.1, dat gaat over de Waterharmonica project S.C.H.O.O.N. heb ik drie korte vragen aan de te stellen aan de hoogheerraad. Dus dat we hebben het niet aangevraagd. Maar mijn vraag is dus of dat kan.

De voorzitter: Ja de procedure is dat dat niet eigenlijk niet zo goed kan. Ik stel voor dat Ongebouwd daar als eerste daarover het woord krijgt. En dat u dan alsnog de vraag kort kunt stellen. Ik kijk even rond. Ik geloof dat ik wat ja knikken zie dus dan... maar dit is wel bij uitzondering.

De heer De Haan: Oké dank u.

De voorzitter: Dan hebben wij het appèl nominaal gehad. En dan kijk ik even naar mijn spiekbriefje. Oh ik denk dat het voor het appèl nominaal ook van belang is dat we nog even de stem horen van beide hoogheemraden. Dat we weten dat ze er zijn. Ruud Egas, we hebben uw stem al gehoord.

De heer Egas: Dank u wel voorzitter ik ben er.

De voorzitter: Ja en Peter Ouwendijk? We horen u niet. U bent gemute. En nog steeds gemute. Nou laten we voor het verslag vastleggen dat de heer Ouwendijk wel degelijk aanwezig is. Want ik zie hem wel... ah wacht u bent nu unmute. Kunt u...

De heer Ouwendijk: Nou dan is dit de première van mijn stem meneer de voorzitter.

De voorzitter: Fijn dat u er bent. En welkom bij deze vergadering. Goed uw stem nu ook daadwerkelijk te horen. Dan hebben wij de agenda. Is er iemand die verder nog iets op te merken heeft over de agenda? Ik kijk even in de chat. Daar zie ik een kleine dienstmededeling. De heer De Klerk zal zo terug zijn.

2. Toezeggingenlijst commissie Waterveiligheid en Waterketen (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de toezeggingenlijst van de commissie van de vorige keer. Is er iemand die daarover een vraag heeft of een toelichting wenst te geven? Ik zie geen handjes verschijnen deze keer. Jawel, de heer Roeten van ChristenUnie-SGP over de toezeggingenlijst.

De heer Roeten: Ja voorzitter dank u wel. Ik zie op de toezeggingenlijst staan dat er nog een excursie was gepland richting de Houtrust zeg maar. En die was geskipt. En ik vroeg me even in hoeverre we die, gelet op de ontwikkelingen rond corona, toch misschien weer kunnen gaan houden. Want ik zou het wel op prijs stellen om een keer daar een soort van excursie te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja inderdaad dat krijg je, we hebben zo lang gewacht dat het misschien ook wel weer helemaal in het echt kan. De heer Egas, kunt u daar direct op reageren of heeft u daar even overleg over nodig?

De heer Egas: Nee ik kan nog geen datum noemen meneer de voorzitter, maar we zullen zeker kijken om die excursie een keer te gaan realiseren.

De voorzitter: Ja en dan zou het misschien ook wel mooi zijn om het weer in het echt mee te maken. Hoewel het bezoek van een AWZI zijn voor- en zijn nadelen heeft natuurlijk. Heeft er nog iemand een opmerking naar aanleiding van de toezeggingenlijst? Nee? Dan is er ook nog de bijlage met het audiotranscript van de vorige vergadering. Dat is alweer een hele lange tijd geleden. Ik heb geen meldingen daarover binnengekregen. En ik zie nu ook niets in mijn scherm verschijnen. Dus ik neem aan die dat audiotranscript akkoord is bevonden. Waarvoor dank.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar de mededelingen.

3a. Terugkoppeling Unie commissies

De voorzitter: En nou dan is het gebruikelijk en ik denk dat we even de mededelingen eventuele terugkoppeling van Unie commissies gelijk kunnen doen. Wie van de hoogheemraden mag ik daarvoor alvast het woord geven? Ik geloof de heer Egas.

De heer Egas: Dat mag u mij geven meneer de voorzitter. Ik wilde eigenlijk even een paar korte mededelingen doen. Een gaat over de bromaatnorm waar we natuurlijk allemaal van op de hoogte zijn. We weten intussen dat het RIVM een conceptrapport heeft ingeleverd bij het ministerie. En wij wachten nog af waar het ministerie uiteindelijk mee komt en wat voor norm zij vast gaan stellen. Energieneutraal wil ik graag bij een volgende commissie op de agenda zetten om u mee te nemen in de stappen die we daar zetten en het schema en de planning die we daarvoor hebben. Dus dat komt op een volgende commissievergadering naar voren toe. Dan willen we daar een korte presentatie over geven. En als derde nog even terugkomen op de breuk van de persleiding in Vlaardingen waar vragen over gesteld zijn. Ik heb toen bij de vorige commissie aangegeven dat de afhandeling wat vertraagd was omdat we met name met BAAK in gesprek waren voor het aanpassen van de vergunning wat voor veel voordelen opleverde voor met name voor Rijkswaterstaat. Inmiddels zijn de gesprekken tussen BAAK en Delfland daar wel over gestart maar ik kan u daar nog geen terugkoppeling over geven van wat de uitkomsten daarvan zijn. Maar

we houden daar in ieder geval vinger aan de pols. Dat voor wat betreft mijn mededelingen meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dank u dat u ons zo op de hoogte houdt. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja dank u wel meneer de voorzitter. Ik zal nog een mededeling willen doen over de klankbordgroep muskusratten. Zoals u weet werken we met het klankbord aan een voorstel voor de commissie muskusrattenbestrijding om de financiering van het terugdringen van de muskusratten tot aan de landsgrenzen hoe heet het voor min of meer gezamenlijke rekening uit te voeren. Inmiddels is er een voorstel waarover eind augustus overeenstemming werd bereikt. Die discussie gaat nu nog niet zo zeer over de inhoud maar wel over het tempo van de invoering. En daarover moet de klankbordgroep aanstaande vrijdag een ei te kunnen leggen. En daarna kan het voorstel naar de CMB en komt het ook hier bij u langs voordat het naar de algemene ledenvergadering van de Unie gaat in december om daar dan vastgesteld te worden. Tot zover meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En goed dat we zo dan als commissie zijn opgenomen in dit proces. Is er iemand van de commissieleden die hier op wil inhaken dan wel een eigen mededeling heeft? Ik zie geen handjes verschijnen dus dan nemen we deze mededelingen voor kennisgeving aan.

4.B. Besprekstukken

4.B.1 Vervolg verkenning Toekomst AWZI DGL

De voorzitter: En dan komen we bij de besprekstukken. En dat wil ik even inleiden als voorzitter. We hebben een beeldvormend overleg weer over de toekomstverkenning van de AWZI De Groote Lucht. We hebben daar de vorige keer natuurlijk in de VV en de commissie ruim bij stilgestaan. Ik wil voorstellen dat we de presentatie die we zo krijgen naar gaan luisteren. En naderhand wil ik dan niet precies werken met twee rondes, dat we eerst een ronde doen en dan de vragen worden beantwoord en dan de tweede ronde. Maar ik wil het iets dynamischer maken. Omdat we geen besluit hoeven te nemen kan dat. Dus ik wil iedereen vragen om twee vragen goed te bedenken. En dan doen we eerst een ronde waarbij iedereen een vraag meteen antwoord krijgt. En daarna een tweede ronde waarbij iedereen een vraag en dan direct antwoord krijgt. En daarna kijken we of de meeste vragen zijn beantwoord of niet of dat we nog iets extra's moeten inlassen. Dat maakt het wat dynamischer. Dat qua procesvoorstel. Is dat wat u betreft akkoord? Want dan kunt u nu al nadenken over de inrichting van hoe we de bespreking doen. Mevrouw Örgü, zie ik uw vinger? Maar dat is nog geen handje? Ja nu zie ik een handje. U heeft een reactie?

Mevrouw Örgü: Nee ik heb even een vraag, een praktische vraag. Is het ook hier de bedoeling dat elke fractie één vraag stelt?

De voorzitter: Nou ik wil u niet limiteren tot het aantal vragen. Maar ik wil voorkomen dat eerst twintig vragen worden gesteld en aan het eind van de eerste ronde nauwelijks nog vragen. Dus ik wil voorstellen in de eerste ronde dat iedereen één heel misschien twee vragen stelt en dan direct antwoord krijgt. Dat we zo een rondje maken. Dat maakt het net wat interactiever. En op het einde zullen echt alle vragen die je nog hebt aan de orde komen. Nou ik zie, ik neem aan dat dat akkoord is. Dan weet ik dat heet ik alvast Michelle, en dan ben ik haar achternaam kwijt, alvast welkom. Maar ik weet dat onze hoogheemraad eerst een algemene inleiding wil doen.

De heer Egas: Ja dank u wel voorzitter. Dat wil ik heel graag doen en Michelle Hendriks zal dadelijk de rest van de presentatie op zich pakken. We hebben natuurlijk de afgelopen maanden veel gesproken met elkaar over de toekomst voor De Groote Lucht en renovatie of nieuwbouw. Daar hebben we uitgebreid in gesproken over gesproken in de commissievergaderingen maar zeker ook in de laatste VV-vergadering die

we gehad hebben. En daar heeft u in ieder geval heel duidelijk uw zorgen kenbaar gemaakt over van hoe moet het nou, wat zijn de voor-, wat zijn de nadelen. En moet zeker de communicatie en de samenwerking met de andere partijen, met name de gemeente Vlaardingen dan, gerealiseerd gaan worden. Dat hebben we zeker ter harte genomen van u die opmerkingen en dat gaat Michelle dadelijk ook nog verder toelichten in de planning waar we dat opgenomen hebben. We moesten de keuze maken want u weet allemaal dat ik erop aangedrongen heb om echt wel voor de zomer die keuze te maken zodat wij in ieder geval met een wat kleinere scope kunnen gaan werken aan de uitwerking van de plannen die we daarvoor hebben. En dat is wat ter hand is genomen door de organisatie. En dat heeft geleid ook tot de aangepaste planning die we nu gaan bespreken met elkaar. Maar nog steeds het uitgangspunt is dat we in 2028 een goed werkende zuivering hebben staan in Vlaardingen. Hoe nu verder dat gaat Michelle ons verder in meenemen.

Mevrouw Hendriks: Ja dankjewel.

De voorzitter: Dankjewel hoogheemraad Egas. Michelle Hendriks, aan jou het woord.

Mevrouw Hendriks: Oké ik ga mijn scherm nu delen. Nou wij hebben na 15 juni met het projectteam, maar ook met de gemeente Vlaardingen, de balans opgemaakt van waar staan we nu en wat staat ons te doen om uiteindelijk tot een definitief besluit te komen over renovatie of nieuwbouw van De Groote Lucht. En daar ga ik u in meenemen in die overwegingen. Hier nog even het plaatje wat we al vaker hebben gezien van de planning van de verkenning. We zijn halverwege. Er is een voorlopig voorkeursalternatief gekozen wat we verder gaan uitwerken. Het doel is aan het eind van de verkenning dat u als bestuur een investeringsbeslissing kan nemen over het voorkeursalternatief. En zoals gebruikelijk bij zulke besluiten is dat de basis voor die beslissing wordt gevormd door een schetsontwerp inclusief een raming. En we hebben ook gezegd van, nou ja, als u dat besluit neemt wil je ook door kunnen naar de volgende fase. Dus we hebben ook al van begin af aan gezegd dat daar ook nog wat andere producten bij horen. En in het geval van nieuwbouw natuurlijk ook overeenkomsten die nodig zijn met andere partijen om daar te komen. Als je planning bekijkt in het totaal, nou meneer Egas zei het daarnet al, uiteindelijk het doel is dat we in 2028 een nieuwe zuivering hebben staan. Die verkenning is nu bedoeld om een goed beeld te krijgen van wat we gaan bouwen en hoeveel dat kost. Maar dat is ook nog op een vrij hoog abstractieniveau. Er volgen nog een aantal fases waarin dat ontwerp steeds meer gedetailleerd gaat worden. En dat is wel belangrijk om even in het achterhoofd te houden voor hoe ver we moeten staan aan het eind van de verkenning. Bij Delfland is het gebruikelijk dat we zeggen op basis van een schetsontwerp. Wij gebruiken in het project graag het woord referentieontwerp omdat het ons helpt om dus ook duidelijk te maken dat het ontwerp wat we nu maken niet per definitie al helemaal precies is wat er straks ook gebouwd gaat worden. Het is een referentie. Maar dat betekent ook weer niet dat we het allemaal in het vage kunnen laten. Het moet een ontwerp zijn wat voldoende concreet is om te laten zien welke doelen we bereiken. Dus het moet voldoen aan de gestelde effluent eisen. Wat doet het ontwerp op het vlak van de doelen qua duurzaamheid van Delfland? Hoe voldoet het aan de eisen en randvoorwaarden vanuit bedrijfsvoering? Hoe voldoet het aan de effecten voor de omgeving die we wensen? Dus het moet voldoende concreet ontwerp zijn om dat doelbereik te kunnen laten zien. En het moet ook voldoende concreet zijn om de kosten te kunnen ramen. Want dat is uiteindelijk de investeringsbeslissing die u als bestuur zal nemen. Tot slot moet het ontwerp ook zo concreet zijn dat we weten dat we het kunnen maken. Dus in theorie zou het referentieontwerp gewoon in die vorm verder kunnen worden gedetailleerd en zouden we dat moeten kunnen bouwen. Dat betekent dat we zowel vertrouwen moeten hebben dat we het technisch gezien kunnen maken, maar ook dat we het planologisch gezien kunnen maken. En dat is in geval van nieuwbouw natuurlijk een heel belangrijke eis zodat we ook weten dat het er uiteindelijk kan komen. Maar dat is het niveau waar we op het eind van de verkenning willen zijn. En we hebben ook geconcludeerd met het projectteam maar ook met de gemeente en met meneer Egas dat we daar wat meer tijd voor nodig hebben dan dat we het in december helemaal af zouden kunnen hebben zoals we aanvankelijk bij de

planning van de verkenning hadden gezegd. Daar hebben we een aantal overwegingen bij. Nou de eerste overweging is natuurlijk het feit dat we als voorlopige voorkeur nieuwbouw mogelijk verder gaan uitwerken. Bij de uitwerking van nieuwbouw zien we dat daar een intensieve samenwerking met de gemeente bij nodig is. Er is natuurlijk een motie aangenomen. Die spreekt voor zich. Zonder de gemeente kom je niet tot nieuwbouw van de nieuwe AWZI. Dus we moeten die intensieve samenwerking voortzetten, intensiveren met de gemeente en ook de andere belanghebbenden die nog zorgen of bezwaren hebben. We weten ook dat we als Delfland niet in ons eentje dit besluit kunnen nemen maar dat het echt wel gewenst is dat we daar samen met de gemeente achter kunnen staan achter dat besluit. Dus dat we aan beide kanten groen licht hebben voor deze koers. En wat ook belangrijk is om te realiseren is dat er in maart aankomende maart de gemeenteraadsverkiezingen zijn. Dus dat het voor de gemeente qua besluitvorming ook wel een periode is waarin het moeilijk te voorzien is hoe ver en hoe snel je kan komen. Maar dat is niet de enige overweging die van belang is. We hebben ook gezien dat we in het eerste deel van de verkenning zagen dat je bij renovatie en bij nieuwbouw nog verschillende alternatieven hebt die allemaal best wel realistisch zijn. En dat we ook een aantal punten daarin nog even voor ons uit hebben geschoven omdat ze niet onderscheidend waren voor die afweging. Maar om een ontwerp te kunnen maken moeten we wel concreet worden. Dus we moeten de ambities die we hebben qua duurzaamheid concreet vertalen wat betekent dat nou voor de ontwerp de ambities die we hebben voor bedrijfsvoering. Nou hetzelfde is dus met alle wensen en eisen die we hebben gekregen van de omgeving. Die moeten we gewoon concreter maken om een ontwerp te maken. En tot slot de derde overweging is dat we ook hebben gezien dat het echt een intensief besluit is. Het vraagt een hoop van ons qua ambtelijke voorbereiding. Maar ook een hele hoop qua bestuurlijke betrokkenheid. We hebben gemerkt dat het heel fijn is om samen de standpunten te doorlopen maar ook dat het best wel fijn is als er wat tijd tussen zit en we niet in een heel gecondenseerde periode van oordeelsvorming naar beeldvorming gaan. Dat is natuurlijk des te belangrijker om dat te zien ook juist richting die definitieve besluitvorming samen moeten optrekken met de gemeente. En dat heeft ons tot het volgende tot de volgende planning gebracht. In december willen we wel zorgen dat zoveel mogelijk van de inhoud er ligt. We willen aan u kunnen laten zien wat voor een AWZI we ontwerpen, welke keuzes daarin volgen uit de doelen die we als Delfland hebben op te verschillende vlakken. En we willen ook laten zien wat die AWZI betekent voor de omgeving. Zodat we ook met de omgeving kunnen dat gesprek kunnen transparant kunnen voeren. In maart zouden we dan graag willen dat we echt helemaal definitief de inhoud paraat hebben. Voor de oordeelsvorming. Dat betekent dat er dan in principe 100% referentieontwerp ligt met een kostenraming, een effectbeoordeling op basis waarvan u uw oordeel kan vormen. Als je dan als Delfland door zou gaan zou je in de volgende commissie dus in mei zou je over kunnen gaan naar je definitieve besluit. Wellicht heb je meer tijd nodig, zeg je, we doen het in de volgende vergadering. Maar we weten ook dat als we door kunnen op het pad van nieuwbouw dat we dat niet in ons eentje doen. En dan kom je toch ook op wat extra aandachtspunten voor die planning. Het blijft nog steeds het doel dat we in maart alle inhoud op tafel hebben. Maar in de planning lijkt het ons verstandig dat we in januari, februari met de gemeente ook de balans opmaken zowel binnen Delfland een balans opmaken dat ook de gemeente de balans opmaakt en ook met elkaar zijn we nou op de goede weg, denken we dat we het alle seinen op groen willen krijgen of zien we dat we eigenlijk misschien nog verder weg zijn voor een overeenstemming. En dan moeten we misschien ook juist als Delfland zelf kijken willen we door op deze route voor nieuwbouw of willen we toch een ander alternatief gaan kiezen. Nou ja als de seinen op groen zijn dan zou je dus in theorie door kunnen met in maart je oordeelsvorming en daarna besluitvorming. Maar dan hebben we natuurlijk aan de gemeentezijde ook verkiezingen in maart. En daarom zeggen we ja eigenlijk is de planning vanaf maart is ook een beetje in potlood. Dit is de gewenste planning, maar het hangt ook af van hoe het daar bij de gemeenteraad gaat en met de collegevorming. Als we zeggen we willen een definitief besluit in afstemming met de gemeente nemen. Dan ga ik heel even in op de aanpak van de stappen om daar te komen. En dan vooral hebben we de aanpak op het ruimtelijk spoor van hoe we met de gemeente en andere belanghebbenden aandacht willen hebben voor de bezwaren en de zorgen die er zijn geuit en ook de kansen die we hebben opgehaald. We hebben hierover ambtelijk met de gemeente afgestemd. Morgen

spreken we ook weer met de wethouder. Die hebben we overigens ook vlak na de VV na het VV-besluit gesproken. En die heeft aangegeven dat ze wel echt met ons blijven mee in gesprek blijven en zoals we ook hebben afgesproken in de intentieovereenkomst dat ze dus samenwerken aan de verkenning van renovatie en nieuwbouw. Dat betekent dat we naast het uitwerken van welke AWZI daar kan staan ook dat ruimtelijke spoor intensiever gaan uitwerken. En dat betekent bijvoorbeeld dat voor het gele deel het gebied waar de nieuwe AWZI willen concreter maken wat betekent dat nou als er een AWZI staat, hoe past dat in, wat zijn de geur- en geluidscontouren? En betekent dat dat mensen zich nog steeds zorgen maken of kan dat de zorg wegnemen? Wat is concrete milieu categorie van de verschillende onderdelen van de zuivering en hoe verhoudt zich dat vervolgens allemaal ook tot de andere delen van het ontwikkeling van het gebied? Het oranje deel waar juist ook bedrijventerreinen komen. En ook het blauwe deel, onze huidige terrein, wat kan daar komen? Kortom, we willen samen met de gemeente en andere belanghebbenden een beeld maken van hoe kan nou dit gebied eruit zien met de nieuwe AWZI op De Vergulde Hand West. Daarvoor schakelen we een ontwerp bureau wat ons juist ook als objectieve partij kan bevragen aan alle kanten. En kan ondersteunen door beelden te maken van hoe alle belangen in het gebied gediend kunnen zijn. Dat gaat ons helpen om het eens te worden over de feiten en de beelden die daarbij horen, maar het gaat ons ook helpen om de dialoog te voeren over zijn de bezwaren op deze manier weggenomen, is er nog een ander aandachtspunt, hoe kan dat mee en hoe zou dat nou eruit kunnen zien? Deze aanpak die gaan we dan de komende maanden nou ja dit intensieve proces gaan we in naast het ontwerpen van het referentieontwerp. En daar zit natuurlijk ook interactie tussen bijvoorbeeld qua geur en geluid, qua exacte locatie en positionering. Dus dingen worden in samenhang verder uitgewerkt. Nou dan terug naar de planning. Het doel is dus in het voorjaar de investeringsbeslissing. Daarvoor hebben we dat referentieontwerp nodig, de effecten- en de kostenraming. Maar we weten ook dat als we door willen naar de volgende fase dat we daar al voorbereiding voor moeten hebben gedaan, dat we ook moeten weten hoe we die volgende fase in de markt gaan zetten wat natuurlijk ook samenhangt met onze visie op de hele aansturing van de waterketen. En we weten ook dat we in het geval van nieuwbouw dan echt aan de slag moeten zijn met het opstellen van overeenkomsten. We zijn nu bezig met het formuleren van het programma van eisen om echt concreet het ontwerp te kunnen laten maken door Sweco. Zij stellen een referentieontwerp op. Parallel daaraan gaan we dus dat ontwerp het onderzoek doen met de gemeente en andere belanghebbenden. In december willen we dus die twee plaatjes kwalitatief kunnen laten zien aan u en met u bespreken. En dat is ook het moment waarop we ook die zaken dat beeld en die ontwerpen gaan toetsen bij omgeving, bij onze collega's van de zuivering zelf. Met de gemeente. Om nog aan te scherpen, bij te sturen maar vooral natuurlijk qua omgeving ook om gevoel te krijgen in dat gesprek zijn de zorgen weggenomen, hebben we de kans gepakt. Het bestuurlijke proces wat daarbij hoort is dat we dus in december eigenlijk een kwalitatief beeld kunnen bespreken. Ik zei al dat we in januari, februari de balans moeten opmaken of we verder kunnen op dit pad. En dan in het gunstige geval maart oordeelsvorming bij Delfland. En zo snel mogelijk wat ons betreft richting besluitvorming. Maar dit is ook nog onderwerp natuurlijk van gesprek met de gemeente over hoe die laatste stappen gaan. Mocht het zo zijn dat we zien dat voor we echt een definitief besluit kunnen nemen met de gemeente dat dat langer duurt dan hebben wij zelf het idee dat dat niet ten koste gaat van het tempo dat we moeten maken. Want je ziet hier dat we ook een heleboel te doen hebben om gesteld te staan voor de volgende fase. En dan gaat het eigenlijk over het dilemma van je wil het tempo erin houden 2028 is snel, het wordt een groot project. Maar we weten ook dat we niet zonder overeenstemming met de gemeente kunnen. Dus het heeft geen zin om zelf als Delfland door te rollen. Nou we hebben daar dus twee punten voor opgenomen in onze aanpak. De eerste is dat we dus begin 2022 de balans opmaken om te zien of we door kunnen op dit pad. Maar ook dat mochten we zien dat de definitieve besluitvorming dat we wel het idee hebben we komen eruit maar we hebben nog langer nodig voor nou ja kijken hoe we tot echte concrete afspraken kunnen komen. Dan kunnen we ondertussen al zaken in gang zetten die je normaal in een volgende fase start. Dus starten met de conditionerende onderzoeken. Daar doen we nu bureaustudies voor. Dan ga je dat een slagje dieper doen. Planologische procedures vergen voorbereiding en marktuivraag voor de ondersteuning van de volgende fase vraagt voorbereiding. Nou en wat ik zei ook

overeenkomsten. Kijk als we met de gemeente een gezamenlijk beeld hebben over ja dit is een goed idee die nieuwbouw dan moeten we het ook gaan hebben over kunnen wij werk met werk maken als we een bedrijventerrein en een AWZI naast elkaar gaan ontwikkelen. Dan moeten we het ook hebben over de grondaankoop et cetera. En dan zijn er ook natuurlijk nog andere partijen die op dit moment grond bezitten die wij voor de AWZI dan nodig hebben. Eerstvolgende keer dat ik weer in deze commissie een toelichting kom geven op de bevindingen is op 1 december. Wat ligt er dan? In ieder geval een kwalitatieve beschrijving van het ontwerp waarin duidelijk wordt hoe de belangen, welke keuzes er zijn en welke ontwerpkeuzes er zijn gemaakt en hoe dat bijdraagt aan de doelen van Delfland op het afwegingskader wat we ook in het eerste deel van de verkenning hebben gezien. En daarnaast dus ook een beeld van: en zo kan het gebied rond die AWZI eruit zien en dat komt op deze manieren tegemoet aan de bezwaren en de belangen van andere partijen. En dat is ook een randvoorwaarde die de wethouder aan ons mee heeft gegeven van: het mag duidelijk zijn dat we pas weer een goed gesprek kunnen voeren als we laten zien dat wij ook aan die bezwaren tegemoet kunnen komen. En dit was mijn laatste sheet.

De voorzitter: Dank u wel Michelle voor deze presentatie. Misschien goed ja inderdaad als we onszelf weer in beeld hebben. Dan kan ik een beetje zien hoe iedereen erbij zit. Even kijken wat de sfeer is. Nou dank u wel voor deze presentatie met een stukje inhoud en een stukje procesgang. Dan is het nu tijd voor de eerste vragenronde. En zoals gesteld wil ik dat een beetje interactief doen dat iedereen een eerste vraag kan stellen. En dan naar de volgende. Zodat iedereen een beetje... eens kijken hoe dat bevalt. Ik begin even heel eenvoudig bij mij in het scherm linksboven. En daar zie ik de heer Van der Burg van Water Natuurlijk. Meneer Van der Burg heeft het woord.

De heer Van der Burg: Voorzitter dankjewel. Wat ik begrijp uit de presentatie van Michelle is dat er heel erg wordt ingegaan op het planologisch proces. En de relatie met de gemeente en hoe we daar voor gesteld moeten komen te staan. Dat lijkt me op zich ook wel logisch. Hoe Water Natuurlijk daar in zit is duidelijk. Daar zal ik niet op terugkomen. Ik wil eigenlijk nu toch ook graag wat meer naar de inhoud. En mijn vraag is, Michelle zegt van we werken nu uit het programma van eisen. En we zijn wel erg geïnteresseerd vanuit Water Natuurlijk hoe dat er dan uit ziet. Met name ook effluenteneisen. We hebben best ambitie om zo laag mogelijke milieubelasting te krijgen. Dus op duurzaamheid en op milieubelasting. Dus de criteria daarvoor en welke keuzes dan gemaakt worden die zijn voor ons gigantisch belangrijk. En daar zou ik toch graag nu snel aandacht voor willen hebben. En misschien zelfs met de vraag van kan het programma van eisen als het is uitgewerkt ons zo snel mogelijk dan vervolgens worden voorgelegd in een commissievergadering. Dat is mijn voorlopige vraag, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Een procesvraag over de inhoud, Michelle.

Mevrouw Hendriks: Ja bedankt voor de vraag. Nou voor het programma van eisen zijn een aantal uitgangspunten zijn al helder en van begin af aan staan die vast over capaciteit, over de minimale eis waar het aan moet voldoen. We hebben ook al nou ja zowel afgelopen voorjaar als het jaar daarvoor ook met elkaar de beelden gedeeld over wat we belangrijk vinden. Bijvoorbeeld qua duurzaamheid. Er is natuurlijk een strategie waterketen vastgesteld. En wij vertalen dat nu dus naar de eisen en de keuzes die je daarvoor maakt. En daarbij kijken we in het programma van eisen van wat zijn de eisen die we bouwen in 2028. En ook naar en waar moeten we het ontwerp in het ontwerp ruimte laten voor uitbreiding. Want die flexibiliteit daar hebben we ook van gezien dat dat juist het grote voordeel is. Verder hebben we natuurlijk ook in het programma van eisen alle standardeisen vanuit de bedrijfsvoering, vanuit de veiligheid die moeten gewoon concreet op papier staan. Ook als voor de lijst die gedurende de hele rit doorgaat. Ons beeld was dat wij die eisen en hoe we die hebben gebruikt ook in december met u bespreken. En niet de tussenstap een programma van eisen en daarna het ontwerpen omdat ja omdat het ook best wel complex qua planning en haalbaarheid...

De voorzitter: Dank u wel. En ik begrijp dus dat we het programma van eisen dat we dat 1 december dat we dat bij de stukken zal zijn ter bespreking en ter overweging.

Mevrouw Hendriks: Ja dan zetten we het in het hoe dat verwerkt is in het referentieontwerp ja. Dus eigenlijk een tussenstap.

De voorzitter: Oké maar ik voel aan dat dat een aandachtspunt is, dus alvast een signaal naar de presentatie van dan. De heer Kiela van de Partij van de Arbeid.

De heer Kiela: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik ben eigenlijk wel reuze benieuwd wat wordt beschouwd als conditionerende onderzoeken en waarop zij dan conditionerend zijn. Want dat is voor ons natuurlijk bij de keuze van belang om dat te weten. En een ander vraagje wat ik nog wil stellen, kent de gemeente deze programmering? Want we gaan nu uit van een voorkeursalternatief nieuwbouw. En ik meen me te herinneren dat de gemeente eigenlijk een andere uitgangspunt de voorkeur gaf. Dus hoe en waar breng je dat dan bij elkaar? Dat was die.

De voorzitter: Dank u wel. Michelle?

Mevrouw Hendriks: Ja. Ja bij conditionerende onderzoeken heb je het over ja kunnen alle condities zijn alle condities op orde om te kunnen gaan bouwen. En daar vallen onderzoeken is als archeologie, bodem, natuur. Nou daar hebben wij kwalitatief wel al naar gekeken om te zien of er showstoppers waren. Dat we niet nu achteraf ontdekken dat op dat terrein zware archeologische waarden zitten. Ja en dat gaat we nu stap voor stap steeds concreter maken. En dat begint in deze fase met bureauonderzoek. En dan gebruiken we ook kennis die er al van de gemeente is en ook van BAAK die daar nu gronddepot heeft. Dus we hebben gewoon van hun data daarover gekregen. Dus bijvoorbeeld over explosieven dat is al uitgezocht voordat daar grond werd neergelegd. Of de gemeente deze programmering kent. Ambtelijke hebben we dit helemaal doorgenomen en ook bestempeld als dit is een realistische aanpak. Samen optrekken in de inhoud de komende maanden, de balans opmaken in januari, nou ja en dus daarna ook kijken hoe we het bestuurlijke proces samen verder kunnen. Op de to-do-lijst ook van morgen ook met de wethouder staat nog wel van op welke momenten en hoe diep gaan we nou juist ook gemeenteraad en B&W meenemen. Daarvan hebben we wel ideeën maar ja we zagen ook dat het wel belangrijk is om dat met elkaar al van tevoren heel smart te maken. En nou ja dat gaan we dus komende week invullen samen. En met de wethouder is sowieso de afspraak dat we eigenlijk elkaar vrij regelmatig spreken. Dus...

De voorzitter: Ja dank u wel voor het antwoord. Uw voorzitter had even wat smering voor de keel nodig. Ik geef het woord aan de heer De Klerk van de VVD. De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel voorzitter. Mijn voornaamste vraag gaat heeft ook relatie heel verrassend tot de motie die in de laatste VV is aangenomen ook over dit onderwerp. Ik hoorde mevrouw Hendriks al kort ook reflecteren op wat de nou ja de gesprekken met de gemeente tot nu toe. Ik was even benieuwd of er wellicht een korte update kan worden gegeven over nou ja ook gezien de insprekers destijds bij de VV over het onderwerp en bij de commissie of er wellicht wat meer verteld kan worden over de samenwerking met de gemeente. Inmiddels al een wat constructievere vorm heeft aangenomen dan de insprekers hebben doen vermoeden vlak voor de zomer.

De voorzitter: Dankjewel. Dat is misschien een vraag voor ofwel mevrouw Hendriks ofwel onze hoogheemraad. Ik laat...

De heer Egas: Ja die vraag wil ik graag beantwoorden meneer de voorzitter. We hebben direct na onze VV-vergadering al overleg gehad met de wethouder en eigenlijk geprobeerd daar in ieder geval al de plooiën even glad te strijken ondanks dat we nog niet dezelfde mening hebben. En aangegeven dat we hier

proberen zo goed mogelijk met elkaar op te trekken en dat we en de gemeente als raad, als burgemeester en wethouders, maar zeker ook de commissie en de wethouder hiervoor regelmatig zullen informeren. En dat is waar Michelle net ook op duidt van wat we morgen in het gesprek met de wethouder weer zullen gaan concretiseren van hoe kunnen we dat nou het beste invulling gaan geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik eigenlijk ook een handje van mevrouw Örgü maar dat is al weg. Want dat zou twee woordvoerders per onderwerp zijn. Dat is eigenlijk niet de bedoeling. U kunt uw vraag misschien door appen. En dan geef ik het woord aan de heer Roeten van de ChristenUnie-SGP.

De heer Roeten: Ja voorzitter dank u wel. Bedankt voor deze uitgebreide presentatie. Het doet ons goed om te horen dat de contacten met de gemeente Vlaardingen zijn verstevigd. Zo noem ik het maar even. En dat daar grote stappen in zijn gemaakt. Dus dat vind ik positief. En dat vind ik eigenlijk ook wel een compliment waard op dit moment. Dus bij deze een compliment voor de inspanningen om, zoals Ruud Egas dat noemt, de plooiën glad te strijken. Ik heb wel nog een wat inhoudelijke vraag. Als ik zo het verhaal heb gehoord van Michelle dan klinkt het alsof zeg maar zowel de optie de nieuwbouw als de optie renovatie nog in beeld zijn voor de gemeente. Mijn vraag is even klopt dat?

De voorzitter: Michelle?

Mevrouw Hendriks: Ja nou kijk we hebben natuurlijk geconstateerd dat onze standpunten daarin verschillen. Dus als we aan het eind van de verkenning een besluit willen nemen dan is het of nieuwbouw en dan weten we dat we bij de gemeente bezwaren mee moeten hebben genomen. En als je daar niet uitkomt dan zullen we als Delfland ook moeten kijken: wat zijn dan de opties die we hebben. Dus ja we hebben ook steeds gezegd dit is een voorlopig voorkeursalternatief. En dat gaan we nu uitwerken in de volle breedte. En dat is wat we nu aan het doen zijn. Maar het definitieve besluit is aan het eind van de verkenning.

De voorzitter: Dankjewel. Dan heb ik een goed nieuws dat de heer Van Heijningen van de fractie Gebouwd nu binnen is. Welkom. Fijn dat u nu bij ons bent. En ik zie dat u een handje heeft opgestoken. Dus wellicht dat u een vraag heeft.

De heer Van Heijningen: Nou een opmerking. Ik wilde mijn eigen even present melden omdat het de heer Verhage niet lukt om in te loggen en ik zijn plaats even vervang.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben een presentatie gehad. Die kunt u wellicht nakijken, die staat ook op iBabs. En we zijn nu één voor één de vragen aan het stellen. Dus een wat andere procedure dan gebruikelijk. Dan de heer Van Winden van Ongebouwd.

De heer Van Winden: Meneer de voorzitter dank u wel. Wij weten van onze vorige meeting ik meen 30 september dat er inderdaad veel achterdocht is bij de gemeente Vlaardingen om het zo maar te zeggen voor nieuwbouw. Daar zijn al meer vragen over gesteld. En de mijne is misschien niet wezenlijk anders. Maar ik vraag me nu af wat we werkelijk doen om die relatie met Vlaardingen goed te maken. En welk plan we hiervoor hebben. Bijvoorbeeld door het inschakelen van de intermediair als de hakken in het zand blijven. We hadden het net over conditionerende onderzoeken. Die doen we op archeologisch gebied en die doen we misschien op explosieven of op grondvervuiling. Maar misschien moeten we ook wel conditioneel onderzoeken hoe we deze relatie goed krijgen als we nieuwbouw willen doen. En dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Ik twijfel even wie nu het woord pakt om deze vraag te beantwoorden.

De heer Egas: Dat wil ik graag doen voorzitter. Ik heb al aangegeven dat wij de gesprekken gewoon doorgezet hebben met de gemeente. We hebben heel goed geluisterd naar wat hun bezwaren zijn en hun tegenwerpingen zijn voor nieuwbouw. En zoals Michelle ook al aangeeft we gaan ook de komende maanden heel duidelijk daarop aan werken om die bezwaren weg te kunnen nemen. En een van die bezwaren weet u ook is de mogelijke inzet voor zware industrie op het terrein wat we achterlaten. Nou daar gaan we parallel de gesprekken met de provincie voor aan. En dat willen we ook samen met de gemeente doen. Dus dat is echt het plan wat we hebben. Samen optrekken om in ieder geval die zorgen over van wat kan er met het achterblijvende gebied gebeuren weg te nemen en de andere bezwaren die er spelen om te kijken hoe we daar een passend antwoord met elkaar op kunnen vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik het handje van de heer Simon van de Partij voor de Dieren. De heer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel voorzitter. Ik zal een korte vraag stellen. Niet te veel inleiden. Begrijp ik het heel goed dat wij in Delfland eerst het beeldvormende ontwerp af willen hebben voordat we eigenlijk stevenen richting uitspraken van Vlaardingen? Dat we eerst willen laten zien van dit is wat we gaan doen. En dat we dan eigenlijk vragen voor een go-no-go van Vlaardingen?

De voorzitter: Dat was een inleidende vraag. Michelle?

Mevrouw Hendriks: Ik kan hem wel beantwoorden. Nou eigenlijk trekken we gewoon met Vlaardingen samen op om zowel dus het ontwerp van de AWZI als dus ook het beeld van hoe wat de impact is op de rest van het gebied om dat samen vorm te geven. En ook te toetsen. En dat is dus ook de vraag die we nog met de wethouder en de ambtenaren willen bespreken van ja hoe intensief moet dat gesprek ook bestuurlijk worden gevoerd. En net zoals dat wij dus in deze commissie in december een concept of een kwalitatief ontwerp laten zien verwacht ik ook zo'n soort moment bij de gemeente. En dat betekent dat je daarna ook als partijen zelf de balans kan opmaken en ook met elkaar dat go-no-go misschien als je het zo wil noemen elkaar aan kan kijken van nou gaan we eruit komen als overheden samen? Dus ja zo is dat voorzien. Dus niet dat wij in een hok ons huiswerk gaan doen en op een gegeven moment vragen aan de gemeente kan je hierin meegaan? Ik en dat is ook wel waar de ambtenaren zelf van de gemeente ook van zeggen nou daar ligt echt een rol voor ons om ook gewoon goed te kijken hoe ons bestuur maar ook partijen in onze omgeving die we kunnen meenemen en we zullen dus ook bijvoorbeeld qua communicatie dat de communicatieadviseur van Delfland ook afstemt met de communicatieadviseur van de gemeente.

De voorzitter: Dankjewel Michelle. Toonzetting is natuurlijk altijd heel erg belangrijk in dit soort dingen. Ik zie het handje van de heer Van der Ree van 50PLUS. De heer Van der Ree, u heeft het woord.

De heer Van der Ree: Ja dank u wel voorzitter. Ik herinner met nog heel goed de vorige bijeenkomst over dit onderwerp. En toen hadden we een spreker dat was de wethouder Bart de Leede van de gemeente Vlaardingen. En die zei een aantal zaken die zeg maar ja toch ernstig waren. Hij vond zeg maar nieuwbouw op die plek te zwaar en een verkeerde locatie. Hij zei ook ja daar mag alleen maar milieucategorie 3 mag daar plaatsvinden. En een rioolzuivering dat is milieucategorie 5. Dus daar heb je ook al een probleem. En hij sprak zich dus ten eerste uit zeg maar tegen deze vestiging van de rioolzuivering aldaar. Ik heb destijds ook een aantal technische vragen gesteld. En daar heb ik ook deze problematiek aangekaart. En met eigenlijk als eindconclusie dat wij stel dat wij een hele procedure gaan doen en onteigening en voor de rechter enzovoort dan zou de rechter toch aan het eind van de rit zeggen was er dan geen andere mogelijkheid dan nieuwbouw? En dan zullen wij moeten erkennen dat renovatie ook een mogelijkheid is. En je hebt dan kans dat de rechter zegt: nou doe dat dan. Dus ik denk dat dat nog geen gelopen race is. En ik ben heel benieuwd hoe zeg maar de hoogheemraad de kansen inschat dat we daar toch uitkomen. Want anders is het trekken aan een dood paard. Dat was mijn mening voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dat was uw mening. Maar gelukkig ook nog een kleine vraag. En die vraag die leg ik neer bij de heer Egas.

De heer Egas: Ja, dank u wel. En het is een beetje wat we daarnet ook al zeiden als we kijken naar die milieu categorieën daar moeten we echt over in gesprek met de gemeente en met de provincie. Het is zeker niet zo dat de hele afvalwaterzuivering categorie 5 heeft. Dat is maar een heel klein deel van onze zuivering die die categorie heeft. Dus daar moeten we een goede inpassing voor vinden. En wat we ook al in deze presentatie laten zien is dat we echt veel meer met de gemeente Vlaardingen in dit geval maar alle stakeholders in zijn algemeenheid op willen trekken om juist die problemen weg te nemen en hun bezwaren weg te nemen. En ook dat we dus op momenten wel moeten gaan evalueren van is dat haalbaar, kunnen we ze wegnemen? En waar lopen we dan tegenaan? En ik heb het al vaker genoemd, er za dus best een moment komen dat we onze knopen moeten tellen van gaan we door of gaan we niet door met dit traject. Het blijft nog steeds dat we met elkaar gevonden hebben dat nieuwbouw voor Delfland een hele hoop voordelen heeft. En dat we dat graag door willen zetten en verder uit willen zoeken. Dat doen we nu, maar wel in samenspraak met de gemeente. Maar parallel daaraan kijken we ook nog een keertje heel goed Michelle geeft al aan hoe je het in kan passen in de omgeving maar ook nog een keertje heel goed wat zijn de voor- en nadelen van ook de nadelen van renovatie om dat goed in beeld te brengen. Zeker omdat daar een aantal onderzoeken ook de afgelopen maanden van gepubliceerd zijn. Dus dat nemen we wel allemaal mee in die overweging.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog twee handjes voor deze eerste ronde. Dan wil het eerst het woord geven aan de heer De Haan van de AWP.

De heer De Haan: Dank u wel voorzitter. Dan begin ik met in ieder geval te bedanken voor deze presentatie. Die is heel helder. Ik had tevoren nog wat meer vragen maar er zijn al vragen beantwoord. Ik heb daar nog wel, wat ik in ieder geval uit opmaak is dat het gaat dus van meer keten geschakeld proces naar een parallel proces. En dat is zeer ambitieus. Maar mijn vraag is eigenlijk, als ik het goed begrijp wil ik eigenlijk weten wat nou eigenlijk precies de vertraging is. Zelf kom ik op een half jaar. En wat zou dat uiteindelijk eventueel in de kosten en in de activiteiten schelen met wat de eerste opzet was? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Een vraag naar het tijdschema. Ik denk dat ik daarvoor het woord mag geven aan Michelle?

Mevrouw Hendriks: Ja dat mag. Ja feitelijk komen we erop uit dat we ja we hebben de 100% informatie voor Delfland hebben we in maart liggen. Dat is dus twee, twee en een halve maand later dan december. En we voorzien dat we gewoon ook de start van volgende fases dus kunnen in elkaar kunnen schuiven. Ja en daarnaast ook dat we niet zonder deze extra inzet en dus daarmee ook tijd kunnen. Om überhaupt bij de uitstrek te komen voor nieuwbouw. Dus nou ja met de beheersmaatregelen die we hebben benoemd van dat beslismoment of balansopmaak in begin 2022 en het zo goed mogelijk al voorbereiden van de volgende fases denken wij dat we de impact daarvan beperkt kunnen houden. En niet stil hoeven te gaan zitten wachten totdat er een definitief besluit is. Want er is meer dan genoeg te doen voor een project als dit welke kant het ook opgaat.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel voor deze toelichting. Ik weet uit eigen ervaring dat bij sommige projecten soms hele projectteams stil liggen. Al is het maar vanwege stikstof. Maar daar hebben we het nu niet over. En de heer Van Heijningen van Gebouwd, u heeft als laatste in deze ronde het woord.

De heer Van Heijningen: Ja ik nou eigenlijk getriggerd door de het verhaal van meneer Van Ree. Ik heb een vraag aangaande renovatie. Is er voldoende rekening gehouden met het feit dat als we gaan renoveren dat we dat waarschijnlijk in twee delen gaan doen in iedere straat apart, maar dat je toch ook risico's hebt dat

als je aan de ene straat begint te slopen dat de andere ook ontregeld raakt en daardoor ja voor extra kosten en nou ja allerlei milieuproblemen kan gaan zorgen. Is dat gekapitaliseerd en ook meegenomen in de berekening? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel voor deze vraag. Dat lijkt me een kolfje naar de hand van Michelle Hendriks.

Mevrouw Hendriks: Ja we hebben voor beide alternatieven in ieder geval kwalitatief beoordeeld wat de risico's voor de tijdens en na de bouw zijn. En daar zijn deze punten expliciet aan bod gekomen. En we hebben geprobeerd om ze ook zoveel mogelijk al te monetariseren maar ook aangegeven dat gezien de grote onzekerheidsmarges en het nog vrij hoge abstractieniveau dat je de daadwerkelijke kosten van die risico's nou ja die kunnen nog erg uiteenlopen. En dus daar hebben we op dat moment zijn we daar niet veel verder in gaan monetariseren.

De voorzitter: Oké dank u wel voor dit antwoord. Dan sluit ik deze eerste ronde zo'n beetje min of meer af. En dan ga ik rondkijken wie nog vragen heeft voor de nieuwe ronde. Ik stel voor dat we gewoon even doorgaan met dit onderwerp. We zitten er lekker in. Wie heeft weer een verdere nadere vraag voor deze tweede sessie, voor de tweede ronde? Mag aanvullend zijn, wellicht dat u hier op iets terug wil komen. Ik zie als eerste een dappere heer Kiela van de PvdA. Meneer Kiela, u heeft als eerste het woord.

De heer Kiela: Dat is een mooie epitheton voorzitter. Ik hoop dat ik voortaan me altijd als dappere heer wordt aangewezen. Maar ik wilde toch nog even...

De voorzitter: Neem het in overweging.

De heer Kiela: Fijn dank u. Even nog een vraagje over de marktvraag. Die is nu gepland in het voorjaar van 2022 als ik het goed begrijp. En mijn vraag is hoe hangt dat nou samen met het traject, want dan zijn de gemeenteraadsverkiezingen. Ik weet niet in wat voor onzekerheid je dan nog zit, maar is het dan al verstandig om over zo'n marktvraag te denken en aan wat voor modellen denken jullie dan?

De voorzitter: Dank u wel. Een hele strategische vraag. Wie mag ik daarover het woord geven?

De heer Egas: Ja ga ik proberen te beantwoorden meneer de voorzitter. Want u weet ook dat we parallel aan dit hele nieuwbouw, verbouw, renovatietraject voor De Groote Lucht ook bezig zijn met de evaluatie van de PPS-constructie. Dus die twee dingen lopen parallel aan elkaar. En dat hopen we ook begin volgend jaar de informatie op tafel te hebben liggen hoe we daarmee verder willen gaan. En het andere wat u aangeeft is inderdaad de onzekerheid van gemeenteraadsverkiezingen waardoor besluitvorming van de gemeente misschien maar misschien ook niet vertraagd zou kunnen worden. Dus die processen lopen parallel aan elkaar. En daar hebben we natuurlijk vorige week de informatieve VV over gehad. En daar hebben we u ook in geprobeerd mee te nemen ook in het tijdschema wat we voor die evaluatie hebben om te kijken hoe we dat willen gaan doen. Dus het loopt parallel aan elkaar.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Kiela: Maar er zijn dus wel afhankelijkheden daar?

De heer Egas: Er zijn nou zodanig of ja, wij zullen afhankelijk van die keuzes gaan bekijken van hoe willen we dit in de markt gaan zetten voor de bouw en c.q. voor hoe we als we al zo veel verder willen gaan voor het onderhoud en de operatie later. Dus die afhankelijkheid is er. En de andere afhankelijkheid is en blijft natuurlijk altijd de omgeving waar we mee zitten. Maar dat proberen we zo goed mogelijk te beheersen met elkaar.

De voorzitter: Ik dank u wel. Ik zie een handje van de heer De Klerk. De heer De Klerk, u heeft het woord.

De heer De Klerk: Dank voorzitter. Eigenlijk een beetje in het verlengde van de vraag die zojuist werd gesteld. Ik was nog wel benieuwd, dat is meer de procesmatige inhoudelijke kant van het ontwerp en de verkiezingen. Ik was nog wel even benieuwd nou ja het is niet zo zeer misschien een vraag maar meer een dienstmededeling. Of de of ook op het netvlies is dat dit mogelijke inzet kan zijn voor een lokale verkiezing. Ik kan me heel goed voorstellen dat dit een thema waar lokale partijen zich op willen profileren. Maar dat dat ook nog wel wat gevolgen gaat hebben voor de houding van de gemeente. Dus ik was wel even benieuwd of er wel een soort van waarborgen zijn dat in ieder geval het goede gesprek nou ja doorgang blijft in de ondanks eventuele verkiezingsretoriek.

De voorzitter: Dank u wel de heer De Klerk. De politiek als risicofactor. Wie mag ik het woord geven?

De heer Egas: Ja daar mag u mij weer het woord voor geven. Van dat is inderdaad wat we wel willen in ons achterhoofd mee laten wegen natuurlijk. Dat is ook de reden dat we zeggen we willen zo goed mogelijk alle partijen informeren over de besluitvorming en ze er zoveel mogelijk bij betrekken. Dat is dus niet alleen B&W maar dat is zeker de hele raad. En dat is misschien wel iets meer dan alleen de raad. Dus daar doelde Michelle ook op dat we heel goed moeten kijken hoe we onze communicatieplannen hoe Delfland daarmee omgaat maar ook hoe de gemeente daarmee omgaat. Dus het is een aspect wat we zeker meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat een duidelijk signaal en een duidelijk punt. De heer Roeten van ChristenUnie-SGP, u heeft het woord.

De heer Roeten: Voorzitter dank u wel. Ik heb nog een wat aanvullende vraag. Als ik het goed begrepen heb en tussen de regels door goed geluisterd heb dan ligt de variant voor wat betreft renovatie voor wat betreft de gemeente nog steeds op tafel denk ik. Maar daar gaat even mijn vraag niet over. Mijn vraag is even gericht op het planologisch kader. Dat is erg belangrijk heb ik begrepen. We weten ook allemaal dat planologische procedures heel lang kunnen duren, soms wel jaren. In hoeverre is dat een onzekere factor die op een bepaald moment ons ja parten gaat spelen in de afweging. Ik bedoel straks dan moeten we rond begin volgend jaar misschien medio volgend jaar een besluit nemen. Maar het kan best zijn dat er planologisch gezien nog totaal niet bekend is of die categorie 5 misschien wel mag op de plek waar we dat graag zouden willen op dit moment. Dat was even mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel de heer Roeten. Wie mag ik het woord geven voor de beantwoording daarvan. Ik zie non-verbaal Michelle Hendriks. Michelle, je hebt het woord.

Mevrouw Hendriks: Ja qua planologische procedures, we zetten natuurlijk juist met de gemeente nu het spoor in dat we alles wat je nodig hebt om een bestemmingsplan te maken en om ook daarvan een beeld te hebben van dit heeft ook een kans van slagen. Dat zetten we inhoudelijk in gang. Dus als we nou laten we het zo zeggen, als we met elkaar het eens worden over nieuwbouw dan betekent dat ook dat we daar een beeld bij hebben dat dat ook iets is wat realistisch in een bestemmingsplan gevat kan worden en waarvan we ook het beeld hebben dat dat niet tot enorme onoverkomelijke bezwaren gaat leiden. Dat is de inhoudelijke kant. Daarnaast hebben we ook als project gekeken van wat zijn nou verschillende planologische procedures. We hebben ook nog te maken mét Omgevingswet als die volgende zomer ingaat of zonder Omgevingswet als die nog wordt uitgesteld. Die paden hebben we op een rij gezet met verschillende termijnen. Die best case, worst case kan hebben. En ja wat je wel ziet is dat we echt ook wel een besluit nodig hebben in het voorjaar. Dus dat we niet nog een jaar kunnen gaan uitstellen en dan eens beginnen met planologische procedures. Het mag wel duidelijk zijn dat de procedures gewoon ook tijd nodig hebben, dat we alles inzetten om te zorgen dat die zo snel mogelijk gaan. Dat we de inhoud klaar hebben. Dus bijvoorbeeld ook voor een milieueffectrapportage. Dat zijn elementen waar we nu al naar

kijken. Maar de procedures kennen wel hun termijnen. En als je die op een rij zet dan zie je ook dat je om te kunnen starten met realisatie op een bepaald moment ook echt wel in 2022 die stap moet kunnen gaan zetten om de procedures te starten.

De voorzitter: Dankjewel Michelle voor deze beantwoording. Dan zie ik nog een laatste handje van de heer Van der Burg van Water Natuurlijk. De heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Voorzitter dank u wel. Ik heb twee korte vragen. Michelle sprak over dat er uitgegaan wordt nu van minimale eisen. Toch wil ik nogmaals vragen dat wordt er dan rekening gehouden met mogelijke toekomstige eisen? En met betrekking tot wetgeving en normering. En vervolgens ook met de mogelijkheden die de technologie ons biedt en nu al biedt. Dat en een tweede vraag is, Michelle sprak over dat er afgelopen maanden onderzoeken zijn geweest met betrekking tot renovatie. Kan er ons meegedeeld worden wat de onderzoeksvragen waren? En of dat vervolgens deze onderzoeken nieuwe gezichtspunten opleverde? En kan dat dan gedeeld worden met de commissie? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heldere vragen. Ik dacht in het begin dat u bijna bromaat ging noemen. Michelle, kun je antwoord geven?

De heer Van der Burg: Ja het is in het verlengde daarvan, sorry voorzitter dat is helder. Dat waar we tegenaan lopen daar moeten we op voorbereid zijn. Dank u wel.

Mevrouw Hendriks: Nou voor wat betreft het laatste ja er zijn geen andere onderzoeken gedaan naar renovatie tot dusver dan die we met u hebben gedeeld in voor de zomer. Dus bij de besluitvorming over afweging van renovatie of nieuwbouw voor het voorlopige voorkeursalternatief. Dus daar hebben we geen aanvullende informatie nu beschikbaar behalve dat we natuurlijk wel met interesse alle voorbeeldprojecten en ervaringen van andere waterschappen, van Rijkswaterstaat lezen. En volgens mij leest u dat soort artikelen ook. Van waar je gewoon ziet waar je tegenaan kan lopen met renovatie. Voor het andere deel, ik heb ten onrechte denk ik de indruk gewekt dat wij nu een hele minimalistische zuivering gaan ontwerpen. In het hele traject hier naartoe is het duidelijk geweest dat we als Delfland gewoon onze ambities hebben. Die zijn nog eens stevig neergezet met het vastleggen van de strategie waterketen. En hebben we minimale eisen waar we aan moeten voldoen waar we zeker weten dat we ze in 2028 moeten halen. Maar we weten ook dat er eisen aankomen waar we voor gesteld moeten staan. En we weten ook dat we ambities hebben waarvan we in 2050 echt niet kunnen verkopen dat we ons daar niet op hebben voorbereid. Dus dat is wel ook kijken naar wat is realistisch om al neer te zetten in 2028. Bijvoorbeeld bepaalde grondstoffenproducties zijn dan misschien gewoon nog niet zo ver. Maar we zijn juist wel ook met de procestechnologen en in het netwerk in gesprek om te zien van maar wat is wel realistisch om je mogelijk op voor te bereiden. Zodat je er naartoe kan in 2040 misschien 2050. Dus we gaan wel een toekomstbestendige zuivering neerzetten. En dat betekent dat we weten dat we aan strengere eisen zullen gaan moeten voldoen in de komende decennia. Dat we weten dat we energiezuinig moeten zijn, energie moeten produceren. Dat we weten dat we in de loop van de tijd grondstoffen en meer zoet water zullen gaan produceren. Maar het is wel de vraag wat betekent dat voor realistische eisen en stappen die je voorziet in je ontwerp wat je gaat bouwen en wat je later nog gaat uitbreiden.

De voorzitter: Dank u wel voor deze beantwoording. Dan zijn we eigenlijk aan het einde van de tweede ronde. Maar we doen dit op dit onderwerp niet zo formeel. Dus als u nog vragen heeft aan de hoogheemraad of aan Michelle Hendriks maak dat even kenbaar met uw handje. Dan kunnen we daar nog even op ingaan. En dan kijk ik even rond. Maar ik denk dat we redelijk uitgebreid een punt hebben gehad. Dat we redelijk hebben gekeken. De heer Roeten als laatste. De heer Roeten.

De heer Roeten: Ja dank u wel voorzitter. Ik had even nog gekeken op de presentatie. Er worden al kansen benoemd dat bijvoorbeeld duurzaamheid. Ik vroeg me even af, in hoeverre is dat ook de dekmantel voor de energietransitie die op stapel staat. Of is dat nog weer een ander punt voor deze zuivering?

De voorzitter: Oké. Een korte vraag, een kort antwoord. Michelle?

Mevrouw Hendriks: Ja nou ja we hebben het natuurlijk over de duurzaamheidskansen sowieso vanuit onze eigen ambitie zoals Delfland, maar ook in gesprek met andere partijen hebben die wel benoemd van nou als wij naar zo'n zuivering in ons gebied kijken, dan verwachten wij dat je daar wel alles uithaalt wat erin zit voor de zuivering zelf. Maar wellicht zijn er ook nog kansen die we samen kunnen pakken dus als je een bedrijventerrein ontwikkelt, nou we weten dat Eneco nou we hebben de afspraken over thermische energie uit afvalwater. Er ligt een warmtenet. Dat zijn wel punten die we verder gaan verkennen. Maar misschien ook bijvoorbeeld op het vlak van tijdelijk gebruik van ruimte voor zonnepanelen of misschien het leveren van grijs water. Nou ja dat zit hem in van hele wilde ideeën tot aan de dingen die we al best wel weten dat ze concreet zijn. Maar we weten wel dat gewoon ook dat we in die zin met alle partijen in het gebied de neus dezelfde kant op hebben. Dat je moet er iets gaan neerzetten waarbij je ook de duurzaamheidskansen pakt.

De voorzitter: Oké dank u wel. Dank u wel voor deze presentatie. Beantwoording van dit alles. Als ik zo rondkijk denk ik dat u redelijk uitputtend ons hebt meegenomen over dit onderwerp, we hoeven er verder geen besluit over te nemen. Het ging alleen over de beeldvorming. Ik denk dat we wat dat betreft wel up-to-date zijn. En eigenlijk zien we u al redelijk snel weer terug bij onze commissievergadering op 1 december zoals ons net heeft voorgeschoteld. Hopelijk, maar ik durf geen voorspelling meer te doen dan eens een keer in het echt. Dat zou de eerste keer zijn. Dank u wel voor uw begeleiding op dit onderwerp. Dank u.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan stel ik voor om maar even door te gaan naar de ingekomen stukken. Want ik heb zo het vermoeden dat we daarmee redelijk snel deze vergadering kunnen afronden.

5.1 Informatieve brief aan de VV over Uitstel aanbesteding Waterharmonica project S.C.H.O.O.N.

De voorzitter: Als eerste wil ik het woord geven over het eerste ingekomen stuk over S.C.H.O.O.N. aan de fractie Ongebouwd. De fractie Ongebouwd, wie mag ik het woord geven over S.C.H.O.O.N. en de Waterharmonica?

De heer Van Winden: U mag mij even het woord geven voorzitter, dank u wel. Ton van Winden.

De voorzitter: U heeft het woord de heer Van Winden.

De heer Van Winden: De hoogheemraad heeft in de mededelingen al een zal maar zeggen een tipje van de sluier opgelicht over de bromaatnorm. En ja, wat ons bijzonder interesseert is dit hele project is dat er een grote ketenafhankelijkheid zit. Het project S.C.H.O.O.N. is gekoppeld aan de rioolwaterzuivering van de Nieuwe Waterweg en dan met name naar de centrale zuivering voor tuinbouwafvalwater. En ja wij wachten nu met zijn allen op een bromaatnorm. En we vragen ons toch af wat nu de gevolgen zijn als dit één wanneer is die bromaatnorm er? En welke wordt het dan? Kunnen we daaraan voldoen? En wat zijn dan de gevolgen als die er niet op tijd is, voor onder andere die centrale zuivering voor het water voor de tuinbouw? En tegelijkertijd hebben we ook nog een plan gehad om dat schone water als zeg maar schoon water door de plas bij Vlaardingen te laten lopen om de blauwalg te elimineren. Ook dat gaat dan op de lange baan. En de hele waterharmonica... laat ik het zo zeggen, het geheel hangt nogal aan elkaar. En wij

zien eigenlijk overzien niet echt de gevolgen daarvan. Wellicht kan daar enige toelichting op gegeven worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Hoogheemraad Egas.

De heer Egas: Ja daar wil ik graag een toelichting op geven. Kijk ook wij zijn natuurlijk niet blij met de onzekerheid waar we op dit moment in zitten. Want we weten niet welke norm eruit komt voor het bromaatgehalte wat we mogen lozen of wat er in het oppervlaktewater mag zitten. De eerste tijdsdruk die we daarvoor hebben ligt op de collectieve zuivering. En daarvan hebben we afgesproken met elkaar dat we eind dit jaar moeten weten of we aan die norm kunnen gaan voldoen en of we die zuivering kunnen gaan realiseren. Als dat niet zo is, dan komt die er niet. Dan hebben we een no-go-moment en dan moet de glastuinbouw zelf gaan zuiveren. Maar dat weten we op dit moment nog niet of we daaraan kunnen voldoen ja of nee. Want daar moet die norm voor bekend zijn. Voor S.C.H.O.O.N. geldt eigenlijk een beetje hetzelfde. Als we de norm weten, weten we wat we moeten doen of daaraan te kunnen voldoen. En we hebben al eerder aangegeven er zijn best wel knoppen waar we aan kunnen draaien. Er zijn nog best mogelijkheden. Maar zolang je niet weet waar je naartoe moet gaan werken kunnen we daar nog even niks aan doen. Dus we zijn echt even in afwachting van die bromaatnorm. En dan kunnen we onze plannen verder gaan maken en dan kunnen we ook daar een invulling aan geven wat de uiteindelijke consequenties daarvan worden.

De heer Van Winden: Nog een laatste vraag dan.

De voorzitter: Nou heel kort.

De heer Van Winden: Wij leggen of we doen een aanpassing van ons rioolgemaal Perdik en we leggen een extra persleiding aan naar de Nieuwe Waterweg. Is dat stel dat deze bromaatnorm niet gehaald wordt en we geven de collectieve zuivering terug aan de tuinbouw, wat is dan de gevolgen van deze aanleg van deze extra rioolleiding? Want dat is dan ook verloren geld om het zo maar te zeggen.

De heer Egas: Nee want de extra persleiding en het rioolgemaal maken onderdeel uit van de collectieve zuivering. Dus als de collectieve zuivering niet doorgaat komt dat gemaal en die persleiding er ook niet. Dat maakt het is een onderdeel van de collectieve zuivering voor de glastuinbouw.

De heer Van Winden: En we zijn daar nog niet aan begonnen.

De voorzitter: De heer Van Winden, u begint echt een discussie over dit onderwerp. En u weet zelf ook dat is niet de bedoeling. En bij mij komt meteen wel de vraag op of de hele Waterharmonica was natuurlijk gekoppeld aan de subsidies van de Blankenburgtunnel of dat ook in het gevaar komt. Wellicht kunt u daar nog iets een klein puntje over kunt zeggen. Maar ik weet ook dat er drie vragen waren van de AWP. Heel kort.

De heer Egas: Ja heel kort is het antwoord dat weten we op dit moment ook nog niet. Want daar moeten we echt de volgende stappen voor weten van hoe we het in gaan vullen. Het staat ook in de brief dat dat kan zijn dat we nog wel wat aan de Waterharmonica aan gaan leggen. Of in zijn geheel of een deel daarvan of niet. En dat is afhankelijk en als dat niet is dan heeft dat inderdaad consequenties voor de subsidies die we daarvoor gekregen hebben.

De voorzitter: Goed, ik mag geen vragen stellen. De heer De Haan van de AWP.

De heer De Haan: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk zijn de vragen min of meer beantwoord. Ik zit even nog even te checken. Ja er blijft eigenlijk nog maar een vraag over. Dank voor de brief. Die was zeer duidelijk.

Maar is er een mogelijkheid bij optie 2B dat is wel Waterharmonica en geen watervoerend systeem om de natuurcompensatie aan te passen?

De heer Egas: Dat is het stuk wat we ook gezegd hebben van, op het moment dat we weer wat verder zijn in het proces moeten we daar die opties van gaan bekijken met elkaar wat er wel kan en wat er niet kan. En wat we in overleg met de andere partijen daarin gaan doen. Dus dat wordt wel op dit moment uitgewerkt. Maar het is nog wat prematuur om daar wat over te vertellen.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan ga ik door naar het tweede ingekomen stuk. De informatieve brief aan de VV over de strategische samenwerkingsagenda bij Lansingerland. De fractie Ongebouwd heeft daar een vraag over. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw Van der Burg: Ja, ik voeg mij weer even in de vergadering voorzitter dank u wel. Voorzitter, ik heb de stukken gelezen. Ik ben zelf inwoner van Lansingerland. Lansingerland ligt in twee waterschappen. Het is het waterplan dateert vanuit 2011. We zijn dus tien, elf jaar bezig met dit waterplan. En dat is bijzonder in die zin dat er twee waterschappen mee bezig zijn met de gemeente. En dat heb ik de volgende vragen. Wordt er geëvalueerd en welke leerpunten zijn hieruit? En dan heb ik het vooral en dan vergeet ik nog even te zeggen in dat waterplan 2011 was het een stuk eenvoudiger denk ik toch. Want toegevoegd is de ambitie van de klimaatadaptatie en de doorkijk naar 2050. Dus in die zin twee waterschappen die toch ja hun eigen regels, hun eigen ideeën daarin hebben. En de samenwerking dan binnen zo'n gemeente. Dus ja dan uiteindelijk de vraag, wordt er geëvalueerd en welke zo ja welke leerpunten kunt u hieruit trekken?

De voorzitter: Dank u wel voor deze vraag. Daar kun je heel kort of heel lang over antwoorden. Maar wie mag ik hier het woord geven om kort te beantwoorden?

De heer Egas: Ja dat mag u aan mij geven meneer de voorzitter. Ja die worden zeker geëvalueerd. We hebben ook het hele plan 2011 al geëvalueerd en we zijn tot de conclusie gekomen dat kortetermijndoelstellingen grotendeels gerealiseerd zijn. En dat we met name nog een verbreding op de thema's moesten hebben. En die thema's noemt u zelf al, dat is klimaatadaptatie, circulariteit, de energietransitie. Maar ook zeker duurzaamheid, de biodiversiteit en de kwaliteit van de leefomgeving. We hebben er nu voor gekozen om dat in die strategische samenwerkingsagenda ook een actieplan neer te zetten. En dat wordt jaarlijks, in ieder geval een keer in de twee jaar wordt dat geüpdatet. Dus het is echt niet een statisch plan, het is echt een dynamisch plan wat we met elkaar willen bereiken. En u heeft gelijk, we hebben twee waterschappen. Nou u kent de gemeente net zo goed als ik hem ken. En we hebben eigenlijk ook nog drie dorpskernen. Dus we zijn wel één gemeente maar toch nog niet helemaal één. En die hebben ook een verschillende werkwijze. Ook zeker Delfland en Schieland Krimpenerwaard hebben op sommige vlakken nog andere werkwijzen. En dat proberen we zo goed mogelijk met elkaar aan te passen. Maar in ieder geval ook met de gemeente om wel onze doelen te kunnen halen en daar is dat actieplan met name ook voor bedoeld. Een samenwerking is gewoon op een goede manier structurele manier met elkaar.

Mevrouw Van der Burg: Dank u wel. Voorzitter mag ik nog een vraag stellen?

De voorzitter: U had het aangegeven. Een heel korte vraag.

Mevrouw Van der Burg: Ja. Lansingerland wil verder met de verstedelijking. Is daar over gesproken is mijn vraag. En zo ja, wat betekent dit voor het waterplan?

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Ja nee, daar is zeker over gesproken. En ook wij delen onze watervisie die we hebben. We kijken ook naar de plannen die de gemeente Lansingerland opmaakt. En we weten dat er een grote bouwopgave ligt. En daar worden we gewoon nauw bij betrokken. Dus dat heeft zeker onze inbreng heeft daar zijn belang bij. En we kijken zeker wat dat voor effect heeft op het waterplan. Maar we weten ook dat er hele grote gebieden buiten de bouwgebieden liggen waar heel veel groen is op dit gebied. En dat is dan niet dat staat niet ter discussie die groene gebieden die daar liggen.

De voorzitter: Dan hebben we nog het laatste stuk op de agenda. Dat is de brief van de fractie PvdA. Wellicht dat mevrouw Elsbeth van Hijlkama-Vlieg nog een paar inleidende woorden wil zeggen?

Mevrouw Van Hijlkama Vlieg: Ja graag bedankt voorzitter. Kijk grofweg gaat het ons om de overstromingsrisico's langs onze grote rivieren en de ontwikkeling van het klimaat. Ofwel hoe staat de toekomstige veiligheid er voor? Wat moeten wij doen en wat doen anderen? En er zijn nogal wat dilemma's, vooral langs de Nieuwe Waterweg, de Open Haven van Rotterdam, onze eigen bewegende kunstwerken. Maar ook de meerlaagse veiligheid in het achterland en de effecten van de ruimtelijke ordening zoals die zich nu voltrekt. Dus de vraag is, moet de robuustheid van de veiligheid eigenlijk worden vergroot? En een ander punt in het kader van die referentiekaders van de Europese Unie. Hoe zit dat met het niet afwentelen principe voor ons benedenstroomse gebied? En is daar is dan ook de samenwerking met andere overheden bij aan de orde. Vooral ook met ons buurwaterschap. En een vervolgpunt is dan, wat doen we met de publieke participatie op dit soort onderwerpen? In ieder geval heb ik het hier aan de orde willen stellen omdat het ons zinnig lijkt om in de VV te discussiëren hierover. Vooral over onze respectievelijke verwachtingen ten aanzien van het beleid hierover. Dat betreft een wat langere termijn. Maar als we die helder hebben dan helpt ons dat om terug te schakelen naar de korte termijn. En daar opvattingen over te hebben. Dus dit is mijn heel kort samengevat de probleemstelling die ik hier voorleg. En het idee is om daar gewoon eens een keer over van gedachten van te wisselen in de VV. Wellicht met een beetje deskundige toelichting.

De voorzitter: Ja dank u wel. Het is dus eigenlijk een procesvraag hoewel de verleiding natuurlijk heel groot is om meteen de inhoud in te duiken maar laten we dat nu niet doen. Het is een vraag in wezen hier aan ons. En ik stel voor u kunt inhoudelijk reageren. Maar u kunt ook met uw duimpje reageren. Zoals ik nu even in het scherm zal doen met een duimpje. En even kijken het duimpje kan omhoog. Helaas kan het duimpje niet omlaag, dat is jammer. Maar wacht u kunt ook met een vinkje of een kruisje reageren. Als we dat een beetje in beeld hebben. Maar wellicht dat sommigen ook iets willen zeggen. Mag ik uw antwoorden? Gewoon even of in beeld, ik zie een paar duimpjes op een of andere manier. Ik zie er al een stuk op vijf, zes duimpjes en ik zie een handje. Wie mag ik inhoudelijk het woord geven, ik zie een handje van de hoogheemraad. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel meneer de voorzitter. Ik ben mede geadresseerd in de brief dus ik voel me ook wel even geroepen om te reageren. Dank voor de uitgebreide uiteenzetting en de vraagstelling. Wat wij als dagelijks bestuur belangrijk vinden is dat we een goed met elkaar afspreken welk proces we willen gaan lopen. Met als er behoefte aan is om hierop in te gaan. Want dat kun je natuurlijk op verschillende niveaus met verschillende dieptes doen. Maar het is wel een feit dat er natuurlijk ook inzet van de organisatie voor wordt geleverd om dat op een bepaalde manier met elkaar te kunnen bespreken. Dus ik zou ook wel graag zien dat daar rekening mee gehouden werd. Ik geef maar even als voorbeeld we hebben nog de zogenaamde nota kust liggen waar we nog met zijn allen mee aan het werk zijn. Die hebben we al in de tijd wat weg moeten zetten omdat we daar toch wat tegen capaciteitsproblematiek aanlopen. Dus waar wij als dagelijks bestuur wel behoefte aan hebben is waar zou het dan precies over moeten gaan? En daar bedoel ik dus mee, je kunt een heel spectrum beet pakken, je kunt en dat betekent dat je alles wat in de brief zeg maar aangeroerd wordt dat je dat behandelt. Je zou je ook voor kunnen stellen dat je over het onderwerp een informatieve VV voorbereid waar we dan in aansluiting daarop met elkaar in gesprek

zouden kunnen gaan. Dus alvorens nou helemaal precies aan te geven wat en hoe, en dat hoeft voor ook niet per se vanavond. En ik denk ook de voorzitter dat ook wel een beetje door heeft laten schemeren, het gaat echt over het proces, het gaat niet over de inhoud. Maar wilt u wel deze zaken die ik net wel genoemd heb bij uw overwegingen daarbij betrekken? Tot zover even mijn eerste reactie.

De voorzitter: Dank u wel. De nota kust gaat natuurlijk over de kust en dat is een net iets ander aandachtspunt. Maar begrijp heel goed dat de capaciteit en kennis op dit punt natuurlijk ook wel weer een beetje schaars is. Zelfs bij Delfland. En eigenlijk hoor ik de hoogheemraad zeggen dat dit onderwerp zich wellicht leent om daar een goed voorbereide informatieve VV aan te wijden. Mevrouw Van Hijckama-Vlieg, hoe kijkt u daar tegenaan of wat zou u nu aan de commissie willen vragen?

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Nou ja het is zeker ook vanwege het feit dat als we het echt goed willen doen dan vraagt dat wel wat capaciteit. Dus het moet echt de moeite waard zijn. Vandaar ook dat ik vraag van god voelen jullie hier wat voor of niet? Het is een beetje toekomstgericht. Dus je zou kunnen zeggen wat is de urgentie. We hebben wel wat andere dingen op het bord liggen. Maar ander punt is als je het niet doet dan ontbeer je de lijn waarlangs je wilt ontwikkelen. En het is een ik stel mij voor dat er een eenmalige goed voorbereide discussie aan wijden. Dat kan in een informatieve VV met misschien een beetje externe deskundigheid erbij zodat we wat reflectie van buiten ook krijgen. Ik denk dat dat ook heel zinnig is. Vroeger hadden we nog weleens een waterschapsdag. Ik kan me voorstellen dat dit ook wel een thema zou zijn voor een waterschapsdag die we nog niet gehad hebben de afgelopen periode. Dus ja een informatieve VV lijkt mij prima. Ik zou er ook niet al te lang mee wachten want het momentum is natuurlijk daar. Want we hebben die overstromingen in Limburg allemaal gezien.

De voorzitter: Ja dank u wel. Is er nog iemand die hier op wil reageren? Dat doen we met een handje. En ik zie geen handjes. Dan mag ik dan uw teken van instemming dat dit een informatieve VV waard is? Kunt u dat met een duimpje dan wel met een kruisje als u het niet vindt aangeven? Ik zie een echt duimpje omhoog gaan, ik zie ook wat andere duimpjes omhoog gaan. U kunt ook zeggen als u het niet vindt. Ik zie een yes. Maar ik zie geen kruisje dat u zegt van nou dat hoeft niet want het kost te veel capaciteit. In het algemeen zie ik toch wel een tendens om instemming daarbij te hebben. De heer Ouwendijk, wilt u daar nog op reageren ter afsluiting?

De heer Ouwendijk: Nee ik denk, ik heb ook vastgesteld wat u heeft vastgesteld. Ik neem dit mee naar de organisatie. En ik kom zo snel als mogelijk met een inhoudelijke reactie terug op deze brief van de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Dank u wel hiervoor. Het is een beetje zoeken met elkaar hoe we die agendering doen. Maar ik voel aan van mevrouw Hijckama-Vlieg dat zij hier een open zoektocht in heeft en ook de commissie daarin mee wil nemen. Dan, mensen hebben wij de inhoudelijke punten al gedaan. Het is een redelijk snelle commissie.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Maar we hebben de rondvraag en de sluiting. Is er iemand hier die iets heeft voor de rondvraag? En dan zie ik nu een handje van de heer Roeten van ChristenUnie-SGP. De heer Roeten, u heeft het woord.

De heer Roeten: Ja voorzitter dank u wel. Ik had mijn handje opgestoken nog bij agendapunt 0502.

De voorzitter: Ja dat klopt maar u had dat niet geagendeerd. Dus eigenlijk heeft u dan niet het woord.

De heer Roeten: Nee het was even een wat informatieve vraag. Maar ik kan hem misschien bij de rondvraag stellen dan.

De voorzitter: Nou daar zijn we nu mee bezig.

De heer Roeten: Ja ik vroeg me even af die strategische samenwerkingsagenda water met Lansingerland is dat nou een bijzonder iets binnen ons waterschap of is dit een unicum of is dit wat we met meerdere gemeentes doen? Dat was even mijn aanvullende vraag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Egas.

De heer Egas: Nee hoor dat is zeker geen unicum, volgens mij hebben we met alle gemeentes sluiten we zo'n overeenkomst. Het komt alleen normaal niet zo vaak bij ons in de commissie omdat hij er nu alleen maar op staat omdat ik toevallig de coördinerend portefeuillehouder ben voor Lansingerland.

De voorzitter: Akkoord, dank u wel. Ik zie ook nog een handje van de heer Van der Burg van Water Natuurlijk. U heeft het woord.

De heer Van der Burg: Voorzitter, ik ben ook inwoner van Lansingerland. Als dit de gelegenheid is dan neem ik het toch ook graag te baat.

De voorzitter: U zit hier voor heel Delfland hoor.

De heer Van der Burg: Nee dat is u heeft gelijk. Mijn vraag is als volgt. Op die de samenwerkingsovereenkomst staat grondwaterbeleid als onderzoeksthema benoemd helemaal onderin. Dat is wel erg mager. En ik motiveer dat omdat ik denk dat ook de hoogheemraad wel weet dat in juli 2022 er een verbod komt op het lozen van brijn naar de ondergrond. En we weten met zijn allen dat de glastuinbouw op zoek is naar gietwater. En zelfs wordt er al gekeken naar oppervlaktewater. Dus dit thema zo ver of zo mager agenderen en voor je uit schuiven lijkt mij niet gewenst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is meer een vaststelling tenzij iemand daar nog als laatste op wil reageren? Dat zie ik niet. Dat was meer een nou ja een punt van orde zal ik maar zeggen. Beste mensen, dan stel ik eigenlijk vast dat we rond zijn. Dat we de agenda helemaal hebben doorlopen. Ik zie en ik hoor ook hier in Delft dat het negen uur is, de klok heeft geslagen. Ik dank u wel voor uw aanwezigheid aan deze agenda en voor het dulden van mij als voorzitter. Ik wil u nog zeggen dat de volgende bijeenkomst niet op 1 december is zoals dat lijkt want met de afspraken met over de waterzuivering. Maar we hebben nog een eerdere bijeenkomst op 3 november dus dan zie ik u ook. Maar ik zie u vast en zeker binnenkort ook nog wel bij de VV. Ik dank u wel en ik wens u allen nog een hele fijne avond. Dank u.