

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE WATERKWANTITEIT EN WATERKWALITEIT VAN HOOGHEEMRAADSCHAP
DELFLAND
d.d. 14 september 2021**

1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter: Beste mensen, goedenavond allemaal. In het schema, daar ga ik straks wat aan doen maar. Welkom allemaal bij deze digitale vergadering van de commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit. Ik weet niet wat jullie allemaal al hebben kunnen bespreken in mijn afwezigheid. Gelukkig hoeft Tom niet voor te zitten en Lobke ook niet eerst eventjes, misschien later wel. Het is een bijzondere vergadering, want we hebben niet zo gek veel agendapunten vanavond. En ik kan jullie ook verklappen dat we ook hebben overwogen om de vergadering niet door te laten gaan, wegens maar één agendapunt. Maar dat is wel het agendapunt, het bespreekpunt wat we hebben is, zijn de peilbesluiten. En er komt later nog een serie besluiten aan, dus we dachten nou, omdat u allemaal niet naar Delft hoeft te rijden maar we nog steeds achter de Zoom zitten, kunnen die vanavond wel die peilbesluiten als een bespreekstuk behandelen. Tenminste, dat is het voorstel. Als u straks bij de vaststelling van de agenda iets anders zegt, dan hoor ik dat wel. En dat heeft invloed op de vergadertijd en dat heeft u gezien op de agenda. Want de agenda gaat ervan uit dat de eindtijd zo rond 20.30 uur kan zijn. Misschien 9.00 uur, dat gaan we straks zien. Dus dat wilde ik eigenlijk bij u, aan u voorleggen. Van denkt u dat we genoeg hebben aan dat ene uur voor het ene bespreekstuk, bespreekpunt, en dan een aantal hamerstukken? Wie mag ik het woord geven? U was er wel vanuit gegaan dat het een bespreekstuk was, de peilbesluiten? Ja.

Mevrouw Örgü: Ja, akkoord met het.

De voorzitter: Mijnheer Hofman, u stak, u steekt.

De heer Hofman: Ik steek mijn hand op. Ja, wij willen graag als fractie gebruikmaken van de rondvraag.

De voorzitter: Dat kan, prima.

De heer Hofman: Dank je wel.

De voorzitter: Mevrouw Örgü, u had ook het woord.

Mevrouw Örgü: Ja. Akkoord met het voorstel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Onderdelinden, zie ik een hand.

Mevrouw Onderdelinden: Ja, ik heb ook een rondvraag.

De voorzitter: Oké. Prima.

De heer Paalvast: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw ...: Ik heb ook een hand.

De heer Paalvast: Wilt u nog een presentierondje doen, waarbij duidelijk wordt dat degenen die aan de vergadering deelnemen de camera en het geluid aan hebben. En de rest camera en geluid uit.

De voorzitter: Prima, dat was de heer Paalvast die dat zei.

De heer Paalvast: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw, even denken hoor, het rondje ga ik eerst even doen. Maar de beeldjes verspringen de hele tijd. Mevrouw Koop, u bent er. Mevrouw Koop, college.

Mevrouw Koop: Present voorzitter.

De voorzitter: Ik heb de heer Belt gezien. Namens het college.

De heer Belt: Present voorzitter.

De voorzitter: De heer Vissers, van Water Natuurlijk.

De heer Vissers: Goedenavond voorzitter. Ik ben present.

De voorzitter: Dan mevrouw Onderdelinden, die heb ik gezien.

Mevrouw Onderdelinden: Ja, present.

De voorzitter: Mevrouw Van Hagen.

Mevrouw Van Hagen-Rooijen: Present voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik ben er.

De voorzitter: Mevrouw Kiès heb ik gezien.

Mevrouw Kiès: Ja, aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Goedenavond voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. Dan heb ik de heer Jansen gezien.

De heer Jansen: Ja voorzitter, ik ben er.

De voorzitter: Mevrouw Örgü heb ik gezien.

Mevrouw Örgü: Goedenavond voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Even denken hoor '...' de heer Van Houwelingen zie ik. Ted?

De heer Van Heijningen: Ja, goedendag. Aanwezig.

De voorzitter: Van Heijningen, sorry. Even kijken hoor, wie heb ik nog meer? Ja, de heer Hofman.

De heer Hofman: Present voorzitter.

De voorzitter: Even kijken hoor. Wie heb ik nog niet gehad? Willen die zich heel even melden. De heer Van der Ree, ja.

De heer Van der Ree: Ja, aanwezig.

De voorzitter: En mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Aanwezig, goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. En nu mis ik nog de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Aanwezig.

De voorzitter: En van Water Natuurlijk tenslotte, u heeft ook het woord.

Mevrouw Wybenga: Ja voorzitter, dank u wel. Ik ben ook aanwezig, present dus. En ik wil graag het woord voeren namens Water Natuurlijk bij de peilbesluiten.

De voorzitter: Oké, prima. Volgens mij is, hebben we nu iedereen in de vergadering die heeft zich gemeld. Ik heb ook beeld van iedereen. En de mensen die ik niet zie wil ik toch van harte welkom heten. Dan heb ik geconstateerd dat er, de peilbesluiten inderdaad een bespreekstuk is. Dat er twee mensen zich hebben gemeld voor de rondvraag.

De heer ...: Even bij interruptie. Ik wilde ook wat vragen voor de rondvraag.

De voorzitter: Ja? Oké, prima. Drie. Mevrouw Van der Burg, u heeft ook uw hand opgestoken.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Bij de hamerstukken wil ik toch een opmerking maken over de voortgangsrapportage, maar dat is misschien ten overvloede gezegd.

De voorzitter: Oké, komt eraan, ja. Oké. Goed.

De heer: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ik krijg net bericht van de heer Zwinkels, dat hij met moeite erin kan komen. Dus we hopen dat hij nog later aanschuift.

De voorzitter: Oké, prima. Dan wil ik heel even vragen aan degene die, hoe heet het, aan de knoppen zit, de host is, of ik ook host gemaakt kan worden. Want dan kan ik de handjes beter zien. En manipuleren zal ik maar zeggen. Prima.

2. Toezeggingenlijst commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit

De voorzitter: Nou, dan begin ik bij agendapunt, we hebben de opening gehad, de agenda vastgesteld. En dan ben ik bij agendapunt 2, de toezeggingenlijst en het audiotranscript. Zijn daar mensen die daarover opmerkingen hebben? Nee. Ik kijk heel even naar de toezeggingenlijst, die moet ik er even bij pakken.

De heer Jansen: Voorzitter, daar heb ik een opmerking over.

De voorzitter: Nou, komt u er maar mee door.

De heer Jansen: Ja. Bij de toezeggingenlijst staat onder andere een oproep voor de Erasmusvaart.

De voorzitter: Ja.

De heer Jansen: Ik kan u mededelen dat die als vaart op, die excursie op 1 oktober doorgaat.

De voorzitter: 1 oktober, prima.

De heer Jansen: Voor iedereen van Delfland en ook de raden van Den Haag en Westland worden waarschijnlijk uitgenodigd.

De voorzitter: Dat is al best wel snel. Prima. Ja als ik het, ik kan ze allemaal doorgaan, maar volgens mij waren er geen mutaties in de voortgang.

De heer Anker: Voorzitter, mag ik even een vraag stellen?

De voorzitter: Yes.

De heer Anker: Had u mij ook nu op de presentielijst staan of?

De voorzitter: Nee ik was bang van niet, maar ik heb u, de heer Anker van de SGP-ChristenUnie, ChristenUnie-SGP nu op de presentielijst staan.

De heer Anker: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, sorry. Was een verkeerde opmerking.

De voorzitter: Oké. Nou, kon hem hebben hoor. Geen opmerkingen over de toezeggingenlijst? Dan stellen we die zo vast.

De heer Belt: Voorzitter, mevrouw Van der Burg heeft een handje zie ik.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg, zegt u het eens.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Nou voorzitter, niet over de toezeggingenlijst, maar wel over de agenda.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Fractie Ongebouwd die heeft twee onderwerpen technische vragen gesteld. En die zijn helaas tussen wal en schip terechtgekomen. En daar zijn dus geen antwoorden op gegeven. De portefeuillehouder weet hiervan, de griffier heeft hier de portefeuillehouder van verwittigd. Maar ik wilde wel vragen of de portefeuillehouder er zelf denkt mee om te gaan. Ik heb eigenlijk ook nog wel een suggestie.

De voorzitter: Even kijken hoor. En kan dat niet bij de rondvraag, want het heeft niet met de toezeggingenlijst of met de orde van de vergadering te maken. Of nu.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Nou ja.

De voorzitter: Het zijn vragen die gesteld zijn, maar die zijn niet aangekomen.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Het zijn technische vragen over onderwerpen en die zouden dan als ze beantwoord waren op deze agenda besproken kunnen worden.

De voorzitter: Maar ze zijn gesteld in de vergadering?

De heer Belt: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Belt, want u weet vast het antwoord dat u zich meldt.

De heer Belt: Ja, ik begreep van één, er zijn twee sets schriftelijke vragen. Eén dacht ik dat die gesteld waren in het kader van de Burap en die zijn al ondertussen beantwoord voor donderdag. En dat andere set vragen kan ik vanavond ook live beantwoorden. En die zijn volgens mij volgens de mores van deze vergadering, zijn het vragen gesteld over een, nou ja, ingekomen stuk. En die hoeven, die kunnen ook in deze vergadering beantwoord worden. Die hoeven niet verantwoord te worden.

De voorzitter: Oké.

De heer Belt: Dus die kan ik straks beantwoorden.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Ja. Nou, dat waren vragen naar aanleiding van krantenberichten. En die zijn niet beantwoord. Maar wat mij betreft kunnen ze op de volgende vergadering, als ze wel beantwoord zijn, nog geagendeerd worden als dat nodig is. En, dus ik wilde ze eigenlijk nu even overslaan, want een mondelingen beantwoording van de vragen dat vind ik eigenlijk onvoldoende om het onderwerp wat beter op in te kunnen gaan als dat nodig is.

De voorzitter: Oké, dan even voor het verslag, want er, en waarover gingen de vragen dan mevrouw Van der Burg?

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Over blauwalg, en de andere gingen over ganzen en zwanen overlast.

De voorzitter: Genoteerd. En ik begrijp dat die beantwoording schriftelijk zal plaatsvinden.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Ja.

De voorzitter: En dan kunnen dan bij de voorbereiding van die volgende commissievergadering kijken of voor u agendering op zijn plaats is.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Precies.

De voorzitter: Oké, prima.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dan is dat ook afgehandeld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt de mededelingen. Ik heb begrepen dat er twee mededelingen waren. Eén mededeling van de heer Belt. Mijnheer Belt, u had een mededeling. Agendapunt 3.

De heer Belt: Ja, ik heb inderdaad twee mededelingen. Toch nog één opmerking over de vorige. Ik vind het prima om het nu na te zenden, maar volgens het vergaderregime, en dat heb ik ambtelijk meegekregen, zijn vragen die over ingekomen stukken worden gesteld, die worden in de vergadering beantwoord. Maar ik vind het prima om na te zenden, maar ja, ik denk even goed om dat te benadrukken. En dan de mededelingen, zal ik daartoe overgaan?

De voorzitter: Graag.

De heer Belt: Oké. De eerste mededeling betreft voortgang van, ja onze afvang pilot voor Amerikaanse rivierkreeften. Daarvan geef ik u graag mee dat wij op 27 september starten met het vangen van de rivierkreeften op drie locaties in ons gebied. En dat zal verspreid over ons gebied zijn. En het gaat hier om een nulmeting in opmaat naar de werkelijke afvang pilot. En helaas hebben we bij die afvang pilot, waarin we ook met een nieuw vangtuig willen vangen, daar hebben we wat strubbelingen opgelopen. En, want wij hebben besloten daartoe de aanbesteding die wij eerder dit jaar gestart waren, die hebben wij helaas moeten beëindigen. De reden daartoe was dat de voorzieningen rechter op een gegeven moment heeft geoordeeld dat één van de partijen de inschrijving ongeldig was vanwege de grootte van het gebruikte lettergrootte. Of lettertype. En na die uitspraak, ja ik zie een aantal leden lachen, maar dit is ernstig. En op basis daarvan hebben wij ook de andere, een aantal andere inschrijvingen moeten afkeuren en, of moeten terugtrekken, en hebben we geoordeeld dat wij de hele aanbesteding hebben moeten terugtrekken. Nou, daar is ook weer door één van de partijen bezwaar op gemaakt. Dus dat loopt nog even door. Dat vinden we heel jammer dat we dat niet hebben kunnen doen. Daar hou ik u van op de hoogte hoe dat loopt. De verwachting is dat we dat volgend jaar kunnen doen. Maar in ieder geval starten we nu wel met een nulmeting, dus volgende week. Dus dat is eigenlijk de eerste mededeling. En de tweede mededeling is dat ik, en ik hoop dat dat, ja is dat ik hier een boekje heb. Is een beetje lastig zichtbaar, maar hij heet 'Lessen voor successen'. En dat gaat over waterkwaliteit verbetering die wij samen met agrariërs doen. En met wij bedoel ik dan even de waterschappen in het westen van het land, in het stroomgebied Rijn-West. Van dat genootschap ben ik vicevoorzitter. En in dat boekje staan een aantal succesvolle maatregelen die waterschappen met agrariërs doen. Ik heb daar het voorwoord voor mogen schrijven en ik, nou ja, ik zou u daar graag van kennisgeven. Dus dat zal digitaal verspreid worden ook dit boekje. Tot zover mijn twee mededelingen.

De heer Janssen: Ik krijg zojuist bericht dat onze voorzitter wat technische problemen heeft. Ik stel voor dat we even wachten tot hij weer in de vergadering is. We zien je wel, maar we horen je niet.

De voorzitter: Ik zie jullie weer.

De heer Janssen: Kijk is.

De voorzitter: Mijnheer Belt, uw tweede mededeling die is mij helemaal ontgaan. Maar als de andere commissieleden hem hebben gehoord dan.

De heer Belt: Mededeling over een boekje die wij digitaal aan de leden zullen verspreiden.

De voorzitter: Oké, fijn. Zijn er nog andere mededelingen? Mevrouw Koop, had u nog een mededeling?

Mevrouw Koop: Ja voorzitter, dank u wel. Het is onze intentie als college om u zoveel mogelijk mee te nemen in het hele proces van besluitvorming over de Erasmusverbinding. We hebben u al op de hoogte gebracht van het feit dat er een rapport lag van Deltares. We hebben daar inmiddels onlangs kennis van genomen, van dit advies van Deltares. Daaruit blijkt dat Deltares kritisch is over de verhouding tussen de enerzijds de hydrologische meerwaarde van de Erasmusvaart. Daar hebben we dus echt alleen gekeken naar de hydrologische meerwaarde van de Erasmusvaart. En aan de andere kant de beoogde kosten voor Delfland. Wij gaan, we hebben daar dan een informatieve D&H over gehad. Op 28 september gaan we ons standpunt bepalen naar aanleiding van dit advies over onder meer onze rol, om de rol van Delfland, en hoe we onze verdere deelname aan dit project zien. Ook mede natuurlijk in relatie tot de andere partners. Er komt sowieso een brief uw kant op, ook bij voorkeur voor de excursie waarover college Jansen het zojuist had. En op 12 oktober wordt zoals u weet de informatie VV gepland en daarin wordt u meer geïnformeerd over het advies van Deltares en ons besluit. Tot zover de mededeling. Dus er komt een brief uw kant op. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik ben er nog? Ik ben er nog, tenminste, ik hoor jullie ook. Iets anders proberen.

Mevrouw Koop: Gaat goed hoor, we horen je.

De heer Paalvast: Ik heb het vermoeden dat onze voorzitter nog wat technische problemen heeft. In de tussentijd hebben we wel gezien dat de heer Zwinkels aanwezig is. Dat is prettig, welkom.

De heer Zwinkels: Ja, goedenavond. Maar ook met technische problemen. Mijn geluid is heel slecht.

De voorzitter: Ik hoor jullie inmiddels weer wel, maar ik ga even een noodmaatregeltje doen. Maar als er verder geen mededelingen zijn. Agendapunt 3, dat is de terugkoppeling uit de Unie Commissies. Zijn daar terugkoppelingen te doen? Ik heb ze niet gemeld gekregen. Nee?

Besprekstukken

4.1 Diverse peilbesluiten Cluster 2021 (gemeenten Westland, Delft, Den Haag, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk en Rotterdam)

De voorzitter: En het eerste bespreekpunt, en enige is, gaat over de peilbesluiten. En ik wil vragen wie daar het woord over wilden gaan voeren. Welke fracties daar het woord over voeren.

Mevrouw Koop: Mag ik zo nog een inleiding geven?

De voorzitter: Ik zie de VVD.

Mevrouw Koop: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, laat ik eventjes de handjes noteren.

Mevrouw Koop: Oké, prima.

De voorzitter: VVD. Ik zie Water Natuurlijk. Ik heb de PvdA gezien. Ik heb Ongebouwd gezien. ChristenUnie-SGP. En Partij voor de Dieren. En volgens mij heb ik ze dan allemaal gehad. En dan zou mevrouw Koop een inleiding geven. Gaat uw gang.

Mevrouw Koop: Ja dank u wel voorzitter. Zoals u ziet liggen er acht peilbesluiten voor u. Het is het eerste cluster van 2021. Acht peilbesluiten verdeeld in drie categorieën. Ik zal ze ook in verband met de tijd niet helemaal oplezen. Er waren aanvankelijk negen peilbesluiten die ter inzage zijn gelegd. Op één peilbesluit, of op één voorstel, dat is een peilbesluit van DNH, is een reactie gekomen. Daar kwam een reactie op het voorgenomen besluit van de Dijkpolder. Hierover zijn we in gesprek met de indiener. En deze komt in het volgende cluster naar u toe. Dus ik neem aan voor het eind van het jaar. Dus totaal liggen hier nu acht peilbesluiten ter bespreking. Ik heb nog een klein verzoek aan u. Als het mag voorzitter. U ziet aan de stukken en de inhoud dat er heel erg veel werk is verricht. En het kan zijn dat u zegt van nou hier missen we wat, of dit kan beter, dit kan helderder, of ik zou hier of daar wat meer toelichting willen of een kaartje snap ik niet, of wellicht is er iets weggevalen. Het is echt een heel veel werk, dus ik kan me dat voorstellen als u daar wellicht tegenaan loopt. Laat het ons weten en dan nemen wij dit zoveel mogelijk mee. En dan weten we dat ook voor een volgende keer. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Prima. En dan merk ik nog op dat er twee fracties vragen hebben gesteld. De fractie van de Partij van de Arbeid en de fractie Water Natuurlijk. Die zijn beantwoord. Die vindt u op iBabs, die beantwoording en die vragen. En omdat die twee fracties vragen hebben gesteld waarop ook het rondje bij die twee '...' die krijgt het eerste het woord. Mevrouw Zandstra, gaat uw gang.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank u wel. De peilbesluiten. Wij hebben over twee voorgenomen besluiten hebben wij vragen gesteld. Daar wilde ik graag op doorvragen in deze commissievergadering. Allereerst gaat dat over het peilbesluit Oude Polder van Pijnacker. Daar hadden we gevraagd of er ook met de bewoners is gesproken of dat één van hen de taak wilde overnemen om water in de sloot te laten. Op net dat onderdeel van de technische vragen heb ik geen antwoord gekregen, dus daar ben ik benieuwd naar. En ik ben ook benieuwd of dat in het proces, of in ieder geval ook in vervolgprocessen als er zo nauwkeurig met mensen vooraf gesproken is, of ze dan ook extra geattendeerd kunnen worden op het moment dat zo'n stuk ter inzage wordt gelegd, zodat ze ook weten wanneer ze nog formeel erop kunnen reageren. En dan bijvoorbeeld ook nog de kans hebben om in deze commissievergadering in te spreken. Want ik vraag me af of die bewoners nu doorhebben dat we dan daar vanavond over spreken. En mijn tweede punt gaat over peilbesluiten waar in de toelichting staat dat er eigenlijk al heel lang sprake is van een nieuwe situatie. Ik begrijp dat er soms iets tussendoor kan glippen, maar ik vond dat dat best wel vaak voorkwam. En bij ééntje specifiek stond ook, ja dit is op een gegeven moment vergund door Delfland, maar we hebben dat niet aangepast in het peilbesluit. Wordt nou in de toekomst het zo ingeregeld dat als we weer een verandering van peil vergunnen, dat dat

meteen ook leidt tot een aanpassing van het peilbesluit, zodat dat zoveel mogelijk actueel is? Voorzitter, voor zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Wybenga, van Water Natuurlijk. U had ook vragen gesteld.

Mevrouw Wybenga: Ja, dank u wel voorzitter. Water Natuurlijk heeft net als de Partij van de Arbeid technische vragen gesteld. Dank overigens voor de snelle beantwoording. Het is wel zo dat de antwoorden in mijn ogen hier en daar een hoog keergehalte zou je kunnen zeggen heeft. Kluitje in het riet. Ik ben zelf ambtenaar geweest dus ik durf dat te zeggen. En ik wil er even verder op ingaan. Allereerst te vragen, wat collega van de Partij van de Arbeid ook zei, over het contact met de bewoners in de Oude Polder, Pijnacker. Zij hebben geklaagd over het lage peil. En het gegeven antwoord is typisch, als ik het zo mag zeggen, een procesantwoord. Namelijk, er zijn meer gesprekken geweest. Maar blijkbaar is hen niet verteld welke rol ze ook in het proces van vaststelling hadden mogen of kunnen hebben. En is het niet alsmede.

Mevrouw ...: Mevrouw Wybenga staat gemute ineens.

Mevrouw Wybenga: Moet ik opnieuw beginnen, of is het halverwege gebeurd?

Mevrouw ...: Een paar zinnen geleden.

Mevrouw Wybenga: Oké. Ik zal zeggen, nou allereerst de vraag over contact met de bewoners in de Oude Polder, Pijnacker. Zij hebben geklaagd over het lage peil. En het gegeven antwoord is typisch een procesantwoord. Namelijk, er zijn meer gesprekken geweest. Maar blijkbaar is hen niet verteld welke rol ze ook in het proces van vaststelling hadden mogen of kunnen hebben. En onze vraag is of als medeoverheid het niet belangrijk is dat we burgers wijzen op hun democratisch recht? Graag daar een reactie op van de portefeuillehouder. En daarbij is ook de vraag, hoe zwaar wegen hun wensen op zich mee in de brede afweging? Dan verder even over deze polder, OPP12 zoals het in de stukken staat. Daar waar eerder een particulier met een pompje het water inliet, is het voor Delfland meteen een dure inlaatconstructie waarbij de investeringskosten geschat worden op 50 tot 100.000 euro. En dat wordt gezien als een grote investering. Onze vraag is, kan het niet voor weinig geld met een pompje, zoals de particulier dat deed? En ook de vraag, waarom is indertijd de inlaat van de Katwijksevaart opgeheven? Is er toen ook goed gekeken naar de consequenties voor dit hele gebied? Behoort dit gebied niet ook tot een groene zone? Het gebied is overigens een tien voetbalvelden groot lijkt het. En als dat nu droge watergangen krijgt heeft dat niet alleen voor de bewoners die planten watergeven, maar heeft dat ongetwijfeld ook consequenties voor flora en fauna. Dat wordt ook min of meer erkend in de volgende zin. Ik citeer: 'Dat het aanleggen van een inlaat of pomp naar het peilgebied voor een verbetering van de waterkwaliteit en de ecologie in het peilgebied kan zorgen'. Dus hoezo dan geen effect op waterkwaliteit en ecologie? Als er geen water is, dan kun je toch moeilijk zeggen dat er geen effecten zijn? Maar graag ook daar een reactie op van de portefeuillehouder. Bij sommige voorstellen wordt een prijsindicatie gegeven. En bij andere wordt alleen vermeld, het is niet doelmatig om wat te doen. En wat bepaalt nou wat doelmatig is? Kan de portefeuillehouder daar een antwoord op geven? Welk beleidskader ligt daaraan ten grondslag? En wanneer gaat het eventueel naar de commissie en naar de VV? Is de portefeuillehouder het met Water Natuurlijk ook eens dat bij een brede afweging het ook moet gaan om de consequenties voor het aquatisch ecosysteem, lees: flora en fauna, en oeverplanten en dergelijk. En heeft Delfland niet ook een taak in het kader van de natuurbeschermingswet? Ook daar willen we graag wel een reactie op. Het antwoord op de vraag van de Partij van de Arbeid van welke effecten heeft de keuze van het peilbeheer in stedelijk gebied op veerkracht van de bodemecologie droogte en wateroverlast, is als volgt. Ik citeer: 'Delfland draagt zorg voor het oppervlaktewater, waterkeringen en het kwantiteitsbeheer van het

grondwater'. Einde citaat. Maar voorzitter, dit klinkt bij ons alsof het alleen maar gaat over waterbeheer in kwantitatieve zin. En niet om het scheppen van goede condities voor het aquatisch ecosysteem. Dus de zorg voor flora en fauna. En wij vragen ons dan ook af, wat verstaan we onder duurzaam waterbeheer? En komt biodiversiteit ook in het vocabulaire voor van de brede beoordeling? Graag een reactie van de portefeuillehouder. Dit was onze bijdrage voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik op mijn lijstje Ongebouwd, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank je wel voorzitter. Onze fractie kan in grote lijnen instemmen met het peilbesluit zoals dat nu voorligt. Alleen hebben we wel, en dat is ook de voorgaande sprekers van de PvdA en de Water Natuurlijk, hebben wij ook toch wel een beetje bedenkingen over het peilgebied in Pijnacker A12. Waarin, nou klachten over droge sloten. En dat zeg maar de inlaat die er in het verleden geweest is, dat die opgeheven is. Er is nog wel iemand die aan de zuidzijde af en toe wat inliet. Wij denken wel dat dit wat meer aandacht moet hebben, want het kan niet zo wezen dat in de zomer een hele periode sloten droogstaan. Dus graag wil ik dat ook samen met de voorgaande sprekers benadrukken, dat daar meer aandacht voor moet wezen in dit peilgebied bij Pijnacker. Dank je wel.

De voorzitter: Prima, dank je wel. Dan heb ik op mijn lijstje staan, de Partij voor de Dieren. Mevrouw Onderdelinden, gaat uw gang.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u wel voorzitter. Ik wilde eerst even mijn dank uitspreken voor het zeer uitgebreide stuk. Het was echt heel makkelijk, ik was een beetje geïntimideerd door het aantal pagina's, maar het was echt heel makkelijk te lezen. Dat is altijd heel fijn. Ja ik sluit me aan bij voorgaande sprekers. Ik vind het een beetje een vreemde conclusie, dat als er wordt geklaagd dat sloten zo vaak droogstaan, dat het dan geen effect zou hebben op de ecologie. En dat het peil lager gezet zou moeten worden. Misschien heb ik het verkeerd gelezen, maar dat lijkt me vrij tegenstrijdig. En daarnaast, ik kreeg ook een beetje het gevoel bij het hele stuk dat alle peilbesluiten nu worden, nu officieel worden gemaakt omdat ze toch eigenlijk al op deze manier gehandhaafd werden, dus dan doen we het ook maar. En dat vind ik vreemd, want die zijn ooit met een idee vastgesteld. En het is niet omdat het al of niet foutief, al of niet opzettelijk, opzettelijk werd op een verkeerde manier werd gehandhaafd dat het dan maar goed is. Dus ik, ja ik zou daar wel graag een toelichting op willen. En tenslotte nog een, ja een kleine opmerking. Dat de, het wel fijn zou zijn als we ook af en toe de klare taal motie in herinnering brengen. Ik kwam echt een aantal woorden tegen waarvan ik dacht van dat, kun je niet gewoon een geldend waterpeil zeggen in plaats van een vigerend waterpeil. Dat maakt het nog beter te lezen. Dank u wel.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan ben ik bij mevrouw Örgü, die had haar hand opgestoken. Gaat uw gang.

Mevrouw Örgü: Ja dank u wel voorzitter. Ook de VVD dankt over al die stukken die we hebben ontvangen. Het is overzichtelijk, het geeft een beeld maar ook vooral een uitgebreid info over al die drie categorieën waar zonet over gesproken is en de acht peilbesluiten die voorliggen. De ambtshalve correcties en de ruimtelijke ontwikkeling punten zeg maar, die zijn heel duidelijk overzichtelijk. We hebben eigenlijk alleen een punt op, of alleen een vraag over het punt van die herziening polderpeilgebied als het gaat om het peilbesluit Oude Polder van Pijnacker. Peilgebied 12. Zoals in de stukken vermeld. En dat gaat, eerdere collega's hebben hier ook even naar verwezen, maar ook in de technische vragen is daar ook aandacht voor gevraagd. En het gaat bij ons bij de VVD-fractie ook de vraag van, op welke manier is er een procedure of een proces ontwikkeld hoe de bewoners daar omheen betrokken worden om hierover mee te praten? Want dat is hier niet echt inzichtelijk gemaakt. En bij de antwoorden die ik ook gelezen heb van collega's is het bij ons in ieder geval nog niet

helemaal duidelijk. Twee vragen daarover. Zijn er bijvoorbeeld bepaalde richtlijnen op welke manier hiermee gewerkt wordt? Is er een model denkbaar van dat ook deze bewoners dan tot een bepaald tijdstip zeg maar hierop kunnen reageren? Dus is er eigenlijk een procedure voor is de vraag. En een tweede, in hoeverre betrekken wij als Delfland de omgeving als het gaat om dit soort peilbesluiten nemen? Dus deze twee vragen hebben we nog even over dit punt. En verder voorzitter, kunnen we instemmen met de peilbesluiten die hier nu voor ons liggen. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Ik had de host in de chat gevraagd of ik co-host gemaakt kan worden. Dat heb ik al twee keer gevraagd, ik zou nu graag wel willen dat het gebeurde. Dan kan ik de mensen die hun handje hebben opgestoken de hand naar beneden doen. Dan weet ik dat ze aan de beurt zijn geweest. Dan ben ik bij de heer Jansen, u had ook uw hand omhoog. CDA.

De heer Jansen: Dank u wel voorzitter. Ja ook het CDA kan instemmen met het voorliggende voorstel voor de peilbesluiten. Wij hadden dezelfde vragen eigenlijk als de andere partijen, ook over de Oude Polder, Pijnacker. En dat, hoe worden bewoners daarbij betrokken, hoe kunnen ze er beter bij betrokken worden? Is daar, zou daar niet een procedure voor kunnen hebben waar, zodat ze weten wanneer ze, ja invloed kunnen uitoefenen of hun inspraak kunnen hebben? En de tweede vraag die wij hebben dat is, we hebben in het hele gebied hebben we veel veenweidegebieden. En daar is nogal last van bodemdaling. Het is een meer een algemene vraag over peilbesluiten. En ik vroeg me af hoe hier rekening mee wordt gehouden in de peilbesluiten. Die kan ook op maatwerk geleverd worden. Bijvoorbeeld in woongebieden waar toch af en toe erg veel last is. Met name ook in hetzelfde Pijnacker waar ik het eerder over had. Dat waren mijn vragen voorzitter.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan heb ik nog twee mensen op mijn lijstje. De heer Van Heijningen en de heer Anker. Mijnheer Van Heijningen, gaat uw gang.

De heer Van Heijningen: Ja ik, een hoop vragen zijn al gesteld door mijn voorgaande collega's. Ik vind, een peilbesluit is een zwaar middel. Ja en ook de reden dat het bij ons voorgelegd wordt. Ik had één vraagje ook over de Oude Polder in Pijnacker. Daar gaan we nu met een nogal, ja groot flexibel peil werken. Is, de waterkanten, zijn die daar bestand tegen? Want over het algemeen zie je daar dan toch snelle afkaveling als dat té flexibel wordt. Daar zou ik graag wat meer over willen weten. Dank u.

De voorzitter: Prima. Dan, last but not least, de heer Anker van ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang mijnheer Anker.

De heer Anker: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ook onze fractie ziet dat er veel werk is verzet aan het peilbesluiten Cluster 2021 door Delfland. Dank daarvoor. Een korte terugkoppeling van onze fractie. In het stuk staat dat aanpassingen nodig zijn vanwege ruimtelijke ontwikkeling en vanwege afwijkingen van de bestaande situatie een correctie nodig is. Soms is het niet helemaal duidelijk van waarom dus zeg maar aanpassingen nodig zijn of gedaan worden. Er staat in het stuk dat een actualisatie nodig is en dat er afwijkingen zijn. Maar ja, dan zouden wij ook graag beter willen begrijpen van waarom zijn die peil, die aanpassingen dan echt nodig? Ja de vraag is, vindt u dat ook? Verder hebben wij nog een opmerking, ja dat de regeling van de overgang van zomerpeil naar winterpeil. Dat dat, en ook andersom, van winterpeil naar zomerpeil, dat dat formeel, ja vastgesteld zou moeten worden door een afkondiging. Verder hebben wij geen opmerkingen. Dank u wel. Het lijkt erop alsof de voorzitter weer weg is, maar.

De heer Janssen: Ja de secretaris hier weer. Ik begreep van de voorzitter dat hij er weer uit ligt. Ik stel voor weer even te wachten en hopelijk voegt hij zich snel weer bij ons.

De voorzitter: Ik kan jullie nu weer horen. En gedeeltelijk ook zien. Ik wil voorstellen dat mevrouw Koop de beantwoording begint.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik hoop dat ook mijn wifi goed is. En dat er geen. Wat zegt u? Gaat het goed? Ik ga gewoon even door.

De voorzitter: Ja. Gaat uw gang.

Mevrouw Koop: Dank u wel. Een aantal van u heeft, en eigenlijk de meesten van u, heeft gevraagd van ja hoe zit het nou met de betrokkenheid van belanghebbenden, en hoe zit het nou met de betrokkenheid van bewoners op dit dossier? Er wordt bij ieder afzonderlijk peilgebied wordt ingegaan, om te beginnen, op het vorige peilbesluit. Er wordt gekeken waarom een peilbesluit of een peilgebied zou moeten worden aangepast. Dat doen we, en ook de heer Anker die vroeg daarna, waarom doe je dat nou? Dat doen we niet zomaar, want een peilbesluitwijziging vraagt heel erg veel inspanning en tijd. Dus we kijken van wat zijn de knelpunten in het gebied en wat kan de aanleiding zijn. En die, dat kunnen de drie indeling categorieën zijn waarnaar dus ook verder wordt gekeken. Nou, dan wordt er vervolgens een nieuwe afweging gemaakt waarin ook nieuwe inzichten zijn meegenomen. En dat wordt per geval, per peil, per peilgebiedje, wordt dat in de afweging meegenomen. Er is, daarbij wordt ook nagegaan welke belanghebbenden in de voorbereiding betrokken dienen te worden. En dat kan ook die bewoner zijn waar u het over had. En vervolgens brengen we dan meerdere peilbesluiten in procedure. Dat betekent dat, en dat ziet u ook in de toelichting, dat de verschillende, bij de verschillende peilbesluiten wordt echt heel zorgvuldig gekeken naar alle facetten. Er worden zelfs ook externe bureaus ingehuurd om te kijken, wat is nou de bodemgesteldheid en wat is het beste waterpeil voor die bodemgesteldheid? Er wordt ook gekeken naar ecologie. Er wordt zelf ook gekeken naar archeologie. Er worden ook archeologen bij gehaald. En dat sluit ook een klein beetje aan ook bij de schriftelijke vragen straks van de heer, van de heer Pieter-Jan Hofman. Dus er wordt op heel veel facetten wordt goed gekeken naar van wat, waar, wat zijn nou de omstandigheden? Moeten we hier met flexibel peil werken of met niet? En wat is nou het winterpeil en wat moet het zomerpeil zijn? Er wordt ook bijvoorbeeld iets, in één van de andere peilbesluiten wordt ook gesproken over het voorbeeld van een vistrap. De Oude Polder Pijnacker, dat is een bijzondere omdat daar op een gegeven moment sprake is geworden van een zekere mate van, ja drooglegging. Die plek die staat niet in verbinding met ander water. Dus toen is gekeken van ja, het heeft verder geen zin om daar nog water in te laten. En die particulier die is daarmee gestopt. Er is ook met die particulier gesproken. Dus, en er is eigenlijk zoveel gesproken met die particulier, dat er uiteindelijk geen aanleiding meer was om die persoon nog een brief te sturen. Maar ik merk ook aan uw reactie dat dat goed is om dat toch in de, in het vervolg te doen, zo'n brief sturen. Want ja, dat moet. En ook de overgang van zomer- naar winterpeil moet eigenlijk ook altijd gecommuniceerd worden. Maar ik ga nog even in op de aspecten die meegenomen worden bij het maken van zo'n afweging. De heer Van Heijningen die vroeg, ja wordt het dan niet als je met flexibel peil gaat werken, gaat die kant dan niet afkalven? Dat wordt ook meegenomen. Deze watergang wordt nu alleen gevuld met hemelwater en dat is ook in het voorstel afgewogen. Datzelfde geldt ook voor bodemdaling. Is ook één van de aspecten. Dus al die zaken worden meegenomen. Van hoe weten bewoners nou dat ze kunnen inspreken? Nou, dat gebeurt meestal vanuit de gesprekken, ze worden daarop gewezen dat er volgens de gewone, de algemene wet bestuursrecht kun je daar en daar, met name op onze site, kun je kijken en u kunt altijd beroep indienen. Dat is gebeurd bij de Dijkpolder, daar is bezwaar ingediend. En daar gaan wij dus, of daar zijn we zelfs mee in gesprek. Nou, dat is, ik zit even te zoeken naar van kan die, met name de vraag van de heer Van den Berg, en sommige van u hebben daar ook naar gevraagd. Van kan je niet gewoon aan die man vragen of hij nog even dat pompje wil inschakelen, want dat is stukken goedkoper dan die halve ton tot een ton. Dat gaat wel heel erg, wat mij

betreft, in detail. Maar als u het goedvindt, voorzitter, zou ik daarvoor ook mevrouw Zuidgeest antwoord op willen laten geven.

Mevrouw Zuidgeest: Even mijn beeld. Ben ik zichtbaar en hoorbaar?

De voorzitter: Ja prima, gaat uw gang.

Mevrouw Koop: Mevrouw Zuidgeest is degene die het rapport heeft opgesteld. En die ook al onze opmerkingen weer heeft verwerkt. Dus die is daar dag en nacht mee bezig geweest.

Mevrouw Zuidgeest: Klopt. Nou ja, dat is het werk, dat maakt niet zo heel veel uit. Maar ik hoop antwoord te kunnen geven op de vraag. Het feit dat, even kijken, er is daar, in dat gebied is op een gegeven moment de inlaat is gestopt inderdaad. Toen heeft die particulier dat tijdelijk overgenomen. En ik moet eerlijk zeggen, de reden waarom hij daarmee gestopt is, zou volgens mij onenigheid zijn met Delfland over een baggeraansrijving die eigenlijk met een peilbesluit niets te maken heeft. Desondanks zijn de onderzoeken wel verricht, van welke invloed kan dit hebben, welke negatieve effecten kan het hebben op de omgeving? Ja, die waren dusdanig niet aanwezig, dat nu het voorstel is om gewoon het peil daar vast te stellen zoals het is en dat het dus kan uitzakken naar de slootbodem, omdat het voor de rest geen verdere effecten, negatieve effecten op de omgeving heeft. En misschien, maar daar ben ik niet zo in thuis, misschien zelfs natuurontwikkeling teweeg kan brengen.

Mevrouw Koop: Oké. Zal ik gewoon even doorgaan met de antwoorden voorzitter?

De voorzitter: Nou, er was een interruptie van mevrouw Zandstra.

Mevrouw Koop: Oké. O ja, ik zie het. Ja.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik zou graag van mevrouw Koop willen weten of ook met die andere bewoners is gesproken of dat zij die functie zouden willen overnemen? Of zij dan niet met zo'n pompje zouden willen bedienen om toch water daar in de sloot te laten?

De voorzitter: En er is ook een interruptie van mevrouw Wybenga. Dus als we die er gelijk achteraan doen dan, mevrouw Wybenga gaat uw gang.

Mevrouw Wybenga: Ja dank u wel voorzitter. Ik zou ook willen weten waarom indertijd de inlaat van de Katwijksevaart is opgeheven. En ik zou een procesvoorstel willen doen, maar dat kan ook in de tweede ronde, om dit onderwerp aan te houden. En bij de negende besluit, waar de portefeuillehouder over sprak, om het dan weer op de agenda te zetten.

Mevrouw Koop: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Koop: Ik zit even te kijken, ja ik wil daar best op antwoorden. Het zijn met, ja met zeer respect voor de VV, maar er zitten wel een paar technische vragen bij. Waarom destijds.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dit was één van mijn technische vragen die niet beantwoord is. Daar heb ik gevraagd of er aan die andere bewoners is gevraagd of zij die taak wilden overnemen.

Mevrouw Koop: Dat is niet, dat is niet gevraagd. En waarom destijds de Katwijksevaart niet beantwoord, niet, of waarom dat is afgekoppeld. Misschien weet mevrouw Zuidgeest dat?

Mevrouw Zuidgeest: Ja die is destijds in onbruik geraakt door de ontwikkelingen die daar gaande waren.

Mevrouw Koop: Oké. Met uw welnemen voorzitter, dan loop ik nog even de vragen langs als er geen andere opmerkingen zijn of interrupties.

Mevrouw Zandstra: Maar voorzitter, ik wil graag nog even bezwaar maken tegen wat mevrouw Koop net zei. Als u de technische vragen erbij neemt. Mijn eerste vraag die eindigt letterlijk ermee, is er gesproken met de huidige bewoners of één van hen de taak wil overnemen?

Mevrouw Wybenga: Ja voorzitter, vergelijkbare vraag hebben wij ook gesteld en daar is ook niet expliciet een antwoord op. Dus nogmaals, ik zou willen voorstellen om deze, dit peilbesluit bij de Oude Polder Pijnacker, om dat terug te laten komen omdat ook alle, omdat er een heroverweging kan plaatsvinden, omdat drooglegging toch ook consequenties heeft voor flora en fauna. En ook een keurig antwoord kan worden gegeven op de vragen waarom, en dan heb ik het niet over de persoon, de particulier, die de inlaat deed, maar juist die anderen die klaagden over het feit dat ze geen water meer zouden kunnen gebruiken om hun tuin te begieten of wat dan ook te begieten.

Mevrouw Koop: Mag ik dan daar even op ingaan voorzitter, ook met een procedurevoorstel? We hebben ook al eerder meegemaakt dat de fractie Ongebouwd vragen stelden, of een nog wat nadere toelichting vroeg, en daar zijn we in de periode tussen de commissievergadering en de VV op ingegaan. En dat u de komende weken uw afweging kunt maken van kan deze mee, dit peilbesluit, of dit peilgebied, of kan dit niet mee? Vindt u het goed dat u uw technische vragen dan in de komende week beantwoord worden en dat u aan de hand daarvan uw afweging maakt of het wel of niet meekan in de VV van komende, dat zeg ik uit mijn hoofd, november? En dat het anders wordt doorgeschoven.

De voorzitter: Nou, als voorzitter vind ik dat goed, dat is ook een beetje de procedure omdat wij in deze commissie niet besluiten of iets wel of niet in de VV wordt geagendeerd te doen in de agendacommissie. En daar gaat ook de VV over bij aanvang van de volgende VV-vergadering. Dus vooralsnog lijkt me dat dienstig om dat zo te doen. Gaat u verder met de beantwoording mevrouw Koop, of was u klaar?

Mevrouw Koop: Ik loop ze nog even na, want er zijn heel veel vragen gesteld. Even kijken hoor. Ja, er is mij nog een vraag gesteld, ook door mevrouw Zandstra. Ja hoe zit dat nou? Er is een nieuwe situatie die is wel vergund, maar het peilbesluit is nog niet ingeregeld. Op het moment dat er een vergunning wordt aangevraagd, dan zijn wij verplicht daarop in te gaan en binnen 6 weken dat besluit ter inzage te leggen. Die procedure die is sneller dan het inregelen van een peilbesluit. Dus dat loopt nooit helemaal synchroon. En het zou kunnen, het kan, maar dat betekent wel dat u, dat het voor de VV wat lastiger wordt om dat proces goed te volgen. Dus wij zitten, die twee procedures die lopen niet synchroon. Dus dat is eigenlijk het lastige antwoord daarop.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, mag ik daar nog een vraag over stellen?

Mevrouw Koop: Ja.

De voorzitter: Zeker, gaat uw gang.

Mevrouw Koop: O sorry.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik heb er alle begrip voor dat die processen niet 100% synchroon lopen. Maar ze lopen nu meer dan 6 jaar uit elkaar. En dat is toch, lijkt me niet de bedoeling. Dus ik zou graag een toezegging willen hebben van mevrouw Koop, dat ze in het vervolg bij nieuwe vergunningen over peilbesluiten ervoor zorgt dat de wijziging van dat peilbesluit ook meteen in procedure wordt gebracht. En dat dat dan 3 maanden later is, of desnoods een jaar later is, dat kan ik begrijpen. Maar ik begrijp niet waarom dat 6 jaar moet duren.

Mevrouw Koop: Daar moet ik, dat is ook nog wel een technische vraag. Ik kijk, u krijgt daar ook antwoord op, op die 6 jaar.

De voorzitter: Ik, vanuit mijn eigen ervaring als VV-lid, maar ook als hoogheemraad bij een ander waterschap, weet ik, vraag ik enige coulance want ik weet ongeveer het antwoord. Ik ga het niet geven. Maar dat heeft wel te maken met het feit van de vergunning die snel moet worden afgegeven binnen de termijn. En de afspraak dat de peilbesluiten om de 10 jaar worden herzien. En je niet voor iedere vergunning een heel peilbesluit kan gaan voorzien. Maar goed.

Mevrouw Koop: Exact.

De voorzitter: Ik zit nu een beetje op de verkeerde stoel. Ik ga verder. Gaat u verder met uw beantwoording mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ik zit even te zoeken, volgens mij heb ik ze allemaal nu gehad. En de klare taal, ja dank u wel mevrouw Onderdelinden, dat is volstrekt helder. Dat misschien begrijpen wij het wel, vigerend. Maar dat is inderdaad een formeel taalgebruik. Even kijken. Volgens mij heb ik het allemaal gehad. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik gewoon vragen of er behoefte is aan een tweede ronde. En ik zie al één handje. En mevrouw Wybenga die heeft er behoefte aan. Zijn er andere mensen die in de tweede termijn een bijdrage willen leveren? Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter, ik ben. Mag ik voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik ben teleurgesteld in de beantwoording van het punt. Ik steun het voorstel om het peilbesluit over de Oude Polder uit te stellen. Zoals het er nu voorstaat zullen wij daartegen stemmen, tenzij we er nog later andere informatie over krijgen. Als het gaat over de termijn waarop na een wijziging van een vergunning het peilbesluit wordt aangepast, overweeg ik een motie te maken met de strekking dat dat snel op mekaar moet volgen.

De voorzitter: Zijn er nog andere dingen voor de tweede termijn mevrouw Zandstra? Nee? Dan geef ik het woord aan mevrouw Wybenga van Water Natuurlijk.

Mevrouw Wybenga: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog geen antwoorden gehoord op de vraag wat doelmatig, hoe de afweging ten aanzien van doelmatigheid is. En wie die precies bepaalt en welk beleidskader daaraan ten grondslag ligt. Ik heb nog geen antwoord gehoord op de vraag of het waterschap niet ook een taak heeft in het kader van de natuurbeschermingswet. En in het verlengde daarvan ben ik in mijn bijdrage ook ingegaan

op de zorg voor flora en fauna, het aquatische ecosysteem. En in hoeverre die meeweegt in de brede beoordeling omdat er geen inzicht wordt gegeven, maar gemakshalve alleen wordt gezegd dat de waterkwaliteit en ecologie wordt bekeken. Maar ecologie is overigens een studie. Maar ik zou graag een antwoord willen hebben op de taak in het kader van de natuurbeschermingswet, en hoe de portefeuille aankijkt tegen de biodiversiteit en ook duurzaam waterbeheer in de zin van het beschermen en behouden van een goede aquatische ecosysteem met alles wat daarin zit.

De voorzitter: Als dat de vragen in de tweede termijn zijn, en dan geef ik weer het woord aan de portefeuillehouder.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Ja het.

De voorzitter: Mevrouw Koop. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Koop: Ja, dank u wel voorzitter. Het afwegingskader is de nota Peilbeheer, die wij ook hier in de VV eerder hebben vastgesteld. Juist ook in deze nota wordt rekening gehouden met biodiversiteit waardoor we ook echt een paar vispaarplaatsen zodanig inrichten dat er ook echt met een, dat er snoeken ook in en uit kunnen, dat er snoeken ook kunnen paaïen, en dat is langs de A13. Bij Maasdijk, zeg ik uit mijn hoofd, wordt er een vistrap aangelegd en daardoor wordt ook het peil wat verhoogd. Dus dat is echt in het kader van de zorg voor flora en fauna, wordt die afweging ook echt meegenomen. Ook om die biodiversiteit te stimuleren. Dus dat is een belangrijke vraag. Het is ook een belangrijke afweging. En we passen ook echt het peil aan op die biodiversiteit. Dat dat wellicht op die plaats van de Oude Polder Pijnacker wat minder is dat, ja dat wordt ook meegenomen. Maar we hebben op andere plaatsen hebben we echt ook geïnvesteerd in het peil afgestemd op vispaarplaatsen en biodiversiteit. Dat betekent ook dat we ook zorg voor flora en fauna hebben. We hebben daarbij uiteraard ook bij ieder besluit nemen we ook de, hebben we ook de natuurbeschermingswet nemen we in acht. Dus dat is, ja ook onze wettelijke plicht. Dus daar, dus u ziet ook in de rest van het peilbesluit dat we dat ook echt meenemen. Ja en wat is doelmatig. Ja moeten wij alles afwegen, en dat hebben we ook gedaan bij de Oude Polder Pijnacker, ja wat levert het op en wat is effect op het totale systeem voor het bedrag dat u eventueel zou moeten ophoesten. En alles wordt wederom weer vastgelegd aan de hand van de nota Peilbeheer die we hier eerder hebben vastgesteld. Dank u wel voorzitter.

Mevrouw Wybenga: De voorzitter is stil. Ik weet niet of ik het woord mag hebben voorzitter?

Mevrouw Örgu: De voorzitter is er net uit zag ik.

De voorzitter: Jazeker, u mag het woord hebben.

Mevrouw Örgu: O hij is weer terug.

De voorzitter: Ik ben er weer.

Mevrouw Wybenga: Dank voor uw antwoorden, maar ja, ik ben nog niet helemaal tevredengesteld. Want als je kijkt naar de Oude Polder Pijnacker en er is daar sprake van drooglegging, dan is er geen kans meer voor welke flora en fauna die dan in het aquatische ecosysteem floreert, is meer aanwezig. En in die zin geeft u dus een bepaald gebied op. En nogmaals, wij pleiten ervoor om of het peilbesluit aan te passen en dus niet in de vorm waar het nu voorkomt ter besluitvorming voor te leggen. En als u daar wel mee doorgaat, dan overwegen wij dezelfde lijn als de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Ik ga afconcluderen, want we hebben twee termijnen gehad. Ik heb het gehoord het voorstel van de portefeuillehouder om een aantal vragen schriftelijk te beantwoorden, zodat u dat bij de voorbereiding kan meenemen. Heeft de portefeuillehouder een aantal natuur gerelateerde vragen mee te nemen. En '...'.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik hoor u niet.

De voorzitter: '...'.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik heb u niet kunnen verstaan de laatste twee minuten.

Mevrouw Koop: Ik ook niet.

Mevrouw Onderdelinden: Ik denk dat hij ons ook nog niet verstaat.

De voorzitter: Zie ik toch mezelf bewegen.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, we hebben u niet verstaan.

De heer Paalvast: Het ziet ernaar uit dat de voorzitter problemen heeft. Ik stel voor even te wachten en hopelijk is het snel opgelost.

Mevrouw Koop: Mag ik, om even de toezeggingen herhalen dan?

De voorzitter: Graag.

Mevrouw Koop: Ten aanzien van de Oude Polder.

De voorzitter: Herhaalt u uw toezeggingen mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ten aanzien van de Oude Polder krijgt u nog een inhoudelijk antwoord op een aantal vragen die zijn gesteld, voor de VV. Mocht u besluiten dat u daarin nog niet helemaal tegemoet bent gekomen, dan kunnen we alsnog dit besluit eruit halen. En dan is de vraag van de voorzitter waarschijnlijk, kan dan de rest door als hamerstuk. Maar nou spreek ik voor mijn beurt.

De voorzitter: Ja dat vind ik een goede vraag, dank u wel. Kan de rest door als hamerstuk?

Mevrouw Zandstra: Nee voorzitter, ik heb zojuist al gezegd dat ik een motie overweeg op dit punt.

De voorzitter: Ja, oké. Dan is het hele cluster is een bespreekstuk. Dat lijkt me een goede conclusie van de discussie die we afgelopen half uur hebben gevoerd met elkaar.

4. Hamerstukken

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we naar de hamerstukken gaan, 04.H, die zijn er niet.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter: Ingekomen stukken, dat zijn er twee.

5.01 KRW-voortgangsrapportage prognose 2021

De voorzitter: Eén ingekomen stuk is geplaatst op verzoek van de fractie Ongebouwd. En die hebben ook vragen gesteld, technische vragen, over ganzen. En ik zou graag het woord geven aan mevrouw Van der Burg of de heer Van den Berg. Wie is de? Mevrouw Van der Burg, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij hebben verzocht dit stuk te plaatsen, prognose voortgang KRW-maatregelen van SGBP2. Waarom? Omdat op de tabel maatregelen er onzes inziens een paar maatregelen ontbreken die wij er erg graag op zouden willen hebben. En ik zou dat graag ter overweging geven. Er wordt bijvoorbeeld bij de maatregelen over vermindering dierlijke feces, en dan bedoelen we hondenpoep, die maatregel wordt wel gemonitord. En daar worden we dus wel in meegenomen. Maar wij zouden er eigenlijk dan ook de fecale vervuiling door ganzen en zwanen in mee willen nemen, omdat de populatie van zwanen, nee van ganzen, ja en ook van zwanen, elk jaar behoorlijk toeneemt. Daar heeft de provincie een belangrijke taak in, maar daar zien wij eigenlijk heel weinig van terug. Letterlijk en figuurlijk. Want ik zie dagelijks ook om deze tijd hele koppels ganzen met enorm veel lawaai overvliegen. En ik heb ook al vernomen dat de ganzenpopulatie ook dit jaar weer enorm is toegenomen. Dus graag zouden wij die maatregelen in de tabel terugzien. Graag daarover uw mening. En de tweede die wij graag bij de maatregelen terug willen zien, dat is de monitoring van de Amerikaanse rivierkreeft. Dat heeft direct en indirect ook alles te maken met de KRW-maatregelen. Zoals we weten zijn deze mensen, deze dieren enorm verstorend in onze ecologie en in de biodiversiteit die wij zo nastreven in het kader van de KRW-maatregelen. En ja, deze twee maatregelen zouden wij graag toch van zien hoe dat zich gaat ontwikkelen en of daar moeite in gestoken wordt om beide populaties terug te dringen, zo niet, ja op een normaal of aanvaardbaar niveau te krijgen. Graag uw mening hierover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga het woord geven aan hoogheemraad Marcel Belt. En die kan dan gelijk ook ingaan op de technische vragen over de ganzen, want die waren door de organisatie die beantwoording mondeling voorbereid, zoals eigenlijk de bedoeling was geweest. Vragen die voorafgaand aan de commissie worden gesteld, die worden in de commissie beantwoord. Ik geef het woord aan de heer Belt.

De heer Belt: Ja dank voorzitter. Ik zal eerst ingaan op de vragen die over ganzen zijn gesteld. De vraag is gesteld of wij aanleiding zien om de provincie te wijzen op haar taak. Wij hebben hier regelmatig, over ganzen regelmatig contact met verschillende partijen. Verschillende partijen zijn goed op de hoogte van hun taken. En hoe wij daarnaar kijken is dat de provincie daar ook echt wel actie in onderneemt, door onder andere dat er extra geld vrijgemaakt is. Ze zijn hier echter wel ook afhankelijk van gemeenten en ook de capaciteit van de vangbedrijven. Als wij kijken naar, als wij bij Delfland kijken naar het ganzendossier dan, en dat heb ik eerder gezegd, dan is het effect op de KRW-normen, het halen van die KRW-normen, die is, ja verwaarloosbaar. Dus dat komt uit geen enkele studie van ons naar voren. Waar wel effect is, is op zwemwaterlocaties lokaal. En we hebben ook wel in het verleden last gehad van vraat bij nieuwe aanplant. Nou, die laatste, dus die vraat bij nieuwe aanplant, daar hebben we tegenwoordig met de aannemers een modus voor dat dat, nou ja, afgeschermd wordt. Dat werkt goed, daar heeft Ongebouwd ook in de vraagstelling naar verwezen, bij onder andere Madestein. En als we het hebben over de effecten op zwemwater dan hebben we daar contact mee met de gemeenten en de provincie, daar spreken we die partijen ook op aan. En daar vinden ook verschillende acties op plaats. En onder andere de acties die Rijswijk neemt bij de zwemplas Wilheminaplas, die zijn daar ook volgens hun rapportages succesvol. Dus wij kijken met name nu rondom die zwemlocaties, dat is ook onze rol hoe we die daar zien. Ja wij achten het dan ook niet gepast om nu, ook gezien de gesprekken en dat we echt wel actie zien bij de provincie om hen daar bijvoorbeeld in gebreke te stellen. Strekking is ook dat we dit

echt samen moeten doen in Zuid-Holland. En daarbij geef ik ook wel graag aan dat het ook mogelijk is door grondeigenaren om zelf ook contact op te nemen met de faunabeheer eenheid die in opdracht van de provincie dan ook maatregelen neemt. Dus dat, ja dat, maar dat ligt echt buiten onze verantwoordelijkheid. Dan even een stapje naar de rapportage, dus de vraag die mevrouw Van der Burg net ook stelde. Ja de rapportage die u hier als ingekomen stuk heeft gekregen, die is de afgelopen jaren meermaals langsgekomen. Dat is de rapportage over het Stroomgebiedbeheerplan 2, dus de periode waar wij nu inzitten. Waar wij volgens een vast stramien, die wij volgens mij 5 jaar terug hebben vastgesteld, rapporteren. En wij rapporteren over de maatregelen waar een resultaatverplichting is. Dus dit hebben we al 5 jaar terug vastgesteld, dat we over deze punten rapporteren. Dat is ook, ja daar zit ook nu geen nut in om dat voor SGBP2 aan te passen. Mevrouw Van der Burg die gaf de suggestie om het, nou ja, om te overwegen om dat voor ganzen en rivierkreeften op te nemen. Nou ja, we zijn nu bezig met het nadenken over het rapporteren over SGBP3. Maar zoals ik net zei, wij zien uit geen enkele meting dat ganzen effect hebben op het halen van de KRW-normen. Dus ik zie daar op dit moment ook geen aanleiding toe.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de beantwoording mijnheer Belt?

De heer Belt: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Mag ik hier wat op. Waarom is dan de hondenpoep wel, dat is kennelijk wel iets wat erg belangrijk is om te monitoren, om daar een voortgang in te zien, en ganzenpoep niet. En terwijl de ganzenpopulatie steeds behoorlijk toeneemt. Ik heb begrepen dat van elke 10 ganzen er 9 te veel zijn. Ja, ik, u zegt van het valt vreselijk mee. Ik denk dat het letterlijk vreselijk tegenvalt. Maar goed, daar zijn we het denk ik nog niet over eens. Daar zou nog eens wat nadrukkelijker naar gekeken kunnen worden denk ik. Maar om die twee grootheden, hondenpoep en ganzen- en zwanenontlasting, ja ik zie, ja ik denk waarom het één wel en het andere niet?

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Burg. Ik zie ook twee handjes. De heer Van der Ree krijgt het woord. Gaat uw gang.

De heer Van der Ree: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk dat er een enorm verschil is tussen die ganzen, problematiek zoals men dat zegt, en de rivierkreeft. De rivierkreeft daar hebben we natuurlijk geweldige last van en schade aan dijken en dat soort dingen meer. En de ganzen, daar hebben we gewoon eigenlijk helemaal geen last van. En er is ook geen voornemen om zeg maar daar actie voor te nemen. De ganzen horen gewoon bij de natuur in dit gebied. En dan moeten we niet iedere keer zeggen, ja die ganzen dit en die ganzen dat en we hebben daar last van. Maar we moeten dat gewoon accepteren. Die ganzen horen er gewoon bij, voorzitter. En dat wou ik hierbij stellen. Dank u wel.

De heer Van den Berg: Mag ik een interruptie geven op wat de heer Van der Ree zegt?

De heer Paalvast: Ik stel voor te wachten totdat de voorzitter weer in de vergadering is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Hofman. Die heeft ook, we gaan nu een tweede termijn doen. Mijnheer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Ja, dank u wel. Ter aanvulling van de opmerkingen van mevrouw Van der Burg wil ik toch wijzen op een situatie in de Nieuwkoopse Plassen. Waarbij de watervogelpopulatie en ook ganzen juist, ja de vervuiling, de hoofdvervuilers was van de plassen. Waarbij Rijnland toentertijd voor een behoorlijke investering stond voor maatregelen om de waterzuivering te realiseren. Dus het is wel een punt van aandacht om dit aspect te blijven volgen. Dat wij dus niet door Europa de les worden, ja opgemaakt dat de watervervuiling dan toch, ook al is het vanuit natuurlijke omstandigheden, wel degelijk door dergelijke populaties beïnvloed wordt. Dat wil ik nog even met klem aangeven.

De voorzitter: U bent heel gemeen, want ik ben hoogheemraad van Rijnland geweest met de Nieuwkoopse Plassen in de portefeuille, en ik mag er niet op reageren nu. Ik geef het woord aan de heer van Heijningen, die had ook zijn hand opgestoken.

De heer Van Heijningen: Ja, ik wil toch even inhaken op wat mevrouw Van der Burg gezegd heeft. Ik heb laatste een artikel in de krant gezien waar een woordvoerder van Delfland zelf de link legde tussen blauwalg en ganzenontlasting. Dat, ja ik vind dat hier een beetje te kort door de bocht. Ik heb geen hekel aan ganzen, ik vind sommige soorten best wel mooi. Alleen als de provincie actie gaan doen om de populatie meer in evenwicht te brengen, wil ik wel voorstellen dat ze dat op een diervriendelijke manier gaan doen om, nou ja, niet alleen imagoschade maar ook dierenleed te voorkomen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kiès, die had haar hand opgestoken. Gaat uw gang mevrouw Kiès. PvdA. U bent, ja.

Mevrouw Kiès: Dank u wel voorzitter. Ik steun dat voorstel van mevrouw Van der Burg, want er is met veel discussie beleid voor gemaakt. En het aantal ganzen neemt boven proportioneel, het zijn wel geen bacteriën die het water verpesten, maar het heeft wel invloed door de fosfaten. Dus het is toch de waterkwaliteit die wordt aangetast. Dus ik zou het aandringen richting provincie dat ze hun beleid uitvoeren, want het zijn de kosten, dat steun ik, want het zijn de kosten die wij maken om het waterkwaliteit schoon te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben vandaag in een hele goede bui, dus ik geef bij uitzondering de heer Van den Berg als tweede woordvoerder van de fractie Ongebouwd heel kort het woord.

De heer Van den Berg: Voorzitter, ik ga niet in op de problematiek. Ik wil enkel even reageren op wat de heer Arnold van Ree zegt. Ik vind dat hij ontzettend slecht op de hoogte is wat de ganzenproblematiek betreft. En ik zou hem weleens uit willen nodigen om met eigen ogen te zien hoe erg het op sommige plaatsen is. Wij zijn niet tegen ganzen, maar er zijn er gewoon vele malen, vele malen te veel. En dat neemt nog elk jaar toe. Als de heer Van der Ree zegt dat het meevalt, dat is beslist niet waar.

De voorzitter: Dan ga ik tot slot naar mevrouw Onderdelinden van de Partij voor de Dieren, gaat uw gang mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Ja dank u wel voorzitter. Ik wilde even heel kort aanstippen dat de provincie 2 jaar geleden al een onderzoek heeft gedaan naar het diervriendelijk verminderen van de ganzenpopulatie en dat ze daar best wel tevreden over waren. Dus ik denk dat we hier allemaal heel goed uitkomen als we daar, als we daar weer even op terugkomen. En dan is mijnheer Van Heijningen tevreden, en dan ben ik heel tevreden. En dan is de fractie Ongebouwd hopelijk ook tevreden.

De voorzitter: Prima. Dan tenslotte, tweede termijn voor het college. Mijnheer Belt. Gaat uw gang.

De heer Belt: Ja dank u voorzitter. Ja ik zag nog één vraag over die SGBP2-methodiek. Ja daar nogmaals een toelichting. Die rapportage gaat over maatregelen die dus in 2015 zijn aangemeld. En waar dus nu over gerapporteerd wordt. Dat is toen afgesproken. En daar zijn bijvoorbeeld voor bladafval en voor hondenpoep hebben gemeenten toen aangegeven van nou daar willen wij ook over rapporteren, want daar doen wij de inzet op. Dus daar komt het vandaan, en daar is, nou ja zeg maar ganzen is daar nooit in gekomen. En de reden is daar ook, wat ik net al zei, uit onze rapportages blijkt niet, uit ons onderzoek blijkt niet dat, nou ja ganzenpoep dat is zelden tot nooit de dominante verontreinigingsbron als we het hebben voor de KRW. Wel, en daarmee haak ik in op wat de heer Van Heijningen zegt, geldt wel voor zwemplassen. Daar zien we wel dat ganzenpoep onder andere bijdraagt aan blauwalgproblematiek. Bij zwemplassen spreken wij wel degelijk alle partners daarop aan. En dat heb ik, nou ja afgelopen week ook nog met de gedeputeerde van Zuid-Holland over gehad. We hebben het over exoten gehad. We hebben het ook over ganzen gehad. Dus dat gesprek wordt gevoerd. En zoals gezegd, verschillende gemeenten voeren daar ook, maar dan zit je toch een beetje op de rand van het stedelijk gebied, wel actief en goed beleid door onder andere eieren schudden, het lakken van eieren, het weggagen van soorten.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik hiermee dit agendapunt, de behandeling van dit ingekomen stuk beëindigen? Ik zie instemmende knikken.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Mag ik nog één opmerking maken?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dus portefeuillehouder wil niet overwegen om het maatregelenpakket aan te vullen met de twee suggesties die ik gedaan heb?

De voorzitter: Ja volgens mij is dat de conclusie die u kunt trekken.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ja?

De voorzitter: Dan.

De heer Belt: Ja, maar dat is ook omdat wij zitten nu in deze SGBP2 periode. En eigenlijk is het rapporteren ook nu al afgerond over deze periode. Dus de rapportage die u nu ziet gaat over het laatste jaar die het rijk gevraagd heeft. En ja, we hebben in 2015 gezegd, hier rapporteren we over, hier gaan we ook actie op plegen. Dus het is niet opportuun om nu te gaan, zeg maar rapporteren over iets waar we nooit een actie voor hebben afgesproken zeg maar, even kort door de bocht.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Maar we zijn toch nog niet klaar met de KRW-maatregelen? Het is nog geen 2027.

De heer Belt: Nee, dit is de rapportage over SGBP2. En over SGBP3, daar gaan we natuurlijk de komende jaren over rapporteren. Maar daarvan heb ik gezegd, ja uit geen van onze onderzoeken of analyses komt naar voren dat ganzenpoep voor de KRW een dominante vervuilingsbron is. Dus dan rapporteren we eerder over andere bronnen, gewasbeschermingsmiddelen, nou ja noem maar op. Dat ligt veel meer voor de hand dan een heel breed scala te pakken.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Oké. Maar ik.

De voorzitter: Dank u wel. Ik beëindig nu de discussie, want.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Mag ik nog één opmerking maken?

De voorzitter: Nee, nee, want dat vroeg u net ook en toen heeft u hem gemaakt. Dus dank u wel. Helder allemaal.

5.02 Beantwoording schriftelijke vragen over de toepassing van de methode Stadsgenese

De voorzitter: Dan ben ik bij 5.02, dat zijn de schriftelijke vragen over de toepassing van de methode Stadsgenese. Dat is op verzoek van ChristenUnie-SGP op de agenda gezet. Mijnheer Hofman, wilt u daar nog iets over toelichten?

De heer Hofman: Ja dat wil ik zeker.

De voorzitter: Kort graag. Gaat uw gang.

De heer Hofman: Ja dank u wel voorzitter. Waarom heb ik dit geagendeerd? Omdat ik toch vind dat er een kans wordt gemist door niet volgens principe van Stadsgenese, dat lijkt op kleine schaal veel op de klimaatadaptatie door de, ja sponswerking van de ondergrond goed in beeld te brengen. En juist de Stadsgenese doet dat op kleinere schaal dan het onderzoek van Delfland zelf. En het zou een mooie aanvulling zijn om dit ook toe te passen rond de stedelijke kernen binnen Delfland, en ook bij uitbreiding. Daarnaast wil ik nog aankondigen dat de Stowa het onderzoek heeft verricht samen met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Cultureel Erfgoed. En de boekjes die daaromtrent zijn vervaardigd om inzicht te geven ook aan de leden van ons bestuur die zijn bereid dat toe te zenden. Zodat we kennis kunnen nemen van de methodiek en ja, ik hoop dat er ook meer animo is dan, en ook meer steun, om dat wat breder toe te passen. Vervolgens wil ik wijzen op een onderzoek, ook voor de Rijksdienst van het Cultureel Erfgoed met de TU-Delft en de Koninklijke Oudheidkundige Bond. Ja, het is voor mij ook weer een nieuwe loot aan de stam. Maar die hebben een overzicht gemaakt aan de hand van kaartmateriaal vanuit de Gouden Eeuw tot heden, hoe de ontwikkeling van ons watersysteem in de afgelopen eeuwen een doorloop heeft gehad. En juist die exercitie vind ik ook belang om daarvan kennis te nemen. En ik zal een link ook doorgeven zodat ook de leden daarvan kennis kunnen nemen, omdat ik denk dat bij de Erasmusvaart dit een belangrijk hulpmiddel kan zijn om een bredere scope te bezien hoe ons watersysteem ontwikkeld is. En ook niet te veel op oude patronen weer voort te borduren, maar ook, ja de uitbreiding op het bestaande systeem ook in ogenschouw te nemen. Dus die twee zaken wil ik hier nog ook voor de hoogheerraad onder de aandacht brengen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hofman: Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Heeft de hoogheerraad nog behoefte om daarop te reageren. Dank u wel. Mevrouw Koop. O, mijnheer Belt.

De heer Belt: Ja wij hebben als college natuurlijk ook gereageerd op de schriftelijke vragen die hierover gesteld zijn. Wij staan positief tegenover deze principes. Dus nogmaals dank, mijnheer Hofman, voor het, nou voor het attenderen hierop. En ook op de boekjes die onze kant zijn opgekomen. En ook voor de nieuwe studies die u aangeeft. Toch, en wat we ook in het antwoorden hebben aangegeven, wij, er gebeurt ook heel veel hè.

Afgelopen week was ik bij een korte presentatie van de analyse die nu gedaan wordt voor de Schie-zone. En daar zit ook een hele mooie historische onderzoek van de Rijksdienst ligt daaraan ten grondslag, waarin echt gekeken wordt hoe is heel dat watersysteem heeft zich ontwikkeld, hoe belangrijk is water voor die hele ontwikkeling geweest. Dus daar breng ik u ook graag nog van op de hoogte. Maar wij staan open voor deze, zeg maar deze stukken die u ons aanbiedt. Dank.

De voorzitter: Prima. Ik zag in.

De heer Hofman: Heel graag gedaan.

De voorzitter: Ik zie in mijn ooghoek nog een handje van het duo Lobke Zandstra en Reinette Kiès. Is dat handje nog actueel of? Mevrouw Kiès.

Mevrouw Kiès: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag aan de heer Hofman. Mijnheer Hofman, naar aanleiding van die vragen. Bent u het ermee eens dat op basis dat ook in het verleden het peilbeheer invloed zou kunnen hebben op de klimaatadaptatie? Heeft u dat ook uit die stukken gehaald? Of zou u dat kunnen concluderen?

De heer Hofman: Nou, dat is een academisch onderzoek zelfs waard. Ik kan dat, ik moet me even prepareren. Ik heb dat niet gevonden in die zin, omdat wel bepaalde situaties van weersituaties een rol hebben gespeeld. Ook, toen waren dus veel overstromingen. En hoewel dijken en duinen zijn doorgebroken had men meer last van het verzilte water. Alleen omdat men op de oude zandruggen ook de stedelijke kernen, ja heeft gesitueerd, had men in feite daar geen last van. Alleen de visserij, economische sector toen in 1600, 1700, die hadden de grootste problemen. En of dat door de klimaat beïnvloeding is, dat is even moeilijk te peilen. Er waren kleine ijstijden ook in die periode, maar dat was ook van de natuurlijke gesteldheid ook van de aarde. Dus dat vind ik een moeilijke puzzel. Kan ik geen goed antwoord op geven.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Kiès: Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij zijn dat, waren dat de vragen bij dit punt.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: En dan ga ik over naar de rondvraag. En er zijn twee rondvragen aangemeld. Eén door de heer Hofman himself, en één door de heer Van Heijningen. Stelt u graag uw vraag mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Ja, dank u wel voorzitter. We willen graag inzicht in de situatie van wateroverlast bij de Tuinderslaan in De Lier. Daar blijkt uit de pers dat er een kleppen zijn dicht gezet bij de stuw. En onze vraag is in hoeverre dat, ja effect heeft gehad voor de omgeving. En ook de wateroverlast eigenlijk heeft veroorzaakt bij het betreffende perceel. En hoe Delfland zeg maar omgaat met individuele, ja particuliere situaties. Dus hoe ver reikt de taak van Delfland ten opzichte van die van particulieren die ook een eigen verantwoordelijkheid hebben bij de vestiging van hun bedrijf. Een tweede punt is De Lier. De kern waar altijd het putje van De Lier noem ik dan maar. Wordt daar op termijn een keer een oplossing toch voor gevonden, hoe moeilijk het ook is, om dat, ja te beteugelen wat betreft de wateroverlast in die woonwijk bij de

Julianalaan? Dus net onder de fietstunnel. En daar vindt de overlast plaats. Dat waren mijn vragen ten behoeve van de hoogheemraad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan had de heer Van Heijningen ook een vraag. Gaat uw gang.

De heer Van Heijningen: Ja, ik zie in het Westland een verrommeling ontstaan op het water van allerlei plezierbootjes die daar liggen. Het afgelopen winter heb ik verschillende gezonken boten gezien met, ja toch wel risico op milieuschade. En nu zie je dus ook weer bootjes her en der liggen, waarvan ik denk van ja die gaan van de winter ook weer zinken. Ik ga daar voor de komende vergadering nog wat technische vragen over stellen.

De voorzitter: Dank u wel. En dan heeft mevrouw Van Hagen, die had ook een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Hagen-Rooijen: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb drie vragen. Eén gaat over de zwemwaterkwaliteit. En we hebben gezien dat in de verschillende plassen in ons gebied weer behoorlijk wat blauwalg was en dat de zwemwaterkwaliteit dus niet optimaal was. Nou heb ik gezien dat zowel de AWP als de organisatie als de hoogheemraad in de media allerlei voorstellen hebben gedaan van mee, om maatregelen te nemen die natuurlijk binnen de organisatie afgewogen moeten worden en ook binnen deze commissie. En mijn vraag aan de hoogheemraad is hoe we hiermee verder gaan. Dan heb ik nog een vraagje over, wij lazen op het Waterforum dat het hoogheemraadschap van Rijnland elektrisch baggert. En mijn vraag is natuurlijk daarom, in hoeverre worden bij het hoogheemraadschap van Delfland al, wordt er al elektrisch gebaggert of anders met elektrisch materieel omgegaan, omdat dat toch in de tijd van klimaatverandering steeds meer gebruikelijk is. En mijn volgende vraag gaat over dat in het Haagse stadsvisbewijs is opgenomen dat gevist mag worden in de Schenk in Den Haag. Water langs de Schenkkade tussen de Prins Beatrixlaan en de Laan van Nieuw Oost Indië vanaf de Reigersbergenweg tot de Hofzichtlaan. Dat is, de Schenk is onderdeel van de ecologische hoofdstructuur van Den Haag. Antoinette Jansen heeft gezien dat er nu gevist wordt in de deel tussen het IJscclubpad, de Veenmolen en de Reigersbergenweg. En daar is net een nieuwe, het nieuwe waternatuur aangelegd. Nou ja, en dat, daar mag dus niet gevist worden. En de vraag is een beetje hoe wij, ja wat we daaraan gaan doen zeg maar. Want ja hè, ik hoor hier thuis van degenen, van mijn hengelsportman van hè natuurlijk trekt dat vissers aan, maar dat is natuurlijk niet de bedoeling. En misschien moet dat ook goed aangegeven worden bij natte ecologische zones, misschien zelfs wel in meerdere talen. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag, welke van het hoogheemraden mag ik het woord geven?

Mevrouw Onderdelinden: Voorzitter, ik had mij ook gemeld voor de vragenronde.

De voorzitter: Dan, gaat uw gang. Sorry, excuses.

Mevrouw Onderdelinden: Kan gebeuren. Ten eerste, ik heb zojuist vernomen dat het thuiswerkadvies is ingetrokken of is aangepast. Of ik moet zeggen dat ik ook niet echt weet hoe het nou verder zit. Dus ik vroeg me af of er al, of Delfland al een uitzicht heeft op het weer terugkeren van fysieke vergaderingen. Ten tweede had mevrouw Koop begin dit jaar toegezegd dat we op de hoogte zouden, gehouden zouden worden van het, van de baggerwerkzaamheden omdat deze plaats zouden vinden tijdens broedseizoen. En nou kan ik het gemist hebben, maar ik heb daar niets over gezien. Dus ik vroeg me af of daar een toelichting op kan komen.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koop voor de beantwoording van haar vragen. En daarna aan de heer Belt voor de beantwoording van de vragen die op zijn bordje liggen. Gaat uw gang mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal beginnen met de vragen over baggeren. Om te beginnen met de laatste vragensteller, mevrouw Onderdelinden. Hoe zit het met de rapportage over het baggeren in het broedseizoen? Die komt eraan. Dat is gemonitord. Er waren, voor zover ik uit mijn hoofd zeg, geen incidenten. Ik ben ook zelf wezen kijken en dat gaat echt heel secuur. Het is echt met een voorloop, een ecooloog, dus er is echt heel zorgvuldig aan gewerkt. Maar die komt eraan, die rapportage. Dan het elektrisch baggeren. Nou, toen ik ben wezen kijken toen dacht ik ook eerst even dat een baggerschuit, dat die ook elektrisch was omdat die zo langzaam en geruisloos vaarde dat je hem niet hoorde. Maar dat was geen elektrische. Maar er zijn nog slechts een paar aannemers die op dit moment elektrisch kunnen werken. En met een elektrisch baggerschip werken. Dus, en wij volgen dat wel met belangstelling. Het staat nog in de kinderschoenen. Juist vanwege het feit dat er nog maar heel weinig bekend is over die elektrische toepassingen voor zwaar materieel. Dus met de aannemers, want die zijn zelf ook belangstellend, kijken we dan ook echt naar de huidige toepassingen en de werkbaarheid ervan. Wij willen dit ook meenemen in, ja de hele baggerproblematiek om het maar zo te zeggen. Of de bagger uitdagingen. We hebben dat, het hele bagger beleid, hebben we tegen het licht gehouden, zijn we nog steeds tegen het licht aan het houden, eigenlijk naar aanleiding van vragen die in de VV van 2019, begin 2019 of in 2018 zijn gesteld over de tientjesregeling. Toen zijn we dat toch eens wat breder gaan bekijken. We hebben eerst die vergoeding aangepast en u heeft ook een presentatie gekregen dit voorjaar van wat speelt er allemaal rondom baggeren. Welke winst kun je behalen op onderdelen die er genoemd worden. Bijvoorbeeld op waterkwaliteit, duurzaamheid, klimaatverandering, ook herbruikbaarheid van de bagger. En ook de goede doorstroming met het oog op wateroverlast. Maar ook vooral, wiens verantwoordelijk waar ligt. Want ook uzelf heeft daar dus u in het algemeen de VV, heeft daar vragen over gesteld. Nou, we zijn dus nu bezig dus, ja we noemen dat een issue inventarisatie. Huiselijk gezegd, wij kijken wat er allemaal bij komt kijken. En nou daarnaast wordt ook een onderzoek gedaan naar de rekeningcommissie. Als er tussentijds resultaten zijn, die worden ook vanzelfsprekend hierin meegenomen. En dat is ook in de presentatie van de commissie in mei genoemd. Dus we komen hiermee, hierover bij u terug. En als ik het goed heb staat dat ook in de langetermijnplanning die ook binnenkort naar u toekomt. Even kijken, dat waren de bagger antwoorden. Voorzitter, zal ik meteen doorgaan naar De Lier?

De voorzitter: Graag. Maar niet te lang daar blijven.

Mevrouw Koop: Nee, nee, nee, nee. Ja wat u, de vragen die de heer Hofman stelt over de Kralingerpolder en de Laan van Boekesteijn. Ik ben op de peilkamer geweest om te kijken van nou waar zit hem dat nou precies en hoe komt dat nou dat die kleppen ook gesloten blijven? Wat was nou het effect op de omgeving en hoe kwam dat nou? Wat zich daar afspeelde was dat er opeens een hoosbui voor de deur stond. Sneller dan we eigenlijk hadden verwacht. Dat kan altijd. Net zoals je een hoosbui ziet aankomen die af en toe op het laatste moment afwijkt, kan er ook een hoosbui weer waarvan je denkt nou die wijkt af, komt opeens naar je toe. Binnen twee uur stond die voor de deur. Dat betekende dat we ook de bassins en de slootjes niet konden laten leeglopen, want die stonden al vol. Dat, ja dat kan allemaal wel, maar dan krijg je zoals een speer gaat dat water als een kolkende massa door die slootjes, dus dat wil je ook niet. Dus we hadden geen tijd meer door die onverwachte bui, je hebt nou eenmaal met natuur te maken, om die, om dat waterpeil te laten dalen. Vervolgens, u stelde de vraag, hoe zit dat nou met die klep, met dat stuwtje? Nou, ik ben daar ook wezen kijken, ook mensen van peilbeheer zijn daar ook zelf ter plekke geweest. Dus het heeft echt heel veel aandacht. Dat stuwtje dat geleidt ook een hoeveelheid water weer naar een wateropvang. Dus er is gekeken,

is het verantwoord om dat stuwte open te doen? Nee, dat was op dat moment niet verantwoord, omdat het dan het gebied alleen nog maar erger werd belast met water. En het laatste punt is, en als je daar gaat kijken zie je het ook echt, dat het bedrijf van de heer Boekesteijn waar we het over hebben, ligt ook wat lager dan de overige bedrijven. Dus dat is één. Twee is er die weg daarnaast, daar is geen greppel of een slootje. Zijn bedrijf grenst daar precies aan, dus dat stroomt allemaal richting zijn bedrijf. Dat, zijn hele bedrijf is verhard, er liggen allemaal betonplaten. Dus dat water stroomt in feite gewoon in zijn laad- en los '...'. Dus als het tegenzit stroomt het ook nog eens bij hem in zijn loods. Dus de oplossing is, het wordt nu bekeken, om te kijken of er een greppel gegraven kan worden. Kunnen we nog een duiker nog wat aanpassen. Dus het heeft de aandacht, maar ook mijnheer Boekesteijn heeft natuurlijk daarin ook een verantwoordelijkheid om zijn eigen gebied droog te houden. Maar er is een goed gesprek ook met de mensen daar in de buurt. U heeft ook foto's daarvan gestuurd. Ja, dus dit was een behoorlijke hoosbui. Aan de overkant van de weg, van de provinciale weg, ligt De Lier en de Julianalaan. Nou, ook dat heeft eigenlijk haast dagelijks wil ik niet zeggen, maar wekelijks wel onze zorg. Ik spreek daar morgen weer over met, dus u stelt uw vraag op het goede moment, met de gemeente Westland, met de wethouder. Van hoe kunnen we dat nou, die wateroverlast, hoe kunnen we dat nou beteugelen. En wat kunnen bewoners zelf doen, wat kan Delfland doen en wat kan De Lier, de gemeente Westland doen. Ja en wat kost het allemaal natuurlijk. Dat is ook een punt. En ja, dat hele gebied dat wordt ook aan de overkant, daar zijn ook ontwikkelingen en wellicht kunnen we die ontwikkelingen meenemen zodat we ook onder de weg door een oplossing kunnen vinden ook. Ja, want dat is het laatste putje van het Westland zo'n beetje in de volksmond. En ja we zijn aan het kijken hoe we dat probleem ook kunnen oplossen. Dus het heeft echt onze aandacht. Dus u, wordt vervolgd. En het komt als het goed is in december naar de VV.

De voorzitter: Ik zie een hand van.

Mevrouw Onderdelinden: O sorry. Ik vroeg me af of ik heel kort mag reageren op mevrouw Koop?

De heer Paalvast: Ik stel voor even te wachten tot de voorzitter weer terug is.

De voorzitter: Gaat uw gang. Gaat uw gang.

Mevrouw Onderdelinden: Ja. Nou, ik vond het een mooie suggestie van mevrouw Van Hagen over elektrisch baggeren. En ik vroeg me af of het, of mevrouw Koop ook wil toezeggen om dat ook mee te gaan nemen in de aanbestedingen?

Mevrouw Koop: Het is, als ik daarop mag reageren. Het is misschien nog een beetje vroeg om dat nu mee te nemen in de aanbesteding, omdat heel veel baggeraars en aannemers nog geen elektrische, een elektrische boot hebben. Dus ja, dat heeft ook consequenties natuurlijk voor de kosten, maar we nemen het wel mee in de hele, ja de baggeragenda zal ik het maar zo noemen, van welke aspecten komen er nou bij kijken. Want ook aannemers die volgen dat op de voet en kijken van ja wat zijn de voordelen en wat, ja wat kost het uiteindelijk om een, om zo'n schip te, om in zo'n schip te investeren. Maar ik heb wel gemerkt, want ik ben ook bij die bijeenkomsten geweest van aannemers, dat er ook echt wel een bewustzijn is om ook natuurvriendelijk en klimaatneutraal te werken.

Mevrouw van Hagen: Voorzitter, als ik daarbij mag aanhaken, want ik heb onder andere met de Heijmans in het begin van de stikstofdiscussie hier ook veel vragen gehad. Het is ook vraag en aanbod. Dus ik zou toch eigenlijk aanraden, ik, als is het maar één extra punt. Ja we zitten met een stikstofprobleem. En ja, wat er nu,

met wat er nu allemaal over de boeren geroepen wordt, vind ik dat dit dan tenminste ook een punt moet zijn in de '...' doen.

Mevrouw Koop: Ja, ik ben het helemaal met u eens. Dus.

De voorzitter: Maar ik denk wel, als ik er heel even buiten mijn, als deelnemer van de vergadering mag reageren, dat het ook afhangt van of je vergunning om het baggerwerk te kunnen verrichten afhangt van de stikstofwet. En ik kan me voorstellen dat je prioriteit geeft aan die gebieden waar dat precair is.

Mevrouw Koop: Nemen we allemaal mee voorzitter.

De voorzitter: '...'.

Mevrouw Koop: Ja. Dank ook voor het agenderen.

De voorzitter: '...' de heer Belt of die de rondvraag voor zijn rekening zou willen nemen.

De heer Belt: Dank u voorzitter. Ik zal beginnen met zwemwaterkwaliteit. Daar kan ik zeggen dat we op dit moment richting u eigenlijk met twee sporen werken. Enerzijds het zwemwaterseizoen loopt nog tot 1 oktober. Daar maken we jaarlijks een rapportage van, van hoe dat zwemwaterseizoen is gelopen. En die rapportage die brengen we ook richting u. Dus dan kunnen we daar ook het gesprek over voeren. Dus dat is over hoe het seizoen heeft gelopen. Daarnaast zoals gemeld eerder dit jaar werken we nu aan een regionaal zwemwaterplan, waarin we met gemeenten, met beheerders, met de provincie willen kijken naar hoe wij de plassen in het Delflandse, nou ja toekomstbestendig kunnen maken. Dus dat proces zijn we opgestart. En daar hebben we van de week ook met de gedeputeerde over gesproken. En die heeft ook, nou ja aangegeven positief in het proces te staan en daar ook, nou ja ook een lobbyrol wil pakken, in ieder geval. Dus dat is één. Dan de Schenk. Ik denk allereerst, eigenlijk hebben wij hier zijn wij geen partij. Maar ik heb wel het antwoord. Dus, want hoe het zit hier met, de gemeente Den Haag is eigenaar van de Schenk. En die heeft dus ook het visrecht hier. En Den Haag heeft het visrecht, in heel de stad hebben zij verhuurd aan de hengelsportvereniging GHV Groene Hart. En die werken met een lijst waar gevist mag worden. Dus dat is even het uitgangspunt. Als we het hebben over dit stukje van de Schenk dan is er in 2004 al besloten dit eigenlijk uit die lijst te laten. En dat had toen te maken met allerlei eigendomswisselingen en ook verschillende gebiedsontwikkelingen. Want er is daar ook, heeft woningbouw plaatsgevonden, de NS heeft daar dingen gedaan. Dus hij is tijdelijk uit die lijst gehaald. Nou ja, tijdelijk, bijna 20 jaar ondertussen. En inmiddels heeft daar die ontwikkeling plaatsgevonden en heeft de hengelsportvereniging het voornemen om dat weer terug te brengen in het stuk waar gevist kan worden. En, maar zij zijn wel ontvankelijk ook dat die waternatuur daar nog wat meer op gang moet kunnen. Dus zij hebben eigenlijk gezegd van nou wij kunnen nog wel even wachten met die aanvraag, dat je daar weer mag vissen. Dus daar wachten ze nog een bepaalde periode mee. En ondertussen hebben ze ook aan de gemeente Den Haag gevraagd om daar het toezicht op dat daar niet gevist mag worden, te doen. Maar nogmaals, Delfland heeft hier op dit stukje eigenlijk geen rol, maar uw vragen hebben toch effect gehad. Dus voor de korte termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dat de vragen uit de rondvraag beantwoord zijn, ik geloof dat er één niet beantwoord is, is gaan we binnenkort weer fysiek vergaderen. Nou, u heeft gemerkt, mijn wifi is helemaal versleten. Dus ik ben er ook wel voor om binnenkort weer eens naar Delft af te reizen. Ik denk dat we dat antwoord gewoon van het college binnenkort mogen verwachten. Ik kan me voorstellen dat dat bericht van de persconferentie van vandaag ook nog even bestudeerd moet worden in Delft. Ik wil u met zijn allen heel erg

hartelijk bedanken voor jullie positieve bijdrage en ook voor uw discipline, dat jullie telkens weer ieder agendapunt hebben weten vol te houden. En ik wens jullie een prettige avond en hopelijk snel tot ziens in Delft.