

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR, FINANCIEN EN ORGANISATIE VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN
DELFLAND
d.d. 28 oktober 2021**

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Welkom, ik wilde maar beginnen met deze extra vergadering van de commissie BFO. Om zoveel mogelijk mensen de gelegenheid te bieden hebben we toch deze keer gekozen voor Zoom omdat dan mensen makkelijk kunnen aanhaken op deze extra gelegenheid. Ik heet welkom aan alle leden van de commissie, de portefeuillehouder Ouwendijk, de heer Daverveldt, dijkgraaf, en plaatsvervangend de heer Cuypers, plaatsvervangend secretaris moet ik zeggen, en alle toehoorders van deze vergadering. Ik zal even ten behoeve van het verslag de namen noemen die ik zie. Het beeld staat voor mij heel dichtbij dus ik heb niet eens een bril nodig om jullie allemaal goed te kunnen zien. Ik zie mevrouw Jenniskens, ja, aanwezig hè?

Mevrouw Jenniskens: Ja, aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Boot. Ja, dan moet u ... Ja.

De heer Boot: Present, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja, voorzitter, dank u wel. Aanwezig.

De voorzitter: Ik zie de heer Daverveldt, ook aanwezig. Even kijken hoor', o jee, de heer Maaswinkel?

De heer Maaswinkel: Dank u, voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel, voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Aanwezig. Ytzen Lont zal het woord voeren maar zolang die er niet is dan ben ik de spreker.

De voorzitter: Ja, prima. De heer Verhage.

De heer Verhage: Ja hoor, ik ben er.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Kasteren zie ik niet in beeld maar wel op het ... Ik denk, nou, die komt zo nog wel denk ik. Mijnheer Simon.

De heer Simon: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar van Veen: Aanwezig.

De voorzitter: Had ik nou de heer Hofman al gehad? Ik dacht het wel hè, ja. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Aanwezig, voorzitter. De heer Boot zal het woord voeren voor dit onderwerp.

De voorzitter: Ja, prima. En de heer Janssen is denk ik als toehoorder hè, klopt dat?

De heer Janssen: Als u mij bedoelt dan klopt dat inderdaad, ja.

De voorzitter: Ja. Dank u wel.

2. Kostentoedelingsverordening

De voorzitter: We zijn hier bij elkaar omdat we de vorige keer hebben gesproken over de kostentoedelingsverordening watersysteemheffing Delfland 2022. Dat was een beeldvormende sessie. En eigenlijk wilden wij iedereen de gelegenheid geven om nog een keer met elkaar, ja, beeldvormend met elkaar te spreken over deze kostentoedeling. Omdat er ook een aantal aanpassingen zijn gedaan ten opzichte van 14 september, of tenminste invulling zijn gegeven aan die kostentoedeling. En u vindt op de agenda dus het voorstel, dus de bijlage die erbij hoort en de oplegnotitie en de toelichtende notitie. En ik weet niet of u het heeft gezien dat de technische vragen die er zijn geweest naar aanleiding van de vorige keer, die zijn beantwoord, die zitten dus in de map technische vragen van de VV. Dus even daar, ik hoop dat u dat gezien heeft want dan kunnen we daar die dubbelingen eventueel vergeten, dan wel kunnen we straks nog even, ik heb ze zelf wel gelezen dus ik zal er zelf ook even op letten dat er niet dubbele vragen worden gesteld. Ik zit even te kijken, ja, heb ik al gedaan. Ja. Dus daar gaan we het zo meteen dus niet over hebben. We gaan in de volgende commissie, dat is volgende week 2 november, gaan we het zeker weer over deze kostentoedelingsverordening hebben. En dan komen ook de technische vragen en de toezeggingen die zijn gedaan, die komen dan de volgende keer aan de orde. De kostentoedelingsverordening is tussentijds aangepast omdat er sprake moest zijn van een gesloten systeem. De kosten en de opbrengsten van het watersysteem en de waterzuivering moeten daar gealloceerd worden, daar waar ze daadwerkelijk zijn gemaakt. En de verhouding tussen de twee systemen verandert daardoor. En voor een uitgebreide toelichting wil ik graag de heer Ouwendijk het woord geven om deze kostentoedeling verder in te leiden. Mijnheer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Fijn dat op dit moment de gelegenheid is om een extra keer te spreken over de kostentoedelingsverordening. Vorig jaar bij de vaststelling kwam onder andere aan de orde dat daar eigenlijk onvoldoende tijd voor was vanwege het moment waarop dat plaats moest vinden. Nou, we zijn in het voorjaar eigenlijk al begonnen met, ja, laat ik maar zeggen een inlichtingen BFO waarbij onze accountant ons mee heeft genomen in de mogelijkheden en de onmogelijkheden van de kostentoedelingsverordening. Daarna hebben de fractievoorzitters in postkantoor-verband twee keer met

elkaar daarover gesproken. Dat leverde de uitgangspunten op, op basis waarvan in de tweede week van september, ik meen dat het 14 september was, de eerste, niet de eerste maar de kostentoedelingsverordening nader in de commissie besproken hebben. Dat was vrij kort daarvoor pas beschikbaar maar dat heeft natuurlijk heel veel te maken met het feit dat je ook de toepassing van die kostentoedelingsverordening wilt zien. En daarvoor heb je toch wel iets van een begroting nodig om goed te kunnen zien wat de uitkomsten daarvan zijn. Vanavond spreken we daarover wat meer de beeldvormende sessie zal zijn. En indien nodig is daar op 2 november nog gelegenheid voor om daar dan wellicht wat meer oordeelsvormend over te spreken. Zo is te hopen dat we met een document wat breed gedragen kan worden, richting de VV kunnen gaan, om ergens in november, ik meen 18 november, dat document vast te kunnen stellen. Nou, tussen wat ik dan maar even noem, de presentatie van het document op 14 september en het document wat nu voorligt, daarin zit een verbijzondering, een finetuning, een actualisering van de conceptbegroting tot de begroting die wij uiteindelijk onlangs ter inzage hebben gelegd. De verschillen die dat opgeleverd heeft, die hebben we in een oplegnotitie opgenomen. En die hebben we ook aangepast in de toelichtende notitie. Ik heb gemerkt dat op die toelichtende notitie veel prijs werd gesteld bij de eerste behandeling. En het lijkt me verstandig om dat document ook in ere te houden maar wel te actualiseren met de uitkomsten die er zijn op basis van, laat ik het maar zeggen, de definitieve versie van de conceptbegroting die aan u is voorgelegd. Dat levert wat verandering op, op de verschillende profielen. Maar we hebben wel geprobeerd om met het onttrekken en het toevoegen aan de reserves, volgens de regelen der kunst, in ieder geval die tarieven van 2019 nog zoveel als mogelijk te benaderen. Maar u zult zelf al vastgesteld hebben dat daar wat verschillen tussen zitten. Ik vertrouw erop dat met de oplegnotitie die erbij zit, dat ook duidelijk is welke verschillen er in de begroting zijn aangebracht ten opzichte van de profielen die we bij de eerste bespreking van deze kostentoedelingsverordening hebben gepresenteerd. De kostentoedelingsverordening zelf is dus niet gewijzigd ten opzichte van het exemplaar wat op 14 september besproken is maar is ongewijzigd. En de wijzigingen, de schommelingen die u misschien ziet in de tarieven, die worden dus veroorzaakt door de meest recente uitvoering van onze begroting. Wat wel een wezenlijk verschil is, maar dat is ook in de oplegnotitie aangegeven, is dat, nou ja, het gevoel dat 14 september breed door u allen uitgesproken werd om in ieder geval het tarief voor ongebouwd ook terug te brengen naar het tarief wat in 2019 gangbaar was. Ik heb toen uitgelegd waarom dat in eerste instantie niet gebeurd was, omdat dat uiteindelijk niet voldeed aan de opdracht die we als dagelijks bestuur meegekregen hadden. Maar aangehoord de commissie op 14 september hebben we dat in deze versie, in deze uitwerking van de kostentoedelingsverordening, en dus ook in de toelichtende notitie en in de oplegnotitie, aangegeven hoe we dat aangepast hebben en is dat tarief daarmee ook in overeenstemming gebracht. Dat behelst dus niet een aanpassing van de kostentoedelingsverordening maar dat wordt in de begroting geregeld. Dan nog een derde punt wat ik met u zou willen delen, is dat er natuurlijk zienswijzen binnenkomen op natuurlijk, dat weet ik niet, maar er komen zienswijzen op dit stuk binnen. En dat mag want daarvoor hebben we het juist ter inzage gelegd. Die zienswijzen en de reacties daarop van het dagelijks bestuur, die heeft u nog niet gekregen omdat de termijn van ter inzagelegging nog niet is afgerond. Dat is op 31 oktober. Maar voor het moment dat het stuk geagendeerd is in de algemene vergadering van 18 november, heeft u natuurlijk ruimschoots daarvoor, op het moment dat de agenda van die AB-vergadering wordt vastgesteld, de beschikking over en ingediende zienswijzen en de reactie daarop van het dagelijks bestuur. Zodat u nog voldoende tijd heeft om ook daarover een mening te vormen en hierop te betrekken bij de definitieve besluitvorming op de algemene bestuursvergadering van 18 november. Ik denk dat ik zo wel een inleidende beschieting voor dit document heb gehad. En ik geef het woord dan ook terug aan de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Ouwendijk voor uw uitgebreide toelichting. Het is ook fijn om weer even te horen wat de verschillen zijn ten opzichte van 14 september, en waarom. Wilde ik graag het woord

geven aan iemand die wellicht wil beginnen voor de eerste termijn. Wie kan ik het woord geven voor een vraag of iets anders? Ik zie geen handjes, klopt dat? Oké, ik zie in ieder geval de heer Boot en mevrouw Dijkshoorn een hand opsteken. Mijnheer Boot, u heeft het woord. U moet even uw microfoon aanzetten.

De heer Boot: Ja, dank u wel, voorzitter, en ook de hoogheerraad voor zijn toelichting. Wij hebben drie puntjes. Het eerste is aan de hoogheerraad. Ik begrijp het, tot en met 31 oktober kunnen de reacties binnenvallen. Maar nu hebben we eigenlijk iets meer tijd om daar toch met zijn allen over te spreken. Kunt u zeggen, ik bedoel, zijn er al duizend reacties binnen of denkt u, nou, zoals ik het nu zie kan ik me niet goed voorstellen dat dat toch tot fundamentele wijzigingen moet leiden. Kunt u een beetje kleuring geven aan de reacties zodat we een beetje kunnen anticiperen op, we nemen dat natuurlijk graag serieus als volksvertegenwoordiging, nou, is dat heel veel of valt het wel mee? Dat is even mijn eerste vraag aan u. Het tweede is, onze indruk op dit moment, nou, de PvdA is eigenlijk blij met de wijzigingen waar de hoogheerraad toe in staat is geweest. Een aantal punten die we eigenlijk met zijn allen hebben gemaakt, waaronder de positie van ongebouwd, nou, dat is echt verbeterd. En we mogen natuurlijk zeggen, wij zijn zelf als PvdA ook wel blij ermee dat de ingezetenen, hun lasten zich relatief gunstig ontwikkelen. Dat vinden wij als politieke partij, vinden wij dat fijn. Dus dat mag dan ook gezegd worden dat we op dat aspect blij zijn met de wijziging ten opzichte van de vorige keer. Dan hebben we één vraag en die, eerst moet ik even toelichten, moet ik even vragen of we het goed begrepen hebben? Want je moet best wel een beetje hogere bedrijfseconomie gestudeerd hebben om de indruk te krijgen dat je het echt allemaal doorhebt. Hebben wij het goed begrepen dat we volgend jaar nog eigenlijk vrij makkelijk profiteren van een inzetten van reserves, maar dat dat het jaar daarop niet in die mate mogelijk zal zijn? Als dat waar is, en dat is natuurlijk met name bij het tegengaan van de waterverhoging, als dat waar is, dan zitten we eigenlijk een wat moeilijker discussie, misschien voor ons uit te schuiven. Dat is natuurlijk fijn dat dat kan, maar als dat inderdaad waar is zouden wij het erg op prijs stellen als volgend jaar op tijd een beetje een discussiestukje naar de commissie gestuurd zou worden van, hoe we dan het jaar daarop, wat wellicht een veel moeilijker jaar is, hoe we daarmee om kunnen gaan. Want zoals we nu begrijpen anticipeert de hoogheerraad een beetje op een bepaalde oplossing in 2023, waarvan wij niet kunnen overzien of dat de enig denkbare is of dat er ook nog andere zijn. Dus dat is helemaal niet voor dit moment van belang, nu zijn we het er helemaal mee eens, maar voor de uitwerking van de begroting van 2023 die naar onze indruk ingewikkelder zal zijn dan waar we nu voor gesteld zijn. Nou, dat is een vraag naast ons verder positieve oordeel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Boot. Dan geef ik nu de gelegenheid aan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel, voorzitter. De belangrijkste wijziging is natuurlijk positief voor ongebouwd wat er in het stuk naar voren komt. En daar zijn we natuurlijk ook wel blij mee dat erover nagedacht is om dat te doen. Toch is het stuk best wel even lastig om nou precies te zien, en dat zouden we graag willen weten, hoeveel van de reserve is gebruikt om het tarief van ongebouwd gelijk te houden, of zo ongeveer gelijk te houden? Dus dat zou ik graag willen weten. Daarnaast hebben wij ook technische vragen vanochtend nog ingediend. En dat komt ook voort uit vorig jaar een antwoord wat we nog steeds niet hebben gehad, en dat geldt eigenlijk nu hetzelfde voor ingezetenen. Vorig jaar zou ons tarief voor ongebouwd volgens de kostentoedeling op 76 euro zijn, even afgerond. Maar omdat we hebben gezegd, de tarieven blijven gelijk, is het dus naar de 91 of 92 euro gegaan. Is het mogelijk om nu ook de tarieven voor ingezetenen gewoon gelijk te houden, dus dat verschil is dan eigenlijk een soort positief bedrag wat je dan extra ophaalt, en dat in de reserve doen? Want wij vragen ons af, en dat is een technische vraag, daar hoop ik dan nog een antwoord op te krijgen, vorig jaar niet gehad dus we proberen het opnieuw, het verschil tussen 76 euro en de 92 euro, dat is ergens gebleven. Dus toen hebben wij eigenlijk vorig jaar in verhouding te veel betaald. Nu wordt het dan

gecompenseerd ten opzichte van onze uit de reserves, maar dat is ook vanuit onze eigen reserve dan misschien. Dus dat is best wel even lastig en dat zal niet iedereen goed voor zich hebben als je ook niet precies die getallen voor je hebt en ook niet het stukje uit de begroting van vorig jaar waar dat in staat. Dus vandaar dat wij technische vragen hebben gesteld daarover. En daar verwacht ik ook vanavond nog niet meteen een antwoord op. Naar de zienswijzen die binnenkomen, ik weet dat er wat zijn. Officieel is de inzagetermijn zes weken, het is nu iets krappere dan zes weken. Dus is daar dan ruimte voor of is dat procedureel dan wel juist, dat het net iets minder is dan de zes weken? Daarnaast staat er bij de terinzagelegging een heel erg storende fout. Dat hebben we ook als technische vraag neergezet, of dat dan juridisch wel goed is dat wij dit doen of moet het straks weer opnieuw? Want daarin wordt juist vermeld ook het jaartal 2021, terwijl wij over 2022 spreken. Dus dat is best wel een storende fout., ja, dus, hoeveel reserve wordt er verbruikt voor het tarief van ongebouwd om gelijk te krijgen? Nou, daar wil ik het denk ik in de eerste termijn wel even bij laten.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Wie mag ik het woord geven voor een volgende vraag? Ik zie geen handjes. Ik zie de ... Mijnheer Van Kretschmar, u heeft het woord. Ja.

De heer Van Kretschmar van Veen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dank ook voor alle stukken. Ja, wij zien deze bijeenkomst echt om onderbouwing van ons oordeel. Dus we gaan ons nog niet uitspreken in de zin van wat er volgende week in de commissie mogelijk aan de orde is. Wij willen met name gewoon een goed begrip hebben van, wat ligt er nu op tafel. En wat de portefeuillehouder ook al zei, en daar zijn wij inmiddels ook achter, het wordt natuurlijk, het is natuurlijk uiterst complex geworden. We hebben aan de ene kant het bestuursakkoord, daar willen we ons zo goed mogelijk aan houden. Nou, op basis daarvan is er een eerste, nou ja, is er zeg maar een kostentoedelingsverordening opgesteld die op dat moment goed leek aan te sluiten bij dat bestuursakkoord, althans, zo goed mogelijk. Er moest een bepaalde compensatie plaatsvinden, dat is inmiddels gebeurd. En daarvoor zijn ook de reserves op een andere manier gerangschikt. En daarnaast hebben we natuurlijk ook nog een effect van de verhoging van het watersysteem in absolute zin omdat we met gescheiden systemen gaan werken. Nou, leidt er dus inderdaad toe dat we toch gaan afwijken van datgene wat we eigenlijk idealiter voor ogen hadden. Maar goed, op dat moment hadden we natuurlijk ook nog niet de kennis dat we in de systemen moesten gaan werken dus dat vind ik ook dat je dat eigenlijk buiten beschouwing moet laten. Concreet, zien wij het juist dat in de nieuwe methodiek, dat er dus alleen sprake kan zijn om, als we het bijvoorbeeld over het watersysteem hebben, om dat alleen compenseren voor het totaalbedrag. En vervolgens gaat het totaalbedrag wat dan verlaagd is door die inzet van reserve, dat is voor '21 is dat 8,75 miljoen en in het jaar daarna dacht ik iets van drie komma nog iets. Dat gaat dus eigenlijk van het totaal af, en daarmee compenseren we dus ook alle categorieën. Dus niet eigenlijk alleen ongebouwd, want dat was toch de bedoeling omdat het daar met name scheefliep als we de klok op 47 zetten. Maar dat doen we dus eigenlijk voor alle categorieën. Nou, dat is dus vraag één. En dat betekent dus ook dat in die 8,75 miljoen, zit ook die 200.000, nou ja, die we eigenlijk al eerder in het akkoord hadden om daar jaarlijks ongebouwd mee te compenseren. Ja. Dus dat is een sub-vraag. Ja, en dan is inderdaad de vraag van, ja, als we nu uiteindelijk kijken in de begroting hoe die belastingprofielen eruitzien, dan blijken we dus met name voor de ingezetenen nog tot een vrij, nou ja, aanzienlijke reductie te komen. En dat is op zich natuurlijk prima, maar daaraan gekoppeld het toekomstbeeld dat dus die reserve waar we dat nu mee kunnen compenseren, dat dat toch uitgeput gaat raken, is dan wel even de vraag, ja, hoe gaat dat dan verder in 2024? En schieten we dan ons doel niet helemaal voorbij door nu eigenlijk iets te veel te compenseren en kunnen we dat dan niet beter gebruiken om die compensatie wat langer te kunnen bestendigen? En zo ja, zijn daar mogelijkheden voor? Een complex verhaal en dus ook een complexe vraag maar ik hoop dat de portefeuillehouder mij kan volgen. Zo niet, dan moet die even zijn vinger opsteken want dan leg ik het nog een keer uit. Het komt er eigenlijk op neer, er wordt nu iets over gecompenseerd en is er niet de mogelijkheid om dat toch ook voor de toekomst te

resumeren, zodat we wat langer voor alle categorieën eigenlijk op dit moment goed een beeld kunnen handhaven. Ja, ook na onze bestuursperiode. Dat waren even de vragen voor de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Ik zag ook de heer Hofman, klopt dat? Want ik zie de heer Lont nog niet eerlijk gezegd hoor.

De heer Hofman: Nee, de heer Lont heeft zich af moeten melden helaas, dus vandaar dat ik ...

De voorzitter: Oké. Ja.

De heer Hofman: ... gelukkig nog aanwezig was vanavond.

De voorzitter: Blijf zitten. Ja, helemaal goed.

De heer Hofman: En ben. Nou, wij zijn content met in ieder geval het werk wat allemaal verzet is. En gelet op het gesprek wat geweest is, dat die vertaling ook heeft plaatsgevonden. We hebben desalniettemin toch nog een aantal zaken die we onder de aandacht willen brengen. Allereerst, waarom is niet besloten tot een paritaire verdeling tussen ingezetenen en het specifiek belang? Dus het algemeen taakbelang en het specifiek belang, dat zouden wij rechtvaardig vinden als het op fiftyfifty wordt gesteld. Dus waarom is daar niet toe overgegaan? Vervolgens hebben wij nog een aantal vragen gesteld ook in relatie met de discussie rond compensatie voor ongebouwd wat betreft de bergingsgebieden en ook wat betreft het op peil zetten van gebieden waarbij dan eigenlijk die fungeren als ook bergingsgebieden. En daarnaast om de categorie landbouwers ook aan te merken als natuurbeheerders. Dat is helaas nog niet uitgezocht.

De voorzitter: Mijnheer Hofman, mag ik even vragen, die vragen heeft u toch op schrift gesteld neem ik aan hè?

De heer Hofman: Ja, ja. Ja, ja.

De voorzitter: Ja, ja, dus als het goed is komen daar antwoorden op, voor zover ze er nog niet zijn.

De heer Hofman: Nou wij hopen dat dat nog voor de VV is van 18 november.

De voorzitter: Ja.

De heer Hofman: Tot nu toe heb ik in ieder geval de vraag nog niet beantwoord gezien. En een derde vraag ging nog over buitendijks. Wij vonden dus de toelichting wat mager wat betreft de verklaring, waarom 100 procent wordt gegeven. En ja, er is een mogelijkheid tot reductie en waarom wordt dat niet overgenomen, wat die wetgever voor mogelijkheden biedt? Dus die vragen staan nog steeds onbeantwoord dus dat zouden we in de totale finale afweging graag de beantwoording zien zodat we een eindoordeel kunnen vellen. Dat was het wat betreft onze fractie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Klopt het dat ik hier de heer Heijboer, volgens mij heb ik u ook nog niet gemeld in het verslag. U was wat later binnengekomen, klopt dat?

De heer Heijboer: Ja, ik was één of twee minuten later. Ja, klopt.

De voorzitter: Ja, nee, dan prima maar dan bent u voor het verslag dus aanwezig. En u heeft een vraag, of u heeft wat vragen.

De heer Heijboer: Ja, allereerst complimenten voor deze kostentoedeling. We zijn ook blij dat in feite de profielen van zodanig uitkomen dat ze dicht naderen tot de profielen van 2019. En we zijn ook blij met de tabel die in feite aangeeft dat de WOZ-stijgingen gecorrigeerd zijn. Ik ben even, ik zat hem net te zoeken, ik kon hem niet vinden maar die heb ik wel gezien. En onze vraag, ja, we vinden dat heel informatief en ook een goede onderbouwing, dus dat zouden we graag voor komende jaren die tabel erin willen houden. En ik hoop dat u begrijpt wat ik bedoel, ik zocht hem net op maar kon hem zo snel niet vinden. Er staat dus een tabel in 2019 en de gecorrigeerde WOZ-waarde gecorrigeerd voor de stijgingen. Dat vinden wij een hele mooie tabel, die zouden we er graag in houden. Ja, en met vorige sprekers hebben wij toch wel zorgen over het afnemen van de reserves. En de vraag is inderdaad wat voor gevolgen dat heeft voor komende jaren? Dan stond er in de toelichtende notitie, dat is eigenlijk een tekstuele opmerking, iets over dat er in het postkantooroverleg gesproken is over deze zaak. En dat klopt natuurlijk, alleen volgens mij is het postkantooroverleg geen formeel of besluitvormend orgaan, en dat voedt een beetje het idee dat er achterkamertjespolitiek zou zijn. Dus ik zou zeggen, het kan zo geweest zijn, ik zou dat dan niet in formele besluitvormingstukken vermelden. Maar dat is voor mij, dat is tekstueel. En dat is voor mij geen hoofdzaak. Maar het is niet besluitvormend of wat dan ook. Maar goed, dat is ... Maar voor de rest, positief, ja, een positief voorstel wat ons betreft. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijboer. Dat is inderdaad waar we het de vorige keer ook over hadden, over dat postkameroverleg. Ik zie nog de hand van de heer Oostvogels, klopt dat? Mijnheer Oostvogels, u heeft het woord.

De heer Oostvogels: Dank u wel, voorzitter. Ja, als u het goed vindt zou ik even willen beginnen bij het proces, van hoe we hier gekomen zijn. Nou, kun je natuurlijk altijd zeggen, mensen denken maar op twee momenten aan het waterschap, dat is en als er wateroverlast is of als ze de rekening krijgen elk jaar. En dat raakt natuurlijk heel erg aan waar we nu mee bezig zijn. Want de kostentoedelingsverordening, ja, dat betekent toch dat alle mensen, al onze ingelanden, direct in de portemonnee dat gaan voelen of juist niet. Dus het is een spannend onderwerp, het is een pittige vind ik dit. En als ik dan zie naar het proces dat we doorlopen hebben, dan ben ik daar als VV ook wel van onder de indruk, informatieve VV, twee keer een postkameroverleg wat al voorbijkwam, in de commissie is die een paar keer geweest, nu een tweede keer. Dus ik vind echt wel dat we er goed mee bezig. Het was een ingewikkeld onderwerp, er werd al gezegd dat je economie gestudeerd moet hebben of bedrijfskunde, dat we dat gewoon zo breed pakken. En als ik zie de stukken die er nu liggen, ja, die vind ik echt indrukwekkend. En volgens mij helpt het ook heel erg bij het debat dat we nu aan het hebben zijn. In ieder geval namens de fractie daarvoor dank aan het college, alle ambtenaren en natuurlijk ook aan onze andere VV-leden. Ja, voor alle tijd en energie die hierin gestoken is, dus die wilde ik in ieder geval even memoreren. Nou, gauw door naar de inhoud, u kent me. Ja, het gelijk blijven van de tarieven, dat is voor ons als VVD een belangrijk punt uit het bestuursakkoord. Dus we zijn ook erg content dat het gelukt is om een nieuw systeem zo in te richten dat we daar zo dicht mogelijk bij zitten. Helemaal gelet omdat dus ook blijkt dat we eigenlijk vrij weinig ruimte hebben om die tarieven echt aan te passen, dus nou, daar zijn we content mee. Nou, we hebben nu weinig vrijheid, over vrijheid gesproken, als ... Het blijkt dus nu ook wel duidelijk dat de enige knop die we eigenlijk hebben als VV is totale kosten, dus dat maakt het leven ook gewoon een stuk makkelijker en daar houden wij van. Dan de eerste echte vraag aan de portefeuillehouder, die gaat over de toekomst. En dat is ook een beetje wat PvdA en Ongebouwd al raakten. Want we onttrekken nu uit de reserves van watersystemen en storten in de reserves van de zuiveringsheffing. Er kwamen wat jaartallen voorbij dus we hebben eigenlijk een beetje benieuwd, we maken ons zorgen, ja, hoe

houdbaar is dat? Kan de portefeuillehouder daar iets over zeggen? Nou, dan bijna als laatste. Ja, zoals u weet, wij zetten altijd in op lage tarieven voor alle categorieën. En daarom zijn we ook heel blij dat de begroting echt vanaf de grond af aan opgebouwd wordt, een zero-based budgeting. Een goed Nederlands woord heb ik er nog niet voor dus als iemand het heeft, mail mij. En we merken daar de verschillen ook al van. Net ook in de technische sessie, kwam ook al voorbij dat er een post gevonden was die er dubbel ergens in zat. Nou, dat was naar boven gekomen door die zero-based-budgeting-gesprekken. Dus daar zijn we blij mee om te zien dat het ook echt al effect aan het sorteren is. Ja, er wordt nu ... We zitten in de eerste week, dat is een beetje een verrassing voor mijn beeldvorming nog want wij zijn eigenlijk al een stukje verder. Want ja, volgens ons is het verder gewoon een mooi, duidelijk stuk, kan het gewoon als hamerstuk door naar de VV. We zijn trots dat de tarieven gelijk bleven, of zo goed mogelijk als gelijk bleven. En we kijken dan ook gewoon lekker uit naar die begroting volgende week zodat we dan ook echt de kosten verder kunnen laten zakken. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostvogels. Mevrouw Jenniskens, u heeft het woord.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ook Water Natuurlijk is blij met de heldere stukken en ook voor een groot deel met de uitkomst, dus dat we zo dicht mogelijk bij het bestuursakkoord zijn gebleven, dat is hartstikke goed. We hebben nog één heel klein vraagje over de glasopstanden. Ik snap, dat is goed uitgelegd, dat de perceptiekosten zwaar wegen, en de opbrengst beperkt is. Maar ik zit meer te denken over, of wij zitten meer te denken over de toekomst van, betekent dit nu dat als wij nu de glasopstanden eigenlijk niet meerekenen, dat we dat dan andere jaren als er misschien wel redenen zijn om dat wel te doen, omdat ze natuurlijk ook zo belangrijk zijn in ons gebied, dat dat dan toch alsnog die weg niet is afgesloten. Dat is een vraag. En ja, de reservevraag die iedereen, of die vele partijen al gesteld hebben, die vinden wij ook heel erg belangrijk. Maar de verhalen zijn helder en ik denk dat het proces ook behoorlijk zorgvuldig is gelopen tot nu toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Mijnheer Simon, u heeft nog een vraag?

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog één vraag, hij is al deels gesteld door de fractie Ongebouwd. Er liggen hier een aantal stukken voor die een hoop verklaren, maar ze zijn vrij ingewikkeld, dat hebben de meeste mensen ook wel beaamd. En er zit deels natuurlijk een verschuiving in tussen het conceptbegroting en de huidige begroting. Dat leidt, als ik de tabellen heel goed lees, tot een daling van de kosten en dus ook een verlaging van de tarieven. Ik hoop dat daar, dat ik dat goed heb gezien. Ik denk dat ik daar wel conformatie kan krijgen van de hoogheerraad. En daarnaast is er natuurlijk ook de vraag, wat door eigenlijk alle fracties werd ondersteund, ook onze fractie, dat de tarieven gelijk blijven en ook voor de fractie Ongebouwd. En ik geloof dat Nieske, mevrouw Dijkshoorn heeft het ook gevraagd, maar ik wil dat inderdaad ook even weten van hoe we dat precies hebben gecompenseerd in deze profielen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Volgens mij zijn er verder geen vragen van andere partijen. Dan wil ik heel graag de heer Ouwendijk het woord geven voor de eerste beantwoording van deze vragen, waar er gelukkig ook een aantal dubbelingen in zitten zeg maar. Mijnheer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u wel ook voor de vragen die gesteld zijn. Ik ga proberen om die zo goed als mogelijk te beantwoorden. De heer Boot die vroeg naar het aantal zienswijzen. Er zijn op dit moment zes zienswijzen binnengekomen. Dat is op zich heb ik begrepen veel want in het verleden zagen we er niet één. Die zienswijzen hebben allemaal betrekking op min of meer hetzelfde punt. En die hebben het over de uitkomst van de kostentoedelingsverordening daar waar die onredelijk of met een hoger tarief voor ongebouwd uit de bus zou komen. Dan dat gezegd hebbende, kunt u zich ook wel

voorstellen op welke wijze het bestuur voor zal stellen om die zienswijze af te doen. En dan wordt daar in algemene zin ook nog een opmerking gemaakt, en die zat ook net in de vraag van mevrouw Dijkshoorn met betrekking tot het feit dat in de uitnodiging om een zienswijze in te dienen, daar wordt het jaar 2021 gebruikt in plaats van 2022. Verder is overal in het voorstel, staat wel het juiste jaartal, dus er is daar sprake van een kennelijke schrijffout. En mevrouw Dijkshoorn die stelt een vraag, welke consequenties dat het heeft? Nou, ik ben geen jurist die die vraag in één keer zou kunnen beantwoorden maar ik stel me zomaar voor dat het kennelijk een schrijffout is, dat dat wel mee zal vallen. We zullen dat nog uitzoeken wat daar precies de consequentie van is. Dus dat over de zienswijze. Beperkt in aantal en ook beperkt een reikwijdte, en zijn waarschijnlijk afgedaan met die nieuwe begroting. Althans, met de conceptbegroting zoals die nu bij u voorligt. Dan met betrekking tot de volhoudbaarheid van de tarieven, dat is een vraag die op verschillende wijzen ook door een aantal andere leden is gesteld. Wij hebben op basis van de gegevens, van de opdrachten die we meegekregen hebben, zo goed als mogelijk geprobeerd om die tarieven van 2019 te benaderen. Ook nadat we zeg maar de definitieve begroting voor konden leggen. En daarin zie je een verschuiving van watersysteem, van zuivering naar watersysteem moet ik eigenlijk zeggen. Er was sprake van kruissubsidie. Nou, die moet je zo snel als mogelijk proberen af te bouwen. En waarom zo snel als mogelijk en niet in één keer? Ja, omdat je dan gewoon een vrij grote schommeling in het tarief zou krijgen. En door het op deze manier te doen, door het in twee stappen te doen namens in 2022 en in 2023, ja, is het effect voor, en daar gaat het uiteindelijk om, voor de inwoner van Delfland het minst merkbaar als ik het zo mag formuleren. Heeft dat consequenties voor de tarieven voor 2024 en verder? Nou, bij de begroting zit natuurlijk die meerjarenraming, en als je die ziet, dan kun je daar al uit opmaken dat we op basis van het huidige inkomstenniveau, dat structureel zowel de inkomstens als uitgaven met elkaar in evenwicht zijn. Dat zou al een kleine verzekering kunnen zijn dat het ook na deze bestuursperiode op een min of meer gelijkwaardige manier qua tarieven door kan lopen. Wat daar misschien nog bij kan helpen is dat bij de technische vragenronde van de begroting, die we hiervoor hadden, nog de vraag gesteld is of we nog een doorrekening zouden kunnen laten zien van de tarieven voor de periode van een meerjarenraming. Maar met de nodige slagen om de arm, omdat je daar natuurlijk geen recht aan kunt ontlenen, omdat ook de meerjarenraming niet vastgesteld wordt, gaan we wel die doorrekening als antwoord op de technische vraag geven. Zodat dat wellicht als een tweede verzekering nog, of althans een tweede verzekering, een tweede uitzicht kan bieden op een redelijk, laat ik maar zeggen, bestendige ontwikkeling van de tarieven bij Delfland ook in de periode na 2023. Mevrouw Dijkshoorn, u had het over de onttrekking voor ongebouwd. Nou, die zit in dezelfde orde van grootte als dat ik hem in september in deze commissie heb genoemd. Wat de tweede vraag betreft, ja, dat gaat over een eerder jaar, daar heb ik op dit moment geen antwoord op. Ik weet ook niet waar de 76 euro vandaan komt. Ik weet wel waar 93,50 euro vandaan kwam, dat is ooit een motie geweest van het bestuur. Ik meen in 2017, maar dan praat ik uit mijn hoofd, om dat tarief daarop vast te zetten. Oftewel het was bij het bestuursakkoord van de vorige periode, waarin een afspraak gemaakt werd om ten laste van een reserve die ten behoeve van gebouwd was aangehouden en aangelegd, om daarmee het tarief van ongebouwd op dat lage bedrag te houden. Dat was, ik praat even uit mijn hoofd, maar rond de 200.000 euro per jaar. Nou, de vraag van 2021, 2022, heb ik net al beantwoord. Ja, de heer Van Kretschmar die, de vraag was me heel duidelijk, dan ga ik proberen om ook een antwoord te geven wat ten minste net zo duidelijk is als de vraag. Compenseren voor alle categorieën. Ja, maar niet omdat we het tarief van zeg maar ongebouwd naar beneden moesten brengen om het in overeenstemming te krijgen met 2019. Nee, compenseren over alle tarieven heen omdat de kruissubsidie, correctie, als ik het zo mag noemen, ervoor moet zorgen dat die tarieven zo dicht mogelijk in de buurt van 2019 kwamen. En als je maar van één categorie zou doen, want dat kan namelijk, je kunt het ook voor één categorie doen, dan zou dat niet in evenwicht zijn geweest. Dus de reden, dat is wat mij betreft de reden, ik zou niet weten hoe ik het duidelijker zou moeten zeggen, dat je dat voor alle categorieën doet, dat je het hele watersysteem daar in feite mee compenseert.

De heer Van Kretschmar van Veen: Nog even bij interruptie, want het antwoord is mij helemaal helder. Maar ik hoor u ook zeggen dat je ook in de toekomst per belastingplichtige categorie kan compenseren. En dat begrijp ik niet helemaal als ik kijk naar de nota reserves en voorzieningen, want die geven eigenlijk alleen maar gesommeerde reserves weer. Kan je die dan toch, nou ja, opsplitsen naar een bepaalde categorie en hoe werkt dat dan? Ja, misschien gaat dat nu even te ver.

De heer Ouwendijk: Ja, dat gaat in dit bestek wat mij betreft even te ver. U kan dat nog wel als een technische vraag, hoe heet het, brengen en daar alsnog een schriftelijk antwoord op geven. Maar je kunt dus helemaal aan het einde van de rit in de begroting, daar kun je nog iets doen op zo'n heel klein specifiek stuk. Maar dat gaat voor dit bestek even te ver maar dat antwoord blijf ik u dan even schuldig. Ja, langer compenseren, dat is eigenlijk een beetje inherent aan het antwoord wat ik zo even heb gegeven. Je kunt met hetzelfde bedrag, kun je het langer in de tijd uitzetten. Alleen dan ga je in 2022, of 2023 of 2024 niet aan de afspraken voldoen die we in het bestuursakkoord hebben neergeschreven, namelijk dat we die tarieven gelijk zouden laten voor de hele bestuursperiode. Dus dat is de reden dat het zich concentreert in die eerste twee jaar. Maar je kunt het met hetzelfde gemak kun je het in een langere tijd uitsmeren maar dan heb je een andere uitkomst. De heer Hofman die ... Ja, waarom niet gelijkelijk verdelen, paritair over de beide groepen? Nou, eigenlijk hetzelfde antwoord als wat ik op de vorige vraag van de heer Van Kretschmar gaf, als je dat doet dan kom je binnen deze systematieken niet meer aan de tarieven van 2019. Dus daarom is er gekozen voor de percentages die in de kostentoedelingsverordening, in het voorstel kostentoedelingsverordening zijn opgenomen. Dan zijn er een aantal vragen waarop de fractie van CU/SGP nog op antwoord wacht. Dat zijn vragen die worden, ze zijn zo ingediend als schriftelijke vragen afgedaan, en die vragen ook om een wat uitgebreidere beantwoording. Ik streef ernaar om die ook voor de achttiende bij de betreffende fractie te krijgen en het als openbaar stuk op te nemen. Maar dat blijft even beperkt tot een streven, ik kan dat nog niet toezeggen omdat we ook van derde partijen afhankelijk zijn voor een goede beantwoording. De tabel waar de heer Heijboer over sprak met betrekking tot correctiefactoren. Ja, als die verhelderend werkt, en wij dachten van wel want anders hadden we hem in het stuk niet opgenomen, we zullen hem daar in de toekomst natuurlijk ook zoveel als mogelijk bij laten zitten. Afnemende reserves heb ik bij andere vragenstellers al beantwoord, ik ga ervan uit dat dat nu duidelijk is. Ja, en met betrekking tot het postkantooroverleg, je kunt het fractievoorzittersoverleg, noem het maar, waar het mij om ging bij dit stuk was, laat nou ook even goed zien welk traject dat we doorlopen hebben en wie er allemaal bij betrokken zijn. Maar als u stelt van, ja, het is geen officieel orgaan. Nee, dat klopt. Het is een informeel vooroverleg in die zin, dus ik denk ook dat het op die manier gelezen moet worden. Ja, de heer Oostvogels, dank ook voor de complimenten. Maar die had het over de verschuiving van de reserves van watersysteem naar een zuiveringsheffing. Ik heb daar in de beantwoording van de vragen van de heer Van Kretschmar, heb ik daarop geantwoord. Wat daar de reden van is om dat op die manier te doen en ook in deze bestuursperiode dat op deze manier te blijven doen. Dan mevrouw Jenniskens, die stelde een vraag met betrekking tot de 100 procent opslag bij glastuinbouw. Dat zit nu niet in de kostentoedelingsverordening, en betekent dat dat dan in de toekomst niet meer toegepast zou kunnen worden? Ja, dat kan natuurlijk altijd. De verenigde vergadering stelt haar eigen verordeningen vast, en die trekt ze ook in en die wijzigt ze weer. Dus op het moment dat dat opportuun zou zijn, en daar de meerderheid voor te vinden is, dan neem ik aan dat zo'n voorstel wel uw kant op zal komen. En ik denk dat ik dan kan bevestigen, alhoewel ik de vraag niet goed opgeschreven heb, van de heer Simon dat die het juist gelezen heeft. Is dat een toereikend antwoord?

De heer Simon: Ja, ik hoop het wel. Nou, het ging natuurlijk over een conceptbegroting, je moet natuurlijk heel veel stukken nu lezen en heel veel tabellen met elkaar gaan vergelijken. De conceptbegroting valt dus als je de

tarieven ziet en de tariefontwikkeling moet natuurlijk, ja, inherent logisch hoger uitvallen dan de begroting die nu volgende week ter bespreking ligt. En u bevestigt dat dus dat klopt.

De heer Ouwendijk: Met genoegen. Tot zover mijn beantwoording, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Zijn er naar aanleiding van de beantwoording nog vragen? Dat we nog gebruik moeten maken zeg maar van een tweede ronde? Ik zie de heer Van Kretschmar zie ik nog. Ja, mijnheer Van Kretschmar, u heeft het woord.

De heer Van Kretschmar van Veen: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook mijnheer Ouwendijk voor een uitstekende beantwoording van de vragen. Ja, ik heb toch nog even behoefte aan een tweede termijn want als ik de begroting erbij pak op bladzij 36, waar dus inderdaad staat, ontwikkeling tarieven 2021, 2026, ja, dan kom ik toch niet tot een andere conclusie dat die tarieven na '23, ja, zowel voor ingezetenen als ook voor, ja, ongebouwd en voor gebouwd is het altijd lastig want dat is een percentage, maar die gaan toch aanmerkelijk stijgen. En dat is waarschijnlijk omdat daar natuurlijk nog niet gebruik is gemaakt van mogelijk in die tussentijd op te bouwen reserves. Maar ik vraag me af of we voldoende tijd hebben om die reserves zodanig te vullen dat we die demping dus ook kunnen voortzetten? Dus daar, maar goed, u heeft blijkbaar andere getallen daarover dus dat zien we graag tegemoet want dat is natuurlijk wel denk ik ook een gedeelde zorg van meerdere partijen. Dus dat het fijn zou zijn als we daar, ik zou zeggen voor de volgende commissie of in de commissie, dat we daar toch meer duidelijkheid over krijgen want dat is toch een belangrijk punt. Dus dat is even opmerking één. Verder ben ik blij dat u ook die technische vragen wil meenemen om ons uit te leggen hoe je nou specifiek daar subcategorieën kan compenseren, want het is mij ook niet duidelijk uit de nota reserves en voorzieningen. En wat betreft glasopstanden, kan ik mij niet herinneren dat we bij de besprekingen van het bestuursakkoord de glastuinbouw hebben uitgesloten van het principe dat men de lasten gelijk wilde houden. Dus het bevreemd mij een beetje dat die discussie elke keer weer opkomt want het lijkt net of dit een categorie is die we op een andere manier gaan behandelen. En zo ja, dan hoor ik graag de redenen daarvoor? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Zijn er nog mensen die nog vragen hebben? Jij zie ook geen vragenhandjes hè? Nee. Mijnheer Hofman, ja. Ik zie de heer Hofman nog even zwaaien. Zegt u het maar, ja.

De heer Hofman: Ik denk, ik zwaai even want ik weet niet of het handje zichtbaar was. Nou ja, wij hechten eraan toch of de inspanning zodanig is dat de beantwoording er is, omdat dat ook een relatie wat ons betreft legt met eventueel een reductie voor de omslag ongebouwd. Dat is natuurlijk een andere zeg maar wissel maar dan hoeft je de reserves niet aan te spreken maar dan kan je dat vertalen via reductie wettelijk die de wetgever biedt. Voor 75 procent bergingsgebieden reductie en eventueel voor buitendijks dat de meeropbrengst voor buitendijkse gebieden, ja, dan niet op de begroting drukt maar minder wordt zodat de verschillen ook minder worden om te vereffenen. Ook steun ik het pleidooi van de heer Van Kretschmar om in ieder geval te zorgen dat de periode na ons niet opeens weer een forse lastenverzwaring komt voor de ingezetenen, maar dat we dat ook een gelijk niveau kunnen houden van de vorige periode. Dat je niet een grote, stringente, complexe verhoging krijgt want dan werkt het averechts. Dan rekenen we ons nu rijk zogezegd, maar later betaalt iedereen weer de rekening. Dus dat mag niet de bedoeling zijn. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik zag nog het handje van de heer Van Kasteren. Mijnheer Van Kasteren, u heeft het woord.

De heer Van Kasteren: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vond het een heel positief traject wat we nu gevolgen hebben voor dit jaar, voor begrotingsjaar 2022. Maar ik hoor allerlei argumenten die spelen omdat het financieel speelveld relatief dynamisch is, stijgende WOZ-waardes, dit jaar ook nog lastenverschuiving tussen watersysteem en zuivering. Ik kan me voorstellen dat we dit traject ook voor het begrotingsjaar 2023 doen. We stellen hem nu vast voor 2022, maar ik weet niet in hoeverre er voldoende bestuurlijk draagvlak is om ook te zorgen dat we voor 2023 een goed geactualiseerde verordening kunnen gebruiken die past bij het begrotingsjaar. Maar ik weet niet in hoeverre daar voldoende draagvlak voor is? Dus dat is ook mijn vraag die ik wil stellen.

De voorzitter: Mijnheer Van Kasteren, stelt u die vraag aan alle andere commissieleden of is dat alleen een vraag voor de heer Ouwendijk?

De heer Van Kasteren: In eerste instantie aan de heer Ouwendijk.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel. Volgens mij waren er net twee sprekers van de AWP, en volgens mij is de afspraak dat er één namens een fractie spreekt dus volgens mij was dat niet helemaal juist. Maar ik had nog even een vraag. Nu gaan de tarieven van ingezetenen, gaan dus ook omlaag, en we proberen het allemaal gelijk te houden. We zitten wel in het dichtstbevolkte gebied. Is er nog een mogelijkheid om, en we gebruiken nu best wel veel van de reserve, is er een mogelijkheid om te kijken of we kunnen naar 48,52? Of we dan in verhouding net zo dicht bij de tarieven blijven. Kan die net iets de andere kant op werken maar dan hoeven we misschien minder te gebruiken van de reserve zodat we dan langer door kunnen gaan. En als dat zo is, moet je dan de ter inzage opnieuw doen? Wat heeft dat verder voor gevolgen?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Ik zie, o, de heer Boot. Mijnheer Boot, u heeft ook uw hand opgestoken. U heeft het woord.

De heer Boot: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij sluiten ons aan bij de vraag van de heer Van Kretschmar, die heeft eigenlijk de vraag nog iets stilliger gesteld dan ik het deed. Ik vroeg of we volgend jaar op tijd die overzichten konden krijgen, hij vraagt of het volgende week kan? Nou ja, als dat kan, en inderdaad, de hoogheemraad die lijkt nu net iets anders te vertellen dan het in de stukken staat, dus dat maakt het een beetje ingewikkeld. Hoewel zijn antwoorden altijd heel erg duidelijk zijn, dus ik geloof hem op zijn woord. Maar als dat volgende week zou kunnen, dan zou dat wel heel erg fijn zijn. En de collega's die er nu voor pleiten om het voorstel te gaan wijzigen, daar zouden wij erg ongelukkig mee zijn. Dus wij denken, er is nu een voorstel, dat bespreken we, en laten we daar uiteindelijk ons oordeel over geven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Boot. Mijnheer Simon had nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik had niet per se een vraag maar de heer Oostvogels had ons uitgenodigd om een woord in klare taal neer te zetten, of in ieder geval een vernederlandsing hopelijk in dit geval. Ik zou zero-based budgeting zou ik dan maar nulpeilbegroting noemen, dan heb je ook een beetje de bodem en een beetje een waterschapsidee. Misschien is dat een hele mooie term? Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel voor deze uitleg. Volgens mij zijn er nu verder geen vragen meer. De heer, geef ik graag het woord aan de heer Ouwendijk om voor deze tweede termijn met antwoorden te komen voor zover mogelijk. Mijnheer Ouwendijk, ja.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga mijn best doen. Ja, de heer Van Kretschmar die vraagt naar de tariefontwikkeling op wat langere termijn. Nou, ik had in een eerder antwoord al toegezegd, en ik weet niet of dat het antwoord was, wat de heer Boot bedoelde toen die het had van, nou, het was niet voldoende duidelijk. Maar waarin we die tariefontwikkeling nog even uit zullen schrijven, in ieder geval over de periode waarin zeg maar de begrotingsraming voor de jaren na 2000, waar de begrotingsraming voor de jaren na 2022 op ziet. Dat daar in ieder geval een beeld bij is. En dat is dan, ja, zonder dat daar natuurlijk op een of andere manier rechten aan ontleend kunnen worden. En met betrekking tot het gesproken woord en het geschreven woord, ja, we weten allemaal dat het geschreven woord beklijft. Dat moet ook in dit gezelschap maar zo blijven, vind ik. Dus dat even daarover. Dan de heer Van Kretschmar had ik al toegezegd om nog even bij wijze van technisch antwoord terug te komen op tot in hoeverre kun je nou in zo'n categorie, met een subcategorieën nog invloed uitoefenen op het tarief aan het eind van de rit? En van zijn opmerking over glas neem ik natuurlijk, daar neem ik kennis van. Het bestuursakkoord is daar inderdaad duidelijk over. Dan, ja, ook de heer Hofman die had het over geen verhoging in latere tijd, even in mijn eigen woorden. Ja, je kunt natuurlijk niet over je graf heen regeren als bestuur, in algemene zin niet maar dat geldt ook voor dit bestuur. Maar het uitgangspunt van dit dagelijks bestuur is in ieder geval om in haar voorstellen het wel zodanig voor te stellen, letterlijk, dat het ook in de toekomst stand kan houden. Zonder dat er allemaal rare dingen gebeuren en ceteris paribus, want wat we niet weten daar kunnen we natuurlijk gelukkig niks over zeggen. En voorspellen is al ingewikkeld, maar zeker als het over de toekomst gaat. Mevrouw Dijkshoorn die had het, en daar kwam de heer Boot later ook nog even op terug, over het aanpassen van die kostentoedelingsverordening. Als dat de uitkomst op enig moment zou zijn, en het staat de algemene vergadering altijd vrij om dat te doen, dan volgt er een nieuwe periode van terinzagelegging. En nou, de problematiek die dan ontstaat die zal u allemaal duidelijk zijn. Dat betekent dat je de begroting niet af kunt ronden, dat je die niet tijdig in kunt sturen naar de toezichthouder. Wij hebben daar vorig jaar bij het vaststellen van de kostentoedelingsverordening daar ook al over gesproken, dat dat tijdvak waarin dat moet gebeuren, dat dat zo klein was en dat we daarom juist heel vroeg begonnen zijn. Alleen dan zit je natuurlijk nog wel met het feit dat je geen concrete begroting beschikbaar hebt. Maar die komt ook gaandeweg dat proces, komt die beschikbaar. Dus ik denk dat dit de meest ideale manier is om het te doen. Ik zou in ieder geval de commissie en de verenigde vergadering niet adviseren om de kostentoedelingsverordening aan te passen want dat betekent een nieuwe terinzagelegging en alle consequenties die ik net noemde. Bovendien, en dat is misschien nog even als antwoord op de opmerking van mevrouw Dijkshoorn, 48 en 52 procent. Kijk, de percentages die nu gekozen zijn, die zijn gekozen om zo dicht mogelijk te komen bij de tarieven van 2019. Dus het is niet zo dat andere tarieven per definitie een betere uitslag geven. Ik zou haast willen zeggen, op het moment dat we die som gemaakt hebben was dat juist niet zomaar was die 47:53 de verdeling die het beste uit zou komen. Ja, nulpeilbegroting, ik weet niet of het nou klare taal is. Het is in ieder geval wel Nederlands. Dank u wel, mijnheer Simon, daarvoor. Tot zover, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: O, wacht, ik heb ...

De voorzitter: O, ja, gaat uw gang, u had nog ...

De heer Ouwendijk: Ik vergeet de opmerking van de heer Van Kasteren met betrekking tot de jaarlijkse actualisering van de kostentoedelingsverordening. Kijk, de kostentoedelingsverordening die kun je afspreken en dat betekent daarna dat je hem dan vijf jaar kunt laten gelden. En de wet zegt dan dat je elke vijf jaar tenminste één keer in vijf jaar een nieuwe kostentoedelingsverordening op moet stellen. Vorig jaar hebben we

gezegd, ja, weet je, de tijd is nu zo kort om daar goed over te kunnen spreken, en we accepteren dit voorstel van het dagelijks bestuur als het beste wat we op dit moment kunnen bereiken. Volgend jaar in 2021 willen we dat met betrekking tot 2022 wat uitgebreider doen. En als je nu ook kijkt naar het moment waarop we in de bestuursperiode zitten, de afspraken die we maken met betrekking tot 2023, maar die zitten eigenlijk al een beetje in die kostentoedelingsverordening en in de begroting van 2022, kun je zeg maar de sfeer van dat bestuursakkoord heel goed terugvinden. Dus mij lijkt het niet logisch, ja, je kunt nooit van tevoren dat soort dingen heel erg zwart-wit stellen, maar mij lijkt het niet logisch om volgend jaar weer een kostentoedelingsverordening vast te gaan stellen. Maar ik heb de wijsheid niet in pacht, die heeft de VV wel dus we zullen zien wat daar dan uit naar voren komt. Dat even als antwoord op de opmerking van de heer Van Kasteren. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. En ook heel hartelijk dank voor het beantwoorden van al deze vragen weer vanavond. Ik denk dat het heel goed is, of tenminste ik hoop dat het goed is dat iedereen een goed beeld heeft gekregen van de kostentoedelingsverordening. Want wij gaan natuurlijk de volgende week 2 november, is de volgende commissie BFO. En ik wil dan proberen om dan deze kostentoedelingsverordening dan natuurlijk als bespreekstuk op de agenda te zetten, en de beeldvormende fase bij deze vergadering af te ronden. Mochten er nog opmerkingen of vragen zijn, ik ga nog even het rijtje af. Mevrouw Jenniskens, heeft u nog iets voor de rondvraag of een algemene opmerking? U moet even uw microfoon aanzetten. Mevrouw Jenniskens? Ja.

Mevrouw Jenniskens: Sorry mevrouw de voorzitter, maar ik was mezelf kwijt. Maar ik heb geen nadere vragen meer.

De voorzitter: Volgende week zien we elkaar gelukkig fysiek dus dan hebben we dat soort dingen niet meer. Mijnheer Oostvogels, nog iets voor de rondvraag?

De heer Oostvogels: Dank u wel, voorzitter. Nee, niet.

De voorzitter: Mijnheer Van Boxmeer?

De heer Van Boxmeer: Nou, ik ben blij dat we op het laatste moment de hoogheemraad, de cyclus van de vijf jaar en het jaarlijkse proces wat we nu doorwandeld hebben, benoemde. Ik denk dat we daar nog wel op terug gaan komen want ik had de woorden van de heer Boot geïnterpreteerd dat die wilde voorstellen volgend jaar hetzelfde proces te doen. Dus ik ben even zoekende in welk gremium we daar dan met elkaar over gaan praten, dat we vroeg genoeg weten dat we dat jaarlijkse proces gaan doen?

De voorzitter: Ja, dat is even afwachten wat iedereen gaat aangeven de volgende keer.

De heer Van Boxmeer: Maar ik denk dat, ik kom daar dan wel op terug denk ik in de BFO.

De voorzitter: Ja, ja, helemaal goed, dank u wel. Mijnheer Maaswinkel, ja u bent toehoorder denk ik hè? Ja.

De heer Maaswinkel: Ja, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Nee, dank u wel. Nee, geen vragen.

De voorzitter: Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Ja, voorzitter, ik wilde iets wat helemaal geen relatie heeft met de kostentoedeling maar er is mij ter ore gekomen dat er onrust is ontstaan bij onze schouwmeesters. Wij kennen binnen Delfland een instituut schouwmeesters. En ja, die vragen zich af waarom zij niet betrokken worden in de schouwvoering? En ik vind het ontzettend jammer dat deze mensen zeer betrokken zijn ook bij het wel en wee van het waterschap maar ook een goede staat van onderhoud, en waarom zij dus niet betrokken worden bij de schouw dit jaar en de komende jaren? Dus daar wil ik toch graag een reactie.

De voorzitter: Ja, ik weet niet of dit de juiste commissie is om deze vraag hier te stellen maar ik laat zo meteen de heer Ouwendijk hier het laatste woord even over geven.

De heer Daverveldt: Nou, dan ...

De voorzitter: Mijnheer Van Kretschmar.

De heer Daverveldt: Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: O, ja? Mijnheer ...

De heer Daverveldt: Mevrouw de voorzitter, dan zal ik er wel even op reageren.

De heer Hofman: Oké.

De voorzitter: Ja, dat is prima. Dank u wel, mijnheer Daverveldt. Mijnheer Van Kretschmar, nog een laatste opmerking?

De heer Van Kretschmar van Veen: Ik wil alleen zeggen dat het wat mij betreft een nuttige goede vergadering is geweest. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ik heb verder weinig inbreng gehad want het was puur beeldvormend voor het CDA. Ik vind het wel een goed stuk en ik heb verder geen vragen meer.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Mijnheer Simon.

De heer Simon: Geen opmerkingen meer, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Geen opmerkingen.

De voorzitter: Mijnheer Boot.

De heer Boot: Geen verdere vragen, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hombergen, verder geen toevoeging. Dan wil ik heel graag de heer Daverveldt het woord geven om wellicht antwoord te geven op de vraag van de heer Hofman. Mijnheer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dat wil ik heel graag doen. Wij hebben deze week een brief aan alle schouwmeesters gestuurd om hun te zeggen dat we net als vorig jaar ook dit jaar geen beroep willen doen op hun werkzaamheden bij de schouw. In de brief hebben we daar ook een aantal redenen voor gegeven. We hebben vorig jaar daarvan afgezien vanwege de coronaperikelen, dat heeft dit jaar ook meegespeeld maar er zijn ook een aantal andere wijzigingen geweest in het proces die het simpelweg onmogelijk maken om de schouwmeesters in die veranderingen te faciliteren. Dat laat onverlet dat wij ook nadrukkelijk in de brief zeggen dat wij de betrokkenheid van de schouwmeesters bij al dat werk van Delfland zeker waarderen en koesteren, en dat wij dus ook na willen denken op welke manier wij in de toekomst invulling kunnen geven aan die gewaardeerde betrokkenheid. En één ding dat wil ik ook zeggen, ik ben niet blij dat wij pas in zo'n enorm laat stadium, want de schouw begint 1 november, pas uitsluitel hebben kunnen geven. Dus dat is iets wat mij zeker spijt. Maar in ieder geval is het zo dat de schouwmeesters dus als het goed is gisteren een brief hebben ontvangen van Delfland om aan te geven dat wij dus ook dit jaar geen gebruik van hun zullen maken bij de najaarschouw.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Daverveldt. Wil mijnheer Hofman nog daar even op reageren? Ik zie een handje.

De heer Hofman: Ja, ik wil nog reageren. Namelijk, is het mogelijk om een afschrift van deze brief aan de VV toe te zenden als ingekomen stuk? Want ik vind het toch jammer, ik begrijp dat het complicaties kan geven, maar ik zou zeggen, ja, deze groep kan direct worden ingezet, zijn zeer ervaren. Ook de faciliteiten wat betreft apparatuur en dergelijke, dat is een kwestie van handelen en de meeste zijn aardig goed thuis weer in de digitale snelweg, om het zo maar te zeggen. Dus ik vind het alles waard om nog te kijken van hoe snel mogelijk deze categorie waardevolle schouwmeesters kunnen worden ingezet, alsnog, direct.

De voorzitter: Dank voor uw vraag. Mijnheer Daverveldt, wilt u daar nog op reageren?

De heer Daverveldt: Twee dingen, ik wil met alle plezier ... Ik heb, omdat mij een email bereikt is van mevrouw Dijkshoorn, heb ik, toen de brief door het D&H is vastgesteld, heb ik die brief ook in de fractie Ongebouwd gestuurd. En ik zal met alle plezier ook zeg maar een afschrift van de brief naar de andere VV-leden toesturen. En ik ben het simpelweg niet eens met de heer Hofman dat zeg maar op deze korte termijn het mogelijk zou zijn om dit helemaal terug te draaien. Er zijn ... Dit ligt echt een stuk gecompliceerder dan denk ik de heer Hofman vermoedt. Dus D&H staat bij het besluit wat genomen is afgelopen dinsdag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Daverveld. Dan wilde ik toch deze discussie in ieder geval hierover in deze vergadering sluiten.

3. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Als er verder niks meer ter tafel komt dan wil ik deze commissievergadering sluiten. En gaat het stuk door, de kostentoedelingsverordening gaat door naar volgende week, de commissie BFO 2 november, als besprekingsstuk voor de commissie bij de andere stukken. Want we hebben zo meteen al een vergadering en dan zijn op die agenda staan natuurlijk allemaal stukken die daarmee verband houden, dus dan zullen we het in het geheel zeker bespreken. Wil ik iedereen heel hartelijk danken voor jullie deelname hier, en hoop ik dat

het verder allemaal duidelijk is. Dat we een goed beeld hebben gekregen van deze toch wel ingewikkelde materie, dat is zeker zo. Tot volgende week, hartelijk dank.

De heer Heijboer: Hartelijk bedankt voor de beantwoording.

De heer Daverveldt: Tot ziens, een goede avond nog.

De heer Hofman: Ja, nog een prettige avond.

De voorzitter: Fijne avond.