

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 30 september 2021

0. Opening

De voorzitter: Dames en heren, bestuursleden, wat goed om elkaar weer eens een keer ook in een bestuursvergadering live te zien. Ik moet er wel direct bij zeggen dat als ik, zeker als ik naar de overkant kijk, dan is de grootte van de bestuursleden op mijn netvlies, dat is nog geen eens zoveel verschillend met Zoom. Maar goed, het voelt heel erg goed, want er zijn toch in de tussentijd volgens mij acht digitale vergaderingen geweest en dan tel ik alleen maar de bestuursvergaderingen en niet de commissievergaderingen. Dus het is echt tijd, de hoogste tijd om ook onze fysieke vergaderingen weer te hervatten. Een paar opmerkingen ook van huishoudelijke aard. Als u het toilet opzoekt, ziet u dat aan mijn rechterkant. Koffie linksachter. U ziet verder ook dat in de zaal er veel kabels liggen en ik bemoei me graag met veiligheid, maar hier zitten ook risico's aan. Dus ik vraag iedereen, als u loopt door de zaal, om extra attent te zijn met alle kabels die her en der liggen. Afwezig met kennisgeving zijn mevrouw Jans en de heer Oostvogels. Ik wens de heer Oostvogels beterschap. Ook heeft u gezien dat Pieter Janssen, onze secretaris-directeur, afwezig is. Ik ben blij dat Mark Brandt, directeur bedrijfsvoering, mijn vergezelt als secretaris vanmorgen. Wij zijn inmiddels live te volgen via de stream, dus ik wil ook het publiek en eventuele pers die onze vergadering virtueel nog steeds bijwoont van harte welkom heten.

1. Vaststellen agenda

De voorzitter: Daarmee kom ik dan bij agendapunt nummer 2 en dat is het vaststellen van de agenda. Misschien nog inderdaad één opmerking. In digitale vergaderingen was het goed gebruik om natuurlijk het digitale handje op te steken, dat hielp mij als voorzitter ook om zeg maar het in goede banen te leiden. Ik verzoek u ook nu we weer fysiek bij elkaar aanwezig zijn om niet het woord te nemen, maar het woord te vragen via de voorzitter en als u wilt interveniëren of anderszins een mededeling wil doen, om gewoon uw hand op te steken. Ik zag vanuit mijn ooghoek dat de heer Hombergen dat nou net deed. Dus de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij willen graag een motie vreemd aan de orde op de agenda zetten en dat is een motie naar aanleiding van het laatste IPCC-rapport. Ik wil u vragen die aan de agenda toe te voegen en dat zijn één of twee moties straks.

De voorzitter: Dank u wel. We zullen die toevoegen als motie vreemd aan de orde van de agenda. Ik zie ook de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. De fractie AWP, samen met 50PLUS en Natuur hebben een motie voorbereid vreemd aan de orde voor het eind van de vergadering. De motie betreft de blauwalg.

De voorzitter: Genoteerd. Dan zie ik de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dankjewel, voorzitter. Is er enig moment in deze bijeenkomst dat ik wat circulaire kan uitdelen en wat daarover kan vertellen? En nog een belofte die ik moet inwilligen, die onze fractie in een gesprek met de dijkgraaf gehad heeft. Dus ik weet niet op welk moment dat kan? Dat mag eventueel aan het eind van de bijeenkomst, als u dat goed vindt?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Ik stel inderdaad voor dat we daar ruimte voor maken in de agenda aan het einde van de bijeenkomst, nadat we de moties die vreemd aan de orde van de agenda zijn besproken hebben. En ik zie de heer Simon.

De heer Simon: We zitten zo ver weg, ik dacht: dan doe ik maar met twee armen zwaaien. Ik vind het ook leuk dat we bila'tjes hebben tegenwoordig en die worden besproken in de V.V., hartstikke mooi. Ik heb gewoon een vraag over het bespreekstuk 01, de peilbesluiten. Ik zag gisteren wel een mailtje voorbijkomen, maar ik wil wel graag weten wat de status is van dit stuk en hoe we dit gaan behandelen.

De voorzitter: Even ... Wat ik voorstel, dat is dat als we bij dat bespreekstuk aangekomen zijn, dat ik portefeuillehouder mevrouw Koop de gelegenheid geef om een korte toelichting te geven, omdat u inderdaad terecht zegt, er zijn wat ontwikkelingen geweest die geleid hebben tot een aanpassing van de voorliggende besluiten. Maar mevrouw Koop zal dat dan, als we dat gaan bespreken, toelichten. Ik kijk nog even rond. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ik heb nog een vraag voor het vragenrondje.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, het vragenrondje, daar heb ik vorige keer ook een opmerking over gemaakt dat het niet de bedoeling ... Het is geen rondvraag. Dus als er vragen zijn voor het vragenrondje, dan moeten die 24 uur van tevoren worden aangegeven. Ik ben de vorige keer coulant geweest om te zeggen: nou, oké, misschien was dat een beetje in de herinnering weggezakt, laten we het één keer doen. Maar ik heb toen ook gezegd dat we er geen precedent van moeten maken. Dus er zijn andere manieren om vragen te stellen, maar het vragenrondje wil ik eigenlijk overslaan, omdat er geen vragen binnen de termijn zijn binnengekomen.

De heer Jansen: Nee, maar voorzitter, ik heb geen politieke vraag. Het is een andere vraag, het is geen politieke vraag. Het is gewoon een vraag aan de V.V. over de excursie van morgen en dat kan dan denk ik wel. Ik kan het ook als mededeling doen, dat maakt mij niet zoveel uit.

De voorzitter: Dan geef ik u de gelegenheid om een mededeling te doen bij de mededelingen. Prima, dank u wel. Ik kijk nog even ... Ja, ik zie de heer Verhage.

De heer Verhage: Dank u, voorzitter. Ook namens de Rekeningcommissie wil ik een korte mededeling doen. Dank u.

De voorzitter: Ik kijk nog één keer rond, ik zie verder geen opmerkingen meer. Dan hebben we daarmee de agenda bijna vastgesteld. Even kijken, we hebben een aantal hamerstukken en ik wilde vragen, wij kunnen nu zeg maar ook bij acclamatie besluiten nemen, maar ik wil het toch wel even vragen of er leden zijn die behoefte hebben om een stemverklaring af te geven bij de hamerstukken. Ik kijk even rond, dat zie ... Ah, ja, de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, mijnheer de voorzitter. Als we dan toch de gelegenheid hebben, wil ik een korte stemverklaring doen bij de bestuursrapportage.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we hiermee de agenda vastgesteld.

2. Lijst van besluiten en toezeggingen V.V. 15 juli 2021 (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 2, 'Lijst van besluiten en toezeggingen'. Ik probeer het er even bij te pakken. Zijn er opmerkingen dan wel vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst? Ja, ik zie mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een opmerking ... Verschrikkelijk, zeg. Kan ik weer wat zeggen zonder gepiep? Oké.

De voorzitter: *(audio valt enkele ogenblikken weg)* als je niet spreekt.

Mevrouw Jenniskens: Oké, goed. Ik heb twee opmerkingen bij de toezeggingen over de kadernota. Er zijn toezeggingen gedaan die eigenlijk in het kader van het onderwerp 'de vervuiler betaalt' zijn gedaan, maar die staan nogal wat voor veel uitleg vatbaar in de toezeggingenlijst. Dus ik zou willen voorstellen om in de eerste, "In de begroting zal aandacht besteed worden aan nieuw risicogestuurde gebiedsaanpak inclusief toezicht en handhaving", om daaraan toe te voegen: "op grond van het beginsel de vervuiler betaalt zal in 2022 de mogelijkheid van doorberekening van kosten en het toepassen van afschrikwekkende boetes worden onderzocht, zodat het in principe in 2023 kan worden ingevoerd". En dan vervolgen met: "In dat kader wordt een informatieve V.V. georganiseerd." Dat is aanvulling één. En dan bij het puntje wat bij de kostentoedeling ... Nee, daaronder staat, bij de mogelijke prikkels, om daar echt van te maken: "positieve prikkels voor waterbewust gedrag". Dan weten we over wat voor prikkels dat gaat.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. De toezeggingen zijn gedaan natuurlijk door de portefeuillehouder, dus voordat we direct zeg maar de toezegging die hierin staan gaan amenderen, wil ik even de portefeuillehouder de gelegenheid geven om te zeggen of hij akkoord is en dat dit inderdaad de toezegging die hij in de vergadering gedaan heeft goed afdekt. De heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Bij de behandeling van de kadernota heb ik gezegd dat we in de begroting ruimte gaan scheppen om het maatregelenpakket van toezicht en handhaving aan te passen en dat we kijken naar methodieken om vervuilers beter aan te kunnen pakken. Ik hoorde net het woord afschrikwekkende boetes, dat is volgens mij niet wat ik direct heb toegezegd, maar ik kan hiermee goed uit de voeten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Belt. Dus dan zullen we de toezeggingenlijst overeenkomstig aanpassen. Als er verder geen opmerkingen zijn over de toezeg... Ah, ik zie mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een opmerking over de besluitenlijst bij de vertolking van het aantal stemmen bij het Afwegingskader Zwemwateren. Daar wordt aangegeven dat ik niet in vergadering ben aanwezig, terwijl in het transcript staat dat ik wel aanwezig ben en ook het aantal stemmen op 28 is bepaald door de voorzitter en niet op 27. Dus ik wil eigenlijk de besluitenlijst overeenkomstig gewijzigd zien, omdat dat niet in overeenstemming is met het transcript, waar ik wel officieel als stemmer ben aangemerkt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Goed dat u het heel accuraat volgt en we zullen dit op basis van het transcript aanpassen in de besluitenlijst. Ik kijk nog een keer rond, ik zie geen andere opmerkingen over de lijst van besluiten en toezeggingen.

De voorzitter: Daar ga ik door naar de mededelingen.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Mag ik ...?

De voorzitter: Pardon.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik word er net op gewezen dat bij de presentielijst van 15 juli 2021 ik niet aanwezig geweest zou zijn. Dat is ... Ik ben niet geregistreerd als aanwezig, kan daar ook nog even naar gekeken worden? Want ik ben wel degelijk aanwezig geweest.

De voorzitter: Dat zullen we zeker doen. Ik ga ervan uit dat dit allemaal te maken heeft met zeg maar de complicaties van het digitaal vergaderen. We zullen dit even verifiëren en dan aanpassen indien nodig.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Oké, bij deze opgemerkt. Dank u wel.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan wil ik nu doorgaan naar de mededelingen. Portefeuillehouder de heer Ouwendijk, u heeft volgens mij een mededeling.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik had bij de commissie mede willen delen dat wij inmiddels overeenstemming hebben met de gemeente Den Haag over de verkoop – althans, over de verkoopprijs – met betrekking tot Kijkduin en dat we ernaar streven om zo snel mogelijk ook effectief te gaan leveren. Ik vond gezien de belangstelling van de V.V. over dit onderwerp in ieder geval noodzakelijk om deze mededeling even vooraf alvast kenbaar te maken, zodat de vergadering van de stand van zaken met betrekking tot de onderhandelingen met de gemeente Den Haag op de hoogte is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Ik kijk even links van mij of er andere portefeuillehouders zijn die nog een mededeling willen doen. Mevrouw ...

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik heb nog een mededeling over het stuk Peilbesluiten, met uw welnemen. Het staat op de agenda, het voorstel zal zijn om zeven peilbesluiten ter discussie of ter besluitvorming aan u voor te leggen, waarbij het peilbesluit Oude Polder Pijnacker – het peilgebied 12, u ziet dat ook in de iBabs – als gewijzigd peilbesluit eruit gaat. Er blijken nog heel veel vragen te zijn en wij willen ook recht doen aan die vragen en die ook op een zorgvuldige manier langslopen, om uiteindelijk ook aan te geven hoe wij tot een peilbesluit zijn gekomen. Ik hoop dat we dan tot een positieve besluitvorming kunnen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. Dan wilde ik nu het woord geven aan de heer Verhage, u wilde een mededeling doen in verband met de Rekeningcommissie, begrijp ik.

De heer Verhage: Dank u wel, voorzitter. Ja, namens de Rekeningcommissie een formele mededeling dat wij als Rekeningcommissie een onderzoek gaan opstarten naar het baggerbeleid van Delfland en de werkgroep is inmiddels van start gegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verhage. Dan geef ik nu het woord aan de heer Jansen, die nog een mededeling wilde doen in verband met de excursie.

De heer Jansen: Ja, morgenmiddag hebben wij een excursie naar het gebied rondom de Erasmusvaart. Die excursie gaat per fiets, zoals u allemaal in de brief heeft gelezen. Ik heb alleen wel een vraag gekregen,

eigenlijk meerdere vragen over of er ook fietsen beschikbaar kunnen zijn, als mensen niet ... Want de bedoeling is eigenlijk dat iedereen op zijn eigen fiets komt. Mocht dat niet lukken, geef dan even aan mij door als u een fiets nodig heeft, dan kunnen we wel even kijken of we dat kunnen regelen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Dan heb ik zelf ook nog een paar mededelingen. Het is duidelijk na anderhalf jaar digitaal vergaderen dat iedereen het gemis aan contact ook in de wandelgangen mist, dus ik ben blij dat we dat eigenlijk met ingang van vandaag weer kunnen hervatten. Maar er is ook een suggestie geweest dat het mooi zou zijn om een keer informeel bijeen te komen. Daar is een borrel gepland op 11 oktober bij het Art Centre in Delft. Er zijn nog niet heel veel aanmeldingen voor, dus ik verzoek u om nog eens een keer in de agenda te kijken en te bevestigen of u aanwezig wilt zijn. U weet ook dat voor COVID het goede gewoonte was om één keer per jaar op een wat informelere manier over zaken te praten. Dat doen we tijdens een bestuursconferentie en ik wil er nogmaals op wijzen dat die gepland is voor 24 november en u wordt later geïnformeerd over het programma. Dan tenslotte wil ik eigenlijk ook een oude traditie in ere herstellen en dat is na afloop van de V.V.-vergadering op 16 december, om een lunch te organiseren, hopelijk op het Gemeenlandshuis. Daar kunt u dan ook in uw agenda hopelijk rekening mee houden. Dat waren de mededelingen van mijn kant. Dan komen we nu ...

De heer Middendorp: Voorzitter?

De voorzitter: Er zijn geen insprekers. Er zijn geen vragen aangemeld voor het vra...

De heer Middendorp: Voorzitter?

De voorzitter: Pardon. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ja, voorzitter, een punt van orde. Ik had verwacht dat het college een mededeling zou doen over de Erasmusvaart, omdat mevrouw Koop daar gister over getwitterd heeft en daar vertelt dat er enige voortgang is. Ik denk dat dat iets is dat we met de V.V. moeten delen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Er is geen mededelingen over gedaan, want er is een brief aan de V.V.-leden gestuurd met de nodige bijlagen. Ik kan me voorstellen dat er behoefte is binnen de V.V. om daar verder over te praten en daarom is het, dat staat ook in de brief, is er een informatieve V.V. gepland begin oktober. Ik dacht, ik kijk even naar Héléne, 8 oktober, de informatieve V.V.? O, 12 oktober, dus dan is er alle gelegenheid om vragen daarover te stellen. En zoals gebruikelijk, elke brief die vanuit het college richting de V.V. gaat, die wordt ook op de lijst van ingekomen stukken gezet, dus er is ook de mogelijkheid om in de eerstvolgende commissie begin november daar verder eventueel vragen over te stellen. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp heb ik al aangegeven dat ik heel graag inderdaad die ingekomen stukken ter bespreking wil opvoeren in de commissie en ook wil doorgeleiden naar de V.V., omdat ik daarover een motie in voorbereiding heb.

De voorzitter: Dank u wel voor de aankondiging. Dit is dus precies het proces wat te gaan volgen.

B BESPREEKSTUKKEN

B.01 Diverse peilbesluiten Cluster 2021 (gemeenten Westland, Delft, Den Haag, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk en Rotterdam).

De voorzitter: Dan komen wij nu ... Even kijken, dan komen wij nu bij de besprekstukken. Of, ik moet zeggen, het besprekstuk, de 'Diverse peilbesluiten Cluster 2021'. Mevrouw Koop, u heeft nou net al een mededeling daarover gedaan, maar misschien wilt u nog een andere inleidende opmerking maken voordat ik het stuk aan de V.V. ter bespreking geeft?

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Het gaat bij dit voorstel dus nu om zeven peilbesluiten. We hebben daar een goede discussie over gehad, er zijn technische vragen over gesteld, dus ik geef het ook graag aan u ter besluitvorming. Zoals u ziet, ook op het scherm ziet u dat er één peilbesluit is uitgevallen en dat stellen we uit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Mijn opmerking aan het begin van deze vergadering was ook een beetje gericht op dit punt. Ik heb de commissiestukken gezien, ik weet ook wat er is besproken in de commissie. Dit staat nu als besprekstuk – wat ik zelf heel raar vind, want we hebben eigenlijk een beetje afgesproken in het BOB-model dat het een besprekstuk is als je een motie of iets indient. Nu is het punt van discussie was dit peilbesluit, alle andere peilbesluiten zijn helemaal doorgeakkerd en heel goed besproken, vind ik. Volgens mij kan dit gewoon als hamerstuk neergezet worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Inderdaad is zeg maar hét peilbesluit waar heel veel discussie over was in de commissie, dat is verwijderd uit het besluit. Echter, de reden dat ik het niet als hamerstuk geagendeerd heb is, dat moet nu maar blijken, maar er is een suggestie gedaan dat er toch een motie zou komen en dan zou ik wel willen verzoeken aan de leden om de discussie dan inderdaad met name te hebben over deze motie. Want zoals we allemaal weten, er is geen behoefte om de uitvoerige discussie in de commissie te herhalen, dus ik ben het met u eens, we hebben afgesproken: dan moet er wel een amendement of motie zijn. Dus mijn vraag is eigenlijk aan de V.V.: is er behoefte om dit verder te bespreken, bijvoorbeeld omdat er een motie is? Ik zie mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank u wel. We hebben over dit onderwerp inderdaad gesproken in de commissie, ik heb ook technische vragen gesteld en vragen in de commissie gesteld. Toen heb ik ook aangekondigd dat ik overwoog om een motie in te dienen. Daar heb ik ook met de leden van de commissie per e-mail over gewisseld, dus daarom dat ik toch graag hier nu een besprekspunt van zou willen maken. De peilbesluiten zijn een belangrijk instrument van het hoogheemraadschap. Het is belangrijk dat we daar zorgvuldig mee omgaan. We zien ook dat dat heel veel werk is, ook ambtelijk, om ze goed voor te bereiden, maar het is wel enorm belangrijk voor ons allemaal dat ze up-to-date zijn. Daarom dat we op dat punt toch nog graag een oproep willen doen aan het college om daar wat sneller mee om te gaan. Je ziet nu dat er best wel veel voorstellen komen waarbij het praktijkpeil al enige tijd anders is dan het vigerende peil. Wij zouden graag in zijn algemeenheid zien dat dat dicht op elkaar zit, maar zeker in situaties daar waar Delfland actief een vergunning verleent voor een bouwwerk, waardoor het peil wijzigt, om zeker in die gevallen te zorgen dat na oplevering van de werkzaamheden het peilbesluit ook tijdig aan de V.V. wordt voorgelegd. Daarom wil ik graag een motie indienen, mede namens de ChristenUnie, het CDA, Water Natuurlijk en de VVD, met als dictum: peilbesluiten in ieder geval in situaties waarin het peil wijzigt door vergunningverlening vanuit

Delfland binnen één jaar na oplevering van de vergunde werkzaamheden het peilbesluit voor te leggen aan de V.V., zodat het vigerende peil en het praktijkpeil weer met elkaar in overeenstemming zijn. Voor zover, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zandstra. Als u die motie indient, heeft u hem ook op papier, dat die ...?

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, die heb ik bij de griffier ingeleverd.

De voorzitter: Ah, hij is bij de griffier, dank u.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ik denk niet dat iedereen die motie heeft gehad, want onze fractie heeft hem in ieder geval niet gezien. Dus ik weet niet of het dan handig is om straks even te schorsen, want wij kunnen vanaf die afstand in ieder geval niet lezen op het scherm. Dus even kijken hoe dat het handigst is.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Daar kan mijn fractie zich helemaal bij aansluiten. Ik heb in ieder geval die motie nog nooit gezien. U heeft net aangekondigd bij de vergadering: zijn er nog moties, of hoe gaan we agendapunten bespreken? Ik heb het nog gevraagd, dit overvalt me wel weer. Ik vind het, er is een heel commentaar geweest ook over stukken te laat en over de zorgvuldigheid.

De heer Vissers: Voorzitter? Ik denk dat de heer Simon niet het volledige transcript gelezen heeft. Mevrouw Zandstra heeft in de commissie het aangekondigd dat er een motie zou komen, of dat ze een motie zou overwegen. Dus dit is in de commissie al aan de orde geweest en dat dat ook een reden zou zijn om, los van de vraag of het nu geschrapte peilbesluit wel of niet onderdeel van de besluitvorming vandaag zou zijn, dat het een bespreekstuk zou zijn, in elk geval om mevrouw Zandstra de gelegenheid te geven om een motie in te dienen. Dat is exact conform wat in de commissie besproken is, dus in die zin is het in elk geval voor degenen die de commissievergadering bijgewoond hebben geen verrassing dat we het kort over de motie gaan hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vissers. Mijnheer Simon, laatste opmerking, want ik wil eigenlijk met een voorstel ...

De heer Simon: Het was een soort interruptie op mijn naam en ik werd ook met naam genoemd, dus ik neem aan dat het dan betekent dat ik dat ook mag beantwoorden. Kijk, ik snap de strekking van de heer Vissers helemaal goed. Ik heb ook de stukken gelezen en het werd aangekondigd. Maar mijn fractie zou het wel op prijs stellen als er moties komen, dat ze in ieder geval op tijd verspreid worden, want dan kunnen we in ieder geval gedegen voorbereiden. Dat is ook een onderdeel van effectief en goed met elkaar te kunnen vergaderen.

De voorzitter: Volgens mij, de heer Simon, is de intentie om waar mogelijk moties van tevoren te verspreiden, omdat het waarschijnlijk ook in het belang van de indieners is om zoveel mogelijk steun voor een motie te krijgen. Maar het blijft natuurlijk zo dat het ieder V.V.-lid ook, die hebben altijd de mogelijkheid om ook tijdens de vergadering een motie in te dienen. Ik wilde voorstellen, ik vind het heel belangrijk, ik constateer twee dingen: A, dat er geen behoefte is inderdaad om de hele discussie over alle peilbesluiten opnieuw te voeren,

maar dat de discussie nu zich toespitst op de motie. Dan vind ik het wel heel belangrijk dat iedereen heeft kunnen kennismaken van de volledige motie, dus ik stel voor om de vergadering vijf minuten te schorsen, zodat zeker de leden die achterin de zaal zitten en die dit waarschijnlijk op de schermen niet kunnen zien, kennis kunnen nemen van de motie. Dan wil ik daarna de motie in behandeling nemen. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter: Nogmaals, kunt u uw plek weer zoeken? Ik wil de vergadering heropenen. Ik heropen de vergadering. Voor ons ligt de motie die is ingediend door mevrouw Zandstra van de PvdA, de heer Hofman CU/SGP, de heer Jansen CDA, de heer Vissers Water Natuurlijk en mevrouw Örgü van de VVD. Ik ga ervan uit dat voor deze partijen de motie al voldoende is toegelicht door mevrouw Zandstra. Zijn er andere partijen die niet tot de indieners van de motie behoren die de behoefte hebben om het woord over deze motie te voeren? Kunt u dan uw hand opsteken? De heer Middendorp. Mijnheer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Ik dacht dat u een inventarisatie deed, sorry. Voorzitter, het is vooral een vraag over het hoe en waarom. De motie vinden wij sympathiek en dat het peilbesluit en de vergunning met elkaar in overeenstemming moeten worden gebracht, uiteraard. Eigenlijk vraag ik mij af, ik heb twee vragen. Eén, dit lijkt mij een soort technisch detail en niet de hoofdlijn, maar goed, een technisch detail en dat zou het college zomaar kunnen toezeggen. En de tweede vraag is, die is misschien wat ingewikkelder, is dat ongeveer een half jaar geleden heeft het college een voorstel ingebracht om kleine peilbesluiten, ik probeer het even ter herinnering, volgens mij peilbesluiten met minder dan vijf centimeter of iets dergelijks – ik durf het niet meer precies te zeggen, maar u weet dat vast nog precies – om die administratief af te handelen. Toen heeft de meerderheid van de V.V. gezegd: dat willen we niet. Het idee was dat daardoor de peilbesluiten sneller door de molen zouden gaan. Dus betekent het nou dat we, als we deze motie aannemen, dat we dan toch naar een administratieve afhandeling toe gaan? Ik overzie de consequenties niet en ik overzie niet hoe u dat dan gaat realiseren. Dat hoor ik graag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik sluit me gedeeltelijk bij de heer Middendorp aan. Ook ik vind, ik kan me heel veel voorstellen bij de motie en de overwegingen van de motie. Ik wacht eigenlijk de discussie die we straks gaan voeren eventjes af. Ik heb mijn twijfels over de manier waarop we dat dan zouden moeten doen, maar ik wil helder maken dat ik eraan hecht dat een peilbesluit er niet voor niets is en ook peilschalen er niet voor niets staan, en dat naast de inwoners en bedrijven ook belangenorganisaties het recht hebben om te kunnen weten of een peil terecht of niet terecht gehandhaafd wordt. Hoe we die peilbesluiten actualiseren, ja, daar moeten we maar eens over praten. Maar ook ik herinner me het voorstel van het college voor een regeling daarover en ik betreur het dat we die discussie niet goed hebben afgerond.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dankjewel, voorzitter. In onze fractie was er wat ruis zeg maar over dat we de motie nog niet eerder gezien hadden. Het bleek wel dat er een van de fractieleden wel toegestuurd was, maar dat dat gewoon in ons fractieoverleg niet aan de orde is geweest. Peilbesluiten die zich wijzigen en vastgesteld worden is een hele serieuze zaak en daar willen we de tijd voor hebben en dat dat goed geregeld is. De motie zelf is op dat punt toch iets onduidelijk waarom, dus we begrijpen wel waar de motie misschien op doelt, dat de tijd korter moet wezen tussen een afwijkend peil en als dat weer opnieuw vastgesteld moet worden. Maar

ja, op dit moment denken we niet dat de motie daar misschien heel veel verandering in zou brengen. Dus nogmaals, peilbesluiten, daar moet deugdelijk en goed mee omgegaan worden en daar moeten we de tijd voor nemen. En misschien moeten we even de motie ook, hopelijk dat die wat opgeschort wordt om daar nog eens even goed naar te kijken of dat nodig is en op welke manier dat zou kunnen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Is er behoefte van andere partijen die niet de motie hebben ingediend om hier nog ... Ja, de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Voorzitter, ik geef meteen even commentaar op de motie, dan hoef ik dat zo niet te doen. Op dit moment zie ik juridisch geen aanleiding om de motie te ondersteunen. Alles kan natuurlijk sneller en dat zou misschien ook op grond van de Omgevingswet, waar alles gedigitaliseerd gaat worden, zou het wat efficiënter zijn. Maar op dit moment zie ik het nut en noodzaak er niet van.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Ik wacht vooral het antwoord op van het college. Met betrekking tot de link met de vergunningverlening en het opvoeren van de snelheid, zoals door een aantal mensen al is gezegd, van het kenbaar maken van de wijziging van het peilbesluit.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Ik zie vanuit de V.V. verder ... De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Voorzitter, wij zijn in principe content met de motie, alleen is er van ons uit nog een vraag hoe het juridisch in elkaar steekt als een vergunning verleend wordt, te snel verleend wordt en daardoor er onduidelijkheid kan ontstaan voor de ingelanden hoe het juridisch in elkaar steekt. We hebben net al van een van de medewerkers de mededeling gehad dat daar al naar gekeken is, maar ik zou daarop toch willen hameren dat we erop letten dat, als we de snelheid gaan verhogen, juridisch geen fouten gemaakt worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Heijningen. Dan wil ik eerst vragen, dit gehoord hebbende, dit commentaar, is er behoefte bij de partijen die de motie onderschreven hebben om nog een reflectie te geven? Dat zie ik niet. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder, mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Het streven binnen Delfland is inderdaad om de zaken zo snel mogelijk af te handelen. Waarbij ik ook tegemoet kan komen aan de opmerking van de heer Van Heijningen, het is inderdaad ook de bedoeling om zaken zonder juridische fouten ook op te leveren en ik denk ook dat de heer Fekkes anders ook wel vragen zal stellen. Wij vinden dit een realistische motie, maar ik denk dat het aan u is om de besluitvorming hierin verder te brengen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop.

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Ja, de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Mevrouw Koop, u zegt, u vindt het een realistische motie. Betekent dat dat u hem adviseert, of dat u hem overneemt, of wat is precies uw positie nu?

De voorzitter: De heer Middendorp, ik denk dat mevrouw Koop bedoelt dat ze zegt: het is oordeel V.V. Mevrouw Koop, is mijn interpretatie juist?

Mevrouw Koop: Voorzitter, het is alsof u gedachten kunt lezen.

De voorzitter: Is er verder behoefte uit de V.V. om nog een inbreng te maken? Want anders ga ik u vragen of er behoefte is om deze motie ... Dan zou ik de motie in stemming willen brengen, want ik heb toch het idee dat er best wel ... Ik proef dat niet iedereen misschien op dezelfde manier tegen de motie aankijkt. Dus tenzij er nog behoefte is om verdere vragen te stellen ook aan de indieners – zie ik niet – dan wil ik de motie in stemming brengen. Ik ga niet de hele motie opnieuw met alle over (*audio valt enkele ogenblikken weg*) ... vergunningverlening vanuit Delfland binnen één jaar na oplevering van de vergunde werkzaamheden het peilbesluit voor te leggen aan de V.V., zodat het vigerende peil en het praktijkpeil weer met elkaar in overeenstemming zijn. Wie is voor deze motie? Dan gaan we even kijken, ik kijk ook even naar de secretaris dat hij de kans heeft om te tellen. Wie is tegen de motie? Dat telt op met de aanwezigen. Dan constateer ik dat 24 leden voor de motie gestemd hebben en 3 leden tegen. Of, 4 leden tegen, excuses. 4 leden tegen en dat betekent dat de motie is aangenomen. Dank u wel. Dan komen we nu nog bij het eigenlijke peilbesluit. Het verzoek aan de V.V. is om het voorliggende voorstel inzake 'Peilbesluiten Cluster 2021 gemeenten Westland, Delft, Den Haag, Rijswijk en Rotterdam' vast te stellen. Is er behoefte aan een stemming? Dat zie ik niet, dan is dit voorgestelde besluit bij acclamatie genomen. Dank u wel.

H Hamerstukken

H.01 Bestuursrapportage 2021

De voorzitter: Dan komen we nu bij de hamerstukken. Ik heb genoteerd dat ... Laat ik eerst het voorgestelde besluit voorlezen. Het voorgestelde besluit is als volgt: de Verenigde Vergadering te verzoeken ten eerste de bestuursrapportage over 2021, zoals opgenomen als bijlage 1, vast te stellen; ten tweede in te stemmen met de verwerking in de rapportage van extra uitgaven voor Rainlevelr voor een bedrag van 0,2 miljoen euro; ten derde de begroting 2021 op basis van de Burap 2021 bij te stellen met 7 miljoen hogere uitgaven, 4,8 miljoen euro hogere opbrengsten en 2,2 miljoen euro hogere belastingopbrengsten. Per saldo wijzigt hierdoor het voordelige resultaat voor bestemming met 25.500 euro voordelig. Ten aanzien van de investeringen en onderhanden werken als volgt te besluiten: punt vier, het verhogen van de beschikbaar gestelde investeringskredieten met 1.745.190 euro conform bijlage 1 van de Bestuursrapportage 2021; ten vijfde, kennis te nemen van de verwachte doelrealisatie 2021; en ten zesde ten slotte, kennis te nemen van de verwachte investeringsuitgaven over 2021, overeenkomstig tabel 3 van de Bestuursrapportage 2021. De heer Hombergen heeft aangegeven dat hij graag een stemverklaring zou willen afleggen, dus ik geef hem daar nu de gelegenheid toe. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Inderdaad een stemverklaring voor de burap. Wij stemmen in met de burap, dat sowieso, maar we willen wel nog even een opmerking maken over de informatiepositie van de V.V., met name over de PPS, de rioolwaterzuivering. We zien in de burap dat er toch wel fors hogere kosten in de PPS zijn, dat werd geweten aan de indexering van de kosten. Maar wat het dan precies is, die verhoging van de kosten, en ook welke maatregelen ter beperking van die verhoging van de kosten er genomen kunnen worden, daar zijn we nog matig over geïnformeerd. Het zou goed zijn om in de nadere toekomst die informatiepositie van de V.V. te verbeteren. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. Dan wil ik de V.V.-leden vragen of er behoefte is aan een stemming. Dat zie ik niet, dus dan stel ik opnieuw vast dat de bestuursrapportage, het besluit wat ik heb voorgelezen, bij acclamatie is goedgekeurd. Dank u wel.

H.02 Normenkader financiële rechtmatigheid 2021 en Intern Controleplan Delfland 2021

De voorzitter: Dan gaan we door naar hamerstuk 02, het 'Normenkader financiële rechtmatigheid 2021 en Intern Controleplan Delfland 2021'. Het voorgestelde besluit luidt als volgt: kennis te nemen van het Controleplan Delfland 2021, zoals opgenomen in bijlage 2; één, vast te stellen het normenkader financiële rechtmatigheid Delfland 2021, zoals opgenomen in bijlage 1 voor de accountantscontrole over het verslagjaar 2021. Is er behoefte bij de V.V.-leden om hierover te stemmen? Ik constateer dat die behoefte er niet is, dan is ook dit voorgestelde besluit bij acclamatie genomen. Dank u wel.

H.03 Bekrachten geheimhouding

De voorzitter: Dan gaan we door naar hamerstuk 03, 'Bekrachten geheimhouding'. Het voorgestelde besluit is: de geheimhouding van de stukken met kenmerk 1552369, 1552378, 1552379, 1552380 en 1552381 te bekrachten. Is er behoefte aan stemming? Nee? Dan is ook dit besluit bij acclamatie genomen. Dank u wel. Dan kom ik nu bij de moties vreemd aan de orde van de agenda. In de eerste plaats, zoals ik dan maar even noem, de motie rond het IPCC-rapport. De heer Hombergen geef ik het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In augustus werd de wereld opgeschrikt door een nieuwe update van het IPCC-klimaatrapport. De boodschap van dat IPCC-rapport is: het valt niet mee, het valt behoorlijk tegen, als we de klimaatontwikkelingen zien die ons te wachten staan – nu al, maar zeker op de langere termijn. Meestal is een goede raadgever 'van tijd komt raad', en 'de soep wordt niet zo heet gegeten als die wordt opgediend', maar in dit geval is het beter om dat rapport wel serieus te nemen en nu al te kijken wat wij kunnen doen ter voorbereiding aan de klimaatveranderingen. Daarom hebben wij ... Met andere woorden, we moeten nu actie nemen en we moeten nu ook vooral actie nemen om de kosten later voor onszelf en voor de toekomstige generaties te beperken. Daarom heb ik een initiatief genomen om een motie in te stellen die zoekt naar ruimte om nu al ons voor te bereiden, onze verantwoordelijkheid te nemen als waterschap en niet af te wachten op instructies van de nationale regering hoe dat moet, maar nu al op een veilige manier de normen die we hebben te hanteren. Ik heb daarvoor een motie opgesteld, die wordt gesteund tenminste door mijn eigen fractie, door Water Natuurlijk, 50PLUS, ChristenUnie/SGP, Partij voor de Dieren, VVD en het CDA, en ik geloof ook een deel van ... Door Natuur, en ook door een deel van Ongebouwd, maar wellicht dat er nog andere fracties zijn die hem ook willen steunen. Ik moet meteen zeggen dat we in de discussie en de aanloop hiernaar – omdat die vreemd aan de orde is hebben we dat met alle fractievoorzitters aan de orde gehad – er een suggestie kwam om de motie wat verder aan te scherpen. De aangescherpte motie, die ziet u nu ook in beeld. Met andere woorden, er zijn nu twee moties. Beide moties zijn identiek, maar bij de tweede versie is er ook een streepje toegevoegd waarbij wordt gezegd dat er een portefeuillehouder Klimaatverandering moet worden benoemd, om het onderwerp die dat onderwerp onder zijn of haar hoede heeft en de aandacht hiervoor bij heel Delfland bewaakt. Dat heb ik nu zelfs van het scherm kunnen lezen, dus dat is heel mooi. Ik wil u beide moties van harte aanbevelen. Zelf vind ik de tweede motie met die aanvulling wat scherper, maar ik hecht ook heel erg veel waarde aan een breed draagvlak hier in de Verenigde Vergadering om die motie te steunen. Ik zou ook heel graag om de motie kracht bij te zetten willen dat de motie ook werkelijk daarover wordt gestemd, ook al blijkt dat die een grote meerderheid heeft. Ik denk om duidelijk te maken dat wij als V.V. dit belangrijk vinden, dat we hem ook in stemming brengen. Met andere woorden, een tweetal moties, motie 2 die in beeld is iets scherper dan motie 1. Ik geef u beide in de overweging, maar zeker de tweede, daar moet nog even een kleine gedachtewisseling over plaatsvinden. Mijnheer de voorzitter, ik hoop dat ik zo de motie voldoende heb toegelicht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. Zou u mij een plezier kunnen doen ... Of, de griffier heeft de motie al ontvangen met alle handtekeningen eronder. Oké, oké. Dus ik constateer dat de motie wordt ingediend door zeven fracties en de heer Hombergen heeft er al een toelichting op gegeven. Ik zou in eerste instantie de fracties die niet tot de ondertekenaars behoren de gelegenheid willen geven om een reactie te geven. Dan moet ik even ... Ik zou willen beginnen met, is er behoefte bij de fractie Gebouwd? De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ook dank voor het insturen van de motie en ook de gedachtewisseling daaromtrent. Op zich kunnen wij ons vinden in met name het signaal wat we hiermee willen afgeven als waterschap, namelijk dat je proactief acteert op zaken waarvan je weet dat ze eraan zitten te komen. Dus dat vinden wij op zich een goede zaak. Maar we hebben toch wel nog een paar opmerkingen en wellicht is daar, hoewel ik begrijp dat we natuurlijk wel vijf voor twaalf zijn nu, dat we nog iets daarmee zouden kunnen doen. Zoals ook eerder aangegeven in onze reactie aan de heer Hombergen, wordt hier dus gesteld: het duurt te lang voordat die klimaatscenario's worden aangepast. En ja, als we dat constateren, dan is natuurlijk de vraag: wat doe je daar dan mee? Dan kun je zeggen: nou goed, daar gaan wij niet op wachten, wij gaan onze eigen weg. Dat is een beetje wat de motie hier suggereert. Maar wij zouden toch ook wel graag willen zien wat we doen op het gebied van het feit dat wij nu al weten dat dat allemaal zo lang moet duren. Want om u een voorbeeld te noemen, als wij als Delfland heel proactief hiermee aan de slag gaan, maar onze buurwaterschappen laten het wat dat betreft op het beloop, ja, dan loopt het bij ons nog steeds onder water, hè? Dat is een beetje flauw gezegd, maar we moeten natuurlijk wel hier eigenlijk als verenigde waterschappen zouden we hier één lijn moeten trekken en als we vinden dat het KNMI te lang duurt om dat aan te passen, dan moeten we ook in die richting druk zetten. Dus dat is opmerking één en ik vind het jammer, ondanks dat we dat hebben aangegeven, dat dat niet op een of andere manier ook in die motie is meegenomen, want dat doet verder niks af aan de motie, maar we laten daarmee wel zien dat we ook onze verantwoordelijkheid nemen om die normen dan wel tijdig bijgesteld te krijgen. Dus dat zou wat ons betreft een waardevolle toevoeging kunnen zijn. Dan het tweede punt en dat gaat, ja, ik heb het hier nog wel over de motie zonder klimaatportefeuillehouder, want die hadden we nog niet eerder gezien. Maar het gaat ons om, laten we zeggen, het tweede gedachtestreepje waar sprake is van veilige en toekomstige interpretatie van de huidige normen te hanteren en bovendien te zoeken naar toekomstige mogelijkheden gebaseerd op het laatste IPCC-rapport. Dan is bij ons de vraag: gaan wij nou onszelf andere normen opleggen? Of zeggen we: nee, we blijven de normen hanteren die nu voorliggen. Dus wij worstelen een beetje: wat houdt dat nou in de praktijk in? Neem je nou een huidige norm en zeg je: daar doen we een meter bij, om maar wat te noemen? Dus daar willen we toch graag wat duidelijkheid over hebben, want dat is natuurlijk uiteindelijk ook wat we zouden willen zien als we met deze motie aan de slag gaan. Wat zien we daar dan van in de praktijk? Dus blijven we nou de huidige normen volgen, of gaan we onszelf al andere normen opleggen, vooruitlopend op die nieuwe modellen? Wij vinden ook, dat is ook nog een toevoeging, het signaal moet duidelijk zijn, maar het moet niet een doel op zich worden om, nou ja, om die normen dus zelf te gaan aanpassen. Dat zijn eigenlijk onze twee opmerkingen en we hopen van harte dat we daar nog iets mee kunnen doen, want het zou mooi zijn als we inderdaad unaniem hierover kunnen besluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Ik kijk even naar de heer Middendorp, AWP.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Dank, Leon, voor de uitgebreide toelichting. Het signaal wat hier wordt afgegeven, dat het algemeen bestuur van Delfland het IPCC-rapport van het hoogste belang acht, daar kunnen wij ons in vinden. Maar tegelijkertijd delen wij ook wel zeg maar de bezwaren zoals die ge... – niet gedeeltelijk – zoals die zijn verwoord door de heer Van Kretschmar. Wat betekent deze motie nou precies? Er

staat: “robuustheid voor klimaatverandering en zeespiegelstijging mee te nemen in onze investeringsbeslissingen”. Ik heb een persbericht gezien met de naam van de dijkgraaf en een foto van de dijkgraaf waarin staat dat de waterschappen 1,8 miljoen uitgeven aan klimaatverandering. Dat lijkt weer enigszins overdreven, want dat is precies de opbrengst van de watersysteemheffing in Nederland, 1,8 miljard, dus dat is ons reguliere werk. Maar wat ik probeer aan te geven is dat ons reguliere werk is blijkbaar al – of, is blijkbaar al – is al het robuust meenemen van de klimaatverandering. Dus wat voegt deze motie toe? Hetzelfde geldt voor investeringen en vergunningsverlening, wat voegt dit toe? Uiteraard moet je dat meenemen. Ook de zorgen over de klimaatscenario's, het is inderdaad jammer dat sinds 2014 het lang geduurd heeft voor er weer nieuwe klimaatscenario's komen, maar ze zijn nu gepland voor 2023, dus als we het hebben over investeringsbeslissingen en vergunningen, dan is het al bijna 2023, dus ik zie daar ook geen noodzaak. Een onderwerp als, moet er een portefeuillehouder Klimaat komen, vinden wij zeker een interessant idee, maar dat is dan misschien iets om over anderhalf jaar bij de formatie mee te nemen. Ik wil wel het college vragen, op dit moment is er al een programma Klimaatkrachtig en misschien zijn er nog wel meer activiteiten, is het nu zo dat het college zegt: onze inspanning voor het klimaat, vooral de klimaatadaptatie, is versnipperd en daarom zijn we blij met deze motie. Of is het juist, hoe zal ik het zeggen ... Onze inspanning is natuurlijk gerelateerd aan budget en ja, persoonlijk denk ik dat we meer geld moeten uitgeven aan klimaatadaptatie, maar dat is iets anders dan dat we dat nu even per motie besluiten. Ja, het geld moet ergens vandaan komen en we hebben ook tarieven, een andere discussie waar wij ook als AWP een hele duidelijke positie in hebben. Die afweging, ja, die mis ik. Dus eerlijk gezegd willen wij de motie niet steunen zoals die nu voorligt. Wij vinden het een, als ik het mag samenvatten, toch een beetje een feelgood-motie en het voelt heel goed, maar er wordt geen boom minder omgehakt in de Amazone als wij dat hier besluiten. Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Dan de heer Schouffoer, u wilt het woord voeren? Maar u bent ook een indiener van de motie.

De heer Schouffoer: Maar mag ik dan het woord niet voeren als indiener van de motie?

De voorzitter: Dat mag u zeker, maar ik wilde eigenlijk eerst even langs de partijen heen gaan die niet de motie indienen, dan geef ik u daarna de gelegenheid om een verdere toelichting te geven. Ik kijk even naar Ongebouwd, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben best wel met deze motie geworsteld. Er zijn een aantal versies geweest en de eerste versie konden wij dan ook echt niet steunen. Deze motie gaat alweer wat anders, maar we hebben dezelfde kanttekeningen als ook wat Bedrijven en de AWP net gesteld heeft. Aan de ene kant vinden wij deze motie eigenlijk ook overbodig, want wij nemen dit al juist mee in ons werk. Want ik kan mij niet voorstellen dat wij een dijk gaan ophogen en we houden niet rekening met de klimaatstijging daarin, zodat wij over vijf jaar weer diezelfde dijk gaan doen. Wij kijken juist langer met onze dijken, vandaar ook dat wij die functionele democratie zijn, zodat wij weten wat wij moeten doen en voor de lange termijn. Wij zien dit wel als een signaal voor de organisatie ook: we kunnen niet wachten en we moeten wel wat doen. Is die motie dan ook echt duidelijk en is die dan nodig? Ja, dat is dan toch vinden we wel eens lastig om dat precies te zeggen. Het IPCC-rapport, wat er nu voorligt, daar zijn er een aantal al voor geweest en als je goed kijkt naar die tekeningetjes erin, of de tabellen daarin, dan zie je het ook als een hockeystick dat steeds verschuift in de toekomst. Het is nu en er komen steeds weer nieuwe klimaatrapporten en noem maar op. Ook als je kijkt naar wie in dit IPC-rapport hebben gezeten kun je je afvragen: is dit dan ook echt, moeten we dit als hoofddoel noemen, de IPC? Of zeggen we: we gaan eens kijken naar ons eigen waterschap en hoe

belangrijk vinden wij klimaat, en wat doen wij daaraan en wat gaan we er ook aan doen? Maar we moeten ook kijken naar de Unie, we moeten dat ook, wat gezegd is, wij kunnen het hier zelf allemaal op hoogte doen, want onze dijk is net zo sterk als ook de rest meedoet. We moeten kijken naar de Unie, naar het Rijk, de provincie en gemeenten. Het is voor allen belang, dus wie weet kunnen we dit, nou ja, even straks misschien een kleine schorsing om het iets aan te scherpen of iets te verduidelijken in de motie. Zien wij meer waarde in een portefeuillehouder Klimaat? Dan is ook nog de vraag, de volgende vraag straks: wordt er dan een budget aan gekoppeld? Dat gaat ons te ver. We snappen dat het goed gestuurd moet worden binnen het college: nou, wie gaat overzien dat het niet een ruis geeft, of wie wat doet? Ik kan me ook wel indenken, ook wat de AWP voorstelt, om dit in een volgende periode te doen als daar echt het klimaat als onderdeel van te zetten. Dus die laatste is voor ons niet echt een toevoeging, dit is voor ons eigenlijk al, de motie is eigenlijk overbodig. Dus als we hem iets aan kunnen scherpen waar ook Bedrijven en de AWP mee zouden in kunnen stemmen, zodat we als de hele V.V. mee kunnen doen, dan zou dat voor ons een voordeel zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Even een vraagje richting de VVD. Toen de heer Hombergen de motie introduceerde, noemde hij volgens mij ook de VVD als mede-indiener, maar ik zie de VVD niet hier op het scherm staan. Dus is de VVD ook een indiener van de motie?

De heer Van Valkenburg: Ja, de VVD is indiener van de motie en wij zijn een groot voorstander van de versie die op het beeld staat met de toevoeging van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Valkenburg, voor de verduidelijking. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik geef de discussie die wij tot nu toe voeren het voordeel van de twijfel, maar ik zie precies de discussie die in de samenleving plaatsvindt en die neigt naar uitstelgedrag en op de lange baan schuiven. Terwijl het IPCC-rapport toch echt wel de urgentie aangeeft van het nemen van maatregelen. In de klimaatconferentie van Parijs in 2015 hebben heel veel landen met elkaar afgesproken om de temperatuurstijging te proberen te beperken tot anderhalve graad. In dit IPCC-rapport, een organisatie van onafhankelijke wetenschappers die door de Verenigde Naties bij elkaar gebracht worden, wordt duidelijk dat die anderhalve graad temperatuurstijging, die maximale anderhalve graad, bijna niet haalbaar is als we niet meer actie gaan ondernemen en ons gaan houden aan de afspraken die in Parijs zijn gemaakt. Dus ik vind het een alarmerend rapport en ik vind ook dat het aangeeft dat de urgentie daar is. Ik wil eigenlijk ook iedereen uitnodigen, niet alleen ons bestuur, maar ook alle medewerkers van Delfland, iedereen die invloed kan hebben op klimaatverandering en het tegengaan van die klimaatverandering – dus het nemen van mitigerende maatregelen en niet alleen adaptieve maatregelen – om de samenvatting voor beleidsmakers te lezen. Dat is een handzame samenvatting van ongeveer zes, zeven pagina's om zich te laten doordringen door de urgentie, maar ook om in zijn of haar werk te zien en te ontdekken wat je echt kan doen om die temperatuurstijging te voorkomen. Dat zijn natuurlijk op Delflandschaal en op persoonlijke schaal kleine dingen die je kan doen, bijvoorbeeld je auto laten staan, of misschien wel helemaal wegdoen als je dat kan, minder vlees eten, of misschien wel helemaal geen vlees eten, zorgen dat je energieuishouding op orde is, dat je geen CO2 meer uitstoot dan nodig is. En ja, ik kan de motie van harte steunen. Of daar nou een speciale klimaatportefeuillehouder aangewezen moet worden, daar heb ik mijn twijfels in, want ik vind dat dit een zaak is van ons allemaal, van het hele college en dus ook van de hele Delflandbegroting. Nou, het aannemen van deze motie houdt niet in dat we volgende maand de begroting helemaal hoeven om te gooien, maar het houdt wel in dat we ernst moeten maken met het treffen van maatregelen en dat de partijen die daar minder

ernst van maken, dat we die moeten zien te overtuigen om wel aan de slag te gaan, samen met ons, om te proberen die doelen van Parijs te kunnen halen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer. Ik zie de heer Middendorp, u wilt reageren?

De heer Middendorp: Voorzitter, per interruptie. Ik hoor het pleidooi van de heer Schouffoer en op persoonlijke titel denk ik dat wij het heel erg eens zijn. Maar mijn vraag is, ik kijk naar deze motie en daar staat eigenlijk niets in van de zaken die u net nu genoemd heeft. Dus als ik u zo hoor, dan zou ik het vertalen: ik wil een motie hebben waarin staat dat de V.V. onderschrijft dat het IPCC-rapport ernstig en belangrijk enzovoorts is en dat Delfland zich daar nu op moet gaan richten, en wat gaan we dan doen? Wat hier staat geeft mij niet het gevoel dat er iets gaat veranderen. Dus dat is het idee waarom ik denk: is het dan overbodig? Ik zou niet de situatie willen hebben dat zo meteen het college denkt, of het ambtelijk apparaat: nou, Delfland gaat voortaan bij zijn investeringsbesluiten nadenken over de zeespiegelstijging. Ja, wil je zo in de krant komen? Iedereen zegt dan: goh, hebben jullie dat daarvoor dan niet gedaan? Dus kunt u toelichten wat uw ... Zeg maar, uw pleidooi past voor mij niet in de motie. Ik hoop dat u mijn vraag snapt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Dan geef ik de heer Schouffoer de gelegenheid voor een korte reactie.

De heer Schouffoer: Dank u wel. Nou, volgens mij is deze motie duidelijk genoeg in wat de bedoeling is: mensen, lees dat IPCC-rapport, lees de samenvatting voor policy makers, kom in actie, want er is echt urgentie om te handelen. Als u mij vraagt om een rapport of een boekwerk te schrijven met wat ik denk dat er allemaal zou moeten gebeuren, of wat ik vind dat u moet gaan doen, of wat ik vind dat Delfland precies moet gaan doen, dan heeft u de strekking van die motie verkeerd begrepen, mijnheer Middendorp. Ik hoop dat u de motie kan steunen, want ik hoor u zeggen dat u persoonlijk ook overtuigd bent van de urgentie van handelen en hopelijk is de AWPD of de AWP daar ook van overtuigd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer. Ik zag ook de heer Simon, u wilde ook een bijdrage geven.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Jammer van al die interrupties, want dan wordt mijn verhaal weer anders. Maar goed, gelukkig heeft de heer Schouffoer al voldoende geantwoord. Ik merk dat er best wel steun is voor deze motie. Ik proef zeker ook bij Gebouwd en Ongebouwd met een bepaalde aanpassing dat daar echt steun voor is, dus ik denk dat we die weg moeten bewandelen. Je zou bijvoorbeeld het laatste puntje kunnen aanvullen met: niet alleen binnen Delfland, maar ook zeg maar actief uitdragen binnen de Unie en de buurwaterschappen. Dan zou je in ieder geval elkaar kunnen helpen, dat is een suggestie. De heer Van Kretschmar zei het al, het is vijf voor twaalf. Ik heb op mijn wc een klok staan, zonder batterijen trouwens, die altijd op vijf voor twaalf staat. Maar ik denk, als je dit rapport leest, dat je de urgentie al krijgt dat het eigenlijk al één voor twaalf is, of misschien wel vijf over twaalf is, hoor ik net van mijn collega. Dus we moeten nu echt aanpakken en ik hoop dat we gezamenlijk hier uitkomen om deze motie op een goede manier uit te dragen. Ik heb er alle vertrouwen in dat dat gaat lukken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Ik proef bij alle V.V.-leden de zorg die achter het IPCC-rapport steekt. Het is volgens mij, als ik dit goed beluister, ook een beetje zoeken naar: wat is nou de beste vorm om een formulering te vinden waar inderdaad bij wijze van spreken heel de V.V. achter kan staan en die ook inderdaad betekenis heeft. Ik zou willen voorstellen om een korte schorsing te plannen. Er zijn wat suggesties heb ik ook gehoord van leden die zeggen: ik voel wel mee met de motie, maar ik vind het jammer dat dit er niet in staat et cetera. Dus ik zou willen voorstellen dat er een schorsing is om even de gelegenheid te geven

om te kijken of de motie op een zodanige manier aangepast kan worden dat die inderdaad echt op een volledige steun kan rekenen. Ik zie een handje van de heer Hombergen. U heeft het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Een schorsing is zeker wel op zijn plaats, maar wellicht dat ik hier in de toelichting alvast inhoudelijk kan reageren op de bijdragen van een aantal fracties. Misschien is het ook handig om alvast een korte reactie te hebben van het dagelijks bestuur, voordat we in schorsing gaan. Anders dan gaan we dadelijk in schorsing en dan moet ik daar nog de toelichting geven hoe we dingen hebben bedoeld en het is wellicht beter om dat even plenair nog te doen.

De voorzitter: Voor wat betreft de reactie vanuit het dagelijks bestuur zouden wij er ook prijs op stellen om even te schorsen, omdat wij nu natuurlijk ook hebben kennisgenomen van alles wat te berde gebracht is en dat willen we graag meenemen en daar even over afstemmen en dan krijgt u zeker een reactie van het DB. Dus mijn vraag aan u is: heeft u op dit moment behoefte om zelf nog al een reactie te geven op alles wat u gehoord heeft? Ik zie u knikken, dus dan heeft u nu het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel. Even in het kort op een aantal punten alvast die naar voren zijn gebracht. Ik denk dat er een aantal woorden in de motie heel erg van belang zijn en dat is dat bij het tweede aandachtsstreepje in de huidige motie staat dat we de meest veilige manier willen hanteren voor het omgaan met de normen. Wellicht geeft dat alvast een antwoord op de heer Van Kretschmar, dat wij geen nieuw normenstelsel willen vanuit Delfland alleen. We moeten nog steeds wachten op het normenstelsel dat komt, maar we willen wel dat we nu de veilige interpretatie van de normen die er staan omschreven. Er was ook gezegd, als Delfland alleen in actie komen en als buurwaterschappen niks doen. Natuurlijk moet dat niet, maar ik zou heel graag willen dat, voordat wij een hele waslijst geven voor wat het dagelijks bestuur allemaal moet doen, deze oproep is ook een oproep aan het dagelijks bestuur om actie te nemen en ik weet zeker dat als we deze motie aannemen, dat we deze ook bij onze buurwaterschappen kunnen geven, zodat zij hetzelfde doen. Dus ik zou ervoor willen waken op zijn elfendertigste – of, in dit geval of zijn elfentwintigste, want er zijn 21 waterschappen – te wachten wie als eerste in actie komt. Er is ook het punt aangedragen van ... Even ter markering van deze motie. Deze motie gaat over de adaptatie op het klimaat. Mitigatie is ook heel erg van belang, maar dat heb ik bewust in deze motie nog niet meegenomen. Van belang is ook dat wij zoeken naar robuustheid in onze benadering en daar zit voor mij iets in dat we kijken naar de lange termijn. Ik heb Ongebouwd horen praten: nou, we hebben de normen en daar kijken we al naar. Maar die normen zijn inderdaad op basis van de klimaatscenario's van 2014 geformuleerd en die hebben een beperkte blik in de toekomst. We hebben nu een verdere blik in de toekomst en die robuustheid op langere termijn, dat is juist iets wat ik hiermee wil bereiken, zodat wij nu dingen doen waar we in 2050 geen spijt van hebben. Dat is wat mij betreft de kern van de motie. De huidige normen nu, die hebben een beperkte reikwijdte in tijd en dat is een verschil wat ik hierbij met deze motie wil aanbrengen. Ik denk dat ik zo op hoofdpunten in ieder geval inhoudelijk mijn reactie wil geven.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, de heer Hombergen maakt een goed punt over de robuustheid en de klimaatadaptatie. Ik hoor graag van het college, we hebben zeg maar de overheid, de rijksoverheid heeft het klimaatakkoord vastgesteld zodat Nederland in 2050 klimaatrobust moet zijn. Volgens mij is Delfland onderdeel van dat klimaatakkoord, dus dat is al een doelstelling. Dat is één vraag aan u. De vraag aan de heer Hombergen is: vindt u die doelstelling voor 2050, gaat u dat niet snel genoeg? Is dat wat u vraagt, vraagt u om een versnelling? Of zegt u: nee, ik wil dat het college ervoor zorgt dat we die doelstellingen in 2050 halen. Dit is geen oordeel, hè, dit is een technische vraag.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Kijk, in de considerans staat aangegeven zoals het huidige proces loopt. Het huidige proces, als je dat goed interpreteert, dan zie je dat dat best wel weloverwogen gaat en gedegen en daardoor ook redelijk traag. Dat is niet erg, want het gaat over de voorbereidingen voor de langere termijn, maar wat ik oproep is om nu ook al voor datgene wat we weten binnen de marges die we nu hebben alvast in actie te komen en de veilige interpretatie te kiezen. We zouden ook willen dat dat sneller ging, ja, en ik denk ook dat wij iedereen kunnen oproepen om de gang van zaken met de KNMI-modellen en vervolgens de normering en vervolgens de aanpak hier, dat dat sneller zou moeten. Maar ik zou daar nu niet mijn energie op willen richten, want deze motie is wat wij morgen in ons domein al kunnen doen en ik denk dat wij allen moeten aangaan dat wij op basis van het IPCC-rapport, wat wij zelf vanuit onze verantwoordelijkheid eigenlijk gisteren al gedaan hadden moeten hebben, maar in ieder geval morgen moeten gaan doen. Daarvoor is deze motie. En inderdaad, er moet heel veel gebeuren, een heleboel andere mensen moeten ook in beweging komen. Daar moeten we ook toe oproepen, dat wil ik ook zeker doen, maar laten we eerst even ook zelf deze stap zetten. Dank u.

De voorzitter: Sorry, ik geef het woord aan de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Nog aanvullend op de heer Hombergen en dat is over die portefeuillehouder. Wij zien dat dit onderwerp, als je het IPCC-rapport leest, dan heeft het een brede impact en niet alleen maar op de portefeuille Waterveiligheid, maar juist ook op het Watersysteem en de Waterketen. Als een onderwerp van iedereen is, is het van niemand en wij vinden dit zo belangrijk dat we zeggen: we willen daar één portefeuillehouder op kunnen aanspreken, dat die daar ook de vinger aan de pols houdt. In de toekomst kan het zijn dat daar ook extra financiën bij nodig zijn, maar daar willen we niet op vooruitlopen. Eerst zorgen dat alles wat we nu doen goed rekening houden met de voorspellingen die hierin zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Valkenburg. Dan de heer Hofman.

De heer Hofman: Ik wil nog ter overweging geven wat betreft die portefeuillehouder. Ik denk zelf aan een uitbreiding van het college met een aparte portefeuillehouder, alleen en uitsluitend voor dit onderwerp, zodat snel geschakeld kan worden. Dus dat betekent eigenlijk het uitbreiden van het dagelijks bestuur, of dat ook een betere weg is om de essentie en de noodzaak te onderstrepen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik zie een interruptie van de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Volgens mij zijn wij wettelijk is er een maximumaantal fte's voor het college, dus dat betekent dat er bij andere collegeleden iets af gaat. Dus ik vraag me af of dat dan de oplossing is.

De heer Hofman: We zijn daar vrij in, ik leg het maar even voor.

De voorzitter: Pardon, u wilt het ... Ja, de heer Hofman.

De heer Hofman: Sorry, voorzitter, ik was even te snel, ik moest via u doen. Nee, ik leg het even expres voor. We zijn vrij als bestuur om dat te besluiten, alleen dat betekent financieel een andere regeling. Maar goed, de wetgever heeft een bepaalde regeling getroffen, maar daar zijn we niet aan gehouden wat betreft deze vraag.

Dus ik leg het gewoon in het midden wat dat behelst, zo'n aparte portefeuillehouder, of we niet de andere portefeuilles dan te veel zouden belasten wat betreft die extra taak.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik stel nu voor de vergadering voor tien minuten te schorsen en dan in tweede termijn zullen we ook terugkomen met de reactie vanuit het college. Dank u wel, ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik zie dat de schorsing ook weer vruchten heeft opgeleverd, want de motie is volgens mij enigszins aangepast. Voordat het college een reactie zal geven, wil ik eerst neem ik aan de heer Hombergen de gelegenheid geven om nog een toelichting te geven op de aanpassingen waar de schorsing toe geleid heeft. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Inderdaad hebben wij een aantal aanpassingen gedaan. Sowieso de verduidelijking gegeven dat we geen nieuwe normen gaan maken, maar dat we de veilige interpretatie van de huidige normen doen. Dat heb ik niet in het stuk opgenomen. Als we even naar de considerans gaan, het overwegende dat – dat kan in beeld, maar ik heb begrepen dat iedereen hem ondertussen ook heeft toegemailed gekregen – dan is het vierde aandachtsstreepje toegevoegd. Want natuurlijk doet Delfland nu ook al iets aan klimaatadaptatie, maar wij stellen in het vierde streepje dat Delfland nu ook al klimaatadaptatie als vigerend beleid heeft, maar dat het IPCC-rapport ... – nee, daar staat geen spellingsfout, geloof ik – nog steeds noopt tot verdere actie, dus er moeten wel een paar tandjes bij hetgeen wat we nu al doen. Daarom heb ik het vijfde aandachtsstreepje ook veranderd en daar staat nu: het verder vernieuwen van beleid en dat dat met het bovengenoemd tijdspad via de klimaatmodellen van het KNMI en daarna het normeren, dat dat enige jaren zal vergen. Dat is twee consideranspuntjes. Dan, wat wij... *(audio valt enkele ogenblikken weg)*. Dat is geen nieuw persoon, maar dat is een van de personen die nu het dagelijks bestuur vormt die deze rol krijgt. Op aangeven van de discussie hier in de V.V. heb ik nog een aandachtsstreepje toegevoegd dat in deze motie ook de bestuurlijke samenwerking wordt gezocht met andere waterschappen en gemeenten. Ik hoop dat ik zo aan de meeste reacties hier in de zaal ... *(audio valt enkele ogenblikken weg)*.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond of er behoefte is aan aanvullende opmerkingen. Dat zie ik niet. Dan wil ik graag namens het college reageren op de motie die nu voorligt. Ik denk dat ... Het college onderschrijft het belang om echt verdere aandacht te geven aan het IPCC-rapport en is ook blij als wij als Delfland in totaliteit met een unanieme motie kunnen komen. Het college is het eens dat het belangrijk is dat het voorstel praat bij het tweede gedachtestreepje over de huidige normen en vanzelfsprekend, als de nieuwe normen in 2023 beschikbaar komen, dan zal Delfland daar direct mee aan de gang moeten gaan.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter, even ter interruptie. 2023 worden die nieuwe klimaatscenario's verwacht, waarna dan pas de normen gemaakt gaan worden, die vervolgens pas moeten worden vastgesteld. Dus ons beeld nu is dat dat misschien in 2025 er zal zijn en daarom is deze motie nu ook urgent.

De voorzitter: Dank u wel voor de verduidelijking, maar u heeft gelijk, ik praatte over de klimaatscenario's die dan weer de basis zijn voor de nieuwe normen. Het punt blijft, wij zijn blij dat wij in deze motie praten over investeringsbeslissingen en vergunningsverlening op basis van de huidige normen en dat we wel altijd een – hoe zal ik het zeggen – toekomstgerichte interpretatie daarbij hanteren. Waar ik ook aan hecht, dat is dat Delfland op dit gebied in de diverse portefeuilles al heel veel dingen doet. Dit is nou typisch zo'n onderwerp

waar eigenlijk alle portefeuillehouders hun steen aan bijdragen. Het speelt natuurlijk in de portefeuille Waterveiligheid, het speelt in de portefeuille Watersysteem, maar het speelt ook een de portefeuille Waterketen. We zijn het er zonder meer over eens dat bij dit soort overstijgende zaken over portefeuilles, dat coördinatie altijd belangrijk is en wij denken in ieder geval dat de collegiale samenwerking in het college ook van dien aard is dat die coördinatie ook feitelijk plaatsvindt. Wij nemen natuurlijk kennis van het verzoek om na te denken over een coördinerend portefeuillehouder en we zullen, als deze motie inderdaad wordt aangenomen, dat meenemen om te kijken hoe we aan deze oproep verder vorm willen geven. Het laatste punt wat ik wil zeggen, dat is dat we ook wel heel blij zijn met de toevoeging van de bestuurlijke samenwerking met andere waterschappen, want dit is nou bij uitstek iets waar je van kunt zeggen: dit overstijgt Delfland en als de andere waterschappen ook niet hun ding doen, ja, dan blijft de effectiviteit van alles wat we zelf doen beperkt. Ik denk op dat gebied, met gebiedsagenda's et cetera en water inderdaad als sturend element neerzetten, de wil is er, maar de vertaling om daarin tot actie te komen, dat ziet het college ook als een terechte oproep en alle portefeuillehouders willen zich daar ook sterk voor maken. Dus dat is in een nutshell de reactie van het college op de voorliggende motie.

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik heb u in de vorige ronde twee vragen gesteld. Eén: wat is de status van Klimaatkrachtig, is dat al ... En de portefeuillehouder die daarbij hoort, is dat ook de portefeuillehouder Klimaat? En de andere vraag is: het klimaatakkoord, klimaatrobuust in 2050, wat is daar de rol van Delfland in?

De voorzitter: Twee zaken. Ik wil niet vooruitlopen op zeg maar de benoeming van een coördinerend portefeuillehouder, dus daar wil het DB verder over praten. Klimaatkrachtig Delfland is inderdaad een van de speerpunten om klimaatadaptieve maatregelen te promoten. Daar worden hele mooie resultaten gerealiseerd, maar zoals afgelopen – wat was het – afgelopen zondag de opening van het Cromvlietpark in Den Haag. Maar het mag duidelijk zijn, dit soort acties verdient vervolg en daar zullen we als college dus aan verder blijven werken. Uw vraag ten aanzien van 2050. We hebben volgens mij, dat heeft een eerder bestuur vastgesteld, klimaatneutraliteit in 2050 en zoals u weet nemen wij ook op dit moment in diverse investeringsbeslissingen actie om daar een bijdrage aan te leveren en we zullen samen met het algemeen bestuur verder bespreken welke vervolgacties daar noodzakelijk zijn. Is er behoefte van andere leden in het algemeen bestuur om nog een reactie te geven op de motie die nu voorligt, of de reactie van het college? Dan geef ik daar leden graag de gelegenheid toe. Ik zie een aantal handjes, ik wil beginnen met de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de aanpassingen die in de motie zijn opgenomen, maar we zijn toch een beetje verrast over het terugkomen van die portefeuillehouder Klimaatverandering, want wij zijn van mening dat dat in de huidige portefeuillevverdeling al is opgenomen. Er is al iemand binnen het DB die daar een coördinerende functie vervult, dus wij vragen ons af of dit nou echt nog iets extra's of iets anders is. We zouden eigenlijk liever dat stukje er dus niet in hebben. Maar ik heb begrepen, er zijn twee versies van de motie, dus dit is versie 1 en versie 2 is dan waarschijnlijk dezelfde motie, min dit streepje. Als dat zo is, dan wachten we graag versie 2 af.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Ik zag een handje ook, ik ga even de rij langs. Eerst de heer Jansen en dan kom ik daarna bij de heer Schouffoer.

De heer Jansen: Excuus, ik druk te snel, want nou druk ik hem weg. Volgens mij is dat inderdaad zo dat dat er is. In het college zit er al iemand die klimaatverandering in haar portefeuille heeft, dus in ieder geval wat ons betreft kan die zin erin, maar is dat in feite niet nodig. Ik ben in ieder geval wel heel erg blij vanuit het CDA met deze motie en daarom hebben we hem ook van harte ondersteund om de noodzaak van toekomstige klimaatveranderingen, die nu ook door de IPCC zijn aangegeven, om die alvast mee te nemen in het beleid.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ik geef het woord aan de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, in lijn met mijn bijdrage in de eerste termijn en in lijn met de bijdrage van de twee voorgaande sprekers, voor mij hoeft die zin over de coördinerend portefeuillehouder er niet precies in. Ik vind hem te instrumenteel, het gaat me om de urgentie en om de andere acties, dus ik zal voor de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer. Ik kom bij mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij met de aanpassingen die nu gedaan zijn in de motie. Ook voor ons geldt dat, wij hebben al een coördinerend hoogheemraad Klimaatadaptatie en Hemelwater, dus voor ons is die regel, een coördinerend portefeuillehouder Klimaatverandering overbodig. Dus wij wachten even af welke of nu in stemming komt en wat nu gaat gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. In tegenstelling tot anderen, hechten wij wel aan de coördinerend portefeuillehouder, dat dat geformaliseerd wordt en zeker met de contacten en de samenwerking naar buiten toe, dat daar dan met kracht de bevoegdheid ook wordt gegeven dat één van het college deze taak op zich neemt en ook dat uitdraagt naar buiten. Dus vandaar dat wij dat wel van belang vinden om dat te formaliseren.

De voorzitter: Dank u wel, ...

De heer Heijboer: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ik vraag me af of dit nu opgevat wordt als kritiek op de bestaande portefeuillehouder. Dus wij zeggen: wij hebben al een portefeuillehouder. En nu zegt de heer Hofman: nou, ik ...

De heer Simon: Voorzitter, ter interruptie. Hier wordt een agendapunt door twee leden van dezelfde fractie besproken, dat lijkt me niet echt de bedoeling.

De voorzitter: De heer Simon, de interventie is gedaan. Mijnheer Hofman, wilt u daar nog op reageren?

De heer Hofman: Wij willen dus niet als kritiekpunt zien, dat vind ik toch wel een merkwaardige opmerking. Het is gewoon naar buiten toe dat je dat heel stringent regelt en vandaar dat wij hechten aan dat gedachtestreepje coördinerend portefeuillehouder. Dat is het enige wat wij willen onderstrepen.

De voorzitter: ... Hofman, ik kijk verder ... Ja, de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Met de voorgaande spreker, wij hechten daar ook wel waarde aan om die coördinerend portefeuillehouder. Dat kan heel goed zijn dat het dezelfde portefeuillehouder is als Klimaatkrachtig, maar dit onderwerp is wel breder dan dat. Dus dat is waarom we dat specifiek daar graag in willen hebben. En het punt, juist ook als je naar buiten toe treedt, denk ik dat het van belang is om ook aangewezen te zijn als portefeuillehouder op dit onderwerp.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Valkenburg. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het belangrijk is, het college heeft gezegd: wij gaan ons beraden over dat coördinerend portefeuilleschap. Ik denk dat dat heel belangrijk is en ook aan het college is om dat te doen. Waar het ons ook om gaat is dat het duidelijk is dat er verantwoording wordt afgelegd over de hele breedte van de organisatie wat we kunnen aangeven wat wij gedaan hebben om klimaatverandering tegen te gaan. Dus je zult iets moeten veranderen denk ik aan de opzet van je begroting en je monitoringsysteem.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Ik zie de heer Middendorp, ja.

De heer Middendorp: Voorzitter, voor ons is de toezegging dat u gaat kijken hoe u de klimaatportefeuillehouder opnieuw gaat benoemen voldoende, dat hoeft van ons daarom niet in de motie. Ik wil toch nog een aanvulling maken op uw antwoord net over het klimaatakkoord. Ik lees hier het persbericht van de Unie uit – waar staat het – 11 oktober 2019. Dat is dus twee jaar geleden en daar staat met zoveel woorden: de 21 waterschappen gaan aan de slag met de regionale partners voor de uitvoering en afspraken van het klimaatakkoord. Ik hoor u net zeggen: nou, dat vinden wij heel belangrijk. Maar ik hoor u niet zeggen: daar zijn we al mee bezig. Eerlijk gezegd vind ik dat belangrijker dan dat wij zeggen: wij hebben een nieuw rapport met een belangrijke samenvatting. Ik hoor graag de voortgang inderdaad. Dus ik sluit me aan, ik werd getriggerd door mevrouw Jenniskens die zei: het gaat over verantwoording en niet over naamgeving. Ik denk dat het college een toezegging zou kunnen doen dat we inderdaad binnenkort bijgepraat worden over wat u al doet om het klimaatakkoord uit te voeren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Ik kijk even naar mijn collega's of een van ... Mevrouw Koop, wilt u reageren?

Mevrouw Koop: Voorzitter, u nodigt mij uit en ik hoor ook dat de portefeuillehouder in de optie van sommigen een haar is, dus dan kijk ik rond en dan volgens mij is er dan één die zich hier aangesproken kan voelen. Voorzitter, wij hebben het er zojuist ook over gehad en volgens mij ook afgelopen maandagavond met een aantal in 't Postkantoor. Wij zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor klimaatverandering en dat betreft niet alleen hier het college, maar dat betreft ons allemaal, ieder algemeen bestuurslid is daarvoor verantwoordelijk. Ik denk ook dat mevrouw Jenniskens daarvoor behartenswaardige opmerkingen heeft gemaakt: hoe kijk je nu met elkaar hoe dat in de breedte in de organisatie kan worden belegd, hoe kan dat ook in de breedte van dit AB worden belegd? Het is verder aan het college om daarover na te denken en daar voorstellen over te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Misschien nog even specifiek, ik interpreteer de vraag van de heer Middendorp dat hij behoefte heeft om een keer het gesprek te voeren over de voortgang die we hebben met de invulling van het klimaatakkoord.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Ik zou daar graag een toezegging van het college over horen.

De voorzitter: Dus kunnen wij dat toezeggen? Ik denk het wel, hè?

De heer Egas: Wat mij betreft kunnen we dat zeker toezeggen, voorzitter, dat we daar keer het AB over informeren.

De voorzitter: Bij deze zullen wij nadenken hoe we op een passende manier u informeren over de voortgang met de invulling van het klimaatakkoord. Even kijken, een aantal van u refereerde bij uw commentaar ook over een mogelijke andere motie, maar we hebben één motie die hier voorligt. Dus ik geef de heer Hombergen de gelegenheid om te zeggen of hij deze motie wil handhaven namens alle indienende partijen, of dat hij toch behoefte heeft om nog een ultieme aanpassing te doen in de motie, want dan weet ik tenminste welke motie we in stemming gaan brengen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In de voorbereidingen zijn er inderdaad twee versies geweest en het verschil daarvan was inderdaad het vierde aandachtsstreepje van de coördinerend portefeuillehouder. Op dit moment is er nog maar één versie die we in de laatste slag hier ter vergadering hebben aangepast en die zou ik willen indienen. Het is een goed gebruik om, als je moties indient, om de meest verregaande eerst in te dienen en daarna eventueel een alternatieve motie. Die zouden we dan nog op kunnen stellen, zonder dat aandachtsstreepje. Maar we zijn elkaar heel dicht genaderd en dat verschil is nog semantisch, zou ik willen zeggen, hoe je het wil gaan doen. Ik stel ook vast dat het college in beraad neemt op welke wijze ze dit gaan invullen. De motie is ook niet heel specifiek hoe die portefeuillehouder wordt ingevuld en dat wil ik ook duidelijk bij het DB laten, maar het is wel een duidelijke suggestie dat er één persoon is die daarvoor aanspreekbaar is en ik denk dat we hem zo ook moeten lezen. Met andere woorden, ik hecht heel erg aan een groot draagvlak voor deze motie. Ik zou u willen vragen om deze motie echt in beraad te nemen. Het DB heeft hem niet ontraden en dergelijke en ik denk dat dit het moment is om als voltallige V.V. te laten zien dat wij deze ontwikkeling serieus nemen, voor onszelf en voor onze kinderen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. Dan wil ik eigenlijk de motie die nu voorligt in stemming gaan brengen, maar eerst wil ik u vragen of er behoefte is bij de leden om nog een stemverklaring af te leggen. Nee, dat zie ik niet. Ah, toch. De heer Simon.

De heer Simon: Ja, uiteraard gaan wij voor deze motie stemmen. We staan ook prominent op de ondertekenaars. Er wordt in ieder geval vaak gememoreerd over de klimaatdoelen, Parijs, anderhalf graden, gaan we dat wel of niet halen? Ik zei al, het is al vijf over twaalf, het is inderdaad de vraag of wij überhaupt op de ingezette koers de doelen als zijn geheel gaan halen, dus extra inzet – en dat roept deze motie eigenlijk op – en ook wat de heer Schouffoer zei: we moeten ook goed nadenken over hoe we zijn. We moeten gewoon vol inzetten en ik denk dat deze motie, mits breed gedragen natuurlijk en daar hoop ik op, ons de goede kant op stuurt. En inderdaad wat de heer Hombergen zei, ik heb geen kinderen, maar ik hoop dat inderdaad alle jongeren in Nederland en in de wereld nog langer op deze planeet kunnen leven.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn, wilt u ook een stemverklaring afleggen?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Nou, we hebben nog even over die motie, ik wil nog even heel snel hier kort. Het zou mooi zijn natuurlijk dat er unaniem draagvlak voor is, maar daar willen we toch even kijken. Misschien dat we even twee minuten even kunnen vragen of we die regel, een coördinerend portefeuille Klimaatverandering, omdat wij dus nu al een coördinerend Klimaatadaptatie en Hemelwater hebben, om die zin nog iets aan te scherpen, zodat het voor iedereen duidelijk is. Want ook Bedrijven had daar natuurlijk een

opmerking over gemaakt. Misschien dat we ietsjes anders kunnen doen, want het college neemt hem over. Of we laten die hele gezin weg, want we hebben hem al. Dus daar worstelen we nog even mee.

De voorzitter: Dan stel ik voor om de vergadering nog een keer heel kort te schorsen. Volgens mij spitst de discussie zich toe over het vierde gedachtestreepje over de coördinerend portefeuillehouder. Ik hoop dat we er uiteindelijk bij een versie komen die inderdaad unaniem gesteund kan worden, dat zou denk ik een heel mooi signaal afgeven. Maar dan schors ik even de vergadering voor vijf minuten en dan voor de laatste afstemming rond dat vierde gedachtestreepje.

Schorsing

De voorzitter: ... dat jullie eruit zijn. Ik zou graag de heer Hombergen het woord willen geven om een laatste toelichting te geven op de motie die we dan nu echt in stemming gaan brengen. De heer Hombergen, u heeft het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nog even een allerlaatste overleg. We hebben zojuist een allernieuwste versie voor de motie opgesteld. Die heb ik naar het college en aan de griffier gestuurd, dus wellicht dat die ook even in beeld gebracht kan worden. Wat we hier ter tafel nog als toevoeging hebben gedaan is dat we bij het vierde aandachtsstreepje hebben gezegd dat er binnen het huidige college een coördinerend portefeuillehouder zou moeten komen. Ik stel vast dat we hier in de V.V. elkaar dicht genaderd zijn, maar dat op het punt van hoe het binnen het college wordt georganiseerd, dat we daar geen consensus over hebben. Dit is de meest vergaande versie zoals we die ter tafel willen hebben. Ik denk dat we elkaar heel dicht genaderd zijn en ik hoop echt, ik doe een beroep op iedereen persoonlijk om het grote plaatje in beeld te houden en niet vanwege een klein punt het grote punt daarom tegen te gaan stemmen. Ik denk dat het belangrijke punt over klimaatverandering en dergelijke belangrijk genoeg is en dat we niet in organisatorische details moeten vervallen om dan te zeggen: nou, laat maar even. Of, in ieder geval daarvan een gemengd signaal af te geven, dat zou ik echt heel erg jammer vinden. Maar ik geef u nu deze versie. Dit is nog niet de laatste versie die ik heb ingestuurd.

De voorzitter: De heer Hombergen, wat ik voorstel, dat is dat ik ook voor degenen die deze vergadering digitaal volgen, dat ik het verzoek nu oplees. Dat staat dan weliswaar niet op het scherm, maar ik heb het wel onthouden wat de toevoeging is, dus die zal ik er gewoon bij zetten. Ja? Dus het verzoek is als volgt: ten eerste, robuustheid voor klimaatverandering en zeespiegelstijging mee te nemen in onze investeringsbeslissingen en vergunningsverlening; ten tweede, bij investeringsbeslissingen en vergunningsverlening de huidige normen op de meest veilige manier te hanteren en bovendien te zoeken naar de toekomstige mogelijkheden gebaseerd op het laatste IPCC-rapport; ten derde, bij de uitvoering van haar taken en verantwoordelijkheden waar mogelijk rekening te houden met de nu verwachte klimaatontwikkelingen op lange termijn; ten vierde, binnen het bestaande college een coördinerend portefeuillehouder Klimaatverandering te benoemen die dit onderwerp breed onder zijn of haar hoede heeft en de aandacht hiervoor binnen heel Delfland bewaakt; en tenslotte, ook hierin de bestuurlijke samenwerking te zoeken met andere waterschappen en gemeenten. Dat is volgens mij de motie die voorligt. De heer Hombergen, u heeft verzocht om deze motie niet in stemming af te hameren bij acclamatie, dus dan zullen we hem in stemming brengen. U kent de procedure, dan kunt u tenminste ook weer een keer echt zien hoe dat eraan toegaat, de ballenbak. Ik trek het nummer zeven en dat betekent dat ik begin bij de heer Egas.

De heer Egas: Ik stem voor, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Verhage. De heer Verhage is afwezig. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Voor, voorzitter.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Voor, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Voor, voorzitter.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ik stem voor, voorzitter.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Ik stem voor.

De voorzitter: Dan tenslotte de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Spannend, maar ik ben ook voor.

De voorzitter: Kijk eens. Dank u wel. Dan constateer ik dat de motie unaniem is aangenomen. Dank u wel. Dan zijn we er nog niet met de moties vreemd aan de orde van de agenda, want even kijken, de heer Middendorp heeft ook aangekondigd dat hij een motie wilde indienen met betrekking tot blauwalg. Ik geef de heer Middendorp het woord.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, de afgelopen twee weken is er intensief overleg geweest met fractievoorzitters en fractieleden over het aandachtspunt de blauwalg, of het onderwerp de blauwalg. Daar is inderdaad heel veel input in verwerkt, die motie is misschien wel zeven keer over de kop gegaan. Kern van de ... De motie is u digitaal toegezonden, digitaal ondertekend. Ik werd er zojuist op gewezen dat ook de Partij van de Arbeid de motie mee ondertekend, naast 50PLUS en Natuur. De kern van de motie gaat over het feit dat we afgelopen zomerseizoen het lijkt wel meer dan bovenmatig last hebben gehad van blauwalg, met een treurig hoogtepunt – maar eigenlijk een dieptepunt – in de Delftse Hout, en dat wij met deze motie het college een steun in de rug willen geven om eerdere toezeggingen in verschillende commissies, om die ook in de V.V. te bekrachtigen en naar buiten uit te dragen, namelijk: we gaan kijken naar wat er aan maatregelen is. Er zijn in het verleden een aantal maatregelen genoemd waar we niet voor gekozen hebben, is dat misschien alsnog een goed idee? Dus daar moet naar gekeken worden. Ik zeg niet dat moet uitgevoerd worden, daar moet naar gekeken worden. En hoe gaan we hier verder mee? Het zou inderdaad wenselijk zijn als we daar ook nog een tijdspad over kunnen afspreken. Ik hoop dat het een, zeg maar ... Vrijwel elke fractie heeft onderschreven dat blauwalg een aandachtspunt is, maar uiteraard heeft iedere fractie zijn eigen of haar eigen weging hoe meer of minder. Ik wil eigenlijk de fracties verzoeken om hun licht te laten schijnen over de motie en in eerste instantie hoe zij het probleem van de blauwalg zien en of dan de motie gesteund kan worden. Ik wil nadrukkelijk nog even benadrukken, voor een aantal van ons is het heel belangrijk dat we ons aan het zwemwaterkader houden. Daar is ook helemaal geen discussie over, dus deze motie gaat over: wat kunnen we doen aan het blauwalgprobleem? Dat is iets anders dan: wie gaat het betalen en hoe gaan we het uitvoeren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Middendorp: Misschien dat de motie op het bord kan?

De voorzitter: Hij is inmiddels verschenen op de schermen, volgens mij, dus dank daarvoor.

De heer Middendorp: Is dat de laatste versie? Ik kan het gewoon niet zien. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan ... De motie, begrijp ik, wordt ingediend is ondertekend door Natuur, 50PLUS, PvdA en AWP. Dan wil ik in de eerste instantie de partijen die de motie niet hebben ondertekend nu de gelegenheid geven. Ik zie al, laat ik eens een keer aan mijn rechterkant beginnen, te beginnen met de heer Vissers.

De heer Vissers: Voorzitter, Water Natuurlijk is en blijft uiteraard voor een goede zwemwaterkwaliteit. Net werd even het afwegingskader genoemd, maar dat afwegingskader hebben wij in de vorige V.V. vastgesteld. Daarin hebben we het uitgebreid over blauwalg en de blauwalgproblematiek gehad. Wij zien dan ook met belangstelling uit naar de voorstellen van het college op basis van het in de vorige V.V. unaniem vastgestelde kader. Wij hebben als Water Natuurlijk geen aanwijzing dat het college niet voortvarend aan de slag zou zijn

met het uitvoeren van alle activiteiten zoals in het afwegingskader zijn opgenomen op basis van dat afwegingskader. Dus wij zien eigenlijk geen enkele aanleiding. Natuurlijk hebben wij ook gezien dat er in diverse plassen weer problemen waren afgelopen zomer, maar wij zien geen aanleiding op dit moment om het college tot haast te manen om te gaan doen wat in het afwegingskader is opgenomen. Dus het onderwerp vinden wij van belang en we denken ook dat, we hebben er afgelopen twee commissievergadering en de afgelopen V.V. uitgebreid met elkaar over gesproken en we wachten met zeer veel belangstelling de voorstellen van het college af.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vissers. Ik geef het woord aan mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie sluit zich aan bij de eerdere spreker van Water. Natuurlijk dat wij een Afwegingskader Zwemwateren hebben vastgesteld. Wij zijn zelf niet direct ... Ja, de punten die in de motie staan, er zijn onderdelen waar we het gewoon helemaal mee eens zijn, maar wij vinden de aanpak te operationeel en wij vinden hem heel erg gericht op Delftse Hout. Daarom hebben wij als VVD-fractie een viertal verzoeken die we het college willen voorleggen nu. Dat zijn de volgende vier punten, voorzitter. Het eerste een brede analyse voor elke plas te geven, dus niet alleen één, en dan te kijken naar de zwemveiligheid, hoe dat zich ontwikkelt, welke maatregelen er genomen zijn om blauwalg op een veilig niveau te houden en wat het effect daarvan is. Het tweede, voorzitter, de plassen prioriteren en een integrale aanpak voor de belangrijkste ontwikkelingen aangeven. En derde, een planning en voorstellen voor financiering op basis van gezamenlijke medefinanciering hierbij toe te voegen. En voorzitter, het laatste punt wat wij hebben is dan vooral om dit voor de V.V. van maart 2022, om een plan van aanpak, een eerste voorstel aan ons voor te leggen. De reden waarom we dit op deze vier punten aangeven, voorzitter, is ook om het college te vragen om hier vaart aan te geven, maar ook om het voor ons zeg maar de komende periode inzichtelijker te maken. Voorzitter, op deze vier punten willen wij heel graag horen wat het college vindt. We zijn niet van overbodige moties. We hebben wel een motie voorbereid en vanmorgen rondgestuurd, maar we horen graag wat het college hiervan vindt en overwegen daarna wat we met de motie gaan doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Örgü. Dan geef ik het woord aan de heer Fekkes, heeft u behoefte om te reageren op de motie?

De heer Fekkes: De motie spreekt voor zich en de collega heeft er al voldoende over gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie stemt tegen de motie. De investeringen moeten effectief zijn en in verhouding staan tot de te treffen maatregelen, zeker nu het in onze ogen een bovenwettelijke activiteit betreft. Onze fractie is van oordeel dat vooreerst een indringend gesprek met de provincie moet plaatsvinden – immers, de provincie wijst zwemwateren aan – en uiteraard de beheerder van de wateren. En ja, Delfland moet niet voor een schier onmogelijke taak worden gesteld, want uiteindelijk, als de zaak niet goed kan beheerst worden qua blauwalg, dan wordt het zwemwaterverzoek richting provincie om het af te voeren. Op een zeker moment sta je voor die beslissing, hoewel wij wel zien dat het een belangrijke regionale functie kan hebben, zwemwater, maar wij vinden dat dan de algemene democratie zijn verantwoordelijkheid moet nemen en in deze ons in de rug moet steunen als waterschap om die taken inderdaad te kunnen uitvoeren. Dus wij stemmen daarom tegen de motie en we dringen aan op een gesprek met het provinciaal bestuur en de verantwoordelijke portefeuillehouder om eerst eens goed de provincie te raadplegen hoe zij staan in dit vraagstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van den Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is natuurlijk ook weer breed aan de orde geweest in ons fractiebestuur, want Ongebouwd heeft schriftelijke vragen gesteld over de blauwalgproblematiek afgelopen zomer. Ik weet niet of iedereen het gelezen heeft, ik neem aan van wel en zo niet, dan zou ik toch willen wijzen dat het bij technische vragen en antwoorden staat bij de commissie P&C. Wat betreft de Delftse Hout is er in 2018 besloten voor een afdoende maatregelenpakket van ruim 1 miljoen om blauwalg tegen te gaan. Afdoende, en dat heeft destijds portefeuillehouder Ter Woerth ook zo gezegd. Hoogheemraad Belt heeft onlangs in de vergadering gezegd dat er geen euro meer gaat naar het Delftse Hout. We hebben nu het Afwegingskader Zwemwater en hierin staat dat het initiatief voor de blauwalgbestrijding moet liggen bij de beheerder c.q. de gemeente, de beheerder van de plas. Tot slot wil ik toch wel even opmerken, en dat is misschien net iets te vroeg, maar misschien is het anderen hier ook opgevallen dat er deze zomer op de warme dagen volop gezwommen is overal in natuurwater. In de Vlietland in Leidschendam, de Trekvluit Rijswijk en veel sloten en vaarten in het Westland. Er wordt volop gebruik gemaakt van al de wateren die wij zo netjes beheren hier in Delfland en die kennelijk schoon en uitnodigend genoeg zijn voor zwemmers om er gebruik van te maken. Tot zover mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Burg. Dan ga ik door naar de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. We hebben al hier in deze V.V. uitgebreid eerder stilgestaan bij zwemwater en ook het afwegingskader wat ook net door andere partijen is genoemd, dat hebben we uitvoerig behandeld. Ik wilde me even focussen op de motie die nu voorligt. Ook het CDA vindt het erg belangrijk dat er goed zwemwater is en dat iedereen goed kan zwemmen in het natuurwater van Delfland. Dus daar moet geen misverstand over bestaan. In het verleden zijn er ook al in andere plassen allerlei maatregelen genomen die succesvol waren, maar wij vinden het belangrijk dat we ook telkens doorgaan met het verbeteren van de zwemwaterkwaliteit. Daarom vinden wij deze motie ook vrij sympathiek, ook omdat die niet alleen ingaat op de Delftse Hout, maar ook breder meerdere plassen behandelt. We denken ook dat het afwegingskader daar een goed uitgangspunt voor is en we zouden deze motie ook wel willen steunen, mits ... En dat het vierde dictum, namelijk om het in samenwerking met De Delft en met de sportvisserij, en dan gaat het weer specifiek over Delftse Hout en dat vinden we dan niet meer passen in deze motie. Dus ja, een goede motie, maar graag nog reactie van de indiener op het laatste punt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ik ga door naar ... Wie mag ik het woord geven bij Gebouwd? De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dat wil ik graag wel doen. Dank u wel, voorzitter. Ook wij betreuren samen met de heer Middendorp en de AWP en anderen het feit dat er in Delftse Hout toch weer blauwalg is opgetreden. Dat is natuurlijk echt heel vervelend. Zoals vaker gezegd is ook onze fractie in principe voor het principe dat we in een aantal plassen zouden moeten kunnen zwemmen. Maar ik wil toch het moment even gebruiken om een ... Ja, ik merk toch dat niet iedereen de zaak helemaal helder heeft, want hier worden twee dingen bij elkaar genomen, dat is Delftse Hout en andere zwemplassen. Ik denk, daar zit nou precies het verschil. Kijk, we hebben twee soorten plassen. We hebben plassen waar Delfland maatregelen heeft genomen in het watersysteem, de zogenaamde structuurmaatregelen. Dat betekent in principe: dat doe je eenmalig. Je zoekt uit: wat is het probleem, wat voor maatregelen nemen we? En dat is het dan. Dus dat is de route voor Delftse Hout. Dat is ook bevestigd meerdere malen bij het aannemen van de investeringsbeslissing destijds in 2018. Daar heb ik ook nog nadrukkelijk naar gevraagd, dat is bevestigd, dus Delftse Hout is wat betreft structuurmaatregelen gewoon klaar. Andere plassen die nog niet aan de orde zijn geweest en waar nog

verbeteringen moeten komen, daar kunnen via het Afwegingskader Zwemwater passende maatregelen uiteindelijk worden vastgesteld. Dus dat is even denk ik het eerste punt van kritiek op deze motie: er worden twee dingen bij elkaar gehad die niet onder dezelfde noemer vallen. Als we het dan over Delftse Hout hebben en we komen op het punt dat we zeggen: waarom is daar nu weer blauwalg? Dan denk ik dat de koninklijke weg is dat ook de gemeente daar iets van vindt. Dus die motie trekt het binnen Delfland, maar ik denk dat de gemeente als grote belanghebbende daar met Delfland over in gesprek moet. Ik heb ook het volste vertrouwen dat dat bovenaan het lijstje van de heer Belt staat om dat ook te doen. Dus wij denken dat het probleem van Delftse Hout, dat zal in dat verband besproken moeten worden en dan horen we daar graag meer over. Wij willen nu niet ook richting de organisatie voor de muziek gaan uitlopen om allerlei onderzoeken starten, waarbij mensen misschien al met van alles bezig zijn. Dus wij kunnen de motie helaas niet steunen, maar zijn wel heel ongelukkig met het feit dat daar weer blauwalg is opgetreden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Wie mag ik het woord geven? De heer Simon? Ja.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Wij als fractie zijn ook heel erg ongelukkig met de aangroei van blauwalg in onze mooie zwemwateren, maar voor ons geldt natuurlijk ook: het is niet alleen zwemwater, maar het is überhaupt gewoon de waterkwaliteit die toch echt best wel onder hoge druk staat. We zien vaak veel meldingen en ik lees vaak de tamtam, daar staan toch heel veel meldingen in over vissterfte en vogels die lijden aan botulisme. Dat heeft allemaal een beetje met een samenhangend pakket te maken. Maar goed, ik ga even richten op de motie. Ik denk dat het heel belangrijk is, want zoals u weet, de Rekeningcommissie heeft aangekondigd dat wij een onderzoek gaan doen naar het baggerbeleid, maar het andere onderzoek dat wij op stapel hebben staan ging over blauwalg. Daar wordt al gesproken, in dat onderzoek hebben we gekeken naar: wat is de stand van zaken? Daar begrijp ik uit dat Delfland eigenlijk zelf ook al een evaluatie aan het voorbereiden is over de Delftse Hout en het lijkt me ook verstandig om in overweging mee te nemen wat de status is van deze evaluatie en wanneer deze evaluatie gereed is, want dan kunnen we op basis daarvan waarschijnlijk nog betere stappen maken omtrent het dossier van de blauwalg. Dus het lijkt me heel verstandig om daar ook vanuit het college duidelijkheid te geven: wat is nou vanuit het college de stand van zaken?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Voordat ik het woord geef aan de portefeuillehouder, wil ik even checken of er bij de andere indieners ook behoefte is om nog te reageren. Ik zie al het handje van mevrouw Zandstra. Mevrouw Zandstra, u heeft het woord.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank u wel. Het is een heel belangrijk onderwerp voor ons, het is ook iets wat direct de burger heel erg raakt. Als je niet ergens kunt zwemmen en je ziet dat het één grote prut is geworden, daar is iedereen hier niet blij mee en het is goed dat dat wordt aangepakt. Wat ons betreft kunnen beide moties onze steun hebben en wij zullen zelf ook nog een aantal technische vragen stellen om onze kennispositie op dit dossier te verbeteren.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zandstra. Tenslotte de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik sluit me geheel bij de woorden van mevrouw Zandstra aan. Zwemmen is een contactmoment, niet alleen met het water, maar ook met de waterbeheerder. Ik vind het gewoon heel erg belangrijk dat we als organisatie ook de urgentie van het aanpakken van het blauwalgprobleem realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer. Dan wil ik nu de gelegenheid geven aan de portefeuillehouder om te reageren, ook in gedachten hebbende de specifieke verzoeken die gedaan zijn. De heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ik hoor breed natuurlijk dat blauwalg, dat u dat allen zeer onwenselijk vindt. Dat vinden wij hier uiteraard ook. Morgen eindigt het zwemwaterseizoen en wij kijken dan ieder seizoen sowieso naar: was het nou erger dan andere jaren, hoe zat het ermee? Dus er komt sowieso een evaluatie van het afgelopen seizoen, wat we dit jaar gezien hebben. Dus daar zou ik allereerst op willen zeggen: laten we die evaluatie van dit seizoen afwachten en dan kunt u hem ook vergelijken met andere jaren. Dat is eigenlijk het eerste. Ik zie eigenlijk het gesprek wat we nu hebben en de oproep eigenlijk die in deze motie voorligt, zie ik als een steun in de rug voor dit college voor de acties die wij al eerder hebben aangekondigd, zoals ook werd gezegd bij het gesprek over het afwegingskader, om samen met partners die zwemwateren in ons gebied toekomstbestendig te maken. Dat is waar we mee aan de slag gaan. Dat Afwegingskader Zwemwater is ons kader, dat lijkt me duidelijk. En ... *(audio valt enkele ogenblikken weg)*, nou ja, wat is nou eigenlijk de stand van zaken op dit moment? Na vaststelling van dat afwegingskader is er met verschillende gemeenten en met de provincie zowel bestuurlijk als ambtelijk al intensief contact geweest. Daarin hebben we duidelijk aangegeven dat zwemwater een gezamenlijke verantwoordelijkheid is en dat we gezamenlijk daarvoor aan de slag moeten gaan. Ik kan concluderen op dit moment dat er op dit moment bij veel van die partners echt draagvlak – gemeente Westland, maar ook de gemeente Den Haag hebben gezegd: wij willen echt dat plassen daar goed worden voor de toekomst. Ook de provincie Zuid-Holland, dus gedeputeerde Baljeu heeft in het overleg wat wij met haar hadden gezegd: wij als provincie vinden dat ook heel belangrijk en pakken ook onze rol om daar dat collectief in gesprek te krijgen. Dus zij toespeelde zelfs dat dat eigenlijk op provincieniveau van belang is. Dus er vindt intensief ambtelijk en bestuurlijk gesprek plaats. Onderdeel van die gesprekken is dat we ook de urgentie van de verschillende plassen in beeld krijgen. We hebben plassen die het gewoon heel goed doen, we hebben plassen waar maatregelen genomen zijn waar we de ontwikkeling even afwachten en we hebben plassen waar we eigenlijk nog nooit wat gedaan hebben, bijvoorbeeld Wollebrand waar we juist nu wat willen doen. Dus wat te gaan doen is de urgentie per plas in beeld krijgen, de bereidheid van financiering en medewerking van partners, planning willen we met hen bespreken en daaruit volgt dan ook een prioritering en de volgende stap is dan de uitwerking per plas. Ik zie in deze motie dat er een aantal specifieke maatregelen worden benoemd die we dan specifiek zouden moeten meenemen. Dus kijk naar baggeren, kijk naar doorstroming. Want wij doen is dat we inzetten op een brede watersysteemanalyse per plas, dus dat is ook wat de Universiteit van Wageningen, die kijkt naar wat er landelijk gebeurt, die zegt: maak een brede, een goede diagnose en stel een brede watersysteemanalyse op en kijk dan welk palet aan maatregelen dit kan oplossen. Dus wat we niet gaan doen is van tevoren zeggen: hé, dit is de oplossing, dat moeten we per se doen. Nee, uit die analyse volgt het beste pakket, in lijn met het eerder vastgestelde beleid. Even kijken. Nou ja, als ik dan eigenlijk wil samenvatten, we zijn bezig met die voortvarende aanpak, daar voel ik ook nogmaals de steun voor. Wij willen een duidelijk overzicht gaan geven wat er gebeurt, dus dat zijn eigenlijk die vier vragen die mevrouw Örgü stelde: geef die brede analyse, laat zien hoe je plassen wil prioriteren, geef een planning aan. Dus daar kunnen wij zeker invulling aan geven. U vraagt specifiek: kom daarmee bij de Verenigde Vergadering van maart. U weet, ik ben altijd ook wel van het tempo, dus daar wil ik mij zeker op richten, maar wij zijn ook afhankelijk van die partners. Die partners die veelal nu bezig zijn met nieuwe gemeenteraadsverkiezingen, dus daar wil ik even een winstwaarschuwing geven. Dus we zetten ons daarvoor in om de eerste helft van 2022 met veel naar u toe te komen, maar dat is wel de winstwaarschuwing daarbij. Dan toch een korte reactie op deze motie. Dit matcht eigenlijk wel met het verhaal wat ik zonet heb aangegeven, dit is de lijn die we hebben ingestoken. Als ik daar een reactie op mag geven specifiek op het dictum, dan ben ik het eens met de heer ... – o, wat slecht – met het CDA, laat ik het zo maar zeggen.

De heer ...: De heer Jansen.

De heer Belt: De heer Jansen, dat de toespelingen naar de Delftse Hout eigenlijk hier niet in zouden passen, want het gaat om het brede pakket voor alle plassen. Daar zou ik hem bij willen laten voor nu.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Belt. Dus ik noteer toezeggingen met de winstwaarschuwingen ten aanzien van de verzoeken die door de VVD zijn gedaan, dus met het voorbehoud dat we wel de medewerking ook nodig hebben van partners. Dan wil ik nu in tweede termijn in eerste instantie de indieners van de motie de gelegenheid geven om kort te reageren en dan wil ik ook deze motie in stemming brengen. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik denk dat ik even met de andere indieners zou willen overleggen. Er zijn een aantal toezeggingen gedaan en dat wil ik even bespreken. Kunt u schorsen alstublieft?

De voorzitter: Ik willig uw verzoek in, dan schors ... Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben, vijf minuten?

De heer Middendorp: Ja, dat dachten we net ook.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Middendorp: Precies zoveel tijd dachten we net ook nodig te hebben.

De voorzitter: Oké, ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter: Kan iedereen weer zijn plaats innemen? Want ik zie ook dat er V.V.-leden zijn die op het horloge aan het kijken zijn omdat ze andere afspraken hebben, dus ik wil graag door. De heer Middendorp, ik geef u het woord.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. We hebben kort en vruchtbaar overlegd en wij danken de portefeuillehouder voor alle toezeggingen en vinden het zeker van belang dat er nu ook een datum is genoemd waarop dit klaarligt. Ik beschouw het als dat u zei dat u deze motie heeft overgenomen. En de toespelingen over de Delftse Hout, die zouden wij eruit kunnen halen, maar als u de motie overneemt hoeft dat natuurlijk niet. Ik wil nadrukkelijk nog een keer onderstrepen dat er hier inderdaad drie maatregelen staan waar de organisatie in 2018 absoluut niet aan wilde. Daarom staan die hier genoemd en niet omdat dat de enige maatregelen zijn, of omdat het de beste maatregelen zijn, of omdat ik zeker weet dat ze werken, want dat weet ik niet, maar het is echt een onderwerp waar helderheid, waar zeg maar een update over gegeven moet worden. Ik kan u vertellen, ik heb recent natuurlijk afgestemd met de sportvisserijvereniging en je hoeft maar over de Delftse Hout te beginnen en zij roepen: baggeren. Ik hoop dat u daar inderdaad in maart 2022 een antwoord op kan geven of dat nou een zinvolle maatregel is of niet, los van de vraag wie dat dan zou moeten doen en wie dat zou moeten betalen. Ik wil gewoon weten of het werkt of niet, hebben die sportvissers nou gelijk? Dat was mijn punt, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Dus even voor de duidelijkheid, u heeft een aantal toezeggingen gehoord van de portefeuillehouder, dat is niet voor u de basis om de motie terug te trekken? Dus dat betekent dat ... *(audio valt enkele ogenblikken weg)* en ik vraag u: wilt u op basis van de toezeggingen

die gedaan zijn de motie intrekken, of zoekt u zeg maar naar meer en daarom wilt u de motie handhaven? Dan ga ik hem straks in stemming brengen.

De heer Middendorp: Voorzitter, als u het zo scherp wil spelen, dan wil ik het spel best met u meespelen. Ik denk dat we dan eerst een tweede ronde moeten maken, maar ik heb gezegd wat ik ervan vond.

De heer Belt: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Ik heb aangegeven dat ik hier prima mee uit de voeten kan. We bekijken de plassen met een breed palet aan maatregelen, ook wat hierin staat. Dus ik denk dat deze motie niet in stemming gebracht zou hoeven worden.

De heer Middendorp: Oké, dank u wel voor de toezegging. Ik wil toch toevoegen: we trekken hem in.

De voorzitter: Dan ... Wat zegt u?

De heer Middendorp: Ik zeg, ik zal voor het archief toevoegen: we trekken de motie in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft zonet de toezeggingen gekregen van onze hoogheemraad dat de vier verzoeken die wij net hadden gedaan, dat die allemaal worden gehonoreerd. Dat betekent dat we een brede analyse krijgen van alle plassen, dat er een integrale aanpak komt met de prioritering en dat er een planning en voorstellen komen voor financiering op basis van gezamenlijke medefinanciering, om dat erbij toe te voegen. Het laatste punt wat hij aangaf is dat maart 2022 misschien zo dadelijk met de gemeenteraadsverkiezingen eventueel in de knel kan komen. Dat begrijpen wij ook, maar we gaan er wel van uit dat hij zich daar volledig voor gaat inzetten om te zorgen dat daar in ieder geval wat ligt in maart. Met deze toezeggingen vinden wij onze motie die wij aanvankelijk ook hebben voorbereid overbodig. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan wil ik nog ook de andere indieners van de motie in de gelegenheid stellen om te bevestigen dat de motie wordt teruggetrokken. In de eerste plaats de heer Hombergen ... Sorry, mevrouw Zandstra, neemt u mij niet kwalijk.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, het is akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan tenslotte de heer Schouffoer, dacht ik.

De heer Schouffoer: Ik ben akkoord met het intrekken van de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is de motie hierbij ingetrokken en mevrouw Örgü heeft nou net de toezegging nog heel mooi samengevat, dus dat ga ik als voorzitter niet nog een keer doen. Maar dan wil ik nu dit agendaonderwerp afsluiten en dan komen we bij het laatste punt. Eigenlijk het een na laatste, want ik heb ook begrepen van, voordat ik de heer Van den Berg het woord geef, dat de heer Jansen toch nog een aanvullende opmerking wilde maken met betrekking tot de excursie morgen. De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. We hebben gezien dat het weerbericht voor morgen erg slecht wordt en daarom wil ik even aan iedereen doorgeven dat, hou de mail en de app in de gaten, want mogelijk dat we hem gaan afgelasten, de excursie morgen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen aan de heer Jansen?

De voorzitter: Ja, natuurlijk. Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Mijnheer Jansen heeft gevraagd of wij, als we aan de excursie deelnemen, of we de fiets meenemen. Maar ik woon nogal wat verder in het gebied, dus dat wordt wel een hele heftige taak, die middag. Kan de heer Jansen toezeggen dat er voorzien wordt in fietsen, daar ter plekke?

De heer Jansen: Ik heb dat tijdens de mededelingen al genoemd, ja.

De voorzitter: Het ... Pardon, het antwoord is ja. Ja, oké. Dan heb ik deze mededeling ook afgerond en dan geef ik het nu het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dankjewel, voorzitter. Bij gebrek aan een interruptiemicrofoon doe ik zittend nu, wil ik even wat zaken onder de aandacht brengen. De eerste is over het project Duurzaam Boeren in het werkgebied en in Midden-Delfland van het hoogheemraadschap. Gisteravond is het nieuwe studiejaar geopend met een bijeenkomst van de kringloopboeren in Midden-Delfland en ook in Oostland zijn er een aantal. Het hoogheemraadschap ondersteunt dit programma van duurzaam boeren en daar zijn we heel erg blij mee. Er is een nieuwe circulaire gedrukt, een krant waarin heel veel informatie verstrekt wordt over en uit het gebied van de ondernemers. Die wil ik zo meteen even aan alle aanwezigen uitdelen, als u het goed vindt. Nou, daar kunt u kennisnemen van de voortgang van een project wat al een heel aantal jaren loopt en waarin hele goede resultaten geboekt worden ten opzichte van kringlooplandbouw en vooral ook over waterkwaliteit in het agrarische gebied. De tweede mededeling handelt over de evaluatie van de ijsperiode van februari. We hebben als fractie Ongebouwd een moment gehad dat we samen met de dijkgraaf daar nog eens even op terug gekeken hebben en dat was heel goed. We hebben begrepen hoe beslissingen op dat moment genomen zijn en hebben elkaar gevonden. Ik persoonlijk heb daar een toezegging verbonden aan, dat voor het juiste begrip wat ijsliefhebbers hebben en wat mensen die winterse omstandigheden omarmen, als die over ijs praat en ijsgroei, hoe die daarin staan. Op het moment dat het kadeversterkingsproject in Schipluiden eigenlijk doorgang had moeten vinden, dat dat wel een beetje consternatie op gang heeft gebracht, voorzichtig uitgedrukt. Daar wil ik het bij laten. In dat evaluatiegesprek heb ik toen die toezegging gedaan en ook gezegd als we elkaar fysiek weer zouden ontmoeten, dat ik voor het college, en daar wil ik zeg maar ook de waarnemend secretaris-directeur daarmee ook in meenemen en mijn gedachte was om ook de griffier Hélène ook daarin mee te nemen. Daar hebben wij een jubileumboek van de ijsclub, IJsclub Vlietland in Midden-Delfland, waarin geschiedenis geschreven wordt vanaf 1893 tot tien jaar geleden, geloof ik, toen het boek door Gemma van Winden is samengesteld en waarin beschreven wordt wat tijdens winter en winterse omstandigheden zoal op verschillende plekken – niet enkel hier in dit gebied, maar in heel Nederland – waarin ijsliefhebbers heel erg warmlopen als het koud wordt. Dus ik hoop dat u daarvan kunt genieten en ook een beetje de sfeer kan proeven hoe het eventjes kan exploderen als het ijs groeit en de gedachte dat het niet helemaal goed gaat. Mag ik ze even uitdelen?

De voorzitter: Natuurlijk, mijnheer Van den Berg, heel graag. Laten we met elkaar hopen dat we de effecten van klimaatverandering zodanig kunnen bedwingen dat ook de ijspret in de toekomst, dat daar nog voldoende gelegenheden voor zullen zijn.

De heer Van den Berg: De kou is volledig uit de lucht wat betreft de afgelopen periode.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik nog twee hele korte mededelingen. In de eerste plaats mijn excuses richting de heer Fekkes, want daarnet bij de laatste motie, hij was ook een van de indieners, dus ik vergat hem te vragen. Maar ik ga er even van uit dat u ook akkoord bent dat die werd teruggetrokken.

De heer Fekkes: Inderdaad.

De voorzitter: Ten tweede wil ik alle leden erop wijzen dat, het is inmiddels – wat is het – iets over twaalfen, dus er zijn ook lunchpakketjes als u zo dadelijk naar de uitgang gaat. Dank u wel.

S Sluiting

De voorzitter: Terwijl de brochure wordt uitgedeeld en de boekjes, wil ik iedereen danken voor de aanwezigheid. Het was weer echt heel mooi om elkaar, ja, ik zou niet zeggen met deze afstanden in de ogen te kunnen kijken, maar in ieder geval te kunnen genieten van de fysieke aanwezigheid. Ik hoop dat we elkaar binnenkort weer zullen treffen. Daarmee sluit ik deze vergadering om zeven minuten over twaalf.