

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE WATERKWANTITEIT EN WATERKWALITEIT VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN
DELFLAND
d.d. 2 november 2021**

1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter: Beste mensen, het is 19.30 uur. Ik wil jullie vragen om je plaatsen in te nemen. Nou dat lukt. Welkom allemaal, op deze eerste weer sinds lange tijd fysieke vergadering. Het is even wennen, dus als je het woord wil dan hoef je niet een digitaal handje op te steken, maar kan het gewoon zo hè. Voorzitter, mag ik het woord? Ja, gaan we zo doen. Als jullie allemaal even gedisciplineerd zijn als tijdens het vergaderen per Zoom dan komen we makkelijk door de avond heen. Vorige keer hadden we een hele lange, hadden we een hele korte agenda, toen heb ik zelfs gememoreerd om het af te blazen of het toch maar door te laten gaan en vanavond hebben we een vrij lange agenda. En als eindtijd hebben we staan half elf, die zouden we kunnen halen en dan staat er ook een drankje voor ons klaar. Maar ik wil ook opmerken dat om elf uur dit gebouw dichtgaat, dus ja, als u iets wil drinken gaan we dat niet vijf voor elf uur doen. Dat lijkt me dan zonde. Om jullie een beetje te helpen hebben de secretaris en ik zwaar onderhandeld met het college over het iets verderop schuiven van tweetal agendapunten. En ons voorstel is om de scopewijziging calamiteitenberging de volgende maand, de volgende vergadering te behandelen, net als de visie recreatief medegebruik. Nou, ik begin eigenlijk, ja, ik heb geopend, ik wil de agenda vaststellen. Zijn er ... Ik hoor van de hoogheemraad Belt dat hij graag de consequenties van het doorschuiven wil toelichten. Nou, ik wilde eigenlijk nog vragen of u überhaupt eens bent met het doorschuiven van deze twee agendapunten, en of u andere voorstellen rondom de agenda voor vanavond heeft? De heer Vissers, Water Natuurlijk.

De heer Vissers: Ik weet niet meer hoe deze ...O hij doet het al, ja. Ik zag ik stond nog op mute. U zegt doorschuiven naar volgende maand maar ik denk dat het vergaderschema zelfs zo kort op elkaar zit nu dat we elkaar eind deze maand nog spreken, dus dat het om slechts vier weken uitstel gaat. Dan kan ik me goed voorstellen dat dat, als dat ook nog toegelicht wordt, dat we daarmee nu voldoende ruimte hebben om de andere punten ook voldoende tijd te kunnen geven in deze vergadering.

De voorzitter: Scherp. En ik begreep dat de heer Belt toelichting wilde geven op het eventueel doorschuiven.

De heer Belt: Ja, dank u voorzitter. De afgelopen maanden is hard gewerkt aan een nota voor recreatief medegebruik omdat dat ook in het bestuursakkoord staat, dat we daarmee, daar beleid op willen hebben. Een aantal praktijkvoorbeelden hebben ook aangegeven dat we daar op een aantal punten ook beleid missen. Dus er is hard aan gewerkt, we mikten wel op deze vergadering, dus dat stond hier niet voor niks op de agenda. De bedoeling van het beleid recreatief medegebruik is dat we u aan de voorkant heel erg meenemen. Dus dit is nog voordat er een collegebesluit en voordat de inspraak plaatsvindt. En de bedoeling was dan als u vanavond uw reactie had kunnen geven dat we dat konden verwerken als college, dat dan de inspraak in zou gaan en dat we dan in maart definitief ter vaststelling hier weer konden laten terugkomen. Het uitstel nu van, ja de heer Vissers zei het net, van drie, vier weken betekent echter wel voor die planning en ook voor die inzagetermijnen dat we die verenigde vergadering dan helaas niet gaan halen, dus dat betekent dat het stuk dan naar de VV van 2 juni toe gaat.

De voorzitter: Nou, als we om 22.00 uur klaar zijn dan gaan we toch die nota recreatief medegebruik bespreken, zullen we dat afspreken? Ja? Mooi.

De heer Belt: Nou ja, de essentie is wel dat we wel ook belangrijk vinden dat het dat er wel een gesprek over plaatsvindt aan de voorkant, inderdaad.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Ja, voorzitter. Ik ben blij met uw voorstel om twee punten door te schuiven. Ik had ook nog eerder per e-mail een verzoek gedaan om misschien het stuk over de Erasmusvaart iets naar voren te halen, omdat ik denk dat dat een uitgebreidere bespreking verdient dan de kwartier die er voor stond. Maar aangezien u nu twee punten heeft doorgeschoven kan het misschien ook op die plek waar het nu staat iets uitgebreider besproken worden. Het zou heel fijn zijn als we aan het eind nog even met elkaar informeel van gedachten kunnen wisselen, maar wat mij betreft is het belangrijker dat we deze vergadering goed voeren. Dus dan is wat mij betreft dat het allerbelangrijkste, zodat we in ieder geval de tijd hebben om gewoon al onze vragen te stellen en onze rol te pakken.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Andere mensen nog naar aanleiding van de agenda? Nee? Dan ga ik nog even iets doen wat ik vergeten ben, namelijk al jullie namen oplezen voor het verslag. En volgens mij hebben we een livestream ook, hè, dat is ingeluid voor deze vergadering. Nou, ik zie mevrouw Fadime Örgü van de VVD, mevrouw Wijbenga van Water Natuurlijk, de heer Vissers van Water Natuurlijk, mevrouw Van der Burg-van Leeuwen van Ongebouwd, de heer Ted van Heijningen van Bedrijven, de heer Maarten Jansen van CDA, Piet Zwinkels ook van CDA, welkom, de heer Middendorp van de Algemene Waterschapspartij Delfland, de heer Bart Simon van de Partij voor de Dieren, mevrouw Lobke Zandstra en Reinette Kiës van de Partij van de Arbeid, de secretaris Kees Paalvast die is echt in levenden lijve aanwezig, net als de heer Marcel Belt, de hoogheemraad, en mevrouw Manita Koop, ook de hoogheemraad, namens het college welkom, de heer William Anker van de ChristenUnie-SGP, en Arnold van der Ree van 50PLUS. Dan is iedereen die in de vergadering is genoemd.

De heer Paalvast: Ja voorzitter, we hebben bericht van verhindering gekregen van de heer Oostvogels van de VVD en van mevrouw Jans van de AWPD, maar die zit meestal niet in deze commissie dus misschien was zij abuis.

De heer Middendorp: Ik denk dat het om een verhindering van mevrouw Van Rooijen gaat.

De voorzitter: Mevrouw van Rooijen. Oké.

De heer Paalvast: Dan is dat de verwarring.

De voorzitter: Verder is mevrouw Suzanne Onderdelinden is ook verhinderd, en daarvoor in de plaats is de heer Simon. En ik begreep dat de heer Hofman verhinderd is vanavond. Ja, nou ja, niks aan te doen. Misschien luistert hij mee met de livestream, wie weet.

2. Toezeggingenlijst commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit

De voorzitter: Ik wilde dan maar doorgaan naar agendapunt 2: de toezeggingenlijst en het audiotranscript. Wenst iemand daarover het woord? Niemand? Over de toezeggingenlijst hebben we twee opmerkingen. Secretaris?

De heer Paalvast: Bij toezegging 6 en bij toezegging 7 staat niet expliciet dat ze afgedaan zijn maar uit de toelichting kun je dat wel opmaken dus ik wil bij deze voorstellen om die als afgedaan te beschouwen.

De voorzitter: Nou, we gaan kijken of er vandaag weer nieuwe toezeggingen bij komen, wie weet.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dat gezegd hebbende zijn we bij agendapunt 3, de mededelingen. Heeft er iemand mededelingen? Geen mededelingen vanuit het college. Dank u wel.

03.a Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Dan is er een agendapunt 3.a, terugkoppeling Unie Commissies. Dat gaat u de volgende agenda niet meer tegenkomen, dat is een agendapunt dat we nooit gebruiken en als iets terug te melden is dan doen we dat via de mededelingen.

04.B Besprekstukken

04.B.01 Aanvraag investeringsplan en -krediet aanpak KRW opgave Waternatuur, vismigratie en mitigerende maatregelen 2022 – 2027 (besluitvormend)

De voorzitter: En dan ben ik bij de besprekspunten. En dan bij 04.B.01, aanvraag over het investeringsplan en -krediet voor de aanpak KRW-opgave. Wie zou ik daar het woord over kunnen geven? Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter ...

De voorzitter: Wacht even.

Mevrouw Zandstra: O, sorry.

De voorzitter: De heer Heijningen. Ik noteer even: Van Heijningen, Van der Burg en Örgü. En de heer Anker en Van der Ree. Nou dan ga ik gewoon keurig het rijtje af. Mevrouw Zandstra, gaat uw gang.

De heer Jansen: Voorzitter, had u mij ook ...

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank u wel. Dit voorstel gaat over het ter beschikking stellen van een heel groot krediet zodat we de Kaderrichtlijn Water met elkaar goed kunnen gaan uitvoeren. En het is natuurlijk heel erg belangrijk dat we die maatregelen gaan nemen, dus we zijn ook blij dat er wordt nagedacht over hoe kunnen we dat nou realiseren en hoe gaan we dat betalen. Tegelijkertijd zien we dat er ook een soort van vraagstuk is: hoe gaan we daar nou mee om? Want aan de ene kant wil je dit efficiënt aanpakken, wil je dat de hoogheemraad de bevoegdheid heeft om met deze maatregelen aan de slag te gaan, zoals we ook met elkaar hebben besproken bij de vaststelling van het programma. En aan de andere kant wil je als VV ook voldoende invloed hebben op wat gaan we nou doen. En dit gaat om een enorm groot bedrag, wat ook over een langere periode wordt vastgesteld dus waar ook onze opvolgers eigenlijk aan vastzitten. Dus wij zitten daar een beetje mee te worstelen: wat is dan de rol van de VV om te controleren hoe we dat geld wordt uitgegeven? Nu wordt er op dit moment één keer per jaar komt dat terug als bijlage bij de jaarstukken. En op dat moment sneeuwt dat eigenlijk een beetje onder, want dan is er heel veel informatie wat op ons afkomt en dan wordt er weinig echt naar gekeken. Dus mijn vraag aan het college is van de hoogheemraad is: zouden we dit nou niet op een

andere manier in de VV kunnen bespreken? Op een ander moment, bijvoorbeeld in een aparte bespreking, zodat we iets meer aandacht geven aan hoe we dat grote bedrag in kleine stukjes jaarlijks gaan uitgeven, zodat we met elkaar kunnen zorgen dat we die doelen uit de Kaderrichtlijn Water gaan halen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga het rijtje af. Uw bijdrage gewoon.

De heer Simon: Ik had me ook niet aangemeld als bijdrage, maar goed. De Partij van de Arbeid heeft een goed punt maar we hebben volgens mij meerdere verzamelkredieten die ook allemaal aandacht vergen, misschien moeten we dat even breder kijken, dat hebben we ook met kaders en zijn er ook verzamelkredieten, misschien moeten we kijken of we dat kunnen samengooien. Die vraag over inzicht krijgen in deze grote kredieten is wel, leeft bij meerdere VV-leden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Simon. Ik ga naar de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het CDA maakt zich ook grote zorgen over de haalbaarheid van de KRW-doelen, en we willen daarom ook zorgen dat Delfland in ieder geval alles in het werk stelt om die doelen te halen. Dit voorstel voorziet daarin, alleen vinden wij als CDA het voorstel iets te algemeen. We vinden namelijk ook, net als mevrouw Zandstra, dat, ja, de VVD, of de VV die wij moeten zicht kunnen hebben op hoe het geld besteed wordt, en vanuit onze controlerende en kaderstellende taak. Daarnaast vinden we ook dat het erg goed is om de VV te betrekken in, nou ja, in de maatregeling, de besluitvorming rondom de maatregeling. In het verleden is dat ook een aantal keren gebeurd, denk maar aan een aantal natuurvriendelijke oevers, denk maar aan ook aan verschillende vismigratievoorzieningen. En dan, ja, dan blijkt toch echt wel dat er vanuit de VV hele goede aanvullende suggesties en vragen worden gesteld. Wij zijn daarom ook daarom geen voorstander van om een bulkkrediet zoals deze gewoon zo te, ja, goed te keuren. We willen daar eigenlijk wel wat meer, ja we willen wat meer betrokken worden bij de besluitvorming rondom de maatregelen. Anderzijds vinden we wel dat, en daarin steunen we wel de portefeuillehouder dat, ja er moet wel een flexibiliteit in het systeem blijven en voor elk klein wisselwasje om daarmee naar commissies en naar de VV te gaan, dat vinden we eigenlijk, ja, dat vinden we ook niet zo heel erg handig. Dus daar moeten we een middenweg tussen zoeken. Dus ja, de vraag is of de portefeuillehouder daar, ja, ideeën over heeft en of wij eventueel kunnen meedenken met hem daarover. Een laatste punt dat is dat we vinden de onderbouwing van de gevraagde budgetten vrij mager. Het is voor ons niet helemaal duidelijk hoe die tot stand zijn gekomen. Ook omdat bijvoorbeeld vismigratiemaatregelen soms apart worden gefinancierd maar soms ook zoals we hebben afgesproken samen met het vervangen van gemalen. Dus dat zijn even de vragen die we op dit moment hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Heijningen van de Bedrijven.

De heer Van Heijningen: Ja voorzitter. Wij zijn eigenlijk geschrokken van de grootte van dit bedrag. Ja wij hebben er nog geen echt goed gevoel bij. Kijk, we moeten dingen doen voor de KWR maar, ja, dit grote bedrag, we hebben in het verleden ook een keer een groot bulkkrediet goedgekeurd en daar is toen duidelijk gevraagd: krijgen wij harde gegevens van de prestaties die geleverd of die gerealiseerd worden? Dat is nog steeds heel karig tot weinig. Dat vinden we zonde want, ja, als wij vanuit de ingelanden vragen krijgen van, ja, wat doen jullie met onze centen, is dat ja een moeilijk punt. Het afgelopen jaar hebben we door het, nou ja, het ontbreken van het mooie weer gedacht we hebben geen blauwalg, nou dat viel tegen. En is er nu zicht op harde cijfers voor wat we nu in de toekomst gaan doen? Een andere vraag is: wij zijn als Delfland verantwoordelijk voor twintig procent van de KWR-wateren, is dit hele bedrag daarvoor of is doen we ook de

andere wateren in dit geval mee, en worden we daar dan door gesponsord door andere gebiedsparticipanten? Dat was de eerste ...

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Dank u wel voorzitter. Voorzitter ik, mijn fractie nog eventjes teruggedoken in de tijd, de historie in eerdere besluitvorming. De KRW-maatregelen zijn er om de KRW-doelen te behalen. Rond 2008 is dat ongeveer geweest, de reconstructiecommissie Midden-Delfland heeft 1,5 meter van de weilanden van de percelen gekregen, toegewezen gekregen, voor Delfland ten behoeve van de natuurvriendelijke oevers. Het experiment was het de helofytenfilter als natuurlijke waterzuivering, nou dat is echt een goed gegeven om de KRW aan te vangen. Daarna heeft de waternatuurontwikkeling een eigen dynamiek gekregen in het waterschap. Toen kwamen in het investeringsplan op 7 juni, juli 2016 een bulkkrediet van ruim achttien miljoen. Het vaststellen van het investeringsplan ter hoogte van 18.285.000 voor de ontwikkeling en de realisatie van 32 hectare aan natte ecologische zones in de periode 2016-2021. Het beschikbaar stellen van het krediet ter hoogte van dertien miljoen voor de ontwikkeling en realisatie van dat de ecologische zones in de periode tussen 2016-2019. Tegen gestemd is er toen door de categorie Bedrijven, de categorie Ongebouwd, en de fractie ChristenUnie-SGP. Wij vonden die opgave die dat bulkkrediet van ruim achttien miljoen wel erg hoog gegrepen. En het was niet omdat wij de doelstellingen die in het coalitieakkoord waren geformuleerd niet ondersteunden, wij zijn ook voor het nakomen van de Kaderrichtlijn Water-eisen die wij ons gesteld hebben. Maar wij vonden dit toch wel een brug te ver. Het is een principekwestie: wij zijn de VV en we hebben een controlerende en kaderstellende opgave, taak. Recent nog op 24 september 2020 wordt weer een krediet gevraagd van 1.400.000 voor de periode 2020-2021, voor natte ecologische zones. Bij een zoekopdracht KRW komen we er meerdere investeringsplannen tegen waar krediet voor wordt gevraagd terwijl je moet verwachten dat alle maatregelen financieel gedekt zijn uit het bulkkrediet van achttien miljoen en de overige kleine extra kredietaanvragen. Als er een gemaal gerenoveerd wordt en er worden maatregelen voor vismigratie meegenomen mogen wij verwachten dat de dekking daarvan komt uit het bulkkrediet. Voorbeeld: het gemaal van de Aalkeetpolder, dat hebben wij ook een hele moeilijke gevonden, want dat was om de vismigratie daar goed te krijgen en dat was dus ook de enige reden waarom wij toen ook weer een miljoenenbedrag hebben besteed. Steeds krijgen maatregelen een andere naam en dan wordt er weer een krediet voor gevraagd. Vissenbossen, oeverbescherming, waternatuur, mitigerende maatregelen, plantenkorven, vismigratie, vispaaiplaatsen. Vraag: tot 1 januari 2021 was er nog drie miljoen te besteden. Is dat geld al op? Vraag twee: nu ligt er weer een voorstel van 12,7 miljoen. Kom ik weer terug bij mijn begin van mijn betoog, gaan wij KRW-doelen halen in 2027? Zitten we wel op de goede weg met Delflands aanpak voor KRW-maatregelen? Onze NEZ'zen en nvo's natte natuur en wat dies meer zij, zijn erg gevoelig en kwetsbaar. Iemand in ons midden heeft het wel eens hele duur aangelegde watertuintjes genoemd, en ik weet eigenlijk nog niet of dat cynisch bedoeld was of ironisch. Die duur aangelegde watertuintjes zijn zeer gevoelig voor exote flora en fauna. Doen we het wel goed met door deze geldverslindende maatregelen te treffen? En tot slot: moeten we niet veel meer inzetten op de chemische waterkwaliteit? Want daar maken wij ons echt veel meer zorgen over. Dat is ons inziens een grotere opgave. En tot zover wil ik mijn betoog.

De voorzitter: Dank u wel. Als u de microfoon uitzet dan kan de heer Vissers hem aanzetten, Water Natuurlijk.

De heer Vissers: Dank u voorzitter. Eigenlijk hoort dit stuk bij een stuk wat als hamerstuk op de agenda staat en wat op 25 juni 2020 ook vastgesteld is voor de inspraak in de VV. Het staat misschien inderdaad wat minder expliciet in het stuk dan had gekund dus ik heb het Ontwerp KRW-programma van juni 2020 nog even bijgehaald. Hij zit overigens ook bij de huidige stukken maar ik heb ze naast elkaar gelegd: de bedragen zijn

hetzelfde, de 12,7 miljoen zou ons niet moet opvallen, of niet moeten verbazen want dat is exact het bedrag wat voor deze maatregelen genoemd staat voor de ecologische maatregelen. Dus daar hebben we als VV, ik denk zelfs VV-breed, mee ingestemd. Volgende is: hoever worden we dan meegenomen met de resultaten daarvan? En ik voel wel wat mee met wat mevrouw Zandstra zegt over het expliciet rapporteren over projecten die uitgevoerd zijn, de resultaten daarvan, de keuzes die daarbij gemaakt zijn. Maar de hoofdkeuze, en ik denk dat dat ook prima past bij onze kaderstellende rol als VV, dat is dat bij de doelstellingen van de KRW een maatregelenpakket hoort zoals we dat in de inspraak hebben gelegd en straks onder de hamerstukken, ik vind het wat bijzonder dat in een commissie het ook al voorgesorteerd als hamerstuk, ik zou me zomaar voor kunnen stellen dat daar ook nog wat opmerkingen over zijn. Maar volgens mij zijn er geen inspraakreacties geweest die iets toe- of afdoen aan specifiek dit onderwerp wat op pagina achttien staat inclusief de genoemde 12,7 miljoen. Dus wat mij betreft hebben we het kader gesteld en gaan we het kader ook straks in de VV, maar dan loop ik vooruit op een ander agendapunt, ook definitief vaststellen. En daarbinnen is het denk ik goed om de VV goed te informeren, daar zijn een paar opmerkingen over gemaakt van hoe dan dat krediet ook daadwerkelijk bijdraagt in zijn uitvoering aan de KRW-doelstellingen, maar de hoofdkeuze is wat ons betreft helder. En ik denk dat slagkracht en flexibiliteit ook belangrijk is voor de uitvoering van deze taken. Maar nogmaals: niets afdoend aan degenen die gezegd hebben we willen wel goed geïnformeerd worden over hoe het dan daadwerkelijk in de komende jaren uitgerold en uitgegeven wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Örgü van de VVD.

Mevrouw Örgü: Ja dank u wel voorzitter. Er is al veel door mijn collega's gezegd en ik sluit me aan bij eenieder die zegt: neem ons in ieder geval in dit geheel mee want het bedrag en de activiteiten maar ook vooral die hele diversiteit aan acties die eigenlijk hier staan qua krediet dat is gigagroot. Dat even als eerst punt. Wij als VVD vinden het ook belangrijk dat als het gaat om de aanvraag investeringsplan kredietaanpak van KRW-opgave waternatuur vismigratie en mitigerende maatregelen heel belangrijk dat het dus flexibel gebeurt. En we hadden ook een paar vragen gesteld en daar wil ik even op ingaan want niet alle vragen zijn beantwoord. De eerste vraag was die hoge kosten zeg maar en de vertraging in de doelrealisatie, wordt hierop geanticipeerd? Daar is als antwoord gegeven dat na, zeg maar de aanbesteding, pas gaat blijken hoeveel dat bedrag gaat zijn. Is het een gangbaar iets of want die indicatie vond ik best wel vaag. En ik had nog een paar andere vragen gesteld volgens mij waren dat een beetje politieke vragen in plaats van technische vragen dus ik moet ze waarschijnlijk hier stellen. Van hoeveel individuele kredietaanvragen zijn er voor individuele projecten? En zijn er na juni 2020 nieuwe ramingen bekend voor de projecten? En zijn er nieuwe projecten verkend? En hogere kosten? Dat is dan die vraag die ik had gesteld. Voorzitter, naast dus deze vragen willen wij dus ook nogmaals de nadruk als VVD-fractie dat wij het eens zijn met in ieder geval om hier in meegenomen te worden en we wachten even af wat onze hoogheerraad qua voorstellen hier over heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Ree van 50PLUS.

De heer Van der Ree: Ja, dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk een heel groot bedrag maar het is wel een bedrag wat je eigenlijk door zessen moet delen omdat het over zes jaar gaat. De vraag die we hebben: er staat KRW-opgaven eigenlijk twee keer op de agenda. Waarom zijn die twee punten zeg maar niet met elkaar verbonden? Want ze hebben natuurlijk een directe relatie. Is dit een deelproject eigenlijk van het totaal en krijgen we zeg maar straks nog meer deelprojecten, zeg maar ter advisering, of staat dit compleet los zeg maar daarvan, dat kan ik me niet helemaal voorstellen. Maar goed, wij zijn als fractie voor dit investeringsplan dus wat ons betreft kan het als hamerstuk naar de VV.

De voorzitter: Kijk aan. Dan de heer Anker tenslotte.

De heer Anker: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, er is al heel veel gezegd over het Ontwerp KRW-programma Delfland 2022 tot 2027. En ja, goed, ik zal het niet herhalen wat al eerder gezegd is. En ja, ook onze vraag is: hoe kun je weten of een KRW-doelstelling gehaald wordt? Als één van onze belangrijke vragen. Ja, we zitten in een besluitvormende fase en ja wat nog niet gezegd is is over de risico's. U benoemt in het stuk een aantal risico's: de beschikbaarheid van materialen en de ontwikkeling van de prijzen. En dan zeggen wij van het is belangrijk om dit goed te monitoren en te rapporteren en misschien zelfs prioriteit te stellen in de verzameling van deelprojecten of bouwstenen van het KRW-programma. Ja, verder gaat onze fractie akkoord met het met de aanvraag investeringsplan en kredietaanpak KRW-opgaven. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan de heer Belt, hoogheemraad.

De heer Belt: Dank u voorzitter. Dank u leden allen voor de vragen en reacties op dit stuk. Ja, u en wij vinden allemaal de waterkwaliteit ontzettend belangrijk. We lezen ook allemaal regelmatig in de pers en in de afgelopen weken ook de artikelen die onder andere in De Groene Amsterdammer en in het radioprogramma Argos zijn aangestipt, dat die waterkwaliteit er in heel Nederland nog niet echt goed voorstaat natuurlijk en dat daar, nou ja, zoals wij al eerder in onze vergaderingen hebben uitgesproken heel breed, dat daar echt werk aan de winkel is om die waterkwaliteitsdoelen voor 2027 te halen. Vorig jaar hebben wij een proces met elkaar doorgelopen wat natuurlijk al veel eerder in de organisatie was opgestart. Het proces om te komen tot realistische doelen in 2027. Dus er zijn nieuwe doelen afgeleid die, waarvan ik eerder heb gezegd en waarvan u ook hebt ingestemd, dat zijn beter passende doelen bij ons watersysteem, dat we ook beter kunnen afleiden beter kunnen afstemmen op al die ervaring van de afgelopen jaren. En daar hoort een maatregelpakket bij. En dat maatregelpakket is niet een pakket waar wij zelf zomaar een ambitie in kunnen leggen, nee, de KRW zit in elkaar, je wordt verplicht vanuit Europa voor het hoogst haalbare doel te gaan. En alleen met goede redenen kan je lagere doelen stellen. Nou ja, dat hebben we gedaan, dat we bijvoorbeeld een technischer systeem hebben, dat we te maken hebben bijvoorbeeld met natuurlijke achtergrondemissies, daar zijn die doelen op uitgekozen.

De heer Middendorp: Voorzitter bij interruptie.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik hoor mijnheer Belt een uitgebreid betoog geven over het succes van de KRW en de doelen van Delfland, maar ik wil de heer Belt toch graag aan herinneren dat de scores die wij nu gaan halen die doelen rond de 0,3 liggen. Dus als u kreten gebruikt als 'de hoogst mogelijke doelen' dan zou een journalist dat zomaar verkeerd kunnen begrijpen. Dus de hoogst mogelijke doelen zijn ongetwijfeld de hoogst mogelijke doelen maar het zijn hele lage doelen en dat wil ik wel benadrukken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Wat ik doe, en ik zal het kort houden, is dat ik even de context wilde schetsen van waar we met elkaar in het proces zitten. Vorig jaar hebben we een concept Kaderrichtlijn Water-programma met doelen afgestemd en daar zei de heer Vissers ook terecht van daar zat al een concept maatregelprogramma van, daar zaten ook de bedragen in die nu hier terugkomen die zaten daar ook al in. Dat programma is de inspraak ingekomen, dat programma zit bij de hamerstukken. Dat maatregelpakket voor de Kaderrichtlijn Water is opgebouwd vanuit vijf grote hoofdcomponenten, dat ziet u in het voorstel staan. Dat is het, zeg maar, het

plaatje wat hier ook al intern de donut genoemd wordt. Vijf componenten voor die Kaderrichtlijn Water. Daar zit de emissiebeperking in, dat is een hele belangrijke, daar zit de betere afstemming van beheer en onderhoud met ecologie in, daar komt in de volgende commissie een voorstel voor, en daar zit ook de aanpak, de verdere aanleg van natuur en vismigratievoorzieningen in. En daar is dit naar het voorstel voor. En daar, nou ja, daarop vragen we u als college het vertrouwen in om daar voortvarend mee aan de slag te gaan. Daar heeft u een aantal vragen over gesteld. Even kijken. En mevrouw Zandstra daar begin ik even mee. U gaf eigenlijk heel concreet aan van nou mooi voorstel, wij vinden het wel belangrijk als VV, als commissie, om daar goed over geïnformeerd te raken, en kunnen we nou dat jaarlijkse projectenboek, hè, dus dat boek wat we ieder jaar bij de stukken doen en waar eerder door u ook lof op gegeven is van hé mooi dat daar een heel mooi overzicht gegeven wordt, kunnen we dat nou op een ander moment agenderen en daar het gesprek over aangaan? Daar ben ik zeker voorstander van om dat zo te doen. De heer Simon die zei terecht daarover van ja, maar ook die andere verzamelkredieten die we hebben bij de andere portefeuilles die komen eigenlijk ook bij die jaarrekening langs. Daar zitten ook die bijlagen bij, dat hebben we juist altijd bij elkaar geagendeerd. Dus daar moeten we goed naar kijken. Maar ik wil zeker daar met u het gesprek over voeren en ik zie dat ook als een, nou ja, als een heel belangrijk moment waar we informatie van u op of zeg maar kennis van u ophalen om daar input op te geven. Daarnaast, naast dat projectenboek wat we dus gaan doorzetten, is er natuurlijk ook de P&C-cyclus waar we een nieuwe prestatie-indicator hebben opgenomen, die opgebouwd is rondom die ecologische sleutelfactoren en waar u natuurlijk op stuurt, van zit daar die voortgang in? Dat is dat schema met die blokjes waar er nu heel veel rood en oranje zijn, die de komende jaren naar groen moet doorkleuren. Dus dat is ook een sturingsmoment die u heeft en op basis daarvan voer ik ook graag met u het gesprek. Even kijken, de heer Jansen die, nou ja, die heeft eigenlijk het ook gezegd van nou meer betrokkenheid, bespreek het nu ook met ons hè, want wij willen graag ook de kennis daarvoor geven. Nou ja, dat neem ik heel graag ter harte en want u bent ook, nou ja, de oren en ogen in het veld dus er zit gewoon heel veel kennis. Dus dat wil ik zeker gaan doen. Even kijken, ja, u gaf een aantal zaken aan van hé de onderbouwing zou ik iets breder willen zien. Bij de beantwoording van de technische vragen, dus die zit ook in uw systeem, hebben we daar wat meer achtergrond over gegeven van hoe nou die kengetallen tot stand zijn gekomen. Met name natuurlijk voor die ecologische oevers ook, maar ook een aantal op basis van een aantal projecten die we nu al in het vizier hebben. U wilt wat zeggen.

De heer Jansen: Voorzitter, ja, ik heb inderdaad beantwoording van de technische vragen, die onder andere het CDA heeft gesteld, heb ik doorgelezen. Wat u daarin wel zegt, nou we zijn er zijn u noemt een aantal projecten maar u noemt ook u zegt ook, ja er zijn gedetailleerde ramingen alleen die noemen we nu die laten we nu niet zien omdat die niet openbaar mogen worden. Mijn vraag is eigenlijk, om toch wat meer gevoel te krijgen, kunt u die toch met ons delen maar dan gewoon als een, ja, als een geheim stuk net als de SSK-raming, zodat we toch meer gevoel krijgen bij hoe dat bedrag dan eigenlijk is opgebouwd.

De heer Belt: Ja, ik denk dat dat kan, dat we u daar meer in mee kunnen nemen. Kijk, waar dit natuurlijk ook op gebaseerd is, wij hebben in de huidige periode de stroomgebiedplan twee, werken we ook met een verzamelkrediet, leggen we ook al deze zeg maar natuurvriendelijke oevers, vissenbossen aan, dus daar hebben we ook de cijfers van. Op dit moment zitten er zo'n veertig projecten in de loop die onder dit verzamelkrediet vallen en daar hebben we er een ongeveer de helft is daarvan in beeld, en sommigen zijn al verder doorgerekend. Er zit vertrouwelijkheid op maar ik denk dat we daar wel, dan kijk ik even naar links wel, een tipje van de sluier kunnen geven in de toekomst. Nog één vraag die u ook stelde over vismigratie: hoe zit dat er nou in? Die kwam ook bij mevrouw Van der Burg langs. De afspraak die we in dit huis gemaakt hebben is dat ieder gemaal wat aangepast wordt, dus dat gaat via de portefeuille van mijn buurvrouw, daar nemen we

de vismigratie via de pompen in mee. Dat is nu gangbaar, dat nemen we standaard daarin op. Daardoor kunnen vissen de polder uit, via ...

Mevrouw Van der Burg: Bij interruptie, bij de Aalkeetpolder ...

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Burg: Excuses, voorzitter, dank u. Voorzitter, kan de heer Belt mij uitleggen waarom bij de Aalkeetpolder allerlei voorzieningen en de pompen werden vervangen ten behoeve van de vismigratie en niet andersom?

De heer Belt: Ja, ik pak hem even op. Wat de afspraak in dit huis is, vismigratie via de dus de polders uit gaat via de pompen en die worden als een gemaal wordt aangepakt doen we dat gelijk overal. Dus we doen het gelijk overal goed. Vismigratie de polder in doen we volgens een vismigratieplan dat u heeft vastgesteld in het verleden en dat doen we op de meest efficiënte plekken. En daar doen we, dit voorstel gaat ervan uit dat we daar ook, ik dacht acht vismigratievoorzieningen gaan aanleggen. Dus dat zijn twee verschillende dingen. De Aalkeet is natuurlijk een ander verhaal, dat is een voorziening waar we denk ik vorig jaar of het jaar daarvoor alweer uitgebreid gediscussieerd hebben. Dat ging over een voorzieningen die het niet doet waarvan we hebben gezegd van nou we vinden het toch met elkaar heel belangrijk dat we die nu repareren. Daar heeft de VV een besluit over genomen.

Mevrouw Van der Burg: Bij interruptie voorzitter? Dit was een visvoorziening waarvan wij toen zeiden dat hoort thuis in het bulkkrediet wat wij vaststellen hebben gesteld in 2016.

De voorzitter: Ik ... Gaat uw gang.

De heer Belt: Ja we hebben het besluit wat het college heeft voorgelegd en waar de VV mee ingestemd heeft is dat er een apart krediet voor vastgesteld is. Dus dat is, die staat even buiten de discussie rondom het hele bulkkrediet. De heer Van Heijningen, even kijken een aantal ... ja u heeft een vraag ook gesteld over kunnen wij harde gegevens krijgen? Wij hebben heel veel gegevens over de werking natuurlijk van, nou ja, van de natuurvriendelijke oevers, van de vismigratievoorzieningen, in de beantwoording van de technische vragen staat ook hoe we daar steeds beter in worden, die vismonitoring wordt steeds slimmer. We kunnen zelfs zien wat voor vissen erdoorheen gaan, hoeveel, dus daar worden we veel beter in. Ook de zaken die wij aanleggen daar kan ik van zeggen: die zijn efficiënt en bewezen hoe wij ze nu aanleggen, dat is ook hoe wij dat landelijk afstemmen en ook waar verschillende kennisinstituten bij betrokken zijn. De investeringen vinden plaats in de KRW-wateren, dus dat zijn, nou ja, dit is als onderdeel van het KRW-programma dus dit is in de volgens mij zestien procent van al het water van Delfland, daar vinden deze investeringen plaats. Even kijken. Mevrouw Van der Burg, u haalde een aantal besluiten uit het verleden aan. Er zijn natuurlijk de afgelopen jaren, want er wordt al heel lang aan die KRW gewerkt, heel veel besluiten over de KRW genomen, bij het stroomgebiedplan één zijn er meerdere aanvragen geweest, meerdere losse aanvragen, bij stroomgebiedplan twee is er gekozen voor een bulkkrediet. Waar we nu ook voor kiezen en zo is, nou ja dat is een beetje de opbouw van de hele besluitvorming van de afgelopen jaren.

Mevrouw Van der Burg: Bij interruptie voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Burg: U zegt: er is gekozen voor een bulkkrediet, ik hoor het u zeggen, en toch zijn er steeds weer voorstellen voor een krediet voor dit, een krediet voor dat, en dat gaat allemaal over hetzelfde plan, die KRW-maatregelen. Dus bent u het nou met me eens dat er buiten dat bulkkrediet van wat wij toen vastgesteld hebben, steeds weer miljoenen extra besteed worden aan hetzelfde programma. Dus dat bulkkrediet is nooit genoeg, is gebleken. Dat bulkkrediet waarvan we toen met zijn allen dachten, daar kan het programma mee vooruit tot 2021, dat is dus gebleken niet zo te gaan. En nu vraagt u ons weer om een bulkkrediet tot 2027, en hoeveel garantie krijgen wij dat u er mee rondkomt? Of krijgen we strakjes weer een herhaling van wat we nu de afgelopen jaren hebben gehad? Een kredietje links, een kredietje rechts, en we gaan weer verder. Dit is even een vraag.

De heer Belt: De opbouw van de financiën van het KRW-programma is opgenomen in het concept KRW-programma. Daarin is geschetst dat wij zoals ik net vertelde aan vijf doelstellingen rondom die KRW werken. Daar zit een deel investering aan vast, dat is dit deel, en een ander groot deel zit in de exploitatie, daar wordt onder andere gewerkt aan de emissiebeperkingen. De opbouw daarvan staat in het KRW-programma en gaat in totaal, als ik even kijk, iets van 25 miljoen voor wat de heer Van Ree terecht zegt, voor de periode 2022-2027. Hier hebben wij het over het krediet voor twee van de taartpunten, dus de aanleg van natuur en dat is de strekking die er is. Daar zitten geen verdere aanvragen aan vast, tenzij we over drie jaar zeggen van nou, we hebben zulke nieuwe inzichten, daar moeten we op terugkomen. Maar daar ga ik nu niet van uit, en dat kan ik ook nu allemaal niet voorzien. En dat is in het verleden ook niet gebeurd. Even kijken. U vraagt ook, ja, gaan we de KRW halen? De doelen die zijn vastgesteld, daar zit dit pakket aan vast en daar geloven wij van dat we de KRW kunnen halen. Tegelijkertijd zeg ik erbij: dan moet er wel wat in de landbouw gebeuren en dan moet de tuinbouw ook zijn jasje wat strakker trekken. Want het is niet alleen Delfland die aan de KRW werkt. Maar dit is onze portie en daar conformeren wij ons aan. En dat is ook waar wij dan op afgerekend kunnen worden hè, als er in 2027 wordt gezegd, hé die doelen worden niet gehaald dan kunnen wij in ieder geval zeggen, wij hebben ons best ervoor gedaan en daar kunnen wij dan ook niet op afgerekend worden. Dat is het uitgangspunt. De heer Vissers gaf een mooi stukje van de opbouw van de besluitvorm van de afgelopen jaren, ik denk dat dat ons allemaal ook weer even wat inzicht gaf...

Mevrouw Van der Burg: Bij interruptie, voorzitter. Ik, mijn vragen zijn niet beantwoord. De laatste vraag is niet beantwoord.

De heer Belt: Misschien kunt u die mij dan nog herinneren.

Mevrouw Van der Burg: Ik heb u aangegeven, die NEZ nvo's natte natuur en wat dies meer zij, zijn erg gevoelig voor en kwetsbaar. Dat noemen wij dus duur aangelegde watertuintjes, die zijn ook uitermate gevoelig voor de exote flora fauna. Doen we het wel goed? Zitten we op de goede weg? Want dit is een geldverslindende aangelegenheid en het zou kunnen zijn dat we ook wat twijfel hebben bij deze aanpak. En misschien dat we meer op de chemische kwaliteit in moeten staan.

De heer Belt: We hebben een aantal doelen te halen voor de KRW. Dat zijn ecologische en chemische doelen. Daar hebben we een maatregelenpakket op hoofdlijnen op gevormd, dat staat in het KRW-programma, dat gaat uit van vijf taartpunten zoals ik het maar even zeg, dus dat is de emissiebeperking waar we heel hard mee aan de slag moeten, dat is het optimaliseren van het beheer en onderhoud, dat is de aanleg van extra natuur, dat is het beperken van nadelen in de recreatie dus de mitigerende maatregelen ook bij dit voorstel, en dat is het anticiperen op klimaatverandering. Wij geloven dat we met die aanpak, zoals ik net zei, de KRW-doelen kunnen halen mits die andere partij ook daar hun inzet plegen. Even kijken. Dan ga ik nu door naar de heer Vissers, u sluit aan ook dat de VV goed geïnformeerd moet worden over de voortgang. Daarvan heb ik net

gezegd dat doen we enerzijds in de P&C-cyclus via die ecologische sleutelfactoren prestatie-indicator en anderzijds met dat gesprek wat we waar ik bij u op terugkom, hoe we dat goed kunnen voeren over dat projectenboek. Even kijken, ook mevrouw Örgü zegt, nou ja, neem ons goed in het geheel mee, nou daarover hoef ik denk ik niet over in herhaling te vallen. Dan stipt u een aantal vragen aan die bij de technische beantwoording zijn opgenomen. U mist er één?

Mevrouw Örgü: Voorzitter, nee, één is beantwoord, die andere twee niet dus ik had daar drie vragen voorzitter.

De heer Belt: Ja, ik ben daar net heel even snel naar gaan kijken. De ene was, hoeveel individuele krediet aanvragen zijn er voor individuele projecten? Nou daar voorzien we er een kleine veertig op dit moment. Zijn er na juni 2020 nieuwe ramingen bekend voor de projecten en zijn er nieuwe projecten verkend? Ja, in het projectenoverzicht daar zijn er veel opgenomen. Is dat de vraag die ontbrak? Ja, en dan is er nog een derde vraag vanuit uw fractie. De hogere kosten en de vertragingen doelrealisatie, hoe we daarop anticiperen. Die is ook opgenomen in de beantwoording, ik kan hem hier wel noemen.

Mevrouw Örgü: Die is opgenomen voorzitter, in de beantwoording.

De heer Belt: Ja.

Mevrouw Örgü: Die andere twee niet.

De heer Belt: Nee, alle drie zijn ze opgenomen.

Mevrouw Örgü: O, dan is het net gebeurd want in de middag waren ze er nog niet.

De heer Belt: Dat durf ik niet helemaal ... Ik dacht dat ze wel eerder waren.

De voorzitter: Ze staan in de beantwoording.

De heer Belt: Ja. Even kijken, de heer Van Ree. Ja u zei wat ik net al zei, u zei terecht, dit gaat over zes jaar dus het is terecht dat wij dit zo doen. En een vraag: waarom is het niet verbonden met dat andere stuk wat bij de hamerstukken staat? Nou ja, daar heb ik net een kleine toelichting op gegeven, dit is één van de uitwerkingen van de KRW maar wel, ja, een hele belangrijke waar we zelf echt aan de lat kunnen staan. En dan de heer Anker van de ChristenUnie-SGP. Ja, hoe weten we of de doelstellingen gehaald gaan worden? Nou ja, dat monitoren we, dat blijven we de komende jaren heel sterk monitoren aan de hand van die prestatie-indicator dus met dat blokjesschema. Daar geven we u aan op al die acht ecologische sleutelfactoren dat, hoe ze in de tijd veranderen. En daar moeten uit mijn hoofd 84 stappen gemaakt worden en in de begroting geven we aan dat we ieder jaar daarvoor veertien stappen gaan maken. Dus dat is ook, nou ja, een moment waarop u echt aan de knoppen kunt zitten. Ik hoop zo even een beeld hebben te kunnen geschetst. Ik hoop dat u het vertrouwen kunt geven in het college om met dit belangrijke pakket aan de slag te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, de portefeuillehouder heeft in zijn beantwoording precies evenveel tijd gebruikt als u met z'n allen samen in de eerste termijn. De vraag is eventjes, heeft u behoefte aan een tweede termijn? De heer Middendorp noteer ik en mevrouw Van der Burg, en de heer Van Heijningen. En de heer Jansen. Dan begin ik bij mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Een klein vraagje. Er is vorige keer toen we besloten hebben over een krediet waar onder andere ook de vissenbossen werden genoemd, toen heeft u gezegd dat daar subsidie op gegeven werd. Bij alle maatregelen die ons nog te wachten staan, zijn daar ook nog maatregelen bij waar Delfland gaat opteren voor de subsidiemogelijkheden? Ik mag toch aannemen van wel.

De heer Van Heijningen: Ja, even een vraag naar aanleiding van het antwoord van de heer Belt. Dat zestien procent ons pakkie-an is, om dat maar even zo te zeggen, en dat de rest van het ons water gebeuren door gebiedspartners gedaan moet worden. Gaan die dezelfde bedragen investeren of, ja, hoe steunen de gebiedspartners ons in dit halen van die KRW-doelen? En verder was ik eigenlijk nieuwsgierig omdat u aangaf dat er een goede monitoring plaatsvindt van de vismigratie-installaties. Gebruiken de exoten diezelfde installaties? Dank u.

De voorzitter: Af en toe wil er wel eens een paling doorheen geloof ik. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ik wist niet dat paling exoot was maar ...

De voorzitter: Ja die komt wel van ver.

De heer Jansen: Nou of die dan exoot is dat ...

De heer ...: Hij komt zeker van ver.

De heer Jansen: Dat zou ik niet durven ... Ik denk dat mijn buurman twee mensen verderop dat prima kan beantwoorden. Ik wil de portefeuillehouder bedanken voor het beantwoorden van de vragen. Ook dank voor de toezegging om wat meer inzicht in de ramingen te geven, dat is fijn. Ik worstel toch een beetje met het feit dat u zegt, nou, u kunt het enerzijds via de P&C-cyclus en de PI's kunt u het monitoren hoe ver we zijn met ESF. Nou dat vind ik, en met KRW-doelstellingen, nou, dat vind ik heel fijn. Maar goed, en anderzijds kunt u inderdaad via het projectenboek kunt u dat kunnen we over de projecten hebben. Ik snap niet zo goed waar u twijfel in zit om gewoon de VV bij grotere uitgaven gewoon wat meer te betrekken, ook gewoon aan de voorkant. Mijns inziens is dat gewoon in het verleden altijd gewoon goed gegaan. Inderdaad, het kost wat meer tijd maar, ja, dan krijg je hopelijk ook wat betere kwaliteit. Dus nou ik zou me toch willen, ik zit er toch over na te denken, nou kunnen we niet gewoon zeggen nou bijvoorbeeld projecten boven een half miljoen of boven een miljoen, kunnen we daar niet gewoon, kunt u daar niet gewoon een voorstel voor schrijven dat we er samen even over hebben, dan kunnen wij het ook richting onze achterban kunnen we het goed, kunnen we daar ook gewoon een goed verhaal bij hebben. En we kunnen ook u meteen input geven waardoor het voorstel nog beter wordt. Dus graag een antwoord daarop.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp, gaat uw gang.

De heer Middendorp: Dank u wel voorzitter, en speciaal dank aan de hoogheemraad Belt die ieder geval heeft laten zien dat hij aanmerkelijk welsprekender is dan ik. Maar daar gaat het niet om, dit is geen wedstrijd welsprekendheid maar dit is een wedstrijdje doelen halen in KRW. En ik zal onmiddellijk zeggen dat ik het voorstel steun om een bulkkrediet te verlenen voor het voor dit programma omdat dat de slagvaardigheid aanzienlijk ten goede komt. Maar dat is wat anders dan dat ik zoals ik u hoorde zeggen en zoals ik al heb gereageerd, dat Delfland de hoogste doelen gaat halen want daar is geen sprake van. Het is niet zo dat als ik buiten loop dat ik dan denk van tsjonge, want dit lijkt hier wel de Amazone. Dat is echt toevallig niet aan de orde en u bent ook niet, ik mag dat toch wel zeggen, niet super doeltreffend als ik alleen maar kijk naar de

rivierkreeften. Ik zal het verhaal niet herhalen aan iedereen kent het verhaal hier maar het antwoord is ieder geval dat u dit jaar ondanks toezeggingen geen rivierkreeften heeft weggevangen, wel een telproef heeft gedaan. Dat is niet de bedoeling, u heeft het toch gedaan, u zegt nou dan heb ik gedaan wat ik moest doen, en ja zo is de wereld rond. U verwijst naar kennisinstituten, zelfde verhaal, u heeft allerlei kennisinstituten betrokken. En daarom zijn de rivierkreeften nog steeds toch niet weggevangen, weet u? Mevrouw Van der Burg, we zijn het niet vaak eens, maar deze keer de chemische waterkwaliteit is een grote zorg. En in uw woonplaats Leiden heeft recent professor Van de Vijver ...

De voorzitter: Volgens mij woont de heer Belt niet in Leiden, die woont in Voorburg, die woont in het gebied van Delfland.

De heer Middendorp: Dan heb ik me vergist, ik dacht dat hij in Leiden woonde. Excuus, excuus, ik dacht dat hij in... Heeft onderzoek gepubliceerd over de neonicotinoïden, dat is haast niet uit te spreken dat woord, waaruit blijkt dat het in slootjes echt dramatisch is, niet een beetje dramatisch maar ontzettend dramatisch. En daar maak ik mij inderdaad zorgen over. En daarmee gaat u het met die acht miljoen of die twaalf miljoen die u nu breed gaat inzetten voor natuurvriendelijke oevers en vismigratie, en hoe belangrijk ik die vismigratie ook vind, gaat u het niet redden. Dus ik wil hier niet de indruk wekken dat we het nu opgelost hebben. En ik zou het eerlijk gezegd logisch vinden als u inderdaad nog binnenkort of binnenkort, begin volgende periode, met een extra verzoek om geld zal komen omdat ik net als mevrouw Van der Burg geloof dat u het daar niet mee gaat redden met het geld wat u nu heeft. Ik steun ook het verzoek van de PvdA, mevrouw Zandstra, en van het CDA, de heer Jansen. Het is ook mijn ervaring en het is niet misschien, het is niet direct aan u of aan de organisatie te verwijten, zo moet u dat niet opvatten. Maar het is wel inderdaad zo dat de jaarrapportage enigszins ondersneeuwt tussen alle andere dingen die belangrijk zijn, waardoor we er makkelijk het zicht verliezen. En dat zou enerzijds zou het kunnen helpen als u zegt: nou alle investeringen boven een miljoen of boven een half miljoen of whatever, daar gaan wij iets in ieder geval over melden. Daar hoeft u dan ook niet op te reageren, hoeft u ook geen slimme vragen over te stellen. Het zou misschien ook helpen als u daar een extra vergadering aan wijdt maar dan niet een informatieve VV. Ik heb de presentatie van de afgelopen informatieve VV over de biodiversiteit goed bekeken en ik zag een hoop mededelingen die allemaal al een keer eerder waren gedaan. Zulk soort informatieve VV's hebben wij gewoon geen behoefte aan, wij hebben behoefte aan een informa... aan een serieuze VV waarin de voortgang van de Kaderrichtlijn Water wordt besproken en waarin onze zorgen al dan niet worden weggenomen of we 2027 gaan halen. En uiteraard nemen wij daar een hoop verantwoordelijkheid voor, als u de VV betreft neemt de VV daar ook verantwoordelijkheid voor. Dank u wel.

De voorzitter: De portefeuillehouder voor de tweede termijn.

De heer Belt: Oké, dank u voorzitter. Even kijken, ik zie een vraag van mevrouw Van der Burg over subsidies. We hebben voor een aantal projecten inderdaad subsidie verworven. Daar blijven we naartoe kijken ook in deze periode. Dus dat zit deels in de onderzoek maar de strekking is wel, en dat is denk ik dan wel gelijk de vraag op de, of het antwoord op de vraag van de heer Van Heijningen. Die zestien procent van het water, dat is het KRW-water. Dus dat is het water wat wij naar Europa hebben gezegd van hier moeten minimaal of daar leggen we verantwoording over af, over die zestien procent van het water. Dat andere water, dus de 84 procent, dat noemen we het overig water. Het is niet zo dat de verantwoordelijkheid voor die gehele zestien procent of die gehele 84 procent bij ons of bij een ander ligt. Dat ligt veel, dat zit veel meer op de verdeling primair/secundair water. Dus dat is een andere verdeling die daar overheen ligt. Ik denk niet dat het verstandig is om daar nu op in te gaan want dan heb ik weer meer spreektijd. Maar andere partijen zijn dus

ook met die KWR-doelen bezig in die zestien procent, dat wilde ik daarvoor aangeven. Dus het ligt wat genuanceerder. U had een specifieke vraag over die vismigratievoorzieningen en of we daar ook exoten in zien. Dan kijk ik even naar de heer Valkenburg daar, die heel nauw betrokken is geweest bij de smart fish lift die we dit voorjaar hebben aangelegd. Daar zien we ook exoten in, inderdaad. Die zitten daarin en niet alleen de kreeften maar ook exotische vissen, dus het blauwbandje heet hij volgens mij, of wat ... Ja. Die zien we daar ook en dat is ook weer een voordeel van die techniek dat je dat soort exoten dus ook kan tracken en ook ziet in welke getalen ze dus aanwezig zijn. Dan ga ik naar de heer Jansen, ja, de VV meer betrekken. Ja, ik en de heer Middendorp zegt dat ook, voer echt ook dat gesprek over dat projectenboek. Ik gaf net al aan, hij zit bij de jaarrekening maar ja, kijk als u dat wilt en ik vind dat een goed idee dan kunnen we hem natuurlijk gewoon op een aparte commissie of een commissievergadering daarna plaatsen en daar het gesprek over hebben. En dan is het aan ons om daar de goede informatie te hebben van hé hoe lopen die maatregelen? Hoe zit het met het doelbereik? Hoe, wat is de voortgang van dat krediet? Ik, wij zijn ...

De heer Middendorp: Voorzitter, is dat een toezegging? Excuus, interruptie.

De heer Belt: Dat is een toezegging, ja. Maar volgens mij bepaalt u zelf de agenda. Maar wat mij betreft is het een toezegging.

De voorzitter: Dan stel ik voor om hem niet op te nemen want dat staat zo lullig in de toezeggingenlijst.

De heer Belt: Dan nog even over het belang van het verzamelkrediet, wat ik eigenlijk net niet genoemd heb. Kijk, wij zijn in dit gebied sterk afhankelijk van ruimtelijk ontwikkelingen van derden. Of het nou Midden-Delfland is, de Schiezone, de ruimtelijke ontwikkeling in Den Haag, wij liften daarin mee en dat is belangrijk dat wij daar snel kunnen opereren. Dus snel op die projecten mee kunnen doen, vandaar dat het belangrijk is dat we daar dit verzamelkrediet hebben, dat zei u zelf ook, de heer Middendorp. Dus, nou ja, dus dat willen we zo veel mogelijk in stand houden en dat is ook conform hoe we bij de andere portefeuille met die verzamelkredieten omgaan. Als we daar ook weer andere drempelwaarden gaan hanteren zoals u, de heer Jansen, een soort toespeling op maakte, dan gaan we dus afwijken van hoe we in dit hele huis er mee omgaan. We willen juist zo gelijk mogelijk doen, dus ik ben er niet direct voorstander van. Ik, in het gesprek wat ik net ook heb toegezegd, nou ja, wat u zelf gaat organiseren ook, daar kunnen we natuurlijk wel dat inzicht geven. Dat is mijn reactie op die. Dan de heer Middendorp, even kijken, nog een paar vragen die openstaan. U heeft een aantal dingen over rivierkreeften gezegd. Op korte termijn kom ik met een brief met de stand van zaken, hoe we er nu staan en hoe wij volgend jaar doorgaan. Verder heeft u een pleidooi gehouden voor de chemische waterkwaliteit, nou ik heb in de eerste ronde reactie al gezegd, die is net zo belangrijk en daar zetten we dus ook gigantisch op in, in de begroting maken we ruimte om de interventies te gaan ontwikkelen en ook het juridische spoor veel beter te doen en ik ben nu in een traject met gemeenten bezig om de omgevingsdiensten ook veel meer aan zet te krijgen. Daar zou ik nu niet verder op in willen gaan maar die onderschat ik dus zeker ook niet. Nou ja, volgens mij heb ik zo de vragen beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dames en heren, zijn we klaar voor een advies of dit stuk als hamerstuk naar de VV zou kunnen gaan? Iemand die daar ...

De heer Jansen: Ik wil het graag meenemen naar mijn fractie.

De voorzitter: U wil het meenemen naar, nou het wordt ... Dank u wel.

Mevrouw Van der Burg: En voorzitter?

Mevrouw Zandstra: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg was net eerst.

Mevrouw Van der Burg: Ik wil het ook nog in mijn fractie bespreken maar vooralsnog zullen wij niet instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter, ik was nog even benieuwd of de heer Jansen denkt dat hij misschien met een motie komt of dat dat er meer gaat dat hij misschien hier niet mee in zou willen stemmen.

De heer Jansen: Ik denk aan een motie inderdaad, ja.

De voorzitter: Oké. Mag ik dan met uw welnemen dit agendapunt afsluiten? Dank u wel.

04.B.02 Renovatie gemaal zuivering Broekpolder (besluitvormend)

De voorzitter: Dan zijn we toe aan agendapunt 04.B.02, renovatie van het gemaal zuivering Broekpolder. Heeft de heemraad, hoogheemraad, behoefte aan een inleiding? Het woord over geven, mevrouw Van der Burg, mevrouw Örgü, en de heer Anker. Dan begin ik bij de heer Anker, en dan gaan we zo het rijtje af.

Mevrouw Kiès: En ik, mevrouw Kiès.

De voorzitter: Mevrouw Kiès. De heer Anker heeft het eerste woord.

De heer Anker: Ja voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Koop, wilt u uw microfoon uitzetten?

De heer Anker: Renovatie gemaal zuivering Broekpolder. De installatie gemaal zuivering Broekpolder is aan het einde van zijn technische levensduur. In de bijlage zit een uitgebreid schetsontwerp zuivering Broekpolder, dank daarvoor. U gaat opnieuw een zandfilter en een actief koolfilter gebruiken om het bestrijdingsmiddel te verwijderen. De toelichting op het terugspoelen van het actief koolfilter is mij niet helemaal duidelijk, maar dat is misschien een technische vraag. Nou goed om de gemaal zuivering Broekpolder te renoveren, zeker als er lekkages zijn en leidingen afbreken. U noemt een aantal risico's die kunnen leiden tot vertraging en hogere kosten. Mijn vraag is om dat goed te monitoren en te rapporteren. Verder hebben wij als fractie een vraag over bodemsanering. Is dat nog van toepassing voor de uitvoering van de renovatiewerkzaamheden? En is bodemsanering dan niet een taak van de provincie? Zoals gezegd, het is een goed plan en wij gaan akkoord met het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Ja voorzitter, het is wat ons betreft, de VVD-fractie betreft, een heel duidelijk stuk. Renovatie gemaal zuivering Broekpolder. Het is ook overzichtelijk op de kosten die hieraan verbonden zijn maar ook de planning is ons duidelijk. We hebben alleen een paar vragen over het onderdeel risico en beheersmaatregelen. We wilden, in de beantwoording van de technische vragen blijkt dat er een dat in ieder geval eigenlijk als het gaat om voldoende partijen voor het inschrijven dat dat wel goed zit, kan onze hoogheemraad hier wat meer

over vertellen? Dus dat er echt wel meerdere partijen zijn die geïnteresseerd zijn. Want we zitten toch echt wel in een periode waar de markt en duurder wordt en er weinig mensen zijn die dit willen doen. Dus we zijn heel benieuwd of hier wat meer bekend is want het is wel de bedoeling dat het ook uitgevoerd kan worden. En of hier wat extra toelichting over gegeven kan worden, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Prima. De heer Vissers.

De heer Vissers: Ja, dank u voorzitter. Ik schrok wat van de plastische beschrijving onder de aanleiding, waar stond: leidingen breken af, diverse lekkages en de installatie is niet arboproof te onderhouden. Bij de toelichting lees ik dat in 2020 is geconstateerd dat de hele installatie vervangen moet worden. Dat roept bij ons wel de vraag op in hoeverre op dit moment bestrijdingsmiddelen uit de vervuilde Broekpolder, immers het giftige havenslib, door de slechte staat van onze huidige zuiveringsinstallatie in het watersysteem belandde. Dat brengt in elk geval het halen van KRW-doelen in dat gebied niet echt dichterbij lijkt ons. Dat er weer zo snel mogelijk een goed functionerend zuiverend gemaal moet zijn dat staat natuurlijk buiten kijf. Dus ik ben geïnteresseerd in een toelichting op wat er op dit moment aan de hand is en in hoeverre wat er in de aanleiding staat echt dagelijks gebeurt of dat dat hopelijk toch wat incidenten zijn die enigszins onder controle gehouden kunnen worden. Maar we zijn uiteraard akkoord met het voorstel want zoals ik al zei er moet snel mogelijk een goed functionerende zuivering aanwezig zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Burg, u had het woord gevraagd.

Mevrouw Van der Burg: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de heer Vissers naast mij die heeft het over het woordgebruik. Het is inderdaad heel krachtig woordgebruik wat er in het voorstel zit. Maar het gaat over de renovatie zuiveringsgemaal Broekpolder. Of anders gezegd: gemaal zuivering Broekpolder. Wat wij ons als eerste afvroegen is: is dit wel in de goede agenda terechtgekomen, zou dit niet in de, beter thuishoren in de agenda Waterveiligheid en Waterketens, omdat het hier gaat over een vervuiling, over vervuild havenslib en de gemeente Vlaardingen die is daar verantwoordelijk voor. En ze zou, de gemeente Vlaardingen zou op zijn minst een forse bijdrage moeten betalen bij deze investering. Misschien is daar nog eens over te praten als we het over de positie van De Groote Lucht gaan hebben, waar we ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid in hebben, en niet allenig hier het hoogheemraadschap van Delfland. Er wordt ook gesproken over sanering van deze polder. Dat is voor een gedeelte al op gang. Over tien jaar zou dat saneringsproces beëindigd moeten zijn. Is er aan het gemaal ook niet een renovatie mogelijk zodat we die tien jaar daarmee vol kunnen houden? Om daar een heel nieuw duur gemaal neer te zetten alleen op kosten van Delfland, ja, dat vinden wij in deze casus toch wel erg, ja, erg grote opdracht. Dat is eigenlijk wat ik er zo van kan opmerken.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ja, wij hadden eigenlijk hetzelfde wat mevrouw Van der Burg al aanhaalt. De gemeente Vlaardingen heeft op de rol staan om dit gebied te gaan schonen. Is daar in het gemaal nu al gelijk rekening mee te houden zodat dat we niet zo meteen ineens weer op extra kosten komen die nu voorkomen hadden kunnen worden? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. En dan mevrouw Kiès als laatste.

Mevrouw Kiès: Dank u wel voorzitter. Even kijken. De renovatie zoals hij geschetst wordt lijkt ons een goed voorstel. Het is natuurlijk ontzettend urgent dat deze giftige stoffen zo snel mogelijk of niet kunnen ontglijpen. Wat me niet duidelijk werd in het stuk is wat er is overeengekomen in 2007 in de

herpolderingsovereenkomst. Want in principe gaat het om een oude sanering van vervuiling uit de jaren zestig en onze vraag is eigenlijk: waarom moeten de inwoners van Delfland deze kosten betalen? Het gaat wat ons betreft niet op een heel groot bedrag op ons totale budget. Het voorstel, technisch, ziet er goed uit. Maar klopt onze veronderstelling dat hier publiek geld gaat naar privaat falen en dat deze kosten op de Delflandbetalers komen, en waarom betaalt het Rijk dit niet? Dus ik begrijp even niet wat er in die overeen... die overeenkomst heb ik niet kunnen vinden in de stukken, maar dit is onze vraag.

De voorzitter: Nou wellicht komt het antwoord van het college. Gaat uw gang mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Dank u wel collega's. Ja waar, laat ik even beginnen met waarom bepaalt en betaalt het Rijk dit niet of waarom betaalt Vlaardingen dit niet. Dit heeft een voorgeschiedenis, dit gemaal. Dit is, ja ik zou haast zeggen ons min of meer opgedrongen en via een overeenkomst in de maag gesplitst. Die deze dit gemaal moesten wij een aantal jaren geleden overnemen en daar heeft één van onze rechtsvoorgangers toen voor getekend. Dus ja, dan hebben wij dat verder op ons te nemen en daar hebben wij ook verder de verantwoordelijkheid voor. Er is ook nog een vraag gesteld, ja waarom is dat eigenlijk in deze commissie en niet in de commissie zuivering of in een andere commissie. Ja om te beginnen spreekt natuurlijk altijd het college met één mond. Dat om te beginnen. Maar dit is echt een watersysteem gemaal waarbij tegelijkertijd ook een zuivering inzit vanwege die kwaliteit van de bodem van de Broekpolder. Dus we moeten daar ook ...

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Er is hier geen sprake van zuivering, er zit een filter in met kool en in dat kool wordt het giftige stof opgeslagen, vervolgens wordt dat elders verbrand, dus niet echt een zuivering. En bovendien laat het filter ongeveer de helft door.

De voorzitter: Mevrouw Koop, gaat u verder.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter, dank u wel mijnheer Middendorp voor deze extra toelichting. Dus ook vandaar dat het in deze commissie aan de orde is. Ja het is urgent, dat wordt ook al door een aantal van u genoemd, dat is zeker het geval. En hoe zit dat nou ook, de heer Anker heeft ernaar gevraagd en ook mevrouw Van der Burg hebben daarnaar gevraagd: hoe zit dat nou in de relatie tot de op handen zijnde bodemsanering? Nou dat is begint niet vandaag of morgen dat kan nog jaren duren. Voordat dat klaar is kunnen er eventueel ook nog tientallen jaren overheen gaan, dus wat wij ook gezien de urgentie hebben wij gezegd ja dit moet toch echt gebeuren. En ik hoop dat daarmee ook een antwoord is gegeven op de vraag van mevrouw Kiës waarom Nederland, of waarom Nederland, waarom Delfland nu dit moet betalen en waarom niet Vlaardingen. Ja het is in feite een overeenkomst geweest. Ja volgens mij heb ik hiermee de vragen beantwoord. Er was één technische vraag over het koolstof, en volgens mij was dat van mevrouw Örgü. De technische vraag hoe dat zat met dat terug leveren van het koolstof, het was wel heel erg een heel erg technische verhaal, misschien dat de heer Valkenburg daar nog een antwoord op kan geven maar ... Wie was dat dan?

De heer Van Heijningen: Dat was van mij. Maar ik heb ook bijgezet inderdaad, het is een technische vraag. Het stond in de stukken van we gaan dus terugspoelen, dus ik vond het een beetje, ja, het riep bij mij vragen op.

Mevrouw Koop: En wilt u daar nu antwoord op of schriftelijk later?

De heer Van Heijningen: Hoeft niet nu.

Mevrouw Koop: Oké, prima. Goed, dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Örgü: Voorzitter, mijn vraag is niet beantwoord.

De voorzitter: Dan ga ik gewoon een tweede ronde nog doen. En dan begin ik straks bij mevrouw Örgü en de heer Van Heijningen heeft ook zijn hand opgestoken, en mevrouw Kiès. Mevrouw Örgü, gaat uw gang.

Mevrouw Örgü: Voorzitter, ik had een vraag gesteld over die aanbestedingen, hoe dat zat met de risico-paragraaf.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ja ik had ook een vraag gesteld en dat ging over als de gemeente Vlaardingen gaat saneren of dan er in deze constructie rekening gehouden is met, nou ja, het aanbieden van andere soorten water.

De voorzitter: Oké, en mevrouw Kiès.

Mevrouw Kiès: O, dat was eigenlijk een technische vraag denk ik maar het werd mij niet duidelijk of het hoogheemraadschap nou de vergunning geeft of vergunning vraagt, voor die lozingen, maar het is een technische vraag verder. Maar wel wat verwarrend voor de rol en positie van het hoogheemraadschap, het moet wel duidelijk zijn.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

De heer Middendorp: Voorzitter.

De voorzitter: U had ook een ...

De heer Middendorp: Ja, ik wil, het uiteraard een goed idee om een lekkend filter te vervangen en daar een nieuw filter neer te zetten. Enige jaren terug was er het voorstel om het watersysteem ook aan te passen en het filter op een andere plaats te plaatsen. Is dat helemaal van de baan en zijn we nu om nieuwe discussie, of is dat iets waar u nu bij betrokken bent, mevrouw Koop?

De voorzitter: Tweede termijn, mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Ja mevrouw Örgü die stelt terecht de vraag hoe het zit met de risico's in de aanbesteding. Ja, dat is in deze tijd een risico die we eigenlijk op heel veel dossiers tegenkomen gezien de stijgende kosten, de stijgende grondstoffen. We zijn op dit moment aan het rondbellen met aannemers of ze een bod willen doen en ja, we hopen dat dat ook echt binnen deze begroting blijft en we doen daar alles aan en ja, we hebben goede relaties met aannemers maar die garantie kunnen we niet geven en als het de

spuigaten uitloopt dan komen we bij u terug. Even kijken, dan is er nog een vraag. Als Vlaardingen gaat saneren, ik heb dat niet helemaal goed verstaan.

De heer Van Heijningen: Ja als Vlaardingen de grond gaat saneren krijg je meerdere stromen, een gedeelte vervuild, een gedeelte schoon water. Is daar in deze constructie al rekening mee gehouden dat ...

Mevrouw Koop: Niet in deze constructie maar dat is het de sanering van de grond en dat daar geef ik graag, als dat mag voorzitter, mijn buurman even het woord voor.

De voorzitter: De heer Belt, gaat uw gang.

De heer Belt: Ja ondanks dat de provincie al ruim acht jaar geleden budget voor deze sanering van heel de Broekpolder heeft vrijgemaakt is die sanering nog niet gestart. Op dit moment vinden die plannen plaats en naar verwachting kan kunnen die plannen in 2003, of de uitvoering van het saneringsplan in 2023 starten. Dus en daar zijn een aantal vakken worden dan gesaneerd. De verwachting is nog wel dat dan gedurende tien misschien wel twintig jaar nog steeds deze zuivering nodig is omdat er nog steeds dan stoffen uit weglopen en die sanering zelf wordt ook verspreid over ik dacht minimaal zeven, acht jaar.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Dat was er nog een vraag over de vergunningverlening. Dat is eigenlijk, ja, een technische vraag maar goed. Wij verlenen in ieder geval de vergunning. Dank u, heb ik ben ik nu iemand vergeten?

Mevrouw Kiès: U verleent de vergunning aan wie? Aan uzelf? Dat was eigenlijk mijn vraag: welke rol heeft wordt gesproken over een vergunning en over toezicht en dat is niet duidelijk geworden.

Mevrouw Koop: Nou dan kijk ik even naar collega Valkenburg.

De voorzitter: Ik ...

Mevrouw Koop: U krijgt antwoord op papier.

Mevrouw Kiès: Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Als nu na deze tweede termijn de vragen beantwoord zijn, zijn we dan klaar voor besluitvorming over dit voorstel in de VV? Kan het als hamerstuk naar de VV? Ja, ik zie iedereen knikken.

Mevrouw Van der Burg: Voorzitter als ik iets over ... Voorzitter, ik neem dit even mee terug naar mijn fractie want de heer Van den Berg is vanavond niet aanwezig en die is altijd de expert op dit gebied, dus ik ...

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we nu een korte pauze houden, we hebben de twee besprekingsstukken gehad. Koffie die moet u in een automaat uit de automaat halen, dat is natuurlijk uitstekend maar dat kost even tijd. Heeft u een loopje. Ik stel voor dat we over zeven minuten weer hier zijn en zo'n beetje 20.55 uur beginnen.

04.H Hamerstukken

De voorzitter: Mensen, wat fijn dat u allemaal zo stipt bent. We kunnen gaan weer gaan beginnen, precies op tijd. Wat gaan we doen? Nou, naar het volgende agendapunt.

04.H.02 Vervanging gemaal Commandeurspolder (besluitvormend)

De voorzitter: Beste mensen we zijn aangeland bij agendapunt hamerstukken. Wie wenst daarover het woord? Niemand? Dan zijn we ... O. Agendapunt hamerstukken. Ik noteer mevrouw Van der Burg voor de Commandeurspolder. U krijgt gelijk het woord mevrouw Van der Burg en de heer Middendorp daarna en dan gaan we het rondje af.

Mevrouw Van der Burg: Dank u wel voorzitter. Nieuw gemaal Commandeurspolder Maasland, ophoging investeringsplan met ruim één miljoen euro door marktwerking en dure grondstoffen. De volgende vragen fractie Ongebouwd. We hebben grote moeite dat de ophoging van dit investeringsplan als een hamerstuk wordt opgevoerd. Waarom is dit een hamerstuk? Hoe wordt de opbrengst verkoop voormalige dienstwoning en de kosten van ontmanteling oude gemaal verwerkt in deze investering, is een vraag. Het hergebruik van het bakkershuisje en het renoveren van dit pand, is dat opgenomen in deze investering? In het voorstel wordt beschreven dat het bouwen van het gemaal zeer duurzaam en aan de hoogste standaard circulair moet voldoen. Het klinkt een beetje vreemd voor een gemaal dat onder het maaiveld gebouwd wordt. De vraag is dus: wij vinden het vreemd te klinken, is het vreemd? Vijf: is het verantwoord om door deze bouwwijze vijftien à twintig procent duurder te bouwen? Dat zijn mijn vragen.

De voorzitter: Even vergeten maar de heer Middendorp die had zich gemeld hebben.

De heer Middendorp: Dank u wel. Heb ik het woord? Ja? De vragen zijn waarschijnlijk aanvullend op de vragen die mevrouw Van der Burg zei. Inderdaad prijsstijgingen van dertig procent, dat klinkt wel heel exorbitant. Ik snap dat de markt moeilijk is, maar onze vraag is: is het misschien zinvol om deze investering dan uit te stellen als de markt zo moeilijk is? Het gaat om een boel geld en dat kunnen we ook aan andere dingen uitgeven. En uit het meegestuurde stukken zien wij niet heel duidelijk de risico's, het lijkt wel alsof die niet benoemd zijn. We maken ons met name zorgen over de zettingsgevoeligheid, maar misschien is dat een technische vraag en kunt u daar, zegt u ja daar hebben we naar gekeken. Ik hoor het graag.

De voorzitter: Waren er nog anderen die het woord wilden? De heer Van Heijningen en de heer Anker. Anker, gaat uw gang.

De heer Anker: Ja voorzitter, dank u wel. Ja onze vraag, ja wij vinden het ook veel, één miljoen extra ten opzichte van het oorspronkelijke bedrag. En ja wij vroegen ons af, ja, een duurzaam ontwerp dat zal toch duurzaamheid zat toch ook in het oorspronkelijke bedrag, of ja zie ik dat verkeerd? En dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ja wij hadden als vraag van oké er wordt een gedeelte van het oude gemaal wordt afgebroken. Als een gedeelte blijft staan is het dan wel nodig dat wij een ondergrondse installatie aan gaan leggen om als het, ja, het zicht toch niet open wordt omdat er gebouwen blijven staan.

De voorzitter: Oké, voordat ik de heemraad het woord geef ga ik de eerste vraag beantwoorden, waarom is dit een hamerstuk? Ja dat is omdat de secretaris en ik dachten dat het een hamerstuk zou kunnen zijn omdat uw VV namelijk al eerder over het integrale voorstel heeft besloten. Dus allerlei technische vragen over de uitvoering die zijn toen behandeld, dus daarom dachten we dat hoeven we nu niet meer te doen, het gaat nu over een kredietaanvraag voor een aanvullend krediet. Dus dat is de argumentatie waarom we dachten dat we dit op de hamerstukkenlijst zouden kunnen zetten. Omdat dan, ja het ooit al een keer hebben besproken, het investeringsvoorstel als zodanig. Maar goed, er zijn ook nog aanvullende vragen over waarom is dit dan duurder geworden, of kost het meer, en die mag de heemraad beantwoorden.

Mevrouw Koop: Voorzitter dank u wel, en ook dank voor het beantwoorden van de eerste vraag. Ja voorzitter, wij willen dit gemaal inderdaad bouwen onder de hoogste standaard. Het is een resultaat van een proces dat ook al een aantal keer is teruggekoppeld in de commissie, het is ook het resultaat van een gebiedsproces waarbij ook een aantal varianten zijn besproken zoals u ze ook heeft gezien eerder in de VV. U heeft daarbij ook wel een aantal kaders meegegeven waarbij, om te beginnen dat natuurlijk dat gebiedsproces, maar ook het moet zo circulair mogelijk. En dat, ja, dat is natuurlijk ook niet gratis en daardoor is het sowieso al 250.000 euro duurder. De heer Middendorp die zei, ja het wordt niet helemaal duidelijk uit de stukken. Dat klopt want er zit nog een oude SSK-raming bij. Daarin ontbreekt die 250.000. Dus dat moet als het naar de VV gaat moet dat even opnieuw ingehangen worden. En daarnaast ja hebben we natuurlijk ook te maken met, zoals ook in het vorige stuk ook aangestipt werd door mevrouw Örgü, we hebben ook te maken met, ja alles wordt duurder en daar zullen we zeker ook als college ook nog eens goed naar kijken. En dan is ook gevraagd: ja kunnen we dat dan niet beter uitstellen? Mijnheer Middendorp ik zou weten, ik zou wensen dat ik het wist. De markt geeft geen signaal af als de prijzen op het laagste niveau zijn, en de markt geeft ook geen signaal af als de prijzen op het hoogste niveau zijn. Dat is ... Dus ja, wij kijken in feite gewoon naar de, of gewoon, wij kijken naar de urgentie en de noodzaak en dat gemaal moet vervangen worden en daarvoor komen we nu naar u toe. En ja de markt is niet goedkoop, we weten ook niet of het nog duurder wordt dus daarom zeggen we ja, laten we dat dan nu maar doen. U heeft ook gevraagd naar de zettingsgevoeligheid, daar kijken we altijd naar als er werken worden verricht dan kijken we altijd naar de beweging in belendende percelen, de zettingsgevoeligheid zoals u dat noemde. En, eens even kijken, er is ook nog gevraagd naar het nut van de onder... van moet dat gemaal nou ondergronds, nou dat hangt ook samen met het feit dat we een aantal varianten hier hebben gepresenteerd waarbij u zei, waarvan u zei, nou ga daar maar mee aan de slag. En dit is het resultaat van een uitgebreid gebiedsproces. En ja, we zijn ook blij dat we dat er zo veel belangstelling was vanuit het gebied en dat ook echt is meegedacht om uiteindelijk deze variant te kunnen realiseren. Waarbij dus ook het bakkershuisje en het ensemble, dat dat overeind kan blijven. We moeten dat natuurlijk ook op een goede manier ontmantelen want er staat apparatuur in en alles, en dan gaan we het op de markt brengen. Nou dat ontmantelen en in orde maken dat kost geld en wat het oplevert, ja dat is, ja ik zou, daar geldt eigenlijk hetzelfde voor van wat ik zojuist zei: we weten niet wanneer de hoogste prijs geboden kan worden en we weten ook niet wanneer de laagste prijs er is. Dus dat zullen we op enig moment ook als het gereed is op de markt brengen en dan, ja, dan kan dat weer van dit bedrag worden afgetrokken in de veronderstelling dat dit ook een monument krijgt, of een monumentale, dit heeft een monumentale status maar ook in de hoop en de verwachting en we hebben daar goede overleggen over met de gemeente Midden-Delfland dat die monumentale status ook echt vorm en inhoud krijgt en dat er ook de nieuwe eigenaar daar dan ook een juiste invulling aan geeft. Ja, volgens mij heb ik de vragen beantwoord.

Mevrouw Van der Burg: Ja ik, voor mij was het niet duidelijk als het nog een keer mag, het hergebruik van het bakkershuisje en het renoveren van het pand, is dat opgenomen in de investering?

Mevrouw Koop: Dat, volgens mij is dat, dan kijk ik even, is dat opgenomen in de verkoop maar dan ... Nee dat is niet opgenomen in de investering maar wij hopen dat in de verkoopprijs ook weer te kunnen verdisconteren. Dus het gaat om drie ton, het renoveren, het opleveren en het ontmantelen en nou ja als we er vijf ton voor krijgen dan houden we wat over.

Mevrouw Van der Burg: En dan de hoogste standaard circulair, zeer duurzaam, hoe verhoudt dat zich? Onder het maaiveld bouwen, dat vinden wij toch een lastige. Je doet het op zijn moeilijkst, het kost meer geld en ja, hoe stabiel is het? Moeten we dat dan scharen onder de belangrijke zaken als circulair en hoogste standaard en duurzaam, dat?

Mevrouw Koop: De CDA-fractie die heeft wel eens gevraagd naar een materialenpaspoort. Wij werken alsof wij zouden werken met een materialenpaspoort, dus vooral die kosten zitten vooral in de materialen die zo duurzaam mogelijk moeten zijn.

Mevrouw Van der Burg: Nee dat is een duidelijke aanvulling, dank u wel.

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer Jansen: Even ter correctie. Het gaat niet om niet alleen om duurzame materialen maar ook dat je die materialen weer kunt hergebruiken op het moment dat je het gebouw afbreekt.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Van der Ree. Derde termijn hè mensen?

De heer Van der Ree: Ja dank u wel voorzitter, ik begrijp de discussie niet helemaal want er is een multicriteria-analyse gemaakt en dan komt deze variant komt daar absoluut als beste uit en ook als goedkoopste. Dus het scoort op alle onderdelen zeg maar optimaal. En daarom is die keuze gemaakt, dus dat begrijp ik heel goed, dus waarom zouden we een andere keuze maken als deze compleet groen staat genoteerd?

De voorzitter: Mensen, maar in mijn inleiding heb ik ook aan gerefereerd dat de VV een keuze heeft gemaakt, daarmee heeft ingestemd, dus dat is niet meer aan de orde van vanavond. Vanavond is aan de orde een voorstel van het college om het uitvoeringskrediet iets hoger te zijn dan oorspronkelijk geraamd. Er is gevraagd naar de oorzaken en dat heeft de portefeuillehouder toegelicht. Volgens mij is er geen behoefte aan een derde termijn, en dan stel ik hier de vraag: bent u akkoord dat dit ook toch als hamerstuk naar de VV kan gaan? Ik zie weer heel veel mensen ja knikken. Prima, dank u wel.

04.H.03 Diverse peilbesluiten tweede cluster 2021 (besluitvormend)

De voorzitter: Dan stel ik voor de goede orde nog aan de orde of u behoefte heeft aan het bespreken van het punt 04.H.03, tweede cluster peilbesluiten. Ook daarvan, ik, mevrouw Zandstra die geef ik zo direct het woord en mevrouw Wijbenga, ook daarvan hebben de secretaris en ik gezegd dat we nog niet zo lang geleden het eerste cluster peilbesluiten heel erg besproken hebben, dat er allerlei opmerkingen over zijn gemaakt hoe het college daar om zou mee moeten gaan, maar ik zie dat er nog behoefte is om nog wat aanvullende opmerkingen over deze cluster te maken. Mevrouw Zandstra, PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter dank u wel. Het tweede cluster peilbesluiten noemt u het, maar er zit ook een voorstel bij wat we de vorige keer ook in deze commissie hebben besproken, en wat de vorige keer van de VV agenda is afgevoerd. En ik vind het toch wel heel erg jammer dat daar in de aanbieding bij deze stukken niet apart nog aandacht aan wordt besteed en dat er niet actief informatie naar ons is toegestuurd over die casus en dat we daar opnieuw met de technische vragen zelf om hebben moeten vragen. Want als er blijkbaar geen behoefte was van het college om ons apart daarover extra te informeren dan hadden we daar ook vorige keer gewoon over kunnen stemmen. Dus die werkwijze vind ik echt heel erg vervelend dat dat zo gaat en dat ik die vragen dus opnieuw heb moeten stellen. Bij de technische vragen zijn die beantwoord, er is echter één vraag die wat mij betreft nog steeds staat en dat is of we nu met de betrokken mensen die daar wonen of aan hen is gevraagd of zij niet zelf zo'n pompje zouden willen bedienen, dat kan ik niet terughalen uit de beantwoording van deze technische vragen en ook niet in de vragen in de vorige keer. En in de beantwoording wordt aangegeven dat er geen zienswijze is ingediend door de bewoners en dat ze dus akkoord zijn, nou dat lijkt me wel een kort-door-de-bocht conclusie. De meeste mensen lezen niet dagelijks de zienswijzes of wat er ter inzage is gelegd en ik kan me ook herinneren uit de beantwoording in de vorige bespreking dat is aangegeven dat het ook niet opnieuw precies onder de aandacht is gebracht wanneer de stukken ter inzage zouden worden gelegd zodat ze extra geattendeerd waren op dat die mogelijkheid bestond. Voorzitter zover.

De voorzitter: Dank u wel. Nou meen ik dat daar nog een ander iemand die het woord had gevraagd? Mevrouw Wijbenga, gaat uw gang.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Wij sluiten ons graag aan bij de vorige spreekster. We vinden het ook jammer dat er niet even een extra toelichting bij is en met name ook die betrokken bewoners en de beantwoording over die zienswijze, ja toch een beetje een affront. Ze zijn er ook niet op gewezen en dat betreuren wij en we zouden het toch wel erg graag willen zien, zeker in de toekomst, dat Delfland een klantvriendelijke houding heeft, mensen wijst naar wat hun democratisch recht is en dat ze niet per se elke dag de krant hoeven op te slaan om te kijken of er nog ergens iets is wat voor hun relevant is en temeer daar ze zichzelf, daar ze al in gesprek waren met Delfland. Het tweede punt is dat in de beantwoording van de technische vragen, waar overigens dank daarvoor, hadden wij nog gevraagd naar een prijsindicatie voor een kleine pomp of een klein gemaal of anderszins, en daar een kostenindicatie, een iets preciezere kostenindicatie, en in plaats van een wat preciezere is er een wat ruimere indicatie die zelfs tweevoudig is van de vorige inschattingen en ja dat geeft mij niet zoveel vertrouwen in een indicatie. Het was aardig geweest als er was gekeken naar kan het op een hele goedkope manier zodat we de bewoners tegemoet kunnen komen en dat ook de vragen die er leven bij ons dat die serieus zijn genomen. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dan het woord aan de portefeuillehouder.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Opmerkingen over klantvriendelijkheid nemen wij ons zeer ter harte, dus ook de actieve voorlichting aan de bewoners dat zullen we zeker doen, ook per brief. Vorige keer is er ook al een opmerking over gemaakt en dat, daar zullen wij zeker mee aan de slag gaan. Dat wil overigens niet zeggen dat onze, dat wij als Delfland niet heel veel eraan hebben gedaan om deze inwoners ook te betrekken in het proces, er zijn gesprekken geweest met de omwonenden en er is ook in de, als we het dan hebben over de toelichting, er zijn in het proces hiernaartoe heel veel technische vragen gesteld en die hebben we zodanig beantwoord in de veronderstelling dat we dat dan als toelichting voor dit peilbesluit konden meenemen. We zijn daar, we hebben daarvoor ...

Mevrouw Zandstra: Voorzitter?

Mevrouw Koop: Ja?

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter, op een gegeven moment wordt er gezegd er zijn veel technische vragen gesteld en we dachten dat dat dan wel een toelichting zou kunnen zijn op het feit dat we dit stuk nu nog een keer aan de VV voorleggen, maar die technische vragen hebben wij nu toch actief zelf moeten stellen? Die technische vragen en de discussie uit het vorige debat waren toch aanleiding daarvoor om het van de agenda af te halen omdat er blijkbaar nog onduidelijkheid was? Had u dan niet met de kennis van nu beter ons actief na die vorige VV voordat u het opnieuw aan ons aanbood actief kunnen informeren?

Mevrouw Koop: Voorzitter, ik begrijp ook het ongeduld van mevrouw Zandstra. We zijn toen, een maand geleden of in de vorige vergadering, konden we niet op alle technische vragen antwoord geven. Met die vragen zijn we aan de slag geweest, er zijn algaande het proces nog meer vragen gesteld, er zijn ook vragen nog in de wandelgangen gesteld dus al die vragen hebben we op een rijtje gezet en daar zijn we mee aan de slag gegaan om u van een antwoord te kunnen voorzien. Daar zijn vragen gesteld over hoe zit dat nou met een pompje en hoe zit dat nou met die bewoners en hoe zit dat nou met hun conflict. Daarvoor hebben we heel ver moeten zoeken in de historie, we kwamen uit op 2000 ... Wanneer was het? 2015 en toen zat daar op die plek een illegale koikarperhouder en die had op een gegeven moment dat water gebruikt voor zijn koikarperhouderij. Op een gegeven moment heeft de gemeente gezegd luister eens dat is illegaal we gaan nu handhaven, en die koikarperhouderij die moest weg. Toen is op een gegeven moment dook er een schapenhouder op en die dacht nou dat is mooi, ik kan dat water nog eens een beetje gebruiken voor mijn schapen en soms zakte dat water zo ver uit dat hij voor zijn schapen een pompje had neergezet. Op een gegeven moment groeide daar, en dan komen we op het tweede akkefietje daar in het verleden tussen de gemeente en enerzijds bewoners anderzijds ook Delfland, toen is op een gegeven moment die bagger daar behoorlijk wat bagger was gaan ontstaan, en er ontstond op een gegeven moment een soort dam in dat water dat haast bij deze bewoner voor de deur bleef staan. Die kon het zo makkelijk voor zijn schapen gebruiken, hij vond dat wel handig, maar dat moest op een gegeven moment toch weer gebaggerd worden en Delfland had gezegd van ja beste schapenhouder, ga dat nou toch ook een beetje baggeren. Dat wilde die niet, had hij geen zin in en dan moest hij weer meer water in die watergang pompen, toen is die daarmee gestopt en toen zakte het water uiteindelijk uit tot een droge sloot. Uiteindelijk, dat was het vigerende peil is dat geworden. Soms als het regent dan ziet u daar wat water in staan en dan hebben we een waterberging. Wij hebben heel zorgvuldig deze afwegingen gemaakt, ook met het oog op de kaders die u heeft vastgesteld in 2017 in de nota peilbeheer. Er zijn geen negatieve effecten te verwachten, dat is echt heel goed onderzocht, daar is een kleine verslechtering, dat heeft u kunnen lezen, doordat soms die watergangen droog staan, maar van de andere kant kunnen ze ook weer dienen als waterberging. Wij hebben ook dat belang meegenomen en wij vinden het eigenlijk, nog afgezien van het geld, niet doelmatig want daar hebben we ook naar gekeken en u heeft ons op pad gestuurd ook met die nota peilbeheer vinden wij het niet doelmatig om op deze plek een pomp te zetten en ook zoals bij het vorige agendapunt aan de orde was, wij kijken dus naar de meest efficiënte en effectieve plekken om maatregelen te nemen en om ook geld uit te geven en je kan zeggen is dat nou maar, is dat gratis of is het honderd euro of is het een ton. Je kijkt ernaar van is het efficiënt en effectief en ook al zet je daar een pompje neer van honderd euro, ook al ga je langs de deuren van beste mensen zou u alstublieft een pompje neer willen zetten dan nog is het niet doelmatig. Dus we zijn niet bij de mensen langs geweest, want dat was ook een vraag, wilt u daar een pompje neerzetten? Dus we geven veel uit aan andere mooie ecologische doelen maar hier is het dus niet doelmatig en daarom hebben we ook besloten dat we het peilbesluit ook zo te houden zoals we in eerdere instantie aan u hebben voorgelegd. Dank u wel.

De voorzitter: U ook dank u wel, bedankt. Is er behoefte aan een tweede ronde? Mevrouw Zandstra, de heer Van Heijningen.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter. Dank voor de informatie. Ik blijf het heel erg jammer vinden dat die informatie niet actief naar ons toe is gekomen voor behandeling van dit punt en dat het ook niet duidelijk in de agendering is meegenomen dat dit punt opnieuw ter besluitvorming werd voorgelegd en niet onderdeel was van de tweede batch, en ik zou daarom willen vraag aan de voorzitter om bij de doorgeleiding naar de VV te vragen of we die bijlage 12 apart in stemming kunnen brengen.

De voorzitter: Dank u wel, dat ...

Mevrouw Zandstra: Dan kan ik hiermee terug naar mijn fractie en eventueel overwegen om met de peilbesluiten die daarvoor staan in te stemmen en tegen die ene te stemmen.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ja ik, aanhorende de discussie is het misschien nuttig om een draaiboek te maken van 'wat gaan wij doen, wat, wie moeten we waarschuwen op het moment dat er ergens een peilbesluit gewijzigd wordt?' Gewoon een draaiboek wat alle punten behandelt waardoor er geen gaten meer vallen in het verhaal.

De voorzitter: Maar nu heb ik als voorzitter zijnde een vraag want nu moet ik even geholpen worden want ik hoor mevrouw Koop zeggen dat de peilbesluiten tot stand zijn gekomen in een dialoog met de belanghebbenden, en volgens mij is daar dus een draaiboek voor maar dan kijk ik naar mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ja voorzitter dank u wel. We handelen overeenkomstig de algemene wet bestuursrecht, maar daar bovenop gaan we ook nog in gesprek met de bewoners maar we hebben al net in de eerste termijn gezegd dat 'we willen zo klantvriendelijk mogelijk zijn binnen natuurlijk datgene wat we hier kunnen doen', dus ik neem dit mee dit draaiboek, ik vind dat een nuttige suggestie, dank u wel.

De voorzitter: Maar ik heb net mevrouw Zandstra horen zeggen dat zij behoefte heeft om het ene peilbesluit in stemming te brengen tijdens de VV.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter.

De voorzitter: Zijn er andere mensen die speciale behandeling vragen bij dit agendapunt of kan ik dat met deze opmerking zo naar de agendacommissie nemen? Oké, dank u wel. Dus dan wordt dit een hamerstuk op het ene peilbesluit na.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik sluit niet uit dat dat ene peilbesluit ook een hamerstuk kan zijn, maar dat wij geacht moeten worden daar dan tegen te hebben gestemd. Maar dat zal ik nog na de fractiebespreking zo bij u op terugkomen.

De voorzitter: Oké, dan ga ik ervan uit dat u dat dan meldt bij de orde van die vergadering. Dank u wel, dan ga ik even kijken naar de agenda. Waar zijn we?

5. Ingekomen stukken

05.01 Zienswijze van de Projectgroep Oppervlaktewaterkwaliteit Oostland op de Waterkwaliteitsrapportage 2020 van Delfland

De voorzitter: We zijn nu bij de ingekomen stukken en daar zie ik op 05.01 een zienswijze van de projectgroep oppervlaktewaterkwaliteit die is geplaatst op verzoek van de fractie AWPD, wat heeft de AWPD daarover te melden?

De heer Middendorp: Dank u wel voorzitter. Dat is al een hele tijd geleden inderdaad geplaatst en door omstandigheden is het pas nu op de agenda gekomen. Volgens mij kunnen we dit samen met het andere, met onze schriftelijke vragen, behandelen.

De voorzitter: Prima, dank u wel.

05.02 Uitkomst aanvullende expertise Deltares met betrekking tot de Erasmusvaart

De voorzitter: Dan is de Erasmusvaart aan de orde, dat is geplaatst op verzoek van de fracties PvdA, VVD en de AWP, en daarover geef ik mevrouw Zandstra het woord want die heeft zich het eerste gemeld.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter dank u wel, ik zoek heel even mijn tekst erbij. Voorzitter, allereerst dank aan het college voor deze informatie. We hebben ook al in eerdere informatieve vergaderingen over gesproken en wij zijn blij dat het college nu heeft gezegd, op basis van deze informatie, wij geven even het voortrekkersrol op dit dossier terug'. Dus daar zijn wij blij mee maar tegelijkertijd baart het ons ook wel zorgen, want de afgelopen tweeënhalve jaar hebben wij veelvuldig vragen gesteld over of dat nou echt voor deze Erasmusvaart gold dat er voldoende nut en noodzaak was om dit te doen, en of ook die hoge investering noodzakelijk was, en of wij als Delfland daar zo'n grote voortrekkersrol in zouden moeten nemen. En wij schrikken er een beetje van dat nu uit dit rapport blijkt dat dit niet de goede optie is op dit moment, en wij vragen ons af hoe dat nou kan dat dat niet eerder die vragen zijn gesteld en dat ze zo duidelijk die richting in gedacht werd en geschreven werd terwijl dat dus toch niet de juiste bleek te zijn. Maar goed, we zijn blij dat het gebeurd is, we denken dat het verstandig is dat nu deze stappen zijn gezet, maar we moeten natuurlijk wel verder kijken naar hoe werkt nou ons watersysteem en waar zitten de knelpunten? Er gaat veel gebeuren, ons klimaat verandert, we zijn nog meer huizen aan het bouwen, we zijn nog verder aan het verstedelijken en dat betekent ook wat voor ons watersysteem, hebben wij nou voldoende zicht erop welke knelpunten wij verwachten in dat systeem de komende tien à vijftien jaar? Mijn fractie denkt dat we dat niet voldoende in het zicht hebben en wij stellen voor dat we daar dus opnieuw onderzoek naar gaan doen zodat we uiteindelijk tot een aantal knelpunten komen die dan nader gaat onderzoeken en kijken hoe je die zou kunnen oplossen en wat daar dan ook de mogelijkheden zijn, welke opties je dan daar specifiek hebt. En zo'n onderzoek zouden we dan door deskundigen kunnen laten reviewen om te kijken of die het ook met ons eens zijn voordat we verder echt stappen gaan zetten richting één bepaalde oplossing of het aanpakken van één bepaald knelpunt, en dan kunnen we daarna als Delfland zelf kijken welk knelpunt moeten we nou als eerste aanpakken en welke kunnen daarna aan de gang zijn? Vanuit die agenda kunnen we dan dus ook kijken welke investeringen horen daarbij? Want het zal niet gratis zijn om dat watersysteem voor de toekomst op orde te houden. En die lijst is dan ook belangrijk bij hoe we met onze watervisie omgaan en met de gesprekken die we voeren met de gemeente in ons gebied, want daar waar wij knelpunten zien en waar we aan de gang zullen moeten gaan in de toekomst is het ook heel belangrijk dat we daar met de gemeente al tijdig over in gesprek zijn zodat er ook

voldoende ruimte voor gereserveerd wordt en dat we daarmee aan de slag kunnen. Ik ben benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt.

De voorzitter: Dank u wel, dan het woord aan de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ja voorzitter, ook wij zijn blij dat we dit onderwerp eindelijk kunnen bespreken. Het is inderdaad verschillende malen in de vorm van mededelingen of informatieve VV's zijn wij op de hoogte gehouden, maar het is natuurlijk aan de VV om daarover te besluiten uiteindelijk en dat is nooit gebeurd en dat neem ik het college zonder meer kwalijk. Tegelijkertijd, mevrouw Zandstra heeft het al gezegd, alle lof dat u nu het lef heeft getoond om te elfder ure te zeggen van 'nu groeit het ons boven het hoofd, we hebben inderdaad geen enkel argument'. En dan denk ik ja hoe kan dat nou? Is het, voor u komt het blijkbaar als een verrassing maar voor de PvdA en de AWP waren deze vragen al twee jaar kan het wel uit?, is de natuur wel van meerwaarde die u denkt?, gaat die vaarrecreatie wel lukken? En zeker toen er zeg maar toen het college in Den Haag wisselde en er een wethouder vertrok heeft u toen voldoende bestuurlijke sensitiviteit getoond in zeg maar de schuivende panelen? In ieder geval heeft u op geen enkel moment zeg maar het mandaat van de VV gevraagd om hiermee verder te gaan. In 2019 is er een prachtig schetsontwerp gemaakt en daar is ook een kostenraming opgemaakt van afgerond vijftig miljoen, dus het is allemaal geen verrassing en ook toen waren alle knelpunten, de M2 11 was ook toen al bekend dus het is allemaal niets nieuws. En ik lees, als ik goed lees in het verslag van Deltares, dat dat daar staat dat zij niet zelf een berekening hebben gedaan maar dat zij de berekeningen van Delfland hebben gevalideerd. Nou het moet toch niet gekker worden? Dus dat betekent dat wij al die berekeningen al hebben gedaan, al die vragen over wat levert het nou op voor het watersysteem als het ook hard regent? Wat levert het nou op als gemaal, wat was het? Ambacht het niet doet of wel doet? Al die vragen, en dat is dan een vraag aan nu u, is het inderdaad zo? Al die vragen waren blijkbaar al beantwoord maar die moesten dan door Deltares geverifieerd worden. Ik vind dat, en dat is niet zomaar vragen goh dat gaan we Deltares vragen, dat zijn vragen waarin wij u, het college, keer op keer hebben bevraagd wat is nou de nut en noodzaak van die Erasmusvaart? Dat hij wenselijk, is dat het mooi is, helemaal met u eens, maar waterstaattechnisch, nut en noodzaak is volgens mij de eerste vraag die het college had moeten beantwoorden en dus zitten we hier met een project wat een aantal jaren heeft geduurd, ik lees ook niet wat het ons heeft gekost, u zegt nu heel eufemistisch van nou wij trekken niet meer maar misschien dat er straks nog iemand anders het wel gaat trekken, we bespreken het met de partners. Ik kan me dat niet voorstellen dat de gemeente Den Haag zegt van nou het Delfland trekt het niet meer, wij willen het niet dus we gaan er maar mee door'. Ik probeer me dat voor te stellen hoe u dat ziet. En wat mij ook verbaast, met alle respect, een mooie conclusie, dat Deltares een conclusie trekt dat het weliswaar niet uitgesloten is in de toekomst dat er maatregelen zijn die extra geld kosten die misschien niet noodzakelijk zijn en dat u dat als een soort lichtpuntje in dit debacle naar boven houdt. Natuurlijk zijn er in de toekomst nieuwe maatregelen mogelijk die nuttig en noodzakelijk zijn of misschien alleen maar nuttig, dat zou zomaar kunnen, maar dat rechtvaardigt niet de manier waarop u hier met dit proces Erasmusvaart zonder mandaat van de VV uw hele bestuursperiode bent bezig geweest. Dank u wel.

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja ik vind het toch een beetje raar hoor wat de heer Middendorp, het betoog van de heer Middendorp want ook in de vorige periode is, zijn wij als VV ook uitgebreid geïnformeerd over de Erasmusvaart, over de plannen daarvan, en ook in die vorige VV werd gezegd dat het een gezamenlijk project was, dus ja op het moment dat we toen echt grote bezwaren hadden, hadden we toen dat moeten zeggen

maar ik ben zelf ook bij die informatieve VV's geweest en ik heb van geen van de leden van de VV uitdrukkelijk gehoord zo van ja u moet niet met de Erasmusvaart doorgaan. Wel heeft u een aantal keren zelf maar ook anderen hebben gezegd inderdaad nou ja goed u heeft, kijk ook eens naar de alternatieven, nou dat is nu gebeurd en daarvoor lof in ieder geval. Daar komt een conclusie uit en ik denk dat we met die conclusie weer verder moeten, wat dat betreft omschrijf ik helemaal het pleidooi van mevrouw Zandstra, zo van nou ja ga nu eens kijken naar waar zitten de knelpunten en hoe moeten we dat aanpakken? Maar het is niet zo dat we als VV, of in ieder geval dat u ook heeft gezegd ga niet met die Erasmusvaart door met het onderzoek, er is inderdaad geen besluit genomen maar om die Erasmusvaart niet te onderzoeken daar is nooit door de VV een hard oordeel over geveld.

De heer Middendorp: Voorzitter bij interruptie?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Middendorp: Ik had net gezegd dat ik klaar ben maar ik vind het echt, mijnheer Jansen u bent de ridder op het witte paard en u bent ontzettend galant, maar ik vind het niet gepast op dit moment. U heeft een heel betoog maar de laatste zin is cruciaal: de VV heeft nooit een besluit genomen. Er is ons steeds voorgehouden we gaan er naar kijken, we gaan het onderzoeken, het wordt uitgezocht en dit proces heeft heel erg lang geduurd, heel erg lang. Er lag zelfs een voorstel voor 47 miljoen en toen wisten we nog niet wat nut en noodzaak was, en toen Delfland zei we gaan het naar ons toe trekken want het gaat ons niet snel genoeg of wij zien de noodzaak in, toen op dat moment wisten wij nog niet wat nut en noodzaak was. Er is een filmpje gemaakt, we hebben een filmpje gezien hier in de VV waarin ook ons een prachtige toekomst werd voorgespiegeld, op dat moment was niet bekend wat nut en noodzaak was. En natuurlijk zaten wij daar met zijn allen als VV-leden bij want we konden moeilijk zeggen wij zijn tegen zolang we niet weten waar het over gaat, dus natuurlijk, het idee is prachtig, maar we hebben nooit gezegd dit gaat werken. En u heeft ook nooit gezegd dit gaat werken, u heeft gezegd ik ga het onderzoeken. En dan herhaal ik mezelf misschien maar de PvdA en de AWP heeft gezegd van nou we hebben goede redenen om aan te nemen dat het niet gaat lukken, al was het maar de kosten voor de duiker onder en de N211, en al was het maar het smaller maken van de Erasmusvaart. Voorzitter, wij hebben u ook nadrukkelijk de vorige keer gevraagd, maar goed dat was natuurlijk geen besluit, daarin heeft de heer Jansen gelijk, we hebben nadrukkelijk gevraagd om ook de Erasmusvaart in de analyse door Deltares te betrekken, de Erasmusvaart en een verbinding rondom het ziekenhuis Leyenburg. En ... Het was niet Valkenbosvaart? Sorry, ja ik bedoel Valkenbosvaart en ik bedoel de verbinding om Leyenburg, correct, u heeft gelijk. En u heeft toen woordelijk gezegd ja, die worden meegenomen in het onderzoek van Deltares, maar ik heb dat niet zien staan. Dus inderdaad als mevrouw Zandstra zegt 'kijk naar alle mogelijkheden', dan zou ik nadrukkelijk deze mogelijkheden opnieuw ter tafel willen leggen omdat ik daar graag een antwoord op wil of dit nou tot de mogelijkheden behoort of niet, net zoals de Erasmusvaart. Het zou namelijk heel goed kunnen zijn dat wij wel graag de Valkenbosvaart willen maar dat u als organisatie zegt we hebben het uitgerekend, het heeft onvoldoende effect. Maar die vraag die willen wij graag beantwoord zien en ja ik vind het dan jammer dat dat nog niet is gebeurd. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt voor uw bijdrage. Ik kijk naar mevrouw Örgü die namens de VVD het woord zal voeren omdat de heer Tom, Oostvogels, vanavond helaas verhinderd is.

Mevrouw Örgü: Ja dank u wel voorzitter. Ook de VVD-fractie, dank voor de informatieve brief die we hebben gehad. Wij van de VVD zijn ongelukkig met de voorbarige besluiten die het college genomen heeft rond de Erasmusvaart, en zoals u weet zien wij als VVD veel in deze waterverbinding. We begrijpen dat het project nog niet volledig rond is en dat we afhankelijk zijn van de samenwerking met andere overheden, en de VVD is

daarom altijd blij geweest dat Delfland het trekkerschap op zich nam om het project een kans te geven. We hebben ook altijd gehamerd op de goede bestuurlijke communicatie, op het aan bestuurders, volksvertegenwoordigers en iedereen die het maar wilde horen vertellen wat het project inhoudt en de voordelen wat het dan voor hun zou betekenen, en dit kwam wat ons betreft maar matig van de grond. Dus dat is een feit dat wij hier vaststellen. Het Deltaresrapport kwam en dit gaf aan dat de Delta, of de Erasmusvaart niet de oplossing voor alle problemen zou zijn, maar voorzitter dit vermoeden hadden we al dat is eigenlijk niets nieuws onder de zon wat ons betreft. We wisten ook dat dit rapport niet voor alle vragen antwoorden had. Kortom, een beperkt rapport. De VVD is dan zeer ongelukkig dat op basis van dit beperkte rapport en zonder een gesprek met de VV het college besloten heeft meer over dit onderwerp te communiceren dan het ooit gedaan heeft, een boodschap naar buiten brengt van alsof het project een slecht idee is, en het trekkerschap van het project neerlegt en daarmee het project de nek omdraait. Wat we tot op heden hebben opgebouwd wordt de vernieling in geholpen wat ons betreft, dat kan toch niet de bedoeling zijn voorzitter? De VVD verwacht daarom ook dat het college het trekkerschap gewoon weer oppakt, tenminste totdat wij als VV bij de strategie voorkomen wateroverlast een besluit hebben genomen over de wenselijkheid van de Erasmusvaart. Twee, voorzitter, het college hierover minstens zo actief communiceert als het gedaan heeft over het neerleggen van de trekkersrol, en drie, de bestuurderscommunicatie nu eindelijk eens goed ter hand neemt, publiekelijk communiceert, en de verschillende belanghebbenden actief voorziet van informatie over projecten en de voordelen die het voor hen biedt. Voorzitter, we balen hiervan, we balen hoe dit proces zich voltrekt. Dit project heeft een lange adem nodig maar vooral durf, lef. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Het college, mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter dank u wel. Dit is een project en een traject dat al is opgestart in 2018, of 2019 met vier gelijkwaardige partners met vier gelijkwaardige doelen. Met de gemeente Westland, met de gemeente Den Haag, met de provincie Zuid-Holland en Delfland. En juist vanwege die integraliteit zagen wij dat echt als een kans om hiermee aan de slag te gaan. De één vanwege de leefbaarheid, de ander vanwege de ecologie, weer een ander vanwege de vaarrecreatie, en wij vanuit ons watersysteem, en we zijn daar echt enthousiast mee doorgeslagen met datgene wat onze voorgangers hebben geïnitieerd, en ik meen, mijnheer Middendorp, dat u daar ook één van de initiatoren van was. Nu zegt mevrouw Örgü datgene wat ik eigenlijk ook vind, ja we balen ervan. Ik heb dat ook al in de informatieve VV laten merken, het is echt jammer dat dit uiteindelijk zo loopt, maar ja we zijn het ook begonnen met zijn vieren en op een gegeven moment hebben we die met zijn vieren die verkenning gestart en uiteindelijk kwam in februari die verkenning rond, die verkenning was ook van wat zou dan de kracht zijn van deze Erasmusvaart en wat zal het ongeveer gaan kosten? Daaruit kwam ook naar voren dat het vooral een watersysteemproject was, en wij hebben toen als Delfland ook een stap naar voren gemaakt ook om datgene, ja er was het nodige gebeurd, de heer Middendorp refereerde daar ook al aan, en wij hebben toen echt op ons genomen weet je wat, dan gaan wij kijken wat betekent dit nou in ieder geval voor het watersysteem? Een exercitie die we toch op enig moment hadden moeten doen als we met elkaar verder gegaan zouden zijn, de één gaat kijken naar de woningexploitatie, de ander gaat weer kijken naar de leefbaarheid, en wij kijken dan naar het watersysteem. Daar hadden wij al berekeningen van gemaakt en wij hebben die berekeningen nog eens extra laten valideren door Deltares, een extern bureau u wellicht ook bekend. Dit allemaal in de voorbereiding naar een besluit voor de VV. Dus alles was in de voorbereiding van een gedragen voorstel. Als dan blijkt dat het op dat moment niet kosteneffectief is om dit traject zelf op te pakken, en ik heb u ook gezegd dat ik u op de hoogte zou houden van de gesprekken die we zouden hebben met de andere partners, zowel de gemeente Den Haag, gemeente Westland en de provincie, dat hebben we afgelopen vrijdagmiddag, de heer Belt en ik, dat gesprek gevoerd, en toen kwamen we tot de conclusie, en

hebben expliciet die vraag gesteld, is er iemand van jullie die dit project verder wil brengen, ook gezien de kansen die we ooit met elkaar hebben gezien in deze samenwerking, de kansen ...

De heer Middendorp: Ter interruptie, aan wie heeft u dat gevraagd?

Mevrouw Koop: Dat hebben we gevraagd aan de gemeente Den Haag, aan de gemeente Westland en aan de provincie Zuid-Holland, dus de partners die in feite vanaf het begin met ons aan tafel zaten, want beste mensen we hebben hier toch ooit in geloofd, is er iemand die ook vanuit die overtuiging die we toen met elkaar hadden dit traject wil oppakken? Want wij zijn eigenlijk maar een heel kleine speler in het geheel. Nou daar was niemand die zei van nou ik doe een stap naar voren, wij willen dat trekken en toen was het op dat moment voor ons dan leggen wij nu het trekkerschap neer. Wellicht, want dat hebben we er ook bij gezegd, als er ooit nog een keer een aanleiding is, en dat kan morgen zijn, dat kan tijdens de kerstdagen zijn dat mensen een ander inzicht krijgen, dat kan rond de verkiezingen zijn, als er ooit weer op enig moment de behoefte bestaat met de beide partners, of met de drie partners om toch weer verder te gaan dan houden wij de deur altijd open, die staat altijd sowieso open.

Mevrouw Örgü: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Even over die partners waar u het over heeft, was het een principiële keus dat ze zeggen van 'wij willen hiermee stoppen' of was het naar aanleiding van dit onderzoek?

Mevrouw Koop: Nou nee, ik denk eerder dat het ingegeven is, maar dat zou u aan de partners zelf moeten vragen vanuit de financiën van dit moment. Je moet natuurlijk toch risico's nemen, je moet investeren zonder dat je al precies weet wat je ervoor terugkrijgt, ik denk dat dat ook daaruit voortkomt. Maar dat zou u aan de partners zelf moeten vragen dat, dus het is met name toch ook ingegeven vanwege de risico's.

Mevrouw Örgü: Even voorzitter, misschien heb ik mijn vraag niet duidelijk gesteld. U geeft aan dat u gezamenlijk een conclusie heeft getrokken tijdens het gesprek afgelopen vrijdag.

Mevrouw Koop: Ja.

Mevrouw Örgü: Mijn vraag is, de conclusie die u gezamenlijk getrokken heeft, hebben de partners daar dan principieel dat besluit genomen of hebben ze dat aan de hand van het rapport dit besluit genomen? Kunt u daar wat meer toelichting over geven?

Mevrouw Koop: Ja ik merkte al dat, op het moment dat de verkenning is geweest, dat de partners iets hadden van nou ja we gaan het zien en ik denk ook dat, maar dan spreek ik voor mijzelf, dat Delfland toch wel de partner was die daar ook het meest enthousiast aan trok ook vanwege de meerwaarde die ook wij wel zagen in dat traject. Nogmaals, we waren de kleinste partner in het geheel dus hebben in ieder geval gekeken wat is de waarde van het watersysteem? Wij hebben daarbij onze conclusie getrokken en gezegd ja dit is niet kosteneffectief, we gaan verder kijken, en daar willen de partners wel aan meedoen, we gaan verder kijken wat het betekent voor de hernieuwde strategie wateroverlast? En daarin nemen we dus alles mee, ook de zaken die mevrouw Zandstra noemde, ook mede in het kader van de motie naar aanleiding van het IPCC rapport en we moeten ook echt wat doen, dus daar willen de partners wel aan meewerken maar eigenlijk, u zal het aan de partners zelf moeten vragen maar het was eigenlijk jammer dat het zo loopt maar wel

verstandig en men zei ook 'het is ook verstandig om op basis van een rationele afweging toch ook het neer te leggen'. Ja ik vind het jammer want je moet natuurlijk, ook al ben je ergens enthousiast voor, toch wel een rationele afweging blijven maken, en als niemand het oppakt ...

De heer Middendorp: Mag ik hierop reageren even?

De voorzitter: Gaat uw gang, maar we doen eigenlijk in twee rondes het debat en mevrouw Koops was met het eerste termijn bezig.

De heer Jansen: Ik had een interruptie, ik had geen inbreng.

De voorzitter: Ja maar er is een andere spelregel inderdaad dat per fractie één iemand het woord voert, en omdat de heer Jansen al het woord heeft gevoerd over dit onderwerp mag u helaas niet reageren, maar u kunt wel schorsing vragen dat u even binnen jullie fractie overlegt. Mevrouw Koop, gaat u door.

Mevrouw Koop: Ja dus dank u wel voorzitter. Ik zal nog even ingaan op de vragen die mevrouw Zandstra ook expliciet heeft gesteld. Ja de één die zegt waarom niet eerder? De ander die zegt waarom nu al? Ja, waarom niet eerder? We hebben die verkenning opgesteld en aan de hand daarvan zijn we natuurlijk dat gaan valideren en kwam uiteindelijk tot deze conclusie. Dat onderzoek wat u noemt, daar willen we zeker mee aan de slag gaan dus dat kan ik u zo toezeggen, en het gaat in feite om een brede scope van het hele gebied dus in die zin, dat zeggen wij ook volmondig toe. Dus ja het is zoals het is nu in deze fase. Ik vind het ook jammer, het was een gaaf project en we zijn er echt met enthousiasme aan begonnen, nogmaals, met vier gelijke partners, en als op een gegeven moment één van de huwelijkspartners zegt van nou ja ik heb er niet zoveel zin meer in, het vuur is er een beetje uit, in dit geval waren het er vier, maar dan houdt het natuurlijk ook op. Dank je wel.

De voorzitter: Nou voor een tweede ronde dan begin ik aan die kant en dan doen we de woordvoerders, degenen die het woord hebben gevoerd, even af. Mevrouw Örgü, gaat uw gang.

Mevrouw Örgü: Ja dank u wel voorzitter. Blij om te horen dat de Hoogheemraad in ieder geval met ons deelt dat ze ook baalt en dat ze het ook jammer vindt. Ik vind het alleen jammer dat zeg maar dat balen wat ze met ons deelt dat ze dat niet verzilvert en dat ze daar tijdens bijvoorbeeld zo'n gesprek, vrijdag waar je dan toch met die partners aan tafel zit, niet keihard dus je trekkersrol toch nog op je neemt om daar keihard voor te vechten, dus dat mis ik eigenlijk in de beantwoording van de vragen en daar heb ik een vervolgvraag op om het gewoon wat duidelijker, inzichtelijker te krijgen. U gaf aan dat het niet het onderzoek is geweest wat eigenlijk alleen maar voor onderdelen antwoorden gaf en niet voor het geheel waardoor zeg maar de anderen zeggen van ja we stoppen hiermee, maar dat het vooral een betrouwbare zeg maar dat het niet kosteneffectief is, kunt u dit bevestigen? En kunt u aangeven dus dat het onderzoek eigenlijk helemaal niet aan de orde is geweest bij het komen tot dit besluit?

De voorzitter: De heer Jansen, heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer Jansen: Jazeker. Dank portefeuillehouder voor het beantwoorden van de vragen van de andere partijen. Wij hadden toch nog wel een aanvullende vraag want u heeft inderdaad wel uw handen ervan af getrokken, dat begrijpen we, maar ik neem aan dat u de Erasmusvaart wel gewoon meeneemt als zijnde één van de opties die aan de opgave die er ligt om het watersysteem robuust, klimaatrobuust te maken omdat het niet hoeft te doen dus wat dat betreft denk ik ook wel dat u ook wel een trekkersrol heeft in het hele watersysteem in dat gebied om dat op orde te krijgen en mijn vraag is dus eigenlijk of u inderdaad in die rol als

trekker toch ook gewoon inderdaad nog steeds in gesprek blijft met de gemeente en ook die Erasmusvaart nog steeds als een alternatief zult meenemen. Alternatief. Oh ja en dan wil ik best wel de rol van de ridder op het witte paard spelen.

De voorzitter: Mijnheer Middendorp, u had ook het woord gevraagd.

De heer Middendorp: Ja, wij balen er ook van net als de VVD, mevrouw Örgü, misschien om iets andere redenen maar we balen er natuurlijk wel van. De VVD baalt ervan omdat het nu al is afgeblazen en wij balen ervan omdat dit volgens ons al veel en veel langer duidelijker was dat die 47 miljoen natuurlijk niet bij Delfland terecht zou kunnen komen. Ik hoor u inderdaad met zoveel woorden zeggen, mevrouw Koop, dat u zonder toestemming of zonder mandaat van de VV het trekkerschap opgepakt heeft en ook weer zonder mandaat van de VV het trekkerschap in de lucht heeft gegoooid. En dan heeft mevrouw Örgü inderdaad ook wat memorabele dingen gezegd over communicatie, en dat heeft er wel mee te maken, u heeft ons als VV gewoon laten praten en iedere keer gezegd van 'ja we nemen nu geen besluit, we werken toe naar een besluit' want er zou, ik denk in maart dit jaar een besluit genomen worden, er zou vorig jaar een besluit genomen worden, ik kan me een informatieve VV met Sjoerd herinneren die vertelde dat we binnenkort een besluit zouden nemen, er is echt een aantal keren aangestuurd op dat er een besluit genomen zou worden maar uiteindelijk is er geen besluit genomen. Ik ben wel blij dat u nu inzet op die strategie, dus dat steun ik van harte omdat dat ons ook de manier lijkt om dit soort problemen in brede zin aan te pakken, misschien dat er nog veel meer goede opties zijn om het watersysteem te verbeteren, dat zou zomaar kunnen. Ik benadruk nogmaals dat we daar de Valkenbosvaart en de Leyenburgvaart maar bij opgenomen willen hebben. Misschien is het mogelijk, en daar heb ik u ook niets over horen zeggen, of die Erasmusvaart alsnog verder kan als een Erasmussloot, want er ligt nu een greppel, u heeft ernaast gestaan, op de foto denk ik dat zelfs u er overheen kunt springen dus dan kunt u wel nagaan hoe smal dat slootje is. Maar er zijn inderdaad, in die zin heeft de heer Jansen gelijk, er is een alternatief, je hoeft het niet honderd procent op te geven, je kan laten zien dat wij ons deel serieus nemen. En we hopen inderdaad, sorry u heeft niet gezegd, die strategie, of daar een termijn op zit wanneer u daarmee komt, maar het kan zijn dat ik dat gemist heb en dan praten we verder. Dank u wel.

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Jansen, had u een interruptie?

De heer Jansen: Ik heb een interruptie op de heer Middendorp.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Jansen: Ja ik ben ook een aantal keren bij de Erasmusvaart geweest, maar bent u daar zelf wel eens geweest? Want ik kan er niet overheen springen in ieder geval, dus dat, maar misschien moet u gewoon eens gaan kijken. Daarnaast vind ik het, stoor ik me wel aan het feit dat u zegt dat de portefeuille geen mandaat heeft want de portefeuillehouder zit hier met al in haar portefeuille het watersysteem en vanuit die functie heeft ze wel degelijk mandaat om alternatieven voor het watersysteem tussen Den Haag en Westland te onderzoeken dus naar mijn mening had de portefeuillehouder wel gewoon een mandaat om onder andere de Erasmusvaart gewoon te gaan onderzoeken. Het kan toch niet zo zijn dat wij zeggen ja u gaat, u bent nu met onderzoeken bezig die wel binnen de portefeuillehouder vallen maar ja, daar heeft u geen mandaat voor, nee, dat kan helemaal niet.

De voorzitter: De heer Middendorp, gaat u verder met uw betoog.

De heer Middendorp: Ja dit wordt een semantische discussie mijnheer Jansen. Wat ik wil benadrukken is dat er niet is gesproken met deze commissie of met de VV over het oppakken van het trekkerschap en dat ik ook vaststel dat de VVD om andere redenen maar wel het proces ook betreurt. U had ook kunnen zeggen van we nemen het in beraad of u had kunnen zeggen wij blijven trekken totdat we dit gesprek hebben gehad met de vier partners, maar doordat u het zeg maar op de dag van het rapport op deze manier heeft gecommuniceerd heeft u het proces natuurlijk bedoeld of onbedoeld in een bepaalde richting gedaan. En ik zou het de koninklijke weg hebben gevonden want ik voel dat u weer wil interrumpen maar ik zal u even afkappen, als u de koninklijke weg had bewandeld had u gewacht tot u het gesprek had gehad en dan had u ons in de commissie geïnformeerd en dan had u gezegd mijn voorstel is om het trekkerschap neer te leggen, en dan hadden wij u daar waarschijnlijk al dan niet knarsetandend, tandenknarsend in gesteund. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, had u nog behoefte aan een laatste interruptie?

De heer Jansen: Nou ja nu hoor ik de heer Middendorp duidelijk zeggen het mandaat om het trekkerschap, maar net zei u nee het mandaat om inderdaad die Erasmusvaart te onderzoeken, dat is echt wat anders.

De voorzitter: Ik heb net iemand horen concluderen dat het een semantische discussie wordt. Ik wou naar mevrouw Zandstra gaan.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de beantwoording. Ik hoor daarin niet zoveel leerpunten naar onszelf kijkend, wat hadden wij nou anders kunnen doen? Hadden we deze, hadden we niet eerder andere informatie moeten vragen of andere conclusies moeten trekken? Dat vind ik jammer maar dat zij zo. Ik ben blij met de toezegging dat er onderzoek komt naar hoe moet het nou met ons watersysteem en wat zijn de knelpunten? En ik zou willen vragen aan de Hoogheemraad of ze bereid is om ons per brief te informeren over hoe dat onderzoek eruit zou kunnen zien en welke vragen daarin worden meegenomen zodat we dat in een volgende commissie hier met elkaar zouden kunnen bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter dank u wel. Aan de semantische discussie daar kan ik ook nog wel een duit over in het zakje doen. Het college is verantwoordelijk ook voor de beleidsvoorbereiding en de beleidsuitvoering en de beleidsvoorbereiding die nemen we ook altijd ter harte en daar is dit één van de zaken van en we hebben, ook omdat het zo'n majeur project is en ook omdat onze voorgangers daarmee begonnen zijn, hebben we ook de VV hierin regelmatig meegenomen zodra er weer wat nieuws te melden was. Het keihard vechten wat, waar ook mevrouw Örgü het over had, we hebben daar echt heel hard over gevochten, het is dat we af en toe ook via Teams vergaderden anders dacht ik van ik kan je moeilijk over de tafel heen trekken, maar dat had ik ook niet gedaan als we elkaar echt zeggen maar ik ben bij heel veel mensen langs geweest, ook collega Belt is bij veel mensen langs geweest van 'jongens dit is echt een belangrijk project, hier moeten we met zijn allen voor gaan', dus we hebben er wel degelijk voor getrokken maar je kan, of aan getrokken, maar je kan een paard, u kent het spreekwoord vast wel, naar de bron brengen, in dit geval de Erasmusvaart, maar je kunt hem niet dwingen eruit te laten springen. Springen? Dat komt door de heer Middendorp, eruit laten drinken. En dan over de breedte waar de heer Middendorp het over had, wellicht dat met een wit paard een sprong over die sloot mogelijk is maar ik red het niet maar dank u voor deze overschatting. En de brief die kan ik u toezeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Prima beste mensen. We hebben, de secretaris heeft ineens een commissie ontdekt in de toezeggingenlijst, want daarin stond, er was gevraagd door de VV om een excursie of aangeboden naar de

Erasmusvaart, of er nou mandaat voor was of niet, maar de VV had een excursie gevraagd. Die is niet doorgegaan, voor sommigen is dat heel jammer en voor de anderen hadden we graag in de regen die tocht gemaakt, en nu is de vraag: is nou die toezegging voor die excursie, kunnen we die beschouwen als afgedaan of heeft u toch nog behoefte aan die excursie? Want dan laten we hem gewoon staan.

De heer Jansen: De toezegging, het is een excursie vanuit de VV zelf geweest en niet vanuit het, niet georganiseerd door het college dus ja.

De voorzitter: Maar hij is afgedaan nu?

De heer Jansen: Hij gaat niet door.

Mevrouw Koop: Voorzitter? Er stond wel bij dat DNA heeft toegezegd om deze te faciliteren dus als er weer een beroep op ons wordt gedaan dan doen we dat graag.

De voorzitter: Oké, maar ik constateer dat er van niemand meer behoefte heeft aan die excursie voorlopig.

De heer Jansen: Misschien de heer Middendorp?

De voorzitter: Nou, volgens mij is dit agendapunt nu afgerond. Dank jullie wel.

05.03 Jaarrapportage plannen voor de fysieke leefomgeving juli 2020 – juli 2021

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 05.03, de jaarrapportage plannen voor de fysieke leefomgeving, dus op verzoek van de fracties PvdA, CU, ChristenUnie, en Water Natuurlijk, en dan geef ik eerst het woord aan de ChristenUnie SGP. Mijnheer Anker, bent u er klaar voor?

De heer Anker: Ja voorzitter dank u wel. Het is inderdaad geplaatst op verzoek van onder andere ChristenUnie en SGP. Dank u voor de jaarrapportage fysieke leefbaarheid, wij waarderen de uitwerking van deze plannen. Het gaat om complexe plannen, hoe gaan wij verdere bodemdaling voorkomen en hoe, wij vragen ons vooral af hoe kunnen wij directer bij de plannen voor de fysieke leefbaarheid betrokken worden? Dat was de vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Water Natuurlijk, jullie hadden ook gevraagd om agendering.

De heer Vissers: Ja dank u voorzitter, dat kan wat ons betreft kort. Heel veel waardering voor het zeer informatieve stuk. Ik kon mij niet herinneren dat wij in eerdere jaren een net zo uitgebreid en inzichtelijke rapportage gehad hebben. In elk geval geeft het een goed inkijkje in hoeveel projecten er in sommige gemeenten aan de gang zijn en in sommige andere gemeenten lijken er minder projecten te zijn, of in elk geval minder met ons gedeeld te worden, en dat riep bij ons de vraag op of, op basis van deze rapportage, het college het idee heeft dat er ook projecten zijn of misschien gemeenten waarbij er wel een tandje bij mag als het gaat om waterbewust ontwikkelen. Zijn er hier nou ook eigenlijk, we hebben hier een heel mooi verslag, heel mooi overzicht, maar heeft het college nou het idee dat er voor komende jaren nog ergens een tandje bijgezet zou mogen worden? Dank u wel.

De voorzitter: En de PvdA het ook gevraagd om agendering.

Mevrouw Kiès: Ja dank u wel voorzitter. We zijn inderdaad, het is een mooie rapportage, beschrijvend en een mooie stap om te laten zien waar de Hoogheemraadschap bij betrokken is. We hebben daarover twee vragen. Analyse en evaluatie van de resultaten zou een mooie volgende stap zijn en daar zijn we dan ook benieuwd naar. Komt er een analyse van de bijdrage van het Hoogheemraadschap? Wat heeft onze inzet nu concreet opgeleverd naar resultaten versus inzetkosten en verwachtingen? Weten we over welke plannen we heel erg tevreden zijn? En over welke iets minder? Wat daarvan de oorzaken zijn en wat we daarvan kunnen leren? Dus we zijn heel erg blij met dit mooie, beschrijvende rapport, het geeft een aardig beeld van wat we allemaal doen, maar wat ontbreekt er en wat leren we ervan en wat gaan we daarmee doen? Mijn tweede vraag gaat over de communicatie. Het rapport lezend dachten wij 'voor wie is het rapport eigenlijk gemaakt?' En dit mooie overzicht, volgen daar nog communicatieactiviteiten uit voor inwoners van het Hoogheemraadschap zodat het concreter wordt waar je voor betaalt? En wat is dan de boodschap of zouden we hier als commissie kunnen bedenken met elkaar wat de boodschap zou kunnen zijn? Dat zijn mijn twee vragen.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Belt: Dank u voorzitter. Allereerst dank voor de waardering, en die, hoe zeg ik dat, die pass ik direct door naar de organisatie. Wij als college hebben ook naar de organisatie onze waardering voor deze rapportage uitgesproken. Het geeft wat ons betreft een heel goed beeld van hoe we als Delfland tegenwoordig breed betrokken zijn bij allerlei ruimtelijke ontwikkelingen, allerlei projecten. Dat is de afgelopen jaren alleen maar geïntensiveerd, en wij vonden het dan ook belangrijk om dit stuk naar de VV toe te brengen om ook dat beeld te schetsen ook omdat het een heel belangrijk punt is uit het bestuursakkoord natuurlijk waarin we hebben gezegd 'we willen breed betrokken zijn bij projecten, we willen samenwerken' dus belangrijk om dat hier aan u informatief mee te geven. Dus dat is de achtergrond. De vraag werd gesteld 'hoe kunnen we nog directer betrokken zijn?' Er is de afgelopen jaren echt een inhaalslag gemaakt, we hebben met alle gemeenten in ons gebied een samenwerkingsovereenkomst of een samenwerkingsagenda die wordt regelmatig krijgt die een update dus het afgelopen halfjaar is dat met onder andere Rijswijk, Leidschendam-Voorburg, Den Haag komt eraan, dus dat is op het gebied van grotere, overkoepelende planvorming. Daarnaast zitten we bij alle vergunningstrajecten en ruimtelijke trajecten aan de voorkant aan tafel. Dus dat wil zeggen dat medewerkers van ons op regelmatige basis spreekuren houden in de ambtelijke organisaties, dus wij zijn heel direct betrokken en dat is mede ingegeven ook door de omgevingswet dat dat steeds intensiever wordt. Maar dat, over het algemeen durf ik echt te zeggen dat er ook geen plannen langs ons heen glippen op dit moment. Er werd ook nog wel gezegd 'waar kan nog een tandje bij?' In het, over het algemeen samenwerking met de gemeenten, er zijn gemeenten waar het net even wat soepeler loopt maar we zijn op al die fronten zeg maar proberen we wel de vooruitgang te boeken, want we zien dat soms kan het ook heel erg liggen aan medewerkers, dat net even bij een kleine gemeente een medewerker weg is, dat adresseren we dan gelijk om die samenwerking goed te houden. Onder andere omdat we de afgelopen jaren geconstateerd hebben dat bijvoorbeeld met Den Haag het op verschillende fronten wat stroever liep hebben we daar nu veel meer actie op gezet om daar, tot die samenwerkingsagenda nu binnenkort te komen. Even kijken, en dan een aantal specifieke vragen vanuit mevrouw Kiès. Ja dit, we hebben dit naar de VV toe informatief gebracht echt om een beeld te schetsen, we hebben niet de bedoeling om daar direct nu een analyse op te zetten. Dit wordt wel natuurlijk gebruikt in de teams zelf en ook richting de bestuurders om te kijken van 'waar moet een tandje bovenop' maar wij zijn niet van zins van plan om hier nu een hele brede analyse op te zetten. Deze is opgesteld voor echt het bestuur hier en intern om die informatie te verspreiden. Op basis van die samenwerkingsagenda's wordt er wel per gemeente natuurlijk gecommuniceerd, dus bijvoorbeeld de samenwerkingsagenda die we onlangs met Rijswijk hebben opgesteld, daar is dan ook in de lokale media over

gepubliceerd en daar is toen ook de lokale TV bij geweest dus dat vindt veel meer dan gericht per gemeente plaats. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog behoefte aan reacties? Nee? Prima.

05.04 Beantwoording schriftelijke vragen AWPD over waterkwaliteit

De voorzitter: Dan zijn we aan het volgende agendapunt, en dan moet ik even spieken. Dat is de beantwoording van schriftelijke vragen van de AWPD over de waterkwaliteit, geplaatst op verzoek van de fractie AWPD. Gaat uw gang mijnheer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank voorzitter en dank voor de, aan de organisatie voor de uitgebreide beantwoording van de vragen. Daarmee is in ieder geval de helft van onze doelen bereikt namelijk dat er weer eens goed is nagedacht over de toxiciteit en de complexiteit van de toxiciteit. Ik zei al we willen dit eigenlijk samen met de met het eerste ingekomen stuk behandelen, 05.01 van die beruchte, of van de bekende, beroemde werkgroep. En wat ons daarin trof is dat daar een beschrijving wordt gegeven van giftige stoffen, of van bestrijdingsmiddelen, die zijn aangetroffen op een manier zoals wij die nog niet in de waterkwaliteitsrapportage hadden gelezen. En eigenlijk zou dit soort informatie daar wel bij moeten staan want het geeft duidelijk aan dat we dit niet, dat het niet een flauwekulletje is zoals onze minister-president soms zegt, maar dit is een serieus onderwerp. Een aantal van die stoffen zijn nog aanmerkelijk giftiger dan we dachten en er zijn inderdaad zeven stoffen die verboden zijn die we toch aantreffen, en daar wordt in dat rapport nog de vinger op gelegd, hoe kan het dat wij dan die stoffen die verboden zijn en aantreffen als groen, als boven de norm of onder de norm, hoe je dat wil zeggen, rapporteren? Maar het laat ook zien dat het probleem dus niet een paar stoffen is, maar heel veel stoffen, en daar gaat de discussie natuurlijk ook over, over die toxische druk. We zijn gedeeltelijk tevreden met het antwoord waarin u zegt, of waarin de organisatie zegt of waarin u nu namens de organisatie zegt, dat u de parameter van de STOWA wil gaan gebruiken, of dat u zich daar achter wil verschuilen want u ontwijkt het probleem waar het om gaat. U ontwijkt het probleem waar het om gaat, dat er een grafiek gebruikt is, al acht jaar lang, die niet deugt. Er is een grafiek gebruikt die niet deugt en waarvan inmiddels op allerlei manieren bekend is dat hij niet deugt en waarmee, als je dit naar buiten zou brengen, je Delfland nou ja zou ridiculiseren. En die grafiek, die grammen die u bij elkaar optelt, die grafiek moet eruit, dat is de strekking van het verhaal, en dan kunt u niet zeggen 'weet je wat dan ga ik van nu af aan percentages doen', dat vind ik bloedlink. Ik zou zeggen 'die grafiek moeten op de juiste manier uitrekenen en dat kunt u ook', en ik weet dat u zegt 'ja maar dat is zonde van onze tijd want wij doen liever andere dingen', dat zou zo kunnen zijn maar die andere dingen die u zegt zijn maatregelen bedenken en daar heeft u nu net een tipje van de sluier van opgelicht maar eerlijk gezegd hebben wij nog niet veel van die maatregelen gemerkt. Dus ik denk dat u daar zeker wel tijd voor heeft en als u dat niet zelf doet dan heeft u daar een bureau voor die dat kan oplossen en ik denk dat het een fractie kost van wat Deltares gekost heeft om uit te rekenen, om de berekeningen te valideren die Delfland zelf al had gemaakt over de hoeveelheid water, dus ik proef hier pure onwil, voorzitter, pure onwil van het college om ook maar de minste beweging te maken om te kijken van 'goh, zou daar iets in kunnen zitten?'

De voorzitter: We gaan het college horen over hoe het college daarover denkt ...

De heer Middendorp: Ik ben nog niet klaar, dank u wel, uiteraard gaan we het college daarover horen. Dat doe ik zelf per ongeluk. De parameter die nu voorgesteld wordt is een percentage en u stelt voor via de begroting, ik vind dat dat in deze commissie had moeten worden besproken, maar via de begroting stelt u voor om akkoord te gaan met een doelstelling van negentig procent. Dat betekent dat als in negentig procent van de

metingen de meting onder de norm is voor een bepaalde stof dat dan de stof als groen wordt bepaald. Ik vind dat nogal wat, ik probeer me dat dan voor te stellen, dat betekent dus dat in tien procent van de metingen de stof dus boven de norm is. En wat vooral ons dan lastig is, wij weten dan nog steeds niet of het een klein beetje boven de norm is, of het twee keer boven de norm is of dat het honderd keer boven de norm is. En u voelt natuurlijk al waar ik naartoe wil, wij willen gewoon die standaarddeviatie. Als u het gemiddelde kan uitrekenen dan wilt u toch niet anno 2021 zeggen dat u niet de standaarddeviatie kunt uitrekenen? Het is gewoon, en als u zegt dat dat teveel werk is dan zal ik u dat publiekelijk in twijfel trekken want dat is gewoon niet zo. U kunt zeggen 'ik vind het niet nodig' en dan zeg ik 'wij vinden het wel nodig'. Voorzitter, wij vinden de waterkwaliteit een absoluut ernstige zaak, wij vinden het belangrijk dat we per waterlichaam een maatstaf hebben voor de toxische druk en we vinden het belangrijk dat we per stof weten hoever we nou van het doel af zitten. En dat is belangrijk omdat in jaargemiddelden kan ook een hoop verborgen worden, en wij zouden graag zien dat we na al die jaren dat we het over waterkwaliteit hebben dat we dat probleem ook neerleggen bij de sector waar dat hoort, en dat betekent dus ook dat we de informatie die we daarvoor hebben ook zo duidelijk en eerlijk mogelijk moeten presenteren, en zoals we dat tot nu toe gedaan hebben, hebben we het probleem waarschijnlijk eerder, ja ik wil niet zeggen weggemoffeld, maar in ieder geval ondergerepresenteerd. En ik denk dat het voor een aantal stoffen veel ernstiger is dan we tot nu toe denken en ik hoop dat het college daar ook stappen in wil nemen. Dat is mijn laatste punt, ik ben blij met de toezegging dat het college opnieuw wil kijken naar bio essays. Ik weet als geen ander dat daar allerlei haken en ogen aan zitten, maar er zijn drinkwatermaatschappijen in deze regio die met dat bijltje hakken, het wiel hoeft niet opnieuw uitgevonden te worden, ik verwees net al naar het slootjesonderzoek wat in Leiden bij het Bio Science Park plaatsvindt, en het is belangrijk dat wij inzicht hebben in de toxiciteit van het mengsel van het water als geheel en niet alleen van aparte stoffen. En dat is dan echt het laatste, uit het onderzoek van die werkgroep blijkt dat er maar liefst 35 stoffen zijn die desastreus zijn voor het waterleven en ja dan gaat het er eigenlijk niet eens meer om in welke combinatie die stoffen nou precies in het water zitten of niet, er zitten gewoon veel te veel van die stoffen in het water en dat kan niet genoeg benadrukt worden. Dank u wel.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Belt: Ja dank u voorzitter. Volgens mij zijn we daar als college ontzettend duidelijk over en is dat, hoe wij denken over toxiciteit en hebben we dat ook dit voorjaar bij het verschijnen van de waterkwaliteitsrapportage nogmaals aangescherpt. Wij accepteren geen enkele vorm van gewasbeschermingsmiddelen of andere toxische stoffen in het water dus dat is ook ons uitgangspunt dat wij zeggen 'alles moet in feite naar nul'. We hebben ook duidelijk gecommuniceerd dat er een aantal stoffen zijn die, of een flink aantal stoffen zijn die hoog boven de norm zitten, nieuwe stoffen, oude stoffen, volgens mij zijn we daar als wat ik zeg heel duidelijk in geweest om dat signaal te geven. Wij hebben denk ik met deze beantwoording van uw vragen, u gebruikt het woord 'onwil', ik denk als u het goed leest dat hier absoluut geen onwil in zit. Wij gaan zelfs, en dat is denk ik echt de discussie die we met zijn allen de afgelopen jaren hebben gevoerd, echt wel daar het resultaat van, dat we nu naar zo'n hele mooie nieuwe PI gaan waarin we die nieuwe uitgaande van stapeling van stoffen die nieuwe PI gaan formuleren, dat is echt nieuw. Volgens mij heb ik u eerder op social media ook daar richting de STOWA de waardering voor zien geven, daar liften wij in mee. Dus ik denk dat wij als college heel goed hier aangeven waar het probleem zit en ik ben van mening dat we daar niet veel dieper de techniek in hoeven te duiken. We geven onder andere met een uitgebreid dashboard al onze gegevens vrij tegenwoordig, daar is iedereen vrij in om daar zelf nog zijn verbetering, of zijn berekeningen op te laten geven, voor ons is duidelijk dat de gegevens die we nu hebben dat we daar de juiste politieke discussie en lijn in kunnen volgen en daar, zoals eerder aangegeven en ook in de begroting heel duidelijk staat, zijn we bezig met een aangescherpt pakket van maatregelen die we nu aan het voorbereiden

zijn en waar we mee aan de slag gaan, voortvarend aan de slag en daar maken we ruimte voor in die begroting. En persoonlijk ben ik heel, volgens mij geven we ook door onder andere de beantwoording over bio essays aan dat we daar meerdere wegen bewandelen. Daar zou ik hem graag bij willen laten.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Wijbenga: Voorzitter, mag ik daar nog op reageren?

De voorzitter: Mevrouw Wijbenga. Zeker.

Mevrouw Wijbenga: Ik wil graag de suggestie wegnemen dat alleen de AWP zich zorgen maakt over de aanwezigheid van bestrijdingsmiddelen in het oppervlaktewater en de toxiciteit daarvan, en ik zou willen suggereren dat dit soort zaken ook vooral in de technische zin een discussie vragen. Ik zou zelfs daaraan willen toevoegen dat ook gebruikmaken van percentielen kan relevant zijn, dat wordt bij de luchtkwaliteitsnormen ook gedaan en ik denk dat vooral het werken met bio essays laat zien wat de effectiviteit is in negatieve zin, de schadelijkheid van de aanwezigheid van de bestrijdingsmiddelen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wou de discussie hierbij sluiten, ik wijs u ook op van als er behoefte is ...

Mevrouw Kiès: Ik wou er graag nog wat over zeggen, mag dat?

De voorzitter: Dat kan.

Mevrouw Kiès: Ik dacht ik wacht even. Wij maken ons hier ook zorgen over en begrijpen niet helemaal waarom het college niet bereid is om sneller te starten met de bio essays, of ik begrijp het antwoord niet goed. Want u zegt 'zodra de landelijke systematiek gereed is', maar dan kan het nu toch al voorbereid worden?

De voorzitter: De portefeuillehouder.

Mevrouw Kiès: Dat is toch ...

De heer Belt: Wat u ook eerder in, volgens mij, even kijken, bij antwoord zeven ziet staan is dat we daar, wij zijn al eerder met bio essays aan de slag geweest, daar geven we ook aan dat daar nou ja de reden toe was om daarmee te stoppen, en volgens mij geven wij nu aan dat, samen met hoe die landelijke systematiek zich ontwikkelt, we daar aankomend jaar gewoon mee aan de slag gaan en op basis daarvan kunnen we dan ook opschalen richting 2023. Maar ik zie daarin geen mogelijkheden voor versnelling, dit is het traject waar we in zitten, volgens mij prima.

De voorzitter: Oké als de VV wil versnellen dan kan de VV een motie daarvoor indienen, er worden zelfs moties ingediend om hopplanten te planten hier in de tuin, dus wat houdt u tegen?

De heer Middendorp: Voorzitter.

De voorzitter: Als u zich er zorgen maakt om een motie in te dienen vreemd aan de orde van de vergadering van de VV.

De heer Middendorp: Dank u voor het advies. Ik had om een toezegging gevraagd en dat heb ik niet gehoord, mag ik mijn vraag herhalen?

De voorzitter: Nee want de Heemraad heeft die toezegging niet gegeven.

De heer Middendorp: Pardon, dat begrijp ik niet, wat u nu zegt.

De voorzitter: Herhaalt u uw vraag.

De heer Middendorp: Ik heb gevraagd of de tabel waarbij de grammen bij elkaar worden opgeteld, of we die grafiek de volgende keer niet meer zien in de waterkwaliteitsrapportage.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Belt: Volgens mij geven we hierbij aan dat we naar een andere systematiek toe gaan, ik ga er nu even vanuit maar dat ga ik niet toezeggen dat wij die grafiek niet meer erin krijgen omdat we nu een hele andere techniek gaan hanteren.

De voorzitter: Duidelijker wordt het vanavond niet denk ik.

05.05 Beantwoording schriftelijke vragen CU-SGP over veerkracht en herstelfonds

De voorzitter: Ik stel voor dat we aan het volgende agendapunt beginnen want we zouden de vergadering om half elf kunnen beëindigen. Dat is agendapunt 05.05 en dat is op verzoek van de ChristenUnie SGP op de agenda gezet en dat gaat over schriftelijke vragen over veerkracht en herstelfonds. Mijnheer Anker.

De heer Anker: Ja voorzitter dank u wel. Dank u voor de beantwoording van de schriftelijke vragen over veerkracht en herstelfonds. Onze fractie vindt het belangrijk dat er na een calamiteit zoals bijvoorbeeld in Limburg gebeurd is direct voor ons ze beschikbaar zijn zodat er snel gehandeld kan worden bij het herstellen van schade. U vindt een apart veerkracht en herstelfonds niet nodig, wij vragen ons af op welke manier wij snel kunnen handelen na een calamiteit en dan ligt de nadruk vooral op het woordje snel. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk welke portefeuillehouder daarover gaat. Mevrouw Koop, gaat uw gang.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Dank u ook, mijnheer Anker, voor uw zorg bij dit onderwerp en voor onze ingezetenen. Wij werken zoals gezegd ook hard aan een strategie voor het voorkomen van wateroverlast op de langere termijn, dus voorkomen is natuurlijk altijd beter dan herstellen. Daarnaast wordt er ook gewerkt aan een nieuwe visie voor de kust, dat is één, en daarbij wordt ook duidelijker wie waarvoor op een gegeven moment financieel aan de lat staat, dat is eigenlijk het inhoudelijke verhaal. Van de andere kant hebben wij ook binnenkort de nota reserves en voorzieningen in de commissie en daarin staat ook iets over het creëren van voorzieningen en van reserves, dat is twee. En drie, voorzitter, voor grotere rampen daar bestaat een soort nationaal rampenfonds, een nationaal reservefonds, en dat is in de jaren '90 ooit een keer in het leven geroepen zo van 'je weet maar nooit' en dat bestaat nu nog steeds en daaruit kan ook geput worden. Hetgeen niet wil zeggen dat we niet alert moeten blijven zo voortdurend, we hebben hier in huis ook een calamiteitenorganisatie die heel snel en adequaat kan reageren en wellicht moeten we ook nog verder gaan werken aan de meerlaagse veiligheid, maar het is heel goed dat u dat ook benadrukt en dat u uw zorg ook daarvoor uit, maar wij werken dus, nogmaals, we werken hard enerzijds aan het voorkomen en anderzijds landt dit, het antwoord van uw vraag ook in de nota die donderdag op de agenda staat in de P&C-commissie.

De voorzitter: Dank u wel.

05.06 Beantwoording schriftelijke vragen van VVD over MIC-bacterie

De voorzitter: En dan ben ik bij agendapunt 05.06, en dat gaat over de MIC-bacterie en daar heeft de VVD verzocht om dat te agenderen, gaat uw gang.

Mevrouw Örgü: Ja dank u wel voorzitter. Dank voor de beantwoording van de vragen en ook dank van de PvdA dat we de volgende vraag ook namens hen mogen stellen. De MIC-bacterie, een ijzer-etende bacterie voorzitter, laat ijzer en staal enorm roesten en dit is een gevaar voor boten en onze kunstwerken en damwand in kaders. In de beantwoording van de vragen wordt vooral gefocust op België, maar recent hebben we gelezen dat in het Noord-Hollands dagblad dat de Koopvaardersschutsluis in Den Helder zwaar beschadigd is door een ijzer-vretende bacterie en daar hebben we dus de volgende vragen over samen met de PvdA. Één, volgens de beantwoording van het college heeft de bacterie zich niet verder verspreidt, hoe duidt het college het feit dat er ook in Den Helder een ijzervreter bacterie gevonden is? Verandert dit iets aan de antwoorden van het college? En twee, verandert dit volgens het college iets aan de noodzaak om het verspreiden van de bacterie te voorkomen? Is het college bereid om samen met andere waterschappen, waaronder Scheldestromen, dat zit dichtbij België, en partners kennis te gaan delen en toezicht te houden op de verspreiding van de bacterie? Graag een antwoord op deze vragen voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk weer naar het college.

De heer Belt: Ja dank u wel. De situatie die uw fractie en ook de PvdA-fractie aanhalen is een situatie uit 2015, dus dat, en er zijn de afgelopen jaren eigenlijk maar een aantal gevallen bekend waar deze bacterie is opgedoken dus ik neem aan, want in de laatste 10 jaar is dat op één hand te tellen, dus die schade door die bacterie komt heel sporadisch voor. Uit het recente onderzoek in België is gebleken dat die bacterie zich ook niet verspreidt. Hoe die daar komt dat is een vraag, maar in ieder geval is er geen mate van verspreiding die denk ik ieder voor zich heeft dat het zo makkelijk via het water naar een andere plek toe gaat, daar is geen sprake van. Wij volgen dit onderwerp uiteraard wel op de voet, maar het is niet zo dat wij daar apart op monitoren dus specifiek verandert dit geval, dit geval van zes jaar geleden, de beantwoording van de vraag die we onlangs gedaan hebben, dat verandert deze niet. Wat wij doen, we meten niet standaard, of we monitoren niet standaard op deze bacterie, maar als wij natuurlijk schade zien of een grote mate van erosie dan gaan we, wordt dat onderzocht en als dat hier naar voren komt dan ondernemen we daar actie natuurlijk op, en daar heb je verschillende bedrijven voor die daarvoor ingeschakeld kunnen worden. Maar op dit moment is eigenlijk nog steeds de reactie van het college wij zien geen aanleiding, ook omdat de bacterie zich niet verspreid heeft, om hier verder onderzoek of actie op te ondernemen.

Mevrouw Örgü: Voorzitter, ik begrijp dus wel op het moment dat dit zich dus wel zou voordoen er wel samenwerking, of in ieder geval gezocht wordt met allerlei partners om te kijken of ze elkaar, of jullie elkaar kunnen inlichten hierover.

De heer Belt: Ja, want je ziet bij de casus die in België is opgetreden onlangs, daar was de Nederlandse Rijkswaterstaat bij betrokken, via hen is ook de unie betrokken geweest en is de informatie onder die partner verspreid, dus de partners die hiermee te maken hebben die verspreiden die kennis en, maar wat ik eerder zei, het komt heel sporadisch voor en dit geval dat aangehaald was is ook alweer zes jaar geleden.

De voorzitter: Dank u wel, als Leids bioloog wou ik de Delftse microbioloog Baas Becking even aanhalen die zei “alles is overal” en dat ging dus over microben, dus we wachten de ontwikkelingen verder af denk ik.

Mevrouw Örgü: Geruststellende gedachte.

De voorzitter: Een geruststellende afsluiting van de commissie dacht ik, maar we zijn hier in Delft en ik moest aan Baas Becking denken dus, goed.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dat brengt ons bij het einde van de agenda en waar het niet dat we in deze commissie altijd de rondvraag hebben, en wie heeft er iets voor de rondvraag? En dan begin ik bij de heer Anker, nee, mijnheer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ja, ik heb een vraag, ik beweeg me nog wel eens door het Westland heen en ik zie hier een daar weer sloepjes die beginnen te zinken. Ik wil even onder de aandacht brengen bij het bestuur dat er mogelijk kleine ecologische rampjes ontstaan als die olie op het water gaan verspreiden dus ik wou daar even aandacht voor vragen.

De voorzitter: Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja ik heb eigenlijk een aanvullende vraag op de heer van Heijningen maar ik had hem wel in ieder geval die erop aansluit. De vaarvergunning die is een tijd geleden afgeschaft en daardoor merken we gewoon ook inderdaad dat de sloepen niet meer duidelijk te identificeren zijn, maar ook dat bijvoorbeeld wanneer er overtredingen zijn dat het heel moeilijk is om te achterhalen wie die overtreding heeft gedaan. Ik zou dus wel willen vragen, of willen oproepen, kunnen we niet gewoon die vaarvergunningen weer in het leven roepen? Kostendekkend en dan, zodat we van dit soort zaken en dit soort situaties af kunnen komen.

De voorzitter: Ik kijk even naar de portefeuillehouders. Was er over gesproken in het college of ...

De heer Belt: Ik heb op, kijk, hoe onze handhaving plaatsvindt vindt in nauw contact met de verschillende andere partijen plaats, gemeente, provincie, dus dank voor de melding dat u daar veel bootjes weer ziet. Ik neem de opmerkingen over de vaarvergunningen even ter harte, juist ook denk ik iets wat we in het kader van die visie recreatief medegebruik die we de volgende keer bespreken denk ik een hele belangrijke. Dus ik pak die even mee naar dan om dan het gesprek daarover voort te zetten.

De voorzitter: Andere rondvragen? Mijnheer Middendorp, gaat uw gang.

De heer Middendorp: Ja dank u wel, ik heb twee korte vragen. Eén, volgens mij heeft het college enige tijd terug toegezegd om het onderzoeksrapport naar bedrijven en de natuurvriendelijke oevers met ons te delen en of ik heb het gemist of ik heb nog niet ontvangen, en de tweede vraag is dat ik recent, misschien wel deze week of vorige week, een filmpje heb gezien waarin de portefeuillehouder een vaartochtje maakt naar een vissenbos. Nou is het zo dat toen dit gemeld werd ons werd verteld dat we jaarlijks een voortgang over het onderzoek zouden hebben, ik heb het filmpje goed bekeken maar er was gewoon niks te zien en ik heb u wel de toezegging horen doen dat u in Delfland nog duizenden van deze vissenbossen ging aanleggen dus ik wil graag even checken van, even de situatie bij u checken van ‘wat heeft u nu precies, wat heeft u nu vastgesteld, waar bestond het onderzoek uit en wat heeft u toegezegd?’

De voorzitter: Lukt dat in 30 seconden, portefeuillehouder?

De heer Belt: Ja, volgens mij had de heer Middendorp twee vragen, de eerste toezegging herken ik even niet, misschien moeten we daar zo nog maar even over hebben wat u daarmee bedoelt. De tweede toezegging, ik ben inderdaad wezen kijken bij de vissenbossen die zijn aangelegd, die pilot die loopt twee jaar daar gaat het veel meer niet om principe, veel meer om de constructie die we daar gemaakt hebben, of die de meeste ideale is. Dat onderzoek loopt nog tot volgend jaar, en ja, een verwijzing naar het stuk waar we mee begonnen in deze vergadering, als de VV over twee weken het stuk ecologische investeringen vaststelt dan kunnen we heel voortvarend ook met vissenbossen aan de slag dus, duizenden is wel een heel groot aantal maar duizenden meters volgens mij wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daar nog behoefte? De heer Simon.

De heer Simon: Ik wou even deze commissie bedanken dat ik hier aanwezig mocht zijn.

De voorzitter: Wij vonden het ook heel prettig dat u ...

De heer Simon: En uiteraard was ik zeer geïnteresseerd in de afhandeling van de ingekomen stukken, maar vooral op de wijze waarop deze commissie daarmee omgaat. Wordt vervolgd.

De voorzitter: Dank u wel. PvdA nog vragen voor de rondvraag? Nou dan wil ik precies om 22.30 uur, de beoogde eindtijd, sluiten, ik wil jullie allemaal bedanken. Nee sorry kan niet, hebben we geen tijd meer voor. Mensen wel thuis, ik heb begrepen dat er een, dat er iets om de hoek staat. Het gebouw gaat om 23.00 uur dicht.