

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BFO VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND
d.d. 30 november 2021

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Ik hoor en zie half tien slaan, dus ik zou graag de vergadering openen, de vergadering van de commissie BFO, en alle aanwezige commissieleden, portefeuillehouders, de heer Daverveldt en de heer Ouwendijk en alle toezicht ... Toehoorders, moet ik zeggen, van deze vergadering welkom heten bij deze digitale vergadering. Want wij zijn weer aan het digitaal vergaderen. Ik neem aan dat ik verder niemand meer hoeft uit te leggen hoe het werkt. Als het goed is, werken de handjes op dit systeem nu wel weer. Dat was de laatste twee keer was dat niet het geval, maar ik ga er vanuit dat dat nu weer wel het geval is en dat ik dus op tijd zeg maar jullie, ja, jullie handjes zie zodat jullie antwoord kunnen komen. Ik ga even voor het verslag alle namen opnoemen. Ik hoor graag even inderdaad of jullie aanwezig zijn of niet. Ik heb hier op de lijst de heer Oostvogels. Die heb ik ook gezien.

De heer Oostvogels: Goedemorgen, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Goedemorgen. De heer Van Valkenburg?

De heer Van Valkenburg: Goedemorgen. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Fekkes?

De heer Fekkes: Goedemorgen. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer De Keijzer?

De heer ...: Ja, Laurens is verhinderd door omstandigheden.

De voorzitter: Oké. Dan spreek ik ...

De heer ...: Misschien dat hij later nog inlogt.

De voorzitter: Oké. Dan kijken we even. Maar hij is vooralsnog nog niet aanwezig. De heer Van Kretschmar?

De heer Van Kretschmar: Ja, goedemorgen. Aanwezig.

De voorzitter: Ook gezien. Dank u wel. Dan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ik ben aanwezig. Goedemorgen.

De voorzitter: De heer Van der Veer?

De heer Van der Veer: Goedemorgen. Aanwezig.

De voorzitter: Goedemorgen. Mevrouw Jenniskens? Ook gezien.

Mevrouw Jenniskens: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben er.

De voorzitter: De heer Hombergen?

De heer Hombergen: Goedemorgen, allen. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Boot?

De heer Boot: Ja. Die is er ook. Goedemorgen.

De voorzitter: Goedemorgen. De heer Lont?

De heer Lont: Present. Goedemorgen.

De voorzitter: De heer Van Boxmeer? Die heb ik nog niet ...

De heer Van Boxmeer: Goede...

De voorzitter: Gezien. Goedemorgen.

De heer Van Boxmeer: Goedemorgen. Aanwezig.

De voorzitter: Oh, helemaal goed. Ja. Aanwezig. De heer Jansen?

De heer Jansen: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Heijboer?

De heer Heijboer: Goedemorgen. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Kasteren?

De heer Van Kasteren: Goedemorgen. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Hofman?

De heer Hofman: Goedemorgen. Present.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik zie de heer Pieter Janssen, maar die is al toehoorder aanwezig, hè. Neem ik aan? De heer Pieter Janssen? Ja.

De heer Janssen: Ja, toehoorder.

De voorzitter: Secretaris-directeur. Ja. Dank u wel.

De heer Maaswinkel: U bent mij nog vergeten, voorzitter.

De voorzitter: Wie ben ik vergeten?

De heer Maaswinkel: Maaswinkel.

De voorzitter: Maaswinkel? Even kijken. Heb ik die niet op het lijstje? Neem me niet kwalijk. Ik schrijf u erbij. U bent aanwezig. Dan wil ik overgaan tot het vaststellen van de agenda. Ik denk dat een aantal mensen van jullie dat zelf ook al hebben gezien dat er een agendapunt is onder 5 zeg maar onder ingekomen stukken. Eigenlijk wilde ik voorstellen ... Dus dat is agendapunt 5 van de ingekomen stukken en eigenlijk wil ik voorstel, omdat er een bestuursvoorstel is en wordt gevraagd om een besluit te nemen op die brief van het college aan Gedeputeerde Staten om dit agendapunt naar boven te verplaatsen zodat het een bespreekstuk wordt. Wilde ik voorstellen dat dat dan bespreekstuk 04.b.05 wordt, zodat het echt aan het einde, dus na de legger zeg maar, dat we het dan gaan bespreken. Is iedereen hiermee akkoord? Heeft er nog iemand een opmerking over? De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen daarmee akkoord gaan. Wat we dan eigenlijk doen dat zowel de brief die wij hebben geagendeerd als de reactie van het college wordt samen besproken. Ik zou het dan wel op prijs stellen als de indieners, laten we zeggen, als eerste aan het woord komen, omdat dat waarschijnlijk ook de efficiëntie van het onderwerp ten goede komt, omdat daar natuurlijk een aantal vragen die wellicht als we een andere volgorde hanteren weer moeten gaan stellen. Dus ik zou het dan wel op prijs stellen.

De voorzitter: En wat bedoelt u met de indieners? Want ik heb een stuk met namen ...

De heer Van Kretschmar: Er zijn ... Er zijn twee ...

De voorzitter: Op het bestuursvoorstel, hè.

De heer Van Kretschmar: Ja. Maar er zijn ... Er staat ook een brief, namelijk dezelfde brief ...

De voorzitter: Ja.

De heer Van Kretschmar: Waar het bestuursvoorstel over gaat.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Kretschmar: En dat is opgebracht door Bedrijven en Ongebouwd. Het lijkt me dan alleszins redelijk om die dan als eerste aan het woord te laten bij deze behandeling. Want die hebben dat stuk ook opgebracht.

De voorzitter: Oké. Daar ga ik even over nadenken als we zo meteen bij dat bestuursvoorstel zijn.

De heer Van Kretschmar: Nou ja, dat ...

De voorzitter: Ik denk dat dat ...

De heer Van Kretschmar: We zijn nu bezig met de agenda voor te stellen, dus anders is de vraag: wat ...

De voorzitter: Ja, maar in feite is het dezelfde brief, hè, dus ik zit er een beetje mee: wilt u graag dat zeg maar die vragen van categorie Bedrijven dat dan besproken wordt? Want in beginsel wordt natuurlijk in dat bestuursvoorstel met die bijlagen alles besproken in een keer. Is mijn idee dan vooral.

De heer Van Kretschmar: Ja, dat zou mijn idee ook zijn. Maar wij hebben daar dus ook vragen bij gesteld, dus de vraag is als we dat niet zo behandelen, maar goed dan gaan we wellicht de dingen dubbel doen. Maar goed, ik laat het varen verder aan u over. Als u dit wilt overnemen ook prima en dan zullen we het wel zien.

De voorzitter: Ja. De vragen komen vanzelf, denk ik, op het moment dat we dat onderwerp bespreken. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, wij hebben natuurlijk ook een inbreng over de brief van Gedeputeerde Staten, maar wat ons betreft kan dat meteen samen met ons antwoord daarover. Verder wil ik alvast aankondigen dat wij een inbreng hebben bij de rondvraag en ...

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: Bij de toezeggingen wil ik even wat aandacht hebben over onze vorige vragen over de publiciteit over de rekenkamercommissies of rekencommissies.

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: En ik ben eigenlijk wel benieuwd of onze hoogheerraad wat meer kan vertellen, nu, over er een brief over de verkoop van ons perceel in Kijkduin.

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we zo meteen daar aandacht aan besteden. Zijn er nog meer opmerkingen naar aanleiding van de agendavaststelling? Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me even aan bij de heer Van Kretschmar om eerst wij als indieners van de brief op de agenda het als bespreekpunt straks het woord te laten voeren. Ik denk dat dit de efficiency van de vergadering ook tegemoet komt en dat het ook een stuk beter dan zal gaan voordat we het later gaan doen. En ik zou graag, ik twijfelde even, het kan bij beide, bij de toezeggingenlijst of bij het audiotranscript, nog een opmerking willen maken.

De voorzitter: Ja. Dat is goed. Zie ik het nou goed dat de heer ... Ik heb nu allemaal ... Ik zie nu allemaal handjes. De heer Lont is volgens mij als eerste, dacht ik.

De heer Lont: Ja.

De voorzitter: Ja.

De heer Lont: Dat klopt. Dank u voor het woord. Wij willen ook nog graag iets verstellen bij het jaarverslag bezwaarschriftencommissie en ook de rondvraag benutten.

De voorzitter: Ja.

De heer Lont: Oké.

De voorzitter: Genoteerd. De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ja, de VVD is akkoord om de brief aan de provincie om dat te bespreken. Verder willen we graag bij 5.04 ook wat over zeggen. Dat is de motie over klimaatverandering.

De heer ...: De voorzitter is weg of niet?

De heer ...: Ik hoor de voorzitter ook niet meer.

De heer Hombergen: Ik zie dat de voorzitter spreekt, maar we horen niks.

De heer ...: Nee.

De heer ...: Ja.

De heer ...: Of dat we liplezen?

De heer ...: Anarchie.

De heer Hombergen: Ik zal ...

De heer Hofman: Alsjeblieft.

De heer Oostvogels: Wie is dan het oudste? Die wordt dan automatisch voorzitter, toch? Of zullen we de jongste doen?

De heer Van Valkenburg: Nou, Sjoerd.

De heer ...: Nee, '...'.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Je kunt wel zien dat ze het geluid aan heeft staan.

De heer ...: Ja.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: En dat ...

De heer ...: Ja.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: En daar knipperde ze mee, maar het komt niet over.

De heer Hombergen: Ja. Misschien moet onze oudste voorzitter even de vergadering schorsen?

De heer ...: Ja.

De heer ...: Dat is Spaans.

De heer Fekkes: Ik weet niet of er nu naar mij gewezen wordt, maar ja laten we ...

De heer ...: Eén minuut schorsen.

De heer Fekkes: Wachten tot ze weer on speaking terms is.

De heer Heijboer: Uit de handgebaren maak ik op dat we één minuut schorsen.

De heer Van Valkenburg: Ja. Moet ik erbij zeggen dat dit wordt wel allemaal live uitgezonden.

De heer Hombergen: Nou, in de chat wordt al handeling aangegeven. Vraag is natuurlijk of de voorzitter ons wel nog hoort. Oh, de voorzitter hoort ons wel.

De heer ...: Ja.

De heer Hombergen: Nou, dat is alvast een.

De heer Oostvogels: Ik zie een whiteboard achter de voorzitter. Kan ze niet gewoon met ons communiceren via tekst?

De heer Van Valkenberg: Gewoon in de chat.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Gewoon op stenen en zo weer oefenen. Ouderwets terug.

De heer Hombergen: Nou, het vergt een grote zelfdiscipline van ons.

De voorzitter: Nou is die uit.

De heer Oostvogels: U bent weer terug, voorzitter.

De voorzitter: Nu ook nog steeds?

De heer Oostvogels: Ja.

De heer ...: Ja.

De voorzitter: Oké.

De heer ...: Ja, we horen u.

De voorzitter: Ja. Wou ik op zich even verder nog ... Even kijken, hoor. Ik blijf weer stilstaan. '...' als je nog even blijft als je wil. Dank je wel.

De heer Ouwendijk: Wel een beetje een aquariumgeluid, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Wat zeg je?

De heer Ouwendijk: Het is wel een beetje een aquariumgeluid.

De voorzitter: Aquariumgeluid? Jongens, we zitten toch ook allemaal in een vissenkomp? We hebben tenminste wel onze eigen vissenkomp. Dan moet ik wel even opletten dat ik ... Ik was bij de heer Van Valkenburg volgens mij gebleven. Die zich wel kon vinden in de agenda, maar wat over die motie klimaatverandering wat ik dus

niet begreep. Wilt u dat dan naar boven halen of wilt u dat gewoon bespreken op moment dat het aan de beurt is op de agenda? De heer Van Valkenburg, kunt u daar mij een antwoord op geven?

De heer Van Valkenburg: Ik denk dat we hem willen bespreken, maar ik kijk ook even naar de PvdA.

De heer Hombergen: Ja, wij willen hem ook bespreken.

De voorzitter: Voor?

De heer Hombergen: Maar dat hadden we op zich al aangegeven dat we deze ingekomen brief wilde bespreken, dus er is niks nieuws aan, behalve dat we het echt willen bespreken.

De voorzitter: Zeker. En vinden jullie dat die dan mag blijven staan of willen jullie hem dan nu naar boven halen ook? Dus dat we hem onder bespreekstuk neerzetten? Ja, willen jullie dat?

De heer Van Valkenburg: Ik denk dat het verstandig is om hem onder bespreekstuk ...

De heer Hombergen: Ja, ik denk het ook ja. Want wij willen in wezen ook een verandering, dus dan is het beter om hem als bespreekstuk echt bespreekstuk op te geven.

De voorzitter: Ja. Helemaal goed. Dus dan wordt die motie klimaatverandering en het antwoord daarop wordt besproken onder bespreekstukken. Even kijken. Dan ga ik ... Even kijken. Is er nog iemand die over de agenda wil zeggen? Ko Heijboer. De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben schriftelijke vragen ingediend. Die zijn ook beantwoord op een positieve manier door het college. Ik zou graag deze vergadering willen benutten om daar bij de andere fracties een mening over op te halen, dus ik wil graag korte toelichting geven en van de andere fracties de meningen ophalen.

De voorzitter: Oké. We gaan even kijken of we daar ...

De heer Heijboer: Komt punt 05.03.

De voorzitter: Ja, ja. Dat is bij de ingekomen stukken, hè?

De heer Heijboer: Ja.

De voorzitter: Ja. Heeft er nog iemand iets over de agenda? Ik zie nog twee handjes. Dat is de heer Jansen. De heer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Voorzitter, wij willen ook graag bij het ... Of allereerst zijn we akkoord om punt 5.01 over te zetten naar bespreekstukken. We hebben ook graag een inbreng op punt 5.04, namelijk de motie klimaatverandering.

De voorzitter: Ja.

De heer Jansen: Dus wij steunen ook het voorstel om dat ook als bespreekstuk te ...

De voorzitter: Ja. We gaan het als bespreekstuk doen. Correct. Ja. Zie ik het handje van de heer Van der Veer nog. Klopt dat? Ja?

De heer Van der Veer: Ja. Dank u, voorzitter. Ik heb een opmerking van de redactionele aard over agendapunt 04.b.04. Er staat definitief besluit leggerwijziging Sluiskant, maar volgens mij moet dat zijn definitief besluit leggerwijziging Van Ravesteijnkade en Kapselkade.

De voorzitter: Ja. Dat is goed dat u dat zegt. Ik denk dat we daar zo meteen op moment dat we bij dat agendapunt zijn gaan we daar zeker over hebben, want daar had ik zelf ook mijn twijfels over. Ja. Ja, zeker. Maar daar laat ik zo meteen de portefeuillehouder uiteraard geef ik daarvoor het woord. Verder nog opmerkingen over de agenda? Dat zie ik niet.

2. Toezeggingenlijst commissie Bestuur, Financiën en Organisatie

De voorzitter: Dan wil ik nu gaan naar de toezeggingenlijst. Daar had de heer Hombergen had daar een opmerking over over de rekeningkamer ... Rekening...

De heer Hombergen: Ja. De portefeuillehouder heeft een vergadering twee sessies geleden toegezegd toe te lichten hoe het kon dat er op hetzelfde moment in dezelfde week twee tegenovergestelde meningen verschenen in de pers over de positie van de rekenkamers bij de waterschappen. Het betrof ook de vraag in welke categorie Delfland dan zit, of wij een rekeningcommissie of een rekenkamercommissie. De vraag is destijds al gesteld.

De voorzitter: Even kijken welke portefeuillehouder ik daarvoor moet hebben.

De voorzitter: Dat is de heer Ouwendijk.

De heer Hombergen: Dat is portefeuillehouder Ouwendijk.

De voorzitter: De heer Ouwendijk, wilt u daar een antwoord op geven?

De heer Ouwendijk: Ja, hoor. Daar wil ik wel even op antwoorden, mevrouw de voorzitter. Bedankt voor het woord. Ja, de vraag van de heer Hombergen van inderdaad de voorgaande, de voorvoorgaande commissievergadering die was naar aanleiding van een stuk in het blad Openbaar Bestuur. Volgens mij was het de interneteditie. Ik was eigenlijk een beetje verbaasd over de vraag, omdat ik het artikel zelf niet had gelezen. Ik heb het inmiddels wel gelezen. Maar misschien even goed om de feitelijke situatie weer te geven. Wij hebben in februari 2020 als commissie CBCF van unie vertrouwelijk gewisseld over wat wij als hoogheemraad, als hoedanige bestuurders vonden van de rekenkamercommissie. Op basis daarvan een pro forma reactie geschreven die een kleine driekwart jaar later in de commissie aan de orde geweest is. Dat was een reactie op het wetsvoorstel, dat voorliggende wetsvoorstel. De strekking daarvan was dat de commissie zich kon vinden in het wetsvoorstel in meerderheid en dat er een minderheid aanwezig was in de zin van het is ook opgenomen die de voorkeur had, dus die wel de inhoud van het voorstel ondersteunden, maar die een voorkeur hadden om dat op basis van vrijwilligheid te doen. De gedachte daarachter is dat er een drietal waterschappen zijn die op dit moment geen rekenkamerfunctie hebben, ook geen rekenkamercommissie hebben en ook niet de behoefte voelen om die ... Althans de noodzaak niet erkennen om die wel of de noodzaak niet zien om die wel in te stellen. Dus om die ruimte te laten is in die zin richting die minister gereageerd op het wetsvoorstel. Dan met betrekking tot de tegenstelling die genoemd werd in het blad

Openbaar Bestuur: daar werd onder andere de, ik meen dat het de waterkring genoemd wordt, werd daarin aangehaald. Ja, die uitspraak die kan ik natuurlijk niet controleren, want die komt natuurlijk voor rekening van de waterkring. Ik kan alleen maar aangeven wat ik zo even zei wat het standpunt van de commissie geweest is en op welke manier het advies richting die minister gegaan is. Omdat dat eigenlijk niet afweek van de gang van zaken bij Delfland heb ik daar in die tijd geen mededeling over gedaan. Dat had ook een beetje te maken dat het voorstel eigenlijk gecombineerd was, want het ging niet alleen in die discussie over de rekenkamerfunctie bij de waterschappen, maar dat ging ook om de verantwoording die bestuurders af moeten gaan leggen in plaats van de verantwoording die nu door de accountant afgelegd wordt. Daar zat eigenlijk het zwaartepunt van de discussie over dit onderwerp. Ik hoop, mevrouw de voorzitter, dat ik hiermee de vragen van de heer Hombergen heb beantwoord.

De voorzitter: Ja. Dank u wel, de heer Ouwendijk. Ik zie nog een handje van de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dank voor dit antwoord. Dat geeft al wat meer nuance in het hele verhaal. Ik begrijp dat Delfland in ieder geval een van de achttien genoemde waterschappen is waar wel zo'n functie bestaat, en niet een van de drie uitzonderingsplekken. Dat was ook niet helemaal duidelijk in het artikel. Wat ik wel treurig vind, is dat de Unie van Waterschappen claimde in dit geval namens alle waterschappen te praten, terwijl er plotseling een Vereniging van de Waterschappen van de rekenkamercommissies daar lijnrecht tegenover stond. Ik denk dat de Unie voorzichtig moet zijn om zo namens alle waterschappen te praten als er zo'n krachtig tegengeluid is. Dan denk ik dat die nuance ook daarboven moet komen. Ik heb gelukkig van de heer Ouwendijk begrepen dat die nuance in het advies zelf wel genoemd is, dus daar ben ik heel blij mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Ik denk dat de vraag hiermee beantwoord is, hè, de heer Hombergen? Ja.

De heer Hombergen: Ja.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hombergen: Dan heb ik ook dus nog de vraag over de eventuele nadere toelichting over de verkoop van ons perceel in Kijkduin, hoe wij daarvan op de hoogte worden gehouden.

De voorzitter: Ja. Wilt u dat in deze toezeggingenlijst? Ja, dat kan natuurlijk, hè.

De heer Hombergen: Nou, het kan ook bij mededelingen of op een ander procesmatig antwoord.

De voorzitter: Kijk ik naar de heer Ouwendijk. Zullen we dat ...

De heer Ouwendijk: Het mag ook nu hoor, wat mij betreft, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Nou, dan beantwoorden we dat nu als u dat wilt doen. Graag. De heer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, een nadere toelichting met betrekking tot de verkoop. Ik heb in de VV die we onlangs gehad hebben, heb ik gemeld dat we rond waren met de gemeente Den Haag. Dat betekent dat we dus over de voorwaarden, waaronder de prijs, waaronder een kettingbeding en waaronder een anti-speculatieclausule, die worden in die koopovereenkomst opgenomen. De bedoeling is om het onroerend goed nog te leveren

voor het einde van 2021. Ik denk dat dat de vraag van de Hombergen beantwoord, maar dat hoor ik graag nog van hemzelf, mevrouw de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja. Dank u wel. Dit geeft ons al een tikje meer inzicht in wat er is gedaan, maar wellicht is het goed om de VV nog even echt te informeren over wat dat ketenbeding en dergelijke is, want dat kan ik zelf wel invullen, maar het lijkt me goed dat we daar even nader wat meer in detail over worden geïnformeerd en ook wellicht wat de toekomstplannen zijn van de koper.

De voorzitter: Wilt u dat in deze vergadering bespreken of mag het op een andere manier?

De heer Hombergen: Nou, het lijkt mij moeilijk om dat zo uit de hand te doen, maar dan vul ik het in. Wellicht dat daar even op een andere manier kan op worden teruggekomen.

De voorzitter: Ja. Door middel van een technische vraag of?

De heer Hombergen: Of een brief aan de VV.

De voorzitter: Of in een toezegging zeg maar dat de heer ...

De heer Hombergen: Dan zou ik vragen om een brief aan de VV.

De voorzitter: Een brief aan de VV? Ja, oké. Dan noteren we dat. Dank u wel.

De heer Hombergen: Kan dat inderdaad toegezegd worden? Want nu moeten we het punt wel even afronden.

De voorzitter: Oh ja.

De heer Ouwendijk: Ik hoor inderdaad dat mevrouw de voorzitter iets opschrijft wat per se nog geen toezegging was van deze hoogheerraad.

De voorzitter: Klopt.

De heer Ouwendijk: Nee. Ik heb er absoluut geen bezwaar tegen om dit nog een keer schriftelijk toe te lichten. Ik merk er wel bij op aan de voorkant al dat dat geen andere informatie is dan die ik eerder al heb gegeven. Ik heb ook in een eerdere mededeling al aangegeven dat de gemeente daarna aan ons heeft laten weten wat de toekomstige bestemming zal zijn, maar ik zal het nog een keer in een brief op laten nemen, mevrouw de voorzitter. Dus de toezegging waar om gevraagd wordt, zal ik gestand doen.

De voorzitter: Ja, dank u wel ...

De heer Hombergen: Nou, ik ga er sowieso van uit ...

De voorzitter: Mijnheer Ouwendijk. Ja.

De heer Hombergen: Ik ga er zo vanuit dat het een niet met ander in tegenstrijd zal zijn, maar ik hoop dat er ook wat nadere informatie gegeven kan worden. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we nu door naar het audiotranscript. Ik begreep mevrouw Dijkshoorn daar een opmerking over had. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dat klopt. Dat gaat over punt 4, de kostentoedelingsverordening.

De voorzitter: Ja. Was dat uw vraag of welke vraag heeft u daarbij?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Daar heb ik een vraag over. Dat stoort ons heel erg eigenlijk wel. Waarom de zienswijzen nog geen enkel bericht van Delfland hebben gekregen? Ik kan het bij de notulen vragen, maar ik kan het net zo goed hier vragen. Ja, in eerste instantie dachten we: we eisen dat er morgen een brief ligt bij de indieners. Maar we geven iets meer respijt en we zouden toch wel willen dat voor eind van de week een reactie naar de indieners mag komen wat er met hun zienswijzen is gebeurd. Want ik vind dit toch wel heel erg slordig. Dank u wel.

De voorzitter: Mag ik daar even op inhaken? Heb ik even een vraag over. Is dat ook dezelfde vraag die u bij de VV heeft gesteld, over die zienswijzen? Want ik weet niet over welke zienswijzen u het heeft.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Het gaat om de zienswijzen bij punt 4: kostentoedelingsverordening.

De voorzitter: Oké. Ja. Ik zit even te kijken welke portefeuille... Ja, hoe zal ik dat even gaan oplossen? Misschien wil de heer Ouwendijk hier een antwoord ... In ieder geval een reactie hierop geven, laat ik het zo zeggen.

De heer Ouwendijk: Ja, hoor. Ik wil wel een reactie geven, mevrouw de voorzitter. Die zal inhoudelijk niet veel behelzen. Mijn verzoek aan u is om er gewoon goede akte van te nemen en ik zal intern even moeten kijken wat nu de aanleiding is dat dat nog niet gebeurd is. Daar kom ik dan te zijner tijd wel een keer op terug.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn, kunt u hier genoeg mee nemen?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, ik zal wel moeten. We wachten af, maar dit is niet zo heel erg positief dat dit niet opgepakt verder nog is. Dus daar wil ik het maar even bij laten.

De voorzitter: Ja. Dat is in ieder geval genoteerd dan, hè. Dank u wel.

3. Mededelingen

De voorzitter: Ga ik door naar mededelingen. Dan kijk ik even naar de beide portefeuillehouders. De heer Daverveldt, u heeft een mededeling. Klopt dat?

De heer Daverveldt: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil heel kort mededelen dat er twee ... Wat is het? Anderhalve week geleden een goed gesprek plaatsgevonden heeft met de vertegenwoordigers van CDA, CU/SGP en Ongebouwd en ook een schouwmeester naar aanleiding van de brief die gestuurd is aan de schouwmeesters. Daar hebben wij zeg maar de aanwezigen meegenomen wat er de afgelopen jaren gebeurd is en ook voorgelegd welke opties open staan voor de toekomst. Dat betekent dat wij begin volgend jaar van plan zijn om over de openstaande opties met de schouwmeesters in gesprek te gaan om zeg maar tot een, ja, goede afspraken te komen hoe wij dit soort processen willen inrichten in de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was nog ook naar aanleiding van de toezeggingen die zijn gedaan. Zijn er nog meer mededelingen of opmerkingen? Nee? Dank u wel.

03.a. Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Dan gaan wij door naar terugkoppeling Unie Commissies. Zijn daar nog opmerkingen over? Of zijn er ... Nee? Dank u wel.

04.B Besprekstukken

04.B.01 Bestuurlijke P&C-kalender 2022

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de besprekstukken en dan komen wij bij bestuurlijke P&C-kalender 2022. Dat is eigenlijk aangegeven welke producten er in die P&C-kalender zitten, wat er wordt verwacht en de datum waarvan bespreking in de VV. De agenda voor hoe we ook aan de wensen van de VV dat er per vergadering één product wordt behandeld. En ik zag ook dat WBP 6 dat dat op 4 ... Sorry. In maart 2022 in de VV wordt behandeld, de definitieve WBP 6. Zijn er nog opmerkingen over? Wil de heer Daverveldt hier nog iets aan toevoegen? De heer Daverveldt. Of is het gewoon ...

De heer Daverveldt: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb maar één opmerking en dat is deze week zal ook in de commissie WVK verder gesproken worden over de consequenties van de bromaatnorm die hier eventueel eraan komt. Daar zal ook een voorstel gedaan worden om een extra commissievergadering voor WVK te organiseren, een extra VV-vergadering in januari met alleen dit onderwerp op de agenda. Dat is eigenlijk een aanvulling op de kalender die hier voorligt.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Dus wij verwachten dan denk ik hopelijk in december de datum te horen wanneer wij geacht worden in januari met elkaar nog een keer in de VV te vergaderen. Ik zie een aantal handjes. Ik zie de heer Hombergen. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had als laatste mijn handje opgestoken. Ik had een kleine opmerking. Ik moet zeggen dat de bijlage 1 zoals die is toegevoegd, in kleur met echt dat vergaderschema en kleur, dat ik dat van grote toegevoegde waard vind. Het geeft veel inzicht en ik hoop dat we dat voortaan altijd zo krijgen. Dat was het.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik constateer toch dat er in de P&C-kalender zoals die nu voorligt wordt afgeweken van eerdere data. We hebben het concept vergaderschema in het voorzittersoverleg besproken. Ik heb daar aandacht gevraagd voor ruimte die de rekeningcommissie nodig heeft om haar advies op te stellen ten aanzien van de jaarrekening en dat ook tijdig bij D&H die leveren daar weer hun reactie op, maar voor de VV. Ik zie dat zowel de opzichten van het schema wat we in het voorzittersoverleg hebben gehad als ook wat reeds is rondgestuurd van de alle 2022 kalender daar een afwijking is. Ik zal u even toelichten. Als we gaan naar bijlage 1, dan staat er nu rekeningcommissie half april. Dat is correct, maar D&H staat op 19 april en dat is echt veel te kort voor de rekeningcommissie, want dan betekent dat dus eigenlijk dat in twee dagen advies opgesteld moet worden en aan D&H moet worden verstuurd om daar weer besproken te worden. Ik geef u daarbij aan dat 19 april D&H altijd 26 april D&H geweest is, en ik vraag me dus af waarom 26 in 19 is veranderd. Ik wou hierbij adviseren om dat weer terug te

draaien omdat dan de rekeningcommissie wel fatsoenlijk tijd heeft om haar advies op te stellen. Dat was mijn opmerking.

De voorzitter: Nou, dank u wel. Dus dat is uw vraag aan de organisatie, denk ik. Ik heb het ook gezien dat er wat veranderingen zijn in de planning ten opzichte van het concept. Het gaat dan met name om het, als ik het goed heb, over de jaarstukken, jaarstukken 2021. Dat klopt toch, hè, mijnheer Van Kretschmar? Dat het ...

De heer Van Kretschmar: Dat klopt. Ja.

De voorzitter: Het gaat inderdaad om dat onderdeel. Klopt, hè?

De heer Van Kretschmar: Ja. Ja, daar gaat het over. Ja.

De voorzitter: Ja. Ja. Even kijken. Wil de heer Daverveldt hier op reageren? Of is het een vraag wat we later moeten bekijken?

De heer Daverveldt: Mevrouw de voorzitter, mag ik voorstellen dat u eerst het rondje even afmaakt? Dan zal ik ...

De voorzitter: Ja.

De heer Daverveldt: Kijken ...

De voorzitter: Ja. Ja.

De heer Daverveldt: In welke mate ik zeg maar alle vragen kan beantwoorden of dat ik bepaalde vragen toch even moet ...

De voorzitter: Ja.

De heer Daverveldt: Terugnemen voor verder overleg.

De voorzitter: Ja, prima. Dank u wel. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ik had eigenlijk dezelfde vragen als de heer Van Kretschmar. Ik vroeg me ook af, aangezien de commissies op 12 mei pas zijn, daar zit dan ongeveer een maand tussen, of inderdaad dat die termijn, ja, of inderdaad D&H niet later inderdaad het eindadvies van de rekencommissie kan bespreken.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. De heer Van Kasteren. Even uw microfoontje aanzetten. Ja.

De heer Van Kasteren: Ja. De microfoon staat aan. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb kennis genomen van de bespreking in de VV van de begroting van 2022. Daarin zijn ook een aantal zorgen geuit over de houdbaarheid van het huidige financiële beleid van Delfland. Vorig jaar hebben we ook in bijzondere bijeenkomsten met elkaar gedeeld van hoe bijvoorbeeld de aanpassing van de kostentoedelingsverordening vorm zou moeten worden gegeven. Daar hebben we bijzondere trajecten voor lopen. Ik vroeg me af in hoeverre de zorgen zoals die zijn geuit in de motie van Bedrijven en ook in de amendementen omtrent de wijziging van de begroting, in hoeverre die ook structureel een plekje zou kunnen krijgen in dit document,

omdat het denk ik wel goed is om die discussie goed in te plannen dat die ook tijdig plaatsvindt voor de bespreking van de vier kern P&C-documenten voor het volgend jaar. Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Ja. Ik begrijp uw vraag, zeker. Dank u wel. De heer Lont. Eens kijken, hoor. Ik dacht dat ik de heer Lont ... Ja. De heer Lont, wilt u ...

De heer Lont: Oh, sorry.

De voorzitter: Reageren?

De heer Lont: De microfoon ...

De voorzitter: Ja.

De heer Lont: Vergeten. Strikt genomen ... Of mijn vraag zit eigenlijk in het verlengde van de voorgaande vraag, en dat is namelijk: in de kostentoedelingsverordening strikt genomen staat geen stuk voor de P&C, alleen wij vroegen ons wel af waar dan in de planning die dan wordt besproken.

De voorzitter: Ja, omdat is afgesproken dat dat begin komend jaar al aan de orde zou zijn, hè?

De heer Lont: Ja.

De voorzitter: Ja, precies. Ja. De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Twee opmerkingen. Ene: ik ben het eens met PvdA dat het een heel goed en nuttig overzicht is wat is toegevoegd. Dus dat houden we er graag in. De andere: ik deel wel de strakke planning voor de rekeningcommissie rondom het jaarverslag. Dus als daar iets van ruimte kan komen, zou dat wenselijk zijn, maar ik begrijp ook de moeilijkheid met het uitgangspunt dat wij de schoolvakanties vrij houden. Dus ik snap de knel die daarin zit.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Zijn er nog meer mensen die graag gebruik willen maken van deze eerste ronde om nog een opmerking te maken? Ik zie verder geen handjes. Dan wil ik het woord geven aan de heer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. In de eerste plaats kan ik zeggen dat de D&H-vergadering op 19 april kunnen we inderdaad een week opschuiven naar 26 april om zeg maar wat meer lucht te creëren tussen de vergadering van de rekeningcommissie en dan toch het hele proces in acht nemend, vakantie, et cetera, vloeiend te laten verlopen. Want we hebben goed geluisterd naar de zorgen van de fractievoorzitters over een eerste concept en daar lagen knelpunten juist over de jaarstukken. We proberen dat op deze manier dan zo goed mogelijk daar invulling aan te geven. Dus we zullen in dit schema die D&H-vergadering gewoon aanpassen naar de 26^e. Dan zijn er een aantal vragen gesteld over de kostentoedelingsverordening. Strikt genomen ... Een van u maakte ook de opmerking: ja, deze kalender gaat echt over de P&C-documenten, de toedelingsverordening hoort daar niet bij. Misschien kan ik collega Ouwendijk ... Kan ik aan u vragen, voorzitter, of u collega Ouwendijk het woord wil geven om zijn mening te geven over de planning rond de KTV.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Dat waren uw opmerkingen?

De heer Daverveldt: Dat waren mijn opmerkingen.

De voorzitter: Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Met betrekking tot de planning van de KTV: ja, er is natuurlijk in die zin geen planning tot de KTV, omdat op het moment dat de KTV vastgesteld wordt, de kostentoedelingsverordening, dan is die in principe vrij houdbaar. Wij hebben in 2020 met elkaar afgesproken dat we gezien de ontwikkelingen ... Sorry. Gezien de ontwikkelingen in het voorjaar van '21, hè, daarop terug zouden komen. Wij hebben bij de vaststelling van de kostentoedelingsverordening op vraag van een aantal van u, dan heb ik het over de KTV 2022, aangegeven dat we daar ook in het voorjaar van '22 weer op terug zouden komen als mocht blijken dat de uitkomsten, althans de toepassing van de kostentoedelingsverordening zodanig uit zou pakken dat hij niet binnen het bestek van het bestuursakkoord zou passen. En dat proberen we dan natuurlijk zo goed mogelijk te doen.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Wil de heer Van Kasteren hier nog op reageren? Ik zie uw handje nog staan. Ja.

De heer Van Kasteren: Wacht ff, hoor.

De voorzitter: U bent te horen, hoor.

De heer Van Kasteren: Ja. Ik ben te horen. Ja. Ik dacht dat ik hem uitgezet had. Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat het wat breder moet worden bekeken dan alleen maar het wel of niet aanpassen van de kostentoedelingsverordening. Het gaat hier denk ik met name over de zorgen over wat zoals de Bedrijvenscategorie dat netjes in hun motie heeft verwoord: het in gesprek gaan over de noodzakelijke balans tussen opgaven of kosten, opbrengsten en schuldpositie. Daar is de kostentoedeling een van de instrumenten die je kan inzetten om die balans met elkaar te creëren. Nou ja, de begroting van 2022 heeft zichtbaar gemaakt dat er wel wat, ja, verwonderlijke blikken bij de verschillende fracties bestaan met betrekking tot de ontwikkelingen op inzet van reserves, over de ontwikkeling van de netto schuldquote, die brede discussie überhaupt over de houdbaarheid van de financiële paragraaf en nu weer wat wenselijk is voor de volgende bestuursperiode. Dat soort discussies die vind ik relevant om die op tijd te laten plaatsvinden en te organiseren voordat we dat gaan vastleggen in de vier P&C-producten voor het volgend jaar zoals we die nu in de planning voorgelegd krijgen. Dat wil ik graag ... Ik denk dat het relevant is dat dat georganiseerd wordt. Dat is mijn vraag. Dus het gaat breder dan alleen maar te bespreken of de kostentoedeling wel of niet moet worden aangepast.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Kasteren. Ik zie de heer Daverveldt. Wilt u hier kort op reageren?

De heer Ouwendijk: Nee, ik wil hier op reageren.

De voorzitter: Oh, prima. De heer Ouwendijk heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ik hoor de heer Van Kasteren opmerkingen maken met betrekking tot de financiële houdbaarheid. Ik heb daar in de laatste VV uitgebreid op gereageerd, ook naar aanleiding van de motie van Bedrijfsgebouwd. Het is nu eenmaal goed gebruik bij dit waterschap, en overigens ook bij andere overheden, om de voorjaarsnota te benutten om dit soort discussies te voeren. Het staat ieder lid natuurlijk vrij om bij elk van de P&C-momenten dit soort onderwerpen aan de orde te stellen. Sterker nog, dat soort momenten zijn bij uitstek geschikt om daar reflecties over te plegen. Het voorstel wat de heer Van Kasteren probeert te opperen

om een extra moment daarvoor in te bouwen, dat lijkt mij als portefeuillehouder in ieder geval volstrekt overbodig, want het onderwerp komt meer dan uitgebreid steeds aan de orde en wordt door alle fracties ook met enige regelmatig tijdens de P&C-momenten aan de orde gesteld. Tot zover even mijn reactie, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ouwendijk. Ik zie mijnheer Van Kretschmar, die heeft hier nog een opmerking over.

De heer Van Kretschmar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wil inderdaad even of van de heer Van Kasteren toch bijvallen, maar dat het in de motie goed is afgedekt door het woordje tijdig. En die motie is uiteindelijk met meerderheid van stemmen aangenomen, dus dat woordje tijdig daar zullen wij ons aan vasthouden. Op moment hebben wij dus ook het gereedschap in handen om te zorgen dat dat gaat gebeuren, dus ik maak me daar op zich niet zoveel zorgen over.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Mag ik het hierbij laten? Of wil de heer Van Kasteren nog hierop reageren? Want u heeft uw handje nog omhoog, maar ... U moet uw handje even weghalen.

De heer Van Kasteren: Ik haal mijn handje nu weg. Nee, ik neem kennis van de antwoorden en, nou, ik ga kijken hoe ik daar in de komende VV's of BFO's hier het beste op kan inspelen.

De voorzitter: Ja, prima. Dank u wel. Dan wil ik hiermee de agenda over dit onderwerp afsluiten. Dus we hebben de bestuurlijke P&C-cyclus afgestemd en gaat dus D&H gaat in plaats van 19 april gaat dus 26 april hierover vergaderen en vooroverleg hebben. Kom ik nu bij het wijzigingsvoorstel ...

De heer Daverveldt: Mevrouw ... Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: De heer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Nog één verzoek voor de duidelijkheid. Kan ik aannemen dat de commissie als wij die datum voor D&H veranderen naar 26 april dat dit dan naar de VV doorgaat als hamerstuk?

De voorzitter: Ja. Sorry, ja. Ik ben helemaal vergeten te zeggen. Neem me niet kwalijk. Ja. Dus met deze opmerking gaat dit onderwerp door als hamerstuk naar de VV. Ik was helemaal abuis dat ik dat nog moest zeggen.

04.B.02 Wijzigingsvoorstel Begroting 2021

De voorzitter: Het volgende onderwerp is wijzigingsvoorstel Begroting. Die begrotingswijziging is eigenlijk een direct uitvloeisel van de discussie die we hebben gehad in vorige BFO-vergaderingen. Ik wil heel graag het woord geven aan de heer Ouwendijk, eventueel voor nog wat verdere toelichting. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wat voor ons ligt, is een begrotingswijziging waarvan de inhoud wat mij betreft voor zichzelf spreekt. Ik geef het voorstel graag in bespreking.

De voorzitter: Prima. Dank u wel. Dan wil ik graag het voorstel voor een eerste termijn in bespreking geven. Wie mag ik hiervoor het woord geven? Ik zie maar één handje. Dat is de heer Van Kasteren. Klopt dat? Oh nee, oké. De heer Van Valkenburg, u heeft het woord.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn akkoord met de begrotingswijziging zoals het voorligt.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, misschien een open deur, maar er wordt ergens verwezen naar het investeringsplan, maar er staat eigenlijk niet beschreven wat het investeringsplan precies inhoudt. Is het nog relevant om dat even toe te lichten?

De voorzitter: Dat mag de heer Ouwendijk straks wellicht even doen. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ook instemmen met het voorstel. We hebben één opmerking over het modelletje dat bij besluit wordt en daar staat ook op richting reserve winstdemping genoemd. Ik vraag me af in hoeverre dat ook onderdeel is van dit besluit, want volgens mij is dat al eerder genomen. Dus ik vraag me af waarom dat hier alsnog wordt afgebeeld. Dat hoort wat mij betreft niet bij het voorstel.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Moet ik zelf ook even kijken. De heer Boot.

De heer Boot: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden vooraf even gevraagd om iets meer informatie over wat de achtergrond was van deze extra financiën. Die hebben wij gekregen van de hoogheemraad, dus wij kunnen nu helemaal leven hiermee, maar we kunnen ons voorstellen dat het college even op een manier die zijzelf passend vindt in twee zinnen toelicht wat de achtergrond is van het gevraagde extra geld, want zonder die achtergrond gaan we nu akkoord met iets waarvan we eigenlijk niet weten waar het om gaat. Dus wij zijn ermee akkoord, maar we kunnen ons voorstellen dat er een kleine nadere toelichting door de portefeuillehouder gegeven wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, voorzitter. Wij hadden dezelfde vraag eigenlijk als de PvdA inderdaad om iets meer achtergrond te krijgen hierover, maar we zijn wel akkoord met het voorstel als ...

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het, hè? Ja. Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Akkoord met het voorstel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, voorzitter. Dank u wel. Wij hadden ook een vraag over iets meer toelichting, maar die vraag is al gesteld, dus dank u wel. We zijn akkoord.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Mevrouw Jenniskens. U heeft het woord.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Klopt het dat ik nou de heer Lont zie?

De heer Lont: Dat klopt.

De voorzitter: Ja.

De heer Lont: Wij hadden eigenlijk dezelfde vraag van dat we, nou ja, concrete koppeling aan activiteiten als het gaat over de exploitatie in de tekst en of dat daar nog wat toelichting op zou kunnen komen.

De voorzitter: Ja, prima. Dat is duidelijk. De heer ... Ik zie verder geen handjes, dus ik wil graag de heer Ouwendijk het woord geven. Ja, gaat uw gang.

De heer Ouwendijk: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, mijn inleiding was ook zo kort, omdat we in vertrouwelijke zin al over dit voorstel hebben gesproken. Dus in die zin dacht ik dat het geen nadere toelichting zou behoeven. Ik verwijs ook graag naar die vertrouwelijke bespreking in de vorige commissie BFO. Ten aanzien van de min of meer technische vraag van de heer Van Kretschmar over waarom de tariefdeling niet genoemd wordt: ja, we proberen zo veel mogelijk aansluiting te houden met de originele begroting en er wordt ook op die regels, zoals u kunt zien, geen wijziging toegepast. Maar om te zorgen dat u wat makkelijk aansluiting kunt houden met originele getallen hebben we diezelfde regels daar laten staan. Maar ze hadden met hetzelfde gemak achterwege gelaten kunnen worden, alleen wij hadden de indruk dat dit de duidelijkheid ten goede zou komen. Tot zover mijn reactie, mevrouw de voorzitter. Als er overigens behoefte is aan een uitgebreide nadere duiding, dan kan ik die buiten de vergadering ook nog wel verstrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een aantal handjes. De heer Van Boxmeer, wilt u hier nog op reageren?

De heer Van Boxmeer: Slechts zeggen dat ik instem met het wijzigingsvoorstel. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen. De heer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Sorry. Ja. Ja, ik ben er. Ja, even een vraag aan de portefeuillehouder of het te maken heeft inderdaad met de besloten BFO-vergadering. Ik verstond dat correct? Ja? Oké, prima.

De voorzitter: Dank u wel. U was moeilijk te verstaan, maar de portefeuillehouders hebben u verstaan gelukkig. Wil ik het onderwerp hierbij afsluiten. Ik denk dat het door kan gaan als hamerstuk naar de VV. Ja? Dank u wel.

04.B.03 Verordening kwijtscheldingsregeling Delfland 2022

De voorzitter: Gaan we naar het volgende onderwerp: verordening kwijtscheldingsregeling Delfland 2022. Dat is eigenlijk ontstaan, omdat het Rijk de waterschappen en gemeenten de mogelijkheid geeft om voor AOW-gerechtigden en volledig arbeidsongeschikten de vermogensnorm voor de kwijtschelding van waterschapsbelasting met maximaal 2000 euro op te hogen. Hiervoor dient dan de verordening, als je daar gebruik van wil maken, dient de verordening kwijtscheldingsregeling Delfland 2022 te worden aangepast. Zal ik de heer Ouwendijk nog de gelegenheid geven voor nadere toelichting?

De heer Ouwendijk: Ja. Graag, mevrouw de voorzitter. Dank u wel voor het woord. Eerst even een opmerking vooraf: in het besluit staat in de derde regel de buitenwerkingstelling van de oude verordening, de

verordening 2019. Dat is min of meer gelijk aan de tekst die in artikel 7 staat, en dat betekent dat hetgeen genoemd wordt in de derde regel onder besluit kan komen te vervallen. We zullen dat bij het originele stuk als u dat in de eerstvolgende VV vast gaat stellen zullen we dat aanpassen.

De voorzitter: Ja.

De heer Ouwendijk: Ja, hier is sprake van eigenlijk de uitvoering van een kabinetsbesluit. Het kabinet heeft besloten om een aanpassing te doen op het gebied van kwijtschelding voor gemeenten en waterschappen. Zoals u weet werken wij bij de uitvoering van deze regeling samen met een drietal gemeenten en het waterschap Schieland en de Krimpenerwaard in de regionale belastinggroep. Omwille van eenduidigheid van de toepassing van verschillende regelingen passen we dat bij de RBG aan, alleen het uiteindelijke besluit om die wijziging van het kabinet in die regeling over te nemen, ja, daar moet formeel een besluit van Delfland voor worden aangepast en dat gebeurt met voorstel. Ik geef het graag in bespreking, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan wilde ik graag de gelegenheid geven om in eerste termijn te reageren. Ik zie de heer Maaswinkel. De heer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Ja. Dank u, voorzitter. Als CDA vinden wij het belangrijk dat met AOW-gerechtigden met een beperking en zwakkeren coulanter wordt omgegaan. Daarom het voorstel om de vermogenstoets voor AOW-gerechtigden en arbeidsongeschikten per 1 januari 2022 te verhogen met 2000 euro wordt gesteund door het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, het heeft mij de procedure heeft me wat verbaasd. Ik zou denken dat je als kabinet als je een motie hebt aangenomen dat je dan de uitvoeringsregeling invorderingswet aanpast. Dat is een ministeriële regeling, dus dat kan allemaal vrij snel. Dan geldt ie ook voor iedereen. Nu hebben wij de coulance op ons genomen om dat over te nemen. Ja, op zich ben ik daar niet op tegen, maar het is juridisch gezien een beetje rommelig. Voor wat betreft die normverhoging: ja, dat zet natuurlijk voor de meeste mensen ook geen zoden aan de dijk. Als je echt wat wil doen, dan moet je dat aan de inkomenskant gaan doen. Naar aanleiding daarvan en in het verlengde van wat ik bij de algemene beschouwing heb gezegd: ik wil toch het college vragen bij Unie van Waterschappen te pleiten, bij het kabinet om extra geld beschikbaar te stellen aan de waterschappen voor de kosten die de opbrengsten die ze derven met betrekking tot de kwijtschelding en het niet-inbare gedeelte van de aanslagen. Naar mijn mening neemt het alleen toe, zeker gelet op gasprijzen in de '...'. Ik kan het verhaal voor de zoveelste keer herhalen, maar dat zal intussen duidelijk zijn. Dus dat is mijn verzoek aan het college om daar bij de Unie aandacht voor te vragen. Voor de rest, ja, ik ben niet tegen dit besluit. Ik ben voor, laat ik het positief formuleren. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Dank u wel, heer Fekkes. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook onze fractie vindt dit een schitterend voorstel. We hebben er toch nog wel twee vragen bij. De eerste is: is er een inschatting te maken wat dit, laten we zeggen, aan extra kwijtschelding gaat opbrengen? Of eigenlijk liever gezegd gaat schelen wat betreft de inkomsten voor Delfland? Eigenlijk een vraag voor de RBG. De andere is: ik begrijp dus de harmonisatie die de RBG voorstaat, maar we hebben ook de vraag of dit dan ook in andere waterschappen die niet onder de RBG vallen of dat ook wordt doorgevoerd? Want dat kan natuurlijk, en dat sluit ook aan bij de woorden van de heer Fekkes, het zou natuurlijk vreemd zijn als het ene waterschap het wel overneemt en het andere niet. Want ja,

dan word je op die manier weer gestraft als je op de verkeerde plek woont. Dus ook daar zouden we graag een antwoord op willen hebben.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Ik heb het zelf ook even genoteerd. De heer Oostvogels, u heeft het woord.

De heer Oostvogels: Ja, voorzitter. Dank je wel. Elk besluit dat we nemen heeft eigenlijk twee onderdelen. Dat is ideologisch en praktisch. Nou, u heeft ons voorgaande jaren veel over kwijtschelding gehoord, dus ik zou nu ook even de tijd willen nemen om uit te leggen waarom we ideologisch geen fan van deze regeling zijn. Dus ik ga beginnen met een stukje ideologie, daarna een stukje praktisch en daarna de conclusie, of in ieder geval de vragen aan de portefeuillehouder. Als VVD staat in ons verkiezingsprogramma, het zal geen verrassing zijn, ja ons principe is: waterschap is niet voor inkomensbeleid. Daar komt bij dat hoe meer regels en regelingen er zijn, hoe ingewikkelder het wordt voor de inwoners, en helemaal omdat deze regeling bedoeld is voor een hele kwetsbare groep. Dat zijn mensen die we met z'n allen willen beschermen en die verdienen maximale ondersteuning en minimaal aantal loketten, formulieren, onzekerheden en allerlei bestuurlijke hoepels waar ze doorheen moeten springen. Wat ze ook verdienen is echt een individuele aanpak. Dat betekent elke situatie is anders, dus iedereen heeft ook andere hulp nodig, andere behoeftes en andere dingen om zo snel mogelijk weer er bovenop te komen of in ieder geval in de maximale positie te komen. Dat bereiken we hier niet mee. Wie dat wel kunnen, dat zijn de gemeentes. Daar later meer over. Nou, want ook als je de regeling leest, dan zie je ook dat wij niet in staat zijn om echt die individuele aanpak te leveren. We doen wel pogingen. Het gaat over AOW, netvermogen, over bedrijven, kindertoeslag, arbeidsongeschiktheid. Het wordt een soort amorf geheel met allerlei pogingen om mensen toch te bedienen, maar uiteindelijk lukt het nooit om echt die individuele aanpak te bieden die die mensen zo ontzettend nodig hebben. Waar we ons een beetje zorgen om maken, is dat we als we vast blijven houden aan deze kwijtschelding, dat we dan een soort tunnelvisie krijgen die ons het zicht ontnemen op betere oplossingen, want er zijn namelijk veel betere en veel uitgebreidere manieren om deze mensen te helpen. Onze conclusie is: nou, de gemeente kan dat veel beter. Dan een stukje praktisch. Als we een besluit hier op gaan nemen, heeft het ook praktische gevolgen. Nou, het is een gemeentelijke taak om schuldhelpverlening te bieden. Zij kunnen daar veel verder in gaan dan wat wij doen: zij bieden hulp met administratie, officiële schuldhelpverleningstrajecten met kwijtscheldingen, met meerdere schuldeisers, schuldhelpmaatjes. Ze hebben als het ware een heel netwerk met oplossingen en zijn daarmee veel meer in staat om die perfecte oplossing te bieden. Ze hebben ook de menskracht hiervoor. Dus wij zeggen: de financiële ondersteuning dat hoort echt bij de gemeenten. Nou, de RBG kwam net ook al voorbij, heeft hier ook een belangrijke taak bij. Zij werken conform de nieuwste richtlijnen. Zij lopen al voor met de beslagvrije voet en alles, dat hebben we bijvoorbeeld in de informatieve VV van 9 maart gezien, maar ook eerdere rapportages. Dus wij maken ons ... We zijn echt trots op hoe RBG hun werk doet en wij zeggen ook: nou, stel dat we eens gaan kijken of we die kwijtscheldingen kunnen stoppen, dan weten we zeker dat de RBG dat heel menselijk gaat doen. Sterker nog, dat hebben ze al gedaan toen we de zuiveringsheffing, die kwijtschelding, stopten. In die evaluatie kun je lezen dat ze persoonlijk contact hebben opgenomen met alle mensen die hiervoor wel die kwijtschelding kregen, dat ze daar mooie persoonlijke plannen hebben gemaakt, dat er steeds ruimte bleef voor coulance in schrijnende gevallen. Dus dit bewijst voor ons dat het afschaffen van de kwijtschelding ook gewoon op een hele humane manier nodig is, maar eigenlijk ervoor zorgt dat de mensen betere hulp krijgen. Nou, als conclusie hebben wij de volgende vragen aan de portefeuillehouder. Dat zijn er twee, of tweeënhalve eigenlijk. Eén: welke stappen moeten er volgens de portefeuillehouder ondernomen worden om dat laatste stukje kwijtschelding af te schaffen? En dan de anderhalve vraag is: op welke termijn kunnen die uitgevoerd worden? En de tweede vraag is: is de portefeuillehouder het met ons eens dat inkomensbeleid geen taak van een waterschap is? Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Oostvogels. Het waren in ieder geval duidelijke vragen. Even kijken. Ik zie de heer Heijboer. De heer Heijboer, u heeft het woord.

De heer Heijboer: Ja, voorzitter. Dank u wel. AWP kan heel ver meegaan met de VVD in de zin van dat wij vinden dat AOW-gerechtigden ook een goed inkomen moeten hebben zodat ze niet in de schuldhulpverlening komen en zodat ze niet hoeven bedelen bij diverse instanties, alleen de oplossing van de VVD is, daar wil ik toch een reactie op geven, is dat de mensen eerst in de put getrapt moeten worden, in de schuldhulpverlening moeten komen en dan door de gemeente geholpen moeten worden. Dat vinden wij dus absoluut niet. Wij vinden gewoon dat de AOW toereikend zou moeten zijn om de waterschapsbelasting te betalen. Dus in die zin zeggen wij dus dat er een taak ligt bij de rijksoverheid en niet bij het waterschap. Het is niet onze kerntaak om de te lage lonen of te lage inkomens van AOW-gerechtigden te compenseren. Ons standpunt is: zolang de rijksoverheid dat niet doet, zijn wij het eens met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Jenniskens, u heeft het woord.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Water Natuurlijk is niet voor afschaffing van de kwijtschelding, dat zal duidelijk zijn. Wij vinden het belangrijk dat AOW-gerechtigden en volledig arbeidsongeschikten dat die een mogelijkheid hebben om een kwijtschelding te krijgen. Wij vinden dat de VVD het eigenlijk nog iets wat, het is al een heel complex verhaal natuurlijk het hele inkomensbeleid en hoe ga je om met mensen die minder vermogend, die soms echt in de armoede leven, hoe ga je daar als maatschappij mee om? Dan heb ik het even niet over het waterschap. Ik denk dat de VVD het gewoon echt nog ingewikkelder maakt door alles bij de gemeenten te leggen en niet dat de andere overheden daar dan ook nog een rol in kunnen spelen. Dus wij zijn eigenlijk voor het voorstel zoals het nu aan ons wordt gepresenteerd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw ...

De heer Oostvogels: Mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Jenniskens.

De heer Oostvogels: Mag ik een interruptie plegen?

De voorzitter: Ja. Mijnheer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik snap het standpunt van Water Natuurlijk. Volgens mij zijn we het harstikke met elkaar eens; vinden we dat deze mensen de beste hulp verdienen. Mijn vraag is alleen: wat is ingewikkelder? Als je met één partij daar contact over hebt, met een professionele partij zoals de gemeente of dat je met twee partijen of misschien nog meerdere overheden moet gaan sleutelen, stechelen om belasting minder te hoeven te betalen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, iets heel praktisch. Wacht even. Ben ik nou ... Ik ben te horen, hè? Ja?

De voorzitter: Ja, ja, ja, ja. Ja, ja, ja.

Mevrouw Jenniskens: Ja. Ik dacht dat ik mijn microfoon alweer had afgezet. In principe zou het kunnen dat één partij dat het dat simpeler maakt, maar tot nu toe is dat nog nooit gebleken in Nederland dat één partij

het simpeler maakt. De vraagstukken ook altijd gaan over verschillende partijen en het is voor één partij heel moeilijk om de vraagstukken van andere partijen mee te nemen bij hun afwegingen. De RBG die gaat zowel over gemeenten als over de waterschappen, dus op zich is de RBG een hele geschikte partij om dit te doen.

De heer Oostvogels: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens.

De heer Oostvogels: Als ik daar op mag reageren?

De voorzitter: Ja. Mijnheer Oogstvogels.

De heer Oostvogels: Ik zal het kort houden. Dank u wel. Ja, het is inderdaad zeer complexe materie en ik kan u vertellen dat het RBG inderdaad niet de schuldhelpverlening doet, dat doen de gemeenten zelf en ik zou u vooral eens willen uitnodigen om te kijken naar de evaluatie van de kwijtschelding van het eerste gedeelte, want daar kunt u zien dat het leven echt een stuk makkelijk is geworden voor de mensen die de kwijtschelding eerst kregen.

De voorzitter: Dank u wel. Bedoelt u dan de kwijtschelding bij de gemeentes of bedoelt u dan bij onszelf?

De heer Oostvogels: Bij onszelf. Ja.

De voorzitter: Bij onszelf. Oké. Dank u wel.

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Ja. Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Nog even ter interruptie. Ik kom dadelijk nog aan het woord. De heer Oostvogels van de VVD zegt dat het leven wat makkelijker is geworden voor de mensen die kwijtschelding voorheen kregen. Nou, het proces is natuurlijk goed gegaan. Daarvoor hebben we natuurlijk ook complimenten gegeven voor de manier waarop de RBG het heeft gedaan, maar om daar meteen de conclusie aan te verbinden dat het voor de mensen gemakkelijker is geweest dat staat niet in het rapport. En dat die tool voor mensen belangrijk was dat is ook niet geëvalueerd. Dus de heer Oostvogels interpreteert een beetje door en vanuit zijn belang kunnen we dat wel een beetje voorstellen, maar dat staat werkelijk niet in dat rapport. Ik dank u.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, de heer Hombergen. Wilt u verder nog het woord voeren over dit onderwerp?

De heer Hombergen: Jazeker, maar als u mij daar het woord over geeft dan.

De voorzitter: Ja, dat krijgt u nu.

De heer Hombergen: Oké. Dan neem ik dat meteen over. Bedankt voor het woord. Een belangrijk voorstel wat ons betreft om inderdaad dit landelijke voorstel of de landelijke regeling te doen. Het is heel erg van belang voor de mensen die inderdaad volledig arbeidsongeschikt zijn, dat zijn er niet zoveel, en de AOW'ers. Dat zijn mensen die niet veel handelingsperspectief meer hebben voor het vergaren van ander inkomen, die dus echt afhankelijk zijn van de uitkeringen die ze hebben en dus ook de mogelijkheden tot kwijtschelding mocht dat nodig zijn. Een van de dingen die ze heel verstandig kunnen doen is sparen, maar daar moeten ze natuurlijk

voor gestraft worden als ze plotseling dan wel een iets wat geld voor de zekerheid op de bank hebben staan. Wat dat betreft steunen we dus deze regeling van harte. Ik denk in ieder geval dat het ook goed is om aan te sluiten bij de algemene regelingen zoals de RBG die heeft. Wat betreft de reactie van de heer Oostvogels: wij zijn het ermee eens en we kunnen elkaar vinden in de opmerking dat zo'n kwijtscheldingsregeling eigenlijk helemaal niet nodig zou moeten zijn. De mensen die het betreft die zitten echt in een moeilijke hoek en daar zouden betere regelingen voor moeten zijn; die zouden een stabiel inkomen moeten hebben. Het is niet aan Delfland om dat te regelen, maar dat ligt werkelijk bij de landelijke politiek en wellicht ook een deel bij de gemeentes. Dus het zou niet mogelijk moeten zijn. Maar die ideaalwereld die ligt verre van ons. Sterker nog, het dreigen van armoede komt steeds dichterbij. Er is gewoon veel armoede in ons gebied. In sommige van onze steden, in Den Haag bijvoorbeeld, meer dan 10 procent. Voor die mensen is dit een strohalm die heel erg van belang is. Het zou niet mogelijk moeten zijn, maar dan eenzijdig vanuit het waterschap zeggen: wij zijn daar niet van, dat gaat ons veel te ver. Dat geeft ons veel te veel ellende en ik denk dat we dat op dit moment ook niet moeten doen. Het druist ook in tegen onze intentie om samen te werken met de gemeentes op allerlei vlakken die onze gezamenlijke aandacht heeft en het druist ook in bij het bestuursakkoord naar ons idee. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hombergen. Ik zie de heer Oostvogels die daar op wil reageren.

De heer Oostvogels: Ja, zeker. Dank. Ja, dank voor de bijdrage van mijnheer Hombergen. Hun standpunten zijn duidelijk. Ik ben even benieuwd: als hij een leuke band heeft, wat heeft hij het liefst? En plakkertje of een complete ANWB-auto met al het gereedschap en kennis om hem te helpen?

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Nou, als ik maar op de plek van bestemming kom op een veilige en goede fiets, dan hoeft ik geen keuze te maken. Ik vermoed dat de heer ... Ik weet waar de heer Oostvogels naartoe gaat. Het zelfredzaam zijn is natuurlijk het mooiste, maar de groep die hier nu voor ons ligt, daar begon ik mijn inleiding mee, die heeft die zelfredzaamheid niet meer zo veel, die heeft weinig handelingsperspectief. Dus wat dat betreft ligt er gewoon een rol voor de samenleving om ook hen een menswaardige plek in onze samenleving te geven. Ja, helaas is het zo dat alle overheden de brokstukken moeten oprapen die hier en daar het Rijk laat vallen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hombergen. Wil ik nu het woord geven aan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben hier ook eventjes wel kritisch naar gekeken. Wij gaan er vanuit dat dit alleen geldt dus ook, staat er niet echt duidelijk in, maar voordat we straks verwarring krijgen, voor watersysteemheffing. Dan geldt het alleen, als wij het goed hebben gelezen, voor de groep AOW-gerechtigden en volledig arbeidsongeschikten. De RBG, wat ik heb gezien ook bij andere waterschappen, doet dit dus ook voor bijvoorbeeld Schieland en Krimpenerwaard, ook precies hetzelfde voorstel, dus wat dat betreft lijkt me dat ook in de uitvoering heel prettig dat je dan binnen het waterschap ook hetzelfde gaat uitvoeren. Op zich zijn wij niet echt voor de kwijtschelding. Wij hebben liever dat het ook ligt ... Daar zijn wij niet van. Wij zijn niet voor de inkomens, dan hoort het bij een ander te zitten. Wat wij wel graag zouden willen weten, is: er staat: er is sprake van een zeer gering financieel effect. Wat is dan het daadwerkelijke financiële effect waar we over praten? Gaat het bijvoorbeeld over 50.000 euro? Of is dat veel meer wat we dan mislopen door die kwijtschelding? Dan gaan we er wel vanuit dat dit mislopen dat dit weer teruggebracht wordt bij de ingezetenenheffing, dat het daar meer ondergebracht wordt, want daar wordt het dus ook misgelopen. Wij gaan er vanuit dat het belastingschulden zijn die ontstaan op of na 1 januari 2022 en

dat dat er duidelijk in staat dat het niet met terugwerkende kracht is uit bijvoorbeeld nog een aanslag waar je nog op terug kunt komen, dus dat het wel vanaf de nieuwe aanslagen gaat. Wij zijn het met de VVD ergens wel eens dat het natuurlijk niet op het bordje de kwijschelding voor ons is en dat er andere instanties zijn, maar volgens mij is het met dit bedrag, als ik kijk naar andere investeringen wat we doen, is dit wel uit te voeren voor Delfland. Maar ik zou graag nog willen dat de RBG ook samen optrekt met de andere waterschapspartijen die bij de RBG zijn aangesloten zodat we eenduidig beleid hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Als ik het goed begrijp dan was de vraag of meerdere waterschappen deze coulanceregeling ook volgens. Als ik het goed begrijp? Ja. De heer Lont heeft het woord.

De heer Lont: Dank u wel voor het woord. Ik wil eigenlijk een aantal mensen gelijk geven, namelijk de heer Fekkes als hij zegt dat deze plek een vreemde plek is om landelijk inkomensbeleid te voeren, maar desalniettemin doet het Rijk dat wel vaker, bijvoorbeeld als het gaat over de eigen bijdrage voor de WMO, het abonnementstarief. Dat was ook bedoeld om de combinatie van mensen met het eigen risico en langdurig zieken bijvoorbeeld te compenseren. Zo ook zullen ze hier dan een rekensom voor gemaakt hebben en is het ook goed als wij daarin volgen, omdat ze waarschijnlijk dan de berekening hebben gemaakt om zo de inkomenspositie van deze specifieke groepen te verbeteren in een beetje het hele koopkrachtverhaal. Dus dat klopt. Het tweede punt van de VVD klopt ook, namelijk dat de problematische schulden en, nou ja, de multiproblematiek dat daar eigenlijk de gemeente de beste partij voor zou zijn. Maar we hebben het nou niet specifiek eigenlijk over schulden, maar meer over inkomenspositie van mensen die zelf, nou ja, niet de verdien capaciteit hebben, dus die wil je dan ook met de stijgende prijzen daar, nou ja, een steuntje voor in de rug geven. Nogmaals, deze plek is misschien niet ideaal hier bij het waterschap, maar ik vind wel dat we nu die handschoen hier moeten oppakken en dan verder misschien wellicht via de Unie of in samenwerking met de VNG het Rijk moeten teruggeven dat ze het best niet zo versnipperd de inkomenspolitiek kunnen doen, net zoals met toeslagen en de complexiteit de hele tijd erop leggen, maar moeten kijken naar: hoe kan ik meer centraal die inkomenspositie van deze groepen verbeteren? En kan het ook niet op andere plekken, zoals bijvoorbeeld zorgbijdragen? Korter via het CEK, dat is ook makkelijker en centrale instantie. Of bijvoorbeeld via het van de SVK dan dat we hier via het waterschap te doen, want dit getuigt niet heel erg van een integrale visie wat dat betreft, zo'n kruimeltje op deze plek. Dus maar ja, dat waren mijn opmerkingen. Dus wel instemmen met het voorstel, maar eigenlijk geef ik daar alle kanttekeningen gelijk van die nu zijn genoemd.

De voorzitter: Ja. Dank u wel, de heer Lont. Ik zie dat de heer Hombergen graag hier nog even op reageert.

De heer Hombergen: Ja. Even een reactie, maar ook toch een aanvulling. Inderdaad, een integrale visie zou veel beter zijn, maar die missen we helaas. Nibud heeft hele goede inkomensplaatjes, maar die worden niet meer gebruikt bij het vaststellen van de benodigde inkomens. We zien dan ook dat mensen echt in die armoede komen. Zolang het nodig is, wil ik nog wel even hier benadrukken, zolang het nodig is helaas zijn wij als PvdA eigenlijk voor een volledige kwijschelding van de mensen die het treft, dus ook van de andere belastingen. Ik weet dat dat nu niet haalbaar is, staat ook niet ons bestuursakkoord, maar dat statement dat wil ik zo nu en dan toch wel even afgeven. Ik dank u.

De voorzitter: Ja. Dank u wel, mijnheer Hombergen. De heer Oostvogels, wilt u hier nog op reageren, begrijp ik?

De heer Oostvogels: Ja. Ik wil even nog reageren op mijnheer Lont, als u het goed vindt.

De voorzitter: Ja.

De heer Oostvogels: Ja, dank. Dank, mijnheer Lont ook voor de bijdrage. Ik ben toch een beetje bang dat ik hier de tunnelvisie zie die ik ook al benoemde. We hebben nu een oplossing, die lijkt een klein stukje te helpen, maar mijn oproep is echt: laat ons dat niet in de weg staan voor een echte oplossing. Dus ik ben benieuwd hoe mijnheer Lont daar tegenaan kijkt.

De voorzitter: De heer Lont, wilt u hierop reageren?

De heer Lont: Daar wil ik best zeggen. Nou ja, nogmaals ik denk dat dit niet de ideale plek is, maar ik denk wel dat we die handschoen moeten oppakken, omdat ik denk dat het Rijk deze mensen specifiek wil helpen in de inkomenspositie. Dat doen ze misschien op een niet ideale manier, maar voor nu moeten we die wel oppakken. Het voordeel van de VVD als landelijke partij en wij als landelijke partij is dat je dan dat ook via via kan terugleggen: zouden we niet beter integraal bij gemeenten kunnen leggen? Dit gaat niet zozeer nu over dus schulden, maar over inkomenspositie, dus ik denk zeg maar dat het Rijk het nodig vindt om het op deze manier die inkomenspositie te verbeteren. Ik vind dat wij daarin mee moeten gaan, omdat zij dan kijken naar het gehele koopkrachtplaatje, maar dat belet ons niet om terug te leggen dat we dit niet een ideale manier van organiseren vinden. Dat is mijn antwoord daarop.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Fekkes, u heeft het woord.

De heer Fekkes: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, even een reactie op de VVD. Het blijkt wederom dat de VVD geen enkel idee heeft hoe het in de gewone maatschappij functioneert. En het is juist de VVD en ook andere regeringspartijen die hebben gezorgd dat pensioenen niet geïndexeerd worden, dat kosten stijgen. Ze hebben geen regie gevoerd over gasprijzen. Met andere woorden: op landelijk niveau heeft de VVD er toch een behoorlijke bende van gemaakt en om dan nu te zeggen: ja, dat moet in een ander gremium op rijksniveau worden opgelost. Ik zou zeggen: nou, gaat uw gang. Spreek uw partij erover aan. Ja nogmaals, ik vind het toch verbazingwekkend hoor dat u dat hier durft te uiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Fekkes. Ik denk dat de heer Oostvogels hier op wil reageren.

De heer Oostvogels: Ja, dank u wel.

De voorzitter: We moeten oppassen dat we niet de landelijke politiek hier over gaan zitten doen.

De heer Oostvogels: Nou, laten we daar mee beginnen. Volgens mij is het trio nu compleet: we hebben juridische dingen gehad, een juridische fout gevonden, landelijk doen we het niet goed in de pensioenen. Dus 50PLUS heeft zijn trio gehad. Helemaal goed. Ja, ik werp dit soort dingen verre van me. We zijn hier lokale politiek aan het bedrijven, dus we kunnen blijven verwijzen naar landelijke politiek. Er zijn dagen dat ik Mark Rutte en consorten niet spreek, dus ik ben gewoon lekker hier in Delfland de wereld aan het verbeteren en ik nodig iedereen uit, ik doe dat graag met iedereen die dat ook wil doen hier.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, we zullen zien welke reacties hier nog op komen, maar ik wil graag eerst de heer Ouwendijk het woord geven om al deze opmerkingen, ja, te beantwoorden dan wel in ieder geval zijn reactie op te geven. De heer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja. Dank u wel voor het woord, mevrouw de voorzitter. Interessante discussie. Ik ben blij dat de commissieleden hierover ook met elkaar in discussie gaan. Voor mij blijven er een aantal vragen over. Die zal ik graag beantwoorden. Ik weet niet wat de reden is geweest voor de Tweede Kamer om aan het

kabinet voor te stellen om niet de uitvoeringsregeling aan te passen, maar speciaal de regeling met betrekking tot waterschappen en gemeenten, dus ik ben indirect wil ik graag met de heer Fekkes eens zijn en als hij zegt: de uitvoeringsregeling was beter geweest. Ik hoorde de heer Lont ook zo'n opmerking maken. Vervolgens vroeg de heer Fekkes aan mij of ik bij de Unie dit inkomensverhaal aan de orde wil stellen. Nou, ik wil graag op het moment dat dat binnen de discussie of binnen de commissie waarin ik deelneem dit aan de orde komt dat naar voren brengen. Met alle genoegen zal ik dat doen. De heer Van Kretschmar die vroeg naar de directe gevolgen van de invoering van deze regeling. Daar moeten we inderdaad voor bij de RBG te rade, maar omdat ik vermoedde dat deze vraag wel gesteld zou worden, heb ik dat op voorhand maar gedaan. Met betrekking tot pensioengerechtigden: als de regeling in 2021 gevolgen zou hebben, dat doet ie dus niet, hè, want het gaat over 2022, dan gaat het om 83.000 euro en met betrekking tot de arbeidsongeschikten gaat het over 14.000 euro. Dan hebben we het dus over aangevraagde kwijtschelding die afgewezen is om de reden die we nu opheffen. Dus het gaat om grofweg een kleine 100.000 euro op jaarbasis voor Delfland. Nou ja, doen andere waterschappen dat ook? Dat heb ik eigenlijk al een beetje aangegeven in het antwoord op de heer Fekkes. Die regeling kwijtschelding en waterschapbelastingen die geldt natuurlijk voor alle gemeenten en voor alle waterschappen, dus die aanpassing die is nationaal. Ja, de heer Oostvogels die had het over die liet twee concrete vragen voor mij staan. Afschaffen van de kwijtschelding van de waterschapsbelasting, hoe dat zou moeten? Nou, dat is aanpassen van het reglement. Daar gaat u als waterschap zelf over. Uw tweede vraag met betrekking tot de vraag of inkomensbeleid voor rekening van het waterschap komt: ja, ik zou me dan graag beroepen op de formele regeling. Zowel in de Waterwet als in de Waterschapswet staan de taken van het waterschap en inkomensbeleid is er niet een van, om maar antwoord op uw vraag te geven. De heer Heijboer, ja, die is van mening dat de rijksoverheid moet compenseren en hij heeft wel steun voor het voorstel. Dat geldt ook voor mevrouw Jenniskens die het voorstel kan steunen. Ook de heer Hombergen. Mevrouw Dijkshoorn die had nog een aantal feitelijke vragen. Nou, ik heb net in het antwoord op de vraag van de heer Van Kretschmar aangegeven wat de financiële consequenties van dit voorstel zijn voor Delfland. Ik kan er nog wel op aanvullen er is geen sprake van een source to carry back of oude aanspraken die gehonoreerd zouden worden. Het gaat met name om verzoeken om kwijtschelding over de waterschapsbelasting voor 2022. Uiteindelijk de heer Lont die waarschuwt voor de complexiteit door het stapelen van regelingen. Nou, de gevolgen daarvan die kennen we inmiddels wel uit het nabije verleden. Tot zover mijn reactie, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ouwendijk. Ik wil iedereen de gelegenheid geven ook voor een tweede termijn te reageren. Zijn er mensen die nog een tweede termijn ... Ja, ik zie twee handjes. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nou, wat ons betreft kan dit door als hamerstuk. Het is goed dat we dit doen. Eigenlijk vind ik het op een of andere manier wel bij de uitvoering van een overheid horen. Het is gewoon een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur dat je mensen niet onnodig in de knel brengt en daar is dit een regeling voor. Maar wat mij betreft kan dit door als hamerstuk. Ja, er zijn betere oplossingen, maar fata morgana's bestaan niet onze nabijheid. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie ook een handje van mevrouw ... Van de heer Van Boxmeer. De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb in de eerste termijn niet gereageerd, maar naar aanleiding van de beantwoording steun ik het voorstel vanuit pragmatische overwegingen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Water Natuurlijk vindt ook dat dit als hamerstuk in de VV komt. Natuurlijk zou een beter inkomensstrook armoedebelaid van het kabinet wenselijk zijn voor alle partijen en de mensen in Nederland.

De voorzitter: Dank u wel. Wil de heer Ouwendijk nog iets ... Ik denk niet dat er nog opmerkingen gemaakt hoeven te worden, hè, door de heer Ouwendijk? Nee.

De heer Ouwendijk: Ik heb niets toe te voegen aan mijn eerste termijn, mevrouw de voorzitter. Dank u wel.

De heer Oostvogels: Mag ik ook nog, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Ik zie mijnheer Oostvogels nog. Ja.

De heer Oostvogels: Mag ik ook nog tweede termijn? Ik was iets te laat. Excuses.

De voorzitter: Ja, je mag nog een tweede termijn. Vooruit.

De heer Oostvogels: Dank je wel. Ja, dank portefeuillehouder voor de beantwoording. Dank ook iedereen voor zijn bijdrage. Ik blijf het interessant vinden: iedereen is voor behoorlijk bestuur, mensen niet in de knel houden, goede oplossingen, maar vervolgens blijken we naar het Rijk verwijzen voor de oplossing. Dus dat, nou ja, dat is niet mijn stijl. Ik heb nog één vraag en dat is naar aanleiding van de vraag die Ongebouwd stelde. Waar ik nog geen antwoord heb gehoord van de portefeuillehouder, maar dat kan aan mij liggen. Zij vroegen of het geld dat we met deze regeling als we afschaffen ... Nou, laat ik het zo zeggen: ze vroegen als we afschaffen of dat geld dan ten goede komt van de ingezetenen, of waar blijft dat geld eigenlijk? Dus, nou een iets uitgebreidere vraag: hoeveel geld gaan we meer ophalen als we de kwijschelding stoppen? Tweede: waar blijft dat? Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ouwendijk, wilt u daarop reageren?

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Oh, de heer Hombergen, heeft u ...

De heer Hombergen: Ja, toch even ter interruptie.

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: De heer Oostvogels zegt: we kijken dan vooral naar het Rijk. Maar dat doet hij zelf natuurlijk ook. Hij zegt: er moet één punt komen waar het ligt. Nou, wellicht is dat de gemeente, wellicht is dat het Rijk. Maar je werpt het verre van je. Ik denk dat we met deze regeling juist laten zien dat we ieder ons steentje bijdragen, en dat is gewoon van belang. Ik dank u.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. De heer Ouwendijk.

De heer Oostvogels: Nou ja, als ik zo direct ...

De voorzitter: Wacht even. Ik ga even terug. Ik zie nog een handje van mevrouw Dijkshoorn en ik zie nog een handje van de heer Oostvogels. Mevrouw Dijkshoorn, wilt u eerst even reageren?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja. Ja, dank u wel. Het was ook naar aanleiding van de heer Oostvogels. Het ging mij er mee om wat we straks mislopen aan opbrengsten waar dat blijft. De heer Oostvogels trekt hem wat breder: als we de hele kwijtschelding afschaffen, maar dat is nu niet aan de orde en dat staat ook niet in ons bestuursakkoord. Maar het ging mij meer om als wij dit, de bedragen heeft de portefeuillehouder al doorgegeven: 83.000 en 14.000 voor arbeidsongeschikt dat ook van belasting minder, maar dat dat dan bij de categorie ingezetenen weer bij opgeteld wordt. Dan neem ik aan, maar daar zou ik graag een antwoord op willen hebben.

De voorzitter: Ja, hoe dat gecompenseerd wordt die 100.000, is eigenlijk uw vraag.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Nou, als wij de kosten verdelen, dan komt dat weer ergens terug. En ik neem aan dat dat dan bij de categorie ingezetenen blijft, maar dat is mijn vraag.

De voorzitter: Ja. Die gaan wij zo stellen. De heer Oostvogels, wilt u daar even op reageren of?

De heer Oostvogels: Ja. Dank u, voorzitter. Als het goed is, reageer ik even op mevrouw Dijkshoorn. Inderdaad, ik heb uw vraag teruggelegd en iets uitgebreid. Excuses als het niet duidelijk was dat dat mijn uitbreiding was. Naar mijnheer Hombergen: ja, goed nieuws, dat landelijke punt dat landelijk heeft besloten dat er een punt is om deze mensen te helpen en dat zijn de gemeentes. Die zijn hier gewoon verantwoordelijk voor. Dus in die zin is het goed nieuws dat we ze daar gewoon eerder naartoe kunnen brengen.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Hombergen: Nou, ik zie dat er een coördinerende rol ligt bij de gemeentes en dat is inderdaad een groot goed dat daar die coördinatie ligt.

De voorzitter: Dank u wel voor deze aanvulling. De heer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De vraag van mevrouw Dijkshoorn die herhaald werd door de heer Oostvogels die had ik denk ik niet juist opgeschreven. Ik dacht dat het met name ging om het bedrag voor 2021 respectievelijk '22, wat daar dan wellicht op zal gaan lijken. Op het moment dat je rekening houdt met lagere opbrengsten, dat betekent dat de verdeling over de categorieën heen ook veranderd en volgens mij staat nu in de kostentoedelingsverordening dat de eerste verdeling van de kosten die in de begroting zitten, is op basis van die 47-53 procent. Ik weet niet uit mijn hoofd. Of 46-54, maar in ieder geval dat is de eerste verdeling. In die verhouding komt het dus ook bij de verschillende categorieën terecht. Dus dat wordt gewoon doorgerekend door de kostentoedelingsverordening heen. Ik waag dan nog wel even om de opmerking te maken dat op de totale belastingopbrengst van 220 miljoen die 100.000 euro achter de komma, zelfs met drie cijfers, niet zichtbaar wordt. Dan met betrekking tot het totaalbedrag nog waar de heer Oostvogels het over heeft: met de kwijtschelding is bij Delfland een bedrag van 8 miljoen op jaarbasis. Tot zover, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog opmerkingen voor de tweede termijn? Zo niet, dan gaat dit stuk door als hamerstuk naar de VV. Ik wil zelf graag even een vijf à tien minuten een pauze inlassen, want het is elf uur ongeveer en dat wij om tien over elf hier terugkeren. Is dat een goed plan? Ja? Oké. Dan schors ik even de vergadering voor tien minuten. Dank u wel.

04.B.04 Definitief besluit leggerwijziging Sluiskant LEGGER2020-B-03

De voorzitter: Oké. Wij zijn er hier ook weer klaar voor. Ik ga door met agendapunt 4.B.04: definitief besluit leggerwijziging Sluiskant. Dat is een voorstel met een aantal bijlagen. Er zijn ook een aantal oude voorstellen zijn eventjes heb ik verwijderd, dus u moet even goed kijken naar het juiste voorstel. Even kijken, hoor. Ja. Met een aantal bijlagen. Dus in het gebied van Damcentrum te Leidschendam is een regionale waterkering aangelegd. Deze kering wordt nu in die legger regionale waterkeringen opgenomen. De legger is een kaart waarop de regels in de keur algemene regels en beleidsregels medegebruik waterkeringen van toepassing zijn en hiermee wordt ook opgenomen op wie de onderhoudsplicht van de waterstaatwerken berust. Ik wilde graag ... Het beoogde effect is natuurlijk dat een deel van de kleine Plaspolder nu wettelijk is beschermd tegen overstromingen. Het bestaat eigenlijk uit een partiële leggerwijziging in Damcentrum, bestaat eigenlijk uit drie delen: de Plaspoelkade, Van Ravesteijkade en Sluiskant. Ik wilde graag de heer Daverveldt het woord geven om dit onderwerp nader toe te lichten.

De heer Daverveldt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat de heer Van Boxmeer gelijk heeft toen hij ons erop attent maakte dat het kopje definitief besluit leggerwijziging Sluiskant niet correct is. Het moet zijn: Ravesteijkade en Plaspoelkade. Ik zal u uitleggen kort waar zeg maar wellicht ook de verwarring door komt. De voorzitter heeft al gememoreerd dat het gaat om er is een waterkering aangelegd om in dat Damcentrum weer een polderwatersysteem terug te brengen om wateroverlast te voorkomen. Daarvoor een nieuwe waterkering is aangelegd, moet die ook worden opgenomen, zoals dat met al onze kunstwerken gaat, in de legger. Daarvoor is een partiële leggerwijzigingsprocedure ingesteld. Daar is een zienswijze op gekomen die eigenlijk niet-ontvankelijk is, maar wel beoordeeld is. Uit die beoordeling is naar voren gekomen dat de grondslag voor de partiële leggerwijziging in twee gevallen niet correct was, want de kering die stond op een tekening die behoorde bij een watervergunning, maar was formeel geen onderdeel van de watervergunning zelf. Dat betekende dat de normale procedure dat dit soort partiële leggerwijzigingen eigenlijk door de secretaris-directeur worden vastgesteld, omdat zeg maar de bevoegdheid daartoe door de VV gedelegeerd is aan D&H die dat weer gemandateerd heeft aan de SD. Daar kunnen we niet op terugvallen. Dat betekent om toch deze waterkering op te kunnen nemen in de legger is daar de grondslag veranderd en is het een ambtshalve wijziging geworden, maar dat betekent dat voor deze twee kades, dus Plaspoelkade en de Ravesteijkade, de VV daar akkoord mee moet gaan. Ik hoop dat u hiermee begrijpt van waar het onderscheid en ik geef het stuk verder graag in bespreking.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Daverveldt. Dan wil ik iedereen de gelegenheid geven om in eerste termijn te reageren. Ik zie de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, het is al met al een complexe materie, maar ik denk dat de heer Daverveldt het op zich goed verwoordt voor zover wij het begrijpen. Ja, bij onze vraag tekent bij het gelopen traject. Er zijn eigenlijk drie dingen niet goed gegaan. Allereerst die grondslag die uiteindelijk niet klopte. Dat is een. Ik lees ook dat, ja, naar voren is gekomen dat bewoners te weinig informatie hebben ontvangen en dat dat later is rechtgezet per bewonersavond en een extra brief. We zien ook dat er een tekening gebruikt is waarbij de normering, laten we zeggen, ruim was opgezet. Dat zijn natuurlijk toch drie, nou ja, laten we zeggen steken die zijn gevallen. Wij vragen ons af: ja, hoe gaat dat nou bij andere leggerwijzigingen? Wat leren we hier nou van om dat in de toekomst beter te doen? Want dit is natuurlijk toch, ja, eigenlijk niet zoals het hoort. Dus wat leren we ervan en wat voor maatregelen nemen we om dit in de toekomst te voorkomen? Want uiteindelijk, en u beschrijft dat als een gering risico, hebben we natuurlijk toch te maken met belanghebbenden die hier een procedure over kunnen beginnen en, nou ja, dan is

natuurlijk uiteindelijk de vraag wat dan de schade mogelijk voor Delfland zou kunnen zijn. Dus het is toch wel belangrijk, dus daar willen wij graag een antwoord op hebben.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Kretschmar. De heer Boot, u heeft het woord.

De heer Boot: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een variant op de vraag van de heer Van Kretschmar. Dat is: is het eigenlijk niet een beetje gek dat eerst alle werkzaamheden verricht zijn en dat daarna de leggerwijziging plaatsvindt? Want stel dat de omwonenden wel gelijk zouden hebben en dat hier toch grote aandachtspunten zijn, dan heeft Delfland alle activiteiten al verricht en het geld uitgegeven. Dus ook bij ons een vraag vooral over wat we hier nou van kunnen leren, omdat we de indruk hebben dat het niet volmaakt ging. Maar verder stemmen we in met de wijziging zoals die nu voorligt, want dat lijkt ons onvermijdelijk, omdat het werk al gedaan is. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Dank u wel, de heer Boot. De heer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Ja. Dank u, voorzitter. Ter aanvulling van de vorige sprekers. De vraag voor ons was wel: is de procedure toch wel helemaal goed verlopen? Er is één zienswijze te laat, hij was twee dagen te laat ingediend door een belanghebbende en uit juridisch oogpunt kun je zeggen: we gaan dat niet-ontvankelijk verklaren, wat dan ook gebeurd is. Echter, in dit geval praat je over een oude straat, oude huizen waar mensen al jarenlang op die manier wonen. Daarom zouden wij willen verzoeken: zou die zienswijze van die persoon die niet-ontvankelijk verklaard en te laat is ingediend in gesprek gaan met betrokkene vanuit Delfland waardoor toch zijn of haar standpunt naar voren kan worden gebracht om een eventueel beroep bij de bestuursrechter te voorkomen? Verder kunnen wij instemmen met de legger zoals die hier is voorgesteld.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Maaswinkel. De heer Van der Veer heeft het woord.

De heer Van der Veer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, we willen de dijkgraven nog een keer hartelijk denken voor het opmaken van dit voorstel. Inhoudelijk ziet het er goed uit en kunnen we er mee instemmen. We hebben wel een vraag, waarbij ik graag aansluit bij Bedrijven en Partij van de Arbeid over de gevolgde procedure: wat we hier van leren? Want dat vinden we vanuit Water Natuurlijk belangrijk dat belanghebbenden en betrokkenen op een goede manier geïnformeerd worden en betrokken worden bij het tot stand komen van dit soort voorstellen. Het is niet helemaal goed gelopen zo te zien, dus we zijn gewoon nieuwsgierig. Nou, graag een toelichting daarop.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Een duidelijke vraag. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel. Als aanvulling ook op de vragen van de categorie Bedrijven: ja, hoe er met de zienswijze wordt omgegaan. Wat hebben we ervan geleerd? En wat gaan we ervan leren? Even teruggekeken naar de datum: het is op een zondag dus ingediend, 16 mei, en het is per mail gebeurd. Ik heb ook gezien bij de zienswijzen wel eens instaat dat het een week nadat de termijn afgelopen is dat ze toch nog ontvankelijk worden verklaard, dus ik zou daar toch wel graag even goed naar willen kijken hoe daar dan is omgegaan en dat we voor de volgende keren gewoon duidelijk daarin omgaan. Want de een stuurt het per mail, soms staat het ook niet in een zienswijze dat je het per mail kunt versturen. Ja, als daar straks toch wel rechtszaken over komen of hoe het gaat, nou neem dat goed mee. Daarnaast vond ik de toelichting van de portefeuillehouder gewoon heel goed hoe het daar gerealiseerd wordt, dus dank u wel daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. De heer Lont.

De heer Lont: Dank voor het woord. Ik had twee vragen. Eén: hoe zit het met de procedure van de waterverordening Zuid-Holland? Is die wel gevolgd? Omdat volgens mij dan in bijlage 1 van uw verordening moet je dan zo'n waterkering toevoegen en dan geldt daarvoor ook een bepaalde veiligheidsnorm die. Die kaarten zitten dan ook in de bijlage van de waterverordening. Nou ja, ten tweede, maar dat komt dan vanzelf wel aan de orde, dacht ik nog ook: als je in zo'n procedure niet ieders belang per se nog hebt verdisconteerd, heb je ook nog de mogelijkheid om te kijken naar een nadeelcompensatie in bepaalde gevallen om de boel overeind te houden. Maar nou ja, dat ... Ik denk dat daar dan vanzelf dat we daar dan vanzelf wel horen als dat dan aan de hand is. Nou ja, daar kunnen we dan ook van leren. Ja, verder nog als laatste nog vergeten: is door die wijziging van de legger eventueel ook de keurbepaling van een gebodsbord of verbodsbepalingen is dat ook duidelijk voor de mensen als die dan die daar dan nu zouden gelden? Dat was de laatste.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ook wij hadden wat vragen over de gevolgde procedure en vooral wat we ervan kunnen leren. Ik heb gelezen dat hoewel het bezwaar buiten de termijn was ingediend en dus niet-ontvankelijk was Delfland de zienswijze toch inhoudelijk heeft getoetst en het voorstel daarop heeft aangepast. Dus in die zin denk ik dat er een aantal vragen gesteld zijn die in het stuk al zijn beantwoord. Ik heb ook gelezen dat de bezwaarmaker de toezegging van Delfland wilde om in de toekomst vergunningsvrij op de kade te mogen bouwen. Nou, dat heeft Delfland geweigerd, en ik denk dat dat ook heel terecht is. Dus ja, wij kunnen instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Heijboer. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja, voorzitter. Dank je wel. Ook dank aan iedereen die dit stuk zo '...'. We vinden het stuk fijn leesbaar. Het is ook vooral geschikt om te zien wat het proces is geweest, ook de dingen die nog ... Ook imperfecties, maar ook hoe die opgelost zijn. Dus dat vinden we gewoon fijn om te zien. Volgens ons is het ook gewoon een ... Ja, we sluiten aan bij dat het een goede manier is om het gebied te beschermen. Ook fijn om te zien dat er een aantal slimme aanpassingen zijn gedaan, zoals bij de oude trambaan. Door de lijnen daar iets krommer te leggen dat mensen niet ineens in hun tuin een stuk minder mogen wat niet nodig is. Dus complimenten daarvoor. Ik ben even benieuwd. Ik sluit aan bij de vorige spreker: volgens mij zijn er een aantal vragen staan in de stukken. Ik ben benieuwd: iedereen heeft het over leren en ik zou het vooral willen betrekken op het participatiebeleid dan. Die kaders hebben we ooit vastgesteld, dus ik ben benieuwd hoe het proces dan nu gevoerd is, een reflectie erop ten opzichte van het vastgestelde participatiebeleid. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Oostvogels. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, er zijn een aantal opmerkingen zijn er al gemaakt. Daar zal ik verder niets aan toevoegen. Ik heb alleen een opmerking over de niet-ontvankelijkheid. Ja, dat is vaste jurisprudentie dat al ben je maar één minuut te laat dat je dan niet-ontvankelijk bent. Door dingen dan toch in behandeling te nemen en als die wordt afgewezen en je gaat naar een bestuursrechter, dan word je toch teruggefloten. Ik herinner me de jurisprudentie in ieder geval dat je als je dingen per fax instuurt dat dat, en daar kun je een uitdraai krijgen hoe laat je dat verstuurd hebt en wanneer, dat is rechtsgeldig. Ten aanzien van het per email versturen: ja, in je verzend box kun je duidelijk zien op welk tijdstip en welke dag dat verstuurd is, dus dat is ook denk ik valide om dat te toetsen, maar ik denk dat we ook als waterschap moeten uitkijken door dingen als ontvankelijk te verklaren en in behandeling te nemen die juridisch gezien niet-ontvankelijk zijn. Ik wil daar wel even voor waarschuwen. Voor de rest ben ik akkoord met het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Fekkes. Klopt het dat de heer Van Boxmeer nog iets wil zeggen? Of heeft u ...

De heer Van Boxmeer: Dat klopt.

De voorzitter: Ja, oké. Prima.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ten eerste het compliment over het zien van Sluiskant hoeft niet naar mij toe te gaan. Ik heb die opmerking niet gemaakt. Ik weet niet wie wel, maar ik was het niet. Ik of we stemmen in met het voorstel. Er zijn een aantal vragen gesteld over de procedure waar ik zeker in geïnteresseerd ben, maar ik wou ook nog een ander punt naar voren brengen. Dat is rondom communicatie. Ik heb het zo gelezen dat de wijziging die plaatsgevonden heeft de burgers in dat gebied veel meer bescherming biedt. Eigenlijk komt dat in dit hele stuk niet naar voren toe. Ik lees eigenlijk alleen maar dat er iets negatiefs in zit, dat messen dan opeens vergunningsplichtig zijn voor bepaalde handelingen aan hun huis. Ik vraag me af of we niet ook het positieve van het onderliggende besluit, namelijk dat er een hogere beschermingsgraad is voor deze ingezetenen en gebouwen, duidelijker naar voren toe moeten brengen. Dat was slechts een suggestie. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Dank u wel, de heer Van Boxmeer. Ik zie verder geen handjes. Ik zou graag de heer Daverveldt het woord willen geven voor de beantwoording.

De heer Daverveldt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u wel aan alle leden voor de diverse vragen. Ik zie ook dat er best wel vragen zijn waar wat overlap tussen zit. Laat ik beginnen met de vragen van de heer Van Kretschmar. Het is duidelijk dat dit ook een casus is die procesmatig niet goed gelopen is, dus het is een casus waar we inderdaad ook van kunnen leren. Wat ik wel er direct bij wil zeggen: dat het niet zo is dat wij als het ware eerst zaken uitvoeren en dan pas daarna als het ware zienswijzeprocedures starten. Nee, de bedoeling is dat we voordat we die werkzaamheden verrichten dat er eerst met het omgevingsmanagement een projectplan komt, dat dat doorgesproken wordt met alle betrokkenen, dan gaan we tot uitvoering over en als de uitvoering plaatsheeft, dan moet dat nog opgenomen worden in de legger en zou dat eigenlijk geen verrassingen meer mogen opleveren. Dat is zeg maar bij Sluiskant goed gegaan, want daar is inderdaad een projectplan besproken. Echter, waar het misgegaan is bij die twee andere kades is dat we eigenlijk een watervergunning hadden moeten afgeven voor deze werkzaamheden. Dat is niet gebeurd, en hebben wij, en dat staat ook in de stukken, hebben we dus gekeken: hoe kunnen we dit nu rechtzetten? Je zou formeel kunnen zeggen: nou, die watervergunning is niet aangevraagd, dat gaan we achteraf nog steeds doen. Maar dat voelt toch vreemd, omdat als mensen dan bezwaar gaan maken tegen een watervergunning voor iets wat al in feite is uitgevoerd, ja dan is dat eigenlijk nog steeds een wassen neus. Dat betekent wel natuurlijk dat we hier uit moeten leren dat we bij dit soort werkzaamheden heel duidelijk zijn van dat je dat projectplan of vergunningprocedure integraal goed doorlopen. Dus wat betreft de zienswijze: dus de zienswijze die is niet-ontvankelijk verklaard. Het is wel zo dat wij ook hebben ... Dat we er inhoudelijk wel naar gekeken hebben en dat wij gezien hebben dat als die wel ontvankelijk geweest zou zijn, dan hadden wij uiteindelijk toch besloten om niets met de inhoudelijke argumenten van de zienswijze te doen. Het ging inderdaad over, ja, dan als het opgenomen worden is in de legger, dan betekent het dat bepaalde wijzigingen vergunningsplichtig worden. Nou, de zienswijze-indiener die vindt dat een beperking. Wij zouden zeggen: ja, daar gaan we toch geen uitzondering voor maken, ook al denken wij trouwens dat de kans dat een vergunning alsnog wordt gegeven voor zeg maar de zaken waar de zienswijze-indiener aan zat te denken groot is, maar dan krijg je weer: ja, de zienswijze-indiener die vindt dan dat er leges betaald moeten worden en daar willen wij eigenlijk niet van afwijken, want dat hoort er nou eenmaal bij. Dus inhoudelijk zouden we er niks aan veranderd hebben. Wat

ook belangrijk is dat we goed overwogen hebben dat zeg maar het niet-ontvankelijk verklaren dat dat niet betekent dat de rechtsbescherming dat daar inbreuk op wordt gedaan. U kent het, wat is het? Het besluit van Aarhus: je kunt nog steeds bezwaar aantekenen bij de bestuursrechter. Die gang staat nog steeds vrij. Wij denken echter dat de kans dat dat wordt toegewezen redelijk beperkt is. Even kijken. De heer Lont die vraagt nog over de procedure van de waterverordening Zuid-Holland. Daar heb ik niet direct een antwoord op. Die zou ik eigenlijk liever terug willen nemen om daar ambtelijk een antwoord op te kunnen geven. Dat heb ik niet paraat.

De voorzitter: Ja. Noteren we. Ja.

De heer Daverveldt: En even kijken. U had een vraag over ook de keur. Ja kijk, de keur is vanzelfsprekend van toepassing. De inwoners van Delfland die kunnen kennisnemen van de keur, want dat is gewoon een publiek document. Even kijken. De heer Oostvogels die vraagt nog een reflectie in het kader van participatiekader. Ja, zoals ik al eerder gezegd heb: wij denken dat het heel erg belangrijk is dat voordat dit soort werkzaamheden genomen worden er goede participatie is en daarom denk ik is dat heel belangrijk om dat goed te organiseren rond projectplan en de vergunningen. Daarna, wij trekken natuurlijk ook onze lessen uit het feit dat de brief die gestuurd is naar de belanghebbenden toen het ging over deze partiële leggerwijziging dat mensen feedback hebben gegeven dat ze toch vonden dat ze niet voldoende geïnformeerd waren. Dat hebben wij ook daarom proberen recht te zetten en daar zullen we natuurlijk ook weer onze lessen voor trekken. Ik neem de suggestie van de heer Van Boxmeer graag over dat, ja, hier inderdaad twee kanten aan zitten. Uiteindelijk moeten we inderdaad niet uit het oog verliezen dat wat we hier allemaal proberen te doen, dat is dat de wateroverlast waar zeg maar dit gebied mee te maken had toen het niet als het ware nog een polder was, dat we dat nu wel hebben aangepast. Dus dat is een heel groot voordeel voor alle inwoners in dit gebied. Ik hoop dat ik daarmee de essentie van de vele vragen die over dit onderwerp gesteld zijn beantwoord heb.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Daverveldt. Ik kijk nog eventjes rond voor een tweede termijn. Zijn er nog vragen? Ik zie verder geen vragen. Dan denk ik dat dit stuk, ik noem het dan ... Kan ik het dan voorstel besluit partiële leggerwijziging Pashoekkade en Van Ravesteijnkade LEGGER2020-B-03 noemen? Met alle bijlagen. Dat die dan zo als hamerstuk door kunnen naar de VV? Ik kijk nog even naar de heer Daverveldt. Is dat correct zo dan, dat ik het op die manier ...

De heer Daverveldt: Ja, ja. Ja. Zeker. Want voor de duidelijkheid: de hele afwikkeling voor de Sluiskant dat is niet meer voor de VV, dat wordt gewoon intern ambtelijk afgehandeld.

De voorzitter: Ja.

De heer Daverveldt: Maar u heeft helemaal gelijk. Het gaat om de Pashoekkade en de Ravesteijnkade.

De voorzitter: Ja.

De heer Daverveldt: En ik kan nog toevoegen dat de mensen ook in de brief die we gestuurd hebben, geïnformeerd zijn over de keur.

De voorzitter: Oké. Ja, ja. Ja. Ja, dat is nog wat extra informatie. Ja.

De heer Daverveldt: Ja.

De voorzitter: Oké. Dan kan dit geheel door als hamerstuk.

05.01.a Brief van Gedeputeerde Staten provincie Zuid-Holland over Overleg inzake aanpassing reglement van bestuur

05.01.b. Reactie Delfland op brief van Gedeputeerde Staten provincie Zuid-Holland over Overleg inzake aanpassing reglement van bestuur

De voorzitter: Dan komen wij nu op wat we ook als bespreekstuk gaan behandelen: de brief van Gedeputeerde Staten provincie Zuid-Holland over het overleg inzake aanpassing reglement van bestuur. Dus Gedeputeerde Staten heeft een brief gestuurd om een aanpassing te doen aan het reglement van Delfland onder andere om de geborgde zetels van negen terug te brengen naar zeven. Daar heeft Delfland op gereageerd en dat noem ik dan het bestuursvoorstel: reactie Gedeputeerde Staten met betrekking tot de aanpassing van die brief. Er wordt ook aan ons gevraagd wat wij daarvan vinden en of we nog aanpassingen hebben en opmerkingen. Ik denk dat de heer Van Kretschmar graag als ... Nee, ik ga denk ik toch de heer Daverveldt eerst het woord geven om een toelichting te geven.

De heer Daverveldt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wil ik graag kort doen. Wij zijn als college ons zeer goed bewust dat zeg maar de meningen over het hele thema geborgde zetels, of dat nou gaat over het initiatief in het parlement of dit initiatief van Provinciale Staten, dat de meningen daar behoorlijk over uiteenlopen. Wat we geprobeerd hebben in deze brief dat is aan de ene kant heel duidelijk te maken dat wij eigenlijk van mening zijn dat het proces wat de provincie in gang gezet heeft dat we dat strijdig vinden met de intentie van de wetgever. Dan bedoel ik heel specifiek de artikelen 3 en 4 waarin staat dat voordat er standpunten worden ingenomen er eerst sprake moet zijn van een open overleg met het waterschap over een idee om een reglements aanpassing te doen. Het fijn dat Provinciale Staten zich reeds, ja, heel helder en een persoonlijk afgedekte en standpunt hebben ingenomen over de wenselijkheid en de inhoud van een besluit, daar denken wij van dat dat eigenlijk echt op gespannen voet staat met de intentie van de wetgever bij artikel 3. Daar hebben wij dus nadrukkelijk in de brief op willen wijzen. Daarnaast, en dat heb ik ook aangegeven in het overleg met de voorzitters na afloop van de VV van vorige week, hebben wij gezegd: wij zullen ook een aantal argumenten van voor- en tegenstanders in de brief benoemen zodat het ook direct maar duidelijk is dat over dit onderwerp inhoudelijk er, ja, grote verschillen van mening zijn. De poging is geweest omdat gebalanceerd te doen, zodat zowel de voorstanders als de tegenstanders eigenlijk kunnen zeggen: ja, ik kan in ieder geval een aantal van de argumenten die ik aanhang kan ik terugvinden in de brief. Als dat dan voor iedereen geldt, dan zou mijn hoop zijn dat er een brief uitgestuurd kan worden door D&H. Het is de bevoegdheid van D&H, maar ik vind het wel wenselijk dat zeg maar de opmerkingen uit de VV zo goed mogelijk zijn meegenomen in ons antwoord richting de provincie. Dan geef ik het nu graag aan u terug, voorzitter, voor bespreking.

De voorzitter: Ja. Dank u wel, de heer Daverveldt, voor deze duidelijke toelichting. Ik zie het handje van ... Ik wil voor de eerste termijn wil ik eerst iedereen de gelegenheid geven om het woord te voeren. Ik zag het handje van de heer Hombergen als eerste, dus de heer Hombergen mag als eerste hierop reageren.

De heer Hombergen: Nou, mevrouw de voorzitter, ik had inderdaad vroeg een handje opgestoken, maar ik vind het ook prima om even als eerste het woord te geven aan een van de fracties van de geborgde zetels. Maar het is aan u om dat te beslissen.

De voorzitter: Oké. Prima. Dan geef ik het woord aan de heer Van Kretschmar, want die had van tevoren aangegeven dat hij graag nog wat inbreng of opmerkingen wilde maken. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, nou ja, wij zijn eigenlijk onaangenaam verrast door het voorstel van Provinciale Staten. Wij hebben dat in oktober vernomen. Het is een initiatief wat door de fractie van de Partij van de Arbeid in Provinciale Staten geïnitieerd is en er is, nou ja, zoals we ook in de brief kunnen lezen, is er geen vooroverleg geweest met het bestuur van de waterschappen die het betreft. Ja, wij zien hier toch een gebrek aan communicatie tussen provincie en waterschap in tijden dat we juist zouden zeggen: ja, we moeten elkaar ... We moeten intensief samenwerken op allerlei uitdagingen die we op dit moment hebben, zoals waterkwaliteit, klimaatadaptatie en zuiveringen. We vinden dit dan ook echt een verkeerd signaal vanuit de provincie. Die geeft aan dat er een kloof is en we vinden dat echt ongepast. Daar wil ik even mee beginnen. Dan verder, de portefeuillehouder heeft het al gezegd, zijn we ook van mening dat de hele discussie over wel of geen geborgde zetels of het aantal geborgde zetels dat is een kritieke discussie die op een aantal niveaus loopt, maar waarvan wij vinden dat die niet binnen Delfland thuishoort, dus daar gaan we dus ook verder niet op in. We hebben wel een aantal vragen. Ja, u begrijpt het stuk is natuurlijk op vrijdag gepubliceerd, maar wij hadden natuurlijk al voorinformatie dat dit zou komen, want dat hebben we in de laatste VV afgesproken, dus wij hebben op voorhand een aantal vragen gesteld. Die kunt u ook zien in iBabs. Wij denken dat de vragen 3 en 4 inmiddels in de brief beantwoord zijn, dus we zouden graag aan de portefeuillehouder in ieder geval de vragen 1 en 2 willen voorstellen om die in deze commissie daar het antwoord op te geven. Daarnaast hebben we nog twee andere vragen aan de portefeuillehouder. Een gaat over de intentie die we hebben uitgesproken in het bestuursakkoord. Daar staat namelijk dat alle fracties vinden dat we verbindend moeten samenwerken tussen Delfland en de verschillende omgevingspartners. Hoe moeten we dat nu duiden met dit signaal van de provincie? Want wij zien dit niet als verbindend samenwerken. Dus dat is de vraag een additioneel. Vraag twee is: heeft het college juridisch advies ingewonnen? Want het is nogal stellig dat het aansluit bij de Waterschapswet. Vervolgens is de vraag: en hoe luidt dat advies dan, als dat is aangevraagd? Dan heb ik nog een laatste vraag, en die is eigenlijk gesteld aan alle fracties aanwezig: in hoeverre hebben jullie kennis genomen op voorhand van dit voornemen, met vertegenwoordigers bij Provinciale Staten van jullie partijen? En ja, in hoeverre hebben jullie daar mee ingestemd of hebben jullie erin geadviseerd hoe hiermee om te gaan? Want dat is natuurlijk voor ons toch wel van belang om te weten, want mogelijk hadden we dan toch op een andere manier deze verrassing, die toch onaangenaam is, kunnen voorkomen. Nu komt het uit de lucht vallen. We nemen aan dat jullie ook contact hierover hebben gehad, dus daar zouden we graag wat meer over willen horen. Dank u wel, voorzitter. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Kretschmar. Ik zit even te denken wie ik het eerste het woord ... Wil de heer Hombergen hier als eerste op reageren? Of ... Oh, sorry. Nu moet ik even ...

De heer Hombergen: Of wellicht Ongebouwd als u wilt.

De voorzitter: Ja. Wat zegt u?

De heer Hombergen: Of wellicht Ongebouwd. Als u wilt?

De voorzitter: Ja, dan geef ik mevrouw Dijkshoorn als eerste het woord. Ja.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja. Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk kan ik mij aansluiten bij wat Bedrijven al heeft gezegd, de categorie Bedrijven. Dat ga ik ook niet herhalen, want dat onderstreep ik volkomen en dat

onderstreept ook onze fractie. Ook wij zijn onaangenaam verrast. Wij vinden het heel erg zorgelijk dat de provincie dit op deze manier heeft gedaan. Dit is niet volgens de wet. Eigenlijk is het ook zo: als de provincie vindt dat het waterschap niet goed functioneert, dan hebben ze een reden om af te vragen en het aan te passen. Nou, dat is sowieso de provincie heeft blijkbaar reden dat het dus niet goed gaat, maar dat zien we dus nergens terug in de brief. Ten tweede is het gewoon omgekeerd. Je moet volgens de wet eerst vragen bij de waterschappen en dan pas kun je dat doen. Met allerlei kromme omwegen heeft de provincie dit omgedraaid en in het dictum veranderd en heeft het voornemen heeft het gewijzigd in het voornemen om het af te schaffen zeg maar omgekeerd: zelf het initiatiefvoorstel. Dit kan staatsrechtelijk gewoon niet. Dat is gewoon al heel erg vreemd van een organisatie die je hoger zou verwachten, of die je van meer zou verwachten. Het dictum is gewijzigd van besluit in voorgenomen besluit met als opdracht: ga nog alsnog eens praten. Nee, dit hoort niet. Dit mogen we de provincie ook veel duidelijk maken. Niet met het woordje helaas moeten wij constateren. Dus daar gaat het voor ons ook al fout. Wij zijn een zelfstandige organisatie en wij moeten niet ons opstellen als afhankelijk van de provincie. Wij zijn vrij om te reageren, oftewel het BP moet het namens ons allen gaan doen. Dus we hoeven ons niet te houden aan de brief die de provincie ons opstuurt. Wij kunnen ook eisen dat wij eerst een gesprek willen in plaats van een brief met onze argumenten, want ook hier gaat de provincie voorbij aan ons waterschap. Wij vinden dat wij zo niet met elkaar omgaan. Andere waterschappen, bijvoorbeeld in Gelderland, waar het ook speelde die heeft gezegd: wij gaan zo niet met elkaar om. Wij willen deze kwestie zorgvuldig met onze partners omgaan. Dat is een hele andere manier. Dit is een hele slechte beurt van de provincie. Mijn bureau is bijna te klein om alle stukken van de geborgde zetels te hebben. Bij Schieland is dus ook verzocht om uitstel van dit besluit van de provincie te vragen. Dat is ondersteund door belangrijke politieke partijen, zoals ook de AWP, Natuur om eerst af te wachten wat er landelijk wordt besloten over de geborgde zetels. Wij kunnen dat ook wel onderschrijven. Er wordt nu gerommeld en er wordt nu zomaar wat gesteld zonder met ons te praten. Als ik het over de brief heb, nou ja, dan vinden we het jammer dat het dus gevolgd proces, en daar staat dan helaas, dat mag veel scherper. Wij moeten ons eigen promoten en ons eigen waterschap vooropstellen en ons niet laten afhangen van de provincie. Er staat ook in: geborgd gebogen over het rapport wat er is en de stem van het water van het overlegorgaan van de fysieke leefomgeving, maar verwijs ook eens naar het OESO-rapport, het OESO-rapport van 2015 waar Nederland geprezen werd over het systeem van waterschappen en wat we dan hebben. Neem dat mee als uitgangspunt. Als we naar de brief kijken, dan staat in de laatste alinea, en die regel zouden wij zeker geschrappt willen hebben voor wij akkoord kunnen gaan: de wens uit dat ruim voor de waterschapsverkiezing van 2023 definitieve besluitvorming plaatsvindt mits dit, nou ja, procedureel haalbaar is. Waarom haast? Wij hebben er verder geen haast mee. Of andere politieke partijen moeten zeggen: wij willen de geborgde zetels ook binnen Delfland zo snel mogelijk kwijt, dan zouden wij dat ook graag willen horen. Want wat dat betreft: ik zie niet het probleem en voor welk probleem is dit de oplossing? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Ga ik het rijtje af. De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Inhoudelijk zijn er ruim voldoende argumenten om het aantal geborgde zetels juist wel of niet aan te passen. De discussie past in een bredere discussie over de taken van het waterschap en daar ga ik nu wat minder op in. Ik moet zeggen de ervaring binnen Delfland is dat de collega's op de geborgde zetels uitstekende bestuursleden zijn die niet alleen hun eigen belangen behartigen, maar ook het algemeen belang voor ogen hebben. Het is onze taak om alle belangen af te wegen en uiteindelijk een besluit te nemen in het belang van Delfland, en dat betekent voor iedereen in ons gebied. We zien dit ook terug in het feit dat vrijwel al onze besluiten unaniem zijn. Helaas hebben de initiatiefnemers van het PS-voorstel niet de moeite genomen om zich echt te verdiepen in het functioneren van de waterschappen. Zoals mijn voorganger al zei: welk probleem lossen we hier nou op? Zoals het college goed verwoord heeft,

heeft PS niet het proces gevolgd zoals bedoeld is in de Waterschapswet. Kan er nu nog wel een open gesprek plaatsvinden? Ik betwijfel het. Voor de VVD is een zorgvuldig proces zeer belangrijk. De laatste zin in de brief zouden we dan ook graag meer gericht zien op een zorgvuldig proces en dat kan betekenen dat het langer duurt voordat de wijziging volledig is doorgevoerd. Het kan ook zijn dat het hele proces overbodig wordt, omdat er in de Tweede Kamer wordt gesproken over volledig afschaffen van de geborgde zetels. Verder kan ik reageren op Bedrijven dat wij door de VVD-fractie van tevoren hierover geïnformeerd zijn over dit voorstel en ook advies hebben uitgebracht. Dat is ook uitstekend door onze woordvoerder verwoord in de provincie, en daarom heeft de VVD ook in de Provinciale Staten tegen gestemd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Valkenburg. Mevrouw Jenniskens, u heeft het woord.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Water Natuurlijk dankt D&H voor de brief. Wij beseffen dat het geen gemakkelijke opgave is om alle meningen over dit toch heel gevoelige onderwerp goed weer te geven. Wij vinden dat D&H daar deels in is geslaagd. Wij vinden namelijk dat er toch wel heel veel aandacht aan het proces wordt besteed dat niet goed verlopen zou zijn. Wij hebben daar een andere mening over. Het is een initiatiefvoorstel van de Provinciale Staten, en dat is een democratisch recht van de Provinciale Staten, geheel volgens de wet. Zij doen nu een consultatie met de waterschappen en nu is ook het moment aangebroken dat wij onze mening kunnen geven. Wij hebben geen aanmerkingen bij het proces van de provincie en vinden het ook geen onaangename verrassing, maar zelfs wel een aangename verrassing. Wij zouden het dan ook op prijs stellen dat ook de pluriformiteit van meningen over het proces in de brief naar voren komt en niet alleen de pluriformiteit van de inhoudelijke argumenten. Verder willen we benadrukken dat het gaat over de mogelijkheden binnen de wet om het aantal geborgde zetels van negen naar zeven te verlagen en hetgeen een betere weerspiegeling is van de verhoudingen in ons gebied. We ondersteunen de wens van het college dat er ruim voor de waterschapsverkiezingen een definitief besluit wordt genomen en dus niet wachten totdat het geheel andere proces in de Tweede Kamer met een geheel andere discussie eerst is afgerond. Dan nog even terugkomend op de vraag van Bedrijven: wij hebben geen vertegenwoordiging in de Provinciale Staten, dus zijn ook daarvoor niet geïnformeerd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Ik wil het woord geven aan de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Inderdaad een onderwerp waar de meningen behoorlijk over verdeeld zijn en waarover de emoties soms hoog kunnen oplopen, maar laten we toch even gewoon kijken naar wat ons nu wordt gevraagd. Ik zie een brief waar inderdaad qua inhoud de verschillende zienswijzen naar boven komen en daarvoor wil ik op zich wel het college complimenteren dat ze aan die schakering recht hebben gedaan. Maar net zoals mevrouw Jenniskens al heeft gezegd: wij vinden de aanhef van de brief nogal wat zuur als het gaat over het proces. Volgens ons is dat niet terecht. Provinciale Staten heeft gewoon het recht om een bepaald initiatief te nemen en dat hebben ze gevolgd. Om dan dat democratisch recht daar in twijfel te brengen, dat komt ons niet aan om die feedback te geven. Vervolgens opent de provincie en Gedeputeerde Staten het overleg met ons en dat is gewoon nu wat ze doen. Dus ik vind die zinsneden van onaangenaam verrast zijn over het proces en dergelijk, ik denk dat we dat wat moeten nuanceren. Als u dat al zo laat staan, dan moet u er zeggen dat sommigen dat zo zijn, want dat is een feitelijke waarneming of een reactie van wat we hier vinden, maar dat geldt echt niet voor ons allemaal. Dus wat dat betreft over dat proces: ik denk dat we daar op een andere manier naar kijken. Ik zie ook ze hebben staan bij de argumentatie dat de samenwerking niet naar volle tevredenheid gebeurt. Dat is nogal wat: naar volle tevredenheid. Ik denk dat zeker als we naar de afgelopen VV denken of wat andere momenten, dat ik dat woord niet zou willen gebruiken. Je mag van mij tevredenheid zeggen, dat is goed, maar volle tevredenheid

ligt voor mij toch echt wel een paar treden hoger en doet ook geen recht aan de manier van samenwerking. We zijn tevreden, maar dat is wel een punt. Wat ons betreft moeten we het tempo wel erin houden. We moeten ons gewoon houden aan de procedure zoals die is gelegd; niet laten afleiden of wachten op procedures in de Tweede Kamer dat een geheel andere procedure is. Gedeputeerde Staten hebben ons heel netjes gevraagd om ook de mening van de VV hierin te geven. Nou, daar wil ik graag aan bijdragen. Ik wil nou niet gaan op de kleine puntjes van de argumentatie gaan ingaan. Ik vind dat het dagelijks bestuur dat al heel erg mooi heeft gedaan. Maar zeker over de zure reacties over de procedure daar zou ik graag wat nuanceren en wat verrijking willen hebben dat de procedure ook wel goed is gegaan. Nog even over het punt over politieke consultatie: het zal u wellicht niet verrassen, maar op politiek niveau zijn wij wel geconsulteerd over het voorstel van de Provinciale Staten en hebben we ook het kunnen verbeteren zodat het werkelijk recht deed aan alle wetgeving die ervoor nodig is. Een paar jaar geleden is eenzelfde procedure ook al geweest. Toen zijn ook al ... Maar toen heeft het het niet gehaald. Dus een complete verrassing kan dit nu toch niet zijn. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hombergen. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil beginnen met de procedure en ik sluit daarbij aan bij mevrouw Jenniskens en de heer Hombergen. Ik vind dat de juiste procedure is gevolgd. Er is sprake van een initiatiefvoorstel bij de Provinciale Staten. Daar is het besluit op genomen. Vervolgens gaat GS dat besluit uitvoeren en dat staat ook duidelijk in de brief: het is een voornemen. Wij mogen daar wat van vinden, maar die procedure die loopt conform artikel 3 en 4 van de Waterschapswet. Ik begrijp ook volstrekt niet waarom ons college daar, ja de heer Hombergen gebruikt het woord zuur, maar waarom de passage over het niet volgen van de procedure in die brief is gekomen. Wat mij betreft mag die passage er helemaal uit. Voor wat betreft, ja, de inhoudelijke kant, daar wil ik niet te veel op ingaan: het mag duidelijk zijn dat ... Of het is duidelijk dat 50PLUS zowel in deze periode als de vorige periode in haar verkiezingsprogramma heeft staan dat wij vinden dat binnen het waterschapsbestel geen plaats is voor geborgde zetels. We hebben daar binnen de partij vele discussies over gehad en dit is het landelijk standpunt ook ten aanzien van het helemaal afschaffen. Ja, dat helemaal afschaffen dat lijkt een beetje op herziening van het belastingstelsel: dat duurt maar en dat duurt maar en dat duurt maar. Dat gaat bepaalde partijen blijkbaar toch te lang duren, dus vandaar dit initiatiefvoorstel van de Partij van de Arbeid. Binnen de provincie is 50PLUS daar ook mee akkoord gegaan. Ja, wij wisten dit van tevoren toen het in behandeling was, omdat wij daar, ja, binnen alle waterschappen en de provincie hebben we daar contacten over en ik heb daar wel bij benadrukt: zorg in ieder geval dat je de juiste procedure volgt. Die wordt naar mening ook gevolgd. Ja, voor wat betreft de inhoudelijke punten, de voors en tegens, ja dat zijn nietes-wellesdiscussies die we hier kunnen gaan voeren. Ik wil daar niet aan meedoen. Ik verwijs me gemakshalve naar het verkiezingsprogramma wat ik net al noemde. Nogmaals: de brief zoals die nu is geformuleerd, daar heb ik geen enkele steun voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Fekkes. De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, goed, volgens mij heeft iedereen al uitgebreid gesproken over de verschillende inzichten op het gebied van procedureel en inhoudelijk. Het terugbrengen van negen naar zeven staat nou eenmaal in het ... Behoort tot de mogelijkheden. Voor wat betreft het proces hoor ik hier ook verschillende geluiden van of het wel of niet correct is. Ik heb eigenlijk maar één vraag en dat is: het wordt nu uit elkaar getrokken, en dat is misschien een vraag juist aan mijn collega's en niet zozeer aan het DB. Het wordt nu uit elkaar getrokken alsof het iets anders is, en toch zijn de argumenten wel hetzelfde. Het landelijke proces en het proces van Provinciale Staten, ja, daar zit een link tussen, dus ik denk dat dat wel

van belang is dat het beeld wat wij met elkaar hebben in beide discussies dan terugkomt. We gaan er nu niet op in. Ja, dan is natuurlijk de vraag wanneer we er wel op ingaan over wat onze positie precies is. Ik denk dat de verwoording dat de beelden verschillend zijn, dat dat dan klopt. De vraag is wanneer we daar dan met elkaar verder over in overleg gaan. Er zit niemand van Natuurterreinen bij Provinciale Staten, dus ik was voor de rest ook niet gekend in het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Boxmeer. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, voor onze fractie verbaasde de brief van Gedeputeerde Staten ons wel. We lezen in de brief dat Provinciale Staten principe al een besluit heeft genomen en dat is eigenlijk tegen de wet, zoals u dat ook heeft aangegeven in uw reactie erop. Ja, wij willen gewoon net als ook het college gewoon de wet volgen en er niet van afwijken. De wet schrijft ook voor, zowel in de letter als in de geest, dat er gewoon eerst overleg plaatsvindt voordat je een besluit neemt. We vinden ook dat de discussie erg voorbarig is gezien ook de discussie in de Eerste Kamer en Tweede Kamer. We vinden het daarom ook raar dat dit besluit nu al genomen is. Kortom, wij onderschrijven de zienswijze die in de brief is geschreven. We complimenteren ook het college met de genuanceerde omschrijving ten aanzien van de meningen die we hebben binnen onze VV over de geborgde zetels. We onderschrijven ook de formulering zoals het er staat op het punt van de procedurele fouten. Het CDA is voor behoud van geborgde zetels. Zij leveren een grote meerwaarde. Ik wil daar niet verder in discussie gaan. We hebben daar ook uitgebreid met onze leden in de Provinciale Staten en ook met de andere waterschappen discussie over gehad en, ja, dus voor ons verbaast ook deze brief niet, want dat wisten we eigenlijk al.

De voorzitter: '...'.

De heer Jansen: Ja?

De voorzitter: De heer Hombergen. De heer Hombergen wil even reageren op de heer Jansen. Ja, gaat uw gang.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel. Toch even ter interruptie op de heer Jansen van het CDA. Gedeputeerde Staten hebben nu een besluit of een voorgenomen besluit genomen ... De Provinciale Staten hebben dat voorgedragen aan de Gedeputeerde Staten. U zegt: er had voorbereidende consultatie nodig geweest. Het lijkt met nogal een vreemde variant dat vanuit Gedeputeerde Staten initiatieven naar de waterschappen of naar andere overheidslichamen worden gedaan om in onderhandeling te gaan. Dat principe ligt toch echt bij Gedeputeerde Staten. Dus ik vraag me af hoe je dat voor u ziet als wij bijvoorbeeld hier in de VV met andere waterschappen of vanuit de Provinciale Staten als we VV-leden zouden gaan onderhandelen. Ik denk dat het principe dat die bal door Gedeputeerde Staten bij Provinciale Staten gelegd wordt dat dat een hele heldere is. Dat daar dan dat vooroverleg dat dat nu plaatsvindt, lijkt me heel logisch uit democratische principes. Hoe had je dat anders gezien? Wilt u dan dat wij hier gastheer waren geweest van de verschillende leden van de Provinciale Staten?

De heer Jansen: Nee, hoor. Nee. Kijk, je hebt zoals het in de wet staat is gewoon de op moment dat je dat reglement gaat veranderen, dan is het gebruikelijk dat je daar van tevoren de verschillende waterschappen en de verschillende partners over informeert en meningen over ophaalt. Zoals het nu is gebeurd, is dat er in feite al min of meer een besluit is genomen en dat je achteraf en ook in een heel kort tijdsbestek van twee maanden dat je vraagt aan de partners van je om daarop te reageren. Nou, dat is eigenlijk is die tijdstrekking is heel erg kort. Dat merk je ook wel, want we moeten met kunst en vliegwerk moeten we nu al een reactie

formuleren plus nog dat het een reactie is het, ja, de reactie en de communicatie gaat per brief. Nou, dat is ook niet echt heel erg handig. Wij hadden verwacht dat op moment dat er ze over het reglement zouden willen gaan of als ze het reglement zouden willen veranderen, dat ze dan ook met ons college een gesprek zouden aangaan of met de verschillende colleges van ... Nu is het in feite zo: ja, we nemen een besluit, een voorgenomen besluit en u mag reageren. Maar dat is niet de manier waarop wij in Nederland met elkaar uit de verschillende bestuurslagen omgaan.

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Hombergen.

De heer Hombergen: De heer Jansen heeft toch wel een heel wonderlijke blik, want daarmee maakt hij het initiatiefrecht van Provinciale Staten eigenlijk tot een lege huls. De initiatiefplicht ligt bij Provinciale Staten en dat is gewoon heel netjes ingevuld. Ik dank u.

De heer Jansen: Nee, dat ...

De heer Van Kretschmar: Ja, ik wil toch even interruptie nu. Want mijnheer Hombergen die heeft toch de werkelijkheid niet helemaal goed op het vizier. Inderdaad is het zo dat Provinciale Staten het initiatief heeft om het uiteindelijk het reglement, het gewijzigd reglement vast te stellen, maar de procedure waardoor je komt tot die reglementswijziging, dat is vastgelegd in de Waterschapswet. Dus als Provinciale Staten, nou laten we even de koninklijke weg beschrijven, als die idee hadden: goh, we moeten eens kijken naar dat reglement, en dan in dit geval inzake geborgde zetels, en dat is precies zoals dat bij Delfland gaat, dan had Provinciale Staten de Gedeputeerde Staten middels een motie of anderszins op pad moeten sturen: goh, wij willen eigenlijk dat jullie daar eens naar kijken, want dat kan wellicht worden aangepast gezien de veranderende omstandigheden. Dan was het goed gelopen en dan was Gedeputeerde Staten hadden het gesprek met de waterschappen wat dan ook nog met het bestuur van de waterschappen is, het dagelijks bestuur, zo staat het ook in de wet. Dan was dat gelopen, dan waren die dingen teruggekomen bij Provinciale Staten en dan hadden ze daar een besluit over kunnen nemen. Ik neem helemaal niet ... Misschien was dat dan inderdaad was dat aangenomen. Nou, fair enough. Maar je kan natuurlijk dat initiatief dat is wat anders dan dat je een afgeplakt voorstel Gedeputeerde Staten meegeeft en dan vervolgens per brief nog even vraagt of daar wat argumenten bij te verzinnen zijn. Dat kan je toch niet als overleg bestempelen? Ik bedoel laten we wel wezen.

De voorzitter: De heer Hombergen, wilt u hier nog op reageren of kan u ...

De heer Hombergen: Ja, ik kan erop reageren. Dat wordt natuurlijk een welles-nietesverhaal.

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: Maar ik heb daar echt een andere blik op. Ik denk dat de provincie wel degelijk zorgvuldig is, en er is ook nog iets als slagvaardig bestuur. We moeten niet gaan traineren om het maar over de verkiezingen heen te tillen. Er ligt nu een helder voornemen en, ja, misschien niet leuk, maar er is ook nog iets als overheid besluiten moet nemen en er gewoon voor moet gaan.

De heer Jansen: Ja. Voorzitter, ik denk dat, want dit was een interruptie volgens mij op mijn verhaal en ik denk dat we moeten voorkomen dat het hele betogen worden van mensen die interrumpen nu. Ik zie het zo dat

je gewoon de manier waarop je met elkaar omgaat, is gewoon dat moet gewoon een nette manier zijn. Ik trek bijvoorbeeld ook de parallel wel met de grote lucht waar wij op een gemeente een besluit hadden genomen en dan blijkt dat we eigenlijk niet goed gecommuniceerd hadden met de gemeente Vlaardingen. Ja, dat is ook '...'. Ik vind dat je dat ook gewoon moet, ja dat je dat gewoon niet moet doen als democratisch bestuur. Ik kom even bij de afronding van mijn betoog. Ten aanzien van de laatste zien vinden we het ook niet handig om die op deze manier op te schrijven. We vinden eigenlijk dat je, zoals ik al begon met mijn betoog, het is eigenlijk te voorbarig dit besluit en we zouden daarom ook graag zien dat die laatste zin nog wat genuanceerd wordt en gewoon dat we netjes gewoon ook de provincie dat ... Ja, dat ze niet het hele pad van de Tweede Kamer, Eerste Kamer doorkruisen. Dat was mijn ...

De voorzitter: De heer Van Kasteren.

De heer Van Kasteren: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Allereerst wil ik beginnen met de opmerking dat ik het verhaal van Water Natuurlijk, 50PLUS en PvdA over het volgen van het proces in de positieve zin in de positieve zin deel. Wij zijn niet voor het vertragen van dit proces. Wij zijn juist voorstander van het doorlopen van het proces. Het is gewoon het hoort bij het initiatiefwetsvoorstelproces en dat wordt gewoon nu gevolgd. Dus ik zie daar geen procedurele bezwaren om dat op deze manier vorm te geven. Mij is altijd bekend dat Zuid-Holland momenteel een bijzondere positie inneemt binnen Nederland met betrekking tot het aantal geborgde zetels, waarbij ik me ook altijd afvroeg wat de argumentatie daarvoor was. Dus wij waren juist ook, zoals andere fracties aangaven, verrast met dit goedgekeurde initiatiefvoorstel en, nou ja, ik denk dat het AWP met betrekking tot geborgde zetels over het algemeen wel bekend is bij de andere fracties. Wij kunnen ons vinden in de drie argumenten om in te stemmen met dit voorstel, zoals genoemd in de brief.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Kasteren. Dan heb ik nog de heer Lont. Wilt u nog reageren voor de eerste termijn?

De heer Lont: Dank u voor het woord. Om even op de gestelde vraag in te gaan: wij hebben afstemming gehad met de gezamenlijke fractie CU/SGP in de Provinciale Staten. Die waren tegen en hebben ook met amendementen in ieder geval gepoogd ook de procedure bij te stellen zodat GS ... Oh, ik zit niet helemaal goed in beeld. Zodat GS in ieder geval ook initiatief zou nemen om af te stemmen. Maar om de parallel te leggen met hoe het in de Tweede en de Eerste Kamer gaat, daar als je een initiatiefwetsvoorstel indient, dan verdedigt de initiatiefnemer ook het voorstel in de Eerste Kamer en vraagt ook advies vaak bij de Raad van Staten. Al hoeft dat strikt genomen niet, maar het is een goed gebruik. Zo ook hier is het goed om, nou ja, de procedure bij te trekken en wel ons aan de voorkant te betrekken, maar hopelijk gaat dat nu ook gebeuren. Nog even afgezien van al dan niet zuur getoonde waren wij het wel eens op dat punt met de brief door dat te nemen. Ook aan het slot, ja, de kwalificatie van of dat we haast of niet ... Haast hebben, dat vinden we ook een beetje een vreemde eend in de bijt in de brief. Nou ja, vier jaar geleden is iets soortgelijks gebeurd en daar heeft PS dan wel zelf ook het initiatief genomen. Dus het is niet dat dat heel vreemd is en ook het volgen van zulke besturen staat ook niet in de weg van initiatiefwetsvoorstel en het uitoefenen, want uiteindelijk gaat PS wel gewoon stemmen en hebben ze het recht om daarover te stemmen, ondanks dat we dat, ja, een beetje apart vinden om dat alleen zo in Zuid-Holland te doen. Ja, nog een tandje hoger, op landelijk niveau, is het beeld wisselend en daar kraakt zich ook een beetje het feit dat je in een gecombineerde fractie zit, want ik weet dat de ChristenUnie zelf bijvoorbeeld een amendement heeft ingediend bij de Wet modernisering waterschapsbestel geloof ik of de Wet aanpassing waterschapsverkiezingen om ook die bandbreedte in te korten naar zeven zetels, maar dat heeft het toen niet gehaald. Maar ik wil nog een element toevoegen aan de discussie, want er is natuurlijk al heel veel gezegd. Dat is artikel 13 tweede lid van de Waterschapswet. Daar

staat dat als je de bandbreedte aanpast of het aantal zetels, dat je dat moet doen aan de hand van de omvang en het belang van die geborgde zetels. Ik las in het PS-stuk dat bijvoorbeeld erbij wordt getrokken dat de LTO en de belangenorganisaties van de geborgde zetels dat die aan representativiteit hebben ingeboet, maar die keuze die ligt op landelijk niveau en de wet vraagt dat ze een afweging doen op basis van de daadwerkelijke verhoudingen. Provinciale Staten of GS als zij zelf een voorstel zouden doen, dan gaan ze vaak aan de slag met een berekening van economische waarde. Nou ja, ik vind zeg maar dat dat element ook wel in de brief mag genoemd worden dat het moet gaan over dat artikel 13 tweede lid opdracht geeft om na te gaan wat de omvang en het belang is van de categorieën en daarin de verhouding te zoeken, en niet zozeer om in te gaan of al dan niet het representatief is de belangenorganisaties. Dus dat wil ik ook nog even noemen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Lont. Dan wil ik nu graag de heer Daverveldt het woord geven om, ja, tot beantwoording en in ieder geval, ja, deze vragen van enige repliek al dan niet te voorzien.

De heer Daverveldt: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wil ik graag doen. Ik zal proberen ze in volgorde te behandelen. Dan begin ik met de vragen van de heer Van Kretschmar. Er zijn een aantal technische vragen gesteld. Daar wil ik graag een antwoord op geven. De discussie in Provinciale Staten en het besluit daar dat is genomen op 13 oktober. Op 14 oktober heb ik tijdens het waterdiner bij ons in het gemeenlandshuis met Jeanette Baljeu, gedeputeerde, gesproken en die heeft mij informeel toen op de hoogte gesteld van dat besluit wat de avond ervoor genomen was en al aangegeven dat Gedeputeerde Staten van plan is om een brief te sturen. Nou, daar heb ik kennis van genomen. Daarna is er ook op ambtelijk niveau op 19 oktober aan zeg maar de contactpersoon van de provincie gezegd dat er een brief opgesteld gaat worden door de provincie en dat we die kunnen verwachten. Dus dat zijn even de ... Voor de rest ben ik niet bekend met andere gesprekken over dit besluit waarbij Delfland betrokken was. Even kijken. U vraagt eigenlijk mij ... U refereert aan het bestuursakkoord, maakt een opmerking over de samenwerking met de omgevingspartners. Ja, wij vanzelfsprekend hechten aan hele goede contacten met alle omgevingspartners en wij als D&H zijn van mening dat het proces wat door de provincie gevolgd is, dat dat dus inderdaad niet in de geest is van de manier waarop wij verwachten dat de provincie met de waterschappen omgaat. Daarom heeft dat, u noemt dat een zurige toon, u kunt het zeggen, dat is inderdaad de reden geweest voor in dit concept een redelijk scherpe toon te kiezen om onze echte zorg daarover uit te spreken. U vraagt ook of er juridisch advies is ingewonnen. Wij hebben van de eigen juridische afdeling hebben we inderdaad aan die afdeling gevraagd om te kijken of dit nou procesmatig juist is, en dat hebben wij ook meegenomen met de opstelling van deze conceptbrief. In essentie komt het juridisch advies erop neer dat ze zeggen: de gevolgde procedure is niet in lijn met de geest van wat de wetgever bedoelt in artikel 3 en 4. Het is inderdaad zo, dat wordt ook niet omstreden, dat er een initiatiefrecht ligt bij Provinciale Staten, maar de manier waarop dit dan vervolgens wordt ingestoken daar zeggen wij: daar staat echt spanning op met wat de wetgever bedoelt in artikel 3 en 4 waar het eigenlijk erop neerkomt een vroegtijdig en open overleg zonder dat er als standpunten zijn ingenomen. De manier waarop dit proces nu gestart is met eigenlijk al een heel duidelijk standpunt, ja daar staat dus heel veel spanning op, en daar zijn we bezorgd over. Even kijken. Dan ga ik door naar de beschouwing van mevrouw Dijkshoorn, Ongebouwd. Ja, u wilt eigenlijk of u pleit ervoor om het nog scherper te stellen dat het niet in lijn is met het staatsgerecht, et cetera, et cetera. Dat is ook precies de reden dat wij gevraagd hebben aan onze juristen om ons daarover te adviseren, want ik denk dat het niet verstandig is dat wij bij wijze van spreken in een brief schrijven waar wij dingen claimen die uiteindelijk door de specialisten, door de juristen niet ondersteund worden. U zegt ook: ja, wij moeten ons volledig onafhankelijk opstellen. Ik begrijp waar u vandaan komt. Dat is ook de reden dat wij zeg maar deze toon in die brief gekozen hebben. Ik wil er wel op wijzen dat de rolverdeling tussen provincie en waterschappen niet volstrekt gelijk is, want de provincie heeft ook een rol als toezichthouder en zij kunnen inderdaad, zoals een van de eerdere sprekers ook

zei, bij wijze van spreken aan de orde stellen dat ze dus naar het reglement willen kijken. Daarom is er dan de Waterschapswet die ook zeg maar handen en voeten geeft hoe je dat proces dan zou moeten inrichten. Ik ben het verder met u van harte eens dat er ook in andere waterschappen de nadruk op gelegd wordt dat dit proces zorgvuldig doorlopen moet worden. U heeft inderdaad maakt melding van het feit dat Schieland een brief gaat schrijven om eigenlijk uitstel te vragen om het aan te houden totdat er duidelijkheid is in de Tweede Kamer. Ik kan u ook informeren dat ik begrepen heb dat bij het waterschap Rijnland men eigenlijk gezegd heeft: alle fracties kunnen individueel reageren op de brief. Als ik het goed begrepen heb, worden de individuele fractiebevindingen van de brief gebundeld en op die manier aangeboden aan de provincie. Even kijken. Dan, u maakt ook nog een opmerking over de laatste regel in de brief waarin wij aangeven dat het mooi zou zijn om duidelijk te hebben in ieder geval voor de waterschapsverkiezingen, maar er staat direct ook bij een hele duidelijke mits. De mits die daar staat, zegt dat die wens nooit ten koste mag gaan van de zorgvuldigheid van het proces. Dus met andere woorden: als het proces meer tijd vraagt om het zorgvuldig te doen, ja dan moeten we accepteren dat aan die wens dan niet voldaan kan worden. Maar dat hebben we in ieder geval dat is de intentie geweest om het op te schrijven. Natuurlijk, er zijn verschillende manieren waarop je die intentie op schrift kunt stellen. Even kijken. De VVD. Even kijken. Ja, u ... Even kijken. U benadert ... U vraagt: welk probleem lossen we op? Dat is eigenlijk meer een vraag aan de initiatiefnemers. Zoals u zelf zegt: de samenwerking binnen ons waterschap tussen alle fracties inclusief de geborgde is heel goed. Wij hebben geprobeerd dat ook weer te geven door inderdaad op te nemen dat de samenwerking tot volle tevredenheid verloopt. Ik merk dat de heer Hombergen dat dan weer toch iets wil nuanceren. Ja, wij denken dat de afdronk zou moeten zijn als wij kijken naar de manier van samenwerking in Delfland ... Ik wil u eraan herinneren: zelfs bij de installatie van de nieuwe VV-leden dat u alle als fracties een gezamenlijke verklaring heeft ondertekend over de nieuwe groep, u wil samenwerking in een collegiale samenwerking die vervolgens invulling heeft gekregen in het gezamenlijk bestuursakkoord. Volgens mij werken wij, wat is het, bijna drie jaar inderdaad in die lijn. Dat is de reden geweest dat we dat inderdaad dachten dat het goed is om dat op die manier onder woorden te brengen. Water Natuurlijk, mevrouw Jenniskens. Dank voor het feit dat u zegt dat D&H geslaagd is om de diversiteit van meningen over de inhoud weer te geven. Ik neem er kennis van. U was de eerste die dat zei dat u zegt: ja, ten aanzien van het proces is er eigenlijk ook behoorlijke diversiteit. Wij zouden inderdaad, wanneer ik hoor dat u niet de enige fractie bent die eigenlijk zegt: ja, ofwel dat eerste stuk nuanceren of als je dat niet wil doen, dan toch aangeven dat er fracties zijn die vinden dat het proces zoals dat nu is ingestoken niet kan of in strijd is met de geest en dat er ook dus op dit gebied fracties zijn die eigenlijk zeggen dat ze daar eigenlijk veel minder zorgen over hebben. Ja, dan moeten we dat in D&H bespreken hoe we dat dan in de brief zouden willen opnemen. Even kijken. Ik ga door naar de opmerking op de PvdA, de heer Hombergen. Ik heb al iets gezegd nou net over u bent ook een van de fracties die zegt dat u minder problemen heeft met het gevolgde proces. Op uw andere opmerking over de tevredenheid ben ik al ingegaan. Ik ga door naar de heer Fekkes. Ja, u zegt ...

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter? Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Ter interruptie.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Hombergen: Ik hoorde de heer Daverveldt even over mijn punt van de volle tevredenheid heenstappen. Voor de volle tevredenheid zou ik zeggen dat je over meerdere collegeperiodes inderdaad volledig goed en samen hebt gewerkt. Daar is denk ik wat meer voor nodig dan nu. Dus ik wil heel graag

samenwerken en ik wil ook aangeven dat die samenwerking goed verloopt, maar de volle tevreden... En naar tevredenheid verloopt. Dat is prima. Maar het woord volle tevredenheid vind ik een beetje te veel op het orgel. Ik hoop dat de heer Daverveldt wil zeggen dat hij dat woordje toch echt wil weghalen. Daar moet over meerdere periodes meer gebeuren.

De heer Daverveldt: Oké. Dank u wel, mijnheer Hombergen. Laat ik het zo zeggen: ik stel eigenlijk voor om niet hier precies te gaan praten over welk woordje, et cetera. Ik hoor u en er zijn ook nog andere punten die volgens mij ook opkomen die zullen leiden tot denk ik een aanbeveling van u om toch een keer nog kritisch naar de brief te kijken. Ik stel voor dat ik dit dan gewoon meeneem en kunnen kijken of we ook u gehoord hebbende op dit punt of we tot een verwoording kunnen komen die, hoe zal ik het zeggen, misschien niet tot volle tevredenheid van u is, maar wel uw goedkeuring kan wegdragen. Dan ga ik door naar de heer Fekkes. Ja, u stelt heel sterk dat juist de procedure wel gevolgd is. Dat is vanzelfsprekend uw goed recht, maar ik heb u de overweging al gegeven waarom wij denken dat dat niet het geval is. Om recht te doen aan de diversiteit binnen de fracties zou dus een mogelijkheid kunnen zijn om te zeggen dat we ook op het gebied van het proces duidelijk maken dat er verschillend binnen de VV over gedacht wordt. De heer Van Boxmeer: u praat over het uiteen trekken van het voorstel om geborgde zetels af te schaffen en het terugbrengen van negen naar zeven. Ja, we hebben er heel bewust voor gekozen om in deze brief alleen te reageren op het initiatiefvoorstel waar het hier om gaat binnen de provincie. U vraagt ook: hoe zit het dan met ... Hoe worden wij betrokken bij zeg maar de standpuntbepaling ten aanzien van het voorstel dat nu in de Tweede Kamer ligt? Ja, dat proces is in zekere zin een gelopen race. Wij hebben binnen de Unie van Waterschappen zijn er diverse gespreksrondes geweest om input op te halen. Daaruit is ook weer heel nadrukkelijk naar voren gekomen hoe verschillend de waterschappen daarover denken. Dat betekent dat de Unie ook een brief geschreven heeft waarin heel duidelijk de diversiteit van de meningen binnen de waterschapsbesturen op dit onderwerp geschilderd wordt. Dat betekent dat het daarmee nu echt ligt bij de Tweede Kamer. Misschien heeft u onlangs nog een oproep of een video gezien van de voorzitter van de Unie waarin hij zegt: ja, de besluitvorming ligt nu echt bij de Tweede Kamer. Het enige waar wij op hopen, dat is dat er duidelijkheid komt. Verder staat het iedereen natuurlijk vrij om via de gangbare kanalen hun mening ook bij de Kamerleden die erover gaan kenbaar te maken. Even kijken. Dan kom ik bij de heer Jansen. Volgens mij de meeste punten heb ik al benoemd. U zegt ook: ja, kijk nog een keer naar de laatste zin. De intentie in ieder geval van het college is: zorgvuldigheid gaat boven snelheid. AWP ...

De heer Jansen: Voorzitter?

De heer Daverveldt: Ja. Zag ik ... Was er behoefte aan een interruptie?

De voorzitter: De heer Jansen, wilt u interromperen?

De heer Jansen: Ja.

De voorzitter: Ik was even aan het schrijven. Ik was even niet aan het opletten op het scherm. Neem me niet kwalijk. Ja.

De heer Jansen: Nee, ik wacht rustig af. Ja, als ik de laatste zin lees, dan komt daar, nou, dan komt dat niet helemaal overeen met wat u nu net zei over inderdaad: ja, zorgvuldigheid gaat voor snelheid. Want ik lees wel heel duidelijk: ja, zorg dat u voor de volgende verkiezingen een besluit heeft genomen, mits de procedure goed verloopt. Dus dan zegt u eigenlijk: ja, schiet op, maar zorg wel dat je een goede procedure. Ik zou daar toch wel u willen verzoeken om daar een net iets andere nuancering van te maken. Gewoon zo: zorg dat je

een goede procedure volgt en liefst als het dan lukt voor de komende verkiezingen. Dan legt u de nadruk echt op de procedure in plaats van op de snelheid.

De heer Daverveldt: Ja.

De heer Jansen: Ja?

De heer Daverveldt: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ik denk wat we hier proberen aan te geven dat is: wij hechten aan die goede procedure en tegelijkertijd is het ook niet zo dat we bij wijze van spreken vinden we het prettig als er gewoon helderheid is. Wat we ook willen voorkomen, dat is dat er bij wijze van spreken onnodig getraineed zou worden. Dat zijn mijn woorden, niet dat dat ... Maar u begrijp wel wat ik daarmee bedoel. Dus helderheid is ook van belang, maar zorgvuldigheid is nog belangrijker.

De heer Jansen: Maar vindt u het dan een goed voorstel om dan eerst het over de procedure te hebben en daarna te zeggen: ja ...

De heer Daverveldt: Ja. Dus wat ik u toezeg dat is dat wij nog een keer naar de formulering zullen kijken, maar wat ik ook al eerder zei, om hier ... Laat ik het zo zeggen: als ik zie hoeveel tijd het al gekost heeft om goed naar de huidige formuleringen te kijken, dan hoop ik dat u ermee kunt instemmen dat ik niet een poging probeer te doen dat hier in te vullen, want ik wil daar ook met collega's in D&H over kunnen praten.

De heer Jansen: Ja, prima. Prima. Dank u wel.

De heer Daverveldt: Dan, even kijken, CU/SGP. Ja, volgens mij heb ik ... Ik neem nota van het feit dat u ook graag een verwijzing zou willen zien naar artikel 13 lid 2. Voor de rest denk ik dat ik op uw andere punten ben ingegaan. Dus concluderend, als ik dit hoor, dan denk ik dat u nu zegt dat u grotendeels kunt instemmen dat u het ermee eens bent dat de inhoudelijke argumenten die genoemd worden dat dat zeg maar een redelijk goede afspiegeling is van de argumenten die binnen de VV leven. Waar ik van moet constateren dat u de meeste zorgen over heeft, dat is over het eerste gedeelte in de brief. Als ik het zo beluister, dan denk ik dat het ook erg lastig is om zeg maar tot een formulering te komen die zeggingskracht heeft waar iedereen zich in kan vinden, want ik moet gewoon constateren dat u ook op het gebied van proces dat er ook best wel verschillende meningen over leven. Dan zou mijn voorstel dus zijn om aan D&H te verzoeken om ervoor te zorgen dat ook op dit gebied de diversiteit die binnen de VV leeft gereflecteerd wordt in die brief. Nou, daarmee wil ik het teruggeven aan de voorzitter.

De heer Van Kretschmar: Ja. Nee, ik wil hier toch even op interrumperen.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik denk waar we het eens over moeten zijn: kijk, je kunt natuurlijk smaken verschillen, dus ik begrijp ook de kritiek op '...'. De vraag is natuurlijk: wat is leidend? Als wij een advies hebben van de juridische afdeling dat dit, laten we zeggen, wettelijk niet, ja, gelopen koers is, ja, dan kun je wel zeggen: nou ja, wij vinden die toon zuur, maar dan blijft natuurlijk gewoon de procedure die moest uiteindelijk niet kunnen. Ja, en dat kan je niet in discussie stellen. Dus je kunt het over de toon hebben, maar als het over de inhoud gaat en het feit: is die procedure nou wel of niet volgens de Waterschapswet? Ja, daar kan je niet genuanceerd als partij anders over denken, want dan gaan we dus allemaal voor onszelf die Waterschapswet interpreteren. Dat is denk ik niet de bedoeling.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar, '...'. Ja, ik wilde inderdaad het woord geven aan mevrouw Jenniskens en dan zo meteen de heer Hombergen. Gaat uw gang, mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Als ik goed geluisterd heb naar de dijkgraaf, dan heeft hij gezegd: naar de geest van de wet en niet naar de letter van de wet. Ik denk dat daar het verschil in zit en dat dat ook juist precies weer de mogelijkheid geeft om de pluriformiteit van meningen op het gebied van het proces in de brief mee te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel. Ik ben het geheel eens met mevrouw Jenniskens. Als ik het goed heb beluisterd was dat ook het advies van de juridische afdeling van Delfland waarvan maar één deel terug is gekomen in brief, namelijk tegen de geest van de wet en niet dat het op zich wel in lijn is met de letter van de wet. Ik denk dat we dat dan met z'n allen kunnen constateren. Dank u.

De voorzitter: Ja, dat staat letterlijk in brief wat u zegt, hè, dus onder het kopje gevolgd proces. Dus dat wordt als zodanig ook genoemd.

De heer Hombergen: Ik kijk het meteen na.

De voorzitter: Ja. Ik zit even te denken. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dan hoor ik het nu graag. Nee? Dan ... Ja, de heer Hom... Oké. Laat ik de handjes. Oké. De heer Lont.

De heer Lont: Ja, ik wil nog even een soort vraag ter verduidelijking. Ik noemde dat artikel 13 tweede lid waarbij je dus dan bij het voorstel moet nagaan wat de verhoudingen zijn en dat moet onderbouwen. Daar werd nota van genomen, maar is dat: ik neem het voor kennisgeving aan, of: ik ga er serieus naar kijken of dat we dat kunnen toevoegen?

De voorzitter: De heer Daverveldt, mag u straks antwoord op geven. Of wilt u dat nu doen? Of u naar de verhouding heeft gekeken omvang en belang van de categorieën. Dat vraagt de heer Lont.

De heer Daverveldt: Ja, ik ... Ik ... Pardon. Ik stel voor om niet individueel nu te reageren.

De voorzitter: Nee, oké. Dan doen we de ronde. Ja, dat is goed. Ja. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil de dijkgraaf hartelijk bedanken voor zijn antwoord. Ik zou het heel erg op prijs stellen als de pluriformiteit van mening ook in het proces in de brief naar voren komt. Ik zou er ook op willen wijzen of nog een keer uit willen spreken dat helderheid voor de waterschapsverkiezingen ook een groot goed is en dat natuurlijk het proces moet voorgenomen, maar zeker omdat het al de vorige keer ook is gebeurd toen mi sis gelopen. Ik denk dat er langzamerhand, ja, dat het prettig voor ons allen is als er een helder besluit ligt.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel. Het zou toch prettig zijn als in de brief gewoon wordt beaamd dat de wet wel netjes wordt gevolgd. Want dat is misschien niet in geest, maar wel op de letter van de wet. Ik zie dat niet terug. Ik heb het geprobeerd na te lezen.

De voorzitter: Nee, de geest ...

De heer Hombergen: Ja, wat ons betreft twee aanpassingen die nodig zijn. In ieder geval aandacht voor de veelheid van opvattingen over het proces. Ik denk dat dat wel nodig is dat we daar niet per se op één lijn zitten. Ik denk dat het wel goed is om gezamenlijk in een brief te rapporteren. Ik hoop althans dat dat goed is en dat we in staat zijn om de pluriformiteit van reacties in één brief aan de provincie over te dragen. Dat is wel mijn inzet. Ik dank u.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Van Kasteren.

De heer Van Kasteren: Ja. Ik heb in het verleden ook een keer kennis kunnen nemen over het vorige initiatief op de wet. De reden waarom het vorige initiatief op de wet onder andere werd afgeketst, was onder andere dat ze te laat waren met het indienen van het initiatiefwetsvoorstel. Dat hebben ze nu dit keer wel rekening mee gehouden bij het tweede initiatiefvoorstel. Daar is nu een meerderheid voor. Dus het loopt al een hele tijd, hè. Ze zijn volgens mij al begin dit jaar al hier mee bezig, dus degenen die een beetje de ontwikkelingen volgen, die hadden hier al kennis van kunnen nemen dat het al speelde. Dus in die zin is dit ook weer niet helemaal een verrassing dat het nu bekend is geworden dat dat besluit is genomen. We hadden al kunnen voorzien dat dit zou kunnen gebeuren. Nou, dat gebeurt nu. Ja, dan wordt er nu naar de letter en, ook namens de AWP, ook volgens mij naar de geest van de wet gehandeld. Ja, dan deel ik ook de opmerking van Water Natuurlijk: dat mag best wel op een positieve manier in de brief worden kenbaar gemaakt dat er zijn fracties die daar positief naar kijken en er zijn fracties die daar negatief naar kijken in plaats van dat het of negatief of minder negatief. Die toon mag volgens mij wel terugkomen in de brief.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Kasteren. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook voor de beantwoording door de portefeuillehouder. Ik wil toch graag even meenemen in artikel 2, 3 en 4 van de Waterschapswet. Want in artikel 2 van de Waterschapswet is bepaald dat de Provinciale Staten bevoegd zijn het reglement van het bestuur te wijzigen. In de artikelen 3 en 4 kent bepalingen die de voorbereiding en de totstandkoming van de besluitvorming tot wijziging van een reglement regelen. De regeling biedt een grote betrokkenheid van het waterschap bij de voorbereiding en de totstandkoming van dergelijke besluiten. Zo moet er sprake zijn van een overleg voordat Gedeputeerde Staten tot een standpuntbepaling zijn gekomen. Er moet ruimte zijn voor een open overleg. De essentie van deze wetsbepaling is dat er bij de provincie geen sprake mag zijn van een uitgekristalliseerde en bestuurlijk afgedekte standpunten over de wenselijkheid van een reglement van bestuur. Dus ik neem aan dat dit wel duidelijk is en dat dat de brief daar kan ik van het woordje helaas, maar hoe die er staat wel goed is meegenomen en dat is goed verwoord. Daarom gaat voor ons zorgvuldigheid voor snelheid. Ik neem aan dat we een goede procedure moeten volgen, want als we dat hier niet doen, dan krijgen wij straks andere voorstellen van Delfland waar we dan ook de voorprocedure maar niet voor hoeven te volgen. Daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook de portefeuillehouder voor het behandelen van de vragen. Ja, wat ik toch jammer vind, en dan spreek ik toch met name de heer Hombergen en mevrouw Jenniskens aan, kijk ik begrijp natuurlijk dat de inhoud u bevalt, maar om dan maar, ja, zeg maar wat lichtvoetig over dat proces heen te stappen, dat vind ik jammer. Ik denk dat we hier duidelijk een scheiding moeten maken tussen inhoud, want daar verschillen we van mening, en het proces. We moeten dus

gewoon puur het proces pakken en hetgeen wat er in de wet daarover geschreven is. Dan kan het helemaal niet zo moeilijk zijn om daar een reactie op te formuleren. Dan kunnen we het nog hebben over de toon en dat kan allemaal waar zijn, maar we kunnen niet in een brief gaan zetten: nou ja, wij vinden eigenlijk dat die Waterschapswet toch wel best wel aardig gevolgd is in de zin van en zo. Zo moet die brief wat mij betreft niet luiden. Ik wil u een voorbeeld geven: als de provincie morgen voorstelt te stoppen met zwemwater bij de waterschappen en wij worden daar van tevoren niet in gekend, zeggen we ook: hoezo? Het is een taakverandering van de waterschappen en daar willen we graag in gekend worden en wij willen graag daarover kunnen mee beslissen en onze input daarover geven. Dit is misschien een voorbeeld wat u wel aanspreekt. Dan zijn wij ook, als dat mocht gebeuren, als Bedrijven zullen wij dan ook toezien, hoewel wij anders over zwemwater denken dan u, dat het proces gewoon goed gevolgd is. En als dat niet zo is, dan wijzen we de provincie daarop en dan zullen we het besluit dus ook niet uitvoeren. Het andere is de laatste zin, heb ik nog niet op gerefereerd, van de brief die geeft ook bij ons een soort van haast weer, dus die zal moeten worden, laten we zeggen, geredigeerd dat het met name om het proces gaat. Natuurlijk willen we de zaak niet onnodig ophouden, want ik vind ook helemaal niet dat uiteindelijk het besluit wat hieraan wordt genomen of ik daar wel of niet mee eens ben, maar het gaat wel gewoon via de stappen zoals dat beschreven is. Dus ook de laatste zin moet wat ons betreft worden aangepast. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Kretschmar. De heer Daverveldt, wilt u hier nog op reageren?

De heer Daverveldt: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dat wil ik doen. Ik concludeer dat er verschillen van mening zijn over de passendheid van het proces. Wat ik zou willen voorstellen: dat u D&H verzoekt om zeg maar de brief gehoord hebbend al uw commentaren, om die mee te nemen in een nieuwe versie die dan naar de VV gaat. Wat ik concreet zou willen voorstellen dat is dat wij de opmerkingen die de heer Lont maakt over de weging van belangen zullen we een zin voor opnemen. We zullen ten aanzien van het proces nog een keer goed kijken naar de toon en in ieder geval duidelijk maken dat de meningen over de passendheid van het proces dat daar verdeeldheid en dat daar nuances in zitten. Wij zeggen dus nadrukkelijk niet dat wat er staat dat dat in strijd is met de letter van de wet, maar er is wel spanning met de geest van de wet. Juist omdat je praat over de geest van de wet en niet van de letter krijg je dus ook heel makkelijk dat net weer iets anders door verschillende partijen gewogen wordt. Daar ga ik een poging toe doen samen met de collega's in D&H om daar een goede zeg maar verwoording voor te vinden. Tenslotte u maakt ook een opmerking over die laatste zin. Ik concludeer dat u zegt: ja, helderheid is gewenst, maar zorgvuldigheid gaat boven alles.

De voorzitter: Ja. Dank u wel, de heer Daverveldt. Dan wil ik ook zoals de heer Daverveldt concluderen dat wij D&H verzoeken om een nieuw antwoord te formuleren richting Provinciale Staten, dat daarin wordt meegenomen de opmerkingen die hier zijn gemaakt, dat we wel moeten omhelzen de pluriformiteit van alle meningen die hier zijn geuit, dat we, ja, er wordt wel helderheid voor de verkiezingen zou heel fijn zijn, maar zorgvuldigheid is ook een groot goed, dus dat zou eigenlijk ook in de nieuwe brief tot uitdrukking moeten komen. Dus ik denk dat we die opdracht meegeven aan de dijkgraaf en de D&H en dat wij dan, dan kijk ik even naar de dijkgraaf, dan denk ik dat we dat dan zien op de agenda van de komende VV. Klopt dat? Als bespreekstuk of wilt u het anders in het proces doen?

De heer Daverveldt: Ik stel voor om het inderdaad te agenderen als bespreekstuk in de VV zodat iedereen daar de gelegenheid heeft en hopelijk is er dan een versie waarvan iedereen kan zeggen ... Ik probeer toch naar een compromis te komen dat iedereen kan zeggen: het is niet misschien volledig verwoord zoals ik het zou willen zien, maar het is wel goed genoeg om ermee in te kunnen stemmen.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Dan hebben we dat genoteerd. Wil ik hiermee dit onderwerp afsluiten.

05.04. Uitvoering motie 'Klimaatverandering: klaar voor een robuuste toekomst!'

De voorzitter: We hadden ook nog afgesproken dat het laatste ... Even kijken naar mijn spullen. Dat we nu nog even gaan bespreken de uitvoering motie Klimaatverandering: klaar voor een robuuste toekomst, en dat wij gaan kijken naar het antwoord, dan moet ik het goed zeggen, de brief die is geschreven door Delfland als reactie op deze motie. Wie mag ik hiervoor als eerste het woord geven?

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: De heer Hombergen. Ja.

De heer Hombergen: Ja, even ons punt van orde. Ik neem aan dat u ook nog de bezwaarschriften even aan de orde stelt dadelijk?

De voorzitter: Even kijken. Heb ik dat ... Ja, want ik wil dit als bespreekstuk ...

De heer Hombergen: Oké. Prima.

De voorzitter: Behandelen. Dus ik wilde het nog onder het stukje bespreekstukken doen. Volgens mij hadden we dat zo afgesproken. Ja? Zal ik u ... Wilt u het woord hebben als eerste, de heer Hombergen?

De heer Hombergen: Ja, dat kan. Nou, ten eerste dank aan het college voor de brief waarin uiting wordt gegeven aan de manier waarop het college de unaniem aangenomen motie voor Klimaatverandering: klaar voor een robuuste toekomst, ik noem hem zelf de IPCC-motie, ik vind dat wat makkelijker, aan ons heeft gericht. Ik moet ook zeggen dat toen ik de brief helemaal had doorgelezen en helemaal doorgrond, ik hem een beetje teleurstellend vond. In mijn beleving hadden we een motie opgesteld met op het einde een vijftal punten die morgen, eigenlijk gisteren al meteen geïmplementeerd konden gaan worden, waar je niet al te lang over na hoeft te denken, waar je meteen mee aan de slag kon gaan. Nou, ik zou dan verwachten dat je die vijf punten even afpelt en laat zien wat je daar als college mee doet. Nou, dat heb ik niet teruggezien in deze brief. Ik zie dat er veel overleg wordt gestart, veel wordt gezocht naar samenwerking. Dat is op zich mooi, maar het werkt ook vertragend op die punten die we al meteen kunnen doen. Ik zou het college eigenlijk willen oproepen om met name over de interpretatie van de normen, dat kun je al meteen doen, daar heb je geen ander stelsel voor nodig en dergelijke, om dat meteen op te pakken voor de uitvoering van de eigen werken, maar ook voor de beoordeling van vergunningen die wij aan derden verstrekken. Geen misverstand: ook bij de verstrekking van vergunningen kun je interpretaties hebben over de manier waarop met je met normen omgaat. Dat zijn echt als je echt de techniek ingaat zijn daar best wel mogelijkheden toe. Met andere woorden: een vijftal punten waarvan ik eigenlijk had verwacht dat het college wat meer actief had gereageerd wat zij daar nu al meteen aan kan gaan doen. Ik weet dat de VVD ook een uitvoerige reactie heeft. Wat ik daarvan heb gezien daar schaar ik mij wel meteen aan. Ik ga niet alle gras maaien, dus ik laat nog even wat gras staan voor de VVD. Dank u.

De voorzitter: Dat is prima. Dank u wel, de heer Hombergen. Dan geef ik de heer Oostvogels het woord.

De heer Oostvogels: Ja. Dank je wel, voorzitter. Ik ben natuurlijk voor gras. Ja, klimaatverandering dat is toch wel onze raakt wel onze kernverantwoordelijkheid, of de kern van onze verantwoordelijkheid: de

waterveiligheid. Dus voor ons is het ook geen frivole motie, niet over een onbelangrijk onderwerp. Ja, zoals mijnheer Hombergen zei, vijf punten. De robuustheid dat we die meenemen, normen op de meest veilige manier hanteren, op drie: rekening houden met de lange termijn klimaatontwikkelingen, vier: een coördinerend portefeuillehouder benoemen en op vijf: samenwerken met andere waterschappen en gemeenten. Nou, als we dan de brief gaan lezen, op een gegeven moment komen we bij het stukje inhoud aan, dan kunnen we al vrij snel drie afvinken. Een, drie en vijf. Open blijven dan staan: de normen en de coördinerend portefeuillehouder. We zijn echt op zoek geweest in de brief en het wordt steeds spannend, maar op geen enkel punt worden deze twee onderdelen van de motie echt beantwoord. In het stuk wordt wel over de portefeuillehouders geschreven, maar daar ben ik nogal flink ongelukkig mee, want dat geeft aan: het raakt direct alle portefeuilles, dus daarmee is een coördinerend portefeuillehouder niet nodig. Nou, dan wekt een beetje het gevoel alsof dat nieuws voor ons was, dat het alle portefeuilles raakt. Dat wisten we natuurlijk al lang. Nog steeds hebben we die motie unaniem aangenomen die hiervoor oproept; in onze bijdrage hebben we expliciet aangegeven waarom we dit zo belangrijk vinden. En er zijn toch meer onderwerpen die alle portefeuilles raken waar toch een coördinerend portefeuillehouder voor is? Bijvoorbeeld communicatie, cybersecurity en Omgevingswet. Dus ik hoor graag van het college waarom het nog niet gelukt is om deze coördinerend portefeuillehouder aan te wijzen en hoe u als college ervoor gaat zorgen dat er na deze vergadering voor de VV wel eentje aangewezen wordt. Voor het punt van de normen, dat was de andere die nog open stond, sluit ik volledig aan bij de vraag van mijn collega Hombergen van de PvdA. Dank je wel.

De voorzitter: Ja. Dank u wel, de heer Oostvogels. Wil ik het woord geven aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit me ook graag aan bij de voorgaande sprekers ten aanzien van de punten. Ten aanzien van de normen: ik ben zelf als expert al jarenlang actief in België voor de Belgische kust en ten aanzien ook van klimaatverandering en dat robuust ontwerpen. In Nederland doe ik dat ook, en dan merk je dat je gewoon, ja, dat ze in België, maar ook bijvoorbeeld Rijkswaterstaat die ontwerpen nu al robuust en kijken nu al welke ruimte ze nodig hebben om bepaalde maatregelen in de toekomst te nemen. De normen zijn er namelijk ook, want er zijn gewoon klimaatscenario's van IPCC. In plaats van dat je dan exact op de norm gaat zitten, kun je gewoon een wat robuuster scenario nemen. Dus wat dat betreft zou ik gewoon het college willen oproepen om gewoon nu al te kijken naar die verschillende scenario's, klimaatscenario's die er gewoon zijn en daar gewoon een robuust klimaatscenario voor kiezen en er in ieder geval voor te zorgen dat je de ruimte en de mogelijkheid hebt om op een gegeven ogenblik ook over te kunnen schakelen naar dat robuuste klimaatscenario. De oproep van één portefeuillehouder die deel ik ook met de VVD en de PvdA. Wat me wel opviel, is dat ik nu een erge liefdesverhouding tussen PvdA en VVD zag. Ik weet niet wat ik daarvan moet vinden.

De voorzitter: Dat is waarschijnlijk alleen voor het staartje van deze vergadering, maar we zullen het zien. De heer Van Kasteren.

De heer Van Kasteren: Ja. Heel kort. Wat mij nog onduidelijk is: men wil wel activiteiten gaan doen, maar zijn nou eigenlijk de ambities die men wil nastreven? Dat komt eigenlijk nog te weinig naar voren toe. Dus welk doel wil men dan nou eigenlijk gaan bereiken? Dat zou ik graag wat meer terug willen zien in het antwoord op de motie.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ben het eigenlijk ook eens met de voorgaande sprekers. Ik druk het zelf een beetje uit als: uit de brief klinkt niet helemaal de sense of urgency die in de motie

zat naar aanleiding van het IPCC-rapport. Dat is eigenlijk wat het bij mij toen ik het las opriep. Ook over een coördinerend portefeuillehouder daar heb ik moet ik zeggen ook gemengde gevoelens over. Soms kun je dingen oplossen met een coördinerend portefeuillehouder. Mij overtuigt het nog niet waarom we het niet nodig hebben, maar ook niet waarom we het wel nodig hebben. Want natuurlijk hebben alle portefeuilles te maken met klimaatverandering, maar wat gaan we nou precies inzetten in Delfland om te zorgen dat het dan ook wel ontzettend goed op elkaar is afgestemd? Want dat is gewoon harstikke nodig en dat we ook dezelfde normen, maar ook soms waarden en over de sense of urgency dat we dat dan over alle afdelingen gemeenschappelijk creëren dat we dat hebben. Dat er niet ineens een medewerker zegt: nou, die vergunning die geven we nog wel en de andere die zegt: dat doen we niet vanwege het niet voldoende inbrengen van de sense of urgency. Dus dat is een beetje het gevoel wat ik kreeg bij het lezen van deze brief.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Ik zie verder geen handjes. Dan zou ik graag de heer Daverveldt het woord willen geven voor beantwoording van deze opmerkingen.

De heer Daverveldt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zal zo dadelijk ook gelegenheid geven aan collega Ouwendijk om ook nog te reageren specifiek op de normen, maar ik wil wel een paar algemene opmerkingen maken. Dat is: het college is blij met de motie, want ook wij zijn van mening dat zeg maar het IPCC-rapport en het klimaatsignaal dat dat, ja, tot urgentie dwingt. Die urgentie voelt het college ook. Die voelt Delfland ook. Wat wij wel willen doen dat is dat we ook hier een zorgvuldig proces doorlopen. Dat betekent niet dat we dingen op de lange baan willen schuiven, maar dat hebben we ook in de brief aangegeven: wij willen al in begin volgend jaar in een aantal informatieve sessies met de VV om te zeggen: wat betekent nou met name dat klimaatsignaal? Want IPCC is één ding, maar dat is natuurlijk mondiaal, want het klimaatsignaal is heel erg interessant hoe dat dan de eerste vertaling is naar Nederland. Wat betekent dat nou voor Nederland? Wat betekent dat voor Delfland? Ik ben wat dat betreft ook blij dat we er in geslaagd zijn om de directeur van KNMI, de heer Van der Steenhoven, bereid te vinden om naar Delfland te komen om een lezing daarover te houden met een verdere duiding wat dat betekent. Daarnaast is het natuurlijk zo dat er al heel veel dingen bij Delfland gebeuren, en ik denk dat het wat dat betreft ook belangrijk is om voordat we bij wijze van spreken direct zeggen: ja, dit moet er nog en dat moet er nog, dat de VV-leden eerst goed ook in beeld hebben wat we al doen. Daarnaast is het heel duidelijk dat D&H ook ... Hoe zal ik het zeggen? Het gevoel bij de VV onderkent dat we misschien wel meer nog moeten doen dan wat we tot nu toe in de plannen hebben opgenomen. Ook die uitdaging pakt D&H zeker op. Dat hebben we ook in de brief aangegeven, dat wij inderdaad met voorstellen zullen komen om te kijken: nou, hier zou het beleid van Delfland nog verder kunnen worden aangescherpt. Ten aanzien van de specifieke normen, en de heer Ouwendijk die kan daar zo dadelijk misschien nog verder op ingaan, wil ik er ook op wijzen dat het klimaatsignaal wordt straks weer door vertaald in nieuwe scenario's voor Nederland net zo goed als de KNMI dat bij eerdere IPCC-rapporten deed en vanzelfsprekend als die bekend zijn, zal dat ook weer consequenties voor Delfland en zullen we daar zeker mee aan de slag gaan. U stelt ook een aantal vragen over: jullie hebben geen coördinerend portefeuillehouder benoemd. Nou, twee opmerkingen daarover. Ik ben ook van mening: if it ain't broken then fix. Wij hebben op dit moment juist voor dit onderwerp hebben wij eigenlijk zaken die spelen op het gebied van klimaat die bij alle portefeuillehouders zeg maar in de portefeuille zitten en natuurlijk regelmatig collectief in D&H worden besproken. Om dat toch maar even duidelijk te maken: de waterketen, dus met name alles wat wij doen op het gebied van mitigatie, implementeren van de energieneutraliteitsstrategie en de klimaatneutraliteitsstrategie, ligt heel duidelijk bij college Egas. De watervisie die ten grondslag ligt: hoe moeten wij inderdaad ons gebied klimaatbestendig inrichten? Licht heel duidelijk in de portefeuille van college Belt. College Koop is portefeuillehouder klimaatadaptatie, dus heel duidelijk kijkt, het staat volgens mij morgen ook weer op de agenda, wat wij doen om ons watersysteem robuuster te maken met waterberging, et

cetera. Tenslotte hier aanwezig collega Ouwendijk heeft natuurlijk waterveiligheid. Daar zit de hele normering, daar zit de kustvisie in. Dus al die onderwerpen die komen heel nadrukkelijk aan bod. Tenslotte hecht ik er ook aan dat bij de totstandkoming van de portefeuilleverdeling is ook gezegd dat ik als dijkgraaf ook een rol heb om gewoon algeheel coördinerend op te treden. Nou, dus waar dat nodig is, heb ik daar ook nog een rol in te vervullen, maar wij denken dat het dus belangrijk is dat we die balans die heel zorgvuldig gekozen is bij de verdeling binnen de portefeuilles, dat we die niet, ja, zeg maar gaan verstoren door bij wijze van spreken wat wel eens genoemd werd als: nou, er moet een klimaatpaus komen die dan daar bovenop toch dan weer dingen naar zich toetrekt. Dat maakt het onnodig complex en volgens mij zitten we daar met z'n allen niet op te wachten. Dus dat is de afweging waarom wij heel nadrukkelijk gekozen hebben in D&H om op al die punten wel uitvoering te geven op dat ene punt, en dat hoop ik dat ik dat nu beter onderbouwd heb, niet. Ik heb nou net al gezegd misschien wil college Ouwendijk nog iets verder ingaan over de specifieke vragen die gesteld zijn over normering, maar dat laat ik aan u. Voorzitter, ik geef het woord terug aan u.

De voorzitter: Ja. Dank u wel, de heer Daverveldt. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Ouwendijk.

De heer Oostvogels: Voorzitter, mag ik nog een interruptie plegen op de vorige spreker?

De voorzitter: Ja, dat ligt eraan of het een antwoord gaat worden dat mijnheer Ouwendijk misschien gaat geven. Maar goed.

De heer Oostvogels: Ik durf het risico te nemen.

De voorzitter: Ja. Oké.

De heer Oostvogels: Dank, voorzitter. Dank, dijkgraaf, voor dit deel van de beantwoording. Dit voelt een beetje een herhaling van zetten van de wisseling die we bij de VV hebben gehad. Ik bedoel het zijn inhoudelijke argumenten, dat zijn de argumenten van het college. Die snappen we. Die hebben we de vorige keer ook gewisseld en nog steeds heeft de VV besloten de motie in te dienen met ook dit punt erin. Dus ik ben even op zoek naar inhoudelijk kunnen we stellen dat in ieder geval het college er anders over denkt, maar het is nog steeds de wens van de VV om wel deze persoon aan te denken, dus ik ben even benieuwd of daar dan de dijkgraaf op kan reflecteren.

De voorzitter: De heer Daverveldt, zou u daar nog een keer wat over willen zeggen?

De heer Daverveldt: Ja, dat wil ik graag doen. Kijk, bij, maar dat hoeft ik u volgens mij helemaal niet uit te leggen, moties zijn niet dwingend. Dus als D&H besluit om een bepaald aspect niet over te nemen, dan, ja dan denk ik dat het goed is om dat wel heel nadrukkelijk te onderbouwen waarom we dat dan niet doen, en dat heb ik dan voor zover dat nog niet duidelijk was in de brief heb ik dat alsnog geprobeerd te doen bij dezen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostvogels, heeft u daar nog een opmerking over of ...

De heer Oostvogels: Ja, de heer Daverveldt ...

De voorzitter: Laat ik de heer Ouwendijk anders nog even wat ... We komen zo meteen wel even op de gehele brief terug aan het einde van het onderwerp. De heer Ouwendijk. De heer ...

De heer Ouwendijk: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb collega-portefeuillehouder al uitgebreid horen antwoorden over de norm. Ik heb er niets aan toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik toch even ... Ja. De heer Hombergen, u wilt nog even reageren?

De heer Hombergen: Nou, wellicht dat ik dan toch niet goed heb geluisterd of de beantwoording over de norm is wel heel summier geweest. Wellicht dat daar toch nog even een paar woorden over gewijd kunnen worden. Hoe meer veilig of hoe meer conservatief met de normen omgegaan kan worden. Ik had iets meer verwacht eerlijk gezegd.

De voorzitter: Ja. En ik had de heer Jansen hoorde ik ook over wat u in het Belgische doet dat daar op een andere manier mee om wordt gegaan. Heb ik dat dan goed begrepen?

De heer Jansen: Nou ja. Ja, ik wil er niet ... Je hebt gewoon de IPCC stelt gewoon verschillende scenario's vast.

De voorzitter: Ja.

De heer Jansen: En daar kun je een keuze in maken. Je kunt dan zeggen: nou, we gaan ontwerpen op dat scenario, dat is gewoon de norm, maar dan gaan we in ieder geval kijken wat de effecten zijn als je bijvoorbeeld een wat zwaarder scenario neemt. In dat scenario zit alles: zit de regenval, zit temperatuur, zit zeespiegelstijging. Dat zit er gewoon allemaal in. Ja, ik denk dat je niet hoeft te wachten totdat je nieuwe scenario's hebt, want die scenario's de benadering van die scenario's verandert in principe niet. Ik zei alleen dat de doorrekening wordt net iets anders, maar je kunt dus nu al wel kiezen hoe je dat gaat doen.

De voorzitter: Ja. Mijn vraag aan u is dan ook: zou u dan graag zien dat dit wat meer wordt uitgewerkt in de reactie van Delfland? Dus in de brief die nu voorligt zeg maar. Of is dat gewoon een voorbeeld wat u wilt geven?

De heer Jansen: Nou ja, nu heb je bijvoorbeeld het FCP-scenario 2.5 wat gevolgd wordt, maar je hebt ook 4.5, je hebt 6.5, je hebt 8.5. Nou, daar kun je dus kiezen dat je gewoon inderdaad ... Bijvoorbeeld in zowel Rijkswaterstaat als in België wordt gewoon 8.5 daar wordt naar gekeken: wat gebeurt er dan? Dan heb je inderdaad de twee meter, drie meter zeespiegelstijging, maar goed dat kun je dan ... Dat hoeft je niet direct te volgen, maar je kunt wel kijken wat er nodig is. Dus zo op die manier zou je de koers kunnen gaan ontwerpen.

De voorzitter: Ja. Oké. Ik zie de heer Ouwendijk die graag nu hier antwoord op wil geven, denk ik?

De heer Ouwendijk: Ja. Nou ja, ik zal dan toch nog even wat meer naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Hombergen en de heer Jansen wat breder reageren. Kijk, als er normen zijn, dan is er ook een uitleg. Ik bedoel dat is duidelijk. Dat is binnen normen is er natuurlijk ook te manoeuvreren en dan moet je natuurlijk zoeken naar de best passende oplossing voor het gebied. Dat doen we. Dat doen we wellicht onbewust en misschien moeten we dat wat nadrukkelijker doen. De opmerking van de heer Jansen over keuze van normen: ja, kijk daar waar het gaat om het hoogwaterbeschermingsprogramma is dat natuurlijk relatief ingewikkeld, omdat financiering natuurlijk gericht is op de valide norm. Als ik het zo even mag omschrijven. Maar ook daarbinnen is natuurlijk wel ruimte om na te blijven denken. Dat doen wij ook. Op het moment dat in de bebouwde omgeving watervergunningen worden aangevraagd, om dat even als voorbeeld te noemen, ja dan sorteren we natuurlijk wel voor op toekomstige veranderingen. Dat geven we dan in de vergunning ook aan. Dat is niet keihard de norm opleggen, maar dat is wel zorgen dat de urgentie ook bij de aanvragen duidelijk wordt. Dat die a) moet voldoen aan de norm en b) dat er nog meer aan de hand is als enkel de norm. Maar veel meer mogelijkheden zijn er in dat verband niet, maar ik ondersteun wel van harte de oproep om in ieder geval de urgentie steeds door te laten klinken. Tot zover even, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Dan zit ik even te denken hoe we dit verder zullen afhandelen. Is het een voorstel om deze brief enigszins te laten aanpassen naar aanleiding van de opmerkingen en de, nou ja, toch wel de dringende opmerkingen die zijn gedaan hier in deze vergadering? Wat vindt iedereen ervan? Ik zie de heer Hombergen met een handje.

De heer Hombergen: Ja. Dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang. Ja.

De heer Hombergen: De heer Ouwendijk scheurde er net al bijna helemaal langs. Hij zei: misschien moeten we dan maar bij de interpretatie van de normen meer die veiligheid zoeken, ik paraphraseer ongeveer. Als hij nou zegt: dat gaan we gewoon doen, wij zoeken de wat meer veilige interpretatie van de normen, dan is dat voor mij voldoende om deze brief, ja, dan we goed te vinden. Maar hij zegt het niet. Het lijkt semantiek, maar als ik dat nou als toezegging of als oproep terug zou mogen horen, dan ben ik erg tevreden.

De voorzitter: Oké. Dan wil ik toch heel graag de heer Ouwendijk vragen of hij dat als toezegging zou willen opnemen, de vraag over de normering.

De heer Ouwendijk: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Maar ik zou haast tegen de heer Hombergen willen zeggen, en dat doe ik dan ook nu via u: ja, luister het transcript na wat ik gezegd heb, want volgens mij heb ik precies gezegd waar de heer Hombergen nu om vraagt. Er is ruimte, in iedere norm is ruimte en dat wij van nature als Delfland dan al voor de meest veilige oplossing kiezen. Ik meen dat ik dat daarnet gezegd heb. Volgens mij is dat een bevestiging van de vraag, mevrouw de voorzitter, die de heer Hombergen net aan mij stelde.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Ik zie nog een handje van de heer Jansen. Klopt dat?

De heer Jansen: Eigenlijk heb ik inderdaad in de beantwoording van zowel de heer de dijkgraaf als de portefeuillehouder waterkeringen heb ik inderdaad wel heb ik precies gehoord wat ik eigenlijk wilde horen. Ja, en inderdaad mijn oproep is ook: ja, schrijf dat dan ook gewoon op. Dan is het gewoon helder, want niet iedereen luistert het transcript af. Zeker binnen uw organisatie, binnen onze organisatie. Dus dat ... Ja.

De voorzitter: Ja. Ja, dus ik begrijp goed dat u ook eventueel nog een lichte aanpassing of in ieder geval een toevoeging zou willen zien in deze brief die als reactie op de motie. Begrijp ik dat goed zo?

De heer Jansen: Ja, dat klopt. Maar goed, het is helemaal niet meer dan dat je gewoon, ja, aan de veilige kant gaat zitten ...

De voorzitter: Ja.

De heer Jansen: En dat je probeert om echt robuust hiermee om te gaan.

De voorzitter: Ja. Dat de urgentie ...

De heer Jansen: Ja. En ook de urgentie inderdaad die de dijkgraaf zei, ja.

De voorzitter: Ja. Ja. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja, voorzitter. Dank je wel. Portefeuillehouders, dank voor het beantwoorden. Nou, de aangeboden IVV's, de informatie VV's, die lijken ons zeer interessant. Volgens mij ook een mooie spreker, dus daar kijken we naar uit. Ik ben nog een beetje aan het twijfelen of ik echt kan concluderen dat twee of drie van de belangrijkste punten uit de motie naar het college dat die naast zich neerlegt, want dat zou nogal wat zijn, maar laten we er even vanuit gaan dat ze in die brief dat rechtekken. Dus ik kijk er naar uit dat de punten die we genoemd hebben gewoon netjes in de brief opgelost worden.

De voorzitter: Ja.

De heer Oostvogels: En dan gaan we het zien bij de VV.

De voorzitter: Ja, want ik neem aan dat die, dan kijk ik ook even weer naar de dijkgraaf, ik neem aan dat die dan, deze brief dan enigszins aangepast voor de VV in ieder geval in ons bezit is? De heer Daverveldt?

De heer Daverveldt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zeg toe dat we een nadere duiding zullen geven van de punten, met name hoe wij om willen gaan met de normering zoals de heer Ouwendijk nou net ook al mondeling heeft aangegeven. Dan komt het er eigenlijk op neer dat het enige wat we volgens mij niet opvolgen van de vijf punten, dat is richting mijnheer Oostvogels, dat is die coördinerend portefeuillehouder, maar dan moeten we dan ook maar duidelijk in zijn. De rest volgen we volgens mij wel op. Dat zullen we dan in een annex bij deze brief verder duidelijk maken.

De voorzitter: Ja. Dat is prima. Dan spreken we dat zo af. Wil ik hiermee dit vergaderonderdeel afsluiten.

04.H Hamerstukken

5. Ingekomen stukken

05.02 Bezwaarschriftencommissie AWB Delfland/Jaarverslag en Klachtencommissie Delfland/Jaarverslag

De voorzitter: Gaan we nu nog door even naar de hamerstukken. Ik hoop dat dat erg kort kan. Ik weet dat de PvdA heeft nog een opmerking over de bezwaarschriftencommissie. De heer Hombergen. Even kijken of ik de ...

De heer Hombergen: Ja. Dank u wel.

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: Eigenlijk heb ik een vraag naar aanleiding van de bezwaarschriftencommissie. Ik heb even laatst heb ik ook al een opmerking gemaakt over de bezwaren die bij de regionale belastinggroep konden worden ingediend en de opvolging daarvan en onze rapportage die we daarover kregen. Ik heb nu eens gekeken op de website van Delfland, want daar staat hoe je een klacht mag indienen. Er staat op de website dat je een klacht mag indienen, maar de hele procedure, wie er in de klachtencommissie zitten, wat de afdoeningstermijn is, hoe de follow-up is en dergelijke, dat staat er helemaal niet in. Daar staat ook geen verslag van de klachtencommissie en dergelijke bij. Dus ik zou eigenlijk willen dat Delfland iets meer uitnodigend is op haar website over die klachtenprocedure. Het is voor ons ook een belangrijke graadmeter om te zien hoe in de praktijk met mensen, onze inwoners het gevoel hebben dat Delfland met hen omgaat, maar het moet ook wat helderder en inzichtelijker zijn hoe die procedure in elkaar zit. Ik had daar graag van een toezegging van het college.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hombergen: Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Ja. Dan heb ik zelf nog even een vraag aan u. Heeft u het alleen over de klachtenbehandeling of wilt u ook nog iets zeggen over de bezwaarschriftencommissie, of is dat wel voldoende?

De heer Hombergen: Nou ...

De voorzitter: De website van Delfland ...

De heer Hombergen: Ik denk dat het voor beide geldt, maar mijn betoog ging met name over die klachtencommissie, want daar is werkelijk heel weinig over opgenomen in de website.

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: Ik denk dat dat wat bezwaarschriften dat is wat procedureler natuurlijk.

De voorzitter: Ja, dat is procedureler. Zeker, ja. De heer Daverveldt, mag ik u het woord geven?

De heer Daverveldt: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik hecht eraan, ik vind het een goed signaal wat de heer Hombergen geeft en ik wil graag toezeggen dat we ervoor zullen zorgen dat ook op de website duidelijk wordt hoe deze bezwaarschriftenprocedure werkt. Dus bij dezen.

De voorzitter: Alleen de klachtencommissie Ja. Ja, dank u wel. Neem me niet kwalijk. Ik wou eventjes overleggen met de secretaris. Even kijken. Dit onderwerp is op deze manier voldoende ... Oh, ik zie nog wel een handje van de heer Lont, maar ik weet niet of u hier een vraag over wilt stellen, over dit onderwerp? Ja?

De heer Lont: Ja. Ik had nog bij het begin, bij de agenda me al voor dit punt opgegeven.

De voorzitter: Oké, ja. Neem me niet kwalijk.

De heer Lont: Inhoudelijk gaat het natuurlijk best wel goed met de afhandeling van klachten en bezwaren, maar naar aanleiding van de maatschappelijke ontwikkeling met parlementaire onderzoekscommissie kinderopvang zijn een aantal moties aangenomen van motie Omtzigt en Ploumen-Jette en nog een paar meer. Die gaan erover om te inventariseren: wanneer geeft regelgeving nou buikpijn? Ik zag laatst een bericht dat ook de VNG eigenlijk bij hun eigen regelgeving nagaat: nou ja, wanneer heeft mijn regelgeving dusdanig effect voor burgers dat je daarvan buikpijn krijgt? Ik vroeg me af: is dat niet iets wat bij Delfland we ook zouden kunnen nagaan? Dat gewoon een tabel desnoods gewoon ambtelijk met: nou, bij deze regelgeving toepassing krijg ik buikpijn en wat kunnen we daar eventueel aan doen? Bijvoorbeeld de heer Fekkes had het er al over, die had het er namelijk over van die keiharde termijnen bij bezwaartermijnen, maar ik heb juist gezien op NOS en ook dit jaar bij Pelzenrijken dat de rechter steeds meer ambtshalve toetst en dus juist niet kijkt zo hard naar die termijnen als er een goed verhaal bij is. Nou ja, bijvoorbeeld als het gaat over begrijpelijke motivatie. Er is nu heel veel in de pijplijn op dat vlak en ik dacht: zou Delfland ook niet kunnen nagaan wanneer zij of dat de casussen die zich hebben voorgedaan zeg maar wanneer een casus, nou ja, bij onszelf als mens buikpijn heeft gegeven en wat je daar aan zou kunnen doen? Een beetje in navolging van wat er nu op het Rijk gebeurt naar aanleiding van die moties en ook bij gemeenten die dat ook oppakken.

De voorzitter: Maar dan is voor mij niet duidelijk wat u nu zou willen.

De heer Lont: Een inventarisatie van punten waar de regelgeving die Delfland toepast wanneer dat, nou ja, buikpijn zou geven van ...

De voorzitter: Maar dat is op goed vertrouwen dat we dat ik bedoel dat er waarschijnlijk heel strak regels worden gehanteerd eventueel.

De heer Lont: Ja, klopt. Waarbij ...

De voorzitter: We hebben natuurlijk net wel gezien dat die zienswijze die ook niet-ontvankelijk was dat die natuurlijk ook toch gewoon inhoudelijk is bekeken, hè, met de legger.

De heer Lont: Ja. Oh, dat is dus incidenteel zeg maar en dat is inderdaad een goed ding, maar ik dacht: kunnen we niet iets structureler kijken naar: hoe worden regels toegepast? En nou ja, heeft dat tot ... Hè, je hebt om nog heel even kort te schetsen wat ik bedoel. Je hebt in de ABP heb je een regel staan waarbij staat: als je regeling hebt die onevenredig een individu treft gezien de belangen die je met die regeling eigenlijk wil dienen, dan zou je die eigenlijk niet zo moeten toepassen of in ieder geval daar een belangenafweging in moeten doen. Eigenlijk wil ik weten van Delfland: zijn er gevallen bekend, en dat hoeft natuurlijk niet, maar zijn die bekend waarin dat dus wel, nou ja, waarbij je iets toepast, maar dat het je toch een soort van buikpijn geeft om dat te doen? Dat je denkt: nou, ik moet dit doen, maar eigenlijk wil ik het niet.

De voorzitter: Ik weet niet of ik ... Kan ik de heer Daverveldt hier voor het antwoord ...

De heer Daverveldt: Ja.

De voorzitter: De heer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Dank u wel. Ik wil twee dingen zeggen. De insteek die we hebben bij bezwaren of klachten is niet louter procedureel. We proberen ook, dat heeft u volgens mij ook in het rapport kunnen lezen, heel vaak juist het gesprek aan te gaan en eigenlijk informeel te kijken of we de problemen kunnen oplossen. Daarnaast vind ik het ook belangrijk om te memoreren dat de commissies ook als het ware afstand nemen en kijken: wat zijn nou ... Zijn er nou lessen te trekken uit de soort klachten die wij honoreren? Zij hebben, ik kan me herinneren volgens mij twee jaar geleden hebben ze ook bijvoorbeeld in die zin Delfland aanbevelingen gedaan om te zeggen: nou, ga daar nou op een wat andere manier mee om. Dus op die manier proberen wij te leren niet alleen uit de individuele casus, maar ook op een hoger niveau hoe wij zeg maar bij een bij vergunning, et cetera onze processen kunnen verbeteren. Dat past denk ik ook heel goed in het feit dat Delfland gewoon een lerende organisatie wil zijn. Ik vind het dus heel mooi dat wij van die onafhankelijke commissie concrete tips krijgen: daar zou je kunnen verbeteren. Op die manier werken we dus.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dit is voldoende beantwoord voor de heer Lont?

De heer Lont: Ja. Het is al wel goed inderdaad dat die commissie inderdaad die tips geeft. Maar nou ja, het is wel goed om ook wat breder na te gaan: wanneer doe ik nou iets wat ik eigenlijk niet zou willen doen, maar dwingen mij de regels daartoe, en, nou ja, wat zouden we daaraan kunnen doen? Soms dan gaat het ook over derde belanghebbenden, dus dat je bijvoorbeeld iets vergunt waar een derde dan last van heeft. Wat doe je daar dan mee? Maar inderdaad het klopt wel dat Delfland daar al best wel stappen in maakt inderdaad.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Kan ik hiermee het onderwerp bezwaarschriftencommissie afsluiten?

05.03 Beantwoording schriftelijke vragen van AWPD over verkiezingscampagne partijfinanciering

De voorzitter: Dan gaan we door naar de beantwoording van de schriftelijke vragen. Dan ben ik vergeten dus die beantwoording voor de schriftelijke vragen die zijn pas later gekomen, dat klopt, maar ik ben vergeten wat de AWP aan het begin van de vergadering vroeg. Dus ik kijk even naar de heer Van Kasteren, volgens mij. Wat had u nog aan aanvullende vragen? Ik denk dat u nog een aanvullende vraag had?

De heer Van Kasteren: Nou ja, in de beantwoording op de vragen van de AWP Delfland zegt het college dat ze bekendheid en betrokkenheid van inwoners bij waterschapsverkiezingen belangrijk vindt. Ter aanscherping wil ik namens de AWP benadrukken dat het hier gaat om democratisch gehalte dat een minderheidsstandpunt ook onder de aandacht kan worden gebracht naast de standpunten van landelijke partijen die meeprofiteren van landelijke subsidies en bijdragen. Het college geeft onder antwoord 2 aan dat er per waterschap een regeling zou moeten worden gemaakt, zoals in het verleden bij fractievergoedingen het geval was. Voorwaarden volgens zo'n vergoeding zullen dan waarschijnlijk zijn dat op de dag van kandidaatstelling een geldige lijst is ingeleverd en een serieus aantal stemmen is behaald waarbij te denken valt aan bijvoorbeeld 75 procent van de kiesdeler zoals dat wordt gedaan van de waarborgsom. Groeperingen moeten dan de bestemming kunnen verantwoorden achteraf op declaratiebasis aan alleen externe kosten en dus geen bestede tijd en dergelijke. Het gaat om werkelijk gemaakte kosten voor verkiezingscampagne. Het college geeft onder 4 aan dat er voor 2023 een verhoogde ambitie geldt voor jongvolwassenen en moeilijk bereikbare doelgroepen. Dat zijn ook de kiezers die hun keuze nog niet hebben gemaakt. Dat zijn ook de personen die ook interessant zijn om te benaderen. De AWP pleit niet zozeer voor een verhoging van een budget voor de verkiezingen in het kader van dit onderwerp, maar van het budget van Delfland naar individuele deelnemende partijen die daar behoefte aan hebben. Omdat mensenuren niet-declarabel zijn en de partijen waarschijnlijk alles uit de kast zullen halen en ook creatiever zullen zijn om het maximale kiezersrendement te halen, zijn wij ervan overtuigd dat bij gelijkblijvende kosten voor Delfland dan ook een hoger rendement kan worden behaald. Nou, en ik herhaal wat we bij de begroting al zeiden: we moeten als Delfland slimmer gaan werken en meer rendement uithalen uit elke euro die we geven. Daarom zijn we ook voorstander om dat er een vrij besteedbaar budget ter beschikking wordt gesteld aan politieke partijen waaruit onder voorwaarden en verantwoording werkelijk voor de verkiezingscampagne gemaakte externe kosten van die groepering naar behoefte gedekt kunnen worden.

De voorzitter: Mag ik even interrumpen? Maar ik zit even te denken: die vragen, die laatste vraag die u nou stelt voor vrij besteedbaar budget, dat kunt u natuurlijk ook nog schriftelijk een keer vragen en dan komt daar een antwoord op van Delfland. Want in deze vergadering kan ik daar niet zoveel mee.

De heer Van Kasteren: Nee, maar het lijkt me wel handig om een keer het punt naar voren toe te brengen zodat iedereen daar kennis van kan nemen en daar ook zijn gedachten over kan vormen. Daarom hebben we het ook als agendapunt ingebracht.

De voorzitter: Ja. Uw vraag is eigenlijk over het verhaal over dat vrij besteedbaar budget, dus dat u dat zou willen stimuleren.

De heer Van Kasteren: Ja.

De voorzitter: Ja, oké. Hebben we dat genoteerd. Volgens mij zijn we dan aan het einde van ... Of wil iemand hier nog op reageren? Ja. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel. Ik wil er wel op reageren, want er zit ook een soort vraag in. Ik wilde in tweede reactie op dit punt reageren. Wat ons betreft is het best wel bespreekbaar dat een klein gedeelte van het campagnebudget van Delfland als geheel dat dat ook aan de individuele partijen wordt gegeven. De vraag is dan natuurlijk wel aan welke partijen, want de AWP stelt voor om dat dan aan alle partijen te doen die geregistreerd zijn, nou, dat is wel makkelijk, maar dat ze het alleen maar krijgen achteraf als ze een bepaald aantal stemmen hebben gekregen. Dat lijkt me nogal risky, want je weet niet of dingen worden vergoed of niet. Daar pleiten we dan ook voor om dat bedrag niet al te hoog in te steken, anders wordt het wel heel erg vreemd. Er is een regel die ik heel erg bevreemdend vind, namelijk dat dat budget, er is een suggestie, dat dat alleen maar gegeven moet worden aan de partijen die niet in de Tweede Kamer vertegenwoordigd zijn. Ja, dat vind ik toch wel een hele vreemde kronkel. Alsof de Tweede Kamer ons hier gaat subsidiëren of andersom. Ik herken dat niet uit de praktijk, laat dat helder zijn, maar ik vraag me ook werkelijk af welke gedachtegang daarachter zit bij de AWP.

De voorzitter: Ja. Oké. De heer Van Kasteren, kunt u daar antwoord op geven?

De heer Van Kasteren: Ja. Antwoord op de tweede vraag: ik heb niet het idee dat ik die suggestie had gemaakt.

De heer Hombergen: Dat staat bij punt 3 staat dat genoemd in uw eigen vraagstelling, dus in ieder geval iemand van uw partij zou ik denken.

De heer Van Kasteren: Daar moet ik nog even over nadenken. Even kijken, hoor.

De voorzitter: Vraag 3 is dat met de beantwoording erbij.

De heer Van Kasteren: Nou, ik denk niet dat dat op die manier zo geïnterpreteerd moet worden. Het belangrijkste punt is dat we een level plainfield willen creëren. Dus ook voor de kleine partijen, de lokale partijen die mee willen dat die ook in staat worden gesteld om ook ...

De voorzitter: Ja. Deel te nemen aan de verkiezingen. Ja.

De heer Van Kasteren: Ja, dat ...

De voorzitter: Ik begrijp het punt wel.

De heer Van Kasteren: Zo is de vraag volgens mij bedoeld. Dus een lijst toegankelijk voor alle politieke partijen. Kunt u nog even de eerste vraag nog herhalen, de heer Hombergen?

De heer Hombergen: Nou, dat was meer een reflectie op uw betoog om een gedeelte van het campagnebudget aan de partijen te geven. Wat mij betreft zou dat niet een al te groot gedeelte moeten zijn, maar wij voelen daar best wel in mee. Ik vind het alleen opmerkelijk dat u zegt: nou, dan moet je wel een minimaal aantal stemmen gehaald hebben. De gedachte daarachter die kan ik wel een beetje raden, maar dat maakt het meedoen aan de verkiezingen met campagnebudget van Delfland natuurlijk heel erg risicovol. Daar pleiten we dan ook voor om dat budget niet al te hoog te doen, anders dan wordt het een soort van kamikazeverhaal: alles of niets. Nou, daar moeten we even heel goed over nadenken. Ik stel dan eigenlijk voor

om alle partijen die geregistreerd zijn, want dat kun je ook niet zo heel makkelijk doen, om die dan een bepaald budget te geven. Ik dank u. Het zou natuurlijk in natura kunnen. Dat Delfland de promotie van de individuele partijen zelf in nature promoot. Dan is het heel wat makkelijker.

De heer Van Kasteren: Dat laatste kan ik niet goed inschatten, maar het eerste wat ik van u gehoord heb over een drempel. Ik bedoel het is een suggestie, maar daar valt over te praten. De eerste eis daar hoor ik u dat u een geldige lijst, dat u het daar in ieder geval mee eens bent. Over het andere daar kun je een finetune van een eventuele regeling in onderling overleg wel uitkomen, denk ik.

De voorzitter: Goed. Kan ik hiermee het onderwerp afsluiten?

De heer Oostvogels: Voorzitter? Als ik nog mag reageren?

De voorzitter: Ja. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja, super.

De voorzitter: Ja.

De heer Oostvogels: Dank je wel. Zoals u weet: we staan als VVD eenvoudig beleid voor. Ik hoor nu al verschillende uitzonderingen voorbijkomen met wel, niet, zoveel zetels en zo. Dat klinkt echt te ingewikkeld. Daar krijg ik buikpijn van. Dus ons standpunt is eigenlijk: laten we lekker die landelijke regeling afwachten. Ik wil nog even aan herinneren dat we als individuele VV-leden gewoon allemaal een vergoeding krijgen. Wij krijgen van landelijk ook geen geld om campagne te voeren of dat soort dingen, helaas, dus bij ons komt dat soort uitgaven komen ook gewoon uit onze eigen onkostenvergoeding die we krijgen of hoe dat ding ook heet, dus die kan daar ook gewoon voor ingezet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze aanvulling. Wil ik hiermee het onderwerp sluiten. Wellicht komt in de verkiezingstijd dit onderwerp vanzelf weer terug.

De heer Maaswinkel: Ik wou nog reageren, voorzitter.

De voorzitter: Even kijken. De heer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Ja, ik had nog een handje. Ik sluit me helemaal aan bij de heer Oostvogels. Ook wij zijn voor het regelen met een landelijke regeling en niet een specifieke regeling voor het Landbouwschap zelf, of ze moeten uit de Unie van Waterschappen en landelijke politiek komen, want ook wij krijgen niet zelf het idee dat dit dan of anders is. Wij moeten het ook zelfstandig doen.

De voorzitter: Ja, dat klopt. Maar volgens mij doet de Unie van Waterschappen dit ook voor alle waterschappen, dus dat is ook als antwoord gegeven. Maar misschien zie ik dat niet helemaal goed. Maar ik begrijp dat we natuurlijk voor uniformiteit moeten pleiten. Toch?

De heer Maaswinkel: Ja.

De voorzitter: Ja. Even kijken. Dan zijn volgens mij de hamerstukken allemaal geweest.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan heb ik voor de rondvraag nog de heer Hombergen en de heer Lont staan. De heer Lont, ja?

De heer Lont: Ik wilde alleen even melden dat de rondvraag niet meer nodig is, want de dijkgraaf heeft al bij de mededelingen is hij daar al op teruggekomen over de schouwmeesters. Dus dat hoeft niet meer.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, ik heb nog echt een punt voor BFO, maar het is ook een verwijzing naar de commissie op woensdagavond. Beste mensen, we staan aan de vooravond van mogelijk grote beslissingen over de Grote Lucht. Dat loopt niet via onze commissie hier, maar als commissie BFO voelen we ons wel verantwoordelijk voor grote organisatorische financiële vragen van Delfland. Het zal aan de orde komen of er weer voor een PPS gekozen wordt. De PvdA-fractie wil hierbij graag eerst alle relevante feiten kennen en niet overhaast besluiten. We willen het college een sterke overweging meegeven zo snel mogelijk een onafhankelijk onderzoek te laten verrichten naar de voor- en nadelen van het werken met PPS. Zo'n onderzoek, omdat de besluitvorming alleen als het volledig onafhankelijk is. Onzes inziens zou dat onderzoek door een extern bureau verricht moeten worden en de vraag zal dan begeleid moeten worden door een klein gezelschap van de commissie BFO hier en WVK die bijeen een goede afspiegeling zijn van de partijen in de VV. Een soortgelijk verzoek zullen wij ook doen bij de commissie WVK. Mogelijk kan het college een eerste reactie op dat verzoek al geven. Omdat de PvdA het hier bij de rondvraag meldt, kunnen we ons ook goed voorstellen dat het college er nog even over na wil denken. Dan horen we het antwoord graag bij de komende VV. Ik wil ook benadrukken: wij hebben dit punt werkelijk ook aan de orde, omdat het over een hele grote investeringsbeslissing gaat van de Grote Lucht en daar moeten we gewoon heel zorgvuldig bijilstaan. We hebben echt lessons learned van de PPS van de Haagse regio en die moeten we goed benutten. Het is duur leergeld. Ik dank u.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Als ik het goed begrijp, komt het ook bij de commissie WVK gaat het u hetzelfde zeggen?

De heer Hombergen: Ja, daar komt het ook aan orde.

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: Maar ik denk dat een gezamenlijke inspanning van deze commissie hier nodig zijn ...

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: Met de F van financiën en WVK daar.

De voorzitter: Ja. Ik zit even te denken. Zei u nou ook nog dat u dat op de agenda van de komende VV zou willen zien?

De heer Hombergen: Nou, wij zien uit naar een antwoord van het college op deze vraag.

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: En dat '...'. Ik kan me voorstellen dat het nu wellicht een beetje te snel is, maar het zou leuk zijn, anders bij de VV.

De voorzitter: Ja. Dat is duidelijk. Dank u wel. Volgens mij zijn er verder geen vragen voor de rondvraag. Een aantal commissieleden zijn inmiddels natuurlijk vanwege de tijd ook al uit deze vergadering vertrokken. Ik wilde wel de heer, want de komende vergadering van BFO is pas 22 februari, dat is best een eindje weg. Ik wilde eigenlijk de heer Daverveldt nog even uitnodigen om aan te geven welke onderwerp er in ieder geval al op die BFO op 22 februari komen.

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter? Dit was de rondvraag en ik heb een vraag gesteld. Misschien is het wel zo elegant om dan te kijken of er toch een antwoord is.

De voorzitter: Oh, ik dacht dat ... Sorry. Ik denk dat ik dat gewoon zelf heb besloten als ik dat gewoon zo heb samengevat. De heer Daverveldt. Ja.

De heer Daverveldt: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u wel, mijnheer Hombergen, voor uw vraag. Ik vind het wel zuiver, u zegt terecht het wordt ook geagendeerd in de commissie WVK. In eerste instantie is het echt portefeuillehouder Egas. Dus uw vraag is goed gehoord, maar ik neem ook uw suggestie direct over om hier nu niet inhoudelijk op te reageren. Ik wil daar eerst in het college verder over spreken. U kunt uw vraag ook natuurlijk morgen of wat is het, morgen stellen aan de verantwoordelijke portefeuillehouder.

De voorzitter: Ja, dank u wel.

De heer Hombergen: Dank u wel. Nou, dan noteer ik alvast dat het mee wordt genomen naar het college.

De heer Daverveldt: Ja.

De voorzitter: Ja, want volgens mij had ik dat inderdaad ook zo aangegeven. Dan zijn er verder geen vragen voor de rondvraag, als ik het goed begrijp. Dan wilde ik toch graag de heer Daverveldt even uitnodigen om een klein doorkijkje te geven voor de volgende BFO-vergadering op 22 februari, want er waren drie grote onderwerpen, had ik begrepen, die al op de agenda staan. Waterschapsverordening, geloof ik?

De heer Daverveldt: Mevrouw de voorzitter, ik heb de agenda niet hier voor me. Dus u zegt inderdaad terecht er zijn in ieder geval drie grote onderwerpen ...

De voorzitter: Ja.

De heer Daverveldt: Die behandeld zullen worden in de VV in maart en daarmee in de BFO komen. Dat is even uit mijn hoofd de Waterschapsverordening moet worden vastgesteld.

De voorzitter: Ja.

De heer Daverveldt: U weet het ontwerp dat is de zienswijzeprocedure een tijd geleden al ingegaan. Daarnaast hebben we ook het leggerbesluit, het ontwerp legger geïntegreerde legger en zeven bestaande leggers worden samengevoegd. Dat is net de zienswijzeprocedure ingegaan, dus ik verwacht in februari als we weer bij elkaar komen om dan ook het antwoord van D&H op de zienswijzen aan u voor te kunnen leggen zodat hopelijk de integrale legger dan kan worden vastgesteld. Dan tenslotte hebben we ook nog het waterbeheerprogramma wat voor 1 april moet worden vastgesteld. Daar is de zienswijzetermijn is ook net

afgelopen, dus dat geldt eigenlijk hetzelfde als de legger: dat zal geagendeerd worden met een antwoord van D&H op de zienswijzen voor februari. Er zullen zeker nog andere onderwerpen zijn ...

De voorzitter: Nee, nee, prima.

De heer Daverveldt: In de raad. Ja.

De voorzitter: Nee, precies. Het ging om deze drie ...

De heer Daverveldt: Ja.

De voorzitter: Belangrijke onderwerpen dat we dat weten wat we kunnen verwachten. Als er niets meer aan de orde is, dan wil ik heel graag deze vergadering die toch weer een uur is uitgelopen beëindigen. Zien we elkaar bij de VV in eerste instantie en anders in het nieuwe jaar op 22 februari bij de volgende commissie BFO. Hartelijk dank en verder nog een goede middag.

De heer ...: Tot ziens.

De heer ...: Tot ziens.

De heer ...: Dank u wel.

De heer ...: Dag.