

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

UW BRIEF

UW KENMERK
**DOS-2021-
0006911**

ONS KENMERK
1563052

PROJECTCODE
DELFT
XX xxxx 2021

ONDERWERP

Reactie op brief inzake aanpassing reglement van bestuur

Geacht College,

Op 9 november jl. ontvingen wij uw brief inzake het voornemen om het reglement van bestuur voor het Hoogheemraadschap van Delfland te wijzigen. Beoogd is het huidige aantal geborgde zetels in het algemeen bestuur terug te brengen naar het wettelijk minimum van 7. In de brief geeft u aan dat Provinciale Staten (PS) u hebben opgedragen de noodzakelijke procedurele stappen te zetten om de beoogde reglementswijziging voor te bereiden. U heeft gevraagd om uiterlijk binnen twee maanden na dagtekening van de brief schriftelijk te reageren met een door ons algemeen bestuur gedragen reactie. Met deze brief reageren we op het tot dusverre gevolgde proces en op de argumentatie bij het voorstel.

Wij willen allereerst aangeven dat de leden van het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap van Delfland zeer verschillende meningen zijn toegedaan zowel ten aanzien van het gevolgde proces als de aangevoerde argumentatie.

Het gevolgde proces

Een gedeelte van de bestuursleden is zeer kritisch over het proces omdat zij van mening is dat het door de provincie gevolgde besluitvormingsproces tot wijziging van het reglement van ons waterschap in strijd is met de geest van de artikelen 3 en 4 van de Waterschapswet waarin de procedure tot wijziging van het reglement is geregeld. Het feit dat PS al een besluit hebben genomen over een voornemen tot reglementswijziging strookt naar de mening van deze leden niet met de intentie van de wetgever om een open gesprek tussen provincie en waterschap te voeren, voordat besluitvorming plaatsvindt. Zij dringen erop aan dat de wettelijk vastgestelde procedures in alle gevallen zowel naar de letter als de geest worden gevolgd. Procedures, die door de wetgever zijn voorgeschreven om een zorgvuldig samenstel van *checks en balances* tussen het waterschap en zijn toezichthouder te creëren.

Een ander gedeelte van onze bestuursleden toont wel begrip voor het tot nu toe gevolgde proces. Volgens hen rechtvaardigt het initiatiefrecht van PS de tot nu toe binnen de provincie genomen stappen en is nu op de juiste wijze het interactieproces met ons waterschap in gang gezet. Dat neemt niet weg dat zij er op vertrouwen dat de vervolgstappen worden ingericht conform artikelen 3 en 4 van de Waterschapswet.

Argumentatie bij het voorstel

Tegen de bovenstaande achtergrond van het gevolgde proces geven wij u hieronder toch de inhoudelijke reactie van ons waterschap op het voorstel dat u ons heeft toegestuurd. Daarbij willen wij in ieder geval aangeven dat de huidige onderlinge samenwerking tussen alle bestuurders van Delfland goed verloopt.

In de toelichting op het voorstel voor aanpassing van de reglementen van de Zuid-Hollandse Waterschappen Rijnland, Delfland, Schieland en Krimpenerwaard en Hollandse Delta worden twee hoofdargumenten genoemd. We gaan kort in op deze argumenten.

Argument van PS: de trits 'belang – betaling – zeggenschap' geldt niet meer.

PS stellen dat de relatie tussen belang en betaling niet langer helder uit te leggen is. PS verwijzen naar het rapport 'Geborgd gewogen' waarin wordt geconcludeerd dat de trits 'belang – betaling – zeggenschap' zijn betekenis heeft verloren.

Onze reactie hierop is als volgt:

Binnen Delfland zijn de meningen op dit punt verdeeld. Een deel van de bestuurders in het algemeen bestuur ondersteunt de conclusie dat de 'trits' steeds minder betekenis heeft. Met name de relatie tussen belang en betaling. Deze bestuurders zijn van mening dat de rekening te veel bij de categorie Ingezetenen wordt neergelegd. Een ander deel ziet die verminderde betekenis echter niet. Die bestuurders geven onder andere aan dat de geborgde categorieën aantoonbaar direct belang hebben bij goed waterbeheer en daar een afzonderlijke bijdrage voor betalen.

Argument van PS: borgen algemeen belang.

PS verwijzen naar het rapport 'Geborgd gewogen' voor andere ontwikkelingen die ingrijpen op de legitimering van de geborgde zetels. De redenen die door PS worden genoemd zijn:

- *Het debat in het waterschapsbestuur verschuift van specifieke belangen naar het borgen van het algemeen maatschappelijk belang.*
- *Het is van belang dat bestuurders van waterschappen een goede dialoog kunnen voeren met bestuurders van andere overheden.*
- *De specifieke belangen die de geborgde zetels vertegenwoordigen worden ook behartigd door gekozen bestuurders namens de ingezetenen.*
- *De gekozen vertegenwoordigers van de (politieke) partijen zijn uitstekend in staat om in de bestuurlijke discussies alle specifieke belangen in hun afwegingen een plaats te geven.*

PS vullen dit aan met de volgende argumenten:

- *De leden van de categorie bedrijven worden benoemd door de Kamer van Koophandel. De Kamer van Koophandel valt nu als zelfstandige organisatie onder het ministerie van Economische Zaken. Zij zijn niet langer op tripartiete basis samengesteld en hebben dus een minder vanzelfsprekende basis om een vertegenwoordiging in bestuursorganen aan te wijzen.*
- *De leden van de categorie agrarisch ongebouwd worden benoemd door LTO. Het ledenaantal van de LTO Noord loopt sterk terug, waardoor de legitimiteit van de vertegenwoordigers afkalft.*

Onze reactie is als volgt:

Om te beginnen wordt door verschillende bestuurders aangegeven dat naast het door PS aangehaalde rapport 'Geborgd gewogen' ook het rapport 'De stem van het water' (Overlegorgaan Fysieke Leefomgeving) en het OESO rapport 'Water Governance in The Netherlands' in de beschouwingen meegenomen dienen te worden.

Voorts zijn ook op de hierboven genoemde punten over het borgen van het algemeen belang de meningen binnen het algemeen bestuur van Delfland verdeeld. Aan de ene kant zijn er bestuurders die van mening zijn dat het algemeen maatschappelijk belang prima gediend kan worden door alle bestuurders, met welke achtergrond dan ook. Zij hebben zorg voor meer 'politiek' in het waterschapsbestuur, wanneer het aantal geborgde zetels gereduceerd wordt. Dit zien zij als een onwenselijke ontwikkeling, omdat dit volgens hen het functionele karakter van het waterschapsbestuur verzwakt.

Daartegenover staan bestuurders die van mening zijn dat het borgen van het algemeen maatschappelijk belang niet goed samengaat met de vertegenwoordiging van een specifiek belang op basis van geborgde zetels. Zij zijn van mening dat specifieke belangen prima door de algemene politiek vertegenwoordigd kunnen worden en pleiten juist voor een intensivering van het algemene politieke debat. Dat is naar hun mening onlosmakelijk verbonden met het steeds bredere maatschappelijke karakter van het waterschapswerk.

Over de voordracht van kandidaten voor de geborgde zetels merken verschillende bestuurders op dat hieraan een zorgvuldig selectieproces voorafgaat, waarmee de benodigde kwaliteit in het algemeen bestuur goed geborgd is. Daarnaast willen we erop wijzen dat het proces om de rol van de Kamer van Koophandel wettelijk aan te passen en daarmee de overdracht van de benoeming van de zetels Bedrijfsgebouwd nog niet is afgerond. Anderen zijn van mening dat kandidaten voor het waterschapsbestuur juist zo veel mogelijk democratisch gekozen moeten worden en dat kiezers in staat gesteld moeten worden de afweging te maken welke kandidaten en/of partijen het best aansluiten bij hun verwachtingen van het werk van het waterschap.

Afsluitend

Wij zijn van mening dat we u in deze brief een evenwichtig beeld hebben geschetst van de opvattingen die binnen het algemeen bestuur van Delfland leven over uw voorstel. Zoals gezegd zijn wij van mening dat het vervolgproces conform artikel 3 en 4 van de Waterschapswet moet worden ingericht. Wij horen graag hoe u van plan bent dit te doen en gaan hierover dan ook graag nader met u in gesprek. Tot slot benadrukken wij dat de wens om ruim vóór de waterschapsverkiezingen van 2023 helderheid te krijgen of en zo ja in hoeverre het reglement van Delfland moet worden aangepast, niet ten koste mag gaan van de zorgvuldigheid van het gevoerde proces.

Hoogachtend,
Dijkgraaf en Hoogheemraden van Delfland,
de Secretaris,

de Dijkgraaf,

ir. P.C. Janssen

dr. P.H.W.M. Daverveldt