

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND
d.d. 18 november 2021

1. Vaststellen agenda

De voorzitter: Voor diegenen die niet hier aanwezig zijn maar deze vergadering via het internet volgen, ook u wil ik allemaal van harte welkom heten. Elke VV-vergadering is belangrijk, maar dit is toch altijd voor mij het hoogtepunt van het jaar omdat we praten over de begroting. Alle aanwezigen hebben de presentielijst ingevuld. Ik moet constateren dat de heer De Klerk niet aanwezig kan zijn en ik heb begrepen dat de heer Schouffoer ietwat verlaat is en hopelijk zich snel bij ons zal voegen. We hebben een redelijk lange VV-vergadering voor de boeg, dus ik wil ook van tijd tot tijd u de gelegenheid geven om even de benen te kunnen strekken. We zullen ook een lunchpauze hebben. Wanneer die precies plaatsvindt hangt af waar we in de agenda zitten, maar ik ga ervanuit ergens tussen twaalf en half een. Koffie en thee worden gewoon aan tafel geserveerd om ervoor te zorgen dat het aantal bewegingen zo beperkt mogelijk blijft. Dat is wat ik aan u wilde zeggen als opening, en dan wil ik graag doorgaan naar het eerste punt en dat is ...

De heer Van Kretschmar: Voorzitter, ik heb één punt van orde.

De voorzitter: Ja, de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: De heer Van Kretschmar. Wat is de instructie om hier iBabs te kunnen openen?

De voorzitter: Ik neem aan ... Is er hier een wifi? Ik kijk even naar de griffier. Misschien ...

De heer Van Kretschmar: Die wifi correspondeert niet met mijn iBabs. Die zegt dan dat accepteren we niet. Maar goed, misschien ben ik de enige dan gaan we gewoon verder.

De heer ...: Wellicht is een hotspot een opening, Constant. Een hotspot openen op jouw mobiel.

De heer Van Kretschmar: Ja, maar er is, neem ik aan, ook een net hier, toch?

De voorzitter: Zal ik de vergadering even voor 2 minuten schorsen ...

De heer Van Kretschmar: Ja, het lijkt mij handig ... Ik denk niet dat ik de enige ...

De voorzitter: Zodat er even gekeken kan worden dat iedereen inderdaad iBabs heeft? Dan schors ik even de vergadering.

De heer Van Kretschmar: Ja, prima.

Schorsing

De voorzitter: Punt 1 het vaststellen van de agenda. En ik zie al een aantal handjes de lucht in gaan. Ik wilde in ieder geval één opmerking van tevoren al even maken. Ik heb eerder voorgesteld via e-mail om de algemene beschouwingen te gebruiken als eerste termijn bij de begrotingsbehandeling. Daar zijn al redelijk wat reacties op gekomen, en ik begrijp dat velen van u eraan hechten om de algemene beschouwingen apart te zien van de behandeling van de begroting. Dus ik wil hierbij ook gewoon voorstellen dat de agenda is zoals die in iBabs

staat met een apart agendapunt voor de algemene beschouwingen voordat we met de begroting beginnen. Dan geef ik nu mevrouw Zandstra het woord.

Mevrouw Zandstra: Ja, voorzitter, dank. Bij de vorige VV hebben we het peilbesluit over de Oude Polder van Pijnacker van de agenda afgevoerd. Vandaag staat het op de agenda als onderdeel van een groter soort bulkbesluit, en ik zou willen vragen om het peilbesluit over de Oude Polder van Pijnacker apart in stemming te brengen. Wat ons betreft is er geen behoefte meer aan beraadslagingen, maar kunnen we gelijk overgaan tot stemming.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zandstra. Mijnheer Hofman, wilt u hierop reageren? Ik wilde eigenlijk voorstellen aan de vergadering om dan dit betreffende agendapunt in tweeën te knippen, en het peilbesluit voor de Oude Polder in Pijnacker apart in stemming te brengen. En ik heb begrepen dat er dan eigenlijk geen behoefte zou moeten zijn om dit als bespreekstuk te behandelen, dat zouden twee hamerstukken kunnen zijn die ik apart in stemming breng. Is de VV bereid om daarmee in te stemmen? Iemand die ... Ja, ik zie allemaal duimen de lucht ingaan, dus dan is bij deze wordt het apart behandeld, en zijn het twee hamerstukken.

De heer Middendorp: Voorzitter?

De voorzitter: Pardon. Ja. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Waarschijnlijk heb ik iets gemist, maar kunt u uitleggen wat het belang is om twee hamerstukken per acclamatie goed te keuren zo meteen? Daar begrijp ik helemaal niets van.

De voorzitter: Ja, dat wil ik graag doen. Uw veronderstelling dat het per acclamatie wordt goedgekeurd is denk ik niet correct. De reden is dat één partij heeft aangegeven dat ze voor één van de twee besluiten genegen zijn om niet voor te stemmen, en op deze manier bieden we daar de ruimte voor. En dat kan ook omdat in feite het voorliggende besluit gewoon een samenvoeging is van op zich separate peilbesluiten. Dan ga ik door. Ik zag in eerste plaats nog een handje van de heer Jansen, en dan kom ik daarna bij de heer Hofman. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, voorzitter, ik wilde graag een motie inbrengen, motie land- en tuinbouwloket. Ik stel voor dat we dat als apart punt behandelen. En een tweede is wij wilden graag als CDA een stemverklaring bij H.01 afleggen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Uw motie over het land- en tuinbouwloket, ik stel voor dat u die inbrengt bij de behandeling van de begroting.

De heer Jansen: Dat is prima. Wilt u dan ook meteen daar een discussie over? Ja.

De voorzitter: Dan ga ik nu door naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag bespreekstuk opvoeren, een tweetal, alsnog. Dat is H.01, de kostentoedeling en het gemaal Broekpolder.

De voorzitter: Mijnheer Hofman, normaal gesproken wordt in de commissie door de voorzitter afgehamerd op basis van de oordeelsvormende commissie om te besluiten of iets als hamerstuk dan wel bespreekstuk doorgaat. Wat ik begrepen heb is dat in de commissiebehandeling dit als hamerstuk zou doorgaan. Misschien zou u een korte toelichting kunnen geven welke punten u specifiek dan behoefte heeft om verder te

bespreken, omdat ik ook weet dat vele VV-leden er neigden dat die discussie in een commissie niet bij wijze van spreken volledig herhaald wordt.

De heer Hofman: Dat zal ik graag doen, voorzitter, dank u wel. Allereerst gaat het ons om de nota van beantwoording van de bezwaarschriften. Daar hebben wij wat opmerkingen over. En vervolgens de beantwoording die ik nog niet op de valreep heb gezien ten aanzien van onze vragen over de kostentoedeling zélf, dus vandaar dat ik het als bespreekstuk wil aanmerken. En wat betreft de Broekpolder, wat ons betreft is een nieuw element aan de orde wat betreft een herpolderingsovereenkomst met de gemeente Vlaardingen die niet voorzag in de zuivering die nu wordt voorgelegd aan ons bestuur. Dus vandaar dat ik daar toch even aandacht voor wil hebben, en dat kon niet via een stemverklaring, volgens ons.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Dan wil ik even rondkijken bij de VV-leden of ze akkoord zijn om dit niet meer als hamerstuk maar als bespreekstuk dan te behandelen met de focus op de twee punten die de heer Hofman heeft aangegeven. Wie wil daarop reageren? Ja, ik zie de heer Simon.

De heer Simon: Nou, laat ik dan deze ochtend coulance betrachten, want ik ben zelf wel heel erg van het hamerstuk ... Laten we het hamerstuk, bespreekstuk, dat doen we in de VV. Bij waterpunt de Broekpolder vind ik wel eventjes belangrijk om dan ook te weten wat dan de verandering is, want je kunt pas een discussie hebben op basis van informatie, en die informatie heb ik op dit moment niet. Want anders kan het net zo goed als een vragenronde ingediend worden als het maar een vraag is. Dus dat zou ik dan wel even mee willen geven. Maar vandaag betracht ik enige coulance . Met kostentoedeling heb ik wel wat meer moeite mee. Maar goed, ik zei ik heb een bepaalde coulance vandaag, dus het mag wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Volgens mij wilde de heer Schouffoer ook reageren.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter. Zo'n Broekpolderissue, belangrijk dat de heer Hofman het heeft vermeld, maar dat is bij deze gebeurd, dus waarom niet toch een hamerstuk?

De voorzitter: Ik geef het woord aan mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij hebben wij dit uitgebreid besproken, en ook ik heb als er vragen zijn moeten die worden gesteld. Alleen, volgens mij is het ook hiermee rond, maar ik weet niet of mijn collega er hier nog meer over wil zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Örgü. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is een goed gebruik dat de commissie een advies geeft, Maar dat de VV zelf haar agenda bepaalt, en als één van de aanwezigen hier iets toch wil bespreken dan zij dat zo, of je het nu prettig vindt of niet. Alleen ...

De heer Simon: Ter interruptie, voorzitter?

De heer Hombergen: De moraal aanspreken, maar het reglement voorziet erin dat iets wat geagendeerd is besproken kan worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. Ik hoorde dat iemand wilde interrumperen, maar ik ... De heer Simon.

De heer Simon: Ja, ik werd inderdaad erop geattendeerd dat ik eerst maar de voorzitter hierop moet laten reageren voordat ik zelf ga reageren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik zou er toch voor leiden om over de kostentoedeling zeker om dat als hamerstuk op de agenda te hebben, omdat we daar ook uitgebreid over gesproken hebben. Over de Broekpolder heb ik een iets minder stringente mening.

De voorzitter: Dank u wel. Pardon. Neemt u mij niet kwalijk. De afstand is groot dat ik af en toe even goed moet kijken. Ja.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ik ga zwaaien. Ik heb twee dingen. Eerst even op wat de heer Hofman zegt over het gemaal zuivering Broekpolder. Ik vind het belangrijk als hij komt met een nieuw detail, dan vind ik dat belangrijk dat we dat hier bespreken. Het moet niet zo zijn dat we straks een voorstel hebben en dat we er later op terug moeten komen. Wij stellen als VV vandaag de agenda vast, dus ik ben gewoon voorstander van. Als iemand daar niet op willen reageren dan hoeft dat dan straks ook niet, maar laat de heer Hofman gewoon zijn woord daarover doen. H.01, dat willen wij graag wel als besprekstuk. En ik weet niet of dat dan ook over de agenda gaat, maar ik denk dat we eerst H.01 moeten bespreken voordat we de begroting gaan vaststellen. Dus dat was ook even een opmerking van mij, en H.01 hebben wij ook graag als besprekspunt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Dank u wel voor alle reacties. Ja, de heer Middendorp, u wilt nog.

De heer Middendorp: Ik ben te vroeg, denk ik.

De voorzitter: Oké. Dan wil ik u gehoord hebben. Dan wil ik voorstellen om deze twee punten, dus H.01 en H.05 alsnog als besprekstuk te behandelen waarbij ik natuurlijk de oproep van mevrouw Dijkshoorn wil herhalen dat als u eigenlijk geen behoefte heeft staat het u vrij om uw inbreng ook zeer kort te houden. Omdat de kostentoedeling inderdaad natuurlijk gerelateerd is aan de begroting stel ik voor dat we de kostentoedeling dan als eerste besprekstuk behandelen, daarna de algemene beschouwingen, en daarna de begroting. En dan kan ... Pardon? Ja, de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, dank u wel. De AWP wil graag H.08 als besprekstuk aanmelden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wilde eerst nog even afconcluderen de omgang met de twee punten die de heer Hofman gedaan heeft, dus we bespreken als eerste de kostentoedeling en H.05 die zullen wij bespreken, even kijken, als laatste besprekstuk. En ten aanzien van H.08 heeft betrekking op het bekrachtigen van de geheimhouding van een aantal documenten. Als u dat wilt bespreken dan stel ik aan de vergadering voor om bij H.08 deze openbare vergadering even te schorsen, en dan zal ik een besloten vergadering openen zodat u de gelegenheid heeft om uw punten te maken ten aanzien van de geheimhouding. En als we dat hebben afgehandeld dan zal ik deze vergadering weer opnieuw heropenen zodat we dan wel of niet kunnen besluiten over de geheimhouding. Kan de vergadering hiermee instemmen? De heer Simon?

De heer Simon: Nou, mijn coulance is gelukkig nu heel snel over. Bedenklijk hoe dit dan toch weer gaat, he? Ik bedoel, ik wil toch wel een beetje ruimte geven aan de VV, maar wij hebben een heel mooi BOB-model, en zoals gezegd: we proberen oordeelsvorming te doen in de commissies, en als er moties of amendementen zijn,

prima, dan wordt het een bespreekstuk. Dan mag ik hopen dat we ons beperken tot moties en amendementen, en dat we niet weer een hele stuk overnieuw doen. Ja, we gaan een beetje wel heel erg makkelijk met onze eigen regels om. Ik vind het toch wel eventjes een puntje om goed eens een keer over na te denken. Dat wou ik even gezegd hebbende.

De voorzitter: Pardon. Dank u wel, mijnheer Simon. Ik hecht eraan om nog een keer te herhalen dat het zeker niet de bedoeling is dat de discussie in de commissie over gedaan wordt. Het gaat puur over een aantal punten, denk ik, die de heer Middendorp wil maken over geheimhouding. Ik stel voor dat we hem gelegenheid geven, en dat ik dus ... Ik handhaaf mijn voorstel. Bent u het daarmee eens? Ik zie ja. Dan doen we dat op deze manier, en dan is hiermee de agenda vastgesteld.

2. Lijst van besluiten en toezeggingen

De voorzitter: Ga ik door naar agendapunt 02, lijst van besluiten en toezeggingen. Zijn er nog opmerkingen over de lijst van besluiten en toezeggingen van de VV van 30 december jongstleden? Ik kijk de zaal rond. Die zijn er niet. Dan hebben wij hier kennis van genomen.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 3, de mededelingen. Er zijn vanuit D&H een drietal mededelingen. Ik wil in de eerste plaats mevrouw Koop de gelegenheid geven om een mededeling te doen. Mevrouw Koop, u heeft het woord.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het goed is om hier te melden dat wij als regio Delfland met gemeenten, met twee drinkwaterbedrijven morgen de samenwerkingsovereenkomst klimaatadaptatie tekenen voor 2022 en 2024. We hebben afgelopen jaren hard gewerkt om met 12 gemeenten en met de drinkwaterbedrijven een agenda op te stellen op het gebied van klimaatadaptatie. Ook met dank aan de gelden van het Deltafonds ruimtelijke adaptatie waardoor er ook echt wat smeerolie in het hele proces is gekomen. Morgen gaan we dit ondertekenen, en ik denk dat het heel goed is om daarmee de uitvoering te versnellen, bewustwording te vergroten. We doen dit vooral samen met gemeenten, maar ook met bewoners, ondernemers en andere partijen en ook om de aanleg van klimaatadaptatie voorzieningen te versnellen. En bijvoorbeeld meer groen in de openbare ruimte, meer waterberging, meer water vasthouden en ook water opvangen voor tijden van droogte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. Dan geef ik nu het woord aan de heer Ouwendijk.

De heer Middendorp: Voorzitter?

De voorzitter: Pardon. De heer Middendorp eerst.

De heer Middendorp: Ja, voorzitter, met respect. Ik hoor een mededeling van mevrouw Koop waarin ze vertelt dat er een jaar lang hard is gewerkt, en ik hoor het nu voor het eerst. Ik snap de procedure eerlijk gezegd niet. Het ondertekenen en het aangaan van dit soort acties, is dat niet iets wat in de commissie hoort te worden besproken, voorzitter? Kunt u dat toelichten?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Ik denk dat mevrouw Koop een feitelijke mededeling wilde doen, en als er behoefte is om naar aanleiding van dit convenant verder het gesprek te voeren dan ben ik het met u eens dat dat plaats moet vinden in de commissie.

De heer Middendorp: Ja, maar bent u het ook met mij eens dat zoiets vooraf in de commissie hoort te worden besproken, voorzitter? En ik zeg dit omdat dit lijkt op de manier waarop er met de Erasmusvaart is omgegaan, en nu doet u het als college weer. Tenminste zo komt het over, dus ik wil graag dit punt maken.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Middendorp. Ik geef mevrouw Koop de gelegenheid om een nadere duiding te geven van het convenant.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Het past volgens mij binnen het mandaat van D&H, maar ik breng dit heel graag terug ook in de commissie om hier ook weer nader kennis van te nemen. Het is een heel goed proces. We hebben ook gebruik gemaakt van de gelden van het Deltaprogramma. Het gaat om datgene wat we al noemen, maar ik kom graag bij u terug. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. En dan geef ik nu het woord aan de heer Ouwendijk voor mededeling.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb steeds net op het moment dat het het beste uitkwam, of het nu in de commissie was of de VV, de leden meegenomen in de ontwikkelingen met betrekking tot de verkoop van Kijkduin, en ik kan u melden dat we met de gemeente Den Haag overeenstemming hebben bereikt over zowel de prijs als de voorwaarden, dus dat we over zullen gaan tot levering van het onroerend goed. Dat wilde ik even meedelen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Ik wilde zelf ook nog een mededeling doen. U weet dat provinciale Staten Zuid-Holland een initiatiefvoorstel gedaan hebben om het aantal geborgde zetels terug te brengen van negen tot zeven. Inmiddels is er een brief van gedeputeerde Staten naar de Zuid-Hollandse waterschappen gestuurd, dus ook Delfland, en ik wilde na afloop van deze VV-vergadering met de fractievoorzitters nog even spreken over het proces dat wij zouden willen volgen om een reactie te geven op deze brief. Dus dat wilde ik na afloop van deze VV-vergadering doen. Dat is mijn mededeling.

4. Insprekers

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar agendapunt 4. Er zijn geen insprekers, dus dat is heel kort.

5. Vragenronde

De voorzitter: Er zijn ook geen fracties geweest die vragen hebben aangemeld voor het vragenronde. Dat was agendapunt 5.

6. Stukken ter kennisname

H. 01 kostentoedelingsverordening Delfland 2022

De voorzitter: En dan komen we nu bij de stukken ter kennisname, en dat betekent dat op uw verzoek dat we beginnen met het bespreken van de kostentoedelingsverordening. En dan geef ik de heer Ouwendijk graag de gelegenheid om nog een korte inleiding te geven. De heer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is vandaag, nou eigenlijk niet vandaag, maar morgen, is het precies een jaar geleden dat we de vorige kostentoedelingsverordening vast hebben gesteld op 19 november 2020. En één van de vragen die toen uit de VV kwam was: ja, kunnen we daar dan volgend jaar wat meer tijd aan besteden? Nou, ik durf nu een jaar later wel te zeggen dat we daar goed in geslaagd zijn. En ik had eigenlijk de indruk dat we met betrekking tot de inhoud van de kostentoedelingsverordening al zover gekomen waren dat we die hier en nu vandaag vast kunnen gaan stellen. Wat nog rest is de afwikkeling van de zienswijzen die binnengekomen zijn. Dat waren overigens allemaal dezelfde zienswijzen. Wij hebben met betrekking tot de afdoening van die zienswijzen met u gecommuniceerd. Die ligt nu ook voor, en ik geef dan de reactie op de zienswijzen van het dagelijks bestuur hier graag in bespreking. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Dan geef ik nu het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een tweetal zaken die dus ook niet in de commissie uitvoerig zijn behandeld. Dat is als het ware de beantwoording van de zienswijzen. Wij vinden dus toch dat het te mager is en onduidelijk wat betreft de inhoud, en er zijn geen steekhoudende argumenten in het document vertolkt waarom de bezwaren ongegrond zijn verklaard. En waarom vinden wij dat van belang, omdat de bezwaarprocedure is onlosmakelijk verbonden aan de kostentoedeling. Die stellen wij eigenlijk als algemeen bestuur integraal vast, en het gaat er ook om dat wij ook juridisch gezien een hecht verhaal hebben wat betreft de behandeling daarvan, en dat missen wij en ook naar de particulieren toe die bezwaren hebben ingediend. Ja, hoe wordt dat afgewikkeld, en hoe worden zij op de hoogte gesteld van de argumenten en zienswijzen van het dagelijks bestuur zelf, of het algemeen bestuur? Dus daar vinden wij dat een aanvulling op zijn plaats is wat betreft de uitwerking, dus vandaar dat wij in dit kader dat aanstippen. Vervolgens hebben wij nog een drietal vragen gesteld in relatie tot de kostentoedeling. Wij willen uitdrukkelijk dat het ook bij de herijking volgend jaar in beschouwing worden genomen, want ja, nu kunnen wij daar niet daarvan kennismaken, en ook niet in de commissie kennis hebben kunnen nemen, dus vandaar dat wij die twee zaken nu hier als bespreekpunt opvoeren.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hofman. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel, voorzitter. U mag dit misschien ook wel zien als een soort stemverklaring, want ik had het ook zo begrepen misschien dat het zo zou gaan, maar daarom lees ik het maar voor. Wij als fractie zijn niet blij met deze verordening. Er is de afgelopen twee maanden veel gebeurd. Van eerst alleen maar een verschuiving van percentages, 54/46 naar 47/53 was voor onze fractie al onbegrijpelijk. En toen kwam er ook nog een gesloten systeem bij, en dat bij elkaar maakt dat tot een onoverzichtelijke brij. Verschuivingen van tarieven van ingezetenen aanzienlijk naar beneden voor één jaar. Dit is sowieso niet de lijn met het bestuursakkoord. Dan kan iedereen wel roepen dat deze uitkomst de lastendruk van de belastingen op het niveau van 2019 blijft, want dit is een belangrijk uitgangspunt. Wat ons betreft is dit voor de categorie ingezetenen nu een breuk met het akkoord. De inzet van de reserve met een reserve van 8,8 miljoen waarvan ruim 7 1/2 miljoen wordt ingezet voor het tarief ingezetenen is wat ons betreft dan ook veel te veel. Dit houden we niet lang vol. Er is nu met het tarief gerekend wat het beste uitkomt. Dit doet ook geen enkel recht aan het systeem. Delfland is het waterschap met het hoogste aantal inwoners per vierkante kilometer. Er zijn ook 41 zienswijzen op ingediend. Het is uitermate treurig en onbegrijpelijk hoe er met de indieners is of juist niet is omgegaan. Delfland heeft net een paar Vv's terug een participatiestuk in de VV behandeld. En er zijn een aantal partijen zoals de PvdA die vaak vragen: en hoe gaan we dan om met onze indieners, en is dit sowieso zorgvuldig gebeurt? Zoals bij de peilbesluiten die in de vorige commissie zijn behandeld. En nu? Niets.

De indieners hebben geen enkele reactie van Delfland gehad. Geen bevestiging, geen reactie. En dat op 41 zienswijzen van individuen of bedrijven. Daarom is voor ons de kostentoedelingsverordening Delfland '22 nog steeds onvoldoende. Dus daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Bij de agendabepaling merkte ik dat er twee fracties waren die dit wilden bespreken. Ik geef nog de gelegenheid aan andere fracties om een eerste termijn eventueel een opmerking te willen maken. Is daar behoefte aan? Dan zie ik de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij werden met name genoemd, dus de melding dat de indieners helemaal geen reactie hebben gekregen vind ik sowieso niet helemaal netjes, en wellicht dat u bij de beantwoording daar ook graag op in wil gaan, ook namens de PvdA. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, voorzitter, ik had al aangegeven dat ik ook een stemverklaring wilde afleggen, dus dat doe ik ook maar meteen dan in deze eerste termijn.

De voorzitter: Wat ik voorstelde dat is dat we ... De stemverklaringen heeft u straks nog de gelegenheid voor, maar laten we nu even inhoudelijk praten over de twee punten die de heer Hofman ter sprake bracht, en dan houden we het netjes gescheiden.

De heer Jansen: Ja. Nou, ik onderschrijf wel inderdaad het punt van de heer Hofman en mevrouw Van Dijkshoorn dat de indieners moeten gewoon netjes beantwoord worden, dus ik ben ook samen met de PvdA benieuwd naar het antwoord van het college.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Als ik kijk naar de hele kostentoedelingsverordening zoals die nu voorligt dan hebben we daar een uiterst zorgvuldig proces doorlopen in het afgelopen jaar. En wat volgens mij ook wel heel nadrukkelijk naar voren komt in de hele notitie is dat we daar eigenlijk heel weinig invloed op hebben, heel weinig keuzemogelijkheid. En dat is wat ik vind dat het college heel duidelijk heeft gemaakt. En wat misschien niet prettig is om te horen en te zien, maar we kunnen daar heel weinig aan doen juist door die strikte scheiding van de systemen, dus ik wil juist een compliment geven aan het college hoe zorgvuldig dit is geweest en hoe goed zij de VV daarin heeft meegenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Valkenburg. Ik zie verder geen handjes. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, toch even in aanvulling wat er al gezegd is. Wij onderschrijven het punt dat er ook naar onze mening te veel uit de dempingsreserve wordt geput om de ingezetenen te compenseren, van dat had naar onze mening ook minder gekund. Aan de andere kant zien we ook de complexiteit van het proces, en vinden op zich dat daar wel van alle kanten rekening mee is gehouden. Maar die 8,75 miljoen dat had wat ons betreft ook anders gekund.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Dan geef ik nu de heer Ouwendijk de gelegenheid om te reageren op uw inbreng. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb van achter deze tafel aan de heer Hofman de beantwoording van zijn vragen toegezegd als technische vragen. En ik heb ook aangegeven dat we ons

zouden inspannen om dat antwoord voor deze vergadering af te leveren. Dat is niet gelukt. Ik heb gisteren nog met betrekking tot het ambtelijk antwoord wat we voor hadden liggen, want het besluit van D&H, wat zoals u weet, bij schriftelijke vragen hoort, dat kon niet eerder genomen worden. Dat ligt voor voor de eerstvolgende D&H-vergadering. Maar ik meende toch gezien het belang wat met name de fractie van de heer Hofman daar nu echt om hem toch vast te informeren over de ambtelijke inhoud van die vragen met de gebruikelijke voorbehouden. Ik heb dat gisteren alsnog naar hem gestuurd. Ik heb daarnet nog met hem overgesproken, en ik begreep dat de heer Hofman, nogmaals gefeliciteerd, gisteren zijn verjaardag vierde en niet in staat geweest was om die antwoorden door te nemen. Nou, dat snap ik. Maar het heeft natuurlijk ook weinig zin om voor dit gremium nu uitgebreid in te gaan op die antwoorden, want u kent de inhoud van het antwoord niet, dus dat zullen we dan wat mij betreft voor nu even achterwege moeten laten. Dat even als eerste met betrekking tot de twee vragen. Dan de opmerkingen over wat de heer Hofman de bezwaarprocedure noemt. Ja, het is geen bezwaarprocedure, het is het indienen van zienswijzen, en de reactie op die zienswijzen die moet namens u gegeven worden. Dus u zult eerst dit besluit vast moeten stellen alvorens wij de indieners van de zienswijzen definitief kunnen berichten van de uitkomst, respectievelijk de reactie, van de VV op die zienswijzen. Dus dat voorstel ligt nu voor, en ja, dat kan niet eerder dan vandaag aan de indieners worden medegedeeld. Of ze een ontvangstbevestiging hebben ontvangen voor het document dat ze ingediend hebben dat weet ik niet, dat kan ik op dit moment niet beantwoorden. Dat antwoord blijf ik dan ook schuldig. Normaal gesproken is het zo dat als er een document bij Delfland binnenkomt dan wordt daar ook in die zin op gereageerd, tenminste in bevestigende zin, dat dat ontvangen is. Of dat in dit geval zo geweest is, dat durf ik dus niet te zeggen, en dat antwoord bleef ik nog even schuldig.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Mag ik daar ...

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel. Daar wil ik wel op reageren. Die is niet geweest. Wij hebben kosten en moeite bespaard om zoveel mogelijk zienswijzen voor de 31^e in te dienen. We hebben ze hier op kantoor afgegeven om er zeker te zijn dat ze niet verdwijnen. Nu vragen wij ons af: zijn ze allemaal nu wel binnengekomen? En u zegt: u weet niet wat er verder mee is gebeurd of dat ze een antwoord hebben gehad. Ik heb vanochtend de brievenbus bekeken, er zat niks in. Ik heb het nog rondgevraagd. Niemand heeft wat ontvangen. Vier weken ...

De voorzitter: De heer Hombergen, maar ik zag eigenlijk eerst een handje van de heer Schouffoer. Nee, de heer Hombergen, u heeft het woord.

De heer Hombergen: Ik luister nauwkeurig naar mevrouw Nieshoorn en ze zegt wij hebben ... Dijkshoorn, excuus. Nieske Dijkshoorn, dank u. En ze zegt: wij hebben ze ingediend. Begrijp ik dat u als VV-lid dan ook zienswijzen bent gaan indienen of met een heleboel andere mensen? Wat is uw rol en ...

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ik zal het even anders zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ik wil het wel anders zeggen. Er is door LTO een zienswijze verspreid onder de leden en niet-leden, buurtbewoners, allerlei polderbewoners, noem maar op. Die zijn verzameld en die zijn ingediend. Persoonlijk hebben wij er ook een ingediend als ingezetene, dat is mijn persoonlijke, en daarom kon ik het zelf ook volgen als VV-lid. Dank u wel.

De heer Schouffoer: Voorzitter, nu graag mijn handje, sorry.

De voorzitter: Dank u wel. Nu zie ik inderdaad de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ik had eenzelfde soort interventie als de heer Hombergen, maar iets formeler. Kijk, als die persoon ze heeft afgegeven op kantoor, waarom is er dan een ontvangstbewijs nodig, en had er dan niet om gevraagd kunnen worden bij het persoonlijk afgeven van die zienswijzen op kantoor?

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dat is gebeurd. Alleen er was beveiliging, en die wist niet wat ze moesten doen.

De heer Schouffoer: Dus u heeft een ontvangstbewijs van de beveiliging gekregen?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Niet.

De heer Schouffoer: Maar had u daar niet om kunnen vragen dan?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Gedaan, maar wisten niet wat ze moesten doen.

De voorzitter: De heer Hofman, ik zie uw handje omhoog. Wilt u het woord hebben?

De heer Hofman: Nou, naar aanleiding van het antwoord van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Eerst even ... Volgens mij waren dit interrupties, dus dan geef ik nu de gelegenheid aan de heer Ouwendijk om zijn betoog te vervolgen.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, twee interrupties. Ik was nog niet klaar. Overigens wel met de beantwoording van de vragen van de heer Hofman. Mevrouw Dijkshoorn die las een stemverklaring voor, en wat daar voornamelijk aan de orde kwam, en althans zo heb ik dat opgevat, zijn de zaken die in de commissie uitgebreid besproken en beantwoord zijn van achter de tafel, dus ik heb daar verder niks meer aan toe te voegen. Voorts de complimenten van de heer Van Valkenburg met betrekking tot de gelopen procedure die neem ik namens de organisatie graag in ontvangst. En dan kan ik hiermee de beantwoording afronden, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Ouwendijk. Dan kijk ik nog even rond. De heer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Dank ook portefeuillehouder de heer Ouwendijk voor zijn reactie. Ik wil wilde graag nog twee zaken aanstippen. Dat is allereerst beantwoording van de ingekomen vragen die we schriftelijk hebben gesteld. Nou, ik stel ook voor dat die integraal worden meegenomen bij de herijkingsdiscussie rond de kostentoedeling voor volgend jaar, want dan kunnen we ook inhoudelijk bezien of onze voorstellen haalbaar zijn of niet in relatie daarmee, want nu is het te kort dag om dat te verwerken in den kostendeling eventueel. Wat betreft de zienswijzen die zijn ingekomen tegen de kostendelingsverordening vind ik het toch van belang om te vernemen in een conceptbrief wat beantwoord gaat worden aan de indieners, want nu vind ik het antwoord zeer mager en ook onvoldoende duidelijk op welke gronden de zienswijzen worden afgewezen. En ik denk dat het toch van belang is om dat goed in te kleden omdat er toch een mogelijkheid is naar de bestuursrechter om eventueel bezwaar te maken tegen het besluit van ons algemeen bestuur. Dus vandaar dat ik er wel behoefte aan heb dat zo snel mogelijk

duidelijkheid wordt geboden in de vorm van een conceptbrief aan de indieners op welke gronden de zienswijzen zijn afgewezen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Zijn er nog VV-leden in tweede termijn die willen reageren? Ik zie mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even terughaken op de bevestiging van het insturen van de zienswijzen. Rechtspersoon, ons bedrijf, heeft twee zienswijzen ingediend, digitaal, en ook digitaal is daar geen bericht van ontvangst gekomen. Dat wil ik toch wel even duidelijk aanstippen.

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie. Ik begrijp dat er een aantal groeperingen in de VV zijn die zich hier ernstig druk over maken. Ik heb net naar de ... Dat is mijn vraag aan de heer Ouwendijk. Ik kijk naar de lasten in het voorstellend KTV, en dan zie ik dat voor een veehouderij, veebedrijf – hoe noemt u dat precies – voor 40 hectare de lasten iets omlaaggaan. Dus kan hij aan mij vertellen waar nu precies de opwinding over is?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Ik zie dat er verder geen opmerkingen zijn. Dan geef ik tenslotte de heer Ouwendijk de gelegenheid om te reageren. De heer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot de opmerking van de heer Hofman om de beantwoording van de vragen van de ChristenUnie/SGP te betrekken bij de herijkingdiscussie van de kostentoedelingsverordening. Nou, we hebben in principe een afspraak gemaakt dat we daar – ik heb dat volgens mij nog niet een herijking horen noemen, maar dat is misschien ook wel een woord wat erbij past – in de loop van 2023 met elkaar nog even spreken of een aanpassing van die kostentoedelingsverordening gewenst is of niet, en daar de beantwoording van deze vraag erbij te betrekken. Die toezegging die doe ik graag. De opmerkingen van mevrouw Van der Burg, ja, die moet ik voor kennisgeving aannemen. En op de vraag van de heer Middendorp. Ja, ik denk dat daar ook een beetje ... U vroeg: dat tarief is naar beneden gegaan, en ik zie toch allemaal bezwaarschriften binnenkomen. Ja, dat was voor mij natuurlijk ook even een moment om mij op mijn hoofd te krabben. Ik denk: wat gebeurt hier nu precies? Maar achteraf bleek dus dat de toezegging die deze VV gedaan had naar de fractie van Ongebouwd om het tarief wat in eerste instantie uit het concept van de kostentoedelingsverordening kwam en wat hoger uitviel omdat we het bestuursakkoord in de kostentoedelingsverordening al had laten klinken, en dat deze vergadering toen aangaf, ja dat zouden we graag anders willen. Nou, dat hebben we toen ook in het tweede voorstel ook aangepast. En wellicht dat die bezwaarschriften al, of althans de zienswijzen, eerder ingediend worden. Ik denk dat dat het geweest is, maar dat kan ik verder niet verklaren. Tot zover mijn beantwoording, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ouwendijk. Dan, excuses mijnheer Hofman, is dit nog een interruptie, want we gaan niet aan een derde termijn ... Ik wil eigenlijk nu het voorstel in stemming gaan brengen, en u de gelegenheid geven om eventueel een stemverklaring af te leggen.

De heer Hofman: Nou, voorzitter, ik wil nog eenmaal duidelijkheid wat betreft de conceptbeantwoording aan betrokkenen die de zienswijzen hebben ingediend dat wij die ook toegezonden krijgen ter kennisgeving ook, op welke wijze de zaken worden afgewikkeld wat betreft inhoud. En daar zou ik graag van kennis willen nemen hoe dat geformuleerd wordt, dat de conceptbrieven ook aan ons bestuur worden toegezonden.

De voorzitter: De heer Ouwendijk, wilt u daar nog op reageren?

De heer Ouwendijk: Nee, wij zullen de indieners van de zienswijzen op de hoogte brengen van het besluit wat u hier nu neemt, en ik heb er natuurlijk geen moeite mee om dat voor deze keer ook te delen met de leden van de VV.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn, het is niet de bedoeling dat we nu een derde termijn ingaan, dus als u nog een korte interruptie heeft, maar ik wil eigenlijk overgaan tot stemming.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dat klopt. Alleen, er wordt nu wat geschetst door de portefeuillehouder wat eigenlijk niet klopt. De kostentoedelingsverordening heeft ter inzage gelegen van 23 september tot 31 oktober. Op dat moment was het niet bekend hoe het systeem voor Ongebouwd zou uitpakken. En daar vandaan, vanaf het systeem wat toen ter inzage lag met de bijlage die bij de commissie waren van september, zijn deze zienswijzen ingediend. Dat het u bevreemdt dat er dan 41 zienswijzen ingediend worden, dat is dan raar, want het was duidelijk aan de hand van wat in september besloten is. Daarna kwam het gesloten systeem. En ik wou dat even duidelijk gezegd hebben, want nu wordt het een beetje raar geframed naar Ongebouwd die zoveel zienswijzen dan indient. En de manier waarop u dat zegt zullen we naar onze achterban brengen dat het niet positief voor ons ontvangen is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Vissers, is het een interruptie?

De heer Vissers: Voorzitter, mag ik een interruptie daarop? En in aanvulling en ondersteuning wat de heer Middendorp zegt. Ik kan me voorstellen dat er zienswijzen worden ingediend op het moment dat het negatief lijkt uit te pakken, maar juist dan is de beantwoording van de zienswijze van het college toch correct dat nu, nu we de kostentoedeling vaststellen, dat er geen afwijking is van bestuursakkoord, dus ik zou me kunnen voorstellen dat degene die in deze VV zit en nauw contact hebben met de indieners juist zouden kunnen ondersteunen dat de kostentoedelingsverordening goed aansluit bij het bestuursakkoord, om dat immers voor de categorie die zich logischerwijs geroepen voelde om een zienswijze in te dienen het uiteindelijk nu goed uitpakt en past binnen het bestuursakkoord. Dus ik verbaas me eerlijk gezegd, misschien niet over de communicatie, want die moet uiteraard goed zijn, maar wel over de ophef over de uitkomst die hier nu voorligt en het feit dat we het nu al heel lang het over een hamerstuk hebben. Zo moet ik concluderen dat, in mijn optiek, het past binnen de uitgangspunten van het bestuursakkoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vissers. Dank u wel voor uw inbreng. Het is een bespreekstuk, maar we hebben twee termijnen gehad. Volgens mij is er goed toegelicht de punten die de heer Hofman en mevrouw Dijkshoorn in eerste instantie naar voren gebracht hebben, en ik wilde nu aan u vragen wie de behoefte heeft aan een stemverklaring. Ik weet, de heer Jansen heeft dat al aangegeven. Mevrouw Dijkshoorn, u heeft al een stemverklaring in eerste termijn afgegeven, maar zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat zie ik niet. Dan geef ik nu het woord aan de heer Jansen voor een korte stemverklaring. De heer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de kostentoedeling is tot stand gekomen na een hele lange discussie, en het CDA is toch blij met de uitkomst, omdat het ook in overeenstemming is met het bestuursakkoord. Complimenten daarom ook aan de portefeuillehouder en de ambtenaren voor dit hele proces, en dat ze het toch voor elkaar gekregen hebben. We zien dat de lasten iets omlaaggaan, maar we willen toch wel oproepen om in de komende jaren, zeker gelet op alle uitgaven en alle uitdagingen die ons nog te wachten staan, om te zorgen dat de lasten niet verder zullen dalen, en dat we daar als ijkpunt 2019 voor gebruiken. Dat was mijn stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. En dan lees ik nu voor de volledigheid het voorliggende besluit voor. Dat luidt als volgt: de kostentoedelingsverordening Watersysteemheffing Delfland 2022 vast te stellen, en ten tweede de kostentoedelingsverordening Watersysteembeheer Delfland 2021 in te trekken per 1 januari 2022 met dien verstande dat zij van toepassing blijft op de belastingjaren waarvoor zij heeft gegolden. Dan vraag ik de leden om met hand opsteken aan te geven wie voor dit besluit is. Ik kijk even naar de secretaris-directeur, want die telt voor mij. Ook de collegeleden geteld? Ja. En dan ... O, pardon, de microfoon. Dan vraag ik nu de leden die tegen deze kostentoedelingsverordening willen stemmen om dat te doen. Dat is wat makkelijker, dat zijn er 3. 4, ja. Concludeer ik dat dit besluit is aangenomen met 25 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Dank u wel.

A.01 Algemene beschouwingen

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu over weer naar de volgorde van de agenda en dan komen wij bij A.01 de algemene beschouwingen. Ik wil u eraan herinneren dat ik heb voorgesteld om de spreektermijn over de algemene beschouwingen te beperken tot maximaal 5 minuten. En vanzelfsprekend betekent dat niet dat u de volle 5 minuten hoeft te gebruiken, maar ik wil wel strikt de 5 minuten als maximale termijn hanteren. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor het tweede jaar op rij zijn wij in een bijzondere zitting bijeen voor deze algemene beschouwingen. Een jaar waar wederom COVID een grote invloed had op het land en op Delfland. Complimenten aan de organisatie hoe veerkrachtig hiermee om is gegaan. Voorzitter, het was ook het jaar waarin het klimaat veel aandacht kregen. Van de overstromingen in Limburg, vorige week de klimaattop in Glasgow en natuurlijk het IPCC-rapport. Het verzoek aan het college is om een duiding te laten maken voor Delfland op die laatste. Waar moeten wij ons op voorbereiden, en waar hoeven wij ons geen zorgen te maken, omdat de geschetste risico's al in de plannen opgevangen worden. Zelfs met een goede duiding verwacht ik dat de klimaatveranderingen ons voor situaties brengt die wij nu nog niet kunnen voorspellen. Dit vergt een veerkrachtig Delfland die een verandering kan beheersen zodat onze inwoners en ondernemers droge voeten houden nu en in de toekomst. Voor de VVD zijn er vier zaken belangrijk voor een veerkrachtig Delfland. Een robuust watersysteem, lokaal opvangen van regenwater, het beheersen van onze schulden, en een open, transparante en inclusieve organisatie. Als eerste ga ik in op het robuuste watersysteem. Het watersysteem moet geschikt zijn om te veel aan water goed te kunnen afvoeren, maar ook bij droogte te zorgen dat er voldoende zoetwater in het gebied is en blijft. Het afblazen van de Erasmusvaart zonder een alternatief voor het watersysteem stemt ons dan ook zeer ontevreden. Als we kijken naar de opvang van het regenwater dan zagen we met de overstroming in Limburg dat de regenbuien heviger kunnen zijn dan waar wij nu rekening mee houden in onze modellen. In kortere tijd valt er meer regen. Positief zijn we dan ook over het succes van de Rainlevelr in het glastuinbouwgebied. De VVD is trots op deze samenwerking waarbij de ondernemers helpen dat wij droge voeten houden. Wij hopen in de toekomst meer van dit soort samenwerkingen te zien. Voor het stedelijk gebied gaat wat de VVD betreft het afkoppelen van het riool te langzaam. Op jaarbasis is nu 20 of 30% van het water dat wordt verwerkt in onze zuiveringen afkomstig van het regenwater. Het is zonde dat dit schone water in onze zuivering terechtkomt. Bovendien zorgen hevige regenbuien dat het riool overbelast wordt en dat er afvalwater in het oppervlaktewater terechtkomt. De jaarlijkse vermindering van 1% van rioolvreemd water is wat de VVD betreft te weinig ambitieus. Wij roepen het college op om hier nu eens echt stappen op te maken en met creatieve oplossingen te komen. De gemeenteraadsverkiezingen in combinatie met het IPCC-rapport zijn de uitgelezen mogelijkheid om dit te versnellen. We horen graag wat het college nodig heeft van ons om dit te versnellen. Dan naar de schulden. Onderdeel van een veerkrachtig Delfland is dat de financiën op orde zijn. Dat betekent voor de VVD

ook dat de netto schuldquota onder de 250% blijft gedurende deze periode, maar ook op langere termijn. Nu zijn we elk jaar ongeveer 30 miljoen euro kwijt aan rente. Geld dat we dus niet kunnen inzetten voor andere taken of het verlagen van lasten. Sober en doelmatigheid is wat ons betreft hierbij leidend. Een van de grote investeringen de komende jaren is de nieuwbouw van De Groote Lucht in Vlaardingen. In goede samenwerking met alle betrokken partijen moet dit Delfland ook voorbereiden op de toekomst. Dan naar de organisatie. Juist de afgelopen twee jaar hebben we gezien hoe belangrijk een goede organisatie is voor het functioneren in bijzondere omstandigheden zoals tijdens corona. Zaken onder de pet houden maakt de organisatie kwetsbaar. Voor de VVD is een open, transparante en inclusieve organisatie belangrijk. Benieuwd zijn we dan ook wat nu de opbrengst is van de reorganisatie Samenspel na drie jaar. Voorzitter, ik rond af. Voor de VVD zijn het interessante tijden voor de waterschappen en zeker ook voor Delfland. Water wordt een steeds belangrijker, bestuurlijk onderwerp. Het is belangrijk om de organisatie veerkrachtig te maken zodat wij onze kerntaken goed kunnen blijven uitvoeren, nu en in de toekomst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Valkenburg. Dan geef ik nu het woord aan de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de voorzitter, gewaardeerde collega VV-leden, medewerkers van Delfland, toeschouwers. Nog geen week geleden eindigde de klimaattop in Glasgow waarin onderhandeld werd over maatregelen om klimaatverandering en zeespiegelrijzing tegen te gaan. Bij die top circuleerden ook beelden van wat zou gebeuren als er inderdaad meer dan anderhalve graad opwarming zou optreden. Rio, New York en Glasgow met de tenen in het water. En ook voor Nederland is er een beeld waarbij een gedeelte van West-Nederland onder water staat. Een paar gedeeltes die hoger zijn dan NAP, de duinen, wat oude binnensteden, die blijven dan nog wel bewaard. Jan Rotmans spreekt in het NRC van Randstad een kansstad. Het Groene Hart is het Blauwe hart geworden. Dat is kennelijk op termijn ons voorland als wij niks doen. Maar dat, mijnheer de voorzitter, is niet het toekomstbeeld van onze PvdA-fractie, en ik hoop ook niet van de andere VV-leden hier, maar dan moeten we wel aan de slag. Om Delfland met de contouren die het nu heeft '...' te bewaren is een brede en integrale langetermijnvisie nodig. Delfland moet goed weten wat in 2050 haar belangrijkste knelpunten en prioriteiten zijn, en keuzes voorbereiden voor overmorgen, actie nemen. Noodzakelijk is dan een doordachte, meerjarige Ontwikkelvisie die gekoppeld is aan een investeringsagenda. Erasmusvaart heeft ons laten zien dat een goede knelpuntenanalyse ons veel geld kan besparen. Een Ontwikkelvisie ook die de lokale gemeentes uitdaagt en overtuigt, want we moeten het samen met hen doen, want mijnheer de voorzitter, die doordachte langetermijnvisie, juist dat moet een waterschap hebben, en dat moeten we uitdragen naar de andere overheden. Dat is onze meerwaarde voor het Waterbeleid. Delfland zal dan ook meer dan nu voorin in het proces met gemeentes moeten participeren en de plannen om ons gebied ook op lange termijn leefbaar te houden met een eigen beleid, uitvoering en zich niet baserend op verouderende normen. Vandaar ook de IPCC-motie. En we moeten ook nog hard werken om de watervervuiling in ons gebied stevig terug te brengen. Ook dat is een keiharde noodzaak voor 2027. Het wordt dus alle hens aan dek, en iedereen zal mee moeten doen en kunnen doen. Hoe behouden we anders onze steden en onze dorpen, onze bedrijven? Hoe houden we het wonen in ons gebied leefbaar en betaalbaar voor iedereen, want als de lasten te hoog zijn voor mensen met essentiële beroepen of als je even uit de running bent, zo bloedt een samenleving dood. Een eerlijke lastenverdeling is daarom essentieel. Kortom, de PvdA wil dat Delfland zich verder ontwikkelt tot een krachtig waterschap, omdat dat essentieel is voor de toekomst van ons gebied en de inwoners. Wij hier kunnen ons geen mini-waterschap met een investeringsachterstand meer permitteren. We moeten onze rol verder oppakken en zorgen dat iedereen in ons gebied aan boord blijft, iedereen participeert. De begroting van nu geeft daartoe een aanzet, maar doorpakken blijft nodig. Krachtig, efficiënt, zuinig. Zeker, maar niet penny wise and pound foolish. Die les hebben we 20 jaar geleden al geleerd. Dus laten wij onze waterveiligheid beter op orde hebben ook als een

enkele schakel in de dijkkring plots valt. Laten we vanwege de plensbuien de ruimtelijke ordening van ons gebied wat adaptiever doen, de sponswerking verbeteren, en de veenweides behouden. En laten we financieel prudent blijven en PPS'en alleen optuigen als ze significant voordeel geven, want marktwerking is voor ons geen doel op zich. Laten we ervoor zorgen dat Delfland niet blauw kleurt op de kaarten van 2150. Voor de zekerheid van onze toekomst laten we aanpakken, samen, nu. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hombergen. Dan geef ik nu het woord aan de heer Simon.

De heer Simon: Dat was aardig van u, maar ik geef graag het woord aan mevrouw Jonker, want zij doet namens onze fractie de algemene beschouwingen. Dank u wel.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Het is ook leuk te horen waar de nadruk bij alle partijen ligt, en ik merk ook een soort aanvulling. Wij hebben ons met name even gericht in deze beschouwingen op de waterkwaliteit. Water is een onmisbare grondstof voor alle levende wezens op aarde, en daar moeten wij veel zuiniger mee omgaan. De nationale en internationale aandacht is vooral gericht op de gevolgen van klimaatveranderingen en de noodzakelijke energietransitie. Helaas is het verdwijnen van biodiversiteit en onze verontreinigde leefomgeving minder in beeld. Er is inmiddels sprake van een verstoord ecologisch evenwicht, hetgeen we ook terugzien in onze eigen wateren. Ons water is een tikkende tijdbom geworden. Door te veel uitstel dreigt Nederland de eigen doelen van de KAW niet te halen. Zeer onlangs verscheen een rapport van het STOWA over de effecten van de toxiciteit. In hun nieuwe aanpak kijkt het STOWA niet alleen naar de toxische druk bij aangetroffen stof op het waterleven, maar ook naar de totale toxische druk van de aangetroffen stoffen in interactie met elkaar. Hoe hoger de druk, hoe meer het leven in en rond het water wordt belemmerd. Dit leven is een graadmeter voor de kwaliteit van het water. Een kaart zegt meer dan 1000 woorden. Ik heb het hier bij me, dus als mensen het straks nog willen zien dan kan dat. Op de kaart kleur het Westland knalrood. Het Westland wordt als probleemgebied gekwantificeerd, en is daardoor een belemmering voor het halen van kwaliteitsdoelen. Ik ben ervan overtuigd dat Delfland dit rapport ook kent en misschien nu met zijn handen in het haar zit haar, want immers welke middelen heeft Delfland om deze gebiedsvervuilers aan te pakken? Het antwoord is: weinig. Kijk naar de nieuwe waterschapverordening 2021, vastgesteld naar aanleiding van de invoering van de Omgevingswet. Het is een verordening zonder tanden. In de verordening mag niet staan, ik citeer: strafbaarstelling van overtreding van regels. Delfland is dus volkomen afhankelijk van wat de Omgevingsdienst met de meldingen van die overtreding door Delfland doet. De Omgevingsdienst zou die milieuregels moeten handhaven. Nou, we hebben net gisteren kunnen zien er is net een rapport geweest en het was gisteren ook op televisie, de Omgevingsdienst beboet bedrijven amper, überhaupt controleert bedrijven heel zelden, en beboet dan ook nog maar 2% in bepaalde gevallen. Delfland is dus vooral aangewezen op samenwerking met allerlei partijen om haar doelen te bereiken, en van onze partij mag Delfland in die samenwerking wel de fluwelen handschoenen uittrekken om tot meer slagkracht te komen en de KAW-doelen te behalen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Water Natuurlijk is geïnspireerd door de natuur, van wind, blauw met groen met als doel om een leefomgeving te creëren waar het voor mens, plant en dier goed toeven is, nu en in de toekomst. Daarom zijn klimaatverandering, biodiversiteit en waterkwaliteit belangrijke thema's voor Water Natuurlijk, evenals het maken van energie met de waterzuiveringsinstallaties, CO2-neutraal en circulair werken. Deze thema's zijn alleen met andere organisaties aan te pakken. Niet alleen met andere overheden, maar ook met niet-gouvernementele organisaties zoals natuurorganisatie en met burgers. Dit vergt een andere belangenafweging en een andere manier van werken van het waterschap van enkele jaren geleden

toen Delfland het op vele terreinen veelal alleen voor het zeggen had. Het betekent ook dat er ontzettend veel moet gebeuren om de uitdagingen van met name klimaatverandering en de impact op ruimtelijke ordening in onze dichtbevolkte gebied en op de watersystemen aan te pakken. Het is de hoogste tijd willen we het tij nog enigszins kunnen keren. Is deze sense of urgency voldoende terug te vinden in de begroting van Delfland voor het jaar 2022? Water Natuurlijk vindt dat de begroting goed in elkaar zit en doet wat er gedaan kan en moet worden. Echter, we missen wel wat Delfland zou willen doen om het tij te keren, een visie van Delfland om de toekomstige uitdagingen goed te kunnen aanpakken. Dit betreft ook de positionering van Delfland ten opzichte van andere overheden en organisaties. Wordt Delfland wel gezien en benut als kundige organisatie die weet van de hoed en de rand als het gaat om water en klimaat? Heeft Delfland voldoende invloed en gereedschap om de ruimtelijke plannen water en klimaat robuust te maken, en te voorkomen dat ons oppervlaktewater nóg smeriger wordt? En heel belangrijk, kan Delfland ook bij de uitvoering een oogje in het zeil houden en haar toezicht en handhavende rol versterken? Water Natuurlijk vraagt zich dit af, en wij zouden graag met Delfland willen werken aan een langetermijnvisie op de organisatie als ook op de financiën om te blijven investeren in de toekomst zelfs als dat betekent dat de tarieven omhoog moeten. Dat willen we niet alleen voor ons, maar ook voor onze kinderen en kleinkinderen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Ik geef nu het woord aan de heer Middendorp of de heer Heijboer. De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, dank u wel, voorzitter. AWP is blij dat de organisatie van Delfland het afgelopen jaar goed heeft gefunctioneerd, goed werk heeft verzet ondanks alle problemen, ook met corona. Maar toch hebben we ook grote zorgen over de ontwikkelingen die we door de begroting heen zien optreden. En andere zorgen waar we afgelopen jaren weinig voortgang in hebben gezien. Voorzitter, met de begroting van 2022 zien we een stijging in de lasten met 20,3 miljoen, oftewel 8% van de begroting. Voor een deel is dat verklaarbaar omdat we te maken krijgen met nieuwe uitdagingen die we het hoofd moeten bieden en waarvoor extra investeringen en fte's nodig zijn. Maar wij vinden ook, en dat heb ik in de commissie al gezegd, dat er nadrukkelijk gezocht moet worden waar besparingen mogelijk zijn, bijvoorbeeld door bij overwonnen dreigingen of opgeloste problemen te bezuinigen en ons te focussen op onze kerntaken. We moeten weerbaar en veerkrachtig zijn. En dat betekent niet dat we elk jaar groter en logger moeten worden, maar dat we als organisatie slimmer en flexibel moeten opereren. Nieuwe ontwikkelingen succesvol op gang brengen, jawel. Maar we moeten ook de lastige keuzes maken om onze bijdrage tijdig af te bouwen en deze over te dragen aan andere partijen die dat beter kunnen, en we moeten de moed hebben om minder succesvolle ontwikkelingen te beëindigen, zoals onlangs is gebeurd met de Erasmusvaart. Voorzitter, de AWP maakt zich ook zorgen over de in de toekomst oplopende schuldenquote. We betalen het komend jaar 30 miljoen aan rente, en dat is over de 522.000 huishoudens, meer dan 50 euro per huishouden, en dat is gewoon zonde van het geld. Wij staan voor een solide financieel beleid, en willen de lasten niet doorschuiven naar de toekomst. Temeer omdat de toekomst met alle klimaatveranderingen en stijging van de zeespiegel nog genoeg uitdagingen te bieden heeft. Het verloop van de schuldenlast gaat nu nog de goede kant op, maar over vier jaar is die schuld tot 10% hoger. Wij staan als AWP voor een gematigde tariefontwikkeling en vinden het niet logisch dat we volgend jaar de zuiveringstarieven verlagen terwijl tegelijk de kosten met 20 miljoen stijgen, en de jaren daarop doorstijgen. Daarmee eten we onze wintervoorraad in de zomer al op. Voorzitter, het AWP maakt zich al langer druk om de chemische waterkwaliteit. Het college krijgt de blauwalgen er niet onder, en er zijn 18 bestrijdingsmiddelen met een gemiddelde jaarconcentratie hoger dan de veiligheidsnorm waaronder ook een zevental verboden middelen. Na 10 jaar gebiedsgericht meten moeten we toch een beter resultaat neer kunnen zetten? Delfland is bevoegd gezag voor de waterkwaliteit, en ik vraag u: zijn we niet tevreden met het resultaat of gaan we hier echt wat aan doen? De AWP vraagt het college om toezeggingen voor

uitbreiding van de controle, en dan volgens het principe: de vervuiler betaalt. Dat gaat om de extra kosten voor handhaving en op te leggen aan de glastuinbouwsector. Dat zou in de begroting van 2023 een plaats moeten krijgen. Per saldo kost deze maatregel dus niks en we schakelen het af als het resultaat verbeterd. Voorzitter, wij merken ook dat steeds vaker wordt gesproken over sturen op hoofdlijnen, en de dagelijkse gang van zaken overlaten aan het college. Dat klinkt verstandig en efficiënt, maar de praktijk is dat de voortgang dikwijls tegenvalt. Heel concreet verwijs ik naar onze motie rivierkreeft die de AWP op verzoek van de dijkgraaf en het toenmalige college van 2018 in stemming gebracht onder de verzekering: we zullen er alles aan gaan doen. Op basis van drie jaar studie en onderzoek zijn Waterschap Schieland en de Krimpenerwaard en Waterschap Amstel, Gooi en Vecht dit jaar begonnen met 90% '...'. En Delfland? Delfland heeft 134 inzendingen op een prijsvraag, en is verder nog bezig met de voorbereidingen. Per saldo kost dit ons geld, omdat de groeiende populatie van rivierkreeftjes er de oorzaak van is dat door vertroebeling de waterkwaliteit afneemt en de onderhoudslast van oevers toeneemt. Voorzitter, en tenslotte nog het wc-papier. AWP wacht al jaren om een eenvoudige zeef om de cellulosevezels terug te winnen en niet in Dordrecht te gaan verbranden, want een papiervezel kan zevenmaal in wc-papier worden hergebruikt, en dat spaart bomen en het milieu. Ook het niet verbranden bespaart het milieu. In het bestuursakkoord is afgesproken dat er binnen deze bestuursperiode een investeringsvoorstel komt voor het terugwinnen van grondstoffen uit het afvalwater. Dat zijn complexe keuzes, dat snappen we wel, maar willen toch aandringen om voor de zomer van 2020 een eerste concept te zien van de voorstellen, omdat er richting de waterschapsverkiezingen anders wellicht niet meer voldoende aandacht voor is. Kortom, het gaat goed, maar we hebben wel zorgen over het tempo en diverse dossiers en op financieel gebied over de oplopende schulden en de op termijn stijgende tarieven. Om toekomstige uitdagingen het hoofd te bieden moet het hoogheemraadschap zowel weerbaar zijn als veerkrachtig om te kunnen reageren op toekomstige uitdagingen. Die moeten we effectief het hoofd bieden. Daarbij past een sobere en doelmatige ...

De voorzitter: Mijnheer Heijboer, uw tijd is bijna om. Daar wil ik u even op ...

De heer Heijboer: Financieel beleid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons ligt de programmabegroting 2022 en de meerjarenraming. En het is een goed leesbaar stuk waarbij wij ons bewust zijn dat de samenstelling hiervan veel energie en werk heeft gekost aan de organisatie en portefeuillehouder financiën, de rest van het college, en waar wij dus ook hierbij onze dank voor betuigen. Ook willen wij opmerking dat het natuurlijk lastige tijden zijn, niet alleen voor Delfland maar voor ons allemaal. En wij zijn blij dat we ondanks alle omstandigheden toch goed met elkaar kunnen en blijven samenwerken, dus dat wil ik toch nog ook even benoemd hebben. De programmabegroting geeft ons inzicht in de activiteiten waarop de verschillende programma's zich zullen richten in 2022 inclusief de daarmee gepaard gaande exploitatielasten en benodigde investeringen. De thema's en opgave waarmee wij voor gesteld staan die komen overeen op grote lijnen met datgene wat we hebben afgesproken in het bestuursakkoord, dus dat is wat ons betreft een prima lijn. De prestatie-indicatoren geven ambities weer voor de gestelde doelen, ook voor 2022 en verder. We blijven het belang van betekenisvolle prestatie-indicatoren onderstrepen waarmee op hoofdlijnen blijkt of Delfland op koers ligt met behouden van de gestelde doelen. We zijn daarom ook verheugd om te zien dat er nu een totaaloverzicht van alle prestatie-indicatoren bij de begroting is opgenomen. We zijn ook verheugd met de invoering van de begrotingsmethodiek zero-based budgeting, en een nieuwe doelenstructuur waarmee inzichtelijk wordt welke activiteiten bijdragen aan de te behalen doelen en welke kosten hiermee gemoeid zijn, zodat hier beter op

gestuurd kan worden ten behoeve van efficiency en een grotere effectiviteit. Inhoudelijk zien wij als fractie als belangrijkste speerpunten voor Delfland in de komende periode de vervanging van De Groote Lucht, het vergroten en de inbedding binnen de organisatie van de cybersecurity en de activiteiten in het kader van KAW-doelen en klimaatadaptatie. Wij realiseren ons de grote opgave waar Delfland voor gesteld staat. Desalniettemin plaatsen wij een kritische kanttekening bij de personele uitbreiding zoals in de begroting wordt aangegeven. Het gaat over 40,3 fte op een totale vaste formatie per 1-1-'22 van 541 fte. Dit mede in het licht van de recent afgeronde reorganisatie en het feit dat wij voor een deel onvoldoende overtuigd zijn van de noodzaak van de uitbreiding, en of er voldoende kritisch gekeken is om de huidige capaciteit effectiever en op een andere manier in te zetten. Voor het realiseren van de opgaven waar Delfland voor gesteld staat is in vele gevallen samenwerking met de gebiedspartners zoals gemeenten en provincie van groot belang. Delfland dient zich hierbij in onze optiek nadrukkelijker op te stellen als waterbeheerder, c.q. kennisdrager van het watersysteem. Bij de programmabegroting 2022 worden de opbrengsten van het watersysteem en de waterzuivering voor de eerste keer toegerekend aan de taak waarbinnen zij worden gerealiseerd. Met andere woorden de toepassing van een gesloten systeem. Dit leidt binnen het watersysteem tot een verhoging, en bij de waterzuivering tot een verlaging van de tarieven. Voor 2023 en 2024 wordt een verdere verlaging van het zuiveringstarief geprognostiseerd, en dient ten gevolge een verdere verhoging van het watersysteem. Het hogere tarief voor het watersysteem wordt in 2022 voor de ingezetenen met 7½ miljoen, en voor de agrariërs met 1,25 miljoen gecompenseerd uit de tariefdemping reserve watersystemen. En onze fractie is van mening dat hier meer de tariefdemping watersysteem onnodig snel wordt uitgeput, en in de toekomst minder resteert voor tariefdemping temeer omdat ingezetenen in 2022 7½ tot 8,8% lager worden belast voor het watersysteem dan de nullijn zoals in het bestuursakkoord is afgesproken. Het werken in twee gesloten systemen sluit het bekostigen van het ene systeem met opbrengsten uit het andere systeem uit, maar biedt daarentegen transparantie bij de toerekening van de kosten en de bijbehorende opbrengsten. Voor het watersysteem betekent dit dat de werkelijke kosten en de toerekening daarvan aanzienlijk hoger zijn dan tot nu toe binnen Delfland gehanteerd is.

De voorzitter: Mijnheer Van Kretschmar, kunt u afronden, want uw tijd is bij...

De heer Van Kretschmar: Ja, ik zal dat snel doen. Voor 2022 zullen de kosten voor het watersysteem binnen Delfland 2800 euro per hectare bedragen, en in ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Kretschmar: In vergelijking met onze buurtwaterschappen ...

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Ik wil u nu toch onderbreken, want we hebben gezegd 5 minuten.

De heer Van Kretschmar: Nou, we hebben het belangrijkste gezegd, dus dat is prima.

De voorzitter: Even kijken, dan geef ik nu het woord aan Ongebouwd, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel, voorzitter. We leven vandaag de dag voortdurend in een crisis. De coronacrisis, de biodiversiteitscrisis, klimaatcrisis, stikstofcrisis, gascrisis, wooncrisis, Shellcrisis. Daarom van nu af aan ook de Delflandcrisis. Als we het woord crisis noemen dan is de kans groot dat er rigoureuze maatregelen worden getroffen, en lijkt dat de manier om draagvlak voor beleid te krijgen, het onderwerp gewoon een crisis noemen. En je kinderen en kleinkinderen die gedoemd zijn als wij niets doen, en dan

woorden als alarm en ramp gebruiken. Mensen bang maken en angst zaaien. Het is een prachtige methode gebleken voor het nemen van rigoureuze maatregelen waarvan we het effect op lange termijn niet kennen, en wat de mensen, onze ingezetenen veel geld kosten, want als wij vraagtekens zetten bij de crisis met andere inzichten komen, de kostentoedelingsverordening of vragen stellen over maatregelen, bulkgebied, natuur of bij de begroting vasthouden aan een bestuursakkoord, ontkenner, noemen. Stikstofontkenner, coronaontkenner, klimaatontkenner, ga zo maar door. En dat baart ons zorgen. Onze fractie maakt zich grote zorgen voor 2022 wat Delfland betreft. We wijken af van ons bestuursakkoord, en dat vinden wij als fractie het ergste en ook heel zorgelijk. Het bestuursakkoord zou leidend moeten zijn, en we zouden daarnaar moeten handelen. Vorig jaar bij onze beschouwingen zijn wij ingegaan op de toetsing- en afwegingskader zwemwater die we het afgelopen jaar hebben vastgesteld. De inkt daarvan is nog maar nauwelijks droog of in de begroting wijken we hier weer van af. Daarom wil Delfland zich de komende jaren samen met partners meer dan wettelijk verplicht is inspannen om blauwalg te bestrijden op alle aangewezen zwemlocaties in het beheergebied. Het antwoord wat daarop kwam was heel algemeen: alle inzet voor zwemwater doen we conform het vastgesteld beleid. We hopen dat de portefeuillehouder niet vergeten is dat we alleen nog kijken naar de zwemlocaties waar nog geen maatregelen zijn uitgevoerd. Maar zwemwaterplassen die we al helemaal op de schop hebben gehad vallen hierbuiten, en meer dan wettelijk verplicht, daar willen wij eerst inzicht hebben, want dat kan met de huidige begroting niet meer. Vele opmerkingen zijn er gemaakt tijdens de commissie, maar er zijn weinig tot geen enkele aanpassingen gekomen in de begroting. Wij maken ons als fractie ernstige zorgen over de voorliggende begroting die we straks verder behandelen. Sinds februari ongeveer bekend werd dat we met gesloten systemen moeten gaan werken, en daardoor is er nog wat verschoven sinds september, en ook met begroting. Dit zijn grote aanpassingen en we hebben het idee dat er ineens wat extra potjes opengingen om een positieve begroting op te stellen met gunstige inzet voor de ingezetenen. Totaal zat er in het tarief egaliseringsreserve van de drie verschillende categorieën, ongeveer 2 miljoen. En toch halen we bijna 9 miljoen uit de reserve. Het tarief voor ingezetene daalt aanzienlijk dit jaar, en dit wijkt dan ook af van het bestuursakkoord. De grote onzekerheid die op ons afkomt met op allerlei gebied stijgende prijzen. Wanneer je een onderneming runt met de verkoop van goederen kun je elke dag bijna wel de prijzen aanpassen. Nu ook weer met de hoge gasrekening. Dat zorgt voor grote zorgen bij tuinders in ons gebied. Kassen staan nu bewust leeg. Dat kan alleen als je nog niet nieuwe plantgoed hebt gekocht. Ook is het maar de vraag of er kunstmest is in het voorjaar. Dat zorgt ervoor dat je geen kunstmest hebt en je een heel ander gras krijgt waar bijvoorbeeld weinig eiwit in zit. Voor agrariërs in ons gebied geeft dat ook gerust zorgen, want in het voorjaar, zomer zorg je juist voor je wintervoorraad. Het afgelopen jaar was een nat jaar. Niet zo droog als de afgelopen twee jaar. We zijn dan ook blij met een portefeuillehouder in het voorjaar haar tijd tijdelijk heeft aangepast, en ook in de herfst heeft peilbeheer haar best gedaan door na een behoorlijke septembermaand de vrij natte oktobermaand het peil weer te beheren. Dat is maatwerk en niet afhankelijk zijn van protocollen, maar dat kan nog veel beter. Ook zijn er zorgen in het gebied. Wat gaat er gebeuren met het Actieplan rond de zevende Nitraatrichtlijn? Hoe pakt dit ook uit voor het gebied van Delfland? En zoals nu afgesproken is komt de wetenschappelijke leidraad op basis van huidige waterkwaliteit voor het hanteren van bemestingsvrije bufferstroken van twee à vijf meter langs watergangen. We zijn dan ook benieuwd of de portefeuillehouder volgend jaar duidelijk kan aangeven welke gebieden de oppervlaktewaterkwaliteit al goed is. Hier zal een brede groep van deskundigen een leidraad opstellen waarbij de huidige waterkwaliteit nadrukkelijk als criterium wordt meegewogen. We zijn dan ook benieuwd hoe het daadwerkelijk ervoor staat in het agrarisch gebied, en welke DAW-maatregel we dan het beste kunnen nemen. Het woord agrarisch komt in tegenstelling tot vorig jaar - vorig jaar nul keer - één keer voor in de begroting. En dat geldt voor het initiatief over de samenwerking met de kringloopboeren. Door de subsidieregeling van de gemeente Midden-Delfland ...

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn, kunt u gaan afronden?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Oei. Ook maken we ons zorgen over de kaderverbetering op wegen. We hebben wel een projectboek. Een overzicht van verstreckende bulkkrediet, maar dit overzicht wordt steeds beknopter. Het is best moeilijk te volgen. Projecten waar in 2019 al aan begonnen zou worden, en waar nog steeds niet gebeurt zie je niet duidelijk terug in de rapportage ...

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Dank u wel voor uw inbreng. Dan geef ik nu het woord aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Even kijken. Ja, onze bestuursperiode is nu halverwege, dus het is tijd om terug te kijken, maar ook om vooruit te kijken. Of we nu terugkijken dan zien we dat ondanks de COVID-19 epidemie die we hebben gehad er veel werk is verzet door Delfland. Er zijn goede resultaten geboekt. Ik noem daarbij in bijvoorbeeld de Watervisie, investeren in gemalen, energiewinning en nog tal van andere projecten. Als wij vooruitkijken dan zijn er ook nog veel uitdagingen. We hebben de recente rapporten van de IPCC, en het KNMI geeft aanleiding om onze verwachtingen voor klimaatverandering bij te stellen. De regenbuien in Valkenburg geven hier ook al een voorproefje van. Om de KAW-doelen in 2027 te halen moeten we de komende jaren veel werk verzetten. Ook op het gebied van de Omgevingswet die eraan komt, nieuwe zuiveringen die we willen bouwen, het meer circulair worden, droogteproblematiek en voldoende zoetwater liggen flinke uitdagingen. Maar wij houden ons ook aan het bestuursakkoord. Dat geldt dat we niet alleen willen kijken naar de tarieven waar we het vaak enkel over hebben, maar ook op alle andere terreinen. Alle uitdagingen die vergen een waterschap dat innovatief is, dat financiën op orde heeft, dat de juiste medewerkers in dienst heeft, en openstaat voor ideeën van buiten en binnen de organisatie. Delfland kan dat niet alleen maar moet dit samen doen met andere overheden, ondernemers, kennisinstellingen en inwoners. Samenwerking met ondernemers kan bijvoorbeeld door ondernemers te helpen hun bedrijven duurzamer te maken bijvoorbeeld door een land- en tuinbouwloket. Alleen samen kunnen we de KAW-doelen halen. Alleen samen kunnen ook nadelige effecten van de klimaatverandering aan. We zitten daar bijvoorbeeld te denken aan een polder als proeftuin waarmee we samen met kennisinstellingen meer kennis opdoen van de processen binnen de polder en ook maatregelen kunnen uitproberen. Wij willen een schoon, duurzaam en veilig waterschap. Schoon door samenwerking met omgevingen, maar ook door handhaving. Handhaving ten aanzien van illegale lozingen, maar ook handhaving ten aanzien van vaartuigen. Een registratieplicht voor vaartuigen kan ervoor zorgen dat overtreders makkelijk aangepakt worden. Het CDA wil ook een financieel gezond Delfland waarbij de tarieven niet verder stijgen, en waarbij Delfland haar schuldenlast afbouwt. En dit zorgt voor lagere rentelasten, en dat geld kan heel goed besteed worden aan andere doelen. Maar we willen ook dat Delfland blijft investeren en ruimte houdt voor onverwachte uitgaven, bijvoorbeeld als gevolg van calamiteiten. Ik rond af. Laten we samen onze schouders eronder zetten en de komende twee jaar de uitdagingen van Delfland aan te kunnen. En ik heb 3 minuten besteed, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Krijgt u zelf applaus voor, zie ik. Dan geef ik nu het woord aan de heer Hofman. We zullen zien of hij uw record kan verbeteren.

De heer Hofman: Nou, ik weet niet of ik dat record kan halen. De Zuiderzeewerken, een hele andere invalshoek. Waarom? Toentertijd stond Nederland ook voor een vraagstuk en stond de Zuiderzee onder druk vanwege ...

De voorzitter: Kunt u uw microfoon aanzetten?

De heer Hofman: O, mag ik dan even opnieuw beginnen, want de tijd gaat er weer af?

De voorzitter: Vooruit.

De heer Hofman: Dank u wel. De Zuiderzeewerken. Waarom de Zuiderzeewerken memoreren? Toentertijd stond Nederland door overstromingen rondom de Zuiderzee onder druk. Grootschalige plannen zijn uitgevoerd. Allereerst door de aanleg van de Afsluitdijk, een fenomenaal waterstaatswerk. Dit werk was gebaseerd op een visionaire grondslag. De overwegingen van toen na ongeveer een eeuw zijn opnieuw actueel. Veroveren wij dit land, is de titel van het boek dat is gewijd aan de grondlegger van de Zuiderzeewerken Cornelis Lely, auteur Willem Van der Ham. Ook voor Delfland is een visionaire aanpak cruciaal. Een breed en grootschalige aanpak is vereist voor de toekomst om gesteld te staan. Verover mij eens dat land, is de titel van het boekwerk gewijd aan Cornelis Lely, al gememoreerd. Voor Delfland kan een variant voor deze titel worden aangehouden: bescherm voor ons dat land. Een grote opdracht voor het algemeen bestuur van Delfland, zeker voor de toekomstige tijd, en op basis van behoedzaam financieel bestuur. Samen met de medeoverheden, de gemeente en de provincie en het rijk integrale benadering centraal stellen voor de uitvoering van plannen. Samen bezien en niet binnen de eigen administratieve grenzen opereren, maar kijk over de grenzen heen en opereer over de grenzen ook financieel. Het gaat immers om de waterstaatszorg, een openbaar belang dat alle partijen aangaat. Het is erop of eronder met een blijvende alertheid. In het recente verleden werden belangrijke waterstaataangelegenheden via de council in de kerk aan de ingelanden bekendgemaakt door de dijkgraaf. Dit is in het recente verleden nog door onze oude dijkgraaf Van den Berg gebeurd. Een bijzondere traditie om zaken breed aan te kondigen en ook de ernst aan te stippen van zaken. Met dit verleden voor ogen, een citaat uit de psalmen. Het kan ook niet anders vanuit onze partij vanaf een virtuele council. Ter overdenking, psalm 126 vers 1: als de Here het huis niet bouwt, tevergeefs zwoegen de bouwriemen eraan. Als de Here de stad niet bewaakt tevergeefs waakt de wachter. Anders gezegd, zonder bezieling komt het waterwerk niet van de grond. Aldus.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Dan geef ik nu het woord aan de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Dank u wel, voorzitter. Dit bestuur is ongeveer halverwege zijn termijn, en volgens mij goed op stoom, en ook vanaf deze geborgde zetel de complimenten en dank voor de begroting. Voorgaande sprekers hebben inmiddels stilgestaan bij het resultaat van de klimaatconferentie in Glasgow, en in onze vorige vergadering nam ons bestuur unaniem een motie aan naar aanleiding van het IPCC-rapport. Voorzitter, helaas zijn er naast klimaatverandering veel grote maatschappelijke opgaven die ook ons water weer raken. Ik wijs op de matige vorderingen om de waterkwaliteit voor ons beoogde doelen van de kaderrichtlijn Water te realiseren. Om te kunnen werken aan al die opgaven, en mevrouw Dijkshoorn die heeft ook al een hoop genoemd, hebben we de steun nodig van al onze gebiedspartners en medeoverheden. Grote problemen kunnen we alleen samen oplossen met oog van de belangen van alle betrokkenen en met alle instrumenten die Delfland ter beschikking heeft. Vandaag 600 jaar geleden dat de Elisabethsvloed plaatsvond. Lang is die Elisabethsvloed gezien als natuurramp, maar recente beschouwingen maken duidelijk dat deze ramp voorkomen had kunnen worden door het toenmalig bestuur, maar die waren te druk bezig met andere dingen. Ik vind het een belangrijke les voor vandaag. Laten we ook de komende twee jaren gefocust blijven om samen met landsbestuur en de partners in onze regio voortvarend te blijven werken aan een toekomstbestendig en veerkrachtig Delfland. Voorzitter, dit is tevens mijn stemverklaring bij de komende moties en amendementen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer, en dan geef ik tenslotte het woord aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Zelfs met een verziend bril op bent u een stip op de horizon, maar desalniettemin mijn betoog. De leden van de VV zijn benoemd om iets voor de belastingplichtige van Delfland te betekenen. Daarbij is de wettelijke regelgeving bepalend voor wat ze moeten doen. Daaraan geven wij invulling met begroting en de diverse actieplannen. We hebben echter ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid. Zo dienen wij zo efficiënt als mogelijk tegen een betaalbare prijs onze taken uit te voeren. Grondslag is daarbij ook het bestuursakkoord. Tot nu toe slagen wij erin de last in principe gelijk te houden ook met deze begroting, waarvoor waardering. Maar het is de vraag of dit haalbaar blijft. Van de zijde van de VV zijn er altijd meer wensen om uitbreiding van personeel toe te staan, en ongemerkt wordt er ook naar mijn mening te veel uit de financiële reserve geplukt. Daar zijn we natuurlijk zelf bij, maar ik merk dat we aan het schuiven zijn, en soms makkelijk niet wettelijke taken toevoegen. We zouden er eens opnieuw moeten bekijken waartoe we als hoogheemraadschap nu echt wettelijk verplicht zijn. Wellicht kan er eens gekeken worden hoe andere waterschappen dat doen, zij het dat niet allen vergelijkbaar zijn. Lage lasten is namelijk ook een vereiste voor velen om mee te kunnen deelnemen aan dit maatschappelijk gebeuren. Ik vind dat Delfland dit goed doet, en tot nu toe een goede invulling aan die kwijtschelding geeft. Echter, ik heb het al vaker gezegd, we worden door de omgeving ingehaald. De hogere kosten van levensonderhoud door inflatie, absurd hogere energielasten. Zo zijn die van mij gestegen van 195 euro naar 441 euro, 126% stijging, inclusief de belastingkorting. Wat zou er gebeuren als wij onze tarieven door het niet nemen van onze verantwoordelijkheid met dit percentage zouden verhogen? Juridisch kan dat, maar op z'n Haags gezegd zou er wel vervolgens de pleuris uitbreken. Ik heb al veel mensen gesproken met dezelfde verhalen. Ook het niet indexeren van pensioenen en AOW is voor velen hierdoor extra voelbaar. Ik ben heel erg bang dat de kwijtscheldingsregels niet meer voldoen, en dat het aantal oninbare vorderingen erg gaat toenemen. Ik stel dan ook voor via de Unie van Waterschappen bij het rijk een claim neer te leggen voor het geld dat wij door kwijtschelding en oninbaarheid gaan missen. Voorzitter, de beschaving van een land is af te leiden hoe men met ouderen en zwakkeren omgaat. Ik constateer dat we een onbeschaafd land zijn geworden met een juridisch systeem dat niet meer deugd. Europa heeft ons hier al op aangesproken. De meestal coalitiepartijen laten het volstrekt liggen en zijn te druk met zichzelf. De integriteit is daar inmiddels een dood begrip geworden. De voorbeelden spreken helaas voor zich. Gelukkig is Delfland hierbij een gunstige uitzondering, en laten we er vooral naar streven om dit zo te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Fekkes. Dan komen wij nu aan het einde van de beschouwingen. Ik wil u allen enorm bedanken voor uw inbreng. Ik constateer dat er ook heel veel rode lijnen zitten, heel veel overlap tussen de inbreng. Dat verbaast me ook niet, want uiteindelijk zijn wij ook een waterschap dat werkt op basis van een gezamenlijk bestuursakkoord. Ik hoor velen pleiten voor een veerkrachtige toekomstgerichte organisatie die ook goed weet samen te werken, omdat de problematiek vaak veel groter is dan dat het alleen door Delfland aangepakt kan worden. Velen van u wijzen ook op de grote uitdagingen die voor ons liggen. U heeft als VV de vorige keren ook voor één van die uitdagingen specifiek een motie voor aangenomen op het gebied van klimaat, en wij hebben als college heel recent daar ook op gereageerd door bijvoorbeeld ook te zeggen dat wij graag met u verdere duiding willen zien van wat deze opgave betekent zodat we echt inderdaad invulling kunnen geven om een toekomstgerichte organisatie te kunnen zijn. En de rol die water daarbij speelt binnen de Unie van Waterschappen wordt terecht gezegd, het belang van water of sturend element bij de inrichting van deze leefomgeving die we allemaal zo koesteren voor mens, plant en dier wordt alleen maar belangrijker. Ik stel voor dat we nu de vergadering voor 10 minuten schorsen, zodat u even de gelegenheid heeft om de benen te strekken, en dat we daarna doorgaan met de behandeling van de begroting. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

Schorsing

Ik zou de vergadering willen heropenen. Wil iedereen zijn plaats innemen alstublieft?

De heer ...: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De vergadering is nog niet heropend. Maar dat ga ik heel snel doen.

De heer ...: Dat weet ik. Als klein punt van orde. Het valt voor mijzelf wel mee, maar ik zie een aantal VV-leden die echt een beetje verbibberd hier zitten. Dus wellicht kan er iets aan de temperatuur gedaan worden.

De voorzitter: Ja, daar wordt naar gekeken, dank u wel. Dames en heren, ik heropen de vergadering. U heeft nou net de algemene beschouwingen gegeven en ik heb aan mijn collega's in het dagelijks bestuur gevraagd om aan het einde van de eerste termijn op opmerkingen die u gemaakt heeft richting individuele portefeuillehouders, om daarop te reageren. Dan verder wil ik de vergadering erop wijzen dat helaas mijnheer Van Heijningen ons heeft moeten verlaten. Dan is dat voor de record ook genoteerd. En dan beginnen wij nu met de behandeling van de begroting. En ik geef eerst graag mijnheer Ouwendijk de gelegenheid om een korte inleiding te houden. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. De algemene politieke beschouwingen en de begroting zijn toch altijd wel een beetje de democratische hoofdmis, dat is hier dus ook niet anders en dat moet ook. Vandaag staan er drie belangrijke onderdelen op de agenda, de kostentoedelingsverordening, de nota reserves en voorzieningen en de begroting. Die moet je natuurlijk in samenhang met elkaar bezien. Die zijn ook het sluitstuk van een proces wat eigenlijk al begonnen is in februari van dit jaar, als eerste zet. Namelijk de toelichting die we op dat moment gekregen hebben van onze accountant. En daarna zijn we aan de slag gegaan met de scrum. We hebben opgehaald wat er bij u leefde ten aanzien van de begroting van 2022. Dat is opgenomen in de voorjaarsnota, de kadernota. En de kadernota die is met algemene stemmen vastgesteld. Daar zaten een paar behoorlijke uitbreidingen in. We zijn blij dat we die op deze wijze in de begroting onder hebben kunnen brengen. En ook wel op die manier dat het bestuursakkoord daar ook volledig mee gerespecteerd wordt. Ik ben zelf heel tevreden met uiteindelijk de uitkomst. Ik ben ook blij met de manier waarop het in diverse commissies is behandeld en ik ben ook blij met de conclusie die in die commissie getrokken werd met betrekking tot de inhoud en de samenstelling van die begroting. Ik zou het hierbij als introductie graag willen laten en ik geef het woord terug aan de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Voordat ik het verder in bespreking geef nog een opmerking. Deze vergadering vandaag is in principe gepland tot twee uur. Ik wil als voorzitter zeker mijn best doen om ervoor te zorgen dat deze vergadering ook binnen die tijd is afgelopen, maar dat kan ik niet alleen. Dus ik doe bij deze ook een beroep aan u allen om daaraan mee te werken. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ja, een zeer zorgvuldig proces, waar we al behoorlijk wat keuzes hebben gemaakt met het vaststellen van de kadernota. Waar onder andere de uitbreiding van fte's in zit. De begroting zoals die nu voorligt, daar zie je de eerste resultaten van de zero-based budgeting en het toepassen van het gesloten systeem. En dat proces is nog niet afgerond, maar wel heel belangrijk voor Delfland en voor de veerkrachtigheid van Delfland. Voor de VVD hebben we verder geen specifieke vragen en opmerkingen meer over de begroting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Valkenburg. Ik geef het woord aan de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben over de begroting natuurlijk uitgebreid al gesproken in de commissie PNC en ook al in BFO, omdat daar natuurlijk ook al een koppeling ligt met de nota reserves en voorzieningen, die later op het programma staat, en ook de kostentoedelingsverordening. Ja, we hebben toch een aantal kritische kanttekeningen. En je kunt natuurlijk aan de ene kant zeggen: ja, de begroting die voldoet aan het bestuursakkoord. Ja, ik heb dan toch nog maar eens even het boekje erbij gepakt, het is inmiddels weer weg. Maar daar staan toch een aantal dingen in, die zitten op een wat hoger niveau, maar die wil ik u toch nog even de aandacht voor vragen. Daar staat namelijk in: we kiezen voor een deugdelijke financiële huishouding die ook ruimte biedt aan nieuwe ontwikkelingen die op ons afkomen. Kortom, een toekomstbestendig huishoudboekje. Dat zit met name in dat toekomstbestendige huishoudboekje dat wij zeggen: ja, er ontbreken wat ons betreft een aantal garanties dat dit ook toekomstbestendig is deze begroting. We hebben gezien dat er geen evenwicht is in de stijgende uitgaven en de opbrengsten. We zien ook dat de schuldenquote weliswaar daalt, maar ook in de toekomst weer oploopt omdat we natuurlijk voor een aantal grote investeringen staan. We zien ook dat in de mogelijkheden waarbij we reserves kunnen inzetten, zowel voor tariefdeemping als ook voor andere doelen, dat het gesloten systeem ons daar laten we zeggen minder flexibiliteit in geeft. Dus dat betekent ook dat we uiterst prudent moeten zijn met het inzetten van die reserves. En als voorbeeld noem ik dan het tarief deempingsreserve die we in twee jaar tijd voor 90 procent uitputten. Dan kun je natuurlijk zeggen: ja, daar komt ook wel weer wat bij. Maar dat moeten we allemaal nog maar zien. Dus om een lang verhaal kort te maken, we hebben hier goed over gesproken in de fractie. We hebben ook contact gehad over dit standpunt wat wij innemen ten aanzien van die toekomst met andere fracties. En wij zouden eigenlijk hier een motie willen indienen, waarbij eigenlijk de rode draad is: laten we nou in het komende jaar nog eens even goed met elkaar kijken of dit nou echt wel een houdbare situatie is. Daarmee willen we niet zeggen op voorhand dat we het ambitieniveau moeten verlagen, of dat we de tarieven moeten verhogen, dat is op dit moment niet aan de orde. Maar wij vinden wel dat een nadere analyse van de situatie, de financiële situatie binnen Delfland, nu en op termijn dat dat gerechtvaardigd is om daar het college nog eens even extra op te attenderen en daar met elkaar het gesprek over te hebben. Dus ik weet niet wat de procedure is, of de motie inmiddels al in beeld is of dat we dat later doen. Maar dat laat ik dan even aan u over, als voorzitter. Maar daarmee hebben wij gezegd wat wij wilden zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wellicht, heeft u de motie bij u?

De heer Van Kretschmar: Ja, die is elektronisch al ...

De voorzitter: Hij staat al op het scherm. Waarschijnlijk lastig te lezen, het is wel een aanslag op mijn ogen. Of wil u hem voorlezen?

De heer Van Kretschmar: Nee, ik ga hem niet helemaal voorlezen. Maar ik denk dat het wel goed gebruik is om in ieder geval de oproep aan het college even voor te lezen.

De voorzitter: Ja, zal ik dat doen?

De heer Van Kretschmar: Dat wil ik zelf wel doen. Dan vraag ik even om door te scrollen. Dan laat ik even de constatering en overwegingen, dat zijn er nogal wat. Dan lees ik dat het college verzocht wordt om in de aanloop naar de conceptbegroting 2023 tijdig met de VVD in gesprek te gaan over de noodzakelijke balans tussen opgaven, kosten, opbrengsten en schuldpositie. Ten tweede, de uitkomst hiervan door te laten werken in de begroting 2023 en de meerjarenraming 2024-2027. En ten derde, de mogelijkheden voor kostenbesparing en efficiency winst binnen de organisatie te onderzoeken en de resultaten hiervan de

rapporteren bij de BURAP 2022. Dank u wel. En deze motie wordt ondersteund door Bedrijven, CU/SGP, PvdA, CDA, VVD, Partij voor de Dieren en 50PLUS. En ik neem aan dat de griffier zegt dat de handtekeningen erop staan.

De voorzitter: En dat wordt bevestigd, dank u wel.

De heer Heijboer: Interruptie.

De voorzitter: Pardon, ik wil een ding corrigeren. Ik heb mij versproken. Het is niet zo dat de motie ondersteund wordt, hij wordt mede ingediend door alle partijen die ik nou net genoemd heb. Even voor de record. En dan is er een interruptie, de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou graag de indieners willen vragen van, met name mijnheer Kretschmar, er zijn enorme zorgen geuit over de financiële positie. En als ik de motie dan goed begrijp, dan is het zo dat we die zorgen wel hebben, maar dat we er niks aan doen. En dat is nou precies wat we eigenlijk ook in de algemene beschouwingen hebben gehoord, dat mensen zeggen van: ja, we zijn wel bezorgd en Delfland doet misschien te weinig, maar ja, nu wij vinden de motie op zich sympathiek, maar wij zouden ook willen dat er wat verandert. Dat is dan de inbreng. Maar ik zou graag willen weten of Bedrijven nu zegt van: ja, we willen wel dat er wat verandert en met het indienen van de motie stellen we dat uit tot de volgende begroting. Dat is mijn vraag.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, het antwoord hierop is dat wij ons met name zorgen maken over de toekomst, dus de begroting voor 2022 dat ziet er op zich goed uit. Daar kun je natuurlijk nog je bemerkingen bij plaatsen, maar door het uitputten van die tarief dempingsreserve blijven we daar laten we zeggen in grote lijnen bij het bestuursakkoord. Wellicht voor sommige categorieën is dat iets te veel van het goede. Maar onze zorgen die zitten hem met name op de langere termijn. De langere termijn, waarbij ook de investeringen meer vorm gaan krijgen. We weten dat die er allemaal aankomen, we weten dat we ook op andere gebieden behoorlijke uitdagingen tegemoet gaan. Dus het is inderdaad een juiste constatering dat dat met name gaat over 2023 en verder. En ik denk dat we met deze motie een handvat bieden ook richting het college om daar het gesprek over aan te gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, bij interruptie. Ik heb ook nog een vraag aan de opstellers van de motie. Is het niet gewoon zo dat we een kadernota vragen? En wij stellen elk jaar, tenminste vorig jaar in ieder geval, we hebben een jaartje overgeslagen, wordt er een hele goede kadernota opgesteld met een blik naar de toekomst en ook een blik naar wat de financiële ruimte is en wat de consequenties zijn van de keuzes die worden gemaakt. Dus ik vraag me echt af wat de toegevoegde waarde is van deze motie ten opzichte van het normale proces wat wij volgen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dat kan ik u wel uitleggen, want ik ken natuurlijk ook uw reactie op deze motie. En u zegt dat financiën is een gevolg van datgene wat we doen. En daar heeft u op zich gelijk in, ware het niet dat je financiën wel nodig hebt om datgene te kunnen doen wat je wil doen. Dus dan zijn we weer terug bij af. Wat

deze motie dus aangeeft, wellicht dat u zegt: dat kan wel ook allemaal bij de kadernota worden aangegeven. Maar deze motie geeft een signaal af dat we met zijn allen waakzaam moeten zijn, gebaseerd op datgene wat geconstateerd wordt. Want dat zie je vaak niet terug in een BURAP, dus dat leggen wij even hier op tafel, het uit de pas lopen van uitgaven en inkomsten. Ja, daarvan kunt u zeggen van: nou ja, dat zien we wel bij de kadernota. Wij willen dat graag even aan de voorkant voor iedereen zichtbaar maken. En natuurlijk mag iedereen daar zijn eigen conclusie of mening over hebben, maar dit is de onze.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschar.

Mevrouw Jenniskens: Dat is nog niet helemaal een antwoord op mijn vraag hoor. Wat is de toegevoegde waarde ...

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens, kunt u uw microfoon even aanzetten?

Mevrouw Jenniskens: Heb ik gedaan. Ja, dit is niet echt een antwoord op mijn vraag. Ik snap dat mijnheer Van Kretschar zegt, dat klopt dat wij belangrijk vinden van wat we gaan doen en dan ook natuurlijk een goede financiële huishouding. Dat klopt. Maar de toegevoegde waarde is, of gaan we dit nu dan doen in het kader van de kadernota? Ik bedoel, dat was mijn vraag.

De voorzitter: Tot slot de heer Van Kretschar.

De heer Van Kretschar: Daar ga ik wel vanuit.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu terug naar de verdere bespreking. Ik geef het woord aan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel. Allereerst complimenten voor de begroting. Het is een kloppende begroting, maar wel met veel onzekerheden. We kijken naar de driehoek tarieven, schulden en ambitie. Dit is voor onze fractie een belangrijk uitgangspunt. Voor het komende jaar komt dit nog wel goed, alhoewel de lasten stijgen en de inkomsten maar gedeeltelijk toenemen. Dat had anders gekund, als we niet zo'n groot deel van de reserve zouden inzetten. Nu halen we de komende twee jaar 12,5 miljoen eruit. De schuldquote daalt nog een paar jaar, maar ook het weerstandscapaciteit daalt naar 1,4. Daar is de laatste jaren juist hard aan gewerkt om dit omhoog te krijgen. En in een jaar gooien we dat even overboord. Het aantal fte zal ook volgend jaar aanzienlijk toenemen, ruim 40 fte. Er gaan geruchten van: dat redden we toch niet, maar we schrijven het vast op. En dat is voor ons zorgelijk, een onzekere factor. Niet alleen de huisvesting, maar ook de kosten die dit met zich meebrengt. Dat staat niet duidelijk vermeld in de begroting. We maken de begroting kloppend met onzekerheden. Een verlaging van de rentelasten de komende jaren geeft ruimte voor toekomstige hoge investeringen. De belastingheffing, die voor ingezetenen dit jaar dalen, zullen volgend jaar stijgen. Is dit al vooruitlopend op de verkiezingen? Het is belangrijk om de kosten in lijn met de opbrengsten te laten lopen en dat per 1 januari 2022 direct te doen. En niet pas 2023. We weten allemaal dat er nog grote investeringen aankomen. Door nu op het randje te gaan zitten is wat ons betreft teveel gevraagd. Wij willen niet weer dat de schulden oplopen. Wij willen niet weer een motie Dijkema om een grote reorganisatie uit te voeren. Het is niet wachten op de begroting van 2023, maar er is nu al inzet en actie nodig. Als fractie hebben we nagedacht om een amendement te maken. We hebben erover gesproken of we in dit amendement konden opnemen dat er vier miljoen, drie miljoen, noem maar op, ingezet kan worden uit de reserve in plaats van de 8,75. Dit om de tarieven overeenkomstig het bestuursakkoord gelijk te houden. Als VVD gaan wij over de reserve en kunnen wij dat beslissen. Waarom hebben wij dit toch niet gedaan? Over het inzetten van de

reserve voor de tarieven zijn de afgelopen commissie PFO en PNC-cyclus diverse vragen gesteld. Ook zijn er technische vragen over de inzet gesteld. Maar daarop zijn alleen wel antwoorden gekomen, maar geen enkele reactie om dit ook even uit te werken. Het moet toch niet zo zijn dat wij dit zelf gaan doen? Wij verwachten en hadden gehoopt dat dit uitgewerkt in voorbeelden. Net zoals we vorig jaar ook de verschillende percentages hadden bij de kostentoedelingsverordening. En dat betreuren wij. Vandaar dat we hier nu een belangrijk punt van maken, dat wij zeggen: het bestuursakkoord wordt hier op dit onderdeel niet gehandhaafd. Net als de AWP net als interruptie vermeldde over de zorg hebben wij die ook. In de afgelopen maand zijn er twee dingen goed misgegaan. Ten eerste hoe er wordt omgegaan met schouwmeesters, dit vinden we heel vreemd en onbehoorlijk. Drie dagen voor de schouw kregen ze te horen: we hebben jullie dit jaar niet nodig. Terwijl de schouwmeesters die we spraken ervanuit gingen dat ze het dit jaar mochten doen. Gelukkig wordt dit nog vervolgd in een gesprek volgende week, maar hier laat Delfland zich niet van de beste kant zien. En ten tweede hebben we het net gehad over de zienswijze van de kostentoedelingsverordening. En dat verdient ook niet de schoonheidsprijs en dat is zacht uitgedrukt. Voor de rest is de begroting kloppend, maar we verzoeken het college om volgend jaar goed te letten op sober en doelmatigheid. Niet alles kan zomaar. De kosten moeten in evenwicht gebracht worden met de opbrengsten. We zullen moeten inzetten op kostenbesparing en winst binnen de organisatie. De resultaten zien we dan ook graag in een rapportage van de BURAP 2022. Niet kerntaken zullen we moeten afbouwen en vreemde activiteiten niet meer bekostigen. Meer gebruik maken van een samenwerken met andere waterschappen. En voordat de kadernota 2023 wordt opgesteld in gesprek te gaan met de VV over de noodzakelijke balans tussen de driehoek uit ons bestuursakkoord. Opgave, schulden, tarieven en de gevolgen hiervan voor de begroting 2023 en de meerjarenraming voor de kostentoedelingsverordening is dit al gelukkig toegezegd. Als slot wil ik meegeven dat voor ons belangrijk is de afspraken uit het bestuursakkoord. Wij hebben ook een motie voorbereid. We hebben de motie genoemd: Delfland zal blijven streven naar een duurzaam financieel evenwicht, oftewel betere balans tussen opgave, lasten en schuldpositie. Wij hebben deze motie op verzoek aangescherpt. De motie die voorligt van Bedrijven hebben wij iets scherper gesteld en in klare taal. We willen de meest verstrekkende motie indienen, de portee van de motie is hetzelfde. De motie noemen we: sturing op afspraken bestuursakkoord. Wij willen hiermee een sterk signaal afgeven. Ik weet niet of ik het moet voorlezen. Ik moet hem indienen of hoe ik dat nu even verder moet doen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, ik wil u verzoeken om de motie in te dienen bij de griffier. Of heeft u hem op papier, dan kunt u hem even brengen. Dan zal ik in ieder geval de oproep aan het college even voorlezen, net als ik dat nou net gedaan heb. Dank u wel.

De heer Heijboer: Voorzitter, bij interruptie. Ik zou graag ook als we straks de tekst van de motie horen graag van de fractie Ongebouwd willen horen of ze dan voor of tegen de begroting zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Pardon, ik wil eerst even u informeren over de motie. De motie is ingediend door de leden van de fractie Ongebouwd. En die verzoekt het college om het bestuursakkoord voortdurend als leidend principe te hanteren bij haar handelen. Uitgaven daarom sober en doelmatig te houden, kosten daarom in evenwicht te brengen met opbrengsten, mede in het kader van het zo genaamde gesloten systeem. In te zetten op kostenbesparing en efficiencywinst binnen de organisatie en de resultaten hiervan te rapporteren bij de BURAP 2022. Verrichten van niet-kerntaken af te bouwen en vreemde activiteiten niet meer te bekostigen. Meer gebruik te maken van shared services, zoals meer met andere waterschappen samenwerken. En tenslotte alvorens de kadernota 2023 op te stellen met de VV in gesprek te gaan over de noodzakelijke balans tussen opgaven, lasten, schuldenpositie en de gevolgen hiervan voor de begroting 2023 en meerjarenraming

2024-2027 en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel. Dan is er een vraag gesteld door de heer Heijboer en misschien wil mevrouw Dijkshoorn daar nog even op reageren.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, ik hoop dat ik het een beetje in de tussentijd heb gevolgd, maar wij laten ons standpunt wat wij gaan doen afwachten hoe de verdere behandeling gaat lopen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Dan geef ik nu het woord aan de heer Hombergen, die steekt wel zijn hand op. is dat nog een interruptie?

De heer Hombergen: Ja, dat is een interruptie of een punt van orde. Mij staat niet bij dat we in de voorbereiding van deze vergadering een motie van Ongebouwd hebben langs zien komen. En we hadden een beetje de afspraak gemaakt dat we elkaar niet zouden verrassen met moties die we op het laatste moment bij de vergadering ter tafel leggen. Dat mag natuurlijk wel, maar we hadden afgesproken dat we dat zouden vermijden. Het kan zijn dat de motie aan mijn aandacht is ontsnapt, dat zou kunnen. Maar zo niet, dan vind ik het eigenlijk toch wel prettig om even goed notie te nemen van wat er in de motie klinkt, bepaalde elementen kwamen mij bekend voor en andere misschien niet. Dus kijk ook even rond in de zaal of ook anderen verrast zijn door deze motie. Want het kan natuurlijk ook aan mij liggen, ik weet het niet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. U zegt het zelf, ik heb zelf de motie niet eerder mogen ontvangen. Maar zoals u zelf ook zegt: het staat iedereen ook vrij om tijdens de vergadering een motie in te dienen. We zullen kijken dat we zo snel mogelijk de integrale tekst aan u beschikbaar stellen.

De heer Hombergen: Maar wellicht kan ik nu aan mevrouw Dijkshoorn vragen of de motie inderdaad van tevoren niet verspreid is en waarom niet.

Mevrouw Dijkshoorn: Zal ik daar even kort op antwoorden. Dat klopt, de motie is niet verspreid. Dat komt door het allerlaatste moment werk. Wij zijn door de categorie Bedrijven vorige week al gevraagd op hun motie een reactie te geven, een scherpe reactie. Die hadden wij gegeven. Echter verder hadden wij daar op onze reactie niks terug gehad en we hebben vanochtend kort besloten van: dan dienen wij alsnog onze herziene reactie daarop in. Vandaar dat wij hem op het laatste moment gisteren niet meer hebben kunnen ronddelen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Wat ik u kan zeggen, dat is dat de motie die nou net is ingediend wordt nu ook via e-mail aan u allen verspreid. De heer Hombergen. Oh, dan geef ik u opnieuw het woord, maar nu voor uw inbreng in de eerste termijn.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, dan moet ik even schakelen. Eigenlijk kan wat ons betreft de bijdrage over de begroting voor het komende jaar kort zijn. Wij vinden die in balans en wij vinden die ook in evenwicht met het bestuursakkoord, zodat we dat hebben besloten een paar jaar geleden. Dus wat dat betreft complimenten. Maar dat betekent niet dat we helemaal zorgeloos zijn. En wat dat betreft wil ik ook graag de zorgen, delen wij ook een deel van de zorgen zoals ze ook naar voren zijn gebracht door Gebouwd. Want op lange termijn is het de vraag of de begroting zoals nu goed houdbaar is.

Mevrouw Van der Burg: Interruptie. De categorie heet categorie Bedrijven.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg, u vraagt het woord graag via de voorzitter. Dus als u het woord wil hebben, dan krijgt u dat nu.

Mevrouw Van der Burg: ik constateer dat de categorie Bedrijven bij herhaling ook door Delfland zelf steeds als categorie Gebouwd wordt genoemd. Dat is helemaal niet de categorie Gebouwd, het is de categorie Bedrijven.

De voorzitter: Dank u wel voor de verduidelijking.

De heer Hombergen: Nou, ik wil op dit ene punt mevrouw Van der Burg alle gelijk geven. De categorie Bedrijven heeft inderdaad zorgen geuit en die delen wij. Want op lange termijn visie moeten wij goed weten waar we aan toe zijn en wat er staat te gebeuren. Bij mijn algemene beschouwing heb ik daarom ook gepleit voor een meerjarige visie op onze investeringsagenda en dat we die goed moeten doorgronden en naar de verdere toekomst toe. Wat dat betreft wil ik ook wel even in herinnering de motie Dijkema brengen, van heel lang geleden van mijn voorganger. En die had ook als doel om de lange termijn scenario's te doorgronden. Daarin stond nog niet een besluit welke kant dat op moest gaan, maar scenario's ontwikkelen en op basis daarvan ons beleid vast te stellen. En dat doet deze motie ook. We maken nog geen beslissing, maar we moeten goed doorgronden besluiten weten. We moeten weten waar we aan toe zijn, wat de consequenties op lange termijn zijn. En zo lees ik de motie en zo wil ik hem ook ter degen steunen. Wij denken daar trouwens zelf aan, als PvdA, dat er ook wel efficiencywinst valt te behalen als de bestuurlijke verhoudingen in onze omgeving met de inliggende gemeentes beter zijn. En waarvan we zelf worden betrokken bij planontwikkeling en er niet altijd achteraan hoeven te hollen. Als wij dat beter op orde hebben en onze positionering beter is, dan denken wij ook dat ok dat proces efficiënter kan verlopen. En dat zou alvast een eerste aanzet kunnen zijn. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Jonker. Of toch voor de algemene beschouwing was het mevrouw Jonker, maar nu zie ik dat de heer Simon namens de Partij voor de Dieren het woord wil voeren. U heeft het woord.

De heer Simon: Ja, dat maakt het ingewikkeld. Maar goed, misschien dat mevrouw Jonker mij kan aanvullen. Want ik merk dat er toch meerdere sprekers per termijn per onderwerp mogen spreken. Maar goed, ik zal me daar weer niet over uitlaten, want het is wel jammer dat wij toch onze eigen regels aan de laars lappen. Maar goed, hiervoor ligt de begroting en ik zal net als mijnheer Hombergen mij heel erg beperken tot de complimenten, die we ook al tijdens de commissie hebben gegeven. En ook met de constatering dat deze begroting mooi in balans is en inderdaad conform het bestuursakkoord is uitgevoerd. Daarvoor nogmaals mijn complimenten. Ik richt me dan meteen op de motie. Onze fractie is mede indiener van de motie van de categorie Gebouwd, zeg ik het nu goed, ik hoop het wel.

De voorzitter: Het is categorie Bedrijven.

De heer Simon: Bedrijven. Ja, zie je, dat is gewoon heel verwarrend allemaal. Bedrijfs-gebouwd zelfs. De zorgen die iedereen heeft ten aanzien van de begroting en de periode daarna is natuurlijk ingegeven door het scheiden van systemen, tussen het watersysteem en de zuiveringsheffing en hoe je daaruit je tarieven en alles wil gaan dekken. Dat geeft voor veel fracties toch een bepaald gevoel van of we wel of niet in control zijn. Dat gevoel begrijpen we ook wel, daarom hebben we die motie ondersteund. Maar voor ons, en ik hoor dat bij heel veel andere fracties, is denk ik het allerbelangrijkste dat onze rentelasten zo ongelooflijk hoog zijn. 31 miljoen per jaar, daar moeten we wat aan gaan doen. En daar roept ook deze motie deels roept ons op om daarnaar te kijken. Want zoals u weet zijn andere waterschappen, die voor nul procent rente leningen aan kunnen gaan. Nou wil ik natuurlijk niet dat onze schuldquote nog hoger wordt, maar er zijn opties om te zorgen dat wij meer ruimte hebben als we deze rentelasten kunnen afbouwen. En daar roept deze motie toe op. Het tweede punt is natuurlijk kostenbesparing en efficiëntie. Daar moet je altijd naar kijken. En in dat

verband wil ik graag toch nog even de aandacht vestigen over een rapport van Twynstra en Gudde, die in 2018 is gemaakt. Dat ging over doorlichting van ons watersysteem. Daar kwamen twee interessante opties naar voren om naar te kijken. De eerste was onderhoud naar kunstwerken en het tweede was, u zult het niet verbazen, was het nog eens een keer goed kijken naar het muskusrattenbeheer, zeker als er landelijk afspraken zijn gemaakt. Dus we hopen graag ook dat dat laatste punt meegenomen gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Water Natuurlijk vindt dat de begroting goed in elkaar zit en doet wat er gedaan kan en moet worden. Wij zullen dan ook instemmen met deze begroting en we danken alle medewerkers voor hun inzet. Nu over de moties. Voor beide moties geldt dat wij vinden, dat heb ik ook al bij de algemene beschouwingen gezegd, dat er een goed gesprek moet komen over de toekomst van Delfland, gezien alle uitdagingen die er zijn. En natuurlijk moet dat ook op een gegeven moment vertaald worden naar de financiële implicaties. Wij denken dat de kadernota daar een goed moment voor is en daarom vinden we beide moties overbodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Ik geef het woord, ik kijk even naar AWP. Daar zit de heer Middendorp, of de heer Heijboer opnieuw. De heer Heijboer, u heeft het woord.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ook het AWP zal het kort houden, want er is al heel veel over gesproken. Dank aan de organisatie, want het is toch een heel ingewikkeld document en het zit complex in elkaar. Nou, dank voor al het werk en de aandacht die eraan besteed is. Wat wij tijdens de commissie ook naar voren hebben gebracht is van dat wij het raar vinden dat we in het komende jaar 20 miljoen extra uitgeven en dat we de tarieven zelfs verlagen. En dat lijkt een beetje op gratis geld en dat is er niet. En we gaan dus in de toekomst gaan we gewoon meer betalen. De gescheiden systemen vinden wij goed dat dat doorgevoerd wordt en dat daardoor de watersysteemheffing duurder wordt. En om dan volgens het bestuursakkoord om de tarieven gelijk te houden dat er dan wordt geput uit de reserves, dat zouden we liever niet zien. Maar dat dat voor een deel onontkoombaar is, dat willen we accepteren. Maar we vragen ons wel af waarom we nu de zuiveringstarieven met 9,50 euro per VE, dat komt voor de meeste huishoudens neer op 30 euro naar beneden laten gaan, terwijl we een nieuwe zuivering gaan bouwen die 140 miljoen kost en waar we al wel voor aan het sparen zijn, maar nog lang geen geld genoeg hebben. Dus waar we nog veel voor moeten lenen. Dus onze vraag is eigenlijk van: wij horen hier van iedereen dat men zich zorgen maakt, maar dat we eigenlijk niks doen. En ik heb eigenlijk toch nog wel een concrete vraag die in de commissie niet gesteld is, omdat we toen nog niet wisten dat de tarieven naar beneden zouden gaan, is: wat is er nou op tegen dat we die tarieven gelijk houden? Want als ik nu hier in deze vergadering zit, dan lijkt het net of we op een, het voorbeeld is niet helemaal goed. Het is misschien wat overdreven, maar of we op een Titanic zitten en dat we allemaal tegen elkaar zeggen van: pas op voor ijsbergen. En vervolgens doen we niks en varen we door. En wat wij zouden willen is de zorgen die we hier met elkaar delen, die iedereen ook uitspreekt, dat we daar ook naar handelen en dat we er iets aan gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijboer. Ik geef nu het woord aan de heer Jansen, CDA.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook vanuit het CDA complimenten voor deze begroting. Er is wat ons betreft prima werk geleverd. Het is een overzichtelijke begroting en we danken ook speciaal nog de portefeuillehouder voor het toevoegen van de lijst met KPI's. Voor het CDA is ook net als voor de andere partijen het bestuursakkoord leidend. In het bestuursakkoord staat inderdaad iets over die tarieven, dat die niet mogen verder stijgen. Het CDA steunt daarom ook het voorstel van de AWP om de tarieven gelijk te

houden. En op zo'n manier gewoon te zorgen dat we de schuldenlast niet te ver laten oplopen. Want dat is een punt wat we wel zien in de begroting, dat de komende jaren is de schuldenlast nog onder de grens van 250 procent. Maar in 2026 gaat die er toch weer bijna overheen. Ik heb in de beantwoording van in de commissie heeft de portefeuillehouder ook wel gezegd: ja, daar zit nog een bepaalde onzekerheid om. Maar goed, ons streven is niet om het precies op die 250 procent te laten aankomen, maar om dat gewoon verder omlaag te schroeven. Ik wilde ook nog kort, dat had u mij gevraagd om ook de motie over land en tuinbouwloket hier toe te lichten, dus dat zal ik doen. Nou, zoals velen ook inderdaad al bij de algemene beschouwingen hebben gezegd staan ons grote uitdagingen te wachten op het gebied van waterkwaliteit en klimaatverandering. We hebben daar inderdaad in de vorige VV-vergadering ook een motie IPCC voor aangenomen. Belangrijke partners voor ons in het gebied dat zijn de landbouwers en de tuinbouwers. Zij hebben met hun bedrijf direct te maken met water en met grond en bodem en kunnen ook heel erg goed een bijdrage leveren aan de verbetering van het water en de bodem. We zien dat er al in die sector heel veel gebeurt in het kader bijvoorbeeld van dat programma agrarisch waterbeheer, kringloopboeren en emissieloze kas. En dat ze ook veel samenwerken in LTO-verband om te zorgen dat ze inderdaad de stappen maken voor verduurzaming. Ik heb het dan ook niet alleen over de wettelijke taken, maar ik zie dus ook dat er veel ondernemers ook graag een extra schepje erbovenop willen doen in de bovenwettelijke taken. Maar we merken in gesprekken met de boeren en ook de vragen die we krijgen dat een aantal ondernemers, en dat zijn er best wel veel, toch echt aan het zoeken zijn: hoe kunnen ze nou die extra stap zetten? En wat ons betreft komt dat ook omdat de informatievoorziening naar de land- en tuinbouw erg gefragmenteerd is en niet altijd iedere boer en iedere ondernemer bereikt. Sommige ondernemers hebben ook echt moeite om dan inderdaad die volgende stap in de verduurzaming te zetten, terwijl wij vinden dat het jammer is omdat die verduurzaming ook van de land- en tuinbouw ons echt ook als Delfland kan helpen om de doelen die we hebben te halen of zelfs nog verder aan te scherpen. En inderdaad de doelen op het gebied van KRW, wateropvang, groene inrichting enzovoorts. Het landbouwportaal in Noord-Holland, daar werden we op geattendeerd door een van mijn fractieleden. En we zien dat in Noord-Holland daar de provincie samen met de waterschappen dit portaal hebben opgezet om inderdaad land- en tuinbouw te helpen om een extra stap te zetten. Dat gebeurt door middel van coaching en doorverwijzing naar de juiste instanties en advies te geven over subsidieaanvragen. En wat dan blijkt, dat blijkt dat meer dan de helft van de land- en tuinbouwers in Noord-Holland die maakt daar gebruik van. Die stellen vragen, die worden gecoacht. Dus het is een enorm succes. Daarom dachten wij: het is beter een goed idee jatten dan een slecht idee zelf verzinnen. En we roepen daarom ook het college op om onderzoek te doen naar de mogelijkheden om dat in Zuid-Holland ook op te zetten. Samen met andere waterschappen en de provincie en te kijken of er inderdaad vraag naar is en of we inderdaad ook gewoon, of het inderdaad werkt om die verduurzaming te bevorderen. We hopen ook dat het college ons dan ook op de hoogte houdt van de voortgang van dat onderzoek en dat bij het opzetten van een loket, dat er ook optimaal gebruik gemaakt kan worden van bestaande provinciale, landelijke en Europese subsidies. Daarom bieden wij samen met de fracties van ChristenUnie, AWP, Ongebouwd en VVD een motie in om een landbouw en tuinbouwloket in Zuid-Holland te gaan onderzoeken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. U heeft uw betoog eigenlijk al de hele oproep aan het college uitvoerig toegelicht, dus ik ga dat niet herhalen. Maar we zullen straks deze motie in stemming brengen. Mijnheer Hombergen heeft een interruptie. De heer Hombergen heeft het woord.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel. Mijnheer Jansen, ik heb goed naar uw verhaal geluisterd. Op zich natuurlijk een sympathieke motie. Ik ben wel een beetje verrast. Ik zie dat ook Ongebouwd heeft getekend. En ik heb zojuist net een pleidooi van Ongebouwd gehoord dat alle niet-kerntaken volgend jaar moeten worden

afgebouwd. En ik vraag me af of die twee dingen niet gewoon volstrekt met elkaar in tweestrijd zijn. Dus wellicht een vraag aan u en aan Ongebouwd om daar even op te reageren.

De voorzitter: Mijnheer Jansen in eerste instantie en dan geef ik daarna mevrouw Dijkshoorn het woord.

De heer Jansen: Ja, ik kan niet voor Ongebouwd daarop antwoorden. Ik heb in ieder geval wel met Ongebouwd hierover gesproken gehad en zij vinden het een zeer goed idee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu gelegenheid aan mevrouw Dijkshoorn om te reageren.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel. Ja, dat is niet zo moeilijk, want ik dacht dat wij als een van de taken hadden het verbeteren van de waterkwaliteit. En dat geldt ook in Delfland. En daar kan dit portaal heel erg goed bij meehelpen met onder andere DAW-projecten en noem maar op. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dan wil ik toch wel even reageren dat met een beetje hersengymnastiek alle taken die we ook nu doen natuurlijk te herleiden zijn tot alles wat wij doen als Delfland met betrekking tot water en kerntaken. Dus ik kan me niet voorstellen dat wij werkelijk geld besteden wat niet te herleiden is tot die kerntaken. Ik denk dat we daar even dan heel zuiver moeten zijn. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. Ik geef nu het woord aan de heer Hofman.

Mevrouw Jenniskens: Mag ik nog even?

De voorzitter: Oh pardon. Mevrouw Jenniskens wil nog interruptie plegen.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Jansen. Op zich denk ik dat het heel goed is dat boeren geen gefragmenteerde informatie krijgen, dat zie je ook in andere landen dat dat belangrijk is voor de efficiency ook van de bedrijfsvoering. Maar ik vraag me echt af of mijnheer Jansen of het CDA ook al de provincie heeft betrokken bij dit initiatief. Want het ligt voor ons meer voor de hand dat de provincie zo'n initiatief neemt en dus ook zo'n onderzoek doet dan dat Delfland dit onderzoek gaat doen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. De heer Jansen.

De heer Jansen: ik heb inderdaad mijn provinciale fractie heb ik ook ingelicht over dit voorstel. En ik ben het helemaal met u eens, dat staat ook in de motie dat we dat niet als Delfland alleen moeten doen. Dat dat heel nadrukkelijk met de andere waterschappen en met de provincie moeten gaan doen. Overigens in Noord-Holland kwam het initiatief vanuit de waterschappen om dit op te zetten. Maar ik ben het helemaal met u eens, dit moet je niet als Delfland alleen doen. Maar ik vind wel dat het een belangrijk onderdeel is van ook gewoon ons speelveld.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Mevrouw Jenniskens wilde reageren.

Mevrouw Jenniskens: Ja, wie is dan de voortrekker? Want dat vind ik dan een belangrijke vraag als we het hebben over de rol van Delfland.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ik denk dat, ik roep op om inderdaad samen met de waterschappen en de provincie het te gaan onderzoeken. Dus ik neem aan dat de provincie en de waterschappen gezamenlijk ook wel kunnen bepalen wie dan de trekker is. Voor mij maakt het niet zoveel uit, ik wil graag dat het onderzoek uitgevoerd wordt.

De voorzitter: Ik zie de heer Schouffoer die wil reageren.

De heer Schouffoer: Ja, als daar beweging in het provincieland is, waarvan ik denk van: als er een orgaan is die dat zou moeten initiëren, dan zou dat de provincie zijn. Dan zou ik zeggen: laten we dan het initiatief van de provincie afwachten waar die mee komen. En door dat nu niet te doen neemt u eigenlijk het initiatief.

De voorzitter: Mijnheer Middendorp, ja.

De heer Middendorp: Voorzitter, heel kort. Ik heb de moties begrepen als onderzoek en doe een verkenning. En niet als schrijf een rapport.

De voorzitter: Ik stel voor deze discussie nu hier af te ronden. En zo dadelijk kunnen we de motie in stemming brengen. Maar dan wil ik nu doorgaan naar de heer Hofman voor zijn inbreng.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Allereerst ook zoals andere partijen hebben gedaan de complimenten voor de organisatie en bestuur. En in het bijzonder wil ik dat ook doen richting portefeuillehouder. Want het is wel een tour de force om al die vragen en zaken op de rol te brengen en uit te voeren en te onderzoeken. Dat is zeer de complimenten waard, vind ik. Maar desalniettemin hebben wij toch wat kanttekeningen en vooral bij de inzet van de reserves, ook door andere partijen al genoemd, om zeg maar die aan te wenden voor de tarieven om het niveau op een lager niveau te brengen. Wij willen dus zoals ook een aantal partijen hebben aangegeven het bestuursakkoord als uitgangspunt hanteren, waardoor de tarieven gelijk dienen te blijven. En verlagen mag wel en kan wel, maar wij vinden dat onverstandig. Zeker tegen de achtergrond van de investeringen die ons te wachten staan en ook gezien het weerstandsvermogen wat op het randje wordt gebracht van 1,4, in plaats van 2,7 waar we vandaan komen. Ik vind dat zeer onverstandig en niet wijs. Ook wat betreft de zuiveringsheffing, het is natuurlijk nu interessant om die korting door te voeren, door berekeningen zuiver. Maar moeten wij dat inderdaad niet toevoegen aan de reserve die we al hebben vanwege de investeringen die op ons afkomen wat de zuiveringsinstallatie betreft? Dat is in ieder geval de grote lucht, maar ook Hoek van Holland staat op de rol en ook de Harnaschpolder. En de extra trappen die wij eventueel nog moeten toevoegen aan het zuiveringsproces vanwege PFAS en andere opkomende stoffen. Dus ik vind het zeer onverstandig om dat op deze wijze dan al te doen. Dus daarom omdat ook de begroting en de tarieven een twee eenheid vormen integraal, stemmen wij tegen de begroting om de ernst van onze zaak onder de aandacht te brengen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman.

De heer Fekkes: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: De heer Fekkes wil reageren.

De heer Fekkes: Ik wijs mijnheer Hofman er wel op dat als de begroting niet wordt aangenomen, dat de medewerkers ook geen salaris krijgen en ook u uw vergoeding niet tegemoet kan zien. Dus dat lijkt me niet handig. Ik denk dat u dan beter tegen een bepaald onderdeel van de begroting zou kunnen stemmen.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Nou, ik kan het volgen, maar ik geloof niet dat een deel van de begroting tegen kunnen zijn. Als dat kan, dan zijn we alleen tegen de tariefstelling wat betreft de begroting, die dus daaraan gekoppeld is, en de inzet van de reserves die wij dus niet op deze wijze willen uitputten. Dus ik weet niet of dat een mogelijkheid is dat je tegen een onderdeel kan stemmen. Maar de begroting die kan ook weer herzien worden en we hebben een aantal keren gevraagd om door te rekenen wat betreft het gelijk houden van de tarieven. En ja, daar hebben we geen antwoord op gehad. Maar ik leg het hier gewoon voor om de ernst van de zaak, want je kan iets wel tegenhouden, maar je kan ook daarnaar handelen door het te herstellen. Dus vandaar dat wij dus een statement maken. En we hebben zeker zorg voor zeg maar de medewerkers en dergelijke, maar dat kan altijd net als in Amerika dat je nog de oude begroting dan handhaaft. Dus wat dat betreft blijven de financiën gewoon zeker.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Het is nogal een statement om tegen de begroting te stemmen, zeker zoals u nu doet. En ja, volgens mij zijn we hier vooral ook constructief bezig. Dus ik zou vooral ook dan eigenlijk een amendement of een motie verwachten, waarmee u een verandering probeert door te voeren voor de begroting. En die zie ik niet en dat vind ik wel heel erg teleurstellend.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat ik u het woord geef, de heer Hofman, dan kunt u in een keer reageren, zie ik ook nog een interruptie bij de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Nou, de heer Van Valkenburg die heeft dat juist verwoord. Maar ik denk dan dat je procedureel dan aan het begin van de vergadering de begroting van de agenda had moeten afvoeren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hofman, wil u nog reageren? Ik kan me ook voorstellen dat de portefeuillehouder zo dadelijk, u allen gehoord hebbend, op deze zaak ook nog terugkomt. De heer Hofman.

De heer Hofman: Nou, ik heb dus gemeend geen amendement in te dienen, omdat in feite, ja, het is voor of tegen. En deze heb ik betracht via de portefeuillehouder te bezien om een effect van een dergelijk verzoek door te rekenen, als hij kan toezeggen dat ook dit dan in de begroting moet worden aangehouden de behandeling. Maar dat eraanast wordt gezet en dan in de decembervergadering dan de finale hebben wat betreft het eventueel gelijk houden van de tarieven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik zie nog een interruptie bij mijnheer Simon.

De heer Simon: Ja, ik kan deels van de gedachtegang van de ChristenUnie/SGP volgen. Maar ik denk toch dat het misschien verstandig is om niet per sé naar de portefeuillehouder te wijzen, maar ik denk ook naar ons als VV. Want volgens mij gaan wij als VV hierover. Dus misschien moet u daar ook nog even die inzet op plegen. Ik denk dat daar de vraag komt van waarom er geen amendement of motie is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Ik wil eigenlijk dit punt hier afronden en nu de gelegenheid geven aan mijnheer Schouffoer om zijn inbreng te doen. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, de geborgde categorie Natuur die zal voor de begroting stemmen. Dank voor de begroting en ook nogmaals complimenten. Ik wil mijn eerste termijn gebruiken om te reageren op de

eerder ingediende moties. De motie van de categorie Bedrijven, die vind ik net als de fractie van Water Natuurlijk heeft gezegd overbodig. Want het is eigenlijk een oproep of signaal aan onszelf. Ja, ik ben er niet tegen, maar ik zou ook liever de kadernota afwachten. De motie van het CDA, die vind ik sympathiek. Maar zo'n initiatief ligt echt op de weg van de sector zelf of van de provincie. En met deze motie neemt het CDA hier in Delfland het initiatief voor zo'n loket of voor zo'n onderzoek, wat ook de provincie zou kunnen doen. Dus ook in het licht van de discussie over de kerntaken zal ik die motie niet steunen. De motie van Ongebouwd, die heb ik nog niet gelezen.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Voorzitter, ik heb een vraag aan mijnheer Schouffoer. In uw algemene beschouwing heeft u nadrukkelijk genoemd dat u samenwerking zoekt met partners, met de organisaties, ook met ondernemers. Ik vind dit juist wel een punt, zo'n loket en ook sec de verkenning, is om gewoon meer samenwerking te zoeken ook met de sector. Maar ik hoor u nu zeggen dat u daar eigenlijk niet zo voor pleit.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Nou, het ligt natuurlijk wat genuanceerd. Want natuurlijk ben ik voor samenwerking met die sector vanuit onze eigen taken en de afspraken die we hier over hebben. Dus ik wijs niet het Deltaprogramma agrarisch waterbeheer af of bijvoorbeeld het in samenwerking met de sector bouwen van een zuiveringsinstallatie. Maar ik vind echt dat dit soort initiatieven, die echt wat verder afstaan van de taken van ons hier in Delfland, dat dat vooral bij de provincie ligt of bij de sectoren zelf, dat hoort bij de inspanningen van de sector zelf. Dus wat ik al zei: een sympathieke motie, maar wat mij betreft niet nodig.

De heer Jansen: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, maar bent u dan wel voor dat het verkend wordt of er behoefte bestaat aan zo'n loket, samen met de provincie?

De heer Schouffoer: Ja, maar laat de provincie daar even het initiatief voor nemen, zou ik dan zeggen heel plat gezegd. Dus sympathiek, maar ik zal niet steunen. En het lijkt mij ook te ver weg van onze inspanningen om in ons beheergebied de waterkwaliteit te regelen. Met alles wat we daar al aan inspanningen aan doen met de agrarische sector. Ja, de motie van Ongebouwd, die ligt in het licht van de motie Bedrijven waar ik net al op heb gereageerd. Daar wilde ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer. Dan geef ik tenslotte het woord aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ook mijn waardering voor de begroting. Ik heb daar verder geen opmerking over. In mijn algemene beschouwingen heb ik al wat zorgen geuit over de toekomst en zeker over het aantal niet inbare vorderingen. Daar zal ik verder niet op ingaan, dat was een duidelijk statement dacht ik. Voor wat betreft de moties, de motie van categorie Bedrijven die hebben we mede ondertekend, dus daar staan we natuurlijk achter. De motie van Ongebouwd, mevrouw Dijkshoorn, die is wat steviger. Ik denk dat wij in de discussie volgend jaar op de punten die zij aanroert, dat we daar vanzelf op uitkomen. En voor wat betreft de motie land en tuinbouwloket, ja, ik vind toch ook dat het voortouw bij de provincie moeten laten liggen. En zo langzamerhand in Nederland heb ik het idee dat de ene helft van Nederland de andere helft aan

het adviseren is. Dat klinkt misschien onaardig, maar dat is helemaal niet onaardig bedoeld. Want op zich is het natuurlijk nuttig als je de kennis bij elkaar brengt, maar ik vind toch dat wij de taken van Delfland moeten beperken en ons niet overal het voortouw voor moeten nemen. Wij stemmen dus voor de begroting, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Ik wil voorstellen om de vergadering nu te schorsen. Ik had gezegd dat wij ...

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie. Ik steun het voorstel om te schorsen, maar ik zou toch heel graag nu eerst van mijnheer Ouwendijk horen of er een toezegging in de lucht hangt of niet.

De voorzitter: Kunt u verduidelijken waar die toezegging betrekking op zou moeten hebben? Want vanzelfsprekend krijgt mijnheer Ouwendijk en eventueel ook de andere collegeleden de gelegenheid te reageren op alles wat in de eerste termijn gezegd is. Maar ik zou willen voorstellen om eerst even te schorsen, dan heeft u ook de gelegenheid om ...

De heer Middendorp: Maar dan wil ik u ook voorstellen om na de toelichting door de hoogheerraad opnieuw te schorsen. Want wij willen graag overleggen op basis van wat het antwoord is van de hoogheerraad. Op dit moment heb ik even geen vragen aan mijn collega's, maar wel zodra ik hoor wat mijnheer Ouwendijk, welke kant het opgaat.

De voorzitter: Ja, laat ik het dan zo zeggen. Als dat helpt, dan geef ik nu de gelegenheid aan mijn collega's in het dagelijks bestuur om te reageren op wat ze gehoord hebben. Dan wil ik voorstellen na deze reactie in de eerste termijn, dat we dan in ieder geval voor 20 minuten schorsen, zodat u ook de gelegenheid heeft om een broodje te eten. Oké, dan kijk ik en geef ik in eerste instantie de heer Ouwendijk het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. En ook dank voor het vertrouwen. Ik ben altijd gewend dat na zo'n eerste termijn in het kader van de begroting, dat het college eerst even afstemt. Maar ik voel met gesterkt door het vertrouwen dat dat niet nodig is. Maar dan ga ik wel even de hele termijn aflopen, want anders is het verhaal niet compleet. Volgens mij vallen de betogen in het algemeen in twee stukken uiteen. Behalve twee, er staan tegen de begroting van 2022 eigenlijk geen bezwaren. Daar kom ik zo nog even op terug. Waar wel aandacht voor gevraagd wordt is voor de meerjaren ontwikkeling. Nou, dat herkennen we ook, we hebben geprobeerd om dat zo veel mogelijk in die meerjarenraming uiteen te zetten. En dat is ook niet meer dan wat mij betreft de zienswijze van dit bestuur, waar je de toekomstige ontwikkelingen kan zien op basis van de begroting van 2022. U stelt dat niet vast, de enige reden dat dat bij de begroting gevoegd is, is zodat de toezichthouder kan zien dat de begroting zoals die in 2022 is ingericht meerjarig stand kan houden. het is daarvoor een controlemiddel en niet meer dan dat. Dan zijn er met betrekking tot de begroting van 2022 hele stevige opmerkingen gemaakt door de fractie van CU/SGP. Ik vind dat jammer. Want op het moment dat je inderdaad als enige of het besluit neemt om tegen de begroting te stemmen, dan stem je ook tegen al dat onderliggende beleid wat daarbij hoort. Dat is nou eenmaal de consequentie daarvan en daarmee plaats je jezelf als politieke groepering in principe een jaar buiten de discussie. Dat is een keuze en dat is jammer, want ik denk dat er meerdere middelen zijn om je invloed op de begroting te laten gelden. Namelijk het indienen van een amendement of minder vergaand het indienen van een motie, waarmee je misschien wel resultaat zou kunnen boeken. Dat even als eerste. Dan met betrekking tot de algemene opmerkingen die gemaakt zijn over de tarieven. Wij hebben in het begin van het proces een kosten toedelingsverordening gepresenteerd, er inzage gelegd. En dat was op basis van een eerste conceptbegroting, De tweede conceptbegroting zag er iets anders uit en dat betekent dat toepassing van die kostentoedelingsverordening

ook leiden tot iets andere tarieven. Dat hebben we in de bespreking hebben we dat duidelijk aangegeven waar dat door veroorzaakt werd. En het is dus niet zo, want ik weet niet meer wie die opmerking eigenlijk maakte, maar dat er een soort inzet is gepleegd op het verkrijgen van lagere tarieven. Nee, de inzet is gepleegd op het krijgen van tarieven die gelijk zijn aan die van 2019, want dat is de gezamenlijke afspraak die we gemaakt hebben in het bestuursakkoord. Een van de consequenties van het toepassen of het strikter toepassen van gescheiden systemen is dat je wat beperkt wordt in de ruimte die we ons voordien wel gegund hebben. Die hebben we gewoon niet meer. Een kruislings tussensysteem iets doen, dat gaat niet. Dus dat betekent wat we nu zien, dat de tarieven voor watersysteem, en in de toekomst zal het nog nadrukkelijker zijn, verder zullen stijgen. En de tarieven voor de zuivering, die hebben we moeten beperken. Per saldo leidt dat tot een evenwichtige lasten voor de inwoners van Delfland, ook op de meerjarige ontwikkeling die wij in de meerjarenraming duidelijk hebben gemaakt. We hebben dat ook nog eens gedaan door ook de bijbehorende tarieven nog eens te laten zien voor de verschillende profielen. En daarna zie je een bestendige ontwikkeling van de tarieven. Ten aanzien van de reserves geldt eigenlijk hetzelfde. Geïsoleerd gezien zijn de opmerkingen die gemaakt worden over de reserve, die zijn op zich juist. Daar wordt onttrokken aan de reserve voor het watersysteem. Maar tegelijkertijd wordt de reserve voor zuivering met hetzelfde bedrag gevuld. Dus wat je ziet meerjarig is dat de reserves op hetzelfde niveau blijven. Dus de tarieven gelijk, de reserve gelijk en ook de opbrengsten voor Delfland op basis van een gematigde tariefsontwikkeling na deze bestuursperiode van 1,5 procent. Dat zal ongeveer wellicht de inflatie zijn, dat weet ik niet, dat kunnen we niet overzien. Er is niets ingewikkelder dan voorspellen over de toekomst. Maar ook daar zie je dan een gelijkmatige ontwikkeling. Dus wat we doen, we trekken alles op dezelfde lijn door. En natuurlijk, er zijn onzekerheden voor de periode na deze. Maar het is niet zo dat er dan een soort van waterscheiding zou ontstaan en de tarieven omhoog zouden vliegen, of dat de investeringen omhoog zouden vliegen. We hebben een strategische investeringsagenda die we geraadpleegd hebben voor de meerjarenraming. Die houden we ook aan, die kent u ook allemaal. Dus ook daar kunnen geen verrassingen in gezeten hebben. Dat was dan even de algemene beantwoording. Dan nog een aantal kortere reacties. Er zijn een tweetal moties waarover iets wordt gevraagd. Het eerste is de motie van bedrijf Gebouwd, om het maar even correct te verwoorden. Ja, het college ziet die motie toch vooral als een oproep voor het creëren van bewustzijn over de financiële situatie van het waterschap. Dat je daar alert op moet zijn, dat je goed moet letten op toekomstige ontwikkelingen en dat je die mee moet wegen. Nou, ik heb geprobeerd het eerste stuk van mijn betoog om aan te geven dat dat ook inderdaad zo is. De motie is wat het college betreft ook redelijk raak. En wij zouden de strekking van de motie van bedrijf Gebouwd over willen nemen. Met betrekking tot de motie van Ongebouwd, daar zien we geen reden in om die bewoordingen over het onderwerp te spreken. Dan is er nog de motie bedrijfsloket, als ik hem even zo mag noemen. Een sympathieke motie. Daarvan is het college van mening dat je niet voor de muziek uit moet gaan lopen, maar dat je eerst met de provincie in overleg zou moeten gaan, bij de provincie zou moeten sonderen of zij hier iets van vinden. Als het in Noord-Holland zo'n groot succes is, dan mag dat toch voor de provincie Zuid-Holland geen probleem zijn om daarmee aan de slag te gaan? En ik denk dat de waterschappen daar dan graag bij zullen aanhaken, want het doel en de strekking van de motie is wat dat betreft ook zonder meer sympathiek te noemen.

De heer Jansen: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Kan ik hieruit concluderen dat u het idee om een verkenning uit te voeren, dat u dat overneemt?

De heer Ouwendijk: De strekking voor zover het gaat over in gesprek gaan met de provincie om te kijken of zij dezelfde zienswijze hebben, als die in de motie wordt weergegeven.

De heer Jansen: Ja, dat is voor mij voldoende. Dat is ook de strekking wat ons betreft van deze motie.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, even voor de duidelijkheid. Op basis van het antwoord van de heer Ouwendijk handhaaft u de motie? Of zegt u dat de toezegging van de heer Ouwendijk voldoende is om de motie in te trekken?

De heer Jansen: Ik wil het graag nog heel even in de schorsing met de mede-indieners bespreken.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel. Ik denk dat ik in het algemeen de meeste punten zo wel geraakt heb. Er zijn nog een aantal onderwerpen die ik even specifiek naar voren wil halen. Er zijn wat opmerkingen gemaakt met betrekking tot de rentebetaling die wij over onze schulden doen. En dat er op dit moment sprake is van een lager renteniveau. Ja, dat is natuurlijk zo, maar iedereen die wel eens te maken heeft gehad zelf met de financiering, die begrijpt natuurlijk dat banken niet uit zichzelf de rente verlagen. En op het moment dat wij in zouden zetten op een lager renteniveau, dan zullen we natuurlijk ook de contante waarde van de verschuldigde rente moeten betalen. Met andere woorden, zo lang als de leningen nog lopen zullen we die tegen de geldende rente uit moeten zitten. Dus daar is voor Delfland geen voordeel te behalen. Dan met betrekking tot de veerkracht van Delfland. Ik meen dat dat een opmerking was, of nee, dat was een opmerking van mijnheer Van Valkenburg namens de VVD fractie. Deze begroting biedt voldoende ruimte en voldoende veerkracht wat het dagelijks bestuur betreft om aan de taken van het waterschap te kunnen voldoen. Niet alleen nu, maar ook wat verder weg gelegen in de toekomst. Mijnheer Hombergen maakte de opmerking over met betrekking tot een toekomstige planning. Kun je wat verder in de tijd kijken? Nou, we voeren die discussie natuurlijk regelmatig. Dat proberen we ook, dat hebben we gedaan door middel van de strategische investeringsagenda. En dat zullen we ook in de toekomst blijven doen, ook met de vernieuwde inzichten die nu wellicht aan de orde kunnen komen, in verband onder andere met het IPC rapport van enige maanden geleden. Mevrouw Jenniskens die had het over samenwerking. Ik heb net denk ik in het kader van de motie van het CDA ook aangegeven hoe het college tegen die types van samenwerking aankijkt. Waar ze nodig zijn moet je ze aangaan en in dit specifieke geval moet ook de juiste partij het voortouw willen nemen. Mijnheer Jansen had het over de schulden afbouwen. Nou, ik denk dat ik daar net al het een en ander over gezegd heb. Ik ben het overigens van harte met hem eens en dat geldt voor het hele bestuur. Ja, je kunt beter geld in de exploitatie besteden dan dat aan rente uitgeven, dat mag duidelijk zijn. Aan de andere kant kun je ook niet alles op voorhand betalen, dus is financiering ook altijd benodigd. Ik loop nog even, ja, die vraag was ook van mijnheer Simon over herfinanciering. Ik denk dat ik die ook beantwoord heb. Mijnheer Heijboer had het over putten uit reserves. Nou, ik denk dat in voldoende mate aangegeven heb dat de reserves op een gelijk niveau blijven, alleen dat de verschillende systemen zorgen voor een ander evenwicht. Verder dank ik de andere leden voor de complimenten aan de organisatie. Die zijn bij deze zijn die overgebracht. En dan denk ik dat ik mijn eerste termijn even hierbij wil laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Dan komen we nu aan het einde van inderdaad de eerste termijn. Ik schors de vergadering voor 20 minuten, dan kunt u zich beraden voor uw inbreng in de tweede termijn en tegelijkertijd ook gebruik maken van de lunch. Volgens mij worden er lunchpakketjes rondgebracht.

Mevrouw Jenniskens: Mijnheer de voorzitter, mag ik nog een vraag stellen?

De voorzitter: Voor de goede orde, is er nog behoefte bij andere hoogheemraden om nog te reageren? Ik dacht van niet, maar. De heer Belt, heeft u nog wat? Nee, dan schors ik de vergadering nu voor 20 minuten.

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend voor de tweede termijn. Ik geef het woord aan de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Even kijken, nou, de VVD stemt in met de begroting, om dat nog een keer duidelijk te maken. En ik weet op dit moment even niet hoe het staat met de verschillende moties. Maar wij zijn mede indiener van de motie van Bedrijven. En als ik het laatste weet is met de toezegging die we hebben gekregen is die overbodig geworden. Maar ik kijk even naar rechts hoe het ervoor staat. De motie van Ongebouwd zullen wij niet steunen. En de motie van, even kijken, het CDA over het loket is volgens mij met de toezegging die is gedaan zal die ook niet worden ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Heijboer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel. Voorzitter, ik begreep dat er ook een motie ingediend wordt. En het lijkt me handig dat die eerst dan wordt besproken en ingediend, voordat we de tweede termijn ingaan. Want dan kan iedereen daarop reageren.

De voorzitter: Dank u wel voor de opmerking. Dan kijk ik even naar de heer Hofman. Ik heb begrepen dat u een amendement wil indienen. We geven u de gelegenheid om dat nu te doen.

De heer Hofman: Ik heb dat al gedaan via de griffier. En als het goed is, is het in uw bezit. En dat amendement houdt in om de begroting te wijzigen, wat betreft de tariefstelling van de zuiveringsheffing. Om die op het niveau te houden van 2019. En de extra gelden die daardoor gegenereerd worden in te zetten voor de reserve toekomstige zuiveringswerken om gestel te staan voor de toekomst. En de extra eisen die ook gesteld zullen worden aan de zuiveringsinstallaties voor een vierde trap en voor grote lucht en dergelijke, dat het toch anders uitpakt dan we soms denken. En dan staan we beter gesteld dan dat we nu het geld zeg maar uitgeven voor reductie van de zuiveringsheffing. Dus dat is ongeveer de strekking van de motie en de toelichting.

De voorzitter: Dank u wel. De motie is zichtbaar op het scherm, maar u heeft net de oproep opgelezen. Dan stel ik toch voor om de tweede termijn discussie te faciliteren, dat ik heel even de gelegenheid geef aan mijnheer Ouwendijk om te reageren op dit amendement, wat in redelijk laat stadium is ingediend. En dan geef ik daarna ook mijnheer Van Valkenburg nog even de gelegenheid om eventueel iets van dit amendement te vinden. Mijnheer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. In zekere zin een sympathiek amendement. Als je probeert om voor de toekomst vast wat middelen te vergaren, om die te investeren in de zuivering. Maar meestal als je begint met sympathiek, dan ga je met een motie of een amendement sympathiek te noemen, dan ga je het anders afronden. Maar ik zal eerst even de overwegingen die hierbij horen meegeven. We hebben bij de vaststelling van de tarieven voor de zuivering zo veel als mogelijk ruimte gemaakt binnen de

wettelijke regeling. Dat betekent dat er meer wordt opgehaald dan als er direct in de komende periodes besteed gaat worden aan de zuivering. De reserves die horen bij de zuivering die worden maximaal gevuld, dat even als eerste. Twee is dat als je de zuiveringstarieven verhoogt los van de tarieven van het watersysteem, dus geen rekening te houden met het andere deel van de lasten die we bij de burgers in rekening brengen, ja, dan wijk je in die zin niet alleen af van het bestuursakkoord, maar verras je de burgers met een forse tariefverhoging. Dit zal ongeveer zo'n 30 euro per huishouden zijn wat er dan extra bovenop komt. Dus om die twee redenen, A, er is eigenlijk nog een derde reden, die zou ik ook nog even moeten noemen. Om nog eens extra te reserveren, ik wil niet zeggen dat dat onmogelijk is, maar dat is op deze termijn wel onmogelijk. Er moet namelijk een onderbouwd investeringsplan aan ten grondslag liggen, dat is er niet. We weten nu niet hoe zie zuivering in 2028 er precies uit gaat zien. Dus wat we nu in die zin reserveren is al maximaal. Dus om die drie redenen, we hebben geen volledig plan, de kosten lopen buiten de afspraken die we met het bestuursakkoord gemaakt hebben en waar de burgers op rekenen. Plus het feit dat we al maximaal reserveren voor de zuivering ontraden wij dit amendement. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Ik zie een interruptie van de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ja, het is puur technisch. Wat bedoelt u met maximaal reserveren? Is dat het hoogst mogelijke wat u wil doen of is er een wettelijke begrenzing?

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Nou, het is een combinatie van allebei. Je kunt het niet doen als je het niet onderbouwt. Dus we hebben het zo gedaan dat we het ononderbouwd maximaal kunnen doen. Laat ik het zo zeggen. Als je meer wil reserveren, dan zul je met een andere onderbouwing moeten komen dan die er nu onder ligt.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Jenniskens: Punt van orde, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, ik ben even het spoor bijster en ik wou even zeggen of ik het nu goed in mijn hoofd heb. We hebben dus dadelijk spreken we over een amendement, over wat net Ongebouwd, nee, wat de ChristenUnie heeft ingediend. Er is een motie Bedrijfsgebouw, er is een motie Ongebouwd en er is een motie loket. Klopt het dat we het over deze vier dingen moeten hebben in de tweede termijn?

De voorzitter: Ja, mevrouw Jenniskens, dat klopt. Al heb ik het idee, maar dat laat ik graag over aan de indieners, dat op basis van toezeggingen die gedaan zijn een aantal moties worden ingetrokken. Maar dat laat ik graag bij de indieners. Maar in principe heeft u het net goed opgehaald. Dan geef ik nu nog een keer de gelegenheid aan de heer Van Valkenburg om nog te reageren op dit amendement.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Twee punten. Aan de ene kant, de hoogheemraad heeft al een heel aantal punten genoemd. Maar volgens mij wat hier het belangrijkste effect van is als je dit amendement aanneemt is dat het juist voor de inwoners allemaal duurder wordt. En dat gaat juist tegen ons eigen bestuursakkoord in. Dus ik vind het dan ook verbazingwekkend juist dat bijvoorbeeld AWP hier mede van indiener is, terwijl die altijd zo zit te hameren op de tarieven van de inwoners. Dat is de ene kant. De tweede kant, technisch volgens mij klopt dit amendement zo niet. En dat is omdat in het besluit staat, daar

staat de zuiveringsheffing niet precies genomen. Dat is in de aparte hamerstukken die we volgens mij later op de agenda hebben. Dus dat is nog even een technisch punt van orde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Valkenburg. Ik ga door naar de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Om even te beginnen om op het amendement te reageren en de toelichting van de portefeuillehouder. Voor ons is met name belangrijk de beperking die het werken in gesloten systemen aanlegt bij de vorming van de reserves. Want wij staan op zich sympathiek tegen voorstellen die laten we zeggen reserves toekomstbestendig maken en ook het uitputten van reserves niet groter doen zijn dan strikt noodzakelijk. Maar wij houden ons ook wel graag aan laten we zeggen, het is een wetgeving, maar in ieder geval wel het principe van gesloten systemen, waarbij je een gedegen onderbouwd plan moet hebben om ergens voor te reserveren. Dus als dat op dit moment zeg maar maximaal is uit genut wat betreft de reserve voor de waterketen, dan zijn wij overtuigd dat het huidige plaatje dan ook het optimale is. Maar daar zouden we nog wel een keer de bevestiging van willen horen. Ten aanzien van de moties, ik heb begrepen dat het tuinbouwloket wordt ingetrokken, dat dat een toezegging is. Onze motie, die houden we natuurlijk wel gewoon aan. Want ik hoorde net dat er wat dingen zouden worden teruggetrokken, maar die van ons blijf ik toch wel graag even overeind houden. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Dan geef ik nu het woord aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Voorzitter, ja, even ten aanzien van het intrekken van de motie landbouwloket. Daar wil ik nog heel even met de portefeuillehouder op terugkomen. Maar dus die is nog niet ingetrokken, maar mogelijk wordt die wel ingetrokken.

De voorzitter: Vraagt u om een schorsing daarvoor of hoe moet ik dat interpreteren?

De heer Jansen: In mijn inbreng wil ik gewoon even nog een bevestiging van een aantal dingen wil ik horen, dan kan ik hem intrekken.

De voorzitter: Dank u wel, duidelijk. Ik ga door naar mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij houden onze motie nog overeind. Het amendement hebben wij ook mede ingediend. Daar gaan we straks even, ik denk dat we nog wel even een kleine schorsing willen om even te kijken hoe we dat laten lopen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Ik ga door naar de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wat betreft de PvdA over de ingebrachte stukken het volgende. Het amendement van de ChristenUnie, daarin volgen wij de lijn die zojuist is uitgelegd door het college. En wij vinden dat afdoende. Wat betreft de motie van Bedrijfsgebouwd die blijven we gewoon steunen, die hebben we ook mede ingediend. En wat betreft de motie van Ongebouwd, die steunen wij niet omdat daar dan meteen wordt gezegd dat je in de kerntaken moet gaan snoeien. Daar zit al meteen een oplossingsrichting in. En daarbij moet ik wel even zeggen dat we met de kerntaken wel echt voorzichtig moeten zijn. Je kunt niet als iets je bevalt en zegt dat je daarvoor bent, zeggen dat dat moet gebeuren. En naderhand als iets wat niet in je straatje zit, dan vervolgens zegt: ja, maar dat is helemaal geen kerntaak. Die moet je echt heel zorgvuldig over dat begrip kerntaken iets vinden. Over de motie van het loket van het CDA. Ik denk dat de bal eigenlijk bij de provincie moet liggen. En als de provincie de bal oppakt, dat je dan als

waterschap daar duidelijk aan moet mee doen. Tenminste, dat is de visie van de PvdA. En de toezegging die ik eigenlijk heb gehoord van het college vinden wij daarin voldoende. Wij zullen een dergelijk motie zelf niet meer steunen, dit is al afgedaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. Dan ga ik door naar de heer Simon.

De heer Simon: Ja, de fracties met drie zetels is eventjes verkeerd ingeschat. Maar ik zal me ook beperken tot onze gevoelens bij de motie. Ik heb er geen mooier woord voor, hoe de Tweede Kamer dat altijd heel mooi zegt. Wij zullen het amendement van de ChristenUnie niet steunen conform de uitleg van de portefeuillehouder. Wij zullen ook de motie van Ongebouwd niet steunen en we zullen ook niet de motie van het tuin- en landbouwloket steunen. Maar wij zullen wel nog steeds steun geven aan de motie van Bedrijfsgebouwd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Ik ga door naar mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij stemmen in met de begroting. Wij zijn niet voor het amendement van de ChristenUnie, omdat wij vinden dat het proces van kostentoedeling heel zorgvuldig is gegaan en de uitleg van de portefeuillehouder voldoende is om hiertegen te stemmen. De motie Bedrijfsgebouwd vinden wij overbodig. Wij vinden wel dat we bij de kaderstelling van 2023 de juiste discussies moeten voeren over zowel inhoud als geld. De motie Ongebouwd, daar zijn wij tegen. En de motie loket vinden wij ook dat het initiatief bij de provincie moet liggen, dus ook tegen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Ik ga door naar de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van de motie van de ChristenUnie, daar zijn wij voor. En met name om de reden die we al eerder genoemd hebben, dat is dat wij nu zeggen van, of zoals de VVD zegt: je kunt nu wel 30 euro meer betalen, maar we betalen al 50 en meer dan 50 euro per huishouden aan rente. Dus op het moment dat je je financieel huishoudboekje meer op orde hebt, dan heb je lagere tarieven voor iedereen, daar zijn wij voor, maar niet lagere tarieven voor volgend jaar zodat we de kosten doorschuiven naar de toekomst. Dus dat is voor ons een heel duidelijke reden om te zeggen van: nou, als we in de toekomst echt tariefstijgingen voorzien die in de dubbele cijfers gaan lopen, dan hebben we liever morgen al een iets hoger tarief dan dat we dat uitstellen en doorschuiven naar de toekomst. Als het niet haalbaar is, dan is het wat ons betreft ook misschien een iets lager tarief haalbaar. Maar wij zijn voor om de kosten te nemen op het moment dat je ze maakt, het moment dat je ze voorziet.

De voorzitter: Mijnheer Heijboer, ik onderbreek ik u even want ik zie een interruptie van de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Wat misschien wel goed is om te weten is op het moment dat wij nu heel veel geld ophalen en niet kunnen gebruiken, moeten wij dat bij de Nederlandsche Bank of de Waterschapsbank gaan neerzetten en daar betalen wij geld over. Dus dat kost ons gewoon weer extra geld. Dus uw verhaal gaat niet helemaal op. En ook wij kunnen niet het vervroegd aflossen van onze leningen kost ons direct geld op onze begroting. Want je moet gewoon het hele rentebedrag over die hele doorlooptijd moet je dan in een keer gaan betalen. Dus uw verhaal klopt niet helemaal daarin.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Valkenburg. Mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, goed. U wil geen discussie starten, maar dan begrijp ik dat mijnheer Van Valkenburg tegen elke vorm van reservering is, omdat je daar rente over betaalt. Of gaat het nou juist om dat hele kleine beetje rente wat je extra zou betalen over die reservering?

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Ik ben helemaal voor de reserveringen en er zitten ook al heel veel reserveringen in de begroting zoals die nu is opgenomen binnen de ruimte die we nu hebben. En volgens mij als ik het goed had begrepen als het zo doorloopt, dan hebben wij straks in 2028 70 miljoen gereserveerd voor het vervangen van de zuivering. Dat is al een significant deel van de kosten van de zuivering. Dus wij doen als heel veel aan reservering. En wat juist de ruimte die we hebben gebruiken we.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heijboer. Kunt u uw betoog afronden in tweede termijn?

De heer Heijboer: Ja, dan gaan we door met de andere moties. De motie van het CDA vinden we sympathiek, omdat wij vinden dat Delfland best initiatieven kan nemen om ontwikkelingen op gang te brengen. We hebben in de algemene beschouwing al gezegd dat we niet passief willen zijn, we willen ook die ontwikkeling op gang brengen zonder ze zelf te bekostigen. En als wij het goed hebben beoordeeld, dan is het juist om bij de provincie een ontwikkeling op gang te brengen en vervolgens toezicht te houden. Op het moment dat je daar aangeeft dat je dat belangrijk vindt, dan wordt het ook eerder opgepakt en hoeven wij ook als waterschap minder te doen. Dus dat is in feite een kleine investering voor in de toekomst, om in de toekomst ook weer te besparen. Dan hebben we de motie van Bedrijfsgebouwd. Nou, daarvan zeggen wij: we vinden hem sympathiek en we zullen hem ook wel steunen. We vinden hem alleen een beetje te lief. Ja, we hadden hem liever wat steviger gezien en wat verdergaand. Als we kijken dan naar de motie van Ongebouwd, die is wat steviger, die is wat vergaand. En ik denk van: die kunnen we ook steunen. Waarbij zoals eerder al genoemd is we nog wel goed met elkaar moeten blijven overleggen: wat zijn nou de kerntaken en wat zijn nou niet de kerntaken? Waar nemen we een initiatief om een ontwikkeling op gang te brengen en wanneer bouwen we die inzet ook weer af? Dus wij denken echt dat je als waterschap als aanjager moet fungeren om ontwikkelingen op gang te brengen. En dan tijdig weer terug te redeneren en het op gang gebrachte project overdragen naar een partij die daar beter in is om dat af te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijboer. Ik geef het woord aan de heer Jansen, CDA.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals ik in mijn eerste termijn ook al heb aangegeven zijn wij akkoord met de begroting. De motie van Bedrijfsgebouwd die steunen we, want die hebben we ook mede ondertekend. De motie van Ongebouwd zullen wij niet steunen, want we vinden dat daar nog te veel elementen in zitten, waarvan wij eigenlijk niet goed weten waar we dan ja tegen zeggen. Onder andere vreemde activiteiten. Daarvan zijn we het niet eens dat je alle vreemde activiteiten moet afbouwen. Zelfs snoeien in de kernactiviteiten. En in het amendement van de ChristenUnie zullen wij ook het college volgen. Dan heb ik ten aanzien van de motie land- en tuinbouwloket. Dank portefeuillehouder voor de toezegging, dat u dat met de provincie gaat bespreken. Ik heb net ook al even met u overlegd. En ja goed, mijn vraag was eigenlijk ook inderdaad: goed, kunt u dan bij de provincie duidelijk maken wat het idee is achter deze motie en dat er ook vragen zijn vanuit het veld. En als u aan de provincie vraagt om hier een trekker in te zijn, dan is het voor ons voldoende en dan trekken we onze motie in. Waarbij we er wel vanuit gaan op het moment dat de provincie trekker is, dat we dan wel de medewerking verlenen vanuit Delfland om verder invulling er aan te geven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ik ga door naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter.

De heer Jansen: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Misschien is het goed als de portefeuillehouder dan even kort ja of nee hierop zegt. Want dan weet iedereen ook.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wat mij betreft kunt u aan de heer Jansen laten weten dat ik daar positief op kan antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Dus de heer Jansen, u heeft uw ja. Dan ga ik nu door naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Allereerst het amendement. Ja, nog willen wij onderstrepen de noodzaak daartoe zo wij dat bezien, ook gezien ook wat de Algemene Waterschapspartij naar voren heeft gebracht. En ja, als wij niet scherp alleen maar een installatie voor ogen hebben, zoals de grote lucht, we hebben er nog drie daarnaast. En dan denk ik: ja, dan moet je natuurlijk wel toch kijken naar de extra eisen ook die vanuit Europa nu ons worden opgelegd om te lozen het effluent, waar bromaat nu ook uitgezuiverd moet worden. En dat geeft dus extra inspanning en investeringen, die je nu al op je af ziet komen. En laat staan de medicijnresten en dergelijke en alles wat bij de COVID ook naar voren komt aan residuen en zo die toch in het water terecht komen. Dus dan betekent het dat je zuiveringstaak geïntensiveerd moet worden en extra kosten met zich brengt. Dus vandaar dat wij ook van belang vinden om de zuiveringsheffing op het niveau te houden zo dat nu geldt. En daarmee zien wij geen kostenverhoging voor de ingezetenen, want die blijven per individu op hetzelfde niveau staan met een reductie voor de watersysteemomslag wat betreft de begroting. Dus vandaar dat wij het belang hechten aan ons amendement uiteraard om dat voor te leggen. De motie van Bedrijfsgebouwd steunen wij. Wij vinden dat een goede zaak om in de toekomst dat ernstig te bekijken, gezien ook onze zorgen die er zijn voor de toekomst. De motie Ongebouwd die steunen wij ook, alleen stellen wij: hoe verhoudt die zich tot die van Bedrijfsgebouwd? Want de ene motie gaat dan verder dan de andere, dus dan moeten we even kijken: welke geldt dan? Als je deze motie aanneemt voor Ongebouwd?

De voorzitter: De heer Hofman, ik zal de meest verstrekkende motie het eerst in stemming brengen.

De heer Hofman: Ja. Akkoord. Dan de motie Loket: ja, die is dacht ik nu ingetrokken, als ik het goed heb begrepen. Wij steunen het wel vanwege initiatiefnemer en ja, de provincie moet soms wel eens even aangejaagd worden in de goede zin des woords om het belang ook te zien voor hun eigen regio. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even voor de duidelijkheid: de heer Hofman, u ondersteunt dat de motie over het loket dat die wordt ingetrokken?

De heer Hofman: Ja.

De voorzitter: Ja, dank u wel.

De heer Hofman: Ja.

De voorzitter: Ga ik door naar de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb in de eerste termijn al aangegeven wat ik van de moties en amendementen dien, behalve het amendement van de ChristenUnie/SGP. Daar zie ik niks in. Mocht dat in stemming komen zo direct of straks, dan word ik geacht om tegengestemd te hebben. Ik moet straks helaas de vergadering verlaten. Dus ik zal voor de begroting stemmen als die hopelijk zo direct nog in stemming komt en anders word ik geacht om daar voor gestemd te hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Schouffoer. Tenslotte de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niets toe te voegen aan mijn betoog. Mijn visie op de moties heb ik al gegeven. Het amendement daar ben ik tegen en dat is door de heer Ouwendijk al naar voren gebracht waarom we dat niet moeten doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Fekkes. Dan geef ik nu nog kort de heer Ouwendijk de gelegenheid om nog even te reageren op uw inbreng in tweede termijn. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Er zijn twee dingen uit deze termijn waar ik even op wilde reageren. Dat was de opmerking van de heer Heijboer en de opmerkingen van de heer Hofman. De heer Heijboer stapt heel makkelijk over het schatkistbankieren heen. Het is absoluut kostbaar om geld aan te houden, dus in die zin heeft het stapelen van geld binnen Delfland heeft geen zin en het is ook heel vreemd om voor toekomstige kosten, want daar neemt de wetgever ook geen genoegen mee, die zegt: zorg dan dat daar een goed plan onder ligt. Nou, een plan voor een toekomstige investering dat is er in de regel niet, dat is er pas een paar jaar van tevoren. Dus dat even daarover. Echt aflossen op leningen, op langlopende leningen en daarmee proberen een rentekorting te bewerkstelligen dat is onmogelijk. Dat hebben we vanuit zekerheidswijze vorig jaar uitgezocht. Daar is absoluut voor Delfland geen profijt te behalen. De heer Hofman die merkt in een bijzin op, mijnheer de voorzitter, dat de verhoging van de zuiveringslasten, althans verhoging ten opzichte van het voorstel, gepaard moest gaan met een reductie van het watersysteem. Dat laatste kan dus niet. Ik denk dat we daar met de huidige kostentoedelingsverordening en de regelgeving daaromheen wel voldoende duidelijk zijn geweest, maar dat wilde ik nog even opmerken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu overgaan tot de besluitvorming. Dan wil ik eerst het amendement van CU/SGP in stemming brengen. Volgens mij in de tweede ronde is er uitvoerig toegelicht hoe u tegen dit amendement aankijkt, dus ik ga er vanuit dat er geen behoefte nu meer is aan stemverklaringen. Dat zeg ik ook, omdat ik het prettig vind als we bijvoorbeeld de heer Schouffoer de gelegenheid geven om nog aanwezig te zijn bij de stemming over de begroting. Dus ik ... Pardon, de heer Simon.

De heer Simon: Ik had nog wel, niet over de moties, maar ik heb wel gewoon een stemverklaring bij de begroting zelf.

De voorzitter: Eerst het amendement in stemming brengen. Het amendement, u heeft de tekst voor zich. Mag ik vragen de leden die voor dit amendement zijn dat kenbaar te maken door hun hand op te steken? Dan vraag ik vervolgens de leden die tegen dit amendement zijn dat kenbaar te maken door hun hand op te steken. Even kijken. Heeft ied... Oké. Pardon. Ik concludeer dat het amendement is afgewezen met twintig stemmen tegen en acht stemmen voor. Dank u wel. Dan ga ik nu door naar het besluit inzake de begroting

zelf. Misschien kan dat even ... Ik ga het besluit eerst voorlezen en daarna geef ik nog de gelegenheid aan diegenen die een stemverklaring willen afleggen om dat heel kort te doen. Het besluit is ten eerste de programmabegroting 2022 zoals opgenomen in de bijlage vast te stellen, ten tweede kennis te nemen van de meerjarenraming 2023-2026 als onderdeel van de programmabegroting 2022 zoals opgenomen in bijlage 1, ten derde het investeringsplan Verzamelkrediet assetsysteem waterkeringen aan te vullen met een bedrag van 19 miljoen 600.000 euro, ten vierde een bedrag van 19 miljoen 600.000 euro beschikbaar te stellen aanvullend op het reeds beschikbare gecombineerd ontwerp en uitvoeringskrediet voor het uitvoeren van buitengewoon onderhoud en verbeteringsmaatregelen aan waterkeringen, waterkerende constructies en kunstwerken en tenslotte, ten vijfde, het huidige investeringsplan vervangingsinvesteringen watersysteem te verlagen van 6 miljoen 913.000 euro tot 6 miljoen 594.700 euro en het huidige bijbehorende krediet ter hoogte van 6 miljoen 594.700 euro om te zetten in een verzamelkrediet van dezelfde grootte. Dan geef ik nu de gelegenheid tot een stemverklaring. De heer Simon, u wilde een stemverklaring afgeven. U heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen voor deze begroting stemmen. Uiteraard houden wij onze consistente lijn vast en zullen wij de passages over de muskusratten in de begroting niet ondersteunen, maar we stemmen dus wel in met de begroting an sich.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Simon. Is er nog behoefte bij andere leden om een stemverklaring af te leggen? Ik zie mevrouw Dijkshoorn. Mevrouw Dijkshoorn, u heeft het woord.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel. Wij als fractie Ongebouwd gaan met forse tegenzin akkoord met deze begroting en meerjarenraming. Onze zorgen liggen bij de volgende zaken: de vereffening van de tarieven voor Ongebouwd zijn een kortstondig lapmiddel, het gebruik van de reserves voor tariefdemping is uitermate zorgelijk. Het effect is een jojo-systeem van tarieven voor het watersysteem en straks ook voor de zuivering: komend jaar omlaag en daarna ongetwijfeld weer omhoog. Het gebruik van de reserve zal in de toekomst moeilijker worden, mede georkestreerd door de rigide financiële scheiding en toekenning van heffingen aan afvalwaterzuivering en waterhuishouding. De huidige tariefoplossing is onzes inziens dan ook geen duurzame financiële oplossing. Daarnaast zijn er nog een aantal zaken: de lange termijnontwikkelingen van de schuldquote, de ontwikkeling van ons weerstandsvermogen, de uitbreiding van het aantal fte's, de op ons afkomende investeringen in een nieuwe rioolzuivering. Wij willen de kostentoedeling en tariefstelling in een vroeg stadium volgend jaar weer op de agenda. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Ik ga door naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Na ampel beraad met mezelf wil ik ook de begroting akkoord verklaren mits ook in het kader volgend jaar bij de kostentoedeling en de discussie daaromtrent, en ook gehoord de vergadering, heel serieus wordt gekeken naar de toekomst en de gevolgen die dat heeft voor onze investeringsplannen, en dat daar ook een investeringsplan aan ten grondslag wordt gelegd wat betreft onze zuivering-technische werken om dat zo spoedig mogelijk in beeld te brengen wat de scope is van de toekomstige investering op dat terrein.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Dan zie ik nog stemverklaring van AWP. De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Voorzitter, dank u wel. Ook de AWP zal akkoord gaan met de begroting, mede ook naar aanleiding van de uitleg van de heer Ouwendijk. Wij willen toch wel aandacht vragen voor het feit dat blijkbaar de plannen voor investeringen in de toekomst nog onvoldoende onderbouwd zijn om daarvoor reserveringen

te doen en dat wij het ook jammer vinden dat we bijvoorbeeld wel hoge rente betalen op geleend geld en dat we blijkbaar niet genegen zijn om een hele lage rente te betalen over ons spaargeld. Nou, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijboer. De heer Fekkes, heb ik goed gezien dat u ... Nee?

De heer Fekkes: Nee, ik stak mijn duim op naar de heer Hofman.

De voorzitter: Oké. Dan constateer ik dat we alle stemverklaringen gehad hebben. Dan wil ik het voorstel nu in stemming brengen. Willen alle leden die voor het besluit willen stemmen hun hand opsteken? Wat zeg je? Ja? Jullie zijn tegen. Dan denk ik deze telling was volgens mij makkelijk. De begroting is met unaniem aangenomen 28 stemmen voor. Dank u wel. Dan wil ik ... Dan zou ik zo dadelijk door willen gaan met het in stemming brengen van de moties, maar ik heb begrepen ... Ik kijk even of dat er behoefte is aan een korte schorsing bij het college. Ik kijk even. Ja? Dus ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter: De twee moties die voorliggen. In de eerste plaats de motie van Ongebouwd die het meest verstrekkend is, dus die wil ik als eerste in stemming brengen. Mag ik aannemen dat er geen behoefte meer is aan een stemverklaring? Want dit is volgens mij uitgebreid al ... Dat zie ik niet, dus dan wil ik de motie van Ongebouwd die ik al een keer volgens mij heb voorgelezen wil ik direct in stemming brengen. Mag ik vragen de leden die voor deze motie zijn dat aan te geven door hun hand op te steken? Ja? Mag ik vervolgens vragen de leden die tegen deze motie zijn dat aan te geven door hun hand op te steken? Ja. Oké. Dank u wel. Dan concludeer ik dat deze motie verworpen is: acht stemmen voor en negentien stemmen tegen. De motie is verworpen. Dan ga ik door naar de motie ingediend onder meer door de fractie Bedrijfsgebouwd. Ik ga er weer vanuit dat er geen behoefte meer is aan stemverklaringen en ik wil deze motie direct nu in stemming brengen. Mag ik vragen de leden die voor deze motie zijn dat aan te geven door hun hand op te steken? 21. Vervolgens mag ik vragen de leden die tegen deze motie zijn dat aan te geven door hun hand op te steken? 6. Dat is 21-6. Dan concludeer ik dat deze motie is aangenomen: 21 stemmen voor, 6 stemmen tegen. Dank u wel. Dan hebben we agendapunt B01 afgehandeld.

B02. Aanvraag investeringsplan en kredietaanpak KRW opgave Waternatuur, vismigratie en mitigerende maatregelen 2022-2027

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het tweede bespreekstuk: de aanvraag investeringsplan en kredietaanpak KRW opgave. Ik geef collega de heer Belt het woord om een korte inleiding te geven. De heer Belt, u heeft het woord.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ik denk dat ... Nee, laat ik het zo zeggen. De waterkwaliteit in ons gebied is belabberd. Dat hoorden we net ook uit de ronde die gemaakt is bij de algemene beschouwingen. U heeft ook allemaal aangegeven daar urgentie op te zien en een flinke aanpak in te wensen. Het college wil daar ook voortvarend mee aan de slag gaan, dus het KRW programma staat er vandaag als hamerstuk op. Dat geeft ons de mogelijkheid om de komende jaren dus tot 2027 op verschillende fronten met die waterkwaliteit aan de slag te gaan voor die kaderrichtlijn waterlichamen. Een belangrijk onderdeel waar we ook juist zelf mee heel erg aan de lat staan, is het aanleggen van de waternatuur. Dat is niet het enige wat we doen voor die KRW, maar dit is wel een heel belangrijk onderdeel. Daar willen we voortvarend mee aan de slag gaan en het voorstel wat wij hiervoor hebben liggen biedt die mogelijkheid. Dit hebben we in de commissie ook natuurlijk

besproken en ik zou graag, nou ja, daar nogmaals het gesprek over gaan en ik hoop op uw steun om te geven voor het college dat we dit kunnen oppakken.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Belt. Dan geef ik nu het voorstel in bespreking. Ik wil alle aanwezige leden een beroep doen om de inbreng echt zo bondig mogelijk te houden, omdat ik ook wil voorkomen dat steeds meer leden afhaken. We hadden namelijk gezegd dat deze vergadering tot twee uur zou duren en volgens mij is het nu iets van twintig voor twee. Met dat gezegd hebbend, de heer Van Valkenburg.

De heer Jansen: Voorzitter? De heer Jansen. Ja.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Mijn fractie heeft dit terug naar aanleiding van de bespreking in de commissie heeft het teruggenomen in de fractie, dus wij hebben het ook gewoon als besprekingsstuk geagendeerd. Dan is het ook gebruikelijk dat u dan ook degene die dat inbrengt als besprekingsstuk dat u die persoon als eerste het woord geeft.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zal ik dan direct doen. De heer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het is voor het CDA is het ook zeer belangrijk om de KRW doelen in 2027 te halen. Wij zijn daarom ook voorstander om vanwege de snelheid en flexibiliteit met een bulkkrediet voor deze opgave te gaan werken. We hebben echter als VV ook een kaderstellende en een controlerende functie en dat is ook voor het CDA zeer belangrijk. Kortom, wij willen voor projecten van dit bulkkrediet kaders kunnen stellen en de voortgang kunnen monitoren en controles kunnen uitvoeren. Daar belanden wij als CDA en hopelijk met mij ook de rest van de VV in een spagaat, want we willen op hoofdlijnen besturen en hebben we veel vertrouwen in de kennis van de organisatie om die maatregelen uit te werken, maar we zitten ook met die, ja, met die kaderstellende en die controlerende functie. Voor veel projecten die zijn genoemd, is de jaarlijkse monitoring voor het CDA voldoende. Als de projecten beschreven staan in het projectenboek met de voortgang en de knelpunten, dan is dat voor ons voldoende. Echter er zijn ook een aantal strategische projecten, zoals grote projecten, waar het zinvol is om vooraf als VV kaders mee te geven. We hebben voldoende vertrouwen en we hebben heel veel vertrouwen in de organisatie dat ze dit ook gewoon goed kunnen invullen, maar kaders stellen is wel een functie van de VV. Dat zorgt namelijk voor veel helderheid vooraf en ook een goede behandeling bij de jaarlijkse behandeling van de projecten. Maar wat is nou een strategisch project? Wat verstaan wij daaronder? Dat zijn de projecten die bijvoorbeeld veel maatschappelijke weerstand opleveren of vaak veel risico's aan verbonden zijn of die echt een substantieel bedrag van het budget gebruiken. Ik heb begrepen van de portefeuillehouder dat er heel veel projecten zijn die tussen de 60.000 en de 100.000 euro zitten. Nou, dat zijn projecten waarvan vindt het CDA die moeten gewoon doorgang vinden. Daar is het bulkkrediet ook prima geschikt voor. Maar die enkele projecten, en hij heeft genoemd dat er een achttal projecten boven de drieënhalve ton zitten, ja daarvan vinden we dat projecten boven de vijf ton daar mogen wij best wel als VV de kaders aan meegeven. We willen graag daarom ook vooraf als die projecten aan de aanvang zijn en voor de uitvoering om dat even met de portefeuillehouder te bespreken. We hebben dan namelijk alle benodigde informatie en zijn we nog op tijd om de kaders te kunnen stellen en hoeven we niet meer tijdens de uitvoering hierop terug te komen. We zorgen daarmee als VV voor een gedragen pakket van maatregelen die zorgen dat we de doelen daadwerkelijk ook in 2027 gaan halen. Daarom wil ik mede namens de fracties van ChristenUnie, AWP en Ongebouwd een amendement hierop indienen. Inmiddels heb ik dat ook aan de griffier doorgegeven. Daarnaast, omdat dit niet alleen geldt voor dit bulkkrediet, maar ook

voor andere bulkkredieten, hebben wij ook samen met de VVD een motie opgesteld die wat algemeen van aard is, niet specifiek over dit bulkkrediet gaat, over behandeling van bulkkredieten in het algemeen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Jansen. Ik zal de oproep direct even voorlezen. Dat gaat erom om twee extra regels toe te voegen aan het voorliggende besluit. Ten eerste nummer 7: strategische projecten en/of projecten met een budget groter dan 500.000 euro eerst aan de verenigde vergadering ter goedkeuring voor te leggen en tenslotte: de projecten in het projectenboek jaarlijks minimaal één keer actief met de VV te bespreken. We zullen dit straks als amendement in stemming brengen. U praatte ook over een andere motie. Dient u die in of ... Ik zie al het handje van mevrouw Örgü, dus dan stel ik voor dat ik nu aan u het woord geef, mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissievergadering kwamen we toch tot de conclusie om eenduidige rapportagelijnen te zoeken tussen de verenigde vergadering en het dagelijks bestuur. Hiervoor hebben we gezamenlijk met CDA, Water Natuurlijk en Partij voor de Dieren hebben wij een motie ingediend: helder verantwoorden en sturen op hoofdlijnen. Ja, hier wordt uitgesproken om een werkwijze te hanteren waar het project overzicht investeringen van waterkeringen wordt gehanteerd en gebruikt als uitgangspunt. Daar is het college zelf gewend mee en voor ons als VVD-fractie is het belangrijk dat we sturen op hoofdlijnen. Even voor de duidelijkheid, voorzitter: wij zijn tegen het amendement wat hiervoor door mijn collega van het CDA kenbaar werd gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Örgü. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen in grote lijnen meegaan met datgene wat de heer Jansen reeds heeft toegelicht. Ik wil nog wel één ding daaraan toevoegen: het is natuurlijk niet de eerste keer dat we voor een dergelijke beslissing staan om een bulkkrediet voor waternatuur goed te keuren. Wij staan er ook op zich niet afwijzend tegenover, maar wij willen toch wel even het verleden in deze discussie betrekken, namelijk dat het ons nog steeds tot op de dag van vandaag onvoldoende duidelijk is wat nou de effecten zijn van met name de natuurvriendelijke oevers op de ecologische waterkwaliteit. Het moet toch mogelijk zijn voor Delfland om daar wat meer over te zeggen dan dat de natuur zich niet laat sturen en dat we dat allemaal nog niet weten. Er was net op televisie een programma dat een natuurvriendelijke oever erg succesvol was geweest, dus dan zou ik zeggen: ja, ga daar eens naar kijken. Waarom werkt het daar wel en kunnen ze het daar wel aantonen? Dus wij vinden dat echt een tekortkoming in het voorstel. Het is niet duidelijk hoe het gemonitord wordt. We moeten ook terugkijken niet alleen naar het effect op de ecologie, maar ook hoe de oevers er na een paar jaar bij staan. Als er voorbeelden zijn waarbij oevers totaal vernield zijn door welke reden dan ook, dan moeten we ons echt achter de oren krabben om daar geld aan te blijven uitgeven, ook in het licht van de discussie die we hiervoor hebben gehad. Dus ja, wij zijn voor de waternatuur, maar we vinden wel dat er een heel duidelijk monitorsysteem moet zijn waarbij we elke keer eerst terugkijken: wat heeft het ons gebracht? En dan de beslissing nemen om daar weer geld aan te besteden. Ja? Dus dat is het mechanisme, dus ik hoor graag van de portefeuillehouder hoe die dat denkt in te regelen. Wij kunnen meegaan met de motie van de VVD, echter laten we zeggen de monitoring voor waterkeringen die laat zich niet een op een vertalen naar waternatuur, want daar zit nou precies dat probleem in wat ik net schetste, dus dat ondervang je daar niet mee. Op zich wel een goede aanpak in het algemeen voor projecten, dus die kunnen we steunen. Wat dat betreft zien wij ook wat in het amendement van de heer Jansen, maar we willen dat nog even achter de hand houden voor de tweede termijn, want ik wil eerst van de portefeuillehouder horen of er andere mogelijkheden zijn waarop wij toch meer gerust kunnen zijn dat we het geld op een juiste manier besteden. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Kretschmar. Ik zie dat de motie inmiddels ook in beeld is die mevrouw Örgü nou net heeft toegelicht. Ik zal hem nog even voor de volledigheid oplezen: de verenigde vergadering periodiek te voorzien van adequate voortgangsinformatie over de projecten binnen de verschillende verzamelkredieten, hierbij strategisch grote projecten voor uitvoering inhoudelijk bespreken, ten tweede daartoe het projectenoverzicht investeringen waterkeringen als voorbeeld te gebruiken en voor de overige verzamelkredieten een vergelijkbaar overzicht op te stellen en tenslotte de op die wijze opgestelde projectenoverzichten twee keer per jaar bij te werken en ter verantwoording aan de verenigde vergadering voor te leggen. Dan ga ik nu door naar de heer Simon. Of mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Dus dat is tevens de stemverklaring daarvoor. De Partij voor de Dieren ziet heel graag dat er meters gemaakt worden voor het halen van de KRW doelen met extra ruimte voor waternatuur, vismigratie en het beschermen van de kwetsbare gebieden. Deze focus is natuurlijk van groot belang in een tijd waarin insecten massaal sterven en vogels hun jongen zien sterven, omdat hun botten in het nest al breken vanwege hun slechte gezondheid. Er is vandaag ook de resultaten van het onderzoek Vang de watermonsters gepubliceerd waarbij burgers, schoolklassen mochten de waterkwaliteit gaan meten in hun omgeving en er zijn slechts 17 procent van de waters die gemeten zijn, was goed. En geen enkele daarvan lag in Delfland, van wat ik kon zien. Dus nou ja, dat ... Ja, dat spreekt voor zich inderdaad. Ja, wij maken ons zorgen over de regio's in ons gebied waar de waterkwaliteit al heel lang slecht scoort en we vrezen gewoon heel erge schade als er niet op korte termijn stappen gezet worden. Wij gaan dan ook voor stemmen. Wij zullen wel scherp opletten dat de voortgang van deze doelen ook echt gehaald wordt, maar we hebben wel vertrouwen in de ambtelijke organisatie dat ze alle zeilen bij gaan zetten om die doelen te kunnen behalen, en natuur zal ze daar dankbaar voor zijn. Wat betreft het amendement: wij zijn daar niet voor. Wij denken niet dat het veel toevoegt. Wij denken dat het eerder de voortgang van het halen van de doelen frustreert dan dat het bijdraagt aan, ja, aan beter bestuur. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Onderdelinden. Ik geef het woord aan mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, de Partij van de Arbeid fractie kan instemmen met het voorstel. Wij vinden het heel belangrijk dat we nu vaart gaan maken om te zorgen dat de waterkwaliteit verbetert. Het bulkkrediet is een middel wat daarbij past. Wij vinden dat wel lastig ook wat eerdere fracties hebben verwoord: aan de ene kant willen we niet op de details ons ermee bemoeien, maar aan de andere kant willen we wel beter volgen wat er gebeurt. In de commissie is er toegezegd dat we in ieder geval het projectenboek wat er ligt dat we dat jaarlijks gaan bespreken. Wij denken dat dat al een heleboel gaat schelen in de manier waarop we de voortgang monitoren. Daarnaast kunnen we de motie van de VVD steunen. Wij denken dat dat een verandering op gang gaat zetten en dat we daarmee het amendement van het CDA niet nodig hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zandstra. Ik geef het woord aan mevrouw Dijkshoorn. Of wie? Is het mevrouw Van der Burg? Mevrouw Van der Burg, u heeft het woord.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de commissie heb ik al aangegeven dat mijn fractie tegen bulkkrediet is, zoals wij in 2016 dat ook waren. Toen hebben wij samen met Bedrijven en fractie ChristenUnie/SGP tegen gestemd bulkkrediet. Quote de portefeuillehouder: waterkwaliteit is belabberd. Gaan we de KRW doelen wel halen? Dan is het bulkkrediet wat ons betreft absoluut niet aan de orde, want wij willen kunnen monitoren wat er nu gebeurt. We hebben ook kunnen constateren dat de ecologische waterkwaliteit niet meer verbetert, sterker nog het stagneert en om dan zomaar weer een bulkkrediet toe te kennen van 12,7 miljoen en dan maar in de hoop en verwachting dat er

weer verbetering plaatsvindt. Hier willen wij toch echt onze kaderstellende en controlerende rol als VV belang eraan hechten en wij willen graag volgen wat de voorstellen zijn en die willen wij als ze boven de 5000 ... Boven de ... Beneden het ... Nee, als ze een half miljoen zijn of meer dan willen wij weten wat de voorstellen zijn en of wij hier ook zeg maar heil in zijn, ons kunnen voorstellen dat dit ten behoeve is van een betere waterkwaliteit. Wij zijn erg blij met het amendement en als het amendement wordt aangenomen, dan kunnen wij ook vol vertrouwen instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Burg. Wie mag ik het woord geven? De heer Visser.

De heer Visser: Dank u, voorzitter. Wie de publiciteit en onze eigen cijfers over de waterkwaliteit volgt, weet dat de opgave urgent is. Een voortvarende aanpak is dan ook nodig. Niet om Europe te plezieren, zeg ik daar nadrukkelijk bij, maar om een gezonde leefomgeving te realiseren. Het is dan voor Water Natuurlijk ook prima dat tegelijk met de vaststelling van het KRW programma straks als hamerstuk DH al de eerste drie investeringsplannen aan ons voorlegt. Nu een rem zetten op deze slagvaardigheid is wat ons betreft een verkeerd signaal. Daarom geven wij ook geen steun aan het amendement wat tot vertraging van de uitvoering zou kunnen leiden. We zijn het wel ...

De heer Jansen: Voorzitter?

De heer Visser: ... van harte eens met degene die zeggen dat een goede verantwoording ...

De voorzitter: Mijnheer Visser, ik zie een interruptie van de heer Jansen. Mijnheer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, u zegt dat het amendement een rem is op de voortgang. Ik heb heel duidelijk begrepen van de portefeuillehouder dat het hier gaat om een aantal projecten, een aantal grote projecten, die makkelijk op één hand te tellen zijn, waar dan het amendement in feite op doelt. Dat noem ik toch geen remming, dat is nauwelijks een remming op de voortgang van dat project.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik denk dat ik daar een andere inschatting van maak dan de heer Jansen, voorzitter. En wij hebben ... Ik heb dat in de commissie ook al aangegeven, dan toch noodzakelijk een klein stukje herhaling van wat er in de commissie ingebracht is. We hebben hier unaniem vorig jaar het KRW-programma in concept vastgesteld, daar was het bedrag van 12,7 miljoen inclusief de doelen al in geformuleerd. Ik denk dat dat onze kaderstellende rol is. We geven er dadelijk ook klap op bij de hamerstukken. En binnen die kaders, als u mij die zin had laten afmaken had ik daar ook gezegd, willen wij op de hoogte gehouden van de voortgang en de resultaten. Vandaar dat we mede-indiener zijn van de motie van mevrouw Örgü. Want we willen wel dat inderdaad die voortvarende aanpak tot een resultaat leidt en dat we daar goed bij betrokken worden. Maar toestemming vooraf, dat vermindert de slagvaardigheid en de flexibiliteit in een beleidsveld wat, wat ons betreft met alle kracht vooruit moet. De kaderstellende rol, die hebben wij gehad met het vaststellen van het KRW-programma, straks bij de hamerstukken geven we daar een klap op na de inspraak. Onze controlerende rol kunnen we prima aan de hand van de rapportages uitoefenen en geven wij verder alle vertrouwen aan het college om dat ook op een zo goed mogelijke manier te doen. Nogmaals, vandaar ook onze steun en mede-indienen van de motie van mevrouw Örgü, omdat we dit onderwerp belangrijk genoeg vinden om daar vaker dan alleen bij een jaarrapportage bij stil te staan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser.

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Middendorp.

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: Pardon, u heeft nog een interruptie.

De heer Jansen: Ik wil de heer Visser ook graag nog even benadrukken dat het gaat hier inderdaad om een zestigtal projecten geloof ik, ordergrootte. En daarvan zijn er dus twee à drie waarschijnlijk die door het amendement direct geraakt worden. Maar dat zijn wel de twee à drie projecten waar er echt een strategisch belang is of die vrij groot zijn qua kosten. Dus dat ... Ik ben het niet met u eens dat u zegt, dat heeft inderdaad een hele grote remmende werking op het hele programma.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen, voor uw opmerking maar ik ga ervan uit ...

De heer Visser: Voorzitter, voorzitter, ik constateer dat de heer Jansen en ik een verschillende inschatting daarvan maken.

De voorzitter: Ik wil deze interruptie ook hiermee afsluiten en de heer Middendorp het woord geven namens de AWP.

De heer Middendorp: Voorzitter, dank u wel. Zoals in de commissie aangegeven zijn wij voor het bulkkrediet. Maar wij zijn ook voor een iets betere sturing. Over de afgelopen jaren vinden wij dat dat net te gemakkelijk is gegaan. En volgens ons komt deze motie daar precies aan tegemoet, zonder beknellend te zijn. En eerlijk gezegd valt het me op dat de fractie van Water Natuurlijk, waar natuur prominent in de naam staat, toch regelmatig op de rem stapt. Ook vandaag denk ik dat jullie vijf van de zes moties of amendementen hebben tegengestemd. En er is een probleem, er is een probleem met de capaciteit. De heer Visser heeft dat zelf gezegd, Partij van de Dieren heeft dat net onder de aandacht gebracht. En de portefeuillehouder, om een bruggetje te maken, zegt dapper: ja, de toxiciteit is belabberd. Dat is bijzonder want dat is precies de tweet die ik vijf minuten geleden heb verstuurd dus ik ben blij dat ik deze echo hoor. De waterkwaliteit is belabberd maar de KRW gaat dat niet oplossen. Het bulkkrediet voor de KRW gaat dat niet oplossen. En wij vragen eigenlijk, wij wachten al een hele tijd op voorstellen van het college. Er is een informatieve VV geweest, daar zouden wij voorstellen te horen krijgen. Dat is meer een soort ledenraadpleging geweest. Het is nu november, u heeft nog een jaar, anderhalf jaar, niet eens meer, om te besturen en er zijn nog geen voorstellen om iets anders te doen dan gebiedsgericht meten. Met als succesverhaal, 18 middelen boven de norm, 18 middelen boven de norm. En wij blijven maar uitdragen dat we zo goed bezig zijn. Voorzitter, wij steunen de KRW, wij maken ons zorgen om de toxiciteit en wij willen ... Wij horen dat u bezig bent maar wij weten niet waar u mee bezig bent. En ik ben benieuwd, dus ik vraag een toezegging aan de portefeuillehouder: wanneer horen wij nu concrete voorstellen? U wilt toch niet hetzelfde dossier hebben als de Erasmusvaart, dat u aan het einde zegt: nou, ik heb toch maar niks gedaan, of iets dergelijks. Ik ben hier echt chagrijnig over, nog chagrijniger dan de rivierkreeft, dus ik hoop dat u nu van de kant komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Ik geef het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het heel belangrijk dat het amendement verwerkt wordt in het voorstel, als dat wordt aangenomen tenminste want dan is die sturingscapaciteit verbeterd binnen ook

het raam van de motie. Omdat wij het van belang vinden dat we niet voor een fait accompli komen te staan, of een point of no return, dat we zaken moeten terugnemen en constateren dat het geen effect heeft. Dus wij willen eigenlijk de effectiviteit gelijk bij eventueel het drempelbedrag van 500.000 euro, ook betrekken, dat ook die effectiviteit gehaald wordt. Ik wijs naar een project in provincie Flevoland, die hebben een onderzoek gedaan ook naar de aanleg van natuurvriendelijke oevers. En daar bleek dat flauwe taluds in combinatie met verbreden van waterlopen, het meest effectief is en ook een goede balans in het ecosysteem teweegbrengt. Wij steunen dus het amendement en de motie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Dan geef ik nu het woord aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. We kunnen instemmen met het voorstel en ook met de ingediende motie. Het amendement wacht ik eerst even het commentaar van het college af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Dan wil ik nu het woord geven aan de portefeuillehouder, de heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. En dank alle leden voor de inbreng, of de fracties. Het KRW-programma staat straks als hamerstuk erop, en graag wil ik daarin ook benadrukken dat daarin met name de kaders staan voor hoe wij met die KRW omgaan de komende jaren, op alle vlakken. Dus op het aanleggen van natuur, op mitigatiemaatregelen, dus het beperken van de invloed van bijvoorbeeld recreatie, op beheer en onderhoud, hoe kunnen we dat beter doen? Daar komt in de aanstaande commissiereeks een voorstel voor. En ook op het vlak van de toxiciteit. En waar we bij de toxiciteit sterk afhankelijk zijn van derden, is bij dit krediet wat vandaag voorligt, hebben we hier juist heel veel zelf in handen. En zonder nu te veel op die toxiciteit in te gaan, maar volgende week staat een informatieve VV op de agenda waarin we juist over de gebiedsgerichte aanpak met u in gesprek gaan en ook over de interventies zoals ik ze heb aangekondigd. Maar even terug naar dit voorstel. Voor de aanleg van natuur hebben we dus zelf heel veel in eigen handen, en daar willen wij als college voortvarend uitvoering aan geven, zoals ik net al in de inleiding aangaf. Het verzoek is dan ook om de ruimte en het vertrouwen te krijgen om dat ook voortvarend op te kunnen pakken de komende jaren. Dus die uitvoeringen, dat is broodnodig. De huidige werkwijze, dus met een verzamelkrediet, want zo zijn we in SGBP2, dus de afgelopen zes jaar ook aan de slag gegaan, geeft ook aan hoe we binnen vooraf opgestelde kaders en hoofdlijnen ook slagvaardig te werk kunnen gaan. Want de afgelopen jaren hebben we een mooie slag gemaakt met heel veel natte ecologische zone en met vismigratie. Waarbij we ook sterk afhankelijk zijn van heel gebiedsprocessen. Wij kunnen in dit gebied alleen heel veel van dit soort zaken ook realiseren als we snel en flexibel met andere partijen meeliften, met ruimtelijke ontwikkelingen in de Schietzone, in de Binckhorst. Dus daar moeten we bovenop zitten en daar moeten we ook vrij kunnen zitten. Daar moeten onze ambtenaren aan tafel kunnen zitten met op basis van de hoofdlijnen: wij kunnen meedoen, Delfland doet mee en daardoor kunnen we snel iets realiseren. En dat is een mix van kleine en grote projecten die allemaal van belang zijn maar die er wel tezamen op gericht zijn om uiteindelijk die doelen te halen, want dat is in dat KRW-programma helemaal onderbouwd dat we deze strekkende meters en oppervlakte nodig hebben. Een groot deel van die projecten zijn nu in zicht, maar nog niet allemaal want dit strekt een periode tot 2027. Maar het zijn grote en kleine projecten en die zijn allen van belang. Dan even het amendement en de motie. Wij vinden dat met het amendement de ruimte en de slagkracht ontnomen wordt om snel in te kunnen spelen op ontwikkelingen. Dus het is wel degelijk remmend. En daarnaast vinden we ook dat het niet in lijn is met het principe van het sturen op de hoofdlijnen. Dus tegenover het amendement staan we dan ook niet positief. Mede ook omdat we dat dan ook eigenlijk op de andere verschillende verzamelkredieten zouden moeten

doen. Want in die andere verzamelkredieten zitten ook risico's en maatschappelijke weerstand, dat geldt daar net zo voor. Waar we veel meer in zien ...

De heer Jansen: Voorzitter?

De heer Belt: ... en ook passend vinden is om ...

De heer Jansen: Voorzitter?

De heer Belt: ... aan de voorkant en tussendoor ook ...

De voorzitter: Mijnheer Belt, ik onderbreek u even want ik zie een interruptie bij de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, excuus. Dank u wel, voorzitter. U zegt dat het remmend is. Nou ja, goed, de bedoeling van het amendement is juist om het niet remmend te laten zijn maar om juist in de komende zes jaar die twee, drie projecten waar het dan om gaat, om die te behandelen. Dat is ongeveer één project in de twee jaar, dat kunt u toch niet remmend noemen?

De voorzitter: Mijnheer Belt.

De heer Belt: Jawel, wij vinden dat we hiermee ... Dat dit wel degelijk een remmende werking heeft en dat het ook, zoals ik net zei, niet nodig is omdat aan de voorkant die kaders meegegeven zijn. Maar laat ik afmaken waar ik net aan begon, waar wij veel meer in zien en ook passend vinden en ook passend bij de discussie die in de commissie heeft plaatsgevonden, is om aan de voorkant en ook tussendoor goed te verantwoorden en het gesprek aan te gaan over de voortgang. En dat kan beter dan dat we voorheen deden. Die voortgang gaat dan over de bovenliggende doelen van dit programma, dus die u heeft vastgesteld. De adequate monitoring via de ecologische sleutelfactoren, dus het schema met de blokjes noem ik maar even, dat kunnen we beter doen, en ook de voortgang aangeven op die totale financiën. Dan kunnen we ook vanuit onze zijde, net zoals we bij andere verzamelkredieten ook beter de bestuurlijke issues agenderen bij u. En dat gesprek zou gewoon twee keer per jaar kunnen plaatsvinden, zowel bij de jaarrekening als bij de burap waarin we dat projectenboek of die verantwoording actief agenderen. De motie behelst in feite ook, is een oproep om dit beter in te richten, beter verantwoording af te leggen en u beter tussendoor sturing te kunnen geven op het geheel. Dus daar staan wij als college positief tegenover. En we achten ook dat u met die invulling van die motie door ons ook de rol juist goed en op de juiste manier kan pakken. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Belt. Dan ga ik nu door naar de tweede termijn en dan begin ik weer bij de heer Jansen.

De heer Jansen: Voorzitter? Ja, mag ik schorsing aanvragen?

De voorzitter: Ja, dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, wil iedereen weer zijn plek innemen, dan kan ik de vergadering heropenen. En dan geef ik het woord aan de heer Jansen. De heer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Ja, ik wacht even totdat iedereen op zijn plek zit, dat is wel zo rustig. Dank aan de portefeuillehouder en ook aan mijn mede VV-leden voor hun inbreng en ook het antwoord op de vragen. Ik heb goed geluisterd en ik zie ook inderdaad dat er wel ... Dat het college en de portefeuillehouder, die willen graag voortvarend projecten aanpakken. Nou, dat willen wij ook. Die willen flexibiliteit, dat willen wij ook. Voor kleine en grote projecten en daarvan zeggen we: gezien omdat we nu de laatste sprint moeten trekken en we ook inderdaad daarin zestig projecten waarschijnlijk, iets van zestig, vijftig projecten, moeten gaan doen. Daarvan zeggen we: de meerderheid van die projecten dat is allemaal prima. Het enige wat wij vragen: is om die strategische projecten die u toch waarschijnlijk al naar de VV zult brengen, om die, gewoon om de toezegging te doen, om die gewoon met ons te bespreken. En dat ... Waarom? Omdat we zien, en we kijken eigenlijk naar het verleden ook, dat ook niet alle projecten even succesvol zijn geweest. En daarin zijn we niet remmend, nee, we zijn juist ... We kunnen juist daarin versnellen want op het moment dat u de VV achter u heeft voor een bepaald groot strategisch project, dan kunnen we ook gewoon ... Dan kan dat project gewoon uitgevoerd worden. Dan heeft u de steun en dan hoeven wij niet op de rem te stappen, te trappen tijdens de uitvoering als we met het projectenboek bezig zijn. Dat zal waarschijnlijk, het zal alleen maar effectiever zijn door ons van tevoren mee te nemen in die grote strategische projecten. Dus ik snap niet zo goed waar uw weerstand zit om dat niet met ons gewoon te bespreken want dat is ... Ik vind ook echt dat het vanuit onze rol als kaderstellend en controlerend, dat het onze functie is om daar ook met u mee te doen. En ten aanzien van het kaderstellend, de kaders, u heeft in de ... We hebben inderdaad met zijn allen de kaders vastgesteld voor het totale programma. Waar ik het over had in mijn inbreng is, het gaat niet om de kaders voor het totale programma want daar zijn we het gewoon mee eens, maar het gaat even om de kaders voor die individuele grote strategische projecten. Dus dat is mijn inbreng en ik handhaaf voorlopig mijn amendement.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ik geef het woord aan mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Voorzitter, ik heb verder geen aanvullingen. We wachten gewoon even af bij de stemmingen van de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch nog één vraag aan de portefeuillehouder. Hij vraagt ons om vertrouwen maar ik denk als ik de zaal rondkijk, dat er een heleboel mensen best achter de maatregelen staan an sich, dus dat is niet het probleem. Maar het vertrouwen, dat moet u natuurlijk ook van ons winnen. Het lastige zit hem in de, laten we zeggen, de ervaringen uit het verleden, dat wij niet altijd overtuigd zijn geweest dat het geld op een juiste manier besteed is. Dus als u ons daar op wat voor manier dan ook inderdaad in gerust kunt stellen, dan zijn we er denk ik al. Dus we zijn niet ver van elkaar genaderd maar het moet wel een keer via of een toezegging en anders dan toch het amendement, moeten we dit Moeten we hier tot een oplossing komen. Dus ik hoop echt dat we er echt unaniem gewoon uitkomen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Ik ga door naar mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik heb geen behoefte aan een tweede termijn.

De voorzitter: Ik ga door naar mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg - Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik sluit mij aan bij wat de heer Jansen en de heer Van Kretschmar hierover gezegd hebben. Verder zou ik willen zeggen: dat stukje, de laatste rit, het laatste traject naar 2027 is zo belangrijk en wij vinden als VV, voelen ons daar verantwoordelijk voor om dat tot een succes te brengen en gun ons dat wij meekijken. We hebben het over drie projecten waar wij erg graag wat meer over geïnformeerd willen worden. Hoe groot is de stap om dat ons toe te kennen, ons toe te geven en ons als VV ook onze functie waarvoor we zitten te honoreren?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Burg. Mevrouw ... De heer Vissers.

De heer Vissers: Ja, dank u, voorzitter. Even nog één reactie op de inbreng van de heer Jansen die zegt: als de VV erachter staat dan kunt u juist slagvaardiger opereren. Volgens mij staat de VV erachter op het moment dat we dadelijk het hamerstuk accorderen en als we instemmen met dit besluit. En dan, ja, het is een beetje flauw maar ik maak hem toch, volgens mij moeten wij ons met kaders en niet met individuele kaders bezighouden, en is dat aan het college. Het college gaat over de uitvoering.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vissers. Ik geef het woord aan de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ja, voorzitter, het gaat over kaders en over vertrouwen, ik denk dat de heer Van Kretschmar dat goed verwoord heeft. Resultaten uit het verleden op de ecologie, hebben ons niet gebracht wat we misschien hadden gehoopt. En daarin is Delfland niet alleen, het planbureau voor de leefomgeving heeft meerdere malen het afgelopen jaar laten weten dat Nederland ongeveer 50 procent van de KRW-doelstellingen gaat halen, dus ook Delfland zal wel 50 procent van zijn doelstellingen halen. Dan gaat het over vertrouwen dat u dat gaat halen en dat is in de afgelopen periode niet gelukt. Dus dat is een grote stap. Ik weet dat de heer Belt het allemaal prima kan verwoorden en ongetwijfeld zeg maar elk examen daarin zal halen, maar het gaat natuurlijk om wat er buiten gebeurt. En dan zegt u: het vertrouwen, en dan kom ik met de rivierkreeft. Ik zeg: daar schiet het dus niet op, u schiet gewoon niet op. En er zijn allerlei redenen voor en allerlei goede excuses maar eind van het liedje is dat u nog niet bent begonnen met wegvangen. Dan hebben we de toxiciteit, ik heb ... Ik hoor met belangstelling en waardering dat we volgende week een informatieve VV hebben die over toxiciteit gaat. Ik hoop dat daar ook een concreet maatregelenpakket ter informatie ligt zodat wij daar een beetje aan kunnen kluiven, zal ik maar zeggen. En dat we niet weer een brede discussie krijgen over hoe ingewikkeld het allemaal is want dat weet ik al, dat weet u waarschijnlijk ook al. We doen dat projectgebiedsgericht meten al tien jaar of misschien al twaalf jaar, en we hebben geen resultaat, dat is het antwoord. U heeft geen resultaat, college. Mijnheer de dijkgraaf, u heeft geen resultaat. Als buitenmensen aan u vragen: hoe schiet het op met de ecologie? Dan zegt u: ja, we doen ons best. U kunt niks anders zeggen. En nu zegt u als college: ja, wij vragen vertrouwen. En dan heeft mevrouw Van der Burg best wel een beetje gelijk als ze zegt: nou ja, zeg, van de zestig projecten zijn er drie waarop wij op voorhand betrokken willen worden, kunt u ons dat niet gunnen? Dat zou in een vorm van zeg maar als we er democratisch naar kijken, gaat het er niet om dat de meeste stemmen altijd winnen maar het gaat er natuurlijk om dat de meerderheid af en toe ook een punt kan maken. De minderheid af en toe ook een punt kan maken. Dit lijkt me typisch een punt waarop u kan zeggen: nou, drie projecten van de zestig, daar gaan we niet ingewikkeld over doen. Als het daarvan afhangt, nou, dan maak ik me zorgen. Dan zou ik zeggen: er is wantrouwen, u vertrouwt het niet, u wil geen grens, u wil geen controle. Nou, dan is 5K misschien wel te hoog, misschien moeten we dan toch naar een 3,5K. Dat we alle projecten boven de 3,5K of boven de 3K weer gaan beoordelen. En dat is omdat er wantrouwen is, omdat wij niet zeker weten, dat niet erop kunnen vertrouwen dat het gaat lukken. En ik weet wel dat het onhandig is om al die projecten door de VV te sturen, dat weet ik allemaal wel. Maar ik hoor u ook niet zeggen: ja, maar we gaan het nu oplossen. U heeft het over: we gaan vaker rapporteren, waarom heeft u

dat de afgelopen jaren niet gedaan? U heeft gewoon bestaan om de stukken als ingekomen stuk naar de VV te sturen. Ze zijn niet behoorlijk in de commissie besproken, en dit amendement maakt daar een punt van. Dus eerlijk gezegd ben ik het eens met uw intenties, en ik waardeer uw mooie woorden. Maar u heeft ... There is nothing to show for it. U heeft ... U kunt niets laten zien. U staat als dijkgraaf in uw dijkgraafhemd. U staat gewoon voor gek. Delfland is het vieste plekje van Nederland, punt. En u bent bevoegd gezag. Ja, zo is het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Ja, u spreekt mij nu ook aan maar ik zit hier als onafhankelijk voorzitter van de hele vergadering. Inhoudelijk zal ik zo dadelijk, zal namens het college de portefeuillehouder reageren. Dan ga ik nu door naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, onze fractie steunt de opvattingen van Bedrijven en CDA en de Algemene Waterschapspartij. Ik wil nog aan toevoegen dat je van tevoren kan zien wat de omvang van een project is en de strategie. We hebben zoveel frequente vergaderingen uitgeschreven dat je in ieder geval kan inspelen op een komende vergadering, om gelijk de zaak voor te leggen. En dat is ook de slagkracht, want we kunnen het geld maar één keer uitgeven. En als blijkt dat het helaas niet het gewenste resultaat biedt, dan zijn we het kwijt en dan is het echt in het water gegooit. Dus dat vind ik ontzettend jammer. Ik denk dat het een kleine moeite is om het voorstel wat nu ligt te honoreren en daarmee direct aan de slag te kunnen gaan met de uitvoering van projecten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik kijk tenslotte naar de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter, geen opmerkingen of vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Dan geef ik nu het woord aan de portefeuillehouder, de heer Belt.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van der Burg, u heeft een interruptie.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik krijg net een mailtje door als voorbeeld de Zouteveense polder, daar is ongeveer de eerste NVO aangelegd. Daarna nog wel een keer opnieuw de NVO aangelegd en nog steeds rood. Uit eigen reportage. Dus ik wilde maar even zeggen dat steeds weer in herhaling vallen van de projecten die we al geprobeerd hebben en waar dan kennelijk een heleboel missers bij zitten. Dat maakt voor ons een terechte zaak om nu te gaan monitoren: wat lukt wel, wat lukt niet.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Van der Burg. Dan geef ik nu toch echt het woord aan de portefeuillehouder. De heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ja, u ziet al in het voorstel hiervoor staan, daar zit ... Een groot component daarin is de aanleg van vismigratievoorzieningen, dat zijn er acht waarvan we de plekken al weten voor 2,8 miljoen in totaal. U ziet daarin staan dat wij vismigr... Of migratie, mitigerende maatregelen voor de recreatievaart gaan aanleggen, dat is gebaseerd op een strekkende meterprijs. En dan ziet u het bedrag van 8 miljoen en dat is voor het aanleggen van waternatuur, waar in het voorstel ook een heel duidelijke kaart is opgenomen waar de plekken zitten. En waar ik u ook eerder van heb gezegd waar we een aanzienlijk deel van die plekken in beeld hebben, maar ook een heel groot deel nog niet want dit gaat tot en met 2027. En daarvan zei ik u ook, daar liften we mee met ruimtelijk ontwikkelingen. Dus alle cijfers die langs zijn gekomen eigenlijk,

ja, die ... Waarbij een paar keer het getal drie genoemd wordt, ja, drie projecten, dat komt niet van het college. Dit kunnen er zomaar meer worden. Maar om het even kort te maken. Kijk, waar het hier om gaat is: wij vragen u met dit kader, die ik net nog even schetste, in te stemmen. En die kaders die zijn in het KRW-programma uitgewerkt en ook hierin. En wat wij vinden dat belangrijk is: is om u gedurende de rit gewoon adequaat en heel goed mee te nemen in die voortgang en u daar ook zeggenschap in te geven. En dat doen we door, en dat vind ik het mooie aan de motie die afgelopen week tot stand gekomen is, door het principe van dat projectenboek beter uit te bouwen. Dus door de voortgang op het doelbereik beter aan te geven. U continu mee te kunnen geven hoe die financiën zich ontwikkelen, hoe die netwerkontwikkeling is. Dus op al die parameters en u daarom op hoofdlijnen te kunnen laten sturen. Dus op die doelen en daar zit ook een adequate monitoring in, dus dat willen we verbeteren. Het voorbeeld is het keringenboek gegeven, daar zit natuurlijk een beetje verschil maar we gaan dat verbeteren. Daar wil ik met u dus ook de mogelijkheid voor geven om daar actief over het gesprek te voeren bij de burap en de jaarrekening. En dat is, zoals eerder gezegd ook denk ik de rol die wij hier met elkaar moeten gaan pakken. En kijk, want het klinkt ook heel licht: ja, die voorstellen kunt u toch wel inbrengen. Maar dat is allemaal ambtelijke capaciteit die je het liefst inzet op mensen die in die projecten gaan zitten, die daadwerkelijk deze projecten gaan realiseren. Nou ja, daar zou ik hem bij willen laten en ik ... Nou ja, en de ... Dat is het standpunt van het college.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Belt. Dan wil ik nu overgaan tot de stemmingen en dan wil ik eerst het amendement ingediend door onder meer de heer Jansen in stemming brengen. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat zie ik niet. Dan gaat het dus nu om de twee regels toe te voegen aan het voorliggende besluit. Die ziet u op de schermen, ik heb ze al voorgelezen. Mag ik de leden die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken? Mag ik dan nu vragen de leden die tegen dit amendement zijn hun hand op te steken? Dan is de uitslag van de stemming dat voor het amendement hebben elf leden gestemd, dat zijn de leden van de fracties AWP, Ongebouwd, Bedrijfsgebouwd, CDA, met uitzondering van respectievelijk collegeleden, en tegen het amendement hebben zestien leden gestemd. Daarmee is het amendement verworpen. Dan ...

De heer Hofman: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Hofman

De heer Hofman: Bij de opsomming werd onze fractie niet genoemd.

De voorzitter: Excuses daarvoor. Dat is dan bij deze rechtgezet dus ook CU/SGP hebben voorgestemd. Sorry, ik ga nu naar het eigenlijke voorstel, kan dat nog even in beeld komen?

Mevrouw ...: De motie nog, voorzitter.

De voorzitter: Nee, we gaan eerst het besluit doen en daarna de motie. Dus het besluit wat nu voorligt, dat is ten eerste: het investeringsplan voor waternatuur met de geraamde kosten ter hoogte van 8 miljoen euro vast te stellen, het verzamelkrediet ter hoogte van 8 miljoen beschikbaar te stellen voor het aanleggen van waternatuur, het investeringsplan voor vismigratievoorzieningen met de geraamde kosten ter hoogte van 2.8 miljoen euro vast te stellen, het verzamelkrediet ter hoogte van 2.8 miljoen euro beschikbaar te stellen voor het aanleggen van vismigratievoorzieningen, het investeringsplan voor de mitigerende maatregelen met de geraamde kosten ter hoogte van 1,9 miljoen euro vast te stellen, en tenslotte het verzamelkrediet ter hoogte van 1,9 miljoen euro beschikbaar te stellen voor het aanbrengen van mitigerende maatregelen. Mag ik de

leden vragen, is er behoefte aan een stemverklaring? Ik zie in ieder geval twee, drie. Dan geef ik nu in de eerste plaats de heer Van Kretschmar de gelegenheid voor een korte stemverklaring.

De heer Van Kretschmar: Onze stemverklaring luidt als volgt: dat wij kunnen voor stemmen met het voorstel onder in ieder geval de voorwaarden dat we goed geïnformeerd blijven over de voortgang en met name ook over de doelen die we hiermee denken te kunnen bereiken. Waarbij ook, laten we zeggen, een analyse uit eerder aangelegde natuurvriendelijke oevers daar ook nadrukkelijk in betrokken moeten worden. Ja.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Ik wil jullie er alleen op wijzen dat dit een stemverklaring is, u stemt voor of tegen.

De heer Van Kretschmar: Ja, ik stem voor.

De voorzitter: Dus voor waren ...

De heer Van Kretschmar: Ik wil dit toch even gezegd hebben.

De voorzitter: ... laten we stellen, het ligt moeilijk in een stemverklaring want er wordt niks mee gedaan.

De heer Van Kretschmar: Nee, ligt moeilijk maar ik doe het toch.

De voorzitter: Oké. U doet het toch, maar daar heeft u ook van mij, mijn opmerking ook gehoord. Ik ga door naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, ik weet niet of dat mogelijk is juridisch, of je het hele voorstel integraal kan bezien maar wij stemmen tegen onderdeel A en met de rest van de voorstellen kunnen we wel instemmen.

De voorzitter: Mijnheer Hofman, dat is niet mogelijk want ik heb één voorstel hier in kennis gebracht, dat is een integraal voorstel dus u moet zo dadelijk echt bepalen of u alles afwegend voor of tegen stemt.

De heer Hofman: Het is jammer dat het amendement niet aangenomen was, dat was voor ons zeg maar een buffer eventueel om het geheel in te stemmen. Ik zal nog even, net als bij de begroting, weer moeten beraden, wat is wijs.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen tenslotte.

De heer Jansen: Onze fractie of liever gezegd ik zal voor stemmen. Maar jammer dat het amendement niet is aangenomen. Ik denk dat het ... Maar u kunt van ons verwachten dat wij inderdaad wel kritisch dit programma blijven volgen. Wat dat betreft dank ik ook wel even de portefeuillehouder voor dat hij ook inderdaad al een toereiking heeft gedaan om inderdaad twee keer per jaar de projecten in dit programma ook gewoon met ons te bespreken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ik geef het woord aan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen net als in 2016 tegen stemmen. En wij vinden het jammer dat het gewoon niet adequaat is meegenomen. We vinden het jammer dat het amendement niet overgenomen is. Het projectenoverzicht, investeringen waterkering, wat voorgesteld wordt in een motie, dat vinden wij niet nodig want er is al een heel goed bij het rapportageoverzicht. Nu kunnen wij niet monitoren

wat er precies gebeurt met die 8 miljoen voor natuur, waternatuur. En ja, we kunnen wel een poosje doorgaan maar wij gaan tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Dan ga ik nu het voorstel in stemming brengen. Willen alle leden die voor zijn dat kenbaar maken door hun hand op te steken? Ja, oké. Alle leden die tegen dit voorstel zijn nu dat kenbaar maken door hun hand op te steken? Dank u wel. Dan kan ik zeggen dat het besluit is aangenomen met 22 stemmen voor en 5 stemmen tegen. En de tegenstemmende fracties waren Ongebouwd en CU/SGP, en de andere fracties hebben voorgestemd. Dank u wel. Komen wij nu bij de motie, die zou ik nu ook in stemming willen brengen. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Ik neem aan van niet. Mag ik alle leden vragen die voor de motie zijn, dat kenbaar te maken door hun hand op te steken? Ja. Ten slotte, kunnen alle leden die tegen deze motie zijn dat kenbaar maken door hun hand op te steken? Dank u wel. Dan is deze motie aangenomen met 20 stemmen voor, 7 stemmen tegen. En de tegenstemmende fracties waren AWP en Ongebouwd, en de andere fracties hebben voorgestemd. Dank u wel.

B.03 Peilbesluiten tweede cluster 2021

De voorzitter: Dan zijn wij nu aangekomen bij eigenlijk het volgende bespreekstuk maar bij de agenda hebben we vastgesteld dat we dit bespreekstuk in tweeën zouden knippen. En dat we dat verder zouden behandelen als hamerstuk. Dus ik ... Even kijken, ik wil in eerste instantie in stemming brengen het besluit over alle peilbesluiten voor alle polders met uitzondering van die, dat was de laatste, wat was het, Oude Polder Pijnacker. Want die gaan we zo dadelijk apart in stemming brengen. Dus behalve de laatste regel, alle andere peilbesluiten wil ik nu in stemming brengen. Is er behoefte aan een stemverklaring? Nee? Willen alle leden die voor deze peilbesluiten zijn dat kenbaar maken door hun hand op te steken? Ja. Dank u wel. Willen alle leden die tegen deze peilbesluiten zijn dat kenbaar maken? Ik denk dat het makkelijk is, dat kan ik zelf zien, er zijn geen leden die tegen stemmen dus dan is deze badge met peilbesluiten in Maassluis, Vlaardingen, Den Haag, Lansingerland, Midden-Delfland zijn hiermee vastgesteld. Aangenomen. En dan breng ik nu apart in stemming, het peilbesluit Oude Polder, Pijnacker, peilgebied 12. Is er behoefte aan een stemverklaring? Nee. Dan breng ik direct dit nu ook in stemming. Willen alle leden die voor dit peilbesluit zijn dat kenbaar maken door hun hand op te steken? Ja. Dan vraag ik nu alle leden die tegen dit peilbesluit zijn dat kenbaar te maken? Dank u wel. En dan is het peilbesluit Oude Polder van Pijnacker peilgebied 12, is ... Wat zegt u? Örgü, heeft u nou net gestemd? Niet gestemd. Dan is het peilbesluit Oude Polder aangenomen met 23 stemmen voor en, even kijken, 3 stemmen tegen. Wat zegt u? Ja, maar ze was weg dus ... Oké.

H. Hamerstukken

H.02 Nota reserves en voorzieningen Delfland 2022

De voorzitter: Door naar de andere hamerstukken. Dan komen we in de eerste plaats bij, even kijken, hamerstuk 02, dat gaat over de nota reserves en voorzieningen Delfland 2022. Ik zal het voorgestelde besluit snel voorlezen. Ten eerste: de nota reserves en voorzieningen Delfland 2022 vast te stellen. Ten tweede: akkoord te gaan met de herverdeling van de saldi-reserves per 1 januari 2022 zoals opgenomen in de toelichting op nota reserves en voorzieningen Delfland 2022. En tenslotte, ten derde: de nota reserves en voorzieningen Delfland 2016 in te trekken per 1 januari 2022. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat zie ik niet. Willen alle leden die voor dit besluit zijn dat kenbaar maken door hun hand op te steken? Even kijken. Willen alle leden die tegen zijn ... Ja, tegen zijn, ik kan direct concluderen dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen. Dank u wel.

H.03 Verordening Watersysteemheffing Delfland 2022

De voorzitter: Dan gaan wij door naar hamerstuk 03, verordening watersysteemheffing Delfland 2022. Het voorgestelde besluit is: de verordening watersysteemheffing Delfland 2022 vast te stellen. Mag ik aannemen dat er geen behoefte is aan een stemverklaring? Nee. Dan alle leden die voor zijn kunnen die dat kenbaar maken? Oké. Alle leden tegen, dat is niemand dus dan is ook dit voorstel met algemene stemmen aangenomen.

H.04 Verordening zuiveringsheffing Delfland 2022 en Verordening verontreinigingsheffing Delfland 2022

De voorzitter: Dan ga ik door naar hamerstuk 04, verordening zuiveringsheffing Delfland 2022 en verordening verontreinigingsheffing Delfland 2022. Het voorgestelde besluit is: de verordening zuiveringsheffing Delfland 2022 vast te stellen. En ten tweede: de verordening verontreinigingsheffing Delfland 2022 vast te stellen. Behoeft er een stemverklaring? Ja. Ik zie de heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, wij stemmen in met de verordening. Met de kanttekening dat op zo kort mogelijke termijn inzicht wordt verschaft in de technische werken die nodig zijn om de zuiveringstaak naar behoren uit te voeren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik breng het nu in stemming, willen alle leden die voor deze twee verordeningen zijn dat kenbaar maken door hun hand op te steken? Willen alle leden ... Zijn er nog leden die tegen zijn? Die zie ik niet. Dan is ook dit voorstel met algemene stemmen aangenomen.

H.05 Gemaal zuivering Broekpolder

De voorzitter: Dan ga ik door naar hamerstuk 05, het gemaal zuivering Broekpolder. Het voorgestelde besluit is ten eerste: het investeringsplan voor de renovatie van het gemaal zuivering Broekpolder projectnummer 702091 ter grootte van totaal 1.398.000 euro vast te stellen. Ten tweede: het uitvoeringskrediet ter grootte van totaal 1,3 miljoen euro beschikbaar te stellen voor de renovatie van het gemaal zuivering Broekpolder projectnummer 702091. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ik zie de heer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Ja, voorzitter, ik had het als bespreekstuk zeg maar opgevoerd. Vanwege dus toch wat opmerkingen die ik heb nog ter elfder ure. En dat betreft het volgende, dit gemaal is indertijd overgenomen van de gemeente Vlaardingen. Indertijd was dat ontpolderd gebied, zoals dat vroeger werd genoemd. En dat is door een herpolderingsovereenkomst overgegaan naar Delfland. Die herpolderingsovereenkomst is verder uitgewerkt in het bestuursreglement van Delfland, voor het grondgebied van de gemeente Vlaardingen. En daar staan de condities waaronder de overdracht heeft plaatsgevonden. Voor zover mijn kennis gaat betreft het de aan- en afvoer van water die dus centraal stond bij de overname van de gemalen. En het element wat nu naar voren komt is in mijn ogen een nieuw element, wat in feite niet bij de overdracht is betrokken. Dus we hebben het over een ex nunc situatie, een nieuw gezichtspunt, wat indertijd bij de overdracht niet aan de orde is geweest. Het lijkt mij zinvol om nogmaals met de gemeente Vlaardingen in overleg te treden om te bezien of in redelijkheid Delfland deze taak aan zich moet trekken en financieren. En het college daartoe over wil gaan om dat nogmaals met de gemeente te beoordelen of terecht nu aanspraak wordt gemaakt op de toenmalige overeenkomst?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Excuses, u had inderdaad gevraagd om dit als bespreekstuk te behandelen. Ik neem aan dat er weinig behoefte is bij andere leden om hier inhoudelijk op in te gaan. Is het

goed als ik direct de portefeuillehouder de gelegenheid geef om te reageren of zijn er toch nog andere leden die hierop willen reageren? Ik kijk even rond. Is daar behoefte aan? Ja, de heer Vissers.

De heer Vissers: Voorzitter, ik voel me toch inderdaad geroepen om te reageren op de inbreng van de heer Hofman. Want hij zegt: het is een nieuwe situatie. Maar het voorstel betreft het repareren of herstellen van een gemaal die allang bij ons in beheer is. In de commissie leek het er ook even op alsof wij gaan betreuren wat er een jaar of tien of acht geleden overeengekomen is. We hebben met een huidige situatie te maken, met een gemaal wat in beheer is bij Delfland, wat een zuiveringstaak heeft om verontreiniging van het oppervlaktewater te voorkomen. En wat op dit moment dringend aan onderhoud toe is en dat is plastisch beschreven in het stuk wat voorligt. Het lijkt me toch niet dat discussies over juridische overeenkomsten in het verleden zouden moeten leiden dat wij nu geen besluit nemen om deze zuivering, dit zuiverende gemaal zo snel mogelijk weer te laten functioneren. Dat zal toch niet de bedoeling zijn van de heer Hofman?

De voorzitter: Sorry, mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is zo dat in feite het gaat om de financiering of terecht die opgelegd wordt aan Delfland. Kijk, ik wil die taak niet zeg maar veronachtzamen maar het is wel waard, geven we terecht die gelden uit? En dat wilde ik nogmaals onder de aandacht brengen. Dus vandaar dat ik in herinnering breng of de overeenkomst wel voorziet in deze zuiveringstaak? Als veilig ... Als ieder geval heroriëntering of terecht wij zonder meer zoete koek moeten eten, door alles klakkeloos maar aan te nemen. Dus vandaar dat ik even een toets wil of het binnen de toenmalige herpolderingsovereenkomst ook is opgenomen als voorwaarde?

De heer Vissers: Maar voorzitter, dit is een taak die we ...

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Dit is een taak die we de afgelopen jaren uitgevoerd hebben. Het is een gemaal bij onszelf in beheer, en we constateren dat die dringend aan vervanging toe is. Ik neem niet aan dat de heer Hofman nu suggereert dat we alsnog met terugwerkende kracht ook de afgelopen jaren nog moeten gaan terug verrekenen want dan wordt het wel erg naar het verleden kijken.

De voorzitter: Mijnheer Hofman.

De heer Vissers: Wat hier nu voorligt is toch echt gewoon een vervangingsinvestering?

De heer Hofman: Nou, ik zie dat even anders van nieuw element, ik wacht even nu het commentaar van de portefeuillehouder af wat betreft mijn opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Zijn er andere VV-leden die hierop nog willen reageren? Dan geef ik ze nu graag het woord. Dat zie ik niet. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Koop als portefeuillehouder.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp de zorg van de heer Hofman. De heer Vissers die gaf eigenlijk het antwoord maar dan in nog wat heldere bewoording dan dat ik in gedachten had. Ik sluit me daar in ieder geval ook bij aan. Het is wel zo, mijnheer Hofman, dat we al een tijdje van plan zijn om de herpolderingsovereenkomsten die in het verleden zijn gesloten, om die weer eens tegen het licht te houden en waar nodig in overleg met de gemeente te actualiseren. En dan zal ook zeker Vlaardingen aan de orde

komen, maar dat neemt niet weg dat we hier echt moeten besluiten voor het herstel van de zuivering Broekpolder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. Mijnheer Hofman, wilt u nog reageren?

De heer Hofman: Nou, het is afdoende. Het is alleen dat wij, let op uw zaak, was eigenlijk de boodschap van mij.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere leden die willen reageren op hetgeen mevrouw Koop gezegd heeft? Dat zie ik niet. Dan ga ik nu over tot het alsnog in stemming brengen. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat zie ik niet. Mag ik dan vragen alle leden die voor dit besluit zijn, en dat zal ik voor de goed, nee, ik had het al opgelezen, dat kenbaar te maken? Ja. Volgens mij kunnen wij concluderen dat ook dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen. Dank u wel.

H.06 Vaststellen definitief KRW-programma

De voorzitter: Dan gaan wij door naar hamerstuk 06, vaststellen definitief KRW-programma. Het voorgestelde besluit is: om het KRW-programma Delfland 2022-2027 vast te stellen. Is er behoefte bij de leden aan een stemverklaring? Zie ik niet. Dan breng ik het nu in stemming. Willen alle leden die voor dit besluit zijn dat kenbaar maken door hun hand op te steken? Dan kan ik ook opnieuw concluderen dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen. Dank u wel.

H.07 Nieuwbouw gemaal Commandeurspolder

De voorzitter: Dan gaan we door naar hamerstuk 07, dat is de nieuwbouw gemaal Commandeurspolder. Het voorgestelde besluit is: het investeringsplan van 3.494.000 euro voor de vervanging van het bestaande gemaal Commandeurspolder op te hogen naar 4.560.000 euro, en het uitvoeringskrediet ter grootte van 4.230.000 euro beschikbaar te stellen voor realisatie van het nieuwe gemaal Commandeurspolder. Is er behoefte aan een stemverklaring? Zie ik niet. Dan breng ik het voorstel nu in stemming. Willen alle leden die voor dit besluit zijn dat nu kenbaar maken? Dan kan ik opnieuw concluderen dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

H.08 Bekrachtigen geheimhouding

De voorzitter: Dan zouden wij nu aankomen bij, even kijken, het hamerstuk 08, bekrachtigen geheimhouding. Maar zoals we bij de agendabepaling hebben vastgesteld schors ik de openbare vergadering. En dat zal even duren want we moeten ervoor zorgen dat de deuren dichtgaan, et cetera, en dat de verbinding niet meer werkt. En dan zal ik vragen aan collega Ouwendijk om voor dit ... Voor de besloten vergaderingen even de voorzittershamer te hanteren? Ik schors de vergadering.