

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ORGANISATIE VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN
DELFLAND
d.d. 10 mei 2022**

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Goedemorgen allen. Het is exact kwart over negen. Allereerst mijn dank voor het kwartiertje uitstellen van de aanvangstijd. U hebt een nieuwe voorzitter dus ik dacht dat is een mooie binnenkomer om gelijk even te kijken dat iedereen een extra kopje koffie kan pakken. Maar excuus voor de verlate aankomst. Had wat logistieke problemen vanochtend ook met een peuter die naar de opvang moest, u kent het ongetwijfeld de problemen. Maar nogmaals dank voor uw geduld. Nogmaals welkom iedereen. Welkom aan de commissie. Welkom aan de aanwezige collegeleden. Welkom aan de ambtelijke ondersteuning. Uiteraard ook welkom aan alle luisteraars thuis. Ik wil graag beginnen met het vaststellen van de agenda. Zijn er opmerkingen over de agenda? Ik zie geen opmerkingen dus bij deze vastgesteld.

2. Toezeggingenlijst commissie Bestuur, Financiën en Organisatie (bijlage audiotranscript)

De voorzitter: Dan wilde ik doorgaan naar de toezeggingenlijst. Dan pak ik die er even bij. Wou ik eigenlijk bovenaan beginnen. Zijn er opmerkingen vanuit de commissie over de toezeggingenlijst? Pagina 1. Pagina 2. Pagina 3. Pagina 4. Pagina 5. Geen opmerkingen. De secretaris wijst mij nog even een rondje te maken voor de aanwezigheid. Dus wie mag ik welkom heten namens het CDA?

De heer Jansen: U mag mij welkom heten, Maarten Jansen.

De voorzitter: Dank u wel. Uw microfoon mag wel even aan.

De heer Maaswinkel: Ruud Maaswinkel CDA. Dank u wel. Categorie Bedrijven.

De heer Van Kretschmar: Constant van Kretschmar.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie 50PLUS.

De heer Fekkes: Sjoerd Fekkes.

De voorzitter: Fractie Ongebouwd.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Nieske Dijkshoorn.

De voorzitter: Fractie ChristenUnie-SGP.

De heer Lont: Ytzen Lont.

De voorzitter: Dank u wel. Water Natuurlijk.

De heer Van der Veer: Bart van der Veer.

De voorzitter: Hij staat uit nog.

Mevrouw Jenniskens: Annemiek Jenniskens.

De voorzitter: Dank u wel. Partij van de Arbeid.

De heer Boot: Pieter Boot.

De voorzitter: De VVD.

Mevrouw Bresjer: Karin Bresjer.

De voorzitter: Dank u.

De heer Oostvogels: En haar hulpje Tom Oostvogels.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot de AWP.

De heer Van Kasteren: Frans van Kasteren.

De voorzitter: Dank u wel. Trouwens als er nog op- of aanmerkingen zijn over het audiotranscript, kijk ik ook nog even, maak ik nog even een rondje. Ook daar zie ik geen opmerkingen. Met dank voor de verslaglegging.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan door naar de mededelingen. Dan kijk ik even naar mijn rechterzijde. Ik zie dat dijkgraaf een mededeling heeft.

De heer Daverveldt: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Hele korte mededeling. U heeft voor u op tafel gevonden de finale versie van het waterbeheerprogramma 2022-2027 op hoofdlijnen. Misschien heeft u ook al gezien dat inmiddels het totale waterbeheerprogramma ook toegankelijk is via de website van Delfland. We zullen ook in andere commissies en andere VV-leden en plaatsvervangers dit boekje op deze manier ter beschikking stellen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Jansen: Voorzitter mag ik daar een vraag over stellen?

De voorzitter: Uiteraard. De heer Jansen.

De heer Jansen: Kan de portefeuillehouder ook misschien toelichten hoe die nu verder. Want dit is een hartstikke mooi boekje. Dus complimenten daarvoor. Maar hoe gaan we dit verder verspreiden? Is daar nog een plan voor?

De voorzitter: De dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Dank u wel. Er is niet een specifiek plan om dit boekje als zodanig verder te verspreiden. Want we hechten er eigenlijk aan om met name digitaal te verspreiden. Dus dat betekent dat we er aandacht aan geven via nieuwsbrieven en natuurlijk op de website.

De voorzitter: Dat was hem. Zijn er nog andere mededelingen van de zijde van het college?

0.3a Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Dan wil ik doorgaan naar 3a, terugkoppeling Unie Commissies. Kijk ik wederom even naar mijn rechterzijde of daar opmerkingen zijn of terugkoppeling. Van beide kanten niet? Oké helder.

04.B Besprekstukken

04.B.01 Aanpassen verordening kwijtscheldingsregeling Delfland 2022

De voorzitter: Dan wilde ik doorgaan naar het eerste besprekstuk. Het aanpassen van de verordening kwijtscheldingsregeling Delfland 2022. Wie mag ik daar als eerste het woord over geven? Eerst de heer Maaswinkel en daarna mevrouw Bresjer van de VVD. De heer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Ja voorzitter. De situatie is helaas zoals die nu is. Juridisch zijn er helaas geen mogelijkheden om de vorderingen uit te voeren. Dus wij stellen voor dat we maar akkoord moeten gaan met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bresjer.

Mevrouw Bresjer: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Staat u mij toe een drietal opmerkingen te maken over het voorliggende voorstel. Ten eerste, waarom wordt niet volstaan met een simpele wijziging van de huidige verordening? Een artikel volstaat. Artikel 7 van de verordening kwijtscheldingsregeling Delfland 2022 vervalt, punt dat is het. Dan hebben we ook geen problemen met de citeertitel. Waarover zo meteen meer. Ten tweede, de inwerkingtredingsbepaling. Er wordt terugwerkende kracht verleent aan de wijziging. Dat mag alleen indien daar een bijzondere reden voor bestaat. In geval van een belastende regeling, en dat is deze, zelfs behoudens in uitzonderlijke gevallen. Ik mis een toelichting waarom het hier een uitzonderlijk geval betreft. De overweging in de considerans dat de verordening moet worden aangepast nu zij niet geheel op de wet is gebaseerd, vind ik wel erg mager. Ten derde, de citeertitel. Het resultaat van de voorgestelde exercitie is dat we straks met twee verordeningen zitten met precies dezelfde citeertitel. Dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Citeertitels worden gebruikt om duidelijk te maken naar welke regeling in een voorkomend geval wordt verwezen. Tot zover mijnheer voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Bresjer. De heer Lont.

De heer Lont: Dank u wel voor het woord. Ik wil nog kort in een soort repliek maar dat is meer technisch, aangeven dat volgens artikel 144 van de Waterschapswet moet je de regeling invordering volgen. Anders is onze verordening in strijd daarmee en dan is die onverbindend. Ook vertrouwensbeginsel werkt daar moeizaam. Dus vandaar ook dat het goed is om het te repareren. Maar 144 biedt trouwens ook nog een soort van escape. Dat is dat je kan verzoeken aan ministers van Financiën en IenW om een aparte voorziening of afwijkmogelijkheid te regelen bij een ministeriële regeling. Dat is niet super moeilijk. Dan zou je alsnog dat artikel in het leven kunnen houden. Is dat nog overwogen? Want verder snap ik dat u heb je wel een half jaar voor nodig maar ik snap dat het nu een beetje laat is omdat je mensen niet zich rijk wil laten rekenen. Maar is het wel overwogen om nog zo een brief te sturen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boot. Zou u uw naambordje nog rechtop willen zetten?

De heer Boot: Ja ik had dat even gedaan omdat dan duidelijk was dat ik het woord voer. Maar ik kan het ook zo doen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Boot: Wij kunnen daar ook laten zeggen met alle treurigheid mee leven maar we hebben nog wel een vraag. Als je inderdaad de brief van de minister van Binnenlandse Zaken van juni vorig jaar leest dan krijg je stellig de indruk dat ze dat gaat doen. Ze zegt het gewoon. Heeft de unie bij Binnenlandse Zaken laten we zeggen, om opheldering gevraagd? Het is heel ongebruikelijk natuurlijk dat een aangenomen motie waarvan de minister zegt, dit ga ik doen, dat dat dan niet gebeurt. Zijn ze het even vergeten omdat ze heel veel andere dingen te doen hadden? Kunnen we achterhalen wat de reden is en via de unie enige druk uitoefenen om ook weer met terugwerkende kracht het toch te doen? Dan moeten we toch repareren natuurlijk. Maar dan kunnen we het weer terug repareren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u voorzitter. Ik heb in vroeg stadium de Hoogheemraad en de griffier gewezen op een paar juridisch onvolkomenheden in de besluitvorming. Mede in overleg met de afdeling juridische zaken kwamen we tot de conclusie dat het meest verstandig is de oude verordening in te trekken en met een geheel nieuwe verordeningen te komen. Met terugwerkende kracht dat 1 januari dit jaar met een nieuwe benaming 2.0. Want als het zo blijft staan dan heb je twee verordeningen met dezelfde naam en dat kan tot verwarring en juridische consequenties leiden. Dus in principe is de zaak wat mij betreft opgelost.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel voorzitter. Wij kunnen hiermee instemmen. Wij vinden het alleen jammer, het komt dus van overheidswege dat het daar erg fout is gegaan. Wat dat betreft mag er best wel ook vanuit de unie druk gezet worden naar de overheid hoe we met elkaar omgaan en dat dit niet een manier dus is om een motie die aangenomen is en dan niet wordt uitgevoerd. Iedereen wordt ermee extra belast met extra werkzaamheden. Wij kunnen het voorstellen dat dit nu zo voorligt dat wij er niet mee akkoord gaan. Of ten minste wel mee akkoord gaan maar niet kunnen uitvoeren. Hoe het juridisch, laten we dat goed erin zetten dat we dan niet achteraf voor verrassingen komen te staan.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien een klein punt van orde. Ik hoorde een aantal collega's praten over druk zetten op de overheid. Delfland is voor mij ook onderdeel van de overheid. Ik vermoed dat het Rijk bedoeld wordt. Maar dit misschien voor de helderheid van de discussie dat even misschien nog een onderscheid te maken.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dat is prima dan gewoon via de unie dat we dan een brief naar het Rijk doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ook wij kunnen leven met dit voorstel. We sluiten ons aan bij wat eerder gezegd is om toch even nader te onderzoeken waar dit fout is gegaan en er ook van te leren. Want inderdaad het geeft veel extra werk. Daar zit denk ik Delfland niet op te wachten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel voor het woord. Water Natuurlijk kan instemmen met het voorstel wat gedaan is. We vinden het alleen jammer dat die norm niet wordt doorgevoerd. Dat is heel spijtig dus als er nog iets te doen gaat dan sluit ik mij aan bij de collega van PvdA. That's it.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere opmerking? Dan ga ik voor de beantwoording naar de Hoogheemraad.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank u wel voor de vragen. Een aantal had ik wellicht met een algemene beantwoording afdoen. Maar ik zal ze toch even allemaal nalopen. Mevrouw Bresjer die maakte een drietal opmerkingen. Voor het aanpassen van de verordening. Het waarom kom ik zo nog wel even terug. Is gekozen omdat op een zelfde manier te doen als dat gebeurt bij het Waterschap Schieland en de Krimpenerwaard. Omdat we samen in de RBG zitten, als Waterschappen hebben we het voordeel om dingen gezamenlijk te kunnen doen. Maar dat betekent ook wel dat je verordeningen zoveel als mogelijk met elkaar in overeenstemming moet hebben. Omdat deze wijziging bij allebei op dezelfde manier en op hetzelfde tijdstip plaatsvond hebben we ervoor gekozen om dat op dezelfde manier te doen. Dat is wat mij betreft wellicht de hoofdreden om de hele verordening ook bij Delfland te vervangen door een nieuwe verordening. Wat daar verder nog in meespeelt maar ik moet heel eerlijk zijn, ik kan dat zelf in onvoldoende mate beoordelen. Is dat omdat het hier gaat om belastingwetgeving dat je te allen tijde moet zorgen dat je een goede titel hebt om die belasting ook daadwerkelijk te heffen. Dus te zorgen, Lont maakte al die opmerking, dat natuurlijk wel is dat die niet onverbindend verklaard moet worden om welke reden dan ook. Met betrekking tot de citeertitel is gezocht naar een praktische oplossing. Excuus. De heer Lont had het over een aparte voorziening dat dat geregeld zou kunnen worden volgens de Waterschapswet. Dat is wellicht zo, sorry ik heb een beetje een kikker in mijn keel. Als een algemene regeling al op problemen stuit omdat de uitvoering niet voor elkaar gebokst kan worden dan zou je denk ik wel kunnen veronderstellen dat een uitzondering op die regeling maken dat dat ook wel de nodige inspanning vergt. Is nog maar de vraag of dat dan eerder voor elkaar is dan een algemene regeling. Ik ben er niet mee bekend dat de unie zo een verzoek ingediend zou hebben. Dus dat met betrekking tot de aparte voorziening. Dank u wel. De heer Boot maakte al de opmerking: het was zeer stellig van de kant van zowel de kamer als het kabinet drie moties ingediend. Ik weet niet of het voor beslissing van de kamer werd gelaten of dat de minister volmondig al aangaf het over te nemen. In ieder geval was het wel zodanig dat de unie en ook verschillende gemeenten op aanzeggen van de VNG, besloot om direct de verordening aan te passen. Men verkeerde zo stellig in de overtuiging dat de ministeriële regeling aanpast zou worden. Die is blijven steken bij een internetconsultatie. Daar kennen we nog niet eens de uitkomst van. De reden is mij ook niet bekend. Er wordt verwezen naar werkdruk en er wordt ook aangegeven dat het wellicht nog tussentijds gebeurt. Maar dat we er vooralsnog vanuit moeten gaan dat de ingangsdatum 1 januari 2023 wordt. Dus terug repareren dat was de vraag van de heer Boot. Het antwoord daarop is ja. Op het moment dat het tijdig komt en dat het zin heeft voor de aanslagen die wij opgelegd hebben dan zullen we dat natuurlijk alsnog doen. Dan de heer Fekkes. Bedankt voor uw eerdere reactie en de discussie die daarover ontstaan is met betrekking tot aanpassing van de citeertitel onder andere. Dat vindt u straks terug bij het stuk zoals dat gepubliceerd is ten behoeve van de VV-vergadering. Daar zal dat in aangepast zijn. Ook dank voor de potters. Die gaan wellicht zo wel even helpen. Mevrouw Dijkshoorn, inderdaad de drie moties. Oordeel kamer was denk ik daar geboden en werd ook gegeven. Maar het heeft uiteindelijk niet geleid tot een aanpassing. De heer Kretschmar van Bedrijfsgebouwd sloot zich aan bij eerdere sprekers. Zelfde gold voor mevrouw Jenniskens. Dus om kort te gaan, ja het kabinet heeft verzaakt. Met name de ministeries van Verkeer en Waterstaat en Binnenlandse Zaken. Komt dat nog tijdig dan zullen we de verordening alsnog met terugwerking aanpassen als dat zin heeft en als dat kan. Eigenlijk in omgekeerde volgorde. Tot die tijd met deze vernieuwde verordening de belasting over 2022 te kunnen heffen. Tot zover mijn reactie mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u mijnheer Ouwendijk. Ik kijk even commissie rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie geen handjes. Dan zou mijn suggestie zijn om het stuk door te geleiden naar de VV. Gezien de inhoud van discussie is mijn voorstel om het als hamerstuk door te geleiden. Ik kijk even rond of u daarmee in kunt stemmen. Bij deze dan besloten. Dank.

04.B.02 Zienswijze op de ontwerpbegroting van het Waterschapshuis 2023 en kennisname van (voorlopige) jaarstukken van het Waterschapshuis 2021

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgend bespreekpunt, 04.B.02. De zienswijze op de ontwerpbegroting van het Waterschapshuis 2023 en kennisname van voorlopige jaarstukken van het Waterschapshuis 2021. Is er nog behoefte aan een inleiding vanuit deze kant van de tafel of kunnen we gelijk beginnen? Perfect. Dan kijk ik wederom rond of er mensen zijn die hier graag het woord over willen. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de uitgebrachte zienswijze. Maar daar hebben wij ook direct een vraag bij. Want eigenlijk staat daar niet echt iets concreets in die zienswijze. Dus wij vragen ons af, waarom kies je er dan toch voor om er een uit te brengen. Ik vergelijk dat ook even bij een onderwerp waar we het zo meteen over hebben, de RBG. Daar besluiten we om geen zienswijze in te dienen. Dus waarom dienen we hier überhaupt een zienswijze in? Ik heb nog een inhoudelijke vraag: in hoeverre is ook het onderwerp om een landelijke SOC in te richten. Daar hebben we het eerder over gehad. Dat staat voor Security Operations Center zoals we dat nu ook bij Delfland kennen. Maar in hoeverre zijn er ook nog binnen het Waterschapshuis plannen om dat gezamenlijk op te zetten? Dat heb ik niet direct kunnen terugvinden. Maar goed. Het waren heel wat stukken dus misschien staat het toch ergens verscholen. Dat zijn de twee vragen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boot.

De heer Boot: Dank u wel voorzitter. Wij hebben drie vraagjes. Verder kunnen we leven met dat we akkoord gaan met deze jaarbegroting. Het eerste is, als je kijkt naar de kostenontwikkeling in 2023, dan stijgt daar het aandeel kosten voor bestuur en organisatie van 13 naar 18 procent. Dat is het type stijging wat je liever natuurlijk niet wil want het is een projectenorganisatie en laat ze lekker projecten doen en dan gaat het goed. Dus is daarover gesproken? Is daar een verklaring voor? Ik kan er wel een verzinnen, dat is dat nog net niet alle projecten erin zitten. Maar dat kan niet zo een grote toename verklaren. Was een vraagje. De tweede is, er was sprake van dat het AB waar het college in zit, die zou op 21 april geïnformeerd zijn over de ideeën voor de lange termijn van het Waterschapshuis. Dat kon natuurlijk nog niet in de stukken zitten. Maar sindsdien is 21 april voorbij. Dus kunt u daar iets over vertellen: hoe ziet die lange termijn eruit. Dan weten we daar wat meer van. Het derde is, we komen straks natuurlijk te spreken over de ICT. Daar verzoeken wij eigenlijk het Waterschapshuis om ook iets te doen met die open source software. Kunt u bij dit agendapunt even melden of dat in goede aarde is gevallen want dan hebben we dat onderdeel alvast gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bresjer.

Mevrouw Bresjer: Dank u wel. Ik heb net als mijnheer Boot ook een vraag over de instandhoudingskosten van het Waterschapshuis. Als je ziet hoe die kosten zich ontwikkelen dan is de verhouding instandhoudingskosten en kosten projecten steeds ongunstiger ten opzichte van de projecten. Is dat nu een ontwikkeling die wij wenselijk achten? Moeten we daar iets over zeggen? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Wij van Water Natuurlijk hebben de stukken met belangstelling gelezen. We kunnen ermee instemmen. Als er een zienswijze moest komen dan kunnen wij met deze instemmen. Wij zijn ook blij met de ontwikkelingen die wij zien toch als gevolg van de meer programmatische aanpak. Dat leidt meer tot inzichtelijkheid en transparantie van deze stukken. Dus daar zijn we ook heel tevreden mee. We hebben geen vragen verder.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog verder rond of er nog opmerkingen of vragen zijn. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ik had even een vraagje. Er staat in het voorstel inderdaad dat de bijdrage van Delfland moet nog geactualiseerd worden. Ik vroeg mij even af waarom deze nog geactualiseerd moet worden. Is dat omdat er nog niet duidelijk is aan welke projecten we allemaal meedoen? Vroeg me gewoon af wat daarmee bedoeld wordt en wat voor consequenties dat voor Delfland heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk nog even verder rond in de commissie of er vragen zijn. Ik zie geen handen. Dan is het woord aan de dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank u wel voor alle vragen. Ik zal ze gewoon in de volgorde doorlopen. De heer Van Kretschmar vraagt waarom we dan toch een zienswijze indienen. Je kunt inderdaad zeggen, het is een zienswijze eigenlijk waarin we aangeven dat we de ontwikkelingen bij de HWH begrijpen en ondersteunen. Dus in die zin is het gewoon een positieve steun. Je kunt er inderdaad voor kiezen om als je verder geen kritische noten te kraken hebt om dan een zienswijze achterwege te laten. In dit geval hebben we ervoor gekozen om toch blij te geven van ondersteuning. Landelijke SOC, ik kan mij heel goed voorstellen dat in de nogal lijvige documenten dat het niet altijd direct vindbaar is. Maar als u bij programma 7 kijkt over informatiebeveiliging wordt ook de SOC specifiek benoemd. Ik zal daar zo dadelijk ook nog wel iets verder op ingaan. De vragen van de heer Boot over de kostenontwikkeling. U geeft zelf eigenlijk al gedeeltelijk antwoord op de vraag. Want het percentage voor instandhouding wordt vertekend door het feit dat er voor twee programma's geen verlengingsovereenkomst nog zijn getekend. De bedragen die daar mee gemoeid zijn die zijn van dien aard dat als je dat wel zou doen dan wordt die 18 procent volgens mij orde grootte 14 procent. Dat is dan marginaal meer dan wat het was in het verleden. Maar we hebben ook moeten ervaren dat er eigenlijk te weinig ondersteuning kwam voor goeie projectbeheersing en de druk op de organisatie gewoon te groot was. Dat vertaalde zich ook in ziekteverzuim. Dus daar moest ook wel enige versterking was wel op zijn plaats. U vraagt ook over de lange termijn ontwikkelingen. Het Waterschapshuis is een proces gestart om met de Waterschappen te praten over de doorontwikkeling van HWH. Dat heeft geleid in maart-april tot vijf digitale bijeenkomsten om concreet te praten over A, wat is de ondersteuning die Waterschappen zouden willen zien op het gebied van digitale transformatie? In hoeverre zou HWH dat kunnen ondersteunen door een kenniscentrum of een kennisnetwerk te faciliteren? Tweede punt heeft te maken met het uitbreiden van wat ze dan noemen basisdiensten. Daaronder valt ook een SOC. Het vierde heeft eigenlijk ermee te maken met zoals de hele governance nu is ingericht, die is redelijk zwaar. Daar zijn ook mogelijkheden om zaken efficiënter en effectiever te maken. Dat willen wij met de leden goed doorspreken. Aanvankelijk was de hoop dat die bijeenkomsten al zouden kunnen leiden tot, hoe zal ik het zeggen, een eerste aanzet voor beeldvorming rond besluitvorming. Wat mij gebleken is bij die bijeenkomst is dat op hoog abstractieniveau de Waterschappen het er allemaal wel over eens zijn. Maar op het moment dat je het verder gaat invullen dan zie je toch ook dat er echt wel diversiteit is. Dat betekent dat we met het bestuur besloten hebben om toch de komende maanden wat meer tijd te nemen voor verdere verdiepende gesprekken. Dat betekent heel concreet dat we ergens medio juli nog een workshop zullen organiseren om dan echt tot concrete voorstellen te komen

voor die doorontwikkeling. Dan verwacht ik dat bestuurlijke besluitvorming daarover dat zal dan echt wel in de tweede helft van dit jaar plaatsvinden. Uw vraag over open source software, dan moet u mij even een korte toelichting waar u precies op doelt.

De voorzitter: De heer Boot.

De heer Boot: Ja graag. Bij punt B.05 spreken we straks erover dat wij het Waterschapshuis verzoeken daar meer werk van te maken. Ik dacht omdat hier het werkprogramma van het Waterschapshuis staat. Is dat misschien al te melden?

De voorzitter: De dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Ik denk dat wat wij met name aan HWH verzoeken dat is om zaken die op dit moment eigenlijk als het goed is door 21 Waterschappen individueel gedaan worden, om daar de regie op te pakken en te kijken of we dat niet veel kost efficiënter een keer kunnen doen. Dan is wat mij betreft een van de meest belangrijke voorbeelden daarvan is de inrichting van een SOC. Het tweede wat daarbij hoort dat is het nadenken over een emergency response team in het geval je gehackt wordt. Ten aanzien van software als zodanig, daar speelt Waterschapshuis op dit moment al een hele belangrijke rol om gezamenlijk voor de Waterschappen bijvoorbeeld contracten met Microsoft en met Oracle te onderhandelen. Ik ben er vast van overtuigd dat het feit dat het Waterschapshuis dat on behalf of iedereen doet, dat het inderdaad leidt tot significante voordelen. Even kijken, dan mevrouw Bresjer, uw vraag over de instandhouding van de kosten denk ik dat ik beantwoord heb. Dank voor de steun van de heer Van der Veer. Even kijken, de heer Jansen u vroeg over actualisatie maar kun je mij misschien nog even herinneren waar u precies op doelt.

De voorzitter: De heer Jansen

De heer Jansen: Nu moet ik het zelf ook even opzoeken hoor. Als je kijkt op het voorstel van de zienswijze dan staat daar inderdaad over de totale ontwerpbegroting van het Waterschapshuis is dan 21 miljoen. De bijdrage bedraagt nu 1,1 miljoen. Maar zal nog geactualiseerd worden.

De voorzitter: De dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Even kijken. Zoals ik heb toegelicht zijn er twee projecten op het gebied van innovatie en verbinden en op het gebied van beeldmateriaal waarvan we eigenlijk 100 procent weten dat werk moet worden gedaan. Dat wordt ook ondersteund. Echter formeel gezien zijn daar ondertekende dienstverleningsovereenkomsten voor nodig dus die moeten formeel verlengd zijn. Op het moment dat die handtekeningen ontbreken, dan staat het huidige governance niet toe dat het in begroting wordt opgenomen. Dat is een van die zaken waar ik nu net ook op doelde, kunnen we toch nog eens een keer kijken of bepaalde dingen we niet toch net wat slimmer kunnen regelen. Daarom hebben we in deel vier van de begroting nadrukkelijk aangegeven, wat zijn de dingen die in de pijplijn zitten waarvan we verwachten dat die ondersteund gaan worden. Dan worden die alsnog in de begroting opgenomen. Ik denk ten aanzien van die twee verlengingen dat de kans heel groot is dat we daar al duidelijkheid over krijgen voor de AB-vergadering van HWH waar de begroting wordt vastgesteld. Als die duidelijkheid er is dan zullen we naar de AB de begroting die ze gaan vaststellen op dat punt actualiseren.

De voorzitter: Daarmee is uw beantwoording compleet, perfect. Dan kijk ik even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie geen handen. Dan zou ook hier mijn voorstel zijn om het door te geleiden als hamerstuk richting de VV. Ik zie instemmende gezichten, bij deze besloten.

04.B.03 Zienswijze op ontwerp programmabegroting 2023 GR Aquon en kennisname van jaarstukken 2021 GR Aquon

De voorzitter: Dan door naar 04.B.03, zienswijze op ontwerp programmabegroting 2023, GR Aquon en kennisname van jaarstukken 2021 GR Aquon. Wie mag ik het woord geven? De heer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Dank u voorzitter. Hartelijk dank voor die uitstekende informatie over de ontwerp begroting 2023, jaarstuk en kaderbrief van Aquon. Dat ziet er erg goed uit. Het doet ons deugd dat Aquon qua verbetering, qua efficiëntie dat die is voortgezet. Dus dat het duidelijk verbeterd is. Voor ons zit er nog een zorgpunt. Dat is namelijk het punt: door de verhuizing naar de nieuwe locatie is er echt zicht op dat er voldoende kwalitatief goed personeel beschikbaar is? Dus dat we erop kunnen rekenen en niet dat mensen op een gegeven moment dan toch niet mee gaan verhuizen met alle gevolgen van dien als je kijkt naar de huidige arbeidsmarkt. Dat is het enige zorgpunt wat we hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel voorzitter. Wij zijn verheugd om te constateren dat het goed gaat met Aquon. Dat is wel eens anders geweest dus dat is zeker een compliment waard. We hebben ten aanzien van de zienswijze hebben wij twee vragen, opmerkingen. De eerste is: er staat dat er geadviseerd wordt om toch nadrukkelijk te kijken naar de opvolging van de opmerkingen van de accountant die bij de jaarstukken gemaakt zijn. Een woord nadrukkelijk, dan spits ik mijn oren. Want dan is er iets aan de hand. Dan ga ik de jaarstukken doorlezen en die verklaring en dan mis ik toch de koppeling met het woord nadrukkelijk. Dus ik denk dat het ook eigenlijk beter zou zijn als hier iets wordt opgemerkt over iets waar de accountant wat over heeft opgemerkt dat we dat dan ook bij de naam noemen. Want dit is een algemene verzamelzin en die zet je dus op het verkeerde been. Althans, dat is bij mij gebeurd. Maar ik laat mij graag overtuigen. De tweede opmerking is, u vraagt aandacht voor de flexibiliteit omdat dus in de toekomst mogelijk het aantal metingen, dus opdrachten aan Aquon dat dat gaat afnemen. Als je dan kijkt op bladzij 14 van de meerjarenbegroting dan zie je dat met name bij Delfland eigenlijk als enige Waterschap het aantal meting gaat toenemen richting 2027. Bij alle andere Waterschappen zich stabiliseert of afneemt. Daar heb ik dus ook een vraag over. A, waarom is Delfland daar de enige die daar vanaf wijkt. B, hoe zit het dan met die opmerking die over de flexibiliteit gemaakt wordt. Dat zijn de twee vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Lont.

De heer Lont: In aanvulling van de voorgaande sprekers dacht ik misschien is het goed om bij die flexibiliteit van het opschroeven en naar beneden gaan van de productie. Dan is natuurlijk belangrijk om kennis wel te behouden. Dus anders gezegd, dat je de mogelijkheid tot opschalen behoudt. Dus misschien kunnen we in een bijzin zeggen, met behoud van de mogelijkheid tot opschalen. Dus dat je wel zo blijft opereren dat bij een toenemende vraag dat je die dan ook weer aan kan en dat je niet weer helemaal een jaar nodig hebt om bijvoorbeeld extra personeel te trekken uit de arbeidsmarkt et cetera.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Water Natuurlijk heeft ook deze stukken met belangstelling gelezen. Ook daarin zien we een positieve ontwikkeling van de bewijsmatige kant van Aquon. Dat vinden wij echt compliment waard als we kijken naar de afgelopen jaren welke discussies we hier soms hebben moeten voeren en hoe we dat nu kunnen doen. Daar zijn we gewoon blij mee. Dus we kunnen ook instemmen met de stukken die er zijn ook met de zienswijze.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boot.

De heer Boot: Dank u wel. Ik sluit mij helemaal bij de complimenten van collega's van Water Natuurlijk. Wij hebben nog een vraag. Er wordt in algemene zin vanuit gegaan dat die vraag naar metingen dat dat stabiliseert. Maar kan je niet verwachten dat omdat die kaderrichtlijn water natuurlijk steeds meer een probleem gaat worden en misschien wel de nieuwe dreiging die alles stop gaat zetten. Dat gaat ook weer natuurlijk tot metingen leiden en tot extra werk. Dus een paar jaar geleden werden we een beetje overvallen door dat extra werk en zie je dit nu eigenlijk niet weer aankomen is onze vraag?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja voorzitter dank u wel. Ik hou het leven graag makkelijk dus ik wil mij aansluiten bij de punten van de vraag van de heer Kretschmar. Van Kretschmar, excuses. Ik hoop het deze periode nog te gaan leren. Bij het optimisme van de heer Van der Veer en de heer Boot. Wat je ook heel erg in de stukken leest is dat het onzekere tijden zijn. We zijn bezig met een centralisatie, hopelijk gaat dat met de bouwkosten een beetje uitkomen. Door corona is de afvalwatersurveillance belangrijk geworden. Dan weet u meteen waarom niemand met mij scrabble wil spelen. En een schommeling in de meetvraag. Die vind ik ook een tikkeltje spannend, vooral omdat ze hem consequent bij onze weg leggen. Terwijl ik denk, jullie waren er om het ons leven makkelijker te maken. Het laatste gevoel heb ik ook een beetje als ik weer lees dat ze een kennis- en netwerkorganisatie aan het worden zijn. Dat ik denk, volgens mij hebben jullie opgericht om gewoon lekker goedkoop te meten. Dus daar ben ik een tikkeltje wordt ik langzamerhand ongelukkig van. Desalniettemin kunnen wij instemmen met de zienswijze zoals die voorligt. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kasteren.

De heer Van Kasteren: Ook namens de AWP wil ik aansluiten op het verhaal van Water Natuurlijk en van Partij van de Arbeid met betrekking tot de positieve ontwikkelingen van Aquon zoals die nu worden gepresenteerd. Wij willen dat ook namens de AWP onderstrepen dat we daar blij over zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel voorzitter. Ik sluit mij aan bij de opmerkingen die al gemaakt zijn. Wij zijn blij met het vooruitzicht van Aquon met het positieve resultaat wat we gehaald hebben. Dat is een goeie lijn. We maken ons wel zorgen over de meetvraag. Dat is natuurlijk altijd afhankelijk ook van wat we als Waterschap ook zelf willen en wat we doen. Dus daar is ook wel is lastig op te sturen op die meetvraag. Wij zouden wel graag zien dat er ook voor de nieuwbouw of de realisatie goed de vinger aan de pols wordt gehouden met de bouwkosten. We weten allemaal dat het nu in deze tijd heel erg lastig is waardoor we dus misschien wel voor een hele grote verrassing kunnen staan voor straks voor deze bouwkosten. Dus ik hoop dat daar ook wij verder in mee worden genomen, wat dat gaat doen. Want ze verwachten pas eind van dit jaar een definitieve ontwerpfase. Maar die kan wel juist het dubbele zijn van dat wij hebben neergezet. Dus ik zou wel graag daar meer een vinger aan de pols willen zien dat het niet uit de hand loopt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere collega's die wellicht nog een vraag hebben. Nee. Dan is bij deze het woord aan de portefeuillehouder.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank voor de beantwoording en voor het stellen van de vragen. Er zijn een aantal vragen door iedereen herhaald. Die zal ik proberen om in algemene zin te beantwoorden. De discussie over de meetvraag. Die leeft natuurlijk volop, niet alleen bij Delfland maar bij alle aangesloten partijen. Je probeert een optimum te zoeken als bedrijf, als Aquon. Tegelijkertijd is het een cumulatie van aanmeldingen en opgaven van aangesloten Waterschappen. Je ontkomt er niet aan dat dat toch een bepaalde voorspellende waarde in zit. Voorspellen is ingewikkeld, vooral als het over de toekomst gaat zitten daar nog wel eens wat onzekerheden in. Wat hier bedoelt wordt in de zienswijze is dat de organisatie wat ons betreft niet ingericht moet worden, althans niet heel erg ingericht moet worden op de meetvraag die daar in de begroting genoemd wordt. Maar dat er flexibiliteit in moet blijven zitten om zowel naar boven als naar beneden iets te kunnen doen. Dat betekent in de bedrijfsvoering natuurlijk een aantal dingen. Dat moet Aquon goede noot daarvan nemen. Er moet wat flexibiliteit in zitten. Dus het is een gedeelte vast en er is een gedeelte flexibele schil omheen moeten zitten. Dat je twee kanten op kunt bewegen. De heer Van Maaswinkel die had het over personeel beschikbaar op de nieuwe locatie. Het uitgangspunt is natuurlijk van wel. Daar wordt zo veel mogelijk rekening mee gehouden om zoveel mogelijk bestaand personeel goed in de gelegenheid te stellen om mee te gaan naar de nieuwe locatie en daar ook aan het werk te willen blijven. Dat is natuurlijk wel van het grootste belang. Aan de andere kant is er in een organisatie natuurlijk ook sprake van een normaal verloop en hier zal misschien wat extra frictie verloop bij komen. Weet dat wij, het dagelijks bestuur en de directie daar ook met enige regelmaat op wijzen en dat de reacties die we daar ook krijgen ons in ieder geval het vertrouwen geven dat dat bij de directie van Aquon goed op tafel ligt. Even kijken, dan met betrekking tot de opmerkingen en het woord nadrukkelijk waar het gaat om de aanbevelingen van de accountant. Dat woord nadrukkelijk dat ziet eigenlijk een beetje op het feit waar gewezen wordt door de accountant op het feit dat die voor de tweede maal de opmerking maakt. Hij schrijft ze zowel in het jaarverslag van 2020 het accountverslag van 2020 opgenomen als in het accountverslag van 2021. Dat gaat dan met name over de interne controle op het gebied van inkoop waar een opmerking over gemaakt wordt. En dat gaat over het beschrijven van de administratieve organisatie wat naar de mening van de accountant nog steeds een uitgangspunt is. Wat wij graag zouden zien is dat Aquon dat nu natuurlijk ook voortvarend oppakt. Dus vandaar dat in de zienswijze het woord nadrukkelijk gebezigd wordt. Het is overigens een standaard vraag. Normaal gesproken als het accountantsverslag komt om een accountant te vragen en er zijn al aanbevelingen van vorig jaar in opgevolgd. Dan wil je eigenlijk natuurlijk het liefst antwoord ja horen en als je dat niet hoort dan wil je ook samen met accountant daar nog eens goed op drukken letterlijk. Dus vandaar het woord nadrukkelijk. Dan de opmerkingen van mevrouw Dijkshoorn. Dan vooral die met betrekking tot de bouwkosten. Dat valt buiten het bestek van deze begroting. Maar weet dat dat voor alle aangesloten partijen bij Aquon natuurlijk wel een punt van aandacht is. Uiteindelijk moet daar een investeringsbeslissing genomen worden. Dat betekent dat er, ik heb even het tijdstip niet precies paraat maar het zal ergens in de tweede helft van dit jaar zijn. Over een paar weken al, kijk eens aan. Dan weten we daar meer over. Het is terecht dat die opmerking gemaakt wordt door mevrouw Dijkshoorn, we zitten natuurlijk wel in een tijdstip waar het afspreken van het vaststellen van bouwkosten wel iets heel ingewikkelds is. Dus we zullen daar ongetwijfeld nog uitgebreid op terugkomen. Volgens mij heb ik het zo gehad mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er een behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Er is een van mijn vragen nog niet beantwoord. Dat gaat over het feit dat Delfland als enige het aantal metingen rond 2027 doet toenemen ten opzichte van de andere Waterschappen. Maar ik realiseer mij, misschien is het een technische vraag en kan die later beantwoord worden. Als er iemand is, ik kijk naar de ambtelijke ondersteuning die dat nu al kan vertellen dan hou ik mij daarover aanbevolen. Ik wil toch nog even met name ook over het onderwerp nadrukkelijk en wat daar dan bij herhaling bij inkoop niet goed zit. Ik blijf toch moeite houden met het woord nadrukkelijk want dat suggereert toch dat er ernstige dingen. Dus ik zou dat toch graag anders geformuleerd zien. Het cynische is dat natuurlijk de opmerkingen over inkoop, dat hebben we hier in het huis ook al een paar keer gehad. Toen heeft ons het woord nadrukkelijk ook niet geholpen. Dus dat is misschien een beetje flauw grapje maar ja. Dus ik ben er toch voor om het gewoon te benoemen. Maar goed dat is misschien een smaken verschillen.

De voorzitter: Dank u wel. Er is nooit wat mis met flauw grapjes wat mij betreft maar goed. Ik kijk nog even verder rond, andere collega's voor een tweede termijn? Ik zie geen handjes. Dan het woord aan de Hoogheemraad.

De heer Ouwendijk: Nog even reageren, mijnheer de voorzitter dank u wel, op de heer Van Kretschmar van Bedrijfsgebouwd. Ik zal nog even terugkomen met een toelichting over de meetvraag hoe we dat bij Delfland vastgesteld hebben. Maar ik kan natuurlijk niet uitleggen waarom andere Waterschappen een lagere meetvraag opgeven. Ik weet wel dat het nadrukkelijk van de kant van de aangesloten Waterschappen is aangegeven dat er voor de toekomst ook een betere een juistere voorspelling komt van die meetvraag dan in het verleden. Daar is door de Waterschap op ingezet. Dat gaan we uiteindelijk pas zien in het verloop van 2023. Want dan zit die eigenlijk pas volledig in de begroting, de begroting van 2022. Daar zal nog wel wat afwijking in te zien kunnen zijn. Omdat daar dezelfde systematiek gehanteerd is als in de periode in de jaren daarvoor. Met betrekking tot die opbouw kom ik dan nog even terug. Ook nog even terug op het woord nadrukkelijk, dan laat ik de discussie ook voor wat het is. We weten dat in ieder geval de directie van Aquon weet wat wij met nadrukkelijk bedoelen.

De voorzitter: Dank u wel. Kan ik die laatste, die een na laatste noteren als een toezegging? Oké dank u wel dan noteren we die. Dan zou mijn voorstel zijn om dit stuk ook als hamerstuk door te geleiden als u daar mee kan instemmen. Ik zie knikkende gezichten. Dan bij deze besloten.

04.B.04 Zienswijze op Ontwerpbegroting 2023 Regionale Belasting Groep en kennisname Kaderbrief 2023 RBG

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de laatste zienswijze, 04.B.04, zienswijze op ontwerpbegroting 2023 Regionale Belasting Groep en kennisname kaderbrief 2023 RBG. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Dank voorzitter. Ik zal beloven dat ik hier een wat positiever verhaal heb dan bij de voorgaande gemeenschappelijke regeling. De Wet gemeenschappelijke regelingen is in 1985 op 1 januari van kracht gegaan. Ik ben pas in december van het jaar geboren. Dus ik was er niet bij. Maar ik heb het sterke vermoeden dat de wetgevers in hun gedachte hadden ze de ideale gemeenschappelijke regeling, de RBG. Ze doen hun taak gewoon hartstikke goed. Ze lopen voor op alle nieuwe wetgeving, ze zijn koploper in wat ik menselijke invordering noem. Ze hebben bijvoorbeeld 7000 klanten, ze noemen het al klanten, met problematische schulden gevolgd en die hebben ze terug kunnen brengen naar 3500. Wat dus betekent dat er nu 3500 duizend gezinnen uit problematische schulden zijn of in ieder geval op weg. Klantcontact doen ze goed en ze houden zich netjes aan de taken. Dus niet zat ze kennispartner dingen willen worden. Hun werk doen ze gewoon heel erg goed. Dus ik zou misschien wel voor willen stellen dat we eigenlijk een zienswijze in

moeten dienen waarin we dat even zeggen. Dat we gewoon hartstikke blij zijn dat ze zo goed hun werk doen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boot.

De heer Boot: Dank u wel. Ik ben het met mijn VVD-collega helemaal eens. Ik denk ook als je eigenlijk vindt dat een organisatie het heel goed doet dan mag je dat ook best even melden om ze dat compliment te geven. We hebben twee vraagjes. Er staat ergens in het stuk dat de RBG de intentie heeft om te groeien. Ik neem aan dat dat betekent qua partners en niet dat ze hetzelfde werk met meer mensen gaan doen. Is daar iets meer over te zeggen of is dat gewoon een heel algemene mededeling die er al tien jaar tien keer in heeft gestaan? Het tweede is dat men kleine ondernemers gedurende de coronacrisis actief benadert om niet-betaling te voorkomen. Dat doet vermoeden dat dat nu beëindigd is terwijl misschien voor die kleine ondernemers dat toch wel heel belangrijk is. Dus zou even willen vragen, blijft die aandacht want dat lijkt ons een belangrijk punt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Veer.

De heer Van der Veer: We sluiten ons graag aan bij de opmerkingen van de heer Oostvogels en de heer Boot. Zou het niet zo kunnen zijn dat we een hele positieve zienswijze gaan geven om te laten zien dat we heel erg waarderen dat ze hun werk hartstikke goed doen. Voor de rest hebben wij met belangstelling kennis genomen van de transparante stukken. Daar wordt je gewoon vrolijk van. Dus we hebben verder ook geen vragen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ik ben ook positief gesteld voorzitter en ik zou graag het voorstel van de heer Oostvogels willen ondersteunen en misschien kan daar vorm aan worden gegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn blij, de Regionale Belasting Groep is voor ons heel belangrijk. Want daar komen toch onze inkomsten vandaan. Die moeten het goed regelen. We zijn blij hoe ze het werk doen. Ook in de coronatijd hoe het lastig is en dat je dan toch ziet dat zij hun werk goed kunnen uitvoeren met de middelen die zij dan hebben. Dus wat dat betreft een positieve zienswijze zou een waardering zijn of in ieder geval dat het goed overgebracht wordt wat zij gedaan hebben in de afgelopen jaren. Dus wij kunnen hier wel mee instemmen. Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn zeer tevreden wat betreft de RBG en kunnen ons ook vinden als er een positieve zienswijze wordt opgesteld. Ook in relatie tot wat we eerder over het Waterschapshuis hebben gehoord.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ook vanuit het CDA zijn wij heel positief over de werkwijze van de RBG. Dus ik sluit mij graag aan bij alle voorgaande sprekers. Ook bij het voorstel om toch een zienswijze daarover in te dienen. Een tweede punt wil ik ook complimenten maken. Dat geldt niet alleen voor de RBG maar ook voor Aquon en ook voor het Waterschapshuis, dat zij op tijd hun stukken hebben aangeleverd zodat we dat gewoon goed mee

kunnen nemen in de P&C-cyclus. Dat was ook een van de aanbevelingen vanuit de rekeningcommissie over verbonden partijen. Voorgaande jaren heb ik altijd de opmerking gemaakt, ik vind eigenlijk dat de herkenbaarheid van Delfland in de stukken of in de brieven van RBG dat die verbeterd moet worden. Maar inmiddels is RBG ook al zo een begrip dat dat volgens mij niet meer hoeft, dat het duidelijk genoeg is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond. De heer van Kasteren.

De heer Van Kasteren: Ik deel in feite de positieve geluiden die al eerder zijn geventileerd. Als er een draagvlak is voor een compliment in de vorm van een zienswijze mag dat ook. Volgens mij hebben ze al her en der van de klanten redelijk wat complimenten en positieve feedback al over hun eigen operationele bedrijfsvoering gekregen. Maar het is wel leuk om dat ook een keer in zienswijze te formuleren. Dus we kunnen daarin meegaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was veel positieve energie in de eerste termijn. Dan kijk ik aan deze kant tafel om dat in stand te houden bij de beantwoording. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik ga mijn best doen. Dank voor de opmerkingen. Ik begrijp uit de reacties dat wij als dagelijks bestuur natuurlijk niet anders kunnen dan alsnog een zienswijze op te stellen en daarin laat ik zeggen de complimenten die hier gegeven zijn terug te laten komen in die zienswijze. Ik zal zorgen dat in ieder geval tussen nu en de aanstaande VV die zienswijze naar u toekomt. Ik neem aan dat de inhoud dan in ieder geval geen aanleiding meer zal geven voor discussie. Er waren nog een aantal andere vragen. De heer Boot had de vraag over de intentie om te groeien. Die is zeker aanwezig omdat nog zowel voor gemeenten die toe zouden willen treden als voor de RBG daar nog wel wat voordeel uit te behalen valt. Dus wij zijn doorlopend in contact met gemeenten om hen te bewegen zich, althans gemeenten in de werkgebieden van Schieland, Krimpenerwaard en Delfland, om zich aan te sluiten bij de RBG. Dan met betrekking tot de kleine ondernemers. We hebben als RBG heel voorzichtig geopereerd in het begin van wat ik dan maar even coronacrisis noem. Dus vanaf maart 2020. Dat gaan we straks ook terug zien in het feit dat er minder een beroep gedaan is op de kwijtscheldingsregeling dan dat we in eerste instantie hadden voorzien. Ook dat heeft te maken met wat mij betreft de voorzichtige wijze waarmee de RBG met haar cliënten of klanten omgaat als ik dat zo mag noemen. Ten aanzien van de kleine ondernemers hebben dat op dezelfde manier gedaan. Voor zover daar in hun dossiers risico's verondersteld worden, worden die ook nog steeds op deze manier gevolgd. Maar het is niet op dit moment algemeen zo dat al die kleine ondernemers nog gevolgd worden. Maar als er aanleiding toe zou bestaan of als we ook maar kleinste vermoeden zouden hebben dat dat bijdraagt aan een beter betalingsgedrag dan zullen we daar direct als RBG weer op instappen. Dan de opmerkingen van de heer Jansen. Aanleveren van tijdige stukken. Daar spannen we ons natuurlijk zo veel als mogelijk voor in. Maar wat ik zelf vooral prettig vind is dat we nu in een commissievergadering ook drie grote GR'en tegelijkertijd kunnen behandelen op min of meer dezelfde manier. Dat komt wat het dagelijks bestuur betreft efficiency wel heel erg ten goede. Met betrekking tot bekendheid van de RBG, dat is inderdaad zo. Maar we zullen toch wel steeds proberen te blijven aangeven als die aanslag van de RBG op de mat valt bij de belastingplichtigen van Delfland, wat ook wel duidelijk is dat die bij Delfland vandaan komt en dat de betaling ook in rechtstreeks verband gebracht kan worden met het Waterschap. Maar fijn om te horen dat die bekendheid wat algemener wordt. Tot zover mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ook daar proefde ik voldoende positieve energie. Ik ga even rondkijken of er behoefte is aan tweede termijn. Ik zie geen handen. De heer Van Kasteren.

De heer Van Kasteren: Een klein technisch vraagje maar die kan ik misschien later. Want er stond een kleine opmerking over verbetering van de bestanden waardoor de opbrengsten nog hoger zouden worden. Ik had de eerste zo van, ik heb eindelijk een keer een nee dus misschien niet. Wat zijn die verbeteringen dan geweest?

De voorzitter: De heer Ouwendijk. De heer Ouwendijk, uw microfoon. Ik wou graag eerst even...

De heer Ouwendijk: Ik denk dat ik dan even terug moet. Ik weet wel waar het betrekking op heeft maar ik moet dat even afchecken dat ik dat scherp heb. Kom ik op terug.

De voorzitter: Kijk ik nog even verder of er nog aanvullende vragen zijn. Ik zie geen handen. Mijn suggestie zou wel zijn om dit als besprekingsuur door te geleiden mede ook naar aanleiding van de toezegging van de Hoogheemraad om met een positieve zienswijze te komen. Dan hebben we in ieder geval nog de ruimte om die eventueel te bespreken in de VV. Ik kijk even rond of u zich kunt vinden in dat voorstel. Of zegt u, het kan gewoon als hamerstuk we vertrouwen de Hoogheemraad dat het een mooie zienswijze wordt. Hamerstuk? Dan bij deze een hamerstuk. Dat is zeker zo. Dank u wel. Dan ga ik even terug naar de agenda.

04.B.05 Versterking Informatiebeveiliging, voortgang

De voorzitter: Dan gaan we door naar het laatste besprekingsstuk, 04.B.05, versterking informatiebeveiliging en voortgangsbrief. Wie mag ik daarover het woord geven? Ik zie de heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Dank voorzitter.

De voorzitter: Ondanks deze interruptie de heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: ja, dank. Ik wilde een opmerking maken dat in het kader van de veiligheid mijn iPad was gelocked. Maar toen werd gelukkig de aandacht afgeleid door de Russen die meeluisteren. Zal ik nog heel even tijd rekken. Dank voor de stukken. Het is wederom goed te zien dat er flinke stappen gezet worden. We komen van ver maar als we zien dat we nu ook de KA weer erg aan het stijgen is dan denk dat we gewoon heel goed op weg zijn. We hebben ook wel vertrouwen als het zo doorgaat dat de inbreng en de organisatie gewoon goed geregeld is. Dat er echt dingen veranderen. Dus daar zijn we heel blij mee. We hadden een paar kleine vragen nog. De belangrijkste daarvan is eigenlijk al even aangestipt net met het Waterschapshuis. Het plan is natuurlijk dat we samen gaan werken met andere Waterschappen, het liefst via het Waterschapshuis of de unie of iets overkoepelends zodat we bijvoorbeeld zo een SOC of zo een responsteam in kunnen gaan richten. Waarbij we ons alleen een beetje zorgen over maken is het verschil in tempo. Er zijn een andere paar Waterschappen die ook heel ver zijn met de informatieveiligheid. De anderen hoor je er niet over, dat is meestal geen heel goed teken. Dus langzaam rijst de vrees een beetje: als wij samen willen gaan werken, zijn wij dan niet de koploper? Betekent dat we heel veel extra kosten moeten gaan maken om de rest mee op niveau te krijgen. Betekent dat wij wat stappen terug moeten doen. Dus ik ben even benieuwd of het college een beetje een beeld kan schetsen: is het überhaupt wel mogelijk om die schaalvoordelen op korte termijn te gaan halen of moeten we zo eerlijk zijn en zeggen, wij met misschien nog een of twee Waterschappen lopen zo ver voor dat we hem toch eventjes zo moeten laten. Dus misschien kleiner samenwerken en als de rest ook zover is de grote gaan samenwerken. Want het zou zonde zijn als wij nu tien jaar gaan wachten totdat de rest zover is terwijl we in de tussentijd wel mooie voordelen kunnen halen. Als laatste was ik nog even benieuwd naar de KPI Cyberweerbaarheid. Die staat nu op zeer kwetsbaar. Het is ook altijd goed om daar gewoon realistisch over te zijn. Kan het college iets zeggen over de verwachte, ik zou bijna zeggen goeie verandering in hoe we die KPI op dit moment scoren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boot.

De heer Boot: Dank u wel. Dank u wel ook voor de informatieve stukken. We hebben twee vraagjes. Het eerste is inderdaad die Cyberweerbaarheid. Wij hadden begrepen uit de stukken dat het stellige plan is om dat nu af te krijgen en dan pas hebben we deze fase af. Dus zo had ik het begrepen maar misschien is dat dus fout. Mijn algemene vraag is dat streefniveau, waar willen we nu naartoe? Ik lees de stukken eigenlijk zo dat amper een Waterschap dat streefniveau drie heeft, wij ook niet. Ons verzoek is toch of we kunnen proberen als Delfland in ieder geval dit kalenderjaar dat streefniveau drie toch wel zo een beetje te hebben. Is dat in de lijn der verwachting of zegt u, alles is zo onzeker dat durf ik echt niet uit te spreken. Dan heb ik het helemaal niet over het ideaal van streefniveau vier. Maar ik denk als we die drie maar eens hebben dan hebben we in ieder geval een voldoende. Dat zou ons al enigszins gerust stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel voorzitter voor het woord. Wij zijn ook blij met de informatie. Maar ook wel toch nog wel blijven we ook enigszins ongerust. We weten dat er knetterend hard gewerkt is maar toch blijkt elke keer weer dat er toch weer te veel tegenslagen zijn. Over dat gewenste ambitieniveau, wij zouden eind vorig jaar al op niveau vier zitten. Dat was het idee. Ik weet dat bij de andere Waterschappen het niveau misschien nog wel lager is. Maar ik vind wel dat Delfland vooral door de lessen die wij zelf geleerd hebben echt heel ambitieus op dit dossier moet blijven. Dus ik zou helemaal niet niveau drie aan het eind van het jaar, ik zou het liefst niveau vier aan het eind van het jaar hebben. Maar moet het wel haalbaar zijn. Dus mijn vraag is eigenlijk, even los van dit niveau trekken wij lessen uit het feit dat we niet de eerste, de tweede, de derde en de vierde maar misschien zelfs wel de vijfde keer moeten constateren dat we de planning niet halen. Wat zijn daar de lessen uit? Ik snap de complexiteit. Het wordt ook allemaal goed uitgelegd. Maar ik denk als je het zo goed kunt uitleggen dan kan je het misschien ook wel beter plannen en voorkomen dat dit weer gebeurt want ik vind ook met name jammer dat ook weer een uitstel komt op de opheffing van de geheimhouding. We hebben de geheimhouding dat wilde Water Natuurlijk eigenlijk al veel eerder eraf. Nu wordt het weer uitgesteld tot juni. Dat vinden wij gewoon jammer.

De voorzitter: Dank u wel. Verder kijk ik rond of er nog andere vragen. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel voorzitter. Allereerst ook bedankt voor de antwoorden op de technische vragen die we hebben gehad. Wij hadden daar ook vragen gesteld met betrekking tot het Waterschapshuis dus die zijn daar ook voor ons goed in verwoord. Wat ons wel zorgen maakt dat is dus eigenlijk, dat staat er dan, die KPI is echter nog steeds zeer kwetsbaar. Vandaar ook dat wij eigenlijk wel een voorstander zijn om de geheimhouding erop te houden en goed te kijken. Want ik vind het toch wel risicovol om dit als het zeer kwetsbaar is anderen ermee te laten stoeien om bijvoorbeeld toch bij ons in te breken. Dus wat ons betreft, kijk daar goed naar en wees daarin zorgvuldig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u voorzitter. Ook wij blijven toch wat zorgen houden. De voortgang is wat minder dan wij gehoopt hadden. Maar ja, de complexiteit is zodanig dat ik dat niet meer begrijp. Gelukkig hoef ik in dit leven niet alles meer te begrijpen. Dus ik neem kennis van de stukken en ik zou zeggen: ga vooral goed voort. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kasteren.

De heer Van Kasteren: Het leest eigenlijk een beetje als een spannend jongensboek het ICT verhaal. Ik denk dat er al een hele goeie mijlpaal is als we de geheimhouding eindelijk eruit kunnen halen. Ook al is het dan in juni. Ook met voor de zoveelste keer uitstel. Het lijkt net... Elke maand kan er een slang uit het water komen en die kan de planning weer opnieuw dwarsbomen. Dat lijkt zich de situatie te zijn waar je nu in de huidige ICT omgeving rekening mee moet houden. Dat is dan misschien de lessen die we nu hebben geleerd van de afgelopen anderhalf jaar, dat er nog een heleboel geregeld moet worden en dat er nog her en der weer een verrassing tevoorschijn kan komen voordat je iets kan realiseren. Wat je graag zou willen. De AWP hoopt in ieder geval dat geheimhouding er binnenkort af gaat. Dat vind ik al een mijlpaal op zich. Dat we ook in ieder geval voorlopig zolang de situatie kwetsbaar is dat we nog steeds via de commissie periodiek geïnformeerd blijven over de stand van zaken van het onderwerp.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Jansen: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Namens CDA ook nog even een opmerking. Het is inderdaad een lang proces waar wij in zitten ten aanzien van inderdaad de informatiebeveiliging. We zijn blij met de stappen die gezet worden. Op zich vinden wij het ook goed om die stappen goed te zetten in plaats van dat we echt ze haastig zetten waardoor we toch dingen over het hoofd zien. Dus wij zijn ook akkoord met nog de verlenging en ook het extra budget wat daar mee gemoeid is. Ik sluit mij even aan bij de vraag ook van Water Natuurlijk van mevrouw Jenniskens over, waar moeten we naartoe? Ook het CDA heeft wel behoefte aan een stip op de horizon. BIO 4 wordt vaak genoemd. Ik denk dat we dat ook echt moeten nastreven. Als aan het eind van het jaar kan dan zou dat hartstikke mooi zijn. Maar hoeven ons wat dat betreft ook niet te veel te kijken naar de andere Waterschappen. Dat is ook meteen even mijn opmerking op de opmerking van de heer Oostvogels over: als we samen gaan werken zijn we dan geen koploper? Ik denk dat wij toen wij begonnen toen zeiden we tegen elkaar, er zijn andere Waterschappen die verder zijn dan dat wij zijn. Dat was ook een van de redenen om hier ook nadrukkelijk naar te kijken. Toen hebben we volgens mij ook heel duidelijk met die andere Waterschappen contact gehad over hoe hebben zij het gedaan en welke les hebben zij geleerd. Dus ik zou wat dat betreft niet terughoudend zijn in de samenwerking met andere Waterschappen. Laatste punt nog even over de openbaarheid van de stukken.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Laat ik dan de eerste interruptie van deze vergadering plegen als ik hem goed heb. Dank voorzitter. Een vraag aan mijnheer Jansen, ik hoor hem zeggen laten we niet terughoudend zijn met samenwerken. Absoluut eens. Stel dat blijkt dat als wij niet met alle Waterschappen samenwerken maar met anderen of met kleinere combinaties we onze doelen sneller halen. Is hij het dan mee eens als we dat gaan doen in plaats van dat we wachten totdat alle Waterschappen er zijn?

De heer Jansen: Nee absoluut...

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ik denk dat je wat dat betreft dat je moet kijken en dat je vooral met de Waterschappen met wie je al veel samenwerkt dat dat logische partners zijn. Maar goed, als Vallei en Veluwe als die inderdaad ook

heel ver zijn dan moeten we daar ook gewoon mee samenwerken. Dus moet geen belemmering zijn maar je moet gewoon wel van elkaar leren wat dat betreft. Dan laatste punt nog even over de openbaarheid. Ook het CDA is voor openbaar maken van stukken. Alleen ben ik ook wel een beetje terughoudend om dat nu al te doen. Ik snap ook eigenlijk niet zo goed waarom we dat nu in juni per se willen doen. Ik zou liever willen voorstellen om eerst even te kijken: die interne pentest die we gaan doen, die ook wel in het tweede kwartaal is gepland. Laten we even kijken wat daar uitkomt voordat we het echt openbaar maken. Wat mij betreft hoeven we niet op stel en sprong alle stukken openbaar te maken. Ook gezien de kwetsbaarheid die er nu nog steeds is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn blij met deze rapportage en informatie die we daaruit kunnen lezen. Dat geeft ons een goed beeld van waar we staan. Inderdaad met alle opmerkingen die al eerder gemaakt zijn. Maar wij denken toch dat het goede kant op gaat. We hebben nog wel een paar vragen. De eerste is dat, we lezen hier niet iets terug over fase 3. Misschien klopt dat ook omdat dat pas in kwartaal 2 aan de orde zou zijn volgens een eerdere planning. Dus misschien dat u daar iets over kunt zeggen. We hebben ook een vraag, wanneer stopt dit project? Wanneer wordt dit gewoon onderdeel van de werkzaamheden of blijven we het voorlopig toch nog steeds als een project benaderen. Zo ja, tot wanneer denken we dat dan te gaan doen? De KPI, er is al wat eerder over gesproken. Hij was voor mij nieuw. Maar dat kan natuurlijk ook aan mij liggen. Maar ik heb er wel een opmerking over. Ik vind een KPI als je daar naar buiten toe van zegt, zeer kwetsbaar. Dan zou ik eigenlijk toch voor een andere formulering voor die KPI willen komen. Want dat geeft ook naar buiten toe te veel aan dat je kwetsbaar bent. Misschien zou het beter zijn om daar gewoon het niveau voor te noemen. Dat is wat anoniemer maar dat geeft wel aan waar we naartoe willen. Een zeer kwetsbaar, hoe definieer je dat dan? Ook als je niet kwetsbaar bent, hoe ga je dat dan onderbouwen? Misschien is het allemaal op orde maar ik heb daar mijn vragen over. Hoe ziet die KPI in elkaar en hoe gaan we dat dan ook echt exact meten? Dat waren de twee vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen vragen meer. Dan is het woord aan de portefeuillehouder.

De heer Daverveldt: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank u wel alle commissieleden voor alle vragen en ook mag ik toch zeggen het vertrouwen dat ik beluister in de aanpak die we volgen en de appreciatie voor het vele harde werk en de voortgang die inmiddels ook gemaakt wordt. Even kijken, ik ga gewoon de vragen af zo'n beetje in de volgorde. De heer Oostvogels stelde een vraag over, hoe zit het met die samenwerking met HWH? Ik heb al eerder bij eerdere beantwoording over de stukken van HWH gezegd dat wij op dit moment gesprekken voeren over de basisdiensten van HWH. Daar zullen we inderdaad, hoe zal ik het zeggen, de sweet spot moeten vinden tussen enerzijds zoveel mogelijk Waterschappen laten aansluiten maar aan de andere kant ben ik ook een groot voorstander van dat we oppassen dat om maar iedereen aan boord te krijgen dat je een soort grootste gemene deler krijgt die uiteindelijk dan niet meer voldoet aan de eigen eisen die je stelt. Waardoor je bij wijze van spreken toch nog iets van eigen SOC in stand zou moeten houden. Dus mijn inzet is dat ik heel graag naar een SOC toe wil gaan die via HWH want dat hoeft nog geeneens bij HWH te zijn. Het kan zelfs aansluiting zijn op een SOC van een andere organisatie. Maar dat die dan zodanig kwalitatief goed is dat wij onze eigen SOC daarmee ook niet nodig hebben. Daarnaast denk ik ook dat we er inderdaad voor moeten waken dat Waterschappen die hun eigen winkel nog echt niet op orde hebben dat die als het ware zoiets zien: wordt lekker ontzorgd. Dus daar zullen we ook het gesprek over moeten hebben. Wat zijn minimale eisen waar je aan moet voldoen voordat zo een SOC, voordat je daarbij kunt aansluiten. Al deze vragen heb ik op dit moment geen antwoord op. Maar dat zijn precies de discussies die we bij HWH op dit moment voeren om

daar duidelijkheid over te krijgen. Wat wij dus zelf wel zien voordat dat echt zijn beslag gaat krijgen, dan duurt het nog wel even. Dat is ook de reden dat we op dit moment dus inzetten. We hebben onze eigen SOC op dit moment ingericht. Wij plannen er eigenlijk op dat wij die mensen en eigen mensen daarvoor langer nodig zullen hebben voordat we in staat zijn om ons aan te sluiten bij iets wat HWH levert maar dat is wel lange termijn doel. De cyberweerbaarheid zijn vele vragen over gesteld over de KPI die we daarbij geïntroduceerd hebben. Wat ik wil verduidelijken dat vind ik op zich een hele goeie zaak dat wij aansluiting gevonden bij gewoon een internationale standaard voor een KPI op het gebied van cyber security. Deze komt van NIST, dat is een Amerikaanse standaardisatie organisatie. Wat die eigenlijk doen, die kijken naar vijf aspecten. Het eerste is, het is allemaal Engels natuurlijk. Dus eerste is identificeer, identify. Weten we wat we moeten doen op het gebied van cyber security? Tweede is, hoe beschermen we onszelf, protect. Hoe houden we hackers buiten? Derde is, als het dan onverhoopt toch gebeurt hoe detecteren we dat? Vier heeft dan als er iets aan de hand is, wat is dan ons antwoord? Wat is de response? Kunnen we die hackers zo snel mogelijk verwijderen? De vijfde fase is dan ook logisch, dat is: hoe kom je weer terug naar de normale situatie? Hoe doe je je recovery? Hoe herstel je? Wat bij die KPI gebeurt, er zijn standaard vragenlijsten voor op al deze terreinen. Daar wordt eigenlijk op gescoord hoe je daarvoor staat en op basis daarvan worden al die scores opgeteld en val je in een bepaalde categorie. De slechtste categorieën is dat je kritisch bent, daarna is het zeer kwetsbaar, kwetsbaar, voldoende. Ik kan inmiddels zeggen, de reden dat wij hier zeer kwetsbaar zijn dat is dat wij, dat heeft u ook in de brief kunnen lezen, dat wij vinden dat op het gebied van dit tekstje nog het een en ander te verbeteren is. Het tweede heeft te maken met het beschikbaar hebben van een offline back-up. Goeie nieuws wat ik kan zeggen is dat wij sinds gisteren, dat is eigenlijk een sneak preview, dat wij denken dat wij kwetsbaar zijn. Niet meer zeer kwetsbaar. Dat heeft ermee te maken, want de verbeteringen gaan door, dat wij inmiddels verdere stappen gezet hebben op het gebied van de monitoring en de detectie.

De heer Van Kretschmar: Mag ik toch even...

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: ...interrumpen bij dit punt want ik vind het heel goed dat het nu wordt uitgelegd hoe dat is opgebouwd. Daar kan ik mij ook helemaal in vinden. Mijn punt is een beetje, KPI dat is ook iets die je naar buiten laat zien. Dat is eigenlijk mijn zorg. Dus op het moment dat je eigenlijk zonder deze onderbouwing dat iemand ergens leest, Delfland zeer kwetsbaar. Dan word ik daar onrustig van.

De voorzitter: De dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Wij hebben er nu voor gekozen om gewoon de KPI zoals die gehanteerd wordt internationaal om die gewoon te volgen. Even kijken, dan de heer Boot. De vraag over cyberweerbaarheid heb ik denk ik beantwoord. Streefniveau voor BIO. De BIO auditanalyse die zijn onlangs beschikbaar gekomen. U heeft gezien dat wij weliswaar het niveau 3 wat eigenlijk onze ambitie was nog niet gehaald hebben maar dat we, mag je wel zeggen dat we toch in ieder geval beter scoren dan het gemiddelde van de sector. Ik moet ook zeggen dat de spreiding binnen de sector best groot is. Ik denk dat dit ook betekent dat we gewoon binnen de unie met de Waterschappen als het ware het gesprek over aan moeten gaan: wat betekent dit voor de sector ambitie? Want er zijn bepaalde Waterschappen, die hebben een behoorlijke afstand te overbruggen en er zijn enkelen die op bepaalde facetten inderdaad al drie hebben waargemaakt. Waar ik zelf veel waarde aan hecht, dat is dat onze auditor gezegd heeft dat A, de aanpak die jullie volgen die geeft ons vertrouwen dat jullie ambitieniveau van in de eerste instantie 3, dat dat inderdaad ook reëel is. Dus ga zo door. Waar ik ook blij om ben dat als je naar het gedetailleerde sectorrapport gaat kijken dat er heel veel hele concrete aanknopingspunten zitten. Wat moet ik precies doen om de volgende keer wel op dat punt te komen? Dus

waar de Waterschappen een ambitieniveau als sector gaan leggen daar durf ik even niets over te zeggen. Want dat zal echt de discussie in de unie moeten zijn. Ik denk dat wij als Delfland gewoon keihard door moeten gaan om te zeggen dat wij echt willen proberen om dat niveau 3 aan het einde van dit jaar te halen. Ik denk dat niveau 4, dan kijk ik al even naar mevrouw Jenniskens. U zegt er zelf ook bij: het moet aan de ene kant wel haalbaar zijn. Ik denk zelf dat dat nog een brug te ver is. Volgend jaar komt er weer een audit. Dan hoop ik dat we kunnen laten zien dat we behoorlijke voortgang gemaakt hebben. Mevrouw Jenniskens, u maakt opmerkingen toch een zorg over het feit dat planningen niet gehaald worden. Daar wil natuurlijk, dat is nooit leuk, dat vinden de mensen die er dag en nacht aan werken ook niet leuk. Tegelijkertijd hecht ik er wel aan en daar ben ik heel blij mee, dat deze organisatie niet als het ware gewoon puur kijkt: kan ik tick in the box zeggen: dat heb ik gedaan. Maar dat ze altijd in het achterhoofd houden, waar gaat het uiteindelijk om. Die cyber security. Om een voorbeeld te geven op het gebied van access management. Daar hadden we bij wijze van spreken kunnen zeggen op basis van wat we een jaar geleden wilden, we doen dit dan kunnen we een tick in zetten. Maar feitelijk zeiden ze, het eigenlijke cyber security risico wordt ermee onvoldoende afgedekt. Dus dat heeft geleid tot een van die aanvullende projecten. Het is op zich wel tekenend natuurlijk dat als je nagaat dat van de negen oorspronkelijke deelprojecten zijn er als ik mij goed tel iets van zeven deelprojecten bij gekomen om toch te zeggen hier gaat het om. Inderdaad, sommige dingen zijn, dat hebben we in de brief ook geschreven, dit is niet routinematig werk. Dus dat betekent dat de ervaring leert dat je soms dingen doet waarvan je denkt: verrek, maar dit is toch niet de juiste oplossing, ik moet weer even terug. Dus soms is het inderdaad een stap naar voren en even een stapje terug om dan de echte stap naar voren te maken. Even kijken. Geheimhouding zal ik straks...

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Mijn vraag was met name de lessen die je hieruit trekt. Ik weet dat het project zo gelopen is. Ik weet ook dat het complex is. Ik weet ook dat er elke keer verrassingen. Maar ook daar kan je over nadenken. Mijn vraag is misschien zelfs wel als ik u zo hoor: is de diagnose dan wel elke keer goed gesteld? Ik ben benieuwd naar de lessen. Want ik denk dat je ook met projectmanagement best wel lessen kunt trekken als je elke keer toch constateert dat je misschien wel te optimistisch bent in je planning en budgettering.

De voorzitter: De dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Er zijn natuurlijk lessen getrokken waar ook op is ingegrepen door veranderingen te maken in het projectmanagement. Er zijn lessen getrokken om toch te zeggen: ICT dat moet een eigen afdeling zijn. Er zijn ook zaken die eigenlijk gebeuren die eigenlijk niet te voorzien waren. Het feit dat dus een deelproject. Er zijn opeens nieuwe software updates gekomen die eerst geïmplementeerd moesten worden om dat te kunnen doen. Dus waar mogelijk trekken we de lessen en soms moet je ook constateren dat er zaken zijn, dan zou je als les kunnen zeggen: we moeten meer slack inbouwen in je projectplan om als het ware ruimte te hebben om dat soort tegenvallers op te vangen. Maar dat strijd weer met het feit dat ik ook zo snel mogelijk wel die resultaten wil zien. Dus het is heel makkelijk om te zeggen, weet je wat ik beloof aan u we leveren wel in september. Dan wordt de kans dat we dat halen wordt echt heel groot zonder die tegenslagen. Maar ik probeer wat scherper aan de wind te zeilen. Dat betekent af en toe dat ik dan inderdaad moet zeggen: dit duurde net wat langer. Even kijken, ik kom zo dadelijk terug op de geheimhouding. Even kijken. De vraag van de heer Van Kasteren, je bent met dit soort zaken nooit klaar. Er zullen altijd nieuwe kwetsbaarheden opduiken. Waar ik dus erg blij mee ben dat is dat we ook kijken naar structurele aanpassingen. Hoe zorgen we ervoor dat bijvoorbeeld het hele patch management zo veel mogelijk

geautomatiseerd wordt om als nieuwe kwetsbaarheden zich voordoen dat we daar snel op kunnen acteren. Ten aanzien van de geheimhouding. Even zelf nu een slokje water. Ten aanzien van de geheimhouding, ik proef heel duidelijk dat aan de ene kant zeggen sommigen: is het niet te vroeg. Aan de andere kant zijn er ook natuurlijk partijen geweest die allang geroepen hebben: wij voelen ons hier erg oncomfortabel mee. Onze inzet is om ook daar dan maar een soort compromis voor te zoeken. Ik heb goeie hoop, zeker dat wij de komende maanden belangrijke verdere stappen zullen zetten om die kwetsbaarheid verder te verbeteren. Daarom is de intentie om aan de VV 2 juni voor te leggen om alle documenten waar eerder geheimhouding voor is opgelegd om die toch vrij te geven met dien verstande, dat heb ik ook aangegeven, dat we bepaalde dingen zullen weg lakken. Dat zijn individuele personen en ook de specificatie van bepaalde systemen die we hebben. Als we dat doen dan zeggen ook de experts, dan is met alle voortgang die we hebben risico nul bestaat niet. Maar hebben we inmiddels zoveel voortgang gemaakt dat het risico echt wel te overzien is. Dus dat is de...

De voorzitter: De heer Van Kasteren.

De heer Van Kasteren: Het loslaten van de geheimhouding die is nog wel steeds verbonden aan de eerdere voorwaarden die jij eerder eind van vorig jaar hebt aangegeven dat dan de scheiding tussen kantoorautomatisering en procesautomatisering dan gerealiseerd is. Of wordt dat nu los gelaten?

De voorzitter: De dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Ik wil eigenlijk liever niet ingaan op hele specifieke zaken wat nodig is. Wij denken, als je naar het totaal kijkt van maatregelen dat we gestaag voortgang maken en dat het daarmee acceptabel wordt om te zeggen, deze geheimhouding van die documenten met dan die beperkte doorhaling dat is acceptabel. Daar zou ik het eigenlijk even bij willen laten.

De heer Jansen: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ik had in mijn inbreng had ik gevraagd of we dat niet ook kunnen koppelen aan de pentest. Dus die geheimhouding openbaar maken of juist niet.

De voorzitter: De dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Natuurlijk, dat zou een mogelijkheid zijn. Maar het punt is, er zit ook een gevaar bij dat je dan zegt, wat laat de pentest weer zien. Verdere verbeteringen. Wanneer doe je het dan wel? Ik wil dus ook echt rechtdoen aan de behoefte die gevoeld wordt bij velen. Om te zeggen, we kunnen niet doorgaan om dit tot in lengte van tijden maar allemaal geheim te houden. Dus ik weet natuurlijk niet wat de nieuwe pentest weer gaat opleveren. Ik ga er wel vanuit, er zullen altijd dingen weer uit naar voren komen waarvan we denken: verdraaid, daar verdoe je het ook. Dat is een kwetsbaarheid, die wisten we niet. Maar ik ga er toch vanuit dat het niet zodanig is dat we dan opeens bij wijze van spreken in een situatie zouden komen waar we ingezet hebben en dat we opeens weer kritisch zouden zijn. Maar we zullen het zien. Maar het voorstel is dus nadrukkelijk om het niet te koppelen aan de pentest. Dan de heer Van Kretschmar. Even kijken, fase 3. Inderdaad, fase 3 komt. Want zoals u zich wellicht ook kunt herinneren, wij hebben dat technisch advies gevraagd waarin eigenlijk een doorkijkje gegeven wordt: wat moet je nog allemaal meer doen? Daar wordt op dit moment aan gewerkt om daar voor roadmap te komen. Dat gaat verder dan een jaar. Dat is ook de reden

dat we ook nu al zonder dat ik dat kan specificeren dat wij eigenlijk een schot voor de boeg geven. Hou er maar rekening mee, extra kosten op dit gebied daar zijn we niet vanaf. Ik hoop dat in het najaar we in de tijd van de burap met die roadmap kunnen komen met dan begrotingsvoorstellen. We zullen ook in de kadernota nemen we natuurlijk ook al een voorschot voor extra kosten voor volgend jaar. De focus nu is heel erg om te kijken, kunnen we toch op een bepaald moment een keer een strik doen om die fase 2. We willen dat netjes afsluiten met ook gewoon een goeie acceptatie van alle deliverables. Daar zijn we nu hard aan het werken. Zoals u in de brief heeft kunnen lezen willen we eigenlijk bij een volgende BFO aan u die acceptatie kunnen geven. Wellicht met een uitzondering op dat gebied waar de validator zelf nu een andere rol heeft aangenomen en we dus eigenlijk op zoek moeten gaan met een andere validator. Dus wellicht voor dat kleine stukje lukt dat niet helemaal. Uw vraag over de KPI heb ik al beantwoord. Dus dat was mijn beantwoording voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Overigens wel heel treffend hoe we starten met het onderwerp dat de luiken naar beneden gingen en op het moment dat we over transparantie praten en dat alles wordt opgeheven gingen de luiken weer omhoog. Toeval bestaat niet. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Dank voorzitter. Dank voor de beantwoording. Volgens mij helemaal duidelijk. Daar worden wij blij van. In mijn eerste termijn heb ik nog niet echt uitgesproken kader stellend dat we controleren. Dus dat wil ik nog even zeggen. We kunnen lezen met deze brief. We zijn blij dat de geheimhouding van de stukken eraf gaat. De voorgestelde procedure kunnen wij ons ook gewoon in vinden. Eens met mevrouw Jenniskens dat de vertraging wel vertraging op vertraging blijft. Maar voor onze fractie wordt wel steeds duidelijk waardoor dat komt en met uw beantwoording maken we ons daar geen zorgen over. Dus dank. Dank voor het harde werk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zou ik eigenlijk gewoon even het rijtje af gaan. De heer Boot zag ik net.

De heer Boot: Dank u wel. We sluiten ons bij de woorden van de VVD aan. Inderdaad, wanneer die geheimhouding eindigt dat is een compromis. De ene wil dat eerder en de ander die wil nog zorgvuldiger zijn. Maar wij gaan er wel vanuit dat de planning die het college gegeven heeft dat we die nu echt op dit punt ook halen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens. Nee. Dan kijk ik even verder aan de linkerkant. De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank portefeuillehouder voor het beantwoorden van de vragen. Ik wil nog even inderdaad wel ingaan op de geheimhouding. Logisch dat u zegt, we zoeken naar een compromis. Ook wij willen ook heel graag dat gewoon de stukken openbaar worden. Wat ik mij nog wel even afvroeg net is: we hebben nu inderdaad op het moment dat we de stukken openbaar maken dan laten we ook gewoon zien wat we in de afgelopen periode hebben gedaan. Welke kwetsbaarheden we hebben opgelost en welke gaten we hebben gedicht. Op zich zou het kunnen zijn dat in de nieuwe pentest dat er dus nieuwe kwetsbaarheden aan het licht komen. Op het moment dat je dus de stukken openbaar maakt dan laat je bijvoorbeeld zien, we hebben tien gaten hebben we gedicht. Terwijl uit de pentest kan naar voren komen dat er bijvoorbeeld nog vier gaten open zijn. Maar op het moment dat je dus de stukken openbaar maakt dan laat je ook zien dat je in ieder geval die vier gaten dat je die niet hebt gedicht. Of in ieder geval, die noem je niet namelijk. Dus daarom, ik begrijp inderdaad uw afweging. We moeten toch nu op een gegeven ogenblik moeten we wel de stukken openbaar maken. Aan de andere kant denk ik, die pentest kan net weer een inzicht geven waarop we zeggen: misschien

moeten we daar wat terughoudend in zijn. Aan de andere kant, ik ben geen expert. Dus op het moment dat de experts ons adviseren, maak het openbaar, dan ga ik daar gewoon in mee. Maar goed ik wilde dit even meegeven aan u.

De voorzitter: Dank u wel de heer Jansen. Ik zie verder geen handjes. Dan het woord aan de dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Heel kort. Mijnheer Jansen over een eventuele nieuwe pentest. We weten niet wat daar in zal staan. Mocht dat een enorme tegenvaller zijn en dat we dan bij wijze van spreken zouden zeggen: luister eens, dit moeten we eerst dichten want er zitten grote risico's aan. Dan staat het ons natuurlijk altijd vrij om op dat moment zo een specifiek document dan toch daar weer even geheimhouding voor op te leggen. Maar daar wil ik eigenlijk ook niet op vooruit lopen. Gaat nu heel specifiek over alle documenten waar tot nu toe geheimhouding is opgelegd.

De voorzitter: Oké dank u wel. Dan kijk ik even rond. Mijn suggestie zou zijn, gezien de discussie om ook dit als hamerstuk door te geleiden. Kunt u zich daarin vinden? Ik zie instemming. Bij deze besloten.

5. Ingekomen stukken

05.01 Beantwoording schriftelijke vragen Bedrijfsgebouwd reglementswijziging ZH waterschappen

De voorzitter: Dan gaan we door naar de ingekomen stukken. Beginnen we bij 05.01, de beantwoording schriftelijke vragen van Bedrijfsgebouwd reglementswijziging Zuid-Hollandse Waterschappen. Die is geplaatst op verzoek van de fractie Gebouwd. Dus de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel voorzitter. Ik wil beginnen om te zeggen dat het ons vooral niet over de inhoud gaat. Althans op dit moment. Dus daar gaan we zeker niet de discussie over voeren. Wij willen wel even stil staan bij hoe de beantwoording uiteindelijk tot stand is gekomen. We hebben natuurlijk deze vragen ingediend op het moment dat de brief van de provincie binnenkwam. Dat werd toen op 30 november een besprekingsstuk in de BFO-commissie. Daar hebben we ook hier het debat over gevoerd. De vragen zijn daar ook deels mondeling beantwoord. We hebben toch gemeend om het college te verzoeken om alsnog dat schriftelijk te doen. Met name in dat proces is toch de nodige vertraging opgetreden. Dan zie je dus dat vragen die op 25 november worden ingediend. Als je die in maart gaat beantwoorden dan ziet de wereld er toch wel weer ietsjes anders uit. Dat zie je dus ook terug in de antwoorden. Dat betreuren wij want dat maakt toch het indienen van vragen wat minder laten we zeggen wat ons betreft doelgericht. Maar goed dat is een constatering en het is zoals het is. Maar we wilden het toch graag even gezegd hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een korte reactie vanuit het college of? Ik heb ook geen vragen gehoord maar wellicht dat u wil reageren.

De heer Daverveldt: Heel kort. Wij streven natuurlijk altijd naar om de vragen zo snel mogelijk te beantwoorden binnen de daarvoor gestelde termijnen. Als het dit keer niet gelukt is, excuses daarvoor. Ik ga er wel vanuit dat zoals u zelf ook memoreert dat een aantal van de vragen die zijn ook volgens mij zowel in de VV als in eerdere BFO-commissies gesteld en ook al mondeling beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ik weet dat het niet hoort maar mijnheer de voorzitter, even naar aanleiding van. Ik had eigenlijk verwacht dat we hier ook nog informatie over het laatste gesprek wat er met de provincie is gehouden door een aantal vertegenwoordigers van de VV. Ik dacht eerst misschien komt dat wel bij de mededing maar daar kwam het niet. Toen dacht ik dan komt het vast hier wel. Maar hier komt het nu ook niet en ik ben wel nieuwsgierig.

De voorzitter: Wellicht dat de dijkgraaf daarop kan reflecteren.

De heer Daverveldt: Pardon. Ik moet het even uit mijn hoofd. Ik heb een aantekeningenboekje waar ik gisteren wat data in had geschreven maar dat heb ik thuis laten liggen. Dus ik heb de precieze data niet. Maar mij is wel verteld dat redelijk snel komt er een verslag van het ronde tafelgesprek waar twee leden ook uit dit AB aan hebben deelgenomen paar weken geleden. Maar het verslag zelf heb ik ook dus nog niet gezien maar dat zit wel in de pijplijn.

De voorzitter: Dank u wel.

05.02 Bezwaarschriftencommissie AWB Delfland/Jaarverslag 2021 en Klachtencommissie Delfland/Jaarverslag 2021

De voorzitter: Dan het volgende ingekomen stuk, 05.02, bezwaarschriftencommissie AWB Delfland en jaarverslag 2021 en de Klachtencommissie Delfland jaarverslag 2021. Die is geplaatst op verzoek van de fractie PvdA. Dus het woord is aan de heer Boot.

De heer Boot: Dank u wel. Wij hebben hierover contact gehad met de griffier. Die heeft toegezegd dat de toelichtingen op de website van Delfland voor mensen die een bezwaar of klacht willen indienen dat die wat worden uitgebreid zodat dat helemaal duidelijk is hoe dat werkt. Daarmee als het college dat even kan bevestigen is voor ons dat punt afgehandeld.

De voorzitter: Dank u wel. De dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Dat kan ik bevestigen. Het stond ook op het toezeggingenformulier. Dus volgens mij is de website aangepast.

De voorzitter: Dank u wel.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan hebben wij nog een agendapunt te gaan en dat is de rondvraag en de sluiting. De rondvraag, ik zie de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u voorzitter. Ik kreeg ondanks mijn aanslag van het Waterschap van Delfland en tot mijn schrik, verbazing was die ruim 9 procent hoger dan het jaar daarvoor. Ik heb mijn burens daarop is geconstateerd hoe het daar was vergaan. Die verhogingen die variëren van ruim 6 procent tot ruim 17 procent. Nu hebben wij in het bestuursakkoord afgesproken dat het tarief, met name dus de lasten gelijk zouden blijven. Ik heb dus nu al, voor mijzelf vind ik het moeilijk maar dat is tot daar aan toe. Maar ook voor mijn achterban heb ik daar dus een probleem mee. Wij handelen dus op dit moment qua uitkomst in strijd met het bestuursakkoord. Ik heb eens gekeken hoe je dat zou kunnen oplossen want de boosdoener is natuurlijk de gigantische stijging van de OZB-waarde. De taxatie van de gemeente is daar natuurlijk leidend in,

dat is ook zo wettelijk geregeld. Ik heb eens gekeken, hoe zou je dat kunnen voorkomen? Zou het misschien mogelijk zijn om in de huidige verordeningen, de zuiveringsheffing blijft dan gelijk maar de twee andere verordeningen die zou je kunnen aanpassen door een aanslag op te leggen en het verschil tussen 2021-2022 niet te innen. Dat is misschien wel te construeren. Dat is mij waarschijnlijk ook wel gelukt maar juridisch gezien is dat natuurlijk een monstrum. Ik weet dat onze Hoogheemraad geen enkel verwijt treft. Die doet alle mogelijke moeite om dat gelijk te krijgen. Afgelopen jaren week dat ook wel wat af. Maar niet zo dramatisch als nu. Dus ik wou het eigenlijk hier maar eens in de groep gooien en ook teruggeven aan de Hoogheemraad: en nu? Hoe ligt dat landelijk? Wat is het totale probleem? Ik zit toevallig in een dure wijk, zou je misschien eens wat segmenten in wijken moet je onderzoeken om te kijken hoe hoog de stijging is en moet je misschien via de unie naar de wetgever gaan. Jongens, dit gaat toch niet goed lopen. Waar kunnen daar niet mee uit de voeten. Voorzitter ik kaart het aan. Ik wil mijn juridische constructie nog wel doorsturen even beperkt ter voorkoming dat daar weer allerlei wilde discussies over rondbarsten.

De voorzitter: Volgens mij is de vraag helder.

De heer Fekkes: Ik weet niet wat de anderen daarvan vinden. Misschien hebben die het licht gezien.

De voorzitter: Het is een rondvraag dus laten we de discussie over compleet de tariefstelling is misschien niet hier helemaal op zijn plaats, maar...

De heer Fekkes: Het kan in een e-mail gezet worden.

De voorzitter: ...uw vraag aan de Hoogheemraad is wat mij betreft helder. Dus ik kijk even naar de Hoogheemraad.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank u wel mijnheer Fekkes voor deze vraag. Het is natuurlijk in zijn algemeenheid zo dat in het bestuursakkoord staat dat wij uitgaan van gelijke lasten gedurende deze bestuursperiode. Wij zijn gebonden aan een aantal wetten en regels die je rondom de onroerende zaakbelasting een rol spelen. Met name de WOZ, de waardebepaling van het omliggend onroerend goed. De aanname is natuurlijk dat in het hele werkgebied van Delfland die WOZ-waarde in gelijke mate stijgt of daalt. Dat is natuurlijk niet zo. Er zit wezenlijk verschil in plaatsen en wijken en buurten waar die stijging of daling van de WOZ-waarde afwijkt van het gemiddelde. Die leidt dan ook in de regel tot een ander lastenbedrag dan wat daar het jaar ervoor stond. Als je kijkt naar de totale opbrengst voor Delfland dan zou die gelijk moeten blijven. Er zit in de wet- en regelgeving nu niet een instrument om dat te kunnen regelen. Daar is vanuit de historie ook het nodige voor te zeggen waarom dat niet kan. Wij hebben op dit moment regeltechnisch daar geen mogelijkheden voor. Maar het is natuurlijk wel zo dat als iemand anders die mogelijkheden wel ziet om dat op een juridisch technische manier wel te regelen dan moeten we daar natuurlijk goed naar kijken. Dus ik hou mij aanbevolen voor laat ik maar voorzichtig zeggen, de overwegingen die de heer Fekkes daarover op papier heeft gezet en die wil ik dan ook graag kennen. Ik zal zelf ook bij de unie op het moment dat we binnen de commissie CWCF hebben daar eens een vraag over stellen hoe dat beleefd wordt bij andere Waterschappen. Maar ik zie met betrekking tot sturing op individuele aanslagen van individuele burgers zie ik vooralsnog geen mogelijkheden. We zijn nu eenmaal in het belastingsysteem niet geïndividualiseerd maar we betrekken de heffing naar het totaal. Dus ik begrijp de vraag. Ik ben er zelf natuurlijk ook niet gelukkig met de uitkomst als er in het gebied van dit soort grote verschillen zijn. Maar ik ben ook op zoek naar de oplossing. Dus iedere hulp daarbij is welkom. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zie ik nog een vraag van de heer Boot.

De heer Boot: In aansluiting op de vraag van de heer Fekkes. Niet om de mensen extra werk te bezorgen maar zou denkbaar zijn dat de Hoogheemraad een klein overzichtje maakt om de indruk die de heer Fekkes heeft om dat een beetje even in een kader te zetten. Weten wij in welke wijken of welke kleinere gemeenten de toename groter is geweest en kleiner is geweest. Als je die informatie hebt dan is het misschien wat makkelijker om erover na te denken. Wij als PvdA als het alleen maar de huizen zijn van meer dan een miljoen die meer zijn gaan betalen dan vinden we dat niet zo heel erg. Maar als het werkelijk iedereen is en ook de mensen met een laagste inkomens dan zouden we het wel erg vinden. Dus dan kan je ook laten we zeggen de onrust die kan dan nog een beetje gekanaliseerd worden. Maar als het te veel werk is laat u het maar. Maar als het zou kunnen, heel graag. Dank u wel.

De heer Fekkes: Even per interruptie voorzitter. Waarom vindt u dat dan niet heel erg. Nee laat mij even uitpraten. Ik spreek heel veel mensen bij mij uit de Vogelwijk. Dat is een dure buurt, dat weet ik. Maar een heleboel mensen die zijn oud, nog ouder dan ik. Die hebben een huis in de tijd van 20.000 gulden gekocht. Hebben dat hypotheekvrij. Sommigen hebben geen hypotheek en die zijn op dit moment miljonair. Maar u kent de uitdrukking van stenen kun je niet eten. Wat doet u daarmee? Het is heel makkelijk te zeggen, de rijkste mensen dat zijn weer de rijke ouderen die moeten de zwaarste lasten. Maar zo werkt het niet. U moet wel het verschil tussen inkomen en vermogen wat je kunt effectueren in de gaten houden. Dus ik heb daar bezwaar tegen die opmerking.

De voorzitter: Ik wil graag de heer Boot kort gelegenheid geven hierop te reageren. Maar daarna wat dat betreft deze discussie wel voorbij. Het is de rondvraag. Het is niet een discussie over het belastingstelsel. Een korte reactie van de heer Boot en zijn vraag was helder en daarna wil ik naar de Hoogheemraad.

De heer Boot: Het is natuurlijk een algemene discussie. Ik bedoel als je slapend rijk wordt dan kan je natuurlijk een kleine hypotheek nemen op je huis, dan is je netto vermogen nog steeds hetzelfde.

De voorzitter: Het woord is aan de Hoogheemraad. De heer Fekkes de discussie is nu voorbij. Dit is een rondvraag dit is geen agendapunt.

De heer Fekkes: Je hypotheek is je netto inkomen...

De voorzitter: Dank u wel de heer Fekkes. Het woord is aan de Hoogheemraad.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De heer Boot die stelde eigenlijk twee vragen. Een over inzicht en twee met betrekking tot de verdeling van de kosten. Het is niet zo dat het overal optreedt want de opbrengst voor Delfland blijft gelijk. Dus daar zit de verdeling in. Hoe die verdeling in elkaar steekt weten we dat. We kennen die gegevens natuurlijk wel. Bij de RBG hebben we inzicht in ieder onderliggend object wat in het kader van de WOZ-waarde wordt aangeslagen. Maar hoeveel tijd of moeite het kost om die gegevens bij elkaar te brengen en bijvoorbeeld per regio of gebied of per wijk, dat is nog het meest interessant, inzichtelijk te maken wat er gebeurt. Ik weet niet wat daar de consequenties van zijn. Dus ik ga dat niet toezeggen. Maar ik ga het wel navragen. Daar kom ik te zijner tijd op terug of dat zin heeft om zo een overzicht aan u voor te leggen of niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Kasteren.

De heer Van Kasteren: Als ik de discussie goed heb gevolgd denk ik dat, corrigeer mij als ik het niet goed heb maar ik denk dat de verhoging van de WOZ-waarde met name op de categorie die huishoudens met woningen

dat die met name bij de wat duurdere segmenten leiden tot toename van de belasting. Maar het leidt ook tot de categorie huishoudens in zijn totaliteit dat die meer moeten gaan betalen dan de andere categorieën. Dat kan je denk ik wel corrigeren, daar hebben we ook een instrument voor. Maar de onderlinge verdeling tussen huishoudens met minder dure woningen en dure woningen die kan je niet corrigeren. Daar is het belastingstelsel nu niet voor ingericht maar misschien toekomstige wel. Ik denk dat we daar in die situatie ongeveer zitten. Misschien is dat een korte samenvatting van de vraag die de heer Fekkes hierover heeft gesteld.

De voorzitter: Dank u wel voor die aanvulling en de nadere duiding. Dan kijk ik verder nog even rond voor de rondvraag. De heer Jansen.

De heer Jansen: Het CDA is een brede volkspartij voor mensen met weinig inkomen en veel inkomen en ook mensen met weinig vermogen veel vermogen en geen hypotheek tot een grote hypotheek of dure huizen. Mijn vraag eigenlijk aanvullend hierop is, over het belastingstelsel. Dat nieuwe belastingstelsel, hoe staat het daarmee? Zijn er nog ontwikkelingen? Want ik hoor er al een tijdje niet meer over.

De voorzitter: Dank u wel. De Hoogheemraad.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank u wel voor de vraag mijnheer Jansen. Zijn daar ontwikkelingen. Er zijn geen ontwikkelingen die niet voorzien zijn. Even uit mijn hoofd is op dit moment consultatieronde aan de gang. Dus partijen worden door de kamer geconsulteerd. Sorry, de minister moet ik zeggen consulteert de partijen en die zal afhankelijk daarvan met een advies en een voorstel naar de kamer toekomen. Dus daar zijn op dit moment geen andere ontwikkelingen te melden dan die eerder voorzien waren.

De heer Jansen: Weet ik iets van termijnen, de planning, wanneer het in de Tweede Kamer komt?

De heer Ouwendijk: Ik weet natuurlijk wel wat van de planning maar ik heb die planning hier niet voor mijn neus liggen maar dat is nog steeds een planning zoals we die eerder afgegeven hebben. Daar zit nog geen vertraging in.

De heer Jansen: Oké.

De voorzitter: Dank u wel. Dan rest volgens mij nog een onderwerp en dat is namelijk de sluiting. Maar niet voordat er nog even aangestipt hebt dat onze secretaris vandaag weer in ons midden was. Hij is natuurlijk een tijdje ook kundig vervangen door collega's. Maar ik wil nog even uitspreken dat het fijn is dat hij weer terug is. Dank voor alle ondersteuning en ook namens de hele commissie goed dat u er weer bent. Dan bij deze wil ik graag de vergadering sluiten en zie ik een deel van u op 2 juni voor de vergadering maar ook nog een deel bij de latere commissierondes vanavond en morgen en donderdag inderdaad. Dank u wel.