

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 10 maart 2022

Opening

De voorzitter: Goedemorgen. Ik heb begrepen dat wij live zijn en gestreamd worden, dus ik wil graag deze vergadering openen. Ik wil u allen en ook meekijkende plaatsvervangers, inwoners en andere belangstellenden van harte welkom heten bij deze vergadering van het algemeen bestuur van het hoogheemraadschap van Delfland. Beste VV-leden, vandaag kunnen we na twee jaar eindelijk weer een VV-vergadering organiseren in ons eigen gemeenlandshuis. Het liefst had ik dat nog gedaan in onze vertrouwde VV-zaal, echter gelet op het nog steeds hoge aantal dagelijkse besmettingen hebben we ervoor gekozen om toch in deze Vijverzaal te vergaderen, waar een iets grotere afstand in acht kan worden genomen. Hoe dan ook, het voelt erg goed dat we elkaar in eigen huis weer fysiek in de ogen kunnen kijken. Het afgelopen half jaar heb ik toch ervaren dat lontjes korter worden in digitale vergaderingen, en dat is jammer en ook niet nodig. Stevige debatten op zijn tijd zijn nodig, maar laten we altijd respect hebben voor elkaar. Want wat ons allen immers bindt is dat we een hart hebben voor water. Het heugelijke moment dat de COVID-pandemie meer onder controle lijkt te komen, wordt volledig teniet gedaan door de Russische invasie in Oekraïne en al het leed dat dit veroorzaakt. Ik besef dat er heel veel plekken zijn waar oorlogen nog steeds onbeschrijflijk leed veroorzaken. Syrië, Yemen, om maar enkele te noemen. De oorlog in de Oekraïne met een kernmacht op Europees grondgebied voelt toch weer anders en heeft na amper twee weken al tot aardverschuivingen geleid in geopolitiek denken en handelen. Laten we hopen en bidden dat er zo snel mogelijk een pad kan worden gevonden naar beëindiging van het oorlogsgeweld en Oekraïners in vrijheid hun land weer kunnen gaan opbouwen, daarbij ruimhartig door ons gesteund. De opbrengst van de GIRO555-actie is wat dat betreft een mooie eerste stap. Tenslotte wil ik u zeggen dat Delfland zich achter de oproep van VNG en het genootschap van burgemeesters schaart om op 12 maart uiting te geven aan de soliditeit met de Oekraïne. Dat waren mijn iets uitgebreidere mededelingen of openingswoorden. Ik wil verder u erop wijzen dat helaas we niet compleet zijn. Mevrouw Jansen en mijnheer Schouffoer. En mevrouw Onderdelinden en mijnheer Middendorp en mijnheer Oostvogels die zijn wegens ziekte afwezig. En ook van deze plek wens ik hun allen een heel voorspoedig herstel toe. Hans Middendorp, ja.

1. Vaststellen agenda

De voorzitter: En dan kom ik nu bij het eerste agendapunt, dat is de vaststelling van de agenda. Mag ik vragen of er opmerkingen zijn over de agenda? Even kijken, ik begin met mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij willen graag een motie vreemd aan de orde voorstellen.

De voorzitter: Motie vreemd aan de orde. En kunt u al iets zeggen waar die motie betrekking op heeft?

Mevrouw Jenniskens: Over baggeren gaat die.

De voorzitter: Baggeren. Mag ik misschien een voorstel doen om dat te behandelen in het kader van het waterbeheerprogramma?

Mevrouw Jenniskens: Liever niet.

De voorzitter: Liever niet. Dan zag ik mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u ook voor uw inleidende woorden. De afgelopen dagen zijn er ook persberichten geweest van Delfland over het energiecontract met Gazprom. Nou, het doet ons deugd dat Delfland kijkt hoe we van die relatie af kunnen komen, dat is mooi. En ik wil daar een opmerking over maken, dat kan ik nu meteen doen of later.

De voorzitter: Mijnheer Hombergen, ik wilde zo dadelijk specifiek over deze zaak bij de mededelingen terugkomen. Dan hebben we zowel ikzelf over het contract als mijnheer Egas over onze afhankelijkheid van aardgas. We willen daar graag een mededeling over doen.

De heer Hombergen: Prima, dank u.

De voorzitter: Dan ga ik naar mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel. Wij willen graag een stemverklaring afgeven op agendapunt H02.

De voorzitter: Dat is prima dat u dat nu aangeeft, maar ik stel voor omdat wij nu weer op de ouderwetse manier kunnen vergaderen, dat ik u de gelegenheid geef om stemverklaringen af te geven op het moment dat iets voor besluitvorming voorligt. Mijnheer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie wil ook graag een motie vreemd indienen. Het gaat over vislood. En ik wil het ook niet koppelen aan het waterbeheerprogramma zes. Wel of geen s, dat ben ik even vergeten. En ik had een vraag over B, even kijken, over B01. Wij hebben dat in de fractie besproken en dit stuk is natuurlijk in alle commissies behandeld. En op basis van onze conclusie konden we niet echt concluderen waarom dit een bespreekstuk was. Dus ik vind het wel goed om dat eventjes te weten waarom dit nou een bespreekstuk is, zodat ik me daarop kan focussen.

De voorzitter: Ja, naar mijn mening inderdaad, u heeft helemaal gelijk, dit stuk is zeer uitgebreid besproken. En naar mijn mening uit de commissiebesprekingen bleek ook dat er heel veel draagvlak voor is. Er was nog wel een vraag, met name volgens mij uit de fractie van de PvdA, over hoe wij nou voorzien dat het WBP geactualiseerd wordt. En daar wil ik bij de inleiding van het WBP nog wel een opmerking over maken. En als dat voldoende is, dan kunt u ook bij wijze van spreken besluiten dat er geen behoefte is aan zelfs een eerste termijn. Maar dat laat ik aan u over. Zijn er nog andere leden die een opmerking hebben over de agenda? Zo niet, dan is bij deze de agenda vastgesteld.

2. Lijst van besluiten en toezeggingen VV 16 december 2021 (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: En dan gaan wij door naar agendapunt 2, de lijst van besluiten en toezeggingen van de VV op 16 december. Zijn er opmerkingen over de lijst van besluiten en toezeggingen? Ik kijk even rond. Ja, ik zie mijnheer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, het is een hele eenvoudige opmerking. Bij B02 zou ik graag het woordje 'Van' aan mijn naam hebben toegevoegd. Ik durf het bijna niet meer te zeggen, maar ik blijf gewoon volhouden.

De voorzitter: Ja, u heeft helemaal gelijk. Zijn er nog andere opmerkingen? Dat zie ik niet. Dan is daarmee de lijst van besluiten en toezeggingen vastgesteld. Zijn er nog opmerkingen, we hoeven het audiotranscript niet

vast te stellen, maar als u nog opmerkingen heeft over het audiotranscript, dan hoor ik dat graag. Ik zie niemand, dus dan sluiten we daarmee agendapunt 2 af.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 3 met de mededelingen. Ik geef in de eerste plaats het woord aan mijnheer Ouwendijk, die een mededeling heeft voor u.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb enige tijd geleden ... Zo is het beter waarschijnlijk. Ik heb enige tijd geleden een mededeling gedaan met betrekking tot de verruiming van de vermogensnorm voor mensen die alleen een AOW-uitkering hebben of arbeidsongeschikt zijn. Dat was op basis van een kabinetsbesluit, maar dat kabinetsbesluit is niet geëffectueerd. Dat heeft waarschijnlijk de minister geen tijd voor gekregen of geen tijd voor willen nemen. Dat betekent dat de verordening die wij in die zin aangepast hebben, dat we die weer terug moeten brengen naar de oude situatie. En dat pas op het moment dat er een besluit genomen is, althans dat er een regeling is vastgesteld door de minister, dat we dat dan pas in de verordening weer op kunnen nemen. Kijk, je mag in het kader van de kwijtscheldingsnorm mag je niet meer dan de minister, tenminste, dan de regeling toestaat. Je mag wel minder, maar je mag zeker niet meer. En ondanks dat het een relatief, en ik zeg dat met enige nadruk hoor, een relatief klein belang betreft in financiële zin, is het wel zo dat op het moment dat je dat dan toch toe blijft passen in je regeling, dat je met betrekking tot de totale regeling risico's loopt. Dus vandaar dat ik nu vast deze aankondiging doe en dat er te zijner tijd een wijzigingsbesluit voor komt te liggen om de belastingverordening van het hoogheemraadschap van Delfland aan te passen, zodanig dat die weer in overeenstemming is met de ministeriële regeling. Tot zover mijn mededeling, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Dan heb ik ook nog een aantal mededelingen. In de eerste plaats over de waterschapverordening en de omgevingswet. Aanvankelijk hadden we gepland om tijdens deze VV-vergadering ook de nieuwe waterschapverordening vast te stellen, maar vanwege een hele volle BFO-agenda op 22 februari is besloten de behandeling hiervan uit te stellen. We plannen nu voor oordeelsvorming in de BFO-commissievergadering van 10 mei en besluitvorming in de VV-vergadering van 2 juni. Een uitstel van de vaststelling van de waterschapverordening heeft geen consequenties omdat, zoals u denk ik wel weet, de inwerkingtreding van de omgevingswet is uitgesteld tot 1 januari 2023. Dan nog een mededeling over het initiatief van Provinciale Staten over geborgde zetels. Op 11 februari heeft er een zogenaamd artikel 3-overleg plaatsgevonden tussen gedeputeerde mevrouw Baljeu en het college over het initiatief van Provinciale Staten aangaande geborgde zetels. Daarbij is een toelichting gegeven op de brief van het college aan gedeputeerde staten en aandacht gevraagd voor artikel 13. Ik begrijp dat op 15 maart gedeputeerde staten een ontwerpbesluit zal vaststellen en dat dit ontwerpbesluit per 22 maart ter inzage wordt gelegd conform artikel 4. De wens is overgebracht dat de waterschappen door Provinciale Staten worden gehoord, voordat tot definitieve besluitvorming wordt overgegaan. En dan kom ik bij mijn laatste mededeling. Zoals ik al zei: mijnheer Egas en ik willen een mededeling doen over Gazprom en onze plannen om onze gasconsumptie terug te brengen. Ik doe dat als portefeuillehouder contracten en mijnheer Egas als portefeuillehouder energie. Het hoogheemraadschap van Delfland heeft tot eind 2022 een gascontract met Gazprom Energy Nederland. En vanwege de invasie van Oekraïne door Rusland wil Delfland dit contract dan beëindigen en overstappen op een andere leverancier. Delfland heeft ook bekeken of het mogelijk en wenselijk is het contract vroegtijdig te beëindigen. We zijn tot de conclusie gekomen dat vroegtijdige beëindiging Gazprom extra financiële voordelen zou kunnen brengen als gevolg van hogere marktprijzen dan contractueel afgesproken en een eventuele schadeclaim in verband met contractbreuk. Daarnaast is het heel waarschijnlijk dat het gas van een andere

leverancier toch weer uit Rusland komt. We trekken hierbij trouwens op samen met de Unie van Waterschappen en het ministerie van EZK. Dan geef ik nu graag mijnheer Egas de gelegenheid om aanvullende opmerkingen te maken.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. U weet allemaal dat we met onze energietransitie hard bezig zijn om zo min mogelijk gas te gebruiken. En even los of dat uit Rusland komt of ergens anders vandaan komt, tenzij het natuurlijk ons eigen groene gas is. En daarom hebben we ook versneld een aantal stappen doorgevoerd en zijn we aan het doorvoeren om groen gas te gaan hergebruiken op onze eigen zuiveringen, daar waar mogelijk en daar waar we dat kunnen en moeten doen. Maar ook de stappen om bijvoorbeeld de serievergistings op Harnaspolder versneld door te gaan voeren in combinatie met een warmtepomp. Want dat leert dat we op Houtrust nagenoeg geen gas meer gebruiken, als gevolg van die twee combinaties. Dus dat zijn stappen die we nu versneld aan het doorvoeren zijn, mede in het kader van wat er in Oekraïne gebeurt, maar ook in het kader van onze eigen strategie die we daarvoor hebben. Nog eventjes om de getalletjes te noemen, dat is misschien ook wel een keer leuk. Wij gebruiken als Delfland zo'n anderhalf miljoen kuub gas, waarvan een kleine miljoen niet van Gazprom komt maar van Vattenfall komt. Dat wordt gebruikt door onze partner Delfluent. Maar wij wekken zelf 7,5 miljoen kuub groen gas op. Dus we zijn wat dat betreft eigenlijk gasleverancier in plaats van gasgebruiker. Maar dat is ook de reden dat wij willen kijken om dat groene gas zelf te gaan gebruiken, zodat we niet meer afhankelijk zijn van andere leveranciers. Voor zover even mijn toevoeging, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de mededelingen. Ik zie mijnheer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook voor de uitleg over onze positie ten aanzien van het gas. Maar er verstrekt zich zeg maar een gigantische ramp in Oekraïne. En ik denk dat het onze maatschappelijke verantwoordelijkheid is om daar allemaal toch een steentje aan bij te dragen. En mijn vraag was: heeft het college ook hierover nagedacht? Bijvoorbeeld we hebben Center Kijkduin kunnen verkopen aan Den Haag. Maar kunnen we niet Kijkduin inrichten samen met de gemeente Den Haag als tijdelijke opvanglocatie bijvoorbeeld? Ik ben wel benieuwd of het college misschien meer wil nadenken over hoe wij als overheid onze maatschappelijke verantwoordelijkheid ook kunnen nemen in dit geval, behalve dan praten over gas.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Een tweetal reacties van mijn kant of onze kant uit. We hebben twee toch wel net wat verschillende berichten gelezen over Gazprom en de reactie van Delfland daarop. Onze steun om van deze leverancier af te komen. Ik denk dat we dit momentum ook goed kunnen gebruiken om onze inzet op energieneutraal of energieleverancier, om die te verhogen. Ik denk dat we deze geopolitieke situatie ons ook leert dat dat ook een belangrijk argument is en niet alleen de klimaatproblemen. Dus wellicht dat u daar iets over kunt zeggen. Ik hoop overigens dat wij onze eigen gasleverantie en het gebruik van ons eigen gas ook bezien in samenhang met het hele gasgebruik in Nederland, zodat wij niet ons probleem oplossen maar elders een groter probleem weer creëren. Want ons gas wordt natuurlijk elders ook hoogwaardig gebruikt. En een punt wat ik daarbij wil voegen is dat het vanuit de huidige situatie ons verstandig lijkt om ons eerst te richten op de energieneutraliteit of de energiekwestie, en dan pas doorpakken met het circulair gebruik van water. Als we weten dat we energie dat we daar geen zware knelpunten meer hebben, dan lijkt het ons goed om dan pas door te pakken op het circulair gebruik van water. Want dat vergt ook veel energie. Ik steun de oproep van de Partij voor de Dieren voor wellicht het gebruik van het pand aan Kijkduin, om op een andere manier te kijken of wij op een of andere manier de Oekraïners kunnen helpen. Een tweede opmerking, u heeft iets gezegd over de raming, of het college heeft iets gezegd over de raming van de

risico's van de kwijschelding van de vermogenstoets, dat die niet door kan gaan. Weet u iets meer over de risico's daarvan? De algemene risico's dat dat niet door kan gaan. Dat je daar wellicht een reactie op kan geven. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. In aanvulling van de eventuele beschikbaarheid van onderkomens en panden, niet alleen Kijkduin op het vizier te nemen maar ook even te bezien of er wat andere mogelijkheden zijn binnen de Delflandse objecten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ik heb even een verduidelijkende vraag. Want ik meen me te herinneren dat de vorige portefeuillehouder in een zuivering al zei van: ja, dat groene gas kunnen we niet hergebruiken, dus dat moeten we gaan leveren. Dus ik vroeg me even af wat voor een investering daar dan achter zit en of het inderdaad wel handig is om het zelf te gebruiken of om het toch aan de markt te geven en dan proberen om op de markt het gas wat veel makkelijker gebruikt kan worden voor onze installaties in te zetten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ik ben akkoord met de lijn zoals u die hebt aangegeven. Ik denk dat we dat vooral gezamenlijk moeten doen om van Gazprom af te komen en te kijken wat tactisch handig is. Wat mij intrigeert is het aangaan van een nieuw contract. Ik heb laatst een programma gezien bij Kassa naar aanleiding van het feit dat er een aantal gasleveranciers failliet waren gegaan, waaronder Welco Energie. En dat men op grond van de wet dan verplicht bij een andere gasleverancier terecht moesten komen. Dat heeft voor een aantal mensen heeft dat een verdubbeling van de gasprijs opgeleverd. En vooral bij Eneco is gebleken dat die tot voor kort een marge had van 5-6 cent ten opzichte van de inkoopprijs. Maar bij de overstap van nieuwe mensen, dat dat tegen de euro aan zat. En ik verzoek u dit soort dingen ook even mee te nemen als u een nieuw contract afsluit. Want dit is gewoon, ja, een negatief oorlogsgewin noem ik dat dan maar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Ik kijk even rond, er zijn diverse vragen gesteld. Ik stel voor dat we ze behandelen in een beetje de volgorde van de mededeling. Dus misschien, mijnheer Ouwendijk, wil u nog een opmerking maken over de risico's rond kwijschelding?

De heer Ouwendijk: Ja, daar kan ik nog wel een opmerking over maken. ik meen dat ik toen ik het gemeld heb dat we aan die aanpassing aan het werk waren, dat ik aangegeven had dat de uitbreiding van die vermogensnorm 2000 euro was. En het risico is, als bedoeld wordt op het risico van de regeling, ja, dan is het duidelijk. De belastingregeling van Delfland, ja, die moet natuurlijk aan de wet voldoen. Daar hoeft geen discussie over te zijn. Wij vonden toen, en wij niet alleen, het geldt voor meer waterschappen, dat een kabinetsbesluit wat natuurlijk geen juridische grond is, maar wat wel aangaf van: let op, wij geven het ministerie opdracht om die regeling aan te passen. Dat dat voldoende reden was om daar vast op vooruit te lopen en onze regeling per 1 januari 2022 aan te passen. Nou, omdat de ministeriële regeling er niet ligt voldoet onze belastingverordening eigenlijk niet. En die zullen we in overeenstemming moeten brengen met de wet. Nou, op enig moment verwachten we toch wel dat het ministerie uiteindelijk dat kabinetsbesluit ter uitvoer zal brengen. En dan wordt de datum, ofwel de publicatiedatum van dat besluit kan de ingangsdatum worden, of, en dat is naar alle waarschijnlijkheid wat ons staat te wachten, dat 1 januari 2023 de ingangsdatum wordt van die verruimde vermogenstoets voor die twee groepen. Ik denk dat dat een beetje

een wat uitgebreidere omschrijving is, mijnheer de voorzitter, over het risico. Ik denk het risico waar mijnheer Hombergen op doelde.

De heer Fekkes: Voorzitter, ter interruptie. Ministeriële regelingen kan je ook met terugwerkende kracht laten gelden, zeker als het ten voordele is van een aantal mensen. Dus misschien dat dat ook nog ingezet kan worden. En dat wij ons aan de wet moeten houden, dat is natuurlijk volstrekt duidelijk. Daar hebben we de eed dan wel gelofte voor afgelegd in de tijd. Dus laten we dat maar doen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Er zijn een aantal vragen ook gesteld over het contract en opvang. In eerste plaats is het contract als wij naar een andere leverancier overstappen, dan zullen wij zo'n contract ga ik vanuit weer Europees moeten aanbesteden, gelet op de omvang van zo'n contract. En wat daarbij natuurlijk belangrijk is, een van de argumenten is leveringszekerheid. Dus wij zullen gewoon zoals we dat doen met alle contracten die we afsluiten conform de wettelijke richtlijnen zullen we dat heel zorgvuldig doen en zeker ook kijken naar risico's of een leverancier zeg maar zijn verplichtingen richting Delfland kan nakomen. Ten aanzien van de opvang, velen van u vragen of Delfland daar al naar gekeken heeft. Het antwoord op dit moment is nee. Maar we willen zeker wel kijken of er mogelijkheden zijn binnen zeg maar de gebouwen die Delfland heeft of dat soelaas zou bieden. Wat ik ook wil zeggen, ik vind het heel belangrijk dat als wij stappen zouden zetten in die richting, dat we dat als overheid in nauwe samenwerking doen met de veiligheidsregio. Want zoals u weet heeft de overheid of de Rijksoverheid dit nu als crisis bestempeld, dus de veiligheidsregio's spelen een hele belangrijke rol bij de coördinatie. En als wij dus mogelijkheden zouden zien, dan zou ik voorstellen dat we dat in de eerste plaats kenbaar maken aan de veiligheidsregio. Even kijken, dan waren er ook nog een paar vragen die te maken hadden met groen gas en energieneutraliteit. En dan kijk ik naar mijn college Egas.

De heer Egas: Ja, dank u wel, voorzitter. De eerste vraag was natuurlijk met name van: kunnen we het niet versnellen? En dat is net wat ik ook aangegeven heb: wij gaan proberen om een aantal van de projecten die op stapel staan, om die naar voren te trekken om op die manier sneller richting energieneutraliteit te kunnen. Dus meer energie opwekken, maar vooral minder energie verbruiken. Daar zijn ze op gericht. Dus die acties die lopen en daar kunnen we ook van aangeven dat bijvoorbeeld de warmtepomp die we achter de serievergistings wilden plaatsen in tijd voor Harnaspolder, dat we die parallel gaan laten lopen aan elkaar. Zodat we daar echt dus de twee projecten parallel gaan laten lopen aan elkaar, zodat we eerder de warmtepomp daar geïnstalleerd hebben staan. Even de vraag over groen gas hergebruik. Het is natuurlijk even lastig om aan te geven wat mijn voorganger daarover gezegd heeft van wat wel en niet kan. Maar het is in ieder geval zo van: het is voor ons financieel veel aantrekkelijker om groen gas te leveren en aardgas in te nemen voor het proces. En dat willen we nu juist vanwege de situatie in Oekraïne en met Gazprom kijken of we dan toch daar niet ons groene gas voor kunnen gebruiken, zonder dat we daar de andere afnemers van groen gas teniet mee doen. Maar groen gas heeft gewoon de kwaliteit van aardgas, dus we nemen nu aardgas in en dat zou ook ons groene gas kunnen zijn. Dus het is echt de combinatie en het belang wat we daar zeker afwegen met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Egas. Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van agendapunt 3, mededelingen.

4. Insprekers

De voorzitter: Er hebben zich geen insprekers gemeld.

5. Vragenronde

De voorzitter: Er zijn ook geen vragen aangemeld voor het vragenronde.

6. Stukken ter kennisname

De voorzitter: Dus dat betekent dat ik direct doorga naar agendapunt 6, stukken ter kennisname.

B. Besprekingsstukken

B.00 Advies van de commissie Geloofsbrieven over toelating VV lid

De voorzitter: En het eerste agendapunt dat is de toelating van mevrouw Bresjer als VV-lid. Mevrouw Bresjer zit nu nog op de tribune achter, maar er is wel een plek voor haar gereserveerd hier aan tafel. En door te toelating maken we het mogelijk dat zij zo dadelijk ook tussen u haar plaats in kan nemen als lid van de verenigde vergadering. Mevrouw Bresjer is op 11 februari door mij benoemd in mijn hoedanigheid als voorzitter van het stembureau tot lid van de verenigde vergadering. U wordt dus nu gevraagd een besluit te nemen dat mevrouw Bresjer wordt toegelaten. En hiervoor worden de geloofsbrieven door de commissie geloofsbrieven onderzocht. En ik geef daarom nu graag het woord aan mijnheer Verhage, voorzitter van de geloofsbrievencommissie. Mijnheer Verhage.

De heer Verhage: Ja, dank u wel, voorzitter. De commissie geloofsbrieven heeft geconcludeerd dat op basis van de overlegde gegevens mevrouw Bresjer voldoet aan de vereisten voor het lidmaatschap van de VV. En de commissie adviseert dan ook om mevrouw Bresjer als VV-lid toe te laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verhage.

B.00 Toelating VV lid

De voorzitter: Dan komen wij nu bij het besluit. Het voorgestelde besluit is mevrouw Karen Bresjer toe te laten als lid van de verenigde vergadering. En ik zou willen voorstellen dat we dit besluit nemen bij acclamatie. Mevrouw Bresjer, het is mij een groot genoegen u te feliciteren met uw toelating. Maar alvorens u uw nieuwe functie kunt uitoefenen wordt aan u gevraagd om een verklaring en belofte af te leggen. En ik vraag u daarvoor naar voren te komen, dat zal ik ook doen. En ik vraag de VV-leden om te gaan staan. Mevrouw Bresjer, ik ga de verklaring en de belofte voorlezen. En als u mij aan het einde daarvan nazegt: dat verklaar en belof ik. Mevrouw Bresjer, ik verklaar dat ik om tot lid van het algemeen bestuur te worden gekozen of benoemd rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het algemeen bestuur naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en belof ik, als u dat wil nazeggen.

Mevrouw Bresjer: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik u van harte feliciteren. En ik wil u nog iets zeggen. Delfland is natuurlijk een zeer eerbiedwaardig oud instituut met allerlei hele mooie historische protocollen. Een daarvan dat is dat wij zogenaamde hensbekers hebben. We hebben er zelfs meer dan een. En we hebben deze keer een andere zeg maar eens gebruikt. En normaal gesproken is het de bedoeling dat ik een slok neem en dat alle leden van

de VV vervolgens uit deze hensbeker drinken. Nou, gelet dat we toch een beetje na COVID in een nieuwe periode zijn, ik heb zelf ook COVID gehad vier weken geleden. Het laatste wat ik zou willen. Daarom hebben we een andere oplossing gekozen. De wijn die geschonken wordt, dat is een wijn uit het stroomgebied van Delfland. Dus wij mogen geen Bourgonje hier inschenken, maar het is een goede Rijnwijn. En ik wil u uitnodigen om het glas te heffen en ik wil u nogmaals welkom heten en veel succes en plezier wensen. Dit zijn zware glazen. Proost. En dan nodig ik u nu uit om naast mevrouw Örgü plaats te nemen en dan kan ook het naambordje mag nu ontsloten worden. Dus welkom. Nee, ik dronk hem niet tot de bodem op, want ik moet nog werken.

B.00.a Benoeming plaatsvervangend commissielid

De voorzitter: Ik ga door naar het volgende agendapunt en dat is de benoeming van een plaatsvervangend commissielid, mijnheer Faber. Hierbij is het zo dat de procedure nog iets uitgebreider is. U moet eerst mijnheer Faber benoemen, dus ik wil aan u voorstellen om het voorgestelde besluit te benoemen als plaatsvervangend commissielid, mijnheer A. Faber, lid van de fractie AWPD, om dat ook bij acclamatie te doen.

B.00.b Advies van de commissie Geloofsbrieven over toelating plaatsvervangend commissielid

De voorzitter: Dan wil ik vervolgens aan mijnheer Verhage opnieuw vragen of hij een korte toelichting kan geven op het advies van de commissie geloofsbrieven.

De heer Verhage: Ja, dank u wel, voorzitter. De commissie geloofsbrieven heeft op basis van de overlegde gegevens geconcludeerd dat mijnheer Faber voldoet aan de vereisten. Vermeldenswaard is dat mijnheer Faber een functie vervult waarbij in de toekomst eventueel conflicterende belangen kunnen ontstaan. Mijnheer Faber heeft verklaard hierop te zullen letten, conflicterende belangen aan te geven en indien noodzakelijk zich te onthouden van stemming. En de commissie adviseert dan ook mijnheer Faber als plaatsvervangend commissielid toe te laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verhage.

B.00.c Toelating plaatsvervangend commissielid

De voorzitter: Dan kom ik nu bij het voorgestelde besluit, dat luidt als volgt: toe te laten als plaatsvervangend commissielid mijnheer A. Faber, AWPD. En opnieuw vraag ik u dat besluit te nemen bij acclamatie. En u kent het protocol. Ik wil mijnheer Faber nu vragen of die naast mij komt staan, zodat ik de verklaring en belofte kan afnemen. De microfoon weer aanzetten. Mijnheer Faber, in de eerste plaats gefeliciteerd. Ik ga u ook de verklaring en belofte oplezen en dan vraag ik u aan het einde of u kunt antwoorden met: dat verklaar en belooft ik. Ik verklaar dat ik om tot plaatsvervangend lid van een commissie te worden benoemd rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik verklaar en belooft dat ik om iets als plaatsvervangend lid van een commissie te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belooft dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als plaatsvervangend lid van een commissie naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Faber: Dat verklaar en belooft ik.

De voorzitter: Dank u wel. Van harte gefeliciteerd. Hier heb ik een bos bloemen. En u mag kijken naar de gesprekken. Maar er is toch een verschil, het drinken is voorbehouden aan leden. Wellicht komt dat de volgende keer nog wel eens. In ieder geval welkom en veel succes en plezier. Even kijken.

B.01 Waterbeheerprogramma 2022-2027 (WBP6)

De voorzitter: Dan komen wij nu bij het agendapunt waterbeheerprogramma. En omdat ik zelf coördinerend portefeuillehouder ben voor dit onderwerp heb ik gevraagd of mijnheer Ouwendijk als eerste loco dit onderdeel wil voorzitten. Mijnheer Ouwendijk.

Voorzitterswissel

De voorzitter: Nou, met genoeg neem ik het even van u over. Aan de orde is het waterbeheerplan. Ik denk dat we beginnen met een korte inleiding van de portefeuillehouder.

De heer Daverveldt: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Dat wil ik met alle plezier doen. U heeft het WBP gezien, het geeft een hele brede blik op onze watertaken in een, mag ik wel zeggen, een hele eigentijdse vormgeving. Het is een integraal overzicht van ambities, doelen en maatregelen waarmee Delfland de komende jaren aan de slag wil. U heeft ook kunnen constateren dat de maatregelen op hoofdlijnen zijn beschreven, ze hebben enerzijds betrekking op uitvoering van bestaand beleid en anderzijds ook soms de intentie om nieuw beleid te ontwikkelen. Het hele waterbeheerprogramma bestaat uit drie niveaus. Het hoogste niveau, het boekje. Het tweede niveau met thema's en maatregelen. En tenslotte een kennisbank. En wat u gevraagd wordt vast te stellen zijn niveaus een en twee. Zoals ik naar aanleiding van een vraag van u al gezegd heb ik wil ik graag nog iets zeggen over de actualisatie. Ik heb u al toegezegd dat we wensen voor actualisatie van niveau een en twee zullen opnemen in een register. Wat belangrijk is, daar hecht ik aan te zeggen, dat alles wat wordt opgenomen is door u vastgesteld. Ik wil u nu ook toezeggen in het kader van transparantie dat we de inhoud van dit register jaarlijks met u zullen delen. Zodat u weet wat er in het register staat en wat dan op enig moment met, wat ik dan maar noem even, een veegbesluit zal worden opgenomen in het waterbeheerprogramma, de actualisatie daarvan. En dat is een veegbesluit wat u weer gaat nemen. Ik denk daarbij aan een frequentie van een in de twee jaar. En als er nieuw beleid door de VV wordt vastgesteld, dan stel ik ook voor om op dat moment te besluiten dat dit nieuwe vastgestelde beleid wordt opgenomen in de kennisbank en direct via een link uit niveau twee wordt ontsloten. En ik hoop daarmee dat u een goed beeld heeft hoe wij ervoor zorg willen dragen dat die actualisatie van het WBP kan worden vorm gegeven. Dat waren mijn inleidende opmerkingen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Misschien is het goed om naar aanleiding van de opmerkingen van de portefeuillehouder eerst even de vraag te stellen of er behoefte is aan een uitgebreide behandeling in een eerste en tweede termijn. Of dat wellicht na de uitgebreide behandeling die we in alle commissies gedaan hebben volstaan kan worden met bijvoorbeeld een stemverklaring. Ik leg dat graag aan u voor. Gaat uw gang.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel voor de toezegging. Naar aanleiding daarvan willen wij een reactie geven. En we willen ook de andere partijen in de gelegenheid stellen om daarop te reageren. En dat kan wat ons betreft dan toch een korte bespreking zijn.

De voorzitter: Nou ja, dan gaan we gewoon een rondje eerste termijn maken en dan kijken we daarna of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik heb denk ik de volgorde te hanteren, maar denk ik de volgorde waarin fracties op dit moment aan tafel zitten voor de eerste termijn. Ik neem aan dat u daar vrede mee kunt

hebben. En dan zal ik op verzoek van de Dierenpartij zal ik dat rechtsom doen. Althans, vanaf van uw kant gezien. En dan is de eerste die dan aan het woord komt ...

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter. Ik had graag de gelegenheid willen geven aan de andere partijen ook om op mijn reactie inbreng te geven. Dus wellicht dat dat dan toch linksom kan of dat ik als eerste onze reactie kan geven.

De voorzitter: Heeft er iemand bezwaar tegen dat de Partij van de Arbeid gaat openen? Nee, die is er niet. Mijnheer Hombergen, u heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank aan de portefeuillehouder voor de toezegging over het register, dat we dat jaarlijks even langs krijgen in de VV. ik denk dat dat voor ons ook een belangrijk ijkpunt is en een belangrijk moment om de stand van zaken van het waterbeheerplan weer even op het vizier te hebben. Ik denk dat het op de andere manier ook goed is om als wij wijzigingen hebben, nieuw beleid zoals bijvoorbeeld met het recreatief medegebruik, dat we dan in dat beslisstuk ook even aangeven wat de relatie is met dat waterbeheerplan, zodat we gewoon impact van onze beslissingen ook richting het waterbeheerplan kunnen zien. Ik denk dat we daarmee netjes hebben af gekaart hoe wij omgaan met het waterbeheerplan aan beide kanten. Wat wij nu eigenlijk gaat doen in het waterbeheerplan is dat we er min of meer een levend document van gaan maken. We hebben een kader, het ziet er heel erg mooi uit, goed qua vormgeving. Maar het is ook onze waarneming, bijvoorbeeld in de commissie BFO, dat velen van ons net iets grotere ambities hadden op het gebied van het waterbeheerplan. Die zijn niet verwerkt, het moet ook snel vastgesteld worden. En voor op dit moment is het ook goed genoeg, wat ons betreft. Maar het kan heel goed zijn dat in de komende periode of in een nieuwe bestuursperiode er zaken extra worden opgepakt. Ik denk dan bijvoorbeeld aan de waterkwaliteitsdoelen die wij hebben, dat we die zeker willen halen. En wellicht dat ook nieuwe rapporten van het IPCC aanleiding geven om een tandje bij te zetten. We hebben ook gezien dat wat betreft de waterkwaliteit en toezicht en handhaving er best veel draagvlak is, ook bij ons maar ook bij andere partijen, ook bij de glastuinbouw, om daar een tandje bij te zetten. En ik roep dan ook alle partijen hier op om het waterbeheerplan niet te zien als een rots gebeiteld document, maar als een levend document waar we de komende zes jaar ook heel verstandig mee om kunnen gaan om de echte doelen van 2027, en ik denk aan de kaderrichtlijn water, dan ook werkelijk te halen. Dat is mijn oproep en wellicht dat andere partijen daarop kunnen reageren. ik dank u.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Hombergen, voor uw bijdrage. Ik ga rechtsom nu verder. Mijnheer Jansen, heeft u iets?

De heer Jansen: Ja, ik ben gevraagd door de PvdA om een reactie daarop te geven, dus dat doe ik dan maar. Nee, allereerst wil ik beginnen met nogmaals complimenten maken voor het waterbeheerprogramma. Er is heel veel werk in gestopt en het is heel toegankelijk. Dus daarvoor dank. Ik vind ook, er staan heel veel dingen inderdaad in. En dan sluit ik meteen even aan bij de woorden van mijnheer Hombergen, dat wij vroegen ons wel af inderdaad van: misschien moeten we ook wel kijken van: welke taken willen we nou wel doen en welke taken willen we nou wat minder doen? Ten aanzien van de KRW-doelen denken we zeker dat we daar flink aan de bak moeten. En ik steun ook daarom het betoog van mijnheer Hombergen om dit echt als een levend document te zien, waarbij je dus soms een schuifje omhoog zet en soms ook een schuifje omlaag zet. Ten aanzien van het updaten van het waterbeheerprogramma, ik had even een vraag aan de portefeuillehouder. U zei in uw inleiding zei u: we gaan jaarlijks het register aan u voorleggen. Maar we gaan tweejaarlijks gaan we het vaststellen. Klopt dat? Want waarom zouden we dan niet jaarlijks het kunnen vaststellen dan? Als we het dan toch krijgen, dan lijkt het me gewoon goed om dat ook meteen ook in de VV vast te stellen. Dan nog een

paar kleine inhoudelijke punten. Voor ons zijn eigenlijk drie zaken echt van belang aangaande het waterbeheerprogramma. Dat is het waterbewustzijn, we kunnen dit document echt gaan gebruiken om het waterbewustzijn van inwoners, ondernemers en gemeentes en andere overheden te laten zien. Een tweede, dat is de samenwerking. Dat geldt met dezelfde partijen, waarbij we ook met name de glastuinbouw, een uitgereikte hand vanuit de glastuinbouw willen benadrukken. En betrouwbaarheid, dat is namelijk, ja, laat zien wat je doet en voer je taken goed uit. En wees vooruitstrevend bij eventuele calamiteiten of wijzigingen zoals bijvoorbeeld als het gevolgd van de klimaatverandering. Dat waren mijn punten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Mijnheer Hofman, heeft u behoefte aan een eerste termijn? Gaat uw gang.

De heer Hofman: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst willen wij ook onze waardering uitspreken. Dat is ook in alle commissies gedaan. Het is een geweldige inspanning geweest, maar het is een prestatie van formaat vind onze fractie. Daarnaast willen wij het preidooi van de PvdA steunen, wat betreft de ideeën die naar voren zijn gebracht voor de actualisatie, zeker gezien het laatste deel van het VN-rapport wat uitgebracht is. De urgentie is nogmaals onderstreept in dat rapport dat het ernst is. En wij pleiten ook ervoor om te bezien dat het uitvoeringsprogramma wordt gehecht aan zeg maar het programma. Dat de urgentie en de prioriteit beter inzichtelijk is ook voor zeg maar het publiek buiten de insiders. Dat ze kunnen zien waar Delfland zijn accenten gaat zetten. Dat dat meer urgent zeg maar en qua prioritering tot uitdrukking wordt gebracht. En wij denken dat dat een meerwaarde is en dat het plan daardoor verrijkt wordt. En dat zou in de prelude op het plan kunnen. Daarnaast willen we nog aandacht vestigen met klem op de organisatie van het dijkleger. Wij vinden het toch van belang dat de vrijwilligersinzet niet veronachtzaamd wordt. En dat daar goed gedegen over nagedacht wordt om dat met vaart op te zetten. We hebben gezien in Limburg hoe waardevol het is dat de zeg maar inzet ook van bewoners en bedrijven zeer wordt gewaardeerd, maar ook een belangrijke hulp is geweest. En bovendien wil ik nog memoreren ook in 1953, en zeker bij de bijna duindoorkraak in 's Gravenzande, dat ook daar een heel vrijwilligerskorps is ingezet. Zelfs werd de oproep gedaan in de kerk om direct naar de duin te gaan. Om daar nog even te onderstrepen het belang van een dijkleger. Daarnaast nog twee aspecten die ik onder de aandacht wil brengen, ook gezien de situatie die nu ontstaan is door de oorlog tussen Rusland en Oekraïne. Allereerst ons gedegen te beseffen hoe het met de voedselvoorziening staat in ons land, dat we daar toch ernstig over nadenken en een soort heroriëntatie van: weet wat je begint. Er wordt nu flink een claim gelegd op bouwlocaties en dergelijke, waar weilanden worden bebouwd voor steden. En dat is ook nodig om dat te doen, maar let op is onze vraag wat je zeg maar in gaat zetten. Dus kijk nog eens goed, ook als Delflanders, met de provincie en gemeente hoe je de herinrichting en de ruimtelijke ordening wat betreft het areaal aan landbouwgronden in gaat richten. Daarnaast nog een punt wat betreft de veiligheid. Niet alleen ten aanzien van de digitale aspecten, maar ook veiligheid van onze vitale infrastructuur in de meest brede zin. En dan denk ik ook aan bescherming van zeg maar en bewaking van gebouwen en het hele werktuigbouwkundig deel, dat dat ook op goede wijze zeg maar zicht op blijft dat wij vitaal ook direct altijd operationeel zijn. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. De fractie van Bedrijf Gebouwd. Mijnheer Van Kretschmar. Gaat uw gang.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben al het een en ander in de commissie BFO hierover gezegd, dus dat wil ik niet herhalen. Wat wij nog wel willen meegeven, het is natuurlijk een prachtig document om met name ook richting de buitenwereld aan te geven waar wij als Delfland voor staan. Wij willen ook meegeven om dan ook actief laten we zeggen deze omgeving te bevragen hoe dit document laten

we zeggen bevalt, om daar ook weer lering uit te trekken en om dat ook mee te nemen of in een update of over een aantal jaren als we aan WBP zeven toe zijn. Dus dat even vooraf als opmerking. Dan in reactie op datgene wat mijnheer Hombergen heeft gesuggereerd. Ja, wij kunnen het daar in zekere zin mee eens zijn, maar we blijven herhalen dat dit een document is wat met name is voor onze buitenwereld. Dus wij moeten het document niet gaan zien als een tweede bestuursakkoord, waar allerlei afspraken worden gemaakt die laten we zeggen om de vier jaar met een nieuw bestuur mogelijk de accenten te verleggen. Dus wij zien het zo dat als er vanuit een bestuursakkoord of vanuit een lange termijn agenda beleidspunten gewijzigd worden die effecten kunnen hebben op het WBP, dat het dan wordt aangepast. Maar niet dat we het WBP als bestuur gaan zien als een document om laten we zeggen onze acties daarin te verwoorden en dat voortdurend aan te passen. Zo zien wij het niet. Maar misschien is het ook zo niet bedoeld. Maar dat willen we toch even duidelijk gezegd hebben. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Het woord is aan mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ook onze waardering voor de opstellers van het stuk. In de commissies is het al uitgebreid aan de orde geweest, dus die argumenten hoeven niet herhaald te worden. Wat mij nou zorgen baart, dat is misschien een wat groot woord, de toegankelijkheid van het stuk voor externen. Als je het op je iPad probeert te lezen is dat toch behoorlijk moeilijk. Op je grote computerscherm gaat het wat makkelijker. Maar ik zat zelf te denken aan een soort uitvouwbaar vel wat je ook bij, hoe heet het, in sommige andere gevallen hebben we het ook wel gezien dat je dan gewoon alle dwarsverbanden ook kan zien. Ik weet niet of dat mogelijk is, ook niet wat dat kost, maar neem het mee. Voor wat betreft de opmerking van mijnheer Hombergen. Ja, dat begrijp ik eigenlijk niet zo goed. Als wij dingen willen veranderen, dan zullen we dat juridisch vormgeven in een besluit. En als dat ertoe leidt dat we dit WBP zes moeten gaan wijzigen, dan doen we dat gewoon. Dus de vraag stellen is volgens mij beantwoorden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Mevrouw Örgü van de VVD, u heeft het woord.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is echt een heel mooi document. We hebben er uitgebreid in de commissie over gesproken. Het zijn allemaal onderwerpen die eigenlijk helemaal niet nieuw zijn, maar die wel heel mooi in elkaar zijn gezet en met een website voor professionals. Want dat hebben we begrepen, de doelgroep is voor professionals. Wordt het naar buiten gebracht. En ja, wat doen we eigenlijk de komende tijd? Gewoon weer wateroverlast voorkomen, werken aan schoon water, voldoende water in droge periodes. Maar dat zijn allemaal thema's die echt hier volop worden benut. We zijn ook blij met de toezeggingen die onze portefeuillehouder zonet heeft gedaan, dat in ieder geval wat er gaat gebeuren, dat we meegenomen worden eigenlijk en dat we hierover praten. Ik heb dezelfde vraag als mijn collega Jansen van: ja, waarom dan niet jaarlijks? Maar het is, ik denk dat de VV daar altijd zelf om kan vragen. Dan heb ik nog een paar kleine punten die in de commissie zijn besproken en of dat ook een bevestiging kan krijgen hier. We hebben meegekregen dat de zienswijze, dat die werkwijze een beetje stroef liep of iets wat daar aan de hand was en dat het geëvalueerd zou worden. In ieder geval zouden we dus bijvoorbeeld een evaluatieformulier krijgen, dat ze dan kunnen aangeven hoe Delfland dit heeft aangepakt. Graag willen we even weten hoe die evaluatie dan vorm gaat krijgen en of in ieder geval die toezegging er is dat we weten van hoe de werkwijze eigenlijk bevonden wordt. En een ander punt is van wat er besproken is dat de wijzigingen die er dan plaatsvinden, of die transparant kunnen zijn. En dat mensen dus, de bewoners, kunnen kijken of de professionals kunnen kijken van wat de oude teksten waren. Dus dat je eigenlijk het zo communiceert dat de oude teksten, dat je die kunt opzoeken en weten wat het is. Ja, het schijnt voor de juristen heel belangrijk te zijn, heb ik begrepen van mijn collega's bij BFO. Dus dat even als punt. Mijn collega Hombergen, die zegt van: ja, maak het een

levend document. Volgens mij spreekt dat voor zich en zitten we er allemaal bij om dat op elk moment ook hier met elkaar te doen. Dus daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mevrouw Örgü. Mijnheer Heijboer namens de Algemene Waterschapspartij.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Dit is de vierde keer in een jaar tijd dat we het WBP zes bespreken. En het beeld van AWP is dat het een mooi en doorwrocht document is geworden. Elektronisch benaderbaar en dus tussentijds aanpasbaar. En ja, ondanks dat we in dit proces zijn betrokken hebben we bij het resultaat het idee dat op sommige punten net wat specifiek had gekund, dat er wat meer ambitie in had mogen zitten op bepaalde punten. Er is kortweg ruimte voor verbetering. Maar wat de AWPD betreft zeg ik: laten we dit document, wat ik op zich ook een heel goed document vind, laat dat duidelijk zijn, laten we dit document vaststellen en van daaruit verder werken. Verder werken in aanscherping en ambitie. En om te reageren op de stelling van collega Hombergen. Wij zijn er ook voor dat het document tussentijds aanpasbaar is. Dat is juist het mooie dat het ook elektronisch beschikbaar is en dat er goed versiebeheer wordt gedaan, dat spreekt voor zich. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Heijboer. Fractie Ongebouwd, ik denk zomaar dat dat mevrouw Dijkshoorn gaat worden. U heeft het woord.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten en waardering aan de organisatie voor het voorliggende stuk. Wij kunnen instemmen met dit voorstel, we zijn blij met de toezegging voor een register waarin dus de wijzigingen of de dingen die veranderen worden meegenomen. Dat kunnen wij goed waarderen. Wij zien dat dus ook als een plan, een plan die stel je en die kan je in de toekomst altijd bijstellen en dat is altijd levend wat het is. En daaronder liggende beleidsdocumenten, waar wij straks weer later over verder praten. En zo hebben wij dat dus ook gezien. En dan is het technisch misschien een heel mooi document, zodat we dus kunnen klikken en dan verder komen waar het in is. Dat zal voor ons moeten leren, maar dat zal ook voor de buitenwereld een leerproces moeten zijn. Wij willen dit ook wel graag zien als een basis om dat ook te bewaren voor de komende jaren voor een volgende WBP, om daarmee verder te gaan en het niet helemaal op de schop te gooien. Er is veel tijd in gestopt door de organisatie en het ziet er echt heel goed uit. Twee weken geleden hebben we er in de commissie over gesproken. En na die twee weken is eigenlijk de wereld op zijn kop gaan staan. Wij ondersteunen het pleidooi wat de ChristenUnie zei wat betreft het dijkleger. En er zal echt vaart mee gemaakt moeten worden, want het kan ook hier zomaar veranderen dat er wat gebeurt en dat we die mensen juist in het gebied nodig hebben en waakzaam moeten zijn. Wij ondersteunen ook het pleidooi van de ChristenUnie met betrekking tot het voedseltekort. De laatste twee boten met graan uit Oekraïne met 120 duizend ton komen deze week aan in Nederland. En dan nog drie maanden voer en het is op. Hoe gaan wij daarmee verder? We zitten nu aan het begin van het nieuwe groeiseizoen. We kunnen alles volbouwen, maar we hebben woningbouw nodig voor onze eigen mensen en ook voor de stroom waar we verdrietig van worden van de toestroom van vluchtelingen vanuit Oekraïne, die huid en haar moeten verlaten. En wat schrijnende voorbeelden elke keer kunnen zien. Maar ook ons voedsel wat we zelf verbouwen. We verbouwen zelf in Nederland maat voor 10 weken graan. Daar moeten wij nu ook met Delfland richting de Unie druk op zetten dat we alles inzetten om het komende groeiseizoen alles wat mogelijk is eruit te halen om ook voor onze eigen inwoners voldoende te hebben. Daar maken wij ons best wel zorgen over. En dat geeft druk richting het klimaat en allerlei dingen, maar we moeten kijken wat het belangrijkste is en waar de nut en noodzaak voor is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Dan is hiermee de eerste termijn ... Ik was te snel. Ja, nee, ik wilde er een beetje tempo in houden, maar dit is zeker niet de bedoeling. Mijnheer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, tempo kan ik er altijd wel inhouden hoor. Want wij gaan absoluut de commissie niet over doen. En ik kwam alleen maar een omissie tegen, ja, het is de vraag of het dan een omissie is vanuit dit stuk of een omissie uit mijn kant. Maar ik miste naar aanleiding ook van de opmerkingen van, dan weet ik niet of ik dan zeg Bedrijven of Bedrijf Gebouwd. Ja, Van Kretschmar Van Veen, mis ik eigenlijk het aantal dieren in ons gebied. Dat is jammer dat dat er niet in staat. Dat moet waarschijnlijk ook wel elk jaar ge-update worden. Het is goed dat er een register komt, maar dat register hoeft van ons heel beperkt te zijn. Het hoeft ook niet elke keer vastgesteld te worden. Maar als dat gewoon ter beschikking komt inclusief de onderliggende stukken, dan zijn wij in principe al heel tevreden. En laat het inderdaad toch maar om mijnheer Hombergen te steunen een heel mooi dynamisch document blijven. Maar het hoeft niet zo juridisch sterk bindend te zijn.

De heer Jansen: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, een interruptie.

De heer Jansen: Ik heb even een vraagje aan de Partij voor de Dieren, mijnheer Simon. Vraagt u nu om inderdaad het aantal dieren in het waterbeheerprogramma op te nemen?

De heer Simon: Ja, dat zou voor onze fractie wel fijn zijn.

De voorzitter: Mijnheer Fekkes interruptie, u heeft het woord.

De heer Fekkes: Bij interruptie. Het lijkt me toch uiterst moeilijk als ik alleen al aan trekvogels denk, dan red je dat niet.

De heer Simon: Het mag, voorzitter.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Het mag ook een globale schatting zijn, hoor.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Dan is nu het woord aan de partij Water Natuurlijk. Mevrouw Jenniskens, gaat uw gang.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ook wij willen de complimenten geven nogmaals die we ook al in de commissies hebben gegeven aan de organisatie voor alle inspanningen die zijn geleverd om hier een mooi document van te maken. Wij zijn het eens met de opmerking van de VVD over de zienswijze. Daar hadden wij de vorige keer ook een signaal over gegeven, dat wij niet tevreden waren met name met de toon van de beantwoording van deze zienswijze. We hebben toen een suggestie gedaan om een onderzoekje te doen bij de mensen die die zienswijze hebben ontvangen, om ervan te leren. En de dijkgraaf of de portefeuillehouder heeft toen toegezegd om dat in het DB te bespreken. En wij zijn heel nieuwsgierig wat de uitkomst van dat gesprek is geweest, dus dat is vraag 1. Verder hadden wij ook een opmerking over de update. Ja, ik denk, wij zijn het eens met wat de PvdA zegt over de relatie van andere beslissingen dat dat duidelijk gemaakt moet worden, de relatie met het waterbeheerplan met dan de beslissing dat die duidelijk gemaakt moet worden. Wij hebben daar toen ook een suggestie voor gedaan, namelijk om dat in de oplegvelen van de documenten meteen op te nemen. Ook zou daar de dijkgraaf met het dagelijks bestuur over praten. Dus wij zijn benieuwd wat dat is en we zijn het er ook helemaal mee eens dat het een levend document moet blijven. En eerlijk

gezegd vind ik een update een keer per twee jaar vinden wij vrij weinig. Een register hartstikke goed. Ik zit dan nog wel even met als het nieuwe beleid wel direct opgenomen wordt in de kennisbank, want goed is want dan kan je het vinden, wat dan de verhouding is met de lagen die daarboven zitten. Want dat zijn dan wel genomen besluiten. Dus dat is nog even dan misschien een wat meer technische vraag, maar toch wel interessant om daar een antwoord op te krijgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel voor uw inbreng, mevrouw Jenniskens. Mijnheer Hombergen, een interruptie?

De heer Hombergen: Ja, inderdaad. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Inderdaad een interruptie, wellicht ook ter voorkoming van een tweede ronde. Ik heb heel goed geluisterd wat de reactie van iedereen was op het waterbeheerprogramma. Ik heb een signaal gekregen van mijn fractie dat ik het waterbeheerplan heb genoemd, maar het is echt een programma natuurlijk. Ik ben blij met de reactie op mijn suggestie dat het een levend document is. En inderdaad, die bal die ligt bij ons om dat ook werkelijk als zodanig te beschouwen. En ik voel daar ook veel draagvlak en ik heb dat eigenlijk ook al een beetje gevoeld in de commissies. En dat wilde ik hier weer even ter tafel brengen. Ik ben blij met deze reactie en ik zie nu uit ook naar uw antwoorden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor uw korte interruptie, mijnheer Hombergen. Ik heb een aantal vragen horen stellen in deze eerste termijn. Het woord is aan de portefeuillehouder om daarop te reageren. Gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. In de eerste plaats dank voor alle complimenten. Ik weet zeker dat er ook veel ambtenaren mee zullen luisteren. Er is inderdaad heel hard aan gewerkt en ik ben heel blij dat u al dat werk apprecieert. Ik ga even in volgorde opmerkingen langs. Het is inderdaad een levend document, dat ziet u ook in de vorm van de maatregelen dat ze soms de intentie uitspreken om nieuw beleid te ontwikkelen. En vanzelfsprekend, ja, als u of uw opvolgers bepaalde hogere ambities willen stellen, dat kan altijd. Als dat dan leidt tot aanpassingen in beleid et cetera, dan zal dat dus zijn weg vinden naar dit waterbeheerprogramma. En dat kan te maken hebben met toezicht en handhaven of IPCC waterkwaliteit, dat is altijd mogelijk. En wat dat betreft denk ik, werd er al even gerefereerd, vind ik bijvoorbeeld recreatief medegebruik vind ik een mooi voorbeeld. U weet, er is nu een maatregel dat ze daar beleid voor gaan ontwikkelen. Dat komt t.z.t. komt dat hier ter besluitvorming. Als het dan eenmaal is vastgesteld, dan is dat het beleid ten aanzien van recreatief medegebruik en zou het ook mooi zijn als dat beleid ontsloten kan worden via het WBP. En dat proberen we te doen. De manier waarop we dat willen doen, dat is dat we eerst heel nauwgezet vasthouden van: wat zijn punten die we zouden willen aanpassen op enig moment? Daarvoor heb je dat register. En ik heb u toegezegd dat wij transparant willen zijn wat in dat register staat. Dus bijvoorbeeld bij jaarstukken kunt u inzicht krijgen. Daarnaast zal denk ik ook een beetje de ervaring moeten leren wat dan de goede termijn is om inderdaad te zeggen: nu leggen we het register en hebben we een veegbesluit wat u vaststelt en wordt het WBP aangepast. Dat zal er ook mee te maken hebben hoe vol dat register is, wat de urgentie is. Mijn suggestie is om het niet te vaak te doen, want u moet zich wel rekenschap geven dat elke aanpassing om dat te doen leidt ook weer tot heel veel werk voor ondersteuning. En in die zin heb ik gesuggereerd dat dat bijvoorbeeld tweejaarlijks zou kunnen zijn. Maar uiteindelijk heeft u daarin gelijk, gaat u daar ook over. Even kijken, opmerkingen van mijnheer Hofman.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Jenniskens, gaat uw gang.

Mevrouw Jenniskens: U zegt nu tweejaarlijks. Of bedoelt u nu een keer per twee jaar.

De heer Daverveldt: Sorry, dan heb ik me versproken. Ik bedoel eens in de twee jaar. Laat ik er geen misverstand zijn wat ik bedoelde. Dat bedoel ik dus niet. Ik heb tweejaarlijks gezegd. En voor de duidelijkheid bedoel ik eens in de twee jaar. Maar jaarlijks, bijvoorbeeld bij de jaarstukken, uw inzage te geven in het register. Mijnheer Hofman had het over verdere prioritering, uitvoeringsprogramma's, et cetera. Ja, u moet altijd zien: dit vervangt niet begroting. In begroting, daar worden de programmadoelen op jaarlijkse basis vastgesteld, wordt gemonitord, dat heeft meer het karakter van een uitvoeringsprogramma. Uw oproep, net zoals van mevrouw Dijkshoorn, om te kijken naar het dijkleger is goed gehoord. Ik ben het ermee eens dat we dat moeten oppakken. En daar wordt op dit moment ook naar gekeken hoe we dat zeg maar nieuw leven ook weer in kunnen blazen. Uw opmerkingen over, van zowel mijnheer Hofman als mevrouw Dijkshoorn, over de voedselvoorziening begrijp ik heel goed. Dat is natuurlijk wel een vraagstuk wat veel breder is dan alleen maar voor Delfland. Ik ga door naar mijnheer Van Kretschmar. Ik wil nadenken over de manier waarop wij zeg maar feedback kunnen vragen over het WBP. Wat wij nu in eerste instantie gaan doen, dat is dat we dit WBP echt gaan uitdragen naar stakeholders. En vanzelfsprekend spreken wij heel vaak belangrijke stakeholders en zullen wij ook in dat soort contacten gewoon vragen: heeft u ernaar gekeken, wat vindt u ervan, et cetera. Mijnheer Fekkes over toegankelijkheid op de iPad. Ik moet u eerlijk zeggen, het bevreemd mij iets, want we hebben er juist heel veel aan gedaan om op alle soorten computers, tot iPhone toe, het mogelijk te maken dat je dit kunt zien. En vanzelfsprekend als ik dat op mijn iPhone bekijk, ja, dan moet ik wat vaker door scrollen. Maar het werkt wel. Even kijken, ik ben het met mevrouw Örgü eens dat de VV altijd kan vragen om een update. Het is mijn suggestie alleen om het dus tweejaarlijks te doen, om daarmee een balans te vinden. Feedback op de zienswijzen. De zienswijzen zijn verstuurd naar de betrokkenen en wij zullen nog een keer de indieners van de zienswijze bevragen wat zij vinden van onze beantwoording. Transparantie ten aanzien van wijzigingen. Kijk, dit is niet een, hoe zal ik het zeggen, een juridisch stuk. Dus ik wil het ook niet te moeilijk maken. Dus ik kan me altijd voorstellen dat als wij op een bepaald moment met een update zouden komen, dat wij in een soort toelichting zeggen van: nou luister eens, dit is op hoofdlijnen wat hierin veranderd is, maar het is niet een juridisch stuk wat ik me voorstel van: op pagina dit, dit thema, is deze tekst op die manier aangepast. Mijnheer Heijboer, ja, u zegt ook: er is ruimte voor meer ambitie als u daarmee komt. En ik ben het helemaal met u eens dat het belangrijk is dat er een goed versiebeheer is. Dus wij zullen er altijd voor zorgen dat als er eenmaal een update is, dat je terug kunt gaan als dat eens een keer nodig zou zijn: wat was de versie op een eerder moment? Even kijken. Ik ben blij dat de fractie Ongebouwd zeg maar de manier waarop we dit hebben opgezet zo mooi vindt dat ze zeggen: nou, hou dit ook maar reserve voor een eventueel vervolg. Dus ik vat dat maar op als een groot compliment. Even kijken, het aantal dieren. Ja, daar werd door sommigen al een beetje lacherig om gedaan. Ik denk gewoon dat we dat niet moeten doen, dat is gewoon niet praktisch uitvoerbaar. Dan moeten we eerst maar een discussie hebben wat een dier is.

De heer Simon: Voorzitter, interruptie.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Simon, gaat uw gang.

De heer Simon: Is dat een toezegging dat we die discussie gaan houden?

De heer Daverveldt: Dat is geen toezegging, voor de duidelijkheid. Het is alleen dat uw suggestie wat mij betreft niet uitvoerbaar is. Water Natuurlijk, de zienswijze, even kijken, de oplegnotitie, laat ik daar iets over zeggen. Laat ik even het voorbeeld nemen recreatief medegebruik. Wat ik mij voorstel, dat is dat bij recreatief medegebruik, als u dat besluit ziet, dat wij daarin aangeven dat we denken dat het nuttig is om dit op te nemen in de kennisbank en dat wij u vragen om op dat moment al akkoord te gaan dat in kennisniveau twee er een link komt naar de kennisbank waar dit vastgestelde beleid staat. Dus dat is in zekere zin zou je ook

kunnen zeggen een update door een link toe te voegen al eerder. Wat ik wil zeggen, wat ik wil bewaren voor het register dat zijn alle tekstuele aanpassingen in hetzij niveau een en niveau twee en een link naar extra kennis beschouw ik anders. Ja, even kijken. Ik heb al geantwoord over de relatie met anderen heb ik dus ook op geantwoord. En ik heb u ook gezegd dat we dus nog terug zullen gaan naar degenen die zienswijzen hebben ingediend in hoeverre zij tevreden zijn met het antwoord. En volgens mij heb ik daarmee al uw vragen beantwoord.

De voorzitter: Ja, dank u wel voor deze uitgebreide beantwoording. Ik veronderstel dat dat in combinatie met de uitleg die de commissies gegeven is voldoende is om tot een besluit te komen. Dus met uw welnemen zou ik dus ook nu over willen gaan tot besluitvorming. En dan is aan de orde het besluit om vast te stellen de nota van beantwoording van zienswijzen van het ontwerp waterbeheerprogramma, zoals toegevoegd in bijlage 1. En vast te stellen het waterbeheerprogramma 2022-2027, het WBP zes zoals toegevoegd in de bijlage 2 en 3. Kan dat bij handopsteking? Bij acclamatie wellicht? Dan dank ik u en dan draag ik het voorzitterschap weer over aan de dijkgraaf.

Voorzitterswissel

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Dan komen wij nu bij het volgende agendapunt, dat zijn de hamerstukken.

H. Hamerstukken

H.01 Legger Delfland

De voorzitter: Het eerste hamerstuk is de legger van Delfland. Ik zal het besluit voorlezen en daarna vragen of u behoefte heeft aan een stemverklaring en dan zullen we het besluit nemen. Voorgesteld besluit. Ten eerste vast te stellen de nota van beantwoording zienswijze en ambtshalve wijzigingen inzake ontwerpbesluit legger Delfland. DMS1852204. Ten tweede vast te stellen het besluit legger Delfland, DMS1854807, inclusief de bijlage A, tekstuele deel van legger Delfland en toelichting legger Delfland DMS1854806. B, de legger database legger 2021 of bij stukje A of bij stukje 01DMS1854826. C, bestandenlijst legger database van de digitale gegevensbestanden legger Delfland, DMS1854808. En ten derde vast te stellen de toelichting op het besluit legger Delfland en de toelichting op de legger Delfland. Is er behoefte aan een stemverklaring. Dat zie ik niet. Kunnen wij ook dit besluit bij acclamatie nemen? Dank u wel.

H.02 Aanvraag uitvoeringskrediet vervanging mobiele devices in 2022

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende hamerstuk. Dat is aanvraag uitvoeringskrediet vervanging mobiele devices in 2022. Het voorgestelde besluit is ten eerste het investeringsplan voor de vervanging van Samsung Tap S4 en Tap S5 tablets en Samsung S8 en S9 smartphones vast te stellen. En het uitvoeringskrediet van 150 duizend euro voor de vervanging van genoemde tablets en smartphones beschikbaar te stellen. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ja, dat zie ik in de eerste plaats bij mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Ja, van mijn kant is het meer frappé toujours, want ik kom elke keer als ik dit soort voorstellen krijg heb ik daar commentaar op. Wat mij stoort is dat om de drie jaar dat je dan geen ondersteuning meer krijgt voor de software. Ik vind de accu's vind ik over het algemeen ontzettend slecht. Om de twee dagen liggen alle apparaten bij mij thuis aan het elektrisch infuus. En ik vind dat we door de leverancier constant in de maling worden genomen. Ik zal wel voor stemmen, omdat ik denk dat we die slag

allang hebben verloren. Maar als wij het hebben over duurzaamheid, dan is dat toch wel erg negatief zoals we hiermee omgaan. Maar uiteindelijk stemmen we dus toch maar voor.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Ik zag, als ik het goed gezien heb, ja, maar ik zag eerst nog bij de VVD ook een stemverklaring? Of vergis ik me? Dan geef ik het woord aan mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. De AWP Delfland is van mening dat devices van het personeel op orde moeten zijn en daarom stemmen we van harte in met dit investeringsvoorstel. We zijn echter wel kritisch op de financiering, omdat dezelfde devices op de consumentenmarkt 20 procent goedkoper kunnen worden aangeschaft. Dat gaat over een bedrag van 30 duizend euro op een totaal van 150 duizend. Uit de beantwoording in de commissie blijkt dat in het aankoopbedrag verborgen services worden betaald aan de leverancier. Wij vinden dat niet transparant en willen de volgende keer graag zien dat er betaald wordt voor devices en apart wordt betaald voor gespecialiseerde diensten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijboer. Ik kijk nog even. Ja, mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ook het CDA stemt in met dit voorstel. Maar ik zou wel graag nog even met u willen kijken of er voor een aantal devices gewoon een maatschappelijke functie gevonden kan worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ik zie verder geen stemverklaringen. Mijn voorstel is weer om dit besluit bij acclamatie te nemen. Bent u daarmee akkoord? Dank u wel.

H.03 Verplaatsing gemaal Hooipolder

De voorzitter: Dan ga ik door naar het volgende hamerstuk, verplaatsing gemaal Hooipolder. Het voorgestelde besluit luidt als volgt. Ten eerste het investeringsplan van een miljoen en 192 duizend euro voor de vervanging van het bestaande gemaal Hooipolder vast te stellen. En ten tweede het uitvoeringskrediet ter grootte van een miljoen en 35 duizend euro beschikbaar te stellen voor realisatie van het nieuwe gemaal Hooipolder en aanpassing van het bestaande gemaal naar polderinlaat. Is er behoefte aan stemverklaringen? Die zie ik niet. Kunnen we dit besluit dan ook bij acclamatie nemen? Dank u wel.

H.04 Solidariteitsfinanciering muskusratten

De voorzitter: Dan ga ik door naar hamerstuk 04, solidariteitsfinanciering muskusratten. Het voorgestelde besluit is als volgt. Ten eerste in te stemmen met A, het compromisvoorstel zoals verwoord in het advies solidariteitsfinanciering muskusratten. B, de evaluatiecriteria solidariteitsfinanciering muskusratten. En twee, zo nodig moties mee te geven als input voor de ledenvergadering van de Unie van Waterschappen in juni 2022. Is er behoefte aan stemverklaringen? Ja, mijnheer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan niet akkoord met het voorstel. Dat is geen verrassing voor iedereen in deze zaal. Wij vinden de strategie die hieronder ligt niet aanvaardbaar, dus wij stemmen tegen dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jansen zie ik nog, stemverklaring.

De heer Jansen: Ja, zoals we allemaal weten zijn muskusratten een grote plaag voor onze kades en onze wateroevers. Het CDA is daarom voorstander van het terugdringen van het aantal muskusratten. Het is echter

jammer dat de muskusratten zich niet houden aan grenzen van het waterschap en ons land. En daarom steunt het CDA ook dit solidariteitsfinanciering voor de muskusratten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ik zie geen andere stemverklaringen. Gelet op het feit dat in ieder geval de Partij voor de Dieren tegenstemt stel ik voor om dit met handopsteken te besluiten. Mag ik u vragen de leden die voor dit besluit zijn om dat kenbaar te maken door hun hand op te steken? Mag ik dan nu vragen de leden die tegen dit besluit zijn dat kenbaar te maken door hun hand op te steken? Ja, dan is het besluit aangenomen met 23 stemmen voor en twee stemmen tegen. De fractie die tegen stemt is de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

H.05 Benoeming voorzitter commissie Bestuur, Financiën en Organisatie

De voorzitter: Dan kom ik bij hamerstuk 05, benoeming voorzitter commissie bestuur, financiën en organisatie. U heeft gezien dat mevrouw Jonker het voorzitterschap van de commissie BFO heeft neergelegd. Ik wil bij deze nog een keer mevrouw Jonker hartelijk danken voor al het werk wat zij verricht heeft als voorzitter van de commissie BFO. Ik ben blij dat toen er een vacature daardoor ontstond, dat mijnheer De Klerk is voorgedragen om het voorzitterschap van mevrouw Jonker over te nemen. Inmiddels heeft mijnheer De Klerk met instemmen van de commissie al de eerste BFO-vergadering ook voorgezeten. Maar we gaan dat dan nu zeg maar formaliseren. Dus het voorgestelde besluit is mijnheer De Klerk te benoemen tot voorzitter van de commissie bestuur, financiën en organisatie. Kunnen we dit besluit ook met acclamatie nemen? Dank u wel. En dan komen we bij, even kijken, het laatste hamerstuk.

H.06 Benoeming kascommissie

De voorzitter: Dat is de benoeming van de kascommissie. Het voorgestelde besluit is te benoemen als leden van de kascommissie mijnheer Van Winden, mijnheer Oostvogels en mijnheer Hofman. En te benoemen als reserve-lid mijnheer Heijboer. Kunnen we ook dit besluit bij acclamatie nemen? Ja. Dank u wel.

Moties vreemd aan de orde van de agenda.

De voorzitter: En dan komen we nu bij de moties vreemd aan de orde van de agenda en dat waren er twee. Even kijken. Wil u een motie indienen, mijnheer Visser?

De heer Visser: Ja, voorzitter. Laat ik voorop stellen dat de indieners van deze motie er geen enkele twijfel bij hebben dat het noodzakelijk is dat Delfland zijn baggertaken goed en voortvarend uitvoert. Maar laat ik in elk geval spreken voor mijn fractiegenoot Anneke Wijbenga, die in de commissie van 22 februari toch onaangenaam verrast werd door de mededeling dat het in dit jaar en waarschijnlijk ook volgende jaren nodig zal zijn of praktisch zal zijn om te baggeren ook in het broedseizoen. Wij vinden dat we dit noodzakelijke taak conform ons beleid zo goed mogelijk moeten uitvoeren en echt de maximale inspanning moeten doen om dat uit te voeren in de periode dat de schade aan de natuur en de ecologische waterkwaliteit zo gering mogelijk is. En daarom hebben wij een motie voorgesteld die ik mede namens een aantal andere fracties graag zou willen indienen. En ik denk dat die voor zich spreekt, dus dat dat voorlezen van de overwegingen voldoende is. En dan als er vragen zijn, dan horen we het vanzelf, maar dat dat voldoende is om de motie te introduceren. De verenigde vergadering van Delfland, in vergadering bijeen op 10 maart 2021, constaterende dat de website van Delfland onder de kop baggeren met zorg voor de natuur staat vermeld: wij werken als het kan buiten het broedseizoen. Constaterende dat de portefeuillehouder in de commissie water-kwantiteit en waterkwaliteit van 22 februari mondeling heeft medegedeeld dat er 2022 en mogelijk in de komende jaren wederom door

Delfland gebaggerd gaat worden in het broedseizoen. Overwegende dat Delfland hiermee afwijkt van het eigen uitgangspunt om buiten het broedseizoen te baggeren, Delfland hiermee als waterbeheerder tevens een slecht voorbeeld geeft aan andere overheden en particulieren. Vorig jaar de nadrukkelijk de suggestie is gewekt dat het baggeren in het broedseizoen 2021 eenmalig nodig was om de vanwege de PFAS-problematiek opgelopen achterstanden in te lopen. Overwegende dat met een goede meerjarenplanning achterstanden ook buiten het broedseizoen ingelopen kunnen worden. Verzoekt het college het baggeren in het broedseizoen zo veel mogelijk te vermijden, voor de zomer van 2022 een duidelijke meerjarenplanning op te stellen waarbij het inlopen van eventuele achterstanden wordt meegenomen. En gaat over tot de orde van de dag. Mede namens collega's Fadim Örgü, Sjoerd Fekkes, Bart Simon en Maarten Jansen. En ik zal u de ondertekende versie graag overhandigen.

De voorzitter: De motie baggeren buiten het broedseizoen wordt ingediend door de fracties Water Natuurlijk, VVD, 50PLUS, Partij voor de Dieren en CDA. En u heeft hem al voorgelezen, dus ik geef hem graag ter bespreking. Wie mag ik het ... Ik stel voor dat ik een rondje doe. Laat ik beginnen bij mijnheer Heijboer en dan gaan we zo rechtsom en dan kom ik uiteindelijk terug bij Ongebouwd. Mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Voorzitter, dank u wel. Het is een sympathieke motie en de AWP vindt baggeren in het broedseizoen ook niet ideaal. Gelet op de toelichting en de argumentatie van de hoogheemraad Koop in de commissie zou ik niet willen aandringen op een totaal baggerverbod in het broedseizoen. Een, het broedseizoen bestaat niet. En ik heb dat niet zelf verzonnen, maar dat heb ik van de site van de vogelbescherming. Er zijn vogels die al in februari beginnen en er zijn vogels die tot in augustus doorgaan. De motie zou op dat punt specifiek moeten. Want hebben we het dan echt over zeven maanden niet baggeren? En hoe gaan we dan om met baggeren in het schaatsseizoen? Dan blijven er maar drie tot vier maanden over om te baggeren. Twee, het verstoren van vogels en hun nesten is bij wet verboden. In de wet natuurbescherming, en strafbaar. Wij hebben van de hoogheemraad Koop niet de indruk gekregen dat Delfland de wet overtreedt, omdat het broedseizoen niet bestaat en Delfland geen strafbare pleiten pleegt in het kader van de wet natuurbescherming worden er tijdens het baggeren geen vogels en geen nesten verstoord. De organisatie van Delfland doet haar stinkende best om de baggerachterstand in te lopen en die moeten we niet voor de voeten gaan lopen met een onduidelijke opdracht die nauwelijks iets toevoegt aan de wettelijke bescherming van vogels en hun nest. Daarom steunen we de motie niet en baseren we ons op de kennis en ervaring van de organisatie, die geven wij het vertrouwen. Waar we wel achterstaan is een plan om in de toekomst baggeren in de maan waarin veel vogels broeden te voorkomen. En misschien kan hoogheemraad Koop daar een toezegging over doen. Dank u wel.

De heer Vissers: Voorzitter, mag ik aan mijnheer Heijboer vragen of die de laatste versie van de ingediende motie voor zich heeft? Want u heeft het over een baggerverbod en daar hebben we het absoluut niet over. En het broedseizoen wordt nader gedefinieerd op de site van Delfland zelf. Maar mijn belangrijkste vraag is: heeft u het wel over de motie die zojuist is ingediend of over een conceptdictum wat eerder circuleerde?

De heer Heijboer: Ik weet niet wanneer de laatste versie is toegestuurd.

De heer Vissers: Aan alle collega's heb ik op dinsdag het nieuwe dictum rondgestuurd. Waarbij de eerste zin van het dictum luidt zoals ik hem net ook heb voorgelezen: het baggeren in het broedseizoen zo veel mogelijk moeten vermijden. En u spreekt over een verbod, daar is in deze motie geen sprake van.

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid, we praten maar over een motie, dat is de ingediende motie. En voor de duidelijkheid ben ik heel blij dat het dictum van deze motie staat hier op de schermen. U hoeft niet in e-mails te zoeken, hier staat het.

De heer Heijboer: Dan zou ik graag van hoogheemraad Koop vernemen wat deze motie nog toevoegt aan wat Delfland al doet. Want wij hebben in de commissie begrepen dat Delfland al zo veel mogelijk vermijdt om in het broedseizoen te baggeren en dat alleen doet als het niet anders kan. En die motie roept tot hetzelfde op. Dus wat voegt deze motie dan nog toe? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijboer. Dan ga ik nu door naar mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Ik heb niets aan te vullen dan wat collega Vissers zonet heeft gezegd.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Fekkes, heeft u behoefte?

De heer Fekkes: Ik heb hem mede ondertekend.

De voorzitter: Dat is waar. Sorry, dat had ik kunnen ... Ik ga door dan naar mijnheer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik deel overigens de verwarring die ook door mijnheer Heijboer is aangehaald. Want ik weet ook niet of ik nou de laatste heb. Maar goed, dat is dus deze. Ja, wij hebben het idee dat het beleid van Delfland heel duidelijk is dat we dit willen vermijden, dat baggeren in het broedseizoen. Dus wat ons betreft is een goed inzicht in de planning en ook in de argumentatie waarom er op een gegeven moment wel in een broedseizoen gebaggerd zou moeten worden, dat is voor ons voldoende. Daar moet wel duidelijkheid over bestaan, we moeten daar niet in verrast worden. En verder zou ik ook graag, ja, een toelichting ook van de portefeuillehouder hierop willen hebben. Want ja, er worden hier een aantal conclusies getrokken in die motie die ik niet zonder meer kan ondersteunen, omdat ik ook niet bij die commissie ben geweest. Dus ik wil dat graag gewoon uit de mond van de portefeuillehouder horen. En dan wellicht is dan deze motie niet nodig. Maar daar gaan we dan in de tweede termijn over praten. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Onze fractie stemt tegen de motie, omdat de uitleg die gegeven is in de commissie zeg maar zodanig is dat met voldoende waarborgen zeg maar het een en ander is omgeven. En bovendien de inzet van een ecooloog binnen het programma vind ik ook doorslaggevend, dat men zeg maar op zorgvuldige wijze de zaken aanpakt en niet onnodig zeg maar de zaken verstoort. Dus daarom stemmen wij tegen de motie.

De voorzitter: Ik geef nu het woord aan mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank u wel. Mijn fractie vindt het belangrijk dat dit onderwerp in de politieke besluitvorming komt. Dus daar wanneer er wordt afgeweken van het baggeren buiten het broedseizoen, van die regel, dat we dat hier bespreken. En het lijkt ons dan ook goed om die bespreking met deze motie te bekrachtigen en wij zullen de motie daarom steunen.

De voorzitter: Ik sla even de indieners van de motie over en dan kom ik tenslotte bij mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Graag reageren wij op deze ingediende motie. De eigenlijke motie die ingediend werd, daar hadden we eigenlijk niet veel mee. Ook na de aanpassing hebben wij iets dat we denken: waar gaat het nu eigenlijk over? Zeg maar de portefeuillehouder heeft een hele goede toelichting gegeven zeg maar waarom het mogelijk is dat er gebaggerd moet worden. Dat gebeurt met heel veel zorg en aandacht zeg maar voor ecologie en alles wat daar mee samenhangt. Dat is in de commissie heel duidelijk aan de orde geweest. Deze motie raakt de kerntaken van Delfland, waterveiligheid en waterkwaliteit. En dat vinden wij heel belangrijk. Zeg maar het is niet voor niks dat het gewoon in een bepaald, als het uitloopt dat je toch gewoon bij de les moet blijven en dat je moet proberen je systemen op orde te houden. Dus met de aandacht die er dan voor is, daar kunnen wij onze fractie heel goed mee leven. Wij constateren gewoon eigenlijk dat de motie zoals die er nu uit ziet, dat die gewoon overbodig is. Delfland doet gewoon zijn best, die schenkt voldoende aandacht als het echt in het broedseizoen moet. Dus daar kunnen wij heel goed mee leven. Dus wij steunen deze motie niet. In de behandeling in de commissie heb ik toch wel met enige ergernis heb ik kennis genomen van hoe Water Natuurlijk met de problematiek omging. Daar werden meer dingen genoemd en die wil ik toch nog wel eventjes aan de orde stellen. Het ging dan over het baggeren, ging over peilbesluiten, het ging over waterkwaliteit, het ging over gewasbescherming en het ging over mest. En daar heb ik met enigszins kromme tenen heb ik die discussie zitten volgen en ja, als enige fractie was Water Natuurlijk daar wel heel behoorlijk zeg maar aanwezig om al die dingen aan de orde te stellen. En dat gaf mij geen goed gevoel. Dus ja, dat is een beetje de toelichting die ik erop wilde geven. En wij steunen de motie niet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Ik stel voor de vergadering vijf minuten te schorsen, dan hebben we even als college ook de gelegenheid om te reflecteren op al uw inbreng. En dan zal daarna, wat zegt u? Tien minuten schorsen, dan komt daarna een reactie via mevrouw Koop. Ik schors de vergadering voor tien minuten. Beste VV-leden, wil iedereen zijn plaats weer innemen, want ik wil de vergadering hervatten. Ik heropen de vergadering en ik geef nu het woord aan de portefeuillehouder, mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Er is veel over gesproken, over dit onderwerp. Om te beginnen dank voor degenen ook namens de organisatie die zich ook hebben uitgesproken in positieve zin over de organisatie, dat deze haar stinkende best doet. Dat is ook echt zo. Er wordt ook heel hard gewerkt om ook het baggeren in het broedseizoen te voorkomen. Dat is ook conform bestaand beleid en staand beleid, dus dank voor die woorden namens de organisatie. En in die zin beschouwen wij dat ook als een aanmoediging ook richting het college en richting de organisatie om het staand beleid ook vol te houden. Waarbij wij er natuurlijk ook alles aan doen, ook omdat het toch ook weer extra werk geeft, om het baggeren in het broedseizoen te voorkomen. Ik beperk me even tot het dictum, voorzitter. De considerans laat ik voor wat het is. Ik ga ook niet over datgene wat zich afspeelt in de boezem van de indieners. De planning, voorzitter, dat is ook een punt waar u naar gevraagd heeft. Ja, wij kunnen voor de zomer met een planning komen, waarbij ik wel weer duidelijk een winstwaarschuwing wil afgeven dat hoe eerder wij met een planning komen, hoe meer onzekerheden dit natuurlijk met zich meebrengt. Dus wij kunnen natuurlijk niet voorzien wat de omstandigheden die van binnen of van buiten komen met zich meebrengen. Maar wij kunnen u nog wel toezeggen dat wij dat staand beleid, ook gezien deze aanmoediging, ook met kracht verder zullen uitvoeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. Ik kijk even naar mijnheer Vissers of u in tweede termijn een reactie heeft.

De heer Visser: Ja, dank u, voorzitter. En dank aan de portefeuillehouder voor de beantwoording. Laat ik ook zeggen dat ook wat ons betreft het inderdaad een aanmoediging is om het staand beleid wat we hebben ook als VV zo goed en zo scherp mogelijk op het netvlies te hebben en te houden. En we hebben inderdaad echt behoefte aan om het inlopen van de achterstanden, wat dat betreft geen verschil van mening denk ik in de VV dat het inlopen van die achterstanden voor onze kerntaken ook zou moeten gebeuren, dat die planning ook inderdaad gemaakt wordt. En ik denk dat juist als je een tijdige planning hebt die je zodanig opstelt dat je met onzekerheden rekening kan houden, dat het zo goed mogelijk gestuurd kan worden om de inspanningsverplichting die staand beleid is echt zo veel mogelijk recht te doen. En daarbij het broedseizoen, hoe je dat ook definieert, zo veel mogelijk te vermijden. Dat is wat deze motie vraagt. En daarom zouden we als indieners ook graag die uitspraak als VV willen meegeven aan het college.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Ik kijk even, is er verder behoefte aan een tweede termijn? Ik zie al, dan begin ik weer bij mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben net van de hoogheerraad gehoord dat het staand beleid is om zo min mogelijk in het broedseizoen te baggeren. En die toezegging is gedaan. Dus ik denk dat de indieners van de motie en de hoogheerraad het roerend met elkaar eens zijn. En dan is de vraag van ons van: heeft de motie nog zin? En een motie zou zin hebben als je zegt van: nou, er moet bijgestuurd worden of er moet wat veranderen. En dat heb ik eigenlijk nog niet gehoord van wat er dan echt veranderd moet worden. Het gaat om de planning, die planning is toegezegd. Dus wat ons betreft is de motie niet nodig en zullen wij hem dus niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even verder naar de volgende fractie. Mijnheer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij hadden exact dezelfde vraag als gesteld door mijnheer Heijboer, dus die gaan we niet herhalen. Onze vraag is inderdaad: is de motie nog nodig? Dus daar kunnen zowel de indieners als ook de hoogheerraad op reageren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Nou, gezien het antwoord en zeg maar de reactie van de vorige sprekers vinden wij dat de motie overbodig is. Dus met klem is in feite bevestigd dat men op basis van planvorming en zorgvuldige aanpak zo min mogelijk inbreuk breekt in de flora en fauna. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Ja, voorzitter, wij kunnen de motie blijven steunen. Wij vinden het goed om dit politiek te bekrachtigen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zandstra. Dan kom ik bij mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Onze mening ten opzichte van de motie is niet veranderd. Wij steunen de motie niet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Even kijken, volgens mij ben ik iedereen langs geweest. Mevrouw Koop, wil u nog een reactie geven?

Mevrouw Koop: Ja voorzitter, dank u wel. Ik denk dat zowel de voor- als tegenstanders van deze motie het eigenlijk met elkaar eens zijn. Wat wij doen is onze kerntaken zo goed mogelijk uitvoeren, dat staat gewoon als een paal boven water. Dat wij daardoor ook soms door omstandigheden gedwongen kunnen zijn om te broeden in het baggerseizoen, om te baggeren in het broedseizoen. Ja, dat zijn omstandigheden waardoor wij ons gedwongen voelen soms. En wij doen ons uiterste best, en dat is eigenlijk al staand beleid. En ik zie dat ook de organisatie doen om dat niet te hoeven doen. Dus ja, het is eigenlijk gewoon een aanmoediging op datgene wat wij al doen. En datgeen, ik kan ook toezeggen dat u voor de zomer die planning krijgt in grote lijnen met de onzekerheden daar natuurlijk op dat moment erbij. Maar ja, ik heb u gehoord. En ik ben het met beide kanten van de discussianten eens. Dus dank u wel.

De voorzitter: Ik concludeer dat in zekere zin de motie een bevestiging is van bestaand beleid. En daarnaast is er een vraag voor een toezegging om die planning te maken. En die toezegging is gegeven. Dus mijn vraag aan mijnheer Vissers en de andere indieners is of zij er toch aan hechten om de motie in stemming te brengen of terug te trekken.

De heer Vissers: Als ik zo rondkijk, dan hebben we er behoefte aan om de motie wel in stemming te brengen.

De voorzitter: Oké, dan gaan we dat doen. Is er nog de behoefte aan een stemverklaring? Ja, mijnheer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, heel kort. Ja, wij zijn niet tegen de motie. Maar we zullen hem ook niet steunen, want wij zijn in principe tegen moties die wat ons betreft niet echt waarde toevoegen.

De voorzitter: Ja, oké. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, het CDA is als mede-indiener, wij zullen de motie steunen omdat wij het inderdaad zien als een aanmoediging voor het college.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Ja, voorzitter, wij ondersteunen het ook. En het is met name de reden waarom we het doen is dat het meerdere keren heeft plaatsgevonden. En dat is de reden waarom we dachten van: ja, dit is dan wel een signaal vanuit de VV om dat te bekrachtigen middels een motie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Örgü. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen uitbrengen? Die zie ik niet. Dan wil ik de motie nu in stemming brengen. Mag ik alle leden van de VV die voor de motie willen stemmen dat kenbaar maken door hun hand op te steken? Dan moet u even geteld worden. Ja, dan vraag ik nu de leden die tegen de motie stemmen om dat kenbaar te maken door hand op te steken. Dank u wel. Ik kan u zeggen dat 16 leden voor gestemd hebben en negen leden tegen. Dat zijn de leden van de fracties Ongebouwd, AWP, Gebouwd en CU/SGP. En daarmee is de motie aangenomen. Minus de collegeleden van die partijen. Ja, dus even voor de duidelijkheid. De partijen die hebben tegengestemd voor zover dat gaat over fractie Gebouwd is dat minus de collegeleden. Dus die hebben voorgestemd, de collegeleden. Laat dat maar duidelijk zijn. Dus 16 stemmen voor, negen stemmen tegen. En daarmee is de motie aangenomen. Dan kom ik nu bij de tweede motie vreemd aan de orde van de agenda. En dan, wie was de indiener? Mijnheer Simon, ik geef u het woord.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie wil graag een motie tegen het gebruik van vislood indienen. Deze motie, hij heet volledig: bescherming gezondheid water en natuur tegen vislood. Deze motie is ondertekend door de twee leden van de Partij voor de Dieren, de ChristenUnie/SGP en mijnheer Heijboer van de AWPd. En mijnheer Vissers die ging heel netjes het hele dictum af. Ik neem aan dat iedereen in de commissie de inspreker van de stichting Gezond Water heeft mogen aanhoren. Ik neem ook aan dat velen van u de verschillende brieven die al geschreven zijn naar aanleiding van een eerste conceptmotie vanuit de provincie Noord-Holland, die wij hebben rondgedeeld om inspiratie op te doen om dit onderwerp te tackelen. Daar is dus inderdaad al heel veel commentaar op geweest, dus iedereen weet ongeveer wat de strekking is. Ik zal mij gewoon tot de oproep beperken. Lood is natuurlijk een gevaarlijke stof, het tast onze gezondheid aan. We willen dat eigenlijk gewoon niet in ons water hebben. Iedereen heeft vandaag hier ook al meerdere malen over de waterkwaliteit gesproken, dat we daar echt gewoon hard aan moeten werken. Lood hoort gewoon niet in het water, vandaar dat wij met deze motie het college oproepen om bij het verhuren en/of verpachten van visrechten zo snel mogelijk als aanvullende voorwaarde een verbod op het vissen met lood en zo nodig andere zeer zorgwekkende stoffen op te nemen, en gaat verder over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. De motie is ingediend door de Partij voor de Dieren, CU/SGP en AWPd. En ik open de eerste termijn. Ik wil beginnen dit keer bij de fractie Ongebouwd.

De heer Simon: Voorzitter, nog eventjes om aan te vullen. De strekking gaat bij deze motie: willen we meer of minder lood? Dat is eigenlijk de vraag die we eigenlijk aan het college of aan de VV willen stellen van: willen we nou meer of minder lood in het water. Dat is eigenlijk de strekking van deze motie.

De voorzitter: Ja, maar mijnheer Simon, u dient een motie in met een oproep. En ik denk dat de discussie zich moet richten hier op de oproep die u doet aan het college. Dat bij het verhuren of verpachten van visrechten zo snel mogelijk als aanvullende voorwaarde een verbod op het vissen met lood en zo nodig andere ZS-stoffen op te nemen. want het feit dat wij tegen lood zijn, daar zullen we het allemaal wel over eens zijn. Maar het gaat nu om deze oproep.

De heer Simon: Mijn excuses, voorzitter, het was een poging om de discussie nog scherper te zetten

De voorzitter: Oké, ik geef het woord aan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst even in het algemeen wat zeggen over het lood en daarna als laatste nog even een klein stukje over de motie. En het is als eerste, op 17 mei 2018 hebben wij een brief gekregen vanuit D&H. Dat ging over aanpak beantwoording brengen over het optreden tegen vislood. Toen is er besloten ten eerste het terugdringen van het gebruik van vislood in samenwerking met de sportvisserijsector en andere betrokken partijen te blijven doen. Ten tweede, bij de beantwoording van reeds ingekomen en eventueel nog te ontvangen brieven over het gebruik van vislood gebruik te maken van de antwoorden die in afstemming met de Unie van Waterschappen worden opgesteld. En ten derde hebben we besloten te bepalen dat D&H alle brieven over het gebruik van vislood beantwoorden en de VV informeren als er nieuwe ontwikkelingen zijn. In de afgelopen jaren heeft de portefeuillehouder ons niet geïnformeerd, terwijl er de afgelopen januari wel ineens een persbericht verschijnt over een pilot over vis vrij vangen. Voor ons als VV moesten wij dat uit de media vernemen. Ten eerste, waarom hebben wij geen brief met uitleg hierover ontvangen? En is er geen brief gestuurd naar de VV? Volgens de Unie van Waterschappen op 14 december 2021 stellen steeds meer sportvisserijverenigingen loodvrij viswateren in. Gebeurt dat ook in Delfland? In hetzelfde artikel staat dat het Europees Chemicaliën Agentschap een volledig gebruiks- en verkoopverbod van vislood in Europa voorstelt. In 2023 wordt besloten of de verkoop en het gebruik van

vislood in heel Europa wordt verboden. Dus de vraag: gaat dat dan per 1 januari 2023 direct al in? Ons uitgegeven visrecht loopt eind van dit jaar af. Kan de portefeuillehouder ons meenemen in hoe een nieuw contract wordt opgesteld? Is het mogelijk om daarin op te nemen dat het verboden is om met lood te vissen? Zo ja of zo nee. Klopt het dat officieel 2027 het laatste jaar is waarin met lood gevist mag worden? Wat kan en mag er volgens de waterwet? We hebben een inspreker gehad die in drie commissies heeft ingesproken. Volgens de inspreker heeft Water Natuurlijk in 2014-2015 na de verkiezingen, u kunt het citaat lezen in de commissie BFO, gevraagd om uitstel van dit te doen, want het zou hen kiezers kosten. Kan Water Natuurlijk, voorzitter, dit uitleggen? En vooral botst dit wat ons betreft met het steeds maar weer roepen: de vervuiler betaalt. Wij vragen ons dan ook af hoe het komt dat moties die we nog niet besproken hebben zomaar bij de verkiezingsaanhangers van voorstanders voor nog niet loodvrij vissen terecht komt. Een van de ingezonden brieven komt van een oud-plaatsvervanger en vaak toehoorder, nou ja toehoorder, bij informatieve VV's van Water Natuurlijk. Hier zouden wij van Water Natuurlijk een toelichting op willen hebben, want past dit binnen hun integriteitsregels? De reactie op moties die zijn binnengekomen bij de ingekomen stukken. Terwijl we ineens ook een memo kregen vanuit het bestuur van Delfland, maar die komt op ons mailadres terug. Kan dit samen gebundeld worden bij de ingekomen stukken? De motie, wij hebben de discussie over deze motie verder niet gezien. We hebben gewoon in eerste instantie is de motie in Noord-Holland dan afgewezen op wat er toen als eerste voorlag. Wij wachten eerst de reactie van de portefeuillehouder af of het mogelijk is om op te nemen vanaf 1 januari 2023 of het verbod op loodvrij vissen dan mogelijk is. Ik zie niet in dat we dat nu al direct kunnen doen, omdat dit dan misschien juridisch, maar dat kan de portefeuillehouder denk ik beter uitleggen waarom het nog niet per direct zou mogen. Daar zouden wij graag een toelichting van de portefeuillehouder op willen. Of het mogelijk is, zo ja en zo nee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Heijboer, u bent ook indiener van de motie. Wil u toch een toelichting? Oké, mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Voorzitter, dank u wel. Ik wil even meegeven dat wij een lichte aarzeling hebben gehad of we deze motie mede moesten indienen. En met name omdat wij de samenwerking met de visserijverenigingen heel waardevol vinden. We hebben uiteindelijk toch besloten om mede te ondertekenen, en met name omdat het al sinds 2018 op de agenda staat en er nog naar onze ogen weinig voortgang is geboekt. De visserijverenigingen geven aan dat ze in de samenwerking per 2023 gaan pogen om binnen hun vereniging het gebruik van vislood te stoppen. En wat ons betreft zou dat heel prima aansluiten bij deze motie, omdat wij in die motie zeggen dat bij het verlengen of het veranderen van de contracten voor het uitgeven voor visrechten, dat we het op dat moment gaan aanpassen. En dat zou dus heel mooi aansluiten als dat per 1 januari 2023 gebeurt. Dus dat is in feite volgens mij ook de motie. En wij zien het dan ook als een politiek signaal naar de buitenwereld dat wij staan voor schoon en gezond water en dat we dat signaal hiermee afgeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijboer. Mijnheer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Om alvast een antwoord te geven aan mijnheer Simon, volgens mij is er inderdaad niemand hier die voor meer lood zou pleiten. De vraag is natuurlijk wel: hoe kunnen we dat op een effectieve manier inrichten? En mijn voornaamste vraag zit er bij deze motie in: is dit de meest effectieve manier om te doen? Want ik vraag mij af of een verbod op vissen met lood, of dat handhaafbaar is. Gaan wij dan langs alle sloten en kijken iedere hengel inspecteren of daar lood aan zit? Daarom de portefeuillehouder tijdens de commissie BFO al een suggestie gedaan, mevrouw Dijkshoorn refereerde er al aan, om het op te pakken binnen de Unie van Waterschappen en daar samen in op te trekken en ook samen op te trekken met

de hengelsportvisserij. Dat lijkt mij een effectieve en logische route om de hoeveelheid lood in het water te verminderen. Aangezien het mijn inschatting is dat een verbod eigenlijk niet te handhaven is. Maar daar hoor ik graag ook een reactie van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Klerk. Ik geef het woord aan mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Ik kan instemmen met de motie. Maar ik heb toch ook wel wat vraagtekens over de handhaving. Maar niet geschoten is altijd mis.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij hebben vragen over de effectiviteit van hetgeen wat hier wordt voorgesteld. We hebben het uiteindelijk over 23 procent van onze wateren waar we dit inderdaad zouden kunnen doen, waar we de eigenaar zijn. Dus dat is maar, ja, toch een beperkt deel van het totaal. En vervolgens, ja, is het handhaafbaar en is het ook juridisch afdwingbaar? Want daar zijn ook vraagtekens bij geplaatst, dus daar zouden we graag toch eerst even de reactie van het college op willen hebben alvorens we hier verder over zullen besluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Dan ga ik door naar mijnheer Hofman. U bent ook indiener, maar u wil toch. Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Ja, ik wil toch wel even een kanttekening plaatsen, in die zin het dossier ben ik als provinciale ambtenaar in de tijd al vanaf 2008 betrokken. Ik vind het juist bijzonder dat de traagheid der dingen zeg maar hier van toepassing is. Lood cumuleert in de voedselketen en in het hele watersysteem. We hebben ook zelf als waterschap een voorbeeldfunctie te vervullen. En in dat licht vind ik gewoon de aanpak via het eigen instrumentarium op zijn plaats. En ik wil nog onderstrepen dat het waterschap autonoom is om een dergelijk besluit te nemen. Dus vandaar dat wij deze motie ook hebben ingediend, omdat het een keer afgelopen moet zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik geef het woord aan mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA is net als alle andere partijen in deze VV ook voor het terugdringen van vislood. Omdat gewoon, ja, je wil schoon en gezond water krijgen. Wij zullen deze motie niet steunen. En de reden is dat inderdaad het merendeel van onze wateren in ons waterschap zijn in het beheer van gemeenten. Dus je zou dat eigenlijk samen met gemeenten moeten oppakken. Maar nog belangrijker vinden we eigenlijk dat de bewustwording onder vissers, dat die verbetert. Daar moeten we op inzetten. En we zien ook dat dat groeit. Handhaving zal ook lastig zijn, zolang die bewustwording niet algemeen gedeeld wordt. We gaan niet als waterschap gaan wij langs alle oevers om te kijken of ze wel of niet met lood vissen. Wij vinden dat dat samen met sportvisserij en natuurorganisaties opgepakt moet worden. Er gebeuren nu al goede dingen, onder andere de green deal sportvisserij loodvrij is daar een voorbeeld van. Maar ook de pilot in Midden-Delfland die nu gaande is. We zouden daarom ook even willen wachten totdat we een goede evaluatie hebben van die pilot en kijken wat de volgende stappen zijn vanuit de sportvisserij. We hoorden ook dat zwaar lood al eigenlijk niet meer gebruikt wordt. Licht lood nog wel, omdat daar moeilijke alternatieven voor te vinden zijn. Dus we willen ook eventjes ...

De voorzitter: Sorry, een interruptie van mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, ik heb een vraag aan mijnheer Jansen. U zegt dat u het signaal niet af wil geven dat ... U bent tegen vislood, u wil geen signaal afgeven omdat u zegt van: nou, een verbod in wateren van Delfland is niet handhaafbaar. Maar daar gaat de motie toch niet over. Het gaat over een signaal afgeven dat we bij de uitgifte van visrechten het gebruik van vislood niet toestaan. En het al dan niet handhaven en hoeveel effort het gaat kosten, dat staat los van die motie. Het is het afgeven van een signaal. En het kan juist ook de onderhandeling met de visorganisaties ondersteunen.

De voorzitter: Uw microfoon.

De heer Heijboer: Ja, dank u wel. Ja, het signaal wat wij willen afgeven. We willen wel degelijk een signaal afgeven dat het vislood teruggedrongen moet worden, alleen we willen niet het signaal afgeven dat je nu tot een verbod over moet gaan, omdat dat dus tal van bezwaren heeft. Dus we willen juist gewoon eigenlijk, ja, we willen gewoon het signaal afgeven dat vislood gewoon slecht is. Maar we merken ook al dat dat bij verschillende partijen ook al gewoon heel goed tussen de oren zit. Ja, en het CDA streeft wel naar een landelijk verbod, maar dan uiterlijk in 2027. Maar dat moet dan gezamenlijk opgepakt worden met gemeentes en andere overheden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ja, mijnheer Hombergen heeft nu het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb goed naar mijn VV-genoten geluisterd. Wij voegen ons bij de vragen die door Ongebouwd aan de portefeuillehouder zijn gesteld. Zeer terechte vragen, ik ben benieuwd naar de antwoorden. De opmerkingen van de ChristenUnie, die vond ik ook heel duidelijk. En vanaf 2008 en eigenlijk al veel langer weten we dat lood behoorlijk schadelijk is voor mens, vee en de natuur. En het hoort er gewoon niet in thuis en het is cumulatief. Als we zien hoe de voortgang is op het gebruik van vislood, dan is dat uitermate traag. En eigenlijk vragen wij ons af of we daarin mee moeten gaan, want wij geloven niet erin dat er door innovatie of vernieuwing alternatieven binnen een paar jaar beschikbaar zullen zijn. Dus vertraging lijkt het doel op zich te zijn, en dat vinden we niet goed. Wat dat betreft willen we dat we snel van het lood afkomen. En wij stellen hier geen verordening af, hè. Dus het is niet iets van een verordening waarop toezicht gehouden moet worden. We maken een contract met het visserijbestand en zeggen: daarvan gelieve geen vislood te gebruiken. En daar zijn op zich alternatieven voor, misschien zijn ze niet populair, maar het kan vermeden worden. En lood in het water hoort er gewoon niet thuis. Kortom, wij steunen de motie, maar we zien ook heel erg uit naar de antwoorden die nog gegeven moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. Dan geef ik het woord aan mijnheer Vissers.

De heer Vissers: Dank u wel, voorzitter. Laat ik er geen misverstand over laten bestaan dat ook de Water Natuurlijk fractie van mening is dat er zo snel mogelijk met vislood gestopt moet worden. En electorale overwegingen spelen daar wat mij betreft geen rol bij. Maar wat ook eerdere sprekers al gezegd hebben, wat wij ons vooral afvragen bij dit onderwerp is wat de meest effectieve weg is. En die meest effectieve weg zien wij in het voortzetten en het intensiveren van de samenwerking met de sector via de green deal, zoals ook in unieverband afgelopen vrijdag besproken is. En niet in het op het spel zetten van die samenwerking door eenzijdig afwijken van de green deal. Wij denken dat een dergelijk eenzijdig verbod dus niet het gebruik van vislood afschaffen zal versnellen, maar zal vertragen. Dus dat is de reden dat wij tegen deze motie zullen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vissers. Ik zie een interruptie nog. Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dan toch een vraag aan mijnheer Vissers, what's in the name. U zegt een algeheel verbod, maar volgens mij is er geen verbod wat we instellen als een verordening als Delfland. Wij zeggen dat op onze eigen visgronden, als we dat uitgeven, dat er gewoon geen vislood gebruikt mag worden. En dat is volgens mij van een heel ander kaliber dan een algemeen verbod dat ook weer gehandhaafd moet worden.

De voorzitter: Mijnheer Vissers.

De heer Vissers: Voorzitter, waar het om gaat is dat dit een afwijking is, een eenzijdige afwijking, van de green deal die overeengekomen is met diverse ministeries en ook met Natuurmonumenten. En zoals mijn fractiegenoot ook in de commissie aangegeven heeft: alles wat sneller kan dan 2027, alsjeblieft. Maar laten we dat vooral als Delfland zo snel en zo goed mogelijk met de sector samen doen. We kennen ook voorbeelden elders uit het land waar het aanscherpen of poging tot aanscherpen leidt tot rechtszaken en gebrek aan samenwerking. Terwijl die samenwerking juist zo hard nodig is om daadwerkelijk in het veld ook het gebruik van vislood terug te dringen. En u heeft me aan uw kant als u zegt dat dat liefst sneller moet dan 2027. Maar die versnelling zullen we dan in goed overleg moeten aanbrengen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vissers. Ik stel voor de vergadering opnieuw 10 minuten te schorsen, zodat het college zich even kan beraden op alles wat ze gehoord hebben. En dan krijgt u daarna antwoord van portefeuillehouder Belt. Mag ik iedereen vragen om weer plaats te nemen? Ik heropen de vergadering. En ik geef het woord aan portefeuillehouder Belt om te reageren op uw inbreng in de eerste termijn op de motie vislood. Mijnheer Belt.

De heer Belt: Moeten alle leden verplicht zitten, voorzitter?

De voorzitter: U kunt beginnen.

De heer Belt: Dank u. Ja, dank u voor uw inbreng. Wat ik ook in de commissie heb gezegd: iedereen is tegen lood in het water in dit huis. En iedereen is het ermee eens dat lood naar nul moet. En daarom is er ook eerder in unieverband samen met allerlei andere partijen, waaronder ook Natuurmonumenten, een green deal afgesloten. Nota bene door een Delflandse DB'er toen in dat uniebestuur. En kijk, die landelijke resultaten die worden op dit moment door verschillende mensen als tegenvallend gezien. Maar ik kan u zeggen, en dat heeft u ook kunnen lezen in het memo wat ik u gestuurd heb, dat er lokaal heel veel actie op dit moment op die green deal is. Er is veel medewerking en er ligt ook een pakket met zeer concrete acties richting uitbanning in 2027. Dat geldt voor de grootste vereniging in ons gebied en ook de andere partijen zijn ermee bezig. Kijk, en een verbod dat lijkt lekker snel en bestuurlijk daadkrachtig, laat ik het zo maar even zeggen. Maar wat ik ook in het memo heb aangegeven, de mogelijkheden om het te verbieden zijn juridisch zeer onzeker en wankel. En dat heeft te maken met de grondslag van de regels en de visrechtenovereenkomst waar die grondslag in visserijwet te vinden is. Dus juridisch zeer onzeker en wankel. En daarnaast is de kernvraag wat mij betreft: wat is het meest effectief en efficiënt? En dat hoor ik ook verschillende partijen hier zeggen. Het gaat om 23 procent van het water, mijnheer Van Kretschmar heeft dat ook aangehaald. We hebben overeenkomsten met verenigingen en niet met individuele vissers, dus hoe ga je ook handhaven? Dit soort vragen komen erbij kijken. Dus kortom, kiezen we nou de weg van een onzeker juridisch verbod, waarbij ook de relatie nog eens flink onder druk komt te staan, of zetten we voort op het pad van die samenwerking? Waarvan ik denk dat daar echt hele mooie stappen op dit moment gemaakt worden met concrete acties. In unieverband is er reeds gekozen voor een voortzetting van die green deal afgelopen vrijdag met een aantal intensievere stappen, zoals communicatie maar ook het verbreden naar andere stoffen dan lood. En dit pad wil dit college ook lopen,

omdat dat wat ons betreft ook uiteindelijk de meest effectieve weg is door samen met de hengelsportvereniging en andere partijen dit verder op te pakken en het in 2027 helemaal uitgebannen te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een interruptie van mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Inderdaad een interruptie. Dan meteen een vraag aan onze hoogheerraad welke mogelijkheden hij dan toch ziet om het jaartal van 2027 naar voren te trekken. In de door u voorgestelde werkwijze, welke mogelijkheden ziet u om een dan kennelijk goed overleg naar 2024 bijvoorbeeld van te maken? Als je relatie zo goed is, dan moeten we daar toch heen naartoe werken, zou ik willen zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Belt.

De heer Belt: Ja, de vraag is of hier ... Kijk, we hebben een green deal afgesloten, daar hebben verschillende partijen zich achter geschaard en daar is een jaartal genoemd. Maar de vraag is of dat jaartal nu per sé leidend is. Wat mij betreft is leidend het pakket wat er nu ligt, waarin partijen in het gebied zeggen, waarin wel degelijk ook vanuit de hengelsportverenigingen al gezegd is: in 2022 stoppen we met deze viscategorie om lood te gebruiken. In 2024 vindt daar nog een verdere intensievere slag plaats. Er zijn ook al gebieden aangewezen waar nu een verbod vanuit de hengelsportverenigingen is. Dus stapsgewijs wordt dit hele dossier ontsloten. En nou ja, nogmaals, ik zie dat daar hele mooie stappen in zijn. En om nu over een zeg maar een jaartal dat gesprek aan te gaan, kijk, ik ga liever het gesprek aan om te kijken van: hoe kunnen we het met elkaar verder versnellen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Belt. Ik kijk naar mijnheer Simon als eerste indiener van de motie. Wil u reageren?

De heer Simon: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja ik zit even naar mijn eigen motie te kijken. Maar volgens mij staat er ook wel indirect ook het versnellen van dit traject in. Het roept niet op tot verbod, maar zo snel mogelijk. Dus er is gewoon ruimte om met elkaar hier gewoon iets moois en concreets neer te zetten om het verbod gewoon zo snel mogelijk te effectueren. En misschien in samenwerking met de hengelsport, om daar een nog intensievere samenwerking aan te besteden. Maar dat sluit elkaar niet uit, het wringt niet. Kijk, wij zien gewoon, en ik bespeur het bij iedereen, we willen gewoon geen lood in ons water. Dat moet gewoon zo snel mogelijk. En dat is gewoon echt ongelooflijk belangrijk om onze waterkwaliteit goed te houden. En wij worden aangesproken als waterschap over onze taak als zijnde de beheerder van de waterkwaliteit. Als wij gewoon een langjarig traject voort blijven borduren om toch lood in zekere mate toe te staan, ja, dan worden wij toch niet zo geloofwaardig als waterschap als bevechter van de waterkwaliteit. En laten we wel wezen, dat heeft de inspreker ook gewezen, er zijn gewoon alternatieven. Je hoeft niet met lood te vissen, er zijn gewoon alternatieven. Misschien niet handig, niet altijd snel te krijgen, maar die zijn er gewoon. Dus we kunnen dit gewoon versnellen om het gebruik van lood in ons water tegen te gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Is er behoefte aan andere partijen om te reageren? Ja, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik mis mijn antwoorden op mijn vragen. Per 1 januari 2023 wordt er een nieuw visrecht uitgegeven. Ik mis daarin heel duidelijk dus eigenlijk van: waarom als dat daar dan niet in opgenomen kan worden. Er wordt wel geroepen over de green deal, maar ook de ChristenUnie heeft al

gezegd: vanaf 2008 speelt dit al. Als wij dit opnemen, het is 23 procent van ons water, maar alle kleine beetjes helpen zeggen we dan maar. Dus daar graag nog een betere reactie op hebben. Daarnaast vind ik het jammer dat er geen antwoord is gekomen dat wij in 2018 een aantal dingen hebben besloten. Er is dus een pilot in januari, waarom zijn wij niet geïnformeerd? We krijgen nu een memo naar aanleiding van de Unie van Waterschappen op 4 maart. Dus blijkbaar tussen 17 mei 2018 en 4 maart 2022 is er dus niks meer besproken over lood bij de Unie van Waterschappen, als ik de portefeuillehouder zo begrijp. Want anders had die ons dat laten informeren. Daarnaast snap ik alleen nog niet de antwoorden van Water Natuurlijk. Zij roepen dus steeds: de vervuiler betaalt. Maar hier raakt het hun directe kiezers. En daardoor kunnen ze dus niet instemmen om maar iets te doen om het water te verbeteren. En dat staat volgens mij ook haaks op hun uitspraken wat zij dus steeds doen. Dus daar zou ik toch wel een betere reactie op willen hebben. Want dat kunnen wij niet helemaal plaatsen. En dan zou ik graag nog een antwoord van iemand misschien vanuit de VV willen weten: hoe kan het dat deze moties al bij sportvisserij en dergelijke terecht zijn gekomen, zonder dat wij daar hebben over gesproken? Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Ik heb aanvullende vragen aan de portefeuillehouder over de juridische problemen. Want wij hebben het er in de motie niet over dat we een contract willen openbreken. Meer op het moment dat het verlengd gaat worden dan een aanpassing te doen. Het is een recht wat we uitgeven en het gaat over recreatief vissen, dus niet over beroepsmatig vissen. En volgens mij kunnen wij bij de uitgifte van rechten bepalen wat er wel of niet mag. Maar dat vind ik onduidelijk, daar heb ik graag een antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijboer. Ik kijk even naar mijnheer De Klerk, geen behoefte. Mijnheer Fekkes, heeft u behoefte? Ook niet. Ook niet mijnheer Van Kretschmar. Ik ga door met mijnheer Hofman. Heeft u behoefte om nog te reageren?

De heer Hofman: Ik wil nog steeds onderstrepen wat ik de vorige termijn heb gezegd. Er gaat een signaalfunctie vanuit maatschappelijk. En ja, ik vind zelf dat het teveel met zachte hand wordt geregeerd. En daar krijg je alleen maar ellende van.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik kijk naar mijnheer Jansen. Geen behoefte. Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. We hebben de beraadslagingen goed gehoord. We blijven de motie steunen, wat dat betreft vinden wij het goed om dat sterke signaal te geven. Zeker met het dictum of de uitleg van het dictum zoals door mijnheer Simon nu zojuist nog is aangegeven, dat er toch nog enige interpretatieruimte in de motie zit. We hebben ons ook gevoegd bij de vragen van Ongebouwd aan het college. Ik moet wel zeggen dat ik de vragen vanuit Ongebouwd aan de collega's van Water Natuurlijk een beetje verwonderlijk vind. Want zij lijken te reageren op een beeld dat door hen niet zo geschept is. En ze hebben er ook al een antwoord op gegeven over hun positie. Dus dat vind ik verwonderlijk in ieder geval, laat ik het zo uitdrukken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. Mijnheer Vissers.

De heer Vissers: Ja, dank u, voorzitter. Dan inderdaad nogmaals op de vraag vanuit Ongebouwd. Volgens mij heb ik inderdaad, collega Hombergen zegt er al iets over, nadrukkelijk gezegd dat juist wat ons betreft deze vervuiling zo snel mogelijk moet stoppen. En onze overweging is om dat op basis van het intensiveren en

versnellen van de green deal te doen. En niet op basis van een stevig signaal dat misschien of hoogstwaarschijnlijk tot averechtse effecten en vertraging gaat leveren. En volgens mij moeten we hier als VV ook de afweging maken hoe we effectief resultaten kunnen boeken op het terugdringen van deze ongewenste vervuiling en niet hoe we een stevig signaal kunnen afgeven wat ertoe zou kunnen leiden dat die aanpak juist op het spel wordt gezet. Dus onze afweging om niet met dit eenzijdige verbod in te stemmen is er juist een omdat wij er vertrouwen in hebben dat we het beste met samenwerking en liefst en waar mogelijk versnellen daarvan het lood zo snel mogelijk uit het water willen krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Mijnheer Vissers, u heeft het over een verbod. Maar volgens mij is er helemaal geen sprake van een verbod, dat staat ook niet in de motie. Het gaat om een uitgiftevoorwaarde. We geven visrecht uit en het is een voorwaarde bij de uitgifte. Zo kunnen wij ook bij een aanbesteding kunnen wij voorwaarden stellen aan degene die de opdracht aanneemt. Wij stellen een voorwaarde aan degene die dat gaat gebruiken. En die voorwaarde is maar op 25 procent van het water in Delfland.

De voorzitter: Pardon. Ik lees in het dictum dat er gesproken wordt: een aanvullende voorwaarde, een verbod in te stellen. Maar mijnheer Vissers wil reageren.

De heer Vissers: Maar goed, voorzitter, u heeft het antwoord al gegeven. Ik kan niet anders lezen dan dat er het woord verbod in staat. En wij denken dat dat signaal juist nu averechts zou werken op het boeken van resultaten om lood snel en zo volledig mogelijk uit de sportvisserij praktijk te krijgen. Dus dat is de reden. En volgens mij is dat helemaal in lijn met het beleid van onze fractie om overal, als het gaat om ongewenste stoffen in het water, de aanpak te kiezen die daartoe het meest effectief is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vissers. Dan geef ik nu mijnheer Heijboer, een interruptie.

De heer Heijboer: Ja, toch een interruptie. Een vraag aan mijnheer Vissers: zou u met de motie in kunnen stemmen als we die zouden wijzigen bij het verlengen van het contract? En dan hebben we misschien ook de juridische problemen van de portefeuillehouder opgelost, dat we zeggen dat bij het verlengen van het contract, en dat is per einde van dit jaar, of we dan de uitgiftevoorwaarde zouden veranderen. Zou u dan met de motie kunnen instemmen?

De heer Vissers: Voorzitter, ik waardeer de creativiteit van mijnheer Heijboer om steeds andere stukjes van het dictum te nemen. Maar het dictum zoals dat voorligt, net ontkende die dat er het woord verbod instond, dat heeft u terecht als voorzitter al gecorrigeerd. Het gaat om het dictum van de motie, met het dictum van deze motie en met het opleggen van een verbod wat een afwijking is van de overeenkomst. We moeten ook een betrouwbare overheid zijn die we hebben met ministeries, met alle waterschappen, met de sector, met natuurmonumenten. Dan is er een eenzijdige afwijking. En onze inschatting is dat we daarmee verder van huis zijn in het doel wat we willen bereiken. En nogmaals, wat we allemaal willen bereiken, namelijk dat lood zo snel mogelijk uit de visserij sport verdwijnt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vissers. Laatste interruptie dan.

De heer Heijboer: Mijnheer Vissers geeft geen antwoord. Hij praat eromheen.

De heer Visser: Als u het antwoord wil: nee. Ook met enigszins de aanpassing nu. Daarom zeg ik: ik waardeer de creativiteit van mijnheer Heijboer om steeds te pogen andere stukjes van het dictum. Maar misschien moet er dan geschorst worden, maar ik kan me niet voorstellen dat een motie die juist de intentie heeft, om eenzijdig, een afspraak die niet gemaakt is in de green deal, op te leggen vanuit het waterschap. Dat zal mijn fractie niet steunen. Is dat voldoende antwoord?

De voorzitter: Mijnheer Visser, dank u wel. Ik denk dat u antwoord gegeven heeft en dat ik nu de gelegenheid wil geven aan ... Pardon, u wil ook nog een interruptie geven? Want u had al in tweede termijn gesproken.

De heer Simon: Een interruptie mag toch?

De voorzitter: Ja, een interruptie mag.

De heer Simon: Ja, ik probeer gewoon iedereen over de streep te trekken. En ik hoorde ook de heer Visser zeggen over intensivering van de green deal. Dus dat, ja, hoe zie je dat voor je? Want dat zou bijvoorbeeld kunnen inhouden dat je dat toch versnelt.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, het heet een green deal. Dus dat betekent dat je intensificeert in overleg met je partners. En dat verhoudt zich slecht met eenzijdige afspraken, eenzijdige uitspraken.

De voorzitter: Dan denk ik dat we hiermee de interruptie gehad hebben en dan wil ik het woord geven aan mijnheer Belt om te antwoorden op de vragen die nog aan hem gesteld zijn in tweede termijn. Mijnheer Belt.

De heer Belt: Ja, dank u. En kijk, de centrale vraag is: wat is nou het meest effectieve? En hoe voorkom je ook een averechtse beweging? Nou ja, zoals eerder gezegd: wij geloven in die versnelling over de lijn van die green deal. En graag geef ik een toelichting op het juridische nog. Kijk, er zijn geen mogelijkheden vanuit Delfland om regels te stellen over het gebruik van lood. Want alles wat met de kwaliteit van lozing te maken heeft is landelijk geregeld. Dat is een. Dan de visrechtovereenkomsten inderdaad, die dit jaar opnieuw gesloten moeten worden. Zoals eerder gezegd: juridisch is het onzeker of een verbod kan worden opgenomen, of het nou de huidige overeenkomst is of een nieuwe overeenkomst, dat maakt geen verschil. En de reden daarvan is de grond van de visserijwet, die is in essentie niet gericht op bescherming van het milieu maar op basis van de bescherming van de visstand van de visserij. Dat is nou eenmaal de situatie. En daar moet ook een goedkeuring van de Kamer van de Binnenvisserij plaatsvinden. Dus het is allemaal hoogst onzeker wat dit is. Even kijken, het is ook een overeenkomst, dus de hengelsporten moeten het daar ook mee eens zijn. Dus nogmaals, dat juridische pad zien wij als zeer problematisch, maar de essentie die ervoor is: wil je het over die lijn spelen? Wat ons betreft niet. En kiezen we de vorm van samenwerking omdat dat de meest effectieve route is. Dan een aantal toezeggingen of afspraken die zijn gemaakt over de informatievoorziening door mijn voorganger. Er is een green deal gesloten. De afgelopen jaren zijn daar eigenlijk geen wijzigingen in dat beleid geweest. Dus er was ook geen wat mij betreft acute noodzaak om daar informatie over te doen. Zoals ik het nu hoor had dat achteraf beter wel tussendoor plaats kunnen vinden, dus daar zal ik in ieder geval op letten dan ook de komende tijd. Onlangs is dan die evaluatie bij de Unie heeft plaatsgevonden en daar is echt vorige week voor het eerst over gesproken. Dus dat was sowieso dan de bedoeling dat ik daar in de komende commissie u verder over had willen informeren. Nou ja, dus daarover beterschap. Volgens mij heb ik zo het standpunt van het college verder kunnen toelichten en hoop ik dat er verder geen vragen zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Belt. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn gekomen. En ik ga ervanuit dat de indieners van de motie de motie handhaven. Dan wil ik hem in stemming brengen en eerst vragen of er nog behoefte is aan een korte stemverklaring. Ik hoor aan de overkant dat er toch behoefte is aan een schorsing. Een korte schorsing. Is vijf minuten voldoende? Vijf minuten schorsen we. Ik zou de vergadering weer nu willen heropenen. Mag ik alle leden vragen weer zitting te nemen. En dan geef ik nog even mijnheer Simon het woord.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. We hebben met een aantal leden van de commissie gesproken. En de mede-indieners en wij willen graag deze motie in stemming brengen. En wij hebben vooral ook wat twijfels over de juridische achtergrond die nu wordt uitgelegd bij dit voorstel. Dus we gaan hem in stemming brengen.

De voorzitter: Dan gaan we de motie nu in stemming brengen. En dan wil ik eerst vragen of er leden zijn die een stemverklaring willen afleggen. Mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Ja, voorzitter. Er wordt steeds geschermd met de visserijwet, dus die heb ik er ook maar even bij gepakt. En ten aanzien van de hengel staat er alleen bij: al dan niet voorzien van een of meer dobbers en ten hoogste twee of drie tandige haken. Dus de visserijwet is volgens mij helemaal niet van toepassing. Dus je kan gewoon vrij een overeenkomst sluiten en in die overeenkomst voorwaarden opnemen. Je kunt volgens mij niet de huidige overeenkomst openbreken.

De voorzitter: Mijnheer Fekkes, we zijn niet bezig met een derde termijn. Een stemverklaring.

De heer Fekkes: Met andere woorden: ik ondersteun de motie.

De voorzitter: Ik ga door naar mijnheer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Nee, mijn fractie kan de uitleg van het college goed volgen. En in die zin wat voor ons ook zwaar meeweegt is het feit dat een verbod weinig nut heeft als je het niet kan handhaven. En ook gezien de uitgesproken twijfels over de handhaafbaarheid en het verbod moet niet een bot instrument worden als we het invoeren en er vervolgens eigenlijk niets mee kunnen doen. Dus daarom zullen wij de motie niet steunen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Klerk. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Ik zie mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij stemmen voor de motie. Want je kunt namelijk bij een vis-pas voorwaarden stellen aan de eisen voor een vis-pad, die worden ook gehandhaafd nu al. Dus dat lijkt me gewoon heel makkelijk mee te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Ik kijk nog een keer rond. Zijn er nog andere leden? Geen, dat zie ik niet. Dan ga ik de motie nu in stemming brengen. Mag ik de leden vragen die voor de motie willen stemmen om dat kenbaar te maken door een hand op te steken nu. Ja. Dan vraag ik nu de leden die tegen de motie stemmen dat kenbaar te maken door een hand op te steken. Nou, een ogenblik nog. Nee, de stemmen zijn geteld, maar we doen nog even de fracties ook erbij. Mag ik nog een keer de voorstemmers, de fracties, zien. Dus dat zijn de fracties Ongebouwd, AWP, 50PLUS, CU/SGP, PvdA en Partij voor de Dieren. Oké, dan kan ik zeggen dat het inderdaad, met heel weinig verschil, maar de motie is verworpen met 12 stemmen voor en 13 stemmen tegen. De voorstemmers waren dus de Partij voor de Dieren, de PvdA, 50PLUS, AWP,

Ongebouwd, CU/SGP. En de andere fracties, even kijken, Water Natuurlijk, Bedrijf Gebouwd, VVD, die hebben tegen gestemd. CDA ook. Pardon, CDA ook.

Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we nu aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik wil iedereen enorm bedanken. Het was mooi dat wij weer fysiek konden vergaderen en ik vind het ook leuk om u te kunnen zeggen dat er een broodjeslunch beschikbaar is buiten de vergadering. Ik sluit de vergadering nu. Dank voor uw aanwezigheid.