

Bijlage 2 bij dossier 2190:

Nota van beantwoording Waterschapsverordening Delfland (dms nr. 1852262)

Nota van beantwoording

Waterschapsverordening Delfland

1. INLEIDING

Het college van Delfland heeft van 11 mei tot 22 juni 2021 het ontwerp van de Waterschapsverordening Delfland ter inzage gelegd. In deze nota wordt de beantwoording van de zienswijze beschreven.

De ontwerp-Waterschapsverordening is gepubliceerd op de website van Delfland en in het waterschapsblad. De ontwerpverordening heeft ook ter inzage op het kantoor van het Hoogheemraadschap van Delfland.

Op de ontwerp-Waterschapsverordening heeft Delfland zienswijzen van vijf partijen ontvangen. In de zienswijzen wordt aan Delfland verzocht om de Waterschapsverordening aan te passen, althans gewijzigd vast te stellen. De zienswijzen zijn ingediend door:

- A. Dunea en Evides
- B. Gemeente Maassluis
- C. Gemeente Vlaardingen
- D. Provincie Zuid-Holland
- E. TenneT TSO B.V.

De originele zienswijzen zijn opgenomen als bijlagen bij deze nota. De voorstellen voor wijziging van de ontwerpverordening zijn in deze nota per thema samengevat en punten die door verschillende partijen zijn ingediend zijn gebundeld. De zienswijzen zijn gesorteerd in de in de hoofdstuk- en artikelvolgorde van de vastgestelde Waterschapsverordening.

Alle indieners van een zienswijze krijgen deze nota van beantwoording toegestuurd, nadat deze, samen met de Waterschapsverordening, is vastgesteld in de verenigde vergadering van Delfland.

2. ZIENSWIJZEN INHOUD WATERSCHAPSVERORDENING

Ten aanzien van deze zienswijzen overwegen wij als volgt:

1. In de waterschapsverordening verankeren dat drinkwaterbedrijven geconsulteerd moeten worden

Zienswijze betreft: hoofdstuk 1

Ingediend door: A

Wij erkennen het maatschappelijke belang van de drinkwatervoorziening en het belang van het leidingnetwerk. Delfland zet daarom in op een goede samenwerking met bewoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties en dat heeft Delfland vastgelegd in Beleidskader Participatie Delfland dat op 11 maart 2021 is vastgesteld. De waterschapsverordening richt zich op de activiteiten in de leefomgeving en niet op het regelen van samenwerking en consultering. Dat is gedaan in het Beleidskader Participatie. We hebben afgesproken dat we bekijken hoe de administratieve last van de vergunningen kan worden beperkt.

2. Uit de waterschapsverordening volgt niet duidelijk welke aanvraagvereisten gelden

Zienswijze betreft: hoofdstukken 4 t/m 8

Ingediend door: A

De algemene aanvraagvereisten zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van de waterschapsverordening. Aanvraagvereisten die alleen gelden voor een specifieke wateractiviteit zijn opgenomen in het hoofdstuk dat ziet op die specifieke activiteit.

3. Het opnemen van een verplichting tot het eerst doen van een KLIC-melding voordat werken worden uitgevoerd

Zienswijze betreft: artikel 4.9 t/m 4.36

Ingediend door: E

De verplichting om een KLIC-melding te verrichten vloeit reeds voort uit andere wet- en regelgeving.

4. Opnemen van extra mogelijkheid tot vrijstelling omgevingsvergunning

Zienswijze betreft: artikel 4.21

Ingediend door: A

Indiener verzoekt om aan artikel 4.21 een lid toe te voegen waaruit volgt dat Delfland, ook indien voldaan wordt aan een of meerdere aspecten uit het bepaalde in artikel 4.21, tweede lid tot en met het tiende lid, kan besluiten dat voor de betreffende activiteit toch geen omgevingsvergunning is vereist. De afweging tot een dergelijk besluit is gelijk aan de afweging die nodig is voor het kunnen verlenen van een vergunning. In het voortraject maakt dit dus geen verschil. We bekijken hoe met een programmatische aanpak de administratieve last van de vergunningen kan worden beperkt. Delfland acht het daarnaast niet mogelijk om voor specifieke partijen een uitzonderingspositie te geven op de vergunningsplicht. Voor een goede invoering van de vergunningplicht met betrekking tot afvalwatertransportleidingen zal deze pas per 1 januari 2024 in werking treden. Dit geeft ook meer tijd om met de indieners van de zienswijze de processen wederzijds vorm te geven.

5. Is voor het graven van proefsleuven bewust niets over de diepte van zo'n sleuf opgenomen?

Zienswijze betreft: artikel 4.36

Ingediend door: A

Dat is inderdaad bewust gedaan. De diepte van de proefsleuf wordt bepaald door de voorgenomen activiteit.

6. Waar in de waterschapsverordening is hoofdstuk 2 van de Bruidsschat opgenomen?

Zienswijze betreft: hoofdstuk 5

Ingediend door: A

In hoofdstuk 2 van de Bruidsschat worden ook regels gesteld over wateronttrekkingsactiviteiten. Voor de indiener is het niet duidelijk op welke wijze (een deel van) die regels een plek hebben gekregen in de waterschapsverordening. De hoofdstukken in de waterschapsverordening zijn ingedeeld op type wateractiviteit. Hoofdstuk 2 van de Bruidsschat is deels opgenomen in hoofdstuk 5 en deels in hoofdstuk 7 van de verordening.

7. Hoe moet de dragende functie van een watersysteem worden bepaald?

Zienswijze betreft: artikel 5.4

Ingediend door: A

Grondwater is onderdeel van het watersysteem en kan verschillende functies hebben. Het kan bijvoorbeeld gebruikt worden voor de bereiding van drinkwater, als irrigatiewater of voor de opslag van warmte of kou. Daarnaast kan grondwater beperkend of noodzakelijk zijn voor het gebruik van de grond erboven in verband met de draagkracht voor bouwwerken. Om te voorkomen dat de functie van grondwater onbedoeld genegeerd wordt, is in dit artikel bepaald dat Delfland bij de beoordeling van de aanvraag rekening houdt met de gevolgen die de wateronttrekkingsactiviteit kan hebben voor de dragende functie van het watersysteem. Hierbij wordt gekeken het effect van de onttrekking op de grond- en oppervlaktewaterpeilen en de mogelijke doorwerking naar de in het beïnvloedingsgebied aanwezige functies. In de praktijk kan het complex zijn om de doorwerking te bepalen. Hiervoor zullen we de binnen Delfland aanwezige expertise inzetten en deze verder ontwikkelen, onder andere op basis van ervaringen in de praktijk. Als de expertise bij Delfland ontbreekt zullen we externe experts inschakelen.

8. In dit artikel wordt verwezen naar artikel 3.3 waar 3.2 bedoeld wordt

Zienswijze betreft: artikel 5.7

Ingediend door: A

De tekst is aangepast en verwijst nu naar artikel 3.4. Omdat er twee artikelen toegevoegd zijn, is artikel 3.2 artikel 3.4 geworden.

9. In lid 1 wordt verwezen naar het vijfde lid terwijl dit artikel vier leden heeft

Zienswijze betreft: artikel 5.9

Ingediend door: A

De tekst is aangepast, "vijfde" is vervangen door "vierde".

10. Waarom wijken deze artikelen af van de Bruidsschat?

Zienswijze betreft: artikel 7.2

Ingediend door: A

Indiener geeft aan dat in artikel 7.2 onder lid 2 slechts twee gevallen staan waarvoor het eerste lid van artikel 7.2 niet geldt, terwijl in de Bruidsschat in het overeenkomstige artikel 2.61 onder lid 2 vier genoemd worden. Het klopt inderdaad dat niet alle vier bepalingen zijn overgenomen in artikel 7.2. De bepaling "b. het lozen, bedoeld in de afdelingen 2.2 tot en met

2.18" is overgenomen in artikel 7.3 in plaats van artikel 7.2. De bepaling "c. het lozen van water dat afkomstig is uit dat oppervlaktewaterlichaam en waaraan geen stoffen zijn toegevoegd" is overgenomen in artikel 7.2 onder lid 1 en in artikel 7.3 onder lid 2.

11. In dit artikel zijn vrijstellingen opgenomen die niet in de Bruidsschat lijken voor te komen

Zienswijze betreft: artikel 7.3

Ingediend door: A

Een deel van de bepalingen in dit artikel is overgenomen uit artikel 2.61 van de Bruidsschat.

12. Dit artikel heeft andere bepalingen dan het overeenkomstige artikel 2.63 van de Bruidsschat

Zienswijze betreft: artikel 7.4

Ingediend door: A

Niet overgenomen is de riooltekening. Hoofdstuk 7 gaat alleen over lozing op oppervlaktewater; de regels voor het lozen op een zuiveringstechnisch werk is geregeld in hoofdstuk 9. Het lozen van warmte is in lid 4 toegevoegd.

13. Artikel 7.5 lijkt af te wijken van het overeenkomstige artikel 2.64 uit de Bruidsschat

14. Hoe is Delfland tot deze regels gekomen?

Zienswijze betreft: artikelen 7.5 + 7.6 + 7.7

Ingediend door: A

Artikel 2.64 van de Bruidsschat verwijst naar artikel 8.88 van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Dat artikel verklaart artikel 8.9, eerste en tweede lid, 8.10 en 8.13, eerste lid, van overeenkomstige toepassing. Artikel 8.9 heeft een bredere strekking dan alleen lozen op een oppervlaktewaterlichaam. Om die reden is artikel 8.9 herschreven en toegespitst op de lozing op een oppervlaktewaterlichaam.

15. In dit artikel wordt verwezen naar artikel 7.4 waar 7.5 bedoeld wordt

Zienswijze betreft: artikel 7.6

Ingediend door: A

De tekst is aangepast en verwijst nu naar artikel 7.5.

16. In deze artikelen ontbreekt de bepalingen over het lozen van huishoudelijk afvalwater vanuit een spoorvoertuig of op een militair oefenterrein die wel zijn opgenomen in artikel 2.17, 2.18 en 2.20 van de Bruidsschat

Zienswijze betreft: artikelen 7.14 + 7.15 + 7.17

Ingediend door: A

De ontbrekende bepalingen zijn toegevoegd. De versie die ter inzage heeft gelegen was gebaseerd op een eerdere versie van de Bruidsschat.

17. In deze artikelen ontbreekt de bepalingen over het vier weken vantevoren doorgeven van gewijzigde gegevens aan Delfland die wel zijn opgenomen in artikel 2.52, 2.56 en 2.58 van de Bruidsschat

Zienswijze betreft: artikelen 7.49 + 7.53 + 7.55

Ingediend door: A

De ontbrekende bepalingen zijn toegevoegd. De versie die ter inzage heeft gelegen was gebaseerd op een eerdere versie van de Bruidsschat.

18. Wat is de relatie tussen dit hoofdstuk en de taken van de gemeente en Delfland?

Zienswijze betreft: hoofdstuk 8

Ingediend door: C

Indiener geeft aan de relatie tussen hoofdstuk 8 en de taken van de gemeente (als riool-beheerder) en het waterschap (als zuiveringsbeheerder) onduidelijk te vinden, omdat het slechts een algemene beschrijving geeft. De verbanden met de afvalwaterprognoses, afval-waterakkoorden en het bestemmingsplan ontbreken. De taken zijn wettelijk geregeld. De relatie met andere instrumenten worden niet beschreven in de waterschapsverordening. De waterschapsverordening verandert ook niets aan reeds bestaande afspraken en (wettelijke) kaders.

19. Gaat dit artikel ook over aansluitingen van individuele woningen?

Zienswijze betreft: hoofdstuk 8

Ingediend door: B + C

Indieners geven aan dat niet duidelijk is of dit artikel ook over aansluitingen van individuele woningen gaat. Afspraken over aansluiting op het afwatersysteem van Delfland worden doorgaans op een hoger schaalniveau gemaakt, zoals bestemmingsplannen. Als een woning aangesloten wordt op een zuiveringstechnisch werk, dan is hoofdstuk 8 van toepassing. In de praktijk zal dat echter niet gebeuren vanwege de hoge druk in de afvalwatertransportleiding.

20. Welke overeenkomst wordt hier bedoeld en vallen afvalwaterakkoorden daar ook onder?

Zienswijze betreft: artikel 8.2

Ingediend door: C

Indiener geeft aan dat in artikel 8.2 is beschreven dat een omgevingsvergunning niet is vereist als voorafgaand aan de aansluiting een schriftelijke overeenkomst is gesloten, maar dat niet duidelijk is welke overeenkomsten worden bedoeld. Het gaat om overeenkomsten waarin concrete afspraken zijn gemaakt over die aansluiting. Afvalwaterakkoorden vallen daar in elk geval onder.

21. Hoe is Delfland tot deze regels gekomen?

Zienswijze betreft: artikelen 9.4 + 9.5 + 9.6

Ingediend door: A

Deze regels zijn overgenomen uit Besluit kwaliteit leefomgeving. Artikel 2.64 uit de Bruidsschat verwijst naar artikel 8.88 van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Dat artikel verklaart artikel 8.9, 1e en 2e lid, 8.10 en 8.13, 1e lid, van overeenkomstige toepassing. Artikel 8.9 heeft een bredere strekking dan lozen op zuiveringstechnische werken alleen. Om die reden is artikel 8.9 van het Besluit kwaliteit leefomgeving herschreven en toegespitst op de lozing op een zuiveringstechnisch werk.

22. In dit artikel wordt verwezen naar artikel 9.3 waar 9.4 bedoeld wordt

Zienswijze betreft: artikel 9.5

Ingediend door: A

De tekst is aangepast en verwijst nu naar artikel 9.4.

23. Het beheer van de afvalwatertransportleidingen is geen taak van Delfland

Zienswijze betreft: hoofdstuk 10

Ingediend door: D

Krachtens artikel 2.17, eerste lid, Omgevingswet is Delfland belast met de zuivering van stedelijk afvalwater, gebracht in een openbaar vuilwaterriool, in een zuiveringstechnisch werk. Uit de begripsomschrijving behorende bij de Omgevingswet blijkt dat een zuiveringstechnisch werk ook de bij dat zuiveringstechnische werk behorende afvalwatertransportleidingen omvat. Een afvalwatertransportleiding als bedoeld in hoofdstuk 10 is voor het transport van stedelijk afvalwater als bedoeld in die begripsomschrijving. In de begripsomschrijving behorende bij de Waterschapsverordening is een afvalwatertransportleiding net als in de Omgevingswet aangemerkt als een zuiveringstechnisch werk.

Ten overvloede zij vermeld dat uit artikel 2.16, eerste en tweede lid, Omgevingswet en artikel 2.17 Omgevingswet de complementaire taakverdeling van gemeenten en waterschappen volgt aangaande het transport van stedelijk afvalwater. Het beheer van de afvalwatertransportleidingen is een taak van Delfland. De gemeenten zamelen het afvalwater in en zijn verantwoordelijk voor het transport ervan naar de locatie waarop het door Delfland wordt overgenomen in de afvalwatertransportleiding van Delfland. Hoofdstuk 10 heeft geen betrekking op de riolering die onder het beheer van een gemeente vallen.

24. Verzoek om de waterschapsverordening vast te stellen zonder hoofdstuk 10.

Zienswijze betreft: hoofdstuk 10

Ingediend door: A + D

Dit hoofdstuk is toegevoegd aan de waterschapsverordening om de afvalwatertransportleidingen waar Delfland beheerder van is te beschermen. Delfland ziet dit als de beste manier om de gewenste bescherming te bieden. Het hoofdstuk zal daarom niet uit de verordening verwijderd worden.

25. Als hoofdstuk 10 toch wordt ingevoerd dan een ontheffing van de vergunningplicht opnemen voor Provincie Zuid-Holland

Zienswijze betreft: hoofdstuk 10

Ingediend door: D

De bepalingen in hoofdstuk 10 gelden omwille van de rechtsgelijkheid voor iedereen (voor zover van toepassing).

26. De Waterschapswet kan niet als grondslag fungeren voor de regels over afvalwatertransportleidingen

Zienswijze betreft: hoofdstuk 10

Ingediend door: A

Hierboven is uiteengezet dat het beheer van de afvalwatertransportleidingen als bedoeld in hoofdstuk 10 een wettelijke taak van Delfland is. Uit artikel 78, eerste lid, Waterschapswet volgt dat Delfland verordeningen kan vaststellen die nodig zijn voor de behartiging van de taken die het waterschap zijn opgedragen.

27. De Omgevingswet biedt geen grondslag voor de regels over afvalwatertransportleidingen

Zienswijze betreft: hoofdstuk 10

Ingediend door: A

Uit artikel 2.17 Omgevingswet volgt dat Delfland de taak is toebedeeld inhoudende de zuivering van stedelijk afvalwater, gebracht in een openbaar vuilwaterriool, in een zuiveringstechnisch werk. Uit de begripsomschrijving in de Omgevingswet van een zuiveringstechnisch

werk blijkt dat dit werk mede het transport van stedelijk afvalwater omvat. Afvalwatertransportleidingen zijn te kwalificeren als zuiveringstechnische werken. Op grond van artikel 78, eerste lid, Waterschapswet kent Delfland een verordenende bevoegdheid voor zover het zijn taken betreft. De regels over afvalwatertransportleidingen raken aan de fysieke leefomgeving. Op grond van artikel 2.5 Omgevingswet dient Delfland de regels over de fysieke leefomgeving in één waterschapsverordening op te nemen. Slotsom is dat de Omgevingswet, in samenhang met de Waterschapswet, een grondslag biedt voor regels over afvalwatertransportleidingen.

28. De regels over afvalwatertransportleidingen sluiten niet aan bij rijksbeleid

Zienswijze betreft: hoofdstuk 10

Ingediend door: A

Indiener stelt dat de regels over afvalwatertransportleidingen prioriteit krijgen boven de bescherming van drinkwaterleidingen. Zulks terwijl uit rijksbeleid, artikel 2 Drinkwaterwet daaronder begrepen, het grote maatschappelijke belang volgt van bescherming van drinkwaterleidingen.

De inrichting van de bescherming van drinkwaterleidingen is geen taak van Delfland. De beoordelingsregels in artikel 10.8 kunnen dan ook geen criterium bevatten dat ziet op de bescherming van drinkwaterleidingen. Delfland kan niet de afvalwatertransportleidingen prioriteren boven drinkwaterleidingen bij gebreke van zeggenschap over de laatstgenoemde leidingen. Overigens onderschrijft Delfland niet dat uitvoering van de regels de bescherming van drinkwaterleidingen zonder meer doorkruist.

29. De regels over de afvalwatertransportleidingen vormen een te grote inbreuk op het eigendomsrecht uit het Burgerlijk Wetboek en het EVRM

Zienswijze betreft: hoofdstuk 10

Ingediend door: A

De regels over afvalwatertransportleidingen zouden een te grote inbreuk maken op het eigendomsrecht dat is neergelegd in artikel 5:1 van het Burgerlijk Wetboek en artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM. Delfland komt tot de slotsom dat deze regels niet in strijd zijn met het eigendomsrecht zoals betoogd. Hoofdstuk 10 van de Waterschapsverordening Delfland strekt, anders dan indiener lijkt te veronderstellen, enkel en alleen tot de bescherming van de integriteit van de afvalwatertransportleidingen met bijbehorende werken.

In de zienswijze is ook gesteld dat de regels over afvalwatertransportleidingen zijn aan te merken als onrechtmatige aantasting van het recht op ongestoord eigendom als bedoeld in artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM. Het klopt dat de vaststelling van de regels over afvalwatertransportleidingen een aantasting van het genoemde recht oplevert. Delfland wijst er echter op dat die inbreuk niet onrechtmatig is. Ten eerste is de vaststelling bij wet voorzien (*lawfulness*-toets). Ook materiële wetgeving zoals de Waterschapsverordening is te kwalificeren als "wet" (*law*). De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft dat meermaals bevestigd.¹ Bij zienswijzen hierboven is besproken dat Delfland bevoegd is op grond van de Waterschapswet in samenhang met de Omgevingswet de regels over afvalwatertransportleidingen vast te stellen. Daarnaast dient het doel van deze regels het algemeen belang (*general interest*-toets). De regels over afvalwatertransportleidingen vergroten de betrouwbaarheid van een goed werkend transportsysteem van het stedelijk

¹ ECLI:NL:RVS:2006:AY0344, AB 2006/260 met annotatie van A. van Hall; ECLI:NL:RVS:2013:1461, AB 2013/395 met annotatie van W.J. van Doorn-Hoekveld.

afvalwater. Een verstoring in dat transportsysteem kan direct grote maatschappelijke of ecologische gevolgen hebben. Het vergunningstelsel biedt de mogelijkheid om bepaalde voorgenomen activiteiten in de onmiddellijke nabijheid te beoordelen op dat de integriteit van de leidingen niet in het geding komt. Met een dergelijk vergunningstelsel en daaraan inherent handhavingstelsel wordt kans op verstoringen door calamiteiten aanmerkelijk verminderd. Tot slot is sprake van een redelijk evenwicht tussen de eisen van het algemeen belang en de bescherming van het recht op ongestoord eigendom (*fair balance*-toets). De regels bevatten een vergunningplicht voor enkel die activiteiten die potentieel de grootste risico's behelzen voor de leidingen. De overige activiteiten zijn niet vergunningplichtig. Een vergunning-aanvraag kan alleen worden geweigerd in het geval de activiteit niet is te verenigen met de aanwezigheid van een afvalwatertransportleidingen. Naar verwachting zullen er doorgaans technische mogelijkheden bestaan waardoor de activiteit wel kan worden vergund, zo nodig met voorwaarden.

De regels over afvalwatertransportleidingen zijn voorts niet in strijd met het eigendomsrecht in artikel 5:1 Burgerlijk Wetboek. In het tweede lid van dat artikel is het eigendomsrecht beperkt omdat het gebruik van dat recht niet mag strijden met wettelijke voorschriften. Wetgeving in materiële zin, zoals de Waterschapsverordening, wordt mede daaronder begrepen. In dit kader is van belang dat die materiële wetgeving niet het gehele genot van de eigenaar mag ontnemen. Zoals hierboven bij *fair balance*-toets reeds is besproken is daar geen sprake van: slechts een beperkt aantal gevallen is een vergunning nodig. Ook mag de materiele wetgeving niet indruisen tegen een bevoegdheid die de eigenaar uitdrukkelijk is toegekend door de wet in formele zin.

30. De regels over afvalwatertransportleidingen bemoeilijken de taakuitoefening van derden. De regels over afvalwatertransportleidingen leiden tot onevenredige gevolgen voor initiatiefnemers door de stapeling van vergunningplichten, hogere administratieve lasten, beperkte gebruiksmogelijkheden en een grotere rechtsonzekerheid

Zienswijze betreft: hoofdstuk 10

Ingediend door: A + D

De regels over afvalwatertransportleidingen zullen de regeldruk van een initiatiefnemer taakuitoefening (enigszins) verzwaren. De indieners hebben echter niet onderbouwd waarom deze vergunningplicht een buitenproportionele last zou vormen. Allereerst hebben initiatiefnemers sowieso te maken met talloze vergunningplichten. Niet duidelijk is waarom deze regels een "*game changer*" vormen. Voorts is van belang dat de regels geen absoluut verbod inhouden. Veruit de meeste activiteiten vallen niet onder de vergunningplicht of zijn daarvan vrijgesteld. Activiteiten kunnen in beginsel worden uitgevoerd. Een beoogd verschil met de situatie vóór de inwerkingtreding van de waterschapsverordening is dat in een relatief vroeg stadium kan worden bekeken of er bijvoorbeeld een extra constructieve voorziening nodig is ter bescherming van de afvalwatertransportleiding. Voorzieningen die vele andere kabel- en leidingbeheerders overigens doorgaans ook eisen. Slechts in het geval dat een beoogde activiteit feitelijk niet is verenigen is met hetgeen genoemd in de beoordelingsregels, zal de vergunning worden geweigerd. Op voorhand acht Delfland dit scenario tamelijk theoretisch, dit zal slechts heel sporadisch voorkomen.

31. De bevoegdheid om een vergunning te wijzigen of in te trekken leidt tot grote rechtsonzekerheid

Zienswijze betreft: hoofdstuk 10

Ingediend door: A

Volgens de indiener is deze bevoegdheid te ruim geformuleerd en onvoldoende gebonden aan objectieve toetsingsmaatstaven waarmee ligrechten van derden worden gewaarborgd. Een bevoegdheid tot wijzigen of intrekken is niet in strijd met de rechtszekerheid, omdat daarvoor duidelijke beperkingen gelden. Dit is geregeld in artikel 3.5 van de waterschapsverordening. De bevoegdheid tot intrekken of wijzigen is onder die voorwaarde gebruikelijk bij vergunningen.

32. Het beperkingengebied behorende bij de afvalwatertransportleidingen is tien meter breed en daarom te ruim

Zienswijze betreft: artikel 10.2

Ingediend door: A + B

De vergunningplicht ten aanzien van de afvaltransportleidingen is niet generiek. De gebruikersmogelijkheden worden alleen onderworpen aan een vergunningplicht voor een beperkte groep activiteiten die in de nabijheid van de leiding worden verricht. De beperkte groep activiteiten is gereguleerd omdat die, met de kennis van nu, potentieel de grootste risico's voor de leidingen vormen. Per activiteit is bekeken wat een logische omvang is van het gebied waar de vergunningplicht geldt. Voor de overige activiteiten geldt geen vergunningplicht. Een aanvraag zal alleen worden geweigerd wanneer, kort gezegd, de activiteit niet is te verenigen met een voldoende beschermingsniveau van de afvalwatertransportleidingen.

In de toelichting op artikel 10.2 stond dat de breedte van het beperkingengebied aan weerszijden van de leiding vijf meter bedraagt, maar dit moet echter tien meter zijn. Deze omissie wordt gecorrigeerd. Het beperkingengebied is met 10 meter gemeten over het terreinoppervlak ruim genomen, omdat de exacte ligging van de leiding in de praktijk kan variëren. In het veld is dat nader te bepalen. Dit houdt echter niet in dat activiteiten verboden zijn. Bijvoorbeeld is uit artikel 10.10 op te maken dat ontgravingen dieper dan 1,0 meter vergunningvrij zijn, mits deze op een afstand van minimaal 5,0 meter van de leiding worden verricht. Het bepalen van de exacte ligging van de leiding is daarbij van belang.

33. Het beperkingengebied behorende bij de afvalwatertransportleidingen is te ruim omdat het ook bovengrondse activiteiten behelst

Zienswijze betreft: artikel 10.2

Ingediend door: A

Opgeworpen is dat het beperkingengebied te vergelijken is met een driedimensionale koker van tien meter rondom de leidingen, waardoor bovengrondse activiteiten ook vergunningplichtig zouden zijn. Delfland benadrukt dat het beperkingengebied niet te vergelijken is met een denkbeeldige koker. De omvang van het beperkingengebied strekt zich uit over de oppervlakte van het terrein vanaf de buitenzijden van de wand van de leiding tot tien meter daarvandaan.

34. Op dit artikel is ook de kabels- en leidingen-verordening van indiener van toepassing

Zienswijze betreft: artikel 10.8

Ingediend door: B

Indiener geeft aan dat op dit artikel ook de gemeentelijke kabels en leidingen-verordening van toepassing is, waarin een redelijkheids- en billijkheidsclausule en een afschrijvingstermijn voor kabels en leidingen van 50 jaar zijn opgenomen. Indiener is van mening dat de aanleg van leidingen en rioolbuizen een maatschappelijke opgave is en daarom een gezamenlijk financieel gedragen belang zou moeten worden. Gemeenten en waterschap hebben echter elk

hun eigen wettelijk bepaalde verantwoordelijkheid voor onderdelen van de afvalwater-transportketen. De kabels- en leidingen-verordening van de gemeente is niet van toepassing op de leidingen waar Delfland beheerder van is (en andersom). Financiële afspraken worden niet in de waterschapsverordening geregeld.

35. De toelichting op de regels over afvalwatertransportleidingen bevat ten onrechte beoordelingsregels over de financiering van activiteiten van derden

Zienswijze betreft: artikel 10.8

Ingediend door: A

De bedoelde passage is niet juist en wordt uit de toelichting geschrapt.

36. Verzoek om een uitzondering te maken voor indiener

Zienswijze betreft: artikel 10.8

Ingediend door: D

Indiener geeft aan dat op het verleggen van een leiding op verzoek van de provincie de Beleidsregel nadeelcompensatie kabels en leidingen Zuid-Holland 2019 van toepassing is. De invalshoek om de kosten te verhalen op de initiatiefnemer kan voor de indiener hoge extra kosten met zich meebrengen. Indiener verzoekt om in de waterschapsverordening op te nemen dat zij een uitzonderingspositie bekleden. In de tekst van dit artikel in de waterschapsverordening wordt niets gezegd over kosten. In de toelichting wel, maar de betreffende alinea is niet juist en wordt uit de toelichting geschrapt. Vanwege het gelijkheidsprincipe wordt door Delfland geen uitzonderingspositie opgenomen.

37. Artikel 10.8 bevat spelfouten

Zienswijze betreft: artikel 10.8

Ingediend door: B

De spelfouten in de tekst zijn verbeterd.

38. Verzoek om de relatie tussen compensatieplichten te beschrijven

Zienswijze betreft: hoofdstuk 11

Ingediend door: B

Indiener geeft aan dat de relatie met de mogelijkheid van de gemeente tot het gebruik van een hemelwaterverordening niet worden aangegeven. Indiener verzoekt om in de toelichting de relatie met andere compensatieplichten te beschrijven, zodat voor derden duidelijk is dat er een cumulatie van afspraken kan optreden. Delfland kijkt vanuit het watersysteem, de gemeente vanuit het rioolsysteem, en aan beide worden eisen gesteld die juridisch gezien los van elkaar staan. De compensatieplichten van beide overheden hebben geen relatie met elkaar. Dit betekent inderdaad dan er voor beide overheden een compensatieplicht kan gelden.

39. Verzoek om de ondergrens voor de compensatieplicht te verhogen

Zienswijze betreft: artikel 11.3

Ingediend door: A

Indiener wil een verruiming van de gevallen waarvoor geen compensatieplicht geldt. Hoofdstuk 11 gaat echter alleen over de aanleg van spoor- en rijkswegen. Daarbij zal het altijd gaan om een verhardingstoename waarvoor een compensatie van meer dan 5 m³ nodig is. Uw overweging om dit aan te passen nemen we mee bij het onderzoeken of we aanvullende verhardingsactiviteiten willen opnemen.

40. Intrekken van huidige Keur Delfland, bijbehorende algemene regels en relevante kaarten ontbreekt

Zienswijze betreft: hoofdstuk 12

Ingediend door: A

Het intrekken van vigerende regels en kaarten die komen te vervallen met de vaststelling van de waterschapsverordening wordt geregeld in het invoeringsbesluit. De overgangsrechten worden eveneens in het invoeringsbesluit geregeld.

41. Datum inwerkingtreding moet gelijk zijn aan die van de Omgevingswet

Zienswijze betreft: artikel 12.2

Ingediend door: A

De datum is vervangen door "op een door dijkgraaf en hoogheemraden te bepalen tijdstip."

42. De verwijzingen naar de Omgevingsverordening moeten Zuid-Hollandse Omgevingsverordening worden.

Zienswijze betreft: bijlagen

Ingediend door: D

In de begrippenlijst is "Omgevingsverordening Zuid-Holland" vervangen door "Zuid-Hollandse Omgevingsverordening".

43. Legger als bijlage toevoegen aan de waterschapsverordening

Zienswijze betreft: bijlagen

Ingediend door: A

Er is bewust gekozen voor een dynamische bepaling (link) naar de relevante leggerkaart, zodat niet bij elke leggerwijziging de bijlage van de waterschapsverordening gewijzigd hoeft te worden. Dit voorkomt dat er dubbele vaststellingsprocedures nodig zijn, waarmee fouten en daarmee rechtsonzekerheid voorkomen worden. Daarnaast zijn de werkingsgebieden die afkomstig zijn uit de legger straks zichtbaar in het DSO.

44. Milieubeschermingsgebieden van Provinciale Zuid-Holland opnemen op de leggerkaart in de bijlage

Zienswijze betreft: bijlagen

Ingediend door: A

De milieubeschermingsgebieden zijn opgenomen in de kaart met werkingsgebieden, die straks in het DSO zichtbaar is. Bovendien worden deze gebieden vastgesteld door Provincie Zuid-Holland en is het niet de bedoeling dat Delfland deze zelf nog een keer vaststelt.

3. OVERIGE ONDERWERPEN AANGEDRAGEN IN DE ZIENSWIJZEN

Ter kennisgeving aangenomen:

- Van het landelijk hoogspanningsnet is een DWG/SHP/PNG-bestand is op te vragen via mail bij ruimtelijkeplannen@tennet.eu;
- Verzoek om TenneT in de toekomst ook vroegtijdig te betrekken bij plannen en beleidsdocumenten die relevant zijn met betrekking tot het hoogspanningsnet;
- Gemeente Vlaardingen wil aanvullende afspraken maken over de waterbergingsopgave en verwijst naar "Handreiking Stedelijk waterbeheer onder de Omgevingswet van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, pagina 77: Waterberging: gemeente of waterschap aan zet?"
- Gemeente Maassluis heeft zelf ook beleid over verharding opgesteld en wil graag met Delfland afstemmen om te voorkomen dat er dubbelingen of gaten in de eisen van beide overheden optreden.

De leeswijzer bij de ontwerp-waterschapsverordening was gemaakt specifiek voor de terinzagelegging. Dit document wordt niet bij de definitieve waterschapsverordening gevoegd. Met de zienswijzen die betrekking hebben op de leeswijzer is daarom niets gedaan.

4. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Hoofd- stuk	Artikel	Lid	Wijziging
1	2	1 + 2	"Watersystemen" is gewijzigd in "het watersysteem".
1	2	1	Verwijderd: "de volgende doelen".
1	2	2	Toegevoegd: "bij het bepaalde in het vorige lid wordt rekening gehouden met".
1	2	3	Toegevoegd: "Deze verordening is voorts gericht op".
1	2	3	"Een zuiveringstechnisch werk" is vervangen door "zuiveringstechnische werken".
1	4	titel	Toegevoegd: "voor eenieder".
1	5		Toegevoegd: "Informereren over een ongewoon voorval Dijkgraaf en hoogheemraden worden onverwijld geïnformeerd over een ongewoon voorval dat nadelige gevolgen heeft of kan hebben voor de instandhouding en functioneren van het watersysteem of een zuiveringstechnisch werk."
1	6		Toegevoegd: "Gegevens en bescheiden bij een ongewoon voorval Zodra de volgende gegevens en bescheiden bekend zijn, worden ze verstrekt aan dijkgraaf en hoogheemraden: a. informatie over de oorzaken van het ongewoon voorval en de omstandigheden waaronder het ongewoon voorval zich heeft voorgedaan; b. informatie over de vrijgekomen stoffen en hun eigenschappen; c. andere gegevens die nodig zijn om de aard en de ernst van de gevolgen voor de fysieke leefomgeving te kunnen inschatten; en d. informatie over de maatregelen die zijn getroffen of worden overwogen om de nadelige gevolgen van het ongewoon voorval te voorkomen als bedoeld in artikel 19.1, eerste lid, van de Omgevingswet."
1	7		Toegevoegd: "of degenen die werken houden voor een ander".
1	9	titel	Toegevoegd: "beperking schutten scheepvaart".
1	9	1	"De eigenaren van in waterkeringen voorkomende coupures en sluizen zijn verplicht, op eerste aanzegging door of namens het bestuur, deze onmiddellijk te sluiten" is vervangen door "Dijkgraaf en hoogheemraden kunnen de eigenaren en beheerders van in waterkeringen voorkomende coupures en sluizen gelasten om die onmiddellijk op de door dijkgraaf en hoogheemraden bepaalde wijze te sluiten en gesloten te houden."
1	9	2	Toegevoegd: "Een last als bedoeld in het vorige lid wordt slechts opgelegd als tijdelijke bescherming van een of meer doelen van deze verordening."
1	9	3	Toegevoegd: "In afwijking van het bepaalde in het eerste lid, kunnen dijkgraaf en hoogheemraden de eigenaren van in waterkeringen voorkomende sluizen, beperkingen gelasten, al dan niet onmiddellijk, aan het schutten van de scheepvaart. Het bepaalde in het tweede lid is van overeenkomstige toepassing."
1	9	4	Toegevoegd: "Een last als bedoeld in het eerste of het tweede lid wordt opgelegd hetzij voor een daarbij bepaalde duur, die kan worden verlengd op de in het tweede lid genoemde grond, hetzij voor onbepaalde duur."

Hoofd- stuk	Artikel	Lid	Wijziging
1	9	5	Toegevoegd: "Een last als bedoeld in het eerste lid of het tweede lid wordt beëindigd, zodra de aanleiding voor de tijdelijke bescherming die die last beoogt te bieden zich naar oordeel van dijkgraaf en hoogheemraden niet langer voordoet."
1	9	6	Toegevoegd: "Indien de situatie zo spoedeisend is, dat een besluit tot oplegging van de last als bedoeld in het eerste of het tweede lid niet kan worden afgewacht, kan de last mondeling worden verstrekt, maar wordt zo spoedig mogelijk nadien alsnog een besluit tot oplegging van die last op schrift gesteld en bekend gemaakt."
1	10	titel	"Afkondiging verbod bij calamiteiten" is vervangen door "Verbod lozen en onttrekken oppervlaktewater; verbod onttrekken grondwater en infiltreren water".
1	11		"Het door of namens het bestuur bepaalde peil in te stellen en in stand te houden" is vervangen door "om het ter plaatse van die kunstwerken geldende peil in stand te houden en die kunstwerken daartoe, met inachtneming van dat peil, in te stellen".
1	12	titel	"Verplichtingen" is vervangen door "Normadressaten".
1	12	1	Toegevoegd: "Tenzij in deze verordening anders is bepaald, wordt daaraan voldaan door: a. degene die de activiteit verricht; b. degene die de activiteit doet verrichten; of c. de eigenaar van de gronden waarop de activiteit wordt verricht."
1	12	2	Verwijderd: "Ieder van de in het eerste lid genoemde gerechtigden of gebruikers kan worden aangesproken voor het nakomen van het geheel van de verplichtingen in of krachtens deze verordening."
1	13	2	"Voor zover de geometrische begrenzing van een werkingsgebied niet is vastgesteld in een geometrisch informatieobject, is het navolgende van toepassing" is vervangen door "Voor de toepassing van deze verordening gelden de noemers van de werkingsgebieden in bijlage 2 als begripsbepalingen voor de daarbij aangewezen en geometrisch begrensde werkingsgebieden".
1	13	3	Toegevoegd: "Zolang een beperkingengebied met betrekking tot een waterstaatswerk of afvalwatertransportleiding zoals volgt uit artikel 4.2 of artikel 10.2 nog niet geometrisch is begrensd, dan volgt de geometrische begrenzing van dat beperkingengebied in voorkomend geval uit respectievelijk artikel 4.2 of artikel 10.2."
2	1		"Waarvan de locatie in de Legger Delfland geometrisch is begrensd" is vervangen door "die zijn opgenomen in de Legger Delfland".
2	2	2	Verwijderd: "in de Legger Delfland".
2	4		"Algemeen bestuur" is vervangen door "Verenigde Vergadering".
3	2		Toegevoegd: "Geen omgevingsvergunning of melding vereist voor uitvoeren last 1. Geen omgevingsvergunning of melding is vereist voor een wateractiviteit die rechtstreeks verband houdt met en noodzakelijkerwijs wordt verricht ter uitvoering van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom die is opgelegd door

Hoofd- stuk	Artikel	Lid	Wijziging
			dijkgraaf en hoogheemraden door of namens degene aan wie die last is opgelegd. 2. Geen omgevingsvergunning of melding is vereist voor een wateractiviteit die rechtstreeks verband houdt met en noodzakelijkerwijs wordt verricht ter uitvoering van een last als bedoeld in artikel 1.9."
3	3		Toegevoegd: "Aanvraagvereisten omgevingsvergunning, toestemming gelijkwaardige maatregel en maatwerkvoorschrift 1. Onverminderd het bepaalde in de artikelen 4.5, 5.3, 6.3, 7.4, 8.3, 9.3, 10.7 en 11.3 verstrekt de aanvrager om een omgevingsvergunning de volgende gegevens en bescheiden: a. een beschrijving van de wateractiviteit waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd; b. het telefoonnummer van de aanvrager; c. het adres, de kadastrale aanduiding of coördinaten van de locatie waarop de activiteit wordt verricht; d. een aanduiding van de begrenzing van de locatie waarop de wateractiviteit wordt verricht; e. als de aanvraag wordt ingediend door een gemachtigde: naam, woon- of kantooradres en telefoonnummer van de gemachtigde; en f. als de aanvraag elektronisch wordt ingediend: het e-mailadres van de aanvrager en, in voorkomend geval, de gemachtigde. 2. Het bepaalde in het vorige lid is van overeenkomstige toepassing op de aanvraag om toestemming om een gelijkwaardige maatregel te treffen. De aanvrager om een dergelijke toestemming verstrekt voorts gegevens waaruit blijkt dat met de gelijkwaardige maatregel tenminste hetzelfde resultaat wordt bereikt als met de voorgeschreven maatregel is beoogd. 3. Het bepaalde in het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op de aanvraag om het stellen van een maatwerkvoorschrift. De aanvrager om een dergelijk maatwerkvoorschrift vermeldt voorts het met het maatwerkvoorschrift beoogde resultaat. 4. Het bepaalde in dit artikel is van overeenkomstige toepassing op de aanvraag om een wijziging of een intrekking van een omgevingsvergunning, een toestemming om een gelijkwaardige maatregel te treffen of het stellen van een maatwerkvoorschrift."
3	4 + 5 + 7	2	Verwijderd: "de bescherming van".
3	5	3	"Kan voorts plaatsvinden" is vervangen door "vindt voorts plaats".
3	6		Toegevoegd: "Verbod omgevingsvrije wateractiviteit zonder voorafgaande melding 1. Indien van een wateractiviteit die op grond van deze verordening is vrijgesteld van de omgevingsvergunningplicht vooraf melding dient te worden gedaan aan dijkgraaf en hoogheemraden, is het verboden om die wateractiviteit te verrichten, zolang die melding niet met inachtneming van de daarvoor bepaalde termijn en met inachtneming van de daarvoor geldende voorschriften is gedaan. 2. Indien van een voorgenomen wateractiviteit vooraf melding dient te worden gedaan, als bedoeld in het vorige lid, dient van een voorgenomen wijziging van die wateractiviteit eveneens, met inachtneming van de dezelfde termijn en met inachtneming van

Hoofd- stuk	Artikel	Lid	Wijziging
			dezelfde voorschriften als die, welke gelden voor de oorspronkelijke melding, te worden gedaan. 3. De melding vervalt als de gemelde wateractiviteit niet binnen een jaar na ontvangst van de melding is aangevangen
3	7	1	"Maatwerkvoorschriften worden verbonden" is vervangen door "op aanvraag van een belanghebbende of ambtshalve, door middel van een maatwerkvoorschrift aanvullende eisen worden gesteld bovenop de regels die in deze verordening aan die wateractiviteit zijn gesteld".
3	8		Toegevoegd: "Afwijken van regels door maatwerkvoorschrift 1. Door middel van een maatwerkvoorschrift kan, ambtshalve of op aanvraag, worden bepaald, al dan niet onder het stellen van voorwaarden, dat kan of moet worden afgeweken van de regels die in deze verordening zijn gesteld aan een wateractiviteit die in deze verordening, wanneer die wateractiviteit aan die regels voldoet, is vrijgesteld van de omgevingsvergunningplicht. 2. Een maatwerkvoorschrift als bedoeld in het vorige lid wordt, indien daarin is bepaald dat kan worden afgeweken van de in dat lid bedoeld regels, slechts gesteld, indien het met die regels gediende doel zich daartegen niet verzet. 3. Een maatwerkvoorschrift als bedoeld in het eerste lid wordt, indien daarin is bepaald dat moet worden afgeweken van de in dat lid bedoelde regels, slechts gesteld in het belang dat met die regels is gediend."
3	9	titel	Toegevoegd: "Wijzigen en intrekken maatwerkvoorschrift". Lid 3 en 4 van artikel 3.3 zijn naar dit nieuwe artikel verplaatst.
3	9	1	"Dijkgraaf en hoogheemraden kunnen maatwerkvoorschriften wijzigen" is vervangen door "Een maatwerkvoorschrift op grond van deze verordening kan worden gewijzigd".
3	9	3	Toegevoegd: "Wijziging of intrekking van een maatwerkvoorschrift kan zowel op aanvraag als ambtshalve plaatsvinden."
3	10	4	Toegevoegd: "In afwijking van het vorige lid kan een omgevingsvergunning worden verleend als: a. de aanvraag betrekking heeft op: 1. nieuwe veranderingen van de fysische kenmerken van een KRW-oppervlaktewaterlichaam; 2. wijzigingen in de stand van grondwaterlichamen; of 3. het niet voorkomen van achteruitgang van een zeer goede toestand van een KRW-oppervlaktewaterlichaam naar een goede toestand het gevolg is van nieuwe duurzame activiteiten van menselijke ontwikkeling; b. aan de voorwaarden van artikel 4, zevende, achtste en negende lid, van de kaderrichtlijn water is voldaan; en c. de motivering voor het waterlichaam wordt opgenomen in het nationale waterprogramma, als het gaat om rijkswateren, of in het regionale waterprogramma, als het gaat om regionale wateren."
4	1	b	Toegevoegd: "ervan, en".
4	2	2	"Fysieke toestand" is vervangen door "feitelijke omvang" en "hetgeen is opgenomen in de Legger Delfland" door "het leggerprofiel".

Hoofd-stuk	Artikel	Lid	Wijziging
4	5	1	Verwijderd: "onverminderd het bij of krachtens de wet of elders in deze verordening bepaalde".
4	5	6a + 6b	"Water" is vervangen door "oppervlaktewaterlichaam".
4	5	6b	"Groter is" is vervangen door "minimaal gelijk is aan".
4	6	1b + 1c	"Omgevingswaarde(n)" is vervangen door "norm(en)".
4	6	5	"Vijfde lid" is vervangen door "derde lid".
4	6 + 7	1c / 1d	Toegevoegd: "in de toekomst".
4	7	1c	Toegevoegd: "tenzij de aanvraag betrekking heeft op het brengen of houden van de waterstand op een ander peil dan het peil dat in het peilbesluit is vastgesteld".
4	7	2a	"Inundatie" is vervangen door "de kans op overstroming vanuit een oppervlaktewaterlichaam".
4	7	2c	Toegevoegd: "indien de aanvraag betrekking heeft op het brengen of houden van de waterstand op een ander peil dan het peil dat in het peilbesluit is vastgesteld: alle bij het peilbesluit betrokken en afgewogen belangen".
4	9 + 11	2d	Toegevoegd: "keerschot".
4	9	2f	Toegevoegd: "hoogste".
4	11	3d	"Tussen" is vervangen door "achter".
4	16 + 17 + 19 t/m 23 + 25 + 27	1	De verwijzingen naar de leden zijn gecorrigeerd.
4	17	4a	"Is het straatmeubilair" is vervangen door "bestaat het straatmeubilair enkel uit".
4	27 t/m 30		"Veeafrasteringen(en)" is vervangen door "veekeeperende voorziening(en)".
4	29	4a	"Vloeroppervlak" is vervangen door "oppervlakte".
4	29	4c	Toegevoegd: "en zonder paalfundering".
4	37	3	Verwijderd: "of aangevraagde".
5 t/m 12			Het oude hoofdstuk "Wateronttrekkingsactiviteiten" is opgedeeld in 2 hoofdstukken "Wateronttrekkingsactiviteiten grondwater" en "Wateronttrekkingsactiviteiten oppervlaktewater". De volgorde van de hoofdstukken 7 t/m 11 is veranderd.
5 t/m 7			De verwijzingen naar artikelen zijn gecorrigeerd.
5 t/m 11	3 / 4 / 7	aanhef	Verwijderd: "onverminderd het bij of krachtens de wet of elders in deze verordening bepaalde".
5	6	titel	"In grondwaterbeschermingsgebied" is vervangen door "in samenhang met onttrekken grondwater bij verontreiniging van de bodem".
5	6	1	"Een permanente onttrekking van grondwater door een daarvoor bedoelde voorziening, of het permanent in de bodem brengen van water in een grondwaterbeschermingsgebied, als de onttrekking of het in de bodem brengen van water plaatsvindt voor andere dan de in artikel 16.3 van het Besluit activiteiten leefomgeving aangewezen doeleinden" is

Hoofdstuk	Artikel	Lid	Wijziging
			vervangen door "het onttrekken van grondwater door middel van een daartoe bedoelde voorziening, of het in de bodem brengen van water ter aanvulling van het grondwater, in samenhang met het onttrekken van grondwater, door middel van een daartoe bedoelde voorziening, indien die onttrekking of dat in de bodem brengen van water in samenhang met die onttrekking tot gevolg heeft dat een ernstige verontreiniging wordt verplaatst of verspreid".
5	6	2	Toegevoegd: "Het eerste lid is niet van toepassing indien de onttrekking strekt tot een sanering van een verontreiniging van de bodem."
5	7	1	Toegevoegd: "in ieder geval".
5	7	1c	Toegevoegd: "voorschriften, als bedoeld in artikel 5.21".
5	8	4	Toegevoegd: "als een activiteit als bedoeld in het eerste lid omgevingsvergunningvrij is, blijft het bepaalde in artikel 5.21 voor die activiteit buiten toepassing".
5	9 t/m 11 + 17	4 / 5	Toegevoegd: "binnen een grondwaterbeschermingsgebied is de onttrekking niet permanent."
5	9 t/m 11 + 14 + 15	5c / 6c / 4c	Verwijderd: "in aanvulling op het bepaalde onder b de onttrekking".
5	9 t/m 11 + 14 t/m 17	laatste lid	Toegevoegd: "het bepaalde in het vorige lid onder c geldt niet als de onttrekking een omvang heeft van 12.000 m ³ per jaar of minder."
5	12	titel	Toegevoegd: "testen van".
5	12 + 13	3	Toegevoegd: "voor een activiteit als bedoeld in het eerste lid blijft artikel 5.21 buiten toepassing als minder dan 12.000 m ³ in totaal wordt onttrokken".
5	14	3c	Toegevoegd: "wordt niet permanent onttrokken".
5	16	1	"Vierde" is vervangen door "vijfde".
5	19 + 20	4	Verwijderd: "De melding vervalt als de gemelde onttrekking niet binnen een jaar is aangevangen."
5	21	4	Toegevoegd: "voor kortdurende of seizoensgebonden infiltraties kunnen dijkgraaf en hoogheemraden in de voorschriften van de omgevingsvergunning voor de wateronttrekkingsactiviteit of, als geen omgevingsvergunning is vereist, bij maatwerkvoorschrift een andere frequentie bepalen dan in tabel 5.1 is aangegeven".
5	21	5a	Toegevoegd: "of, bij beëindiging, de in het desbetreffende kalenderjaar".
6	4	5	Toegevoegd: "van het oppervlaktewater".
7	2	2c	Toegevoegd: "in het kader van het peilbeheer dan wel het bevorderen van de waterkwaliteit: het lozen van water dat is onttrokken aan een oppervlaktewaterlichaam".
7	3	3	"Een kadastraal perceel loost" is vervangen door "vanaf een kadastraal perceel wordt geloosd".
7	3	5	Verwijderd: "Het bepaalde in de vorige leden laat onverlet het bepaalde in artikel 3.6 en het bepaalde artikel 3.7."

Hoofd-stuk	Artikel	Lid	Wijziging
7	11 + 13 +	titel	"Gegevens en bescheiden" is vervangen door "Melding".
7	17 + 19 + 25 + 32 + 39 + 42 + 49 + 53 + 55	1 + 2	"Voor het begin van de lozingsactiviteit" is vervangen door "een voorgenomen lozing" en het is expliciet gemaakt dat het om een melding gaat.
7	11	4	Toegevoegd: "Als het lozen langer duurt dan 48 uur, maar niet langer dan 8 weken, bedraagt de termijn, bedoeld in het eerste lid, vijf werkdagen."
7	13	3	"Ten minste zes maanden voor ... worden de gewijzigde gegevens verstrekt aan dijkgraaf en hoogheemraden" is vervangen door "Het bepaalde in de vorige leden is van overeenkomstige toepassing op".
7	17 + 19 + 25 + 32 + 39 + 49 + 53 + 55	3	"Ten minste vier weken voor de lozingsactiviteit wijzigt, worden de gewijzigde gegevens verstrekt aan dijkgraaf en hoogheemraden" is vervangen door "Het bepaalde in de vorige leden is van overeenkomstige toepassing op de wijziging van de lozingsactiviteit."
7	22	titel	Toegevoegd: "renoveren".
7	35		"Op" is vervangen door "in".
7	35 t/m 39	titel	"Ontgravingen, baggerwerkzaamheden en werkzaamheden" is vervangen door "ontgravingen en baggerwerkzaamheden en bij werkzaamheden".
7	37	titel	Toegevoegd: "of namens" en "de waterbeheerder" is vervangen door "Delfland".
7	37		"De waterbeheerder" is vervangen door "Delfland".
7	39	4	"De beheerder of ter uitvoering van een onderhoudsverplichting" is vervangen door "door of namens Delfland of de onderhoudsplichtige".
7	40	titel	"Van reinigingswater" is vervangen door "bij schoonmaken en in gebruik nemen van".
8	3	b	"Huishoudens" is vervangen door "inwonerequivalenten".
10	4		"Als bedoeld in artikel 5.9, eerste lid, onder a, b en c" is vervangen door "a. om schade of verzakking aan de afvalwatertransportleiding te voorkomen; b. om een vlotte toegang voor Delfland tot de afvalwatertransportleiding te verzekeren wanneer het gaat om een calamiteit; c. om tijdens de uitvoering van de werkzaamheden een ongehinderde exploitatie van de afvalwaterpersleidingen te verzekeren."
10	9	1a	"a. Om schade of verzakking aan de afvalwatertransportleiding te voorkomen; b. om een vlotte toegang voor Delfland tot de afvalwatertransportleiding te verzekeren in geval van een calamiteit; c. om tijdens de uitvoering van de werkzaamheden een ongehinderde exploitatie van de afvalwaterpersleidingen te verzekeren;" is vervangen door "als bedoeld in artikel 10.4".
12	2		"1 januari 2022" is vervangen door "een door dijkgraaf en hoogheemraden te bepalen tijdstip".

BIJLAGEN

In deze bijlage zijn de oorspronkelijke teksten van de ingediende zienswijzen opgenomen:

- A. Dunea en Evides
- B. Gemeente Maassluis
- C. Gemeente Vlaardingen
- D. Provincie Zuid-Holland
- E. TenneT TSO B.V.

A. Zienswijze Dunea en Evides

Van 11 mei tot en met 22 juni 2021 heeft het Hoogheemraadschap van Delfland (hierna: Delfland) een ontwerp waterschapsverordening (hierna: de Verordening) ter inzage gelegd. Hiermee maken Dunea N.V. (hierna: Dunea) en Evides N.V. (hierna: Evides) hun zienswijzen kenbaar over de Verordening.

Hieronder in hoofdstukken I t/m X van deze zienswijze, wordt per relevant hoofdstuk van de Verordening besproken op welke gronden Dunea en Evides zich niet kunnen verenigen met de Verordening, en in welk verband wordt verzocht om een toelichting in de zienswijzennota alsook om aanpassing van de Verordening. In hoofdstuk X van deze zienswijze zal worden afgesloten met enkele afsluitende en concluderende opmerkingen.

Het belangrijkste bezwaar van Dunea en Evides is gericht op hoofdstuk 5 van de Verordening waarin nieuwe regels zijn gesteld over afvalwatertransportleidingen. Wij hechten eraan daarover reeds op deze plek op te merken dat, en anders dan in de leeswijzer bij de Verordening wordt gesuggereerd, de Verordening niet een gedragen werkwijze representeert. Bovendien moeten Dunea en Evides helaas vaststellen dat onze eerdere bezwaren over de regeling aangaande afvalwatertransportleidingen niet hebben geleid tot enige (relevante) aanpassing van de regels in hoofdstuk 5, en niet eens tot een uitleg van Delfland om welke redenen Delfland de bezwaren van Dunea en Evides naast zich neer heeft gelegd.

HOOFDSTUKSGEWIJS COMMENTAAR

I. Hoofdstukken 1 t/m 3

1. Over hoofdstuk 1 waarin algemene bepalingen zijn opgenomen, hoofdstuk 2 waarin de veiligheidsnormen voor polderkaden zijn opgenomen en hoofdstuk 3 met algemene regels over wateractiviteiten, hebben Dunea en Evides op dit moment geen opmerkingen.

II. Hoofdstuk 4: Beperkingengebiedactiviteiten met betrekking tot waterstaatswerken

2. Hoofdstuk 4 van de Verordening waarin regels over beperkingengebiedactiviteiten met betrekking tot waterstaatswerken zijn opgenomen, vervangt onder andere hoofdstuk 3 van de Keur waarin regels zijn gesteld over handelingen in het watersysteem.
3. Zo worden in hoofdstuk 4 van de Verordening regels gesteld over het omgevingsvergunningvrij aanleggen, wijzigen en houden van een leiding of mantelbuis. Ingevolge artikel 4.21 lid 1 van de Verordening kunnen deze activiteiten zonder omgevingsvergunning worden uitgevoerd indien voldaan wordt aan het bepaalde in artikel 4.21 lid 2 t/m 10 van de Verordening. Het is Dunea en Evides na bestudering van die artikellieden opgevallen dat, en anders dan thans het geval is in de praktijk, voor nagenoeg alle leidingen die moeten worden aangelegd in een kering een vergunning moet worden aangevraagd. Dunea en Evides twijfelen over de noodzaak daartoe.
4. Gelet daarop alsook op het ophouden van de mogelijkheid tot het kunnen voortzetten van de bestaande praktijk, verzoeken Dunea en Evides om aan artikel 4.21 een artikellid toe te voegen waaruit volgt dat Delfland ook indien niet voldaan wordt aan een of meerdere aspecten uit het bepaalde in artikel 4.21 lid 2 t/m 10 van de Verordening, kan besluiten dat voor de betreffende activiteit toch geen omgevingsvergunning is vereist.
5. Tot slot verzoeken Dunea en Evides wat hoofdstuk 4 betreft om in de zienswijzennota aan te geven of in het kader van het graven van proefsleuven er in artikel 4.36 van de Verordening bewust niets is geregeld over de diepte voor het omgevingsvergunningvrij graven van een proefsleuf.
6. Delfland wordt gelet op het voorgaande verzocht om aan artikel 4.21 van de Verordening een artikellid toe te voegen of een bestaand artikellid van die bepaling aan te passen zodat wordt geregeld dat Delfland na overleg met initiatiefnemer kan besluiten dat ook indien niet voldaan wordt aan een of meerdere aspecten uit het bepaalde in artikel 4.21 lid 2 t/m 10 van de Verordening, de betreffende activiteit vergunningvrij kan plaatsvinden. Ook wordt Delfland verzocht om in de zienswijzennota een toelichting te geven over het omgevingsvergunningvrij graven van proefsleuven en de rol van de diepte van de proefsleuf in dat verband.

III. Hoofdstuk 5: Beperkingengebiedactiviteit met betrekking tot afvalwatertransportleidingen

7. Delfland heeft als wettelijke taak de zorg voor de zuivering van afvalwater. Delfland heeft in dit verband een leidingstelsel in beheer om het afvalwater naar de zuiveringsinstallaties te transporteren en vervolgens het effluent naar de rivier of de zee te transporteren. Delfland geeft in de toelichting van de Verordening ten aanzien van hoofdstuk 5 aan dat het doel van de Verordening onder meer is om de afvalwatertransportleidingen te beschermen.

8. De Verordening beoogt de in dat verband gewenste juridische bescherming te bieden met een verbod-behoudens-vergunning om bepaalde handelingen te verrichten in de zogenoemde belemmerende strook rondom leidingen die bij Delfland in het beheer zijn. Die handelingen, door Delfland aangemerkt als beperkingengebiedactiviteit, worden in de Verordening blijkens artikel 3.1 onder b en de definitie van het begrip 'wateractiviteit', tevens aangewezen als zodanig.
9. De belemmerende strook is een denkbeeldige koker die zich naar alle kanten 10 meter uitstrekt vanaf de buitenzijde van een afvalwatertransportleiding (artikel 5.2). Binnen deze koker geldt op grond van artikel 5.5 gelezen in samenhang met artikel 5.1 van de Verordening onder meer in algemene zin een verbod op het bouwen van bouwwerken, het uitvoeren van werken geen bouwwerken zijnde en het opslaan van goederen, tenzij Delfland daarvoor een omgevingsvergunning heeft verleend of indien sprake is van omgevingsvergunningvrije beperkingengebiedactiviteiten (artikel 5.10). Uitsluitend grondeigenaren behouden hun bestaande bevoegdheden om de belemmerde strook te gebruiken, maar slechts uitsluitend voor zover die bevoegdheden in een zakelijk recht of een gedoogplicht worden toegekend (artikel 5.6 onder a van de Verordening).
10. Dunea en Evides menen allereerst dat de Verordening met deze verbod-behoudens-vergunning bepalingen een te grote inbreuk maakt op het eigendomsrecht dat is neergelegd in artikel 5:1 BW en artikel 1 van het Eerste Protocol van het EVRM (zie hierna onder III.a).
11. Dunea en Evides bestrijden bovendien dat de verordenende bevoegdheid in de zin van artikel 78 lid 1 Waterschapswet zoals thans tot uitdrukking wordt gebracht in hoofdstuk 5, het verbod-behoudens-vergunning kan dragen. De Omgevingswet biedt evenmin een grondslag voor het stellen van dergelijke regels, nu de bescherming van die leidingen ook onder die wet niet tot de wettelijke taak van Delfland behoort (zie onder III.b).
12. Zou worden aangenomen dat artikel 78 lid 1 Waterschapswet of de Omgevingswet al een grondslag zou bieden voor de Verordening – hetgeen aldus wordt betwist door ons – dan moet van de vaststelling van de Verordening worden afgezien, althans vaststelling zonder hoofdstuk 5 omdat het vergunningstelsel dat daarin is neergelegd onevenredige negatieve gevolgen heeft voor derden waaronder Dunea en Evides (zie onder III.c).
13. Hier komt bij dat de prioritering van de afvalwatertransportleidingen in hoofdstuk 5 in strijd is met het Rijksbeleid (zie onder III.d).
14. En inhoudelijk valt het Dunea en Evides voorts op dat toepassing van de bevoegdheid van (het bevoegde orgaan van) Delfland om een verleende vergunning te wijzigen of in te trekken, niet aan objectieve voorwaarden is verbonden en dat de omvang van de belemmerende strook te ruim is (zie onder III.e).
15. Gelet op deze aspecten waarop hierna nader wordt ingegaan, verzoeken Dunea en Evides Delfland met klem om de Verordening niet vast te stellen, althans zonder hoofdstuk 5. Dunea en Evides verzoeken u om eerst met de andere netbeheerders in overleg te treden over een gepaste oplossing voor de bescherming van de integriteit van de afvalwatertransportleidingen die u beheert, alvorens een eventuele (aangepaste) versie van Hoofdstuk 5 van de Verordening wordt vastgesteld.

III.a Inbreuk op het eigendomsrecht

16. Dunea en Evides wijzen Delfland er allereerst op dat de Verordening een beperking vormt van het eigendomsrecht die niet gedragen kan worden door de bevoegdheid uit artikel 78 lid 1 van de Waterschapswet. De beperking van het eigendomsrecht bestaat eruit dat het recht van de grondeigenaar om vrij van zijn grond gebruik te maken, door de Verordening voor een groot deel wordt overgedragen aan Delfland. Waar de eigenaar momenteel met uitsluiting van een ieder vrij van zijn grond gebruik mag maken, bijvoorbeeld zodat Delfland toestemming nodig heeft om daarin een leiding te plaatsen en te houden, is het Delfland die ingevolge de Verordening het eerste recht heeft om de gronden binnen de belemmerende strook te gebruiken, zodat de eigenaar toestemming nodig heeft om daar naar eigen inzicht over te beschikken. In essentie is dus sprake van een plicht van de grondeigenaar om de aanwezigheid van de afvalwatertransportleiding te gedogen.
17. Deze beperking van het eigendomsrecht raakt tevens de belangen van Dunea en Evides voor zover in de belemmerende strook een drinkwaterleiding is gelegen. Op grond van artikel 5:20 BW behoort de eigendom van die drinkwaterleiding toe aan Dunea en Evides. Daarnaast beschikken Dunea en Evides over een ligerecht. De Verordening doorkruist dit eigendomsrecht en deze ligerechten, omdat op grond daarvan een aanvullende publiekrechtelijke toestemming van Delfland is vereist om de drinkwaterleidingen in stand te houden. Delfland kan deze vergunning weigeren of de vergunning intrekken nadat deze is verleend. De Verordening kan Dunea en Evides er zelfs toe verplichten om de drinkwaterleiding te verleggen.

18. De verordenende bevoegdheid uit artikel 78 lid 1 Waterschapswet is hiervoor volgens Dunea en Evides te algemeen en dus onvoldoende concreet geformuleerd. Die bepaling biedt ook te weinig waarborgen om de beperking van het eigendomsrecht te kunnen rechtvaardigen. Voor het opleggen van een door Delfland kennelijk beoogde gedoogplicht is een specifieke wettelijke grondslag vereist, waarin procedurele en materiële waarborgen voor de eigenaar zijn opgenomen. Juist daarom is er met de Belemmeringenwet Privaatrecht en de Waterwet een specifieke grondslag in het leven geroepen, waarbij eigenaren bij het opleggen van een gedoogplicht het recht op een volledige schadeloosstelling wordt toegekend (artikel 1 Belemmeringenwet Privaatrecht en artikel 7.14 Waterwet, zie ABRvS 1 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:524) en hen bovendien toegang tot de rechter wordt geboden (artikel 4 lid 1 Belemmeringenwet Privaatrecht en artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht).
19. Deze waarborgen ontbreken in de algemene regelgevende bevoegdheid op grond van artikel 78 lid 1 van de Waterschapswet. Op grond van de Verordening kan in beginsel slechts een algemene aanspraak op nadeelcompensatie worden gedaan. Dit wordt onderstreept in een eerdere toelichting bij de bepalingen die thans in hoofdstuk 5 van de Verordening staan, uit welke toelichting volgt dat Delfland het standpunt inneemt dat de grondeigenaar niet of nauwelijks financiële compensatie hoeft te worden geboden voor de beperking van zijn eigendomsrecht die uit de Verordening voortvloeit. Zo wordt opgemerkt: "De afvalwatertransportleidingen waarop de verordening betrekking heeft, liggen er al, dus verzoeken om nadeelcompensatie lijken niet waarschijnlijk en zullen ook niet tot een grote kostenpost leiden". Met andere woorden volgens Dunea en Evides; de Verordening doorkruist het wettelijk systeem waarin een grondeigenaar uitsluitend verplicht kan worden om de aanwezigheid van een leiding in zijn grond te gedogen voor zover hem een volledige schadeloosstelling wordt toegekend.
20. Gelet hierop is de Verordening volgens Dunea en Evides in strijd met het eigendomsrecht zoals dat is neergelegd in artikel 5:1 BW en artikel 1 van het Eerste Protocol van het EVRM. Bovendien doorkruist de verordening de Belemmeringenwet Privaatrecht en de Waterwet. De verordening is dus in strijd met hogere regelgeving en mag om die reden niet worden vastgesteld (artikel 59 lid 1 Waterschapswet), althans niet indien daarin hoofdstuk 5 is opgenomen.

III.b Reikwijdte verordenende bevoegdheid te beperkt

21. Algemeen verbindende voorschriften over (de bescherming van) afvalwatertransportleidingen vallen als gezegd niet onder de reikwijdte van de algemene regelgevende bevoegdheid uit de Waterschapswet.
22. Deze verordenende bevoegdheid uit artikel 78 lid 1 Waterschapswet is beperkt tot de behartiging van de taken die het waterschap in het reglement zijn opgedragen (artikel 56 lid 1 van de Waterschapswet). In artikel 3 van het Reglement van bestuur voor het Hoogheemraadschap van Delfland wordt het hoogheemraadschap enkel de zorg voor de zuivering van afvalwater toegekend, dus niet voor het transport daarvan. Dat is ook logisch, omdat de zorg voor het transport van afvalwater naar het zuiveringstechnisch werk van het hoogheemraadschap in artikel 10.33 lid 1 van de Wet milieubeheer is toebedeeld aan het college van burgemeester en wethouders.
23. De vergelijking door Delfland met de bescherming van oppervlaktewatertransportleidingen die in een eerdere toelichting bij de tekst van het huidige hoofdstuk 5 van de Verordening werd gemaakt, gaat volgens ons niet op. Oppervlaktewatertransportleidingen zijn als ondersteunend kunstwerk onderdeel van het watersysteem en moeten dus worden aangemerkt als een waterstaatswerk (artikel 1.1 lid 1 Waterwet). Deze leidingen vallen daarmee onder de reikwijdte van de watervergunningplicht uit artikel 6.5 onder c van de Waterwet. Anders dan de vergunningplicht voor de afvalwatertransportleidingen in de Verordening, heeft het vergunningstelsel waarmee de oppervlaktewatertransportleidingen worden beschermd dus een uitdrukkelijke wettelijke grondslag.
24. Kortom, artikel 78 lid 1 Waterschapswet biedt geen grondslag om verordeningen vast te stellen met betrekking tot het transport van afvalwater, want dat transport is geen taak die in het reglement aan Delfland is toegekend. Dat Delfland feitelijk het beheer van de afvalwatertransportleidingen ter hand heeft genomen, maakt dit niet anders. Feitelijk optreden kan immers niet tot gevolg hebben dat de reikwijdte van formeel wettelijke bevoegdheden wordt vergroot, zeker niet als belangen en rechten van derden zoals drinkwaterbedrijven daarmee worden veronachtzaamd. De Verordening kan dan ook niet worden vastgesteld.

III.c Onevenredige gevolgen van de Verordening

25. Zou de Verordening met daarin opgenomen het huidige hoofdstuk 5 al worden vastgesteld, dan zou dat onevenredige nadelige gevolgen hebben voor derden. Dunea en Evides wijzen er in dit verband in de eerste plaats op dat er alsdan voor netbeheerders een stapeling van vergunningplichten ontstaat, zonder dat daartoe een noodzaak bestaat. Ook Dunea, Evides en andere netbeheerders worden geconfronteerd met het feit dat het steeds drukker wordt in en boven de grond, met name in de stedelijke gebieden. Dunea, Evides en andere netbeheerders constateren daarbij een trend waarbij gemeenten privaatrechtelijke overeenkomsten omzetten naar eenzijdige publiekrechtelijke regelingen in de vorm van leidingenverordeningen en beleidsregels over nadeelcompensatie (verlegregelingen). In het beheergebied van Delfland zijn vanaf 1 januari 2019 in de volgende gemeenten algemene verordeningen op ondergrondse infrastructuur (AVOI) in werking getreden: Rijswijk, Leidschendam-Voorburg, Zoetermeer, Delft, Rotterdam, Schiedam en Vlaardingen. De verwachting is dat Den Haag, Midden-Delfland en Westland ook in de nabije toekomst een AVOI zullen vaststellen.
26. Als de afvalwaterleidingen van Delfland ook nog in bestemmingsplannen worden opgenomen, moet de verlening van een omgevingsvergunning straks mogelijk aan drie verschillende juridische kaders worden getoetst: Dunea en Evides hebben dan in het beheergebied van Delfland niet alleen een omgevingsvergunning nodig op grond van de AVOI, maar tevens op grond van de Verordening en in sommige gevallen ook nog eens op grond van het bestemmingsplan. Dit zou bij Dunea, Evides en andere netbeheerders leiden tot aanzienlijk hogere administratieve lasten en grote rechtsonzekerheid (als één van de drie vergunningen niet wordt verleend of daaraan disproportionele voorwaarden worden verbonden, kan een project geen doorgang vinden), terwijl daarvoor geen objectieve noodzaak bestaat. Van een dergelijke noodzaak is althans nog steeds niet gebleken want niet toegelicht laat staan aangetoond door Delfland.
27. In de tweede plaats ligt de onevenredigheid van de Verordening besloten in de financiële gevolgen daarvan. In de eerdere toelichting bij artikel 5.8 lezen wij namelijk: *"Als de activiteit betekent dat er hogere kosten geeft (sic) voor Delfland, dan worden afspraken gemaakt over de kosten die de initiatiefnemer van de activiteit gaat betalen"*. Deze bepaling roept aldus voor Delfland de bevoegdheid in het leven om eenzijdig vast te stellen welke "hogere kosten" het gevolg (zullen) zijn van een activiteit, inclusief de kosten van de *volgens haar* benodigde maatregelen ter bescherming van de afwatertransportleiding (waartoe een verlegging van de voornoemde leiding blijkens de toelichting tot de mogelijkheden behoort), en deze kosten volledig in rekening te brengen bij de netbeheerder. Mocht de netbeheerder hiermee niet "akkoord" gaan, dan kan Delfland immers afzien van vergunningverlening.
28. Kortom, het financiële risico van Delfland als houder van het ligrecht voor de afvalwatertransportleidingen wordt nog steeds over de band van de vergunningplicht in de Verordening bij de andere netbeheerders gelegd. Op grond van de Verordening kan Delfland de kosten voor het verleggen van haar leidingen, die zij behoudens een recht op nadeelcompensatie in beginsel zelf moet dragen, verhalen op andere netbeheerders. De genoemde negatieve gevolgen van de Verordening voor onder meer Dunea en Evides staan niet in een redelijke verhouding tot het belang dat met de bescherming van de afvalwatertransportleiding is gemoeid, zeker niet nu Delfland andere, minder verstrekende mogelijkheden heeft om de afvalwatertransportleidingen te beschermen.
29. Als Delfland wenst te voorkomen dat in de directe omgeving van afvalwatertransportleidingen ontwikkelingen plaatsvinden die de integriteit van die leidingen kunnen schaden, dan kan zij hierover privaatrechtelijke afspraken maken met de grondeigenaar. Dat kan bijvoorbeeld via een recht van opstal. Ook het publiekrechtelijk instrumentarium biedt voldoende uitkomst via een gedoogplicht op grond van de Belemmeringenwet Privaatrecht. Een gedoogplicht kan voorts ook worden opgelegd aan provincies en gemeenten (zie ABRvS State 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1285). Kortom, de Verordening is - met name ook gezien de belangen van andere netbeheerders, waaronder Dunea en Evides - niet proportioneel ten opzichte van het doel van de Verordening, o.a. de besparing van kosten en tijd voor Delfland. Daarom moet van het vaststellen van hoofdstuk 5 van de Verordening worden afgezien.

III.d Prioritering afvalwatertransportleidingen is in strijd met rijksbeleid

30. Indien Delfland de Verordening zou vaststellen met daarin opgenomen hoofdstuk 5, dan zal de bescherming van afvalwatertransportleidingen prioriteit krijgen boven de bescherming van de drinkwaterinfrastructuur. Op grond van de Verordening gaat in de belemmerende strook immers een vergunningplicht gelden voor andere kabels en leidingen en kan Delfland een vergunning weigeren of intrekken met het oog op bescherming van afvalwatertransportleidingen. Deze

- prioritering sluit niet aan bij de visie van de Rijkswetgever dat de veiligheid, betrouwbaarheid en betaalbaarheid van de drinkwatervoorzieningen zoveel mogelijk beschermd moeten worden.
31. Dunea en Evides benadrukken in dit verband dat drinkwater behoort tot de vitale infrastructuur. De Rijkswetgever heeft dit als zodanig erkend door de netten van drinkwater (alsmede van elektriciteit, gas en warmte) in de specifieke sectorwetgeving aan te merken als 'werken van openbaar nut en algemeen belang' in de zin van de Belemmeringenwet Privaatrecht. Afvalwatertransportleidingen kennen die speciale status niet van rechtswege.
 32. Dunea en Evides wijzen hierbij tevens op de verplichting van Delfland voortvloeiende uit artikel 2 van de Drinkwaterwet, waarin het volgende is bepaald:
*"1. Bestuursorganen dragen zorg voor de duurzame veiligstelling van de openbare drinkwatervoorziening.
2. Bij de uitoefening van bevoegdheden en toepassing van wettelijke voorschriften door bestuursorganen geldt de duurzame veiligstelling van de openbare drinkwatervoorziening als een dwingende reden van groot openbaar belang."*
 33. Deze drinkwaterzorgplicht geldt ook voor Delfland en moet ook bij de vaststelling van de Verordening in aanmerking worden genomen. Het prioriteren van de afvalwatertransportleidingen boven de bescherming van de drinkwaterinfrastructuur staat evenwel haaks op de status van die leidingen ten opzichte van de netten van andere netbeheerders, waaronder de drinkwaterleidingen van Evides en Dunea. Om die reden mag de Verordening niet worden vastgesteld, althans alleen zonder hoofdstuk 5.
 34. Een pas op de plaats is volgens Dunea en Evides derhalve nodig, zodat Delfland eerst met de netbeheerders in overleg kan treden over een gepaste oplossing voor de bescherming van de integriteit van de afvalwatertransportleidingen die bij Delfland in beheer zijn.

III.e Ander inhoudelijk commentaar op hoofdstuk 5 de Verordening

35. Wat betreft de hoofdstuk 5 van Verordening wijzen Dunea en Evides er nog op dat de bevoegdheid van Delfland om een vergunning als bedoeld in dat hoofdstuk te wijzigen of in te trekken, tot grote rechtsonzekerheid leidt omdat deze bevoegdheid (nog steeds) te ruim is geformuleerd. De toepassing van deze bevoegdheid is nog steeds onvoldoende gebonden aan objectieve toetsingsmaatstaven waarmee bestaande ligrechten van andere netbeheerders gewaarborgd worden. Ten onrechte wordt slechts volstaan met een subjectieve belangenafweging op grond waarvan Delfland moet beoordelen of wijziging of intrekking van de vergunning geboden is. Immers, wat nodig is voor "de bescherming en doelmatige werking van de afvalwatertransportleiding", welke aanvullende voorwaarden aan vergunningverlening worden verbonden en, daarmee samenhangend, welke financiële consequenties dit voor een initiatiefnemer heeft, blijft ter eenzijdige vaststelling door Delfland. Mocht Delfland onverhoopt toch overgaan tot vaststelling van deze versie van hoofdstuk 5 de Verordening, dan menen Dunea en Evides dat de voorwaarden waaronder voornoemde bevoegdheid kan worden toegepast eerst verder moeten worden aangescherpt.
36. Verder valt het Dunea en Evides op dat de belemmerende strook nog steeds zeer omvangrijk is. Blijkens artikel 5.2 onder a strekt het beperkingengebied zich immers uit tot 10 meter aan weerszijden van de afvalwatertransportleidingen. Daarnaast heeft het beperkingengebied een driedimensionaal karakter. Gezien de beperkte diepte waarop die leidingen zijn gelegen, betekent dit dat ook bovengronds ruimtegebruik binnen het beperkingengebied valt. Hier komt bij dat op grond van de Verordening voor vrijwel alle denkbare vormen van het gebruik van de grond een omgevingsvergunning is vereist. Het beschermingsregime dat in de Verordening is neergelegd gaat derhalve ook in zoverre veel verder dan voor de bescherming van de leidingen is vereist. Aanpassing van hoofdstuk 5 van de Verordening is derhalve essentieel.
Resumé
37. Delfland gelet op het voorgaande verzocht om de Verordening niet vast te stellen, en als al, zonder hoofdstuk 5 zodat eerst in samenspraak met de netbeheerders tot een (wel) gepaste oplossing voor de bescherming van de integriteit van de afvalwatertransportleidingen kan worden gekomen.

IV. Hoofdstuk 6: Wateronttrekkingsactiviteiten

38. In hoofdstuk 6 van de Verordening zijn bepalingen opgenomen over activiteiten waarbij grondwater en oppervlaktewater wordt onttrokken, alsmede over het infiltreren van water in de bodem. In de leeswijzer wordt in dit verband aangegeven dat deze bepalingen afkomstig zijn uit hoofdstuk 3 van de Keur en hoofdstuk 4 van de bij de Keur behorende Algemene regels. Onderdeel van de Omgevingswet is dat een deel van de Rijksregelgeving op lager bestuurlijk niveau terechtkomt, de zogenoemde bruidsschat. Voor waterschappen zijn dat Rijksregels opgenomen in de bruidsschat waterschapsverordening als zijnde onderdeel van het Invoeringsbesluit Omgevingswet (hierna:

- Bruidsschat). Het is Dunea en Evides opgevallen dat in de Bruidsschat in hoofdstuk 6 ook regels worden gesteld over wateronttrekkingsactiviteiten, evenwel zonder dat duidelijk is op welke wijze (een deel van) die regels een plek hebben gekregen in de Verordening. Een toelichting op dit punt is gewenst.
39. Verder vragen Dunea en Evides zich af hoe / aan de hand waarvan de dragende functie van een watersysteem steeds zal (moeten) worden bepaald, in verband met artikel 6.4 van de Verordening. Uit die bepaling volgt namelijk dat een omgevingsvergunning voor het onttrekken van grondwater door een daarvoor bedoelde voorziening, alleen wordt verleend als de wateronttrekkingsactiviteit verenigbaar is met de dragende functie van het watersysteem. Het ontbreken van een nadere inkadering van die toetsing is volgens Dunea en Evides onwenselijk want rechtsonzeker. Een uitwerking in artikel 6.4 van de Verordening hoe de dragende functie van een watersysteem moet worden bepaald, is derhalve gewenst.
 40. Voorts verzoeken Dunea en Evides aan Delfland in het kader van hoofdstuk 6 van de Verordening om de legger als bijlage toe te voegen aan de Verordening, en op d(i)e legger waarnaar in de Verordening op verschillende plaatsen wordt verwezen (o.a. in hoofdstuk 2 inzake polderkaden en hoofdstuk 4 inzake beperkingsgebieden) ook de ingevolge de Provinciale Milieuverordening Zuid-Holland voor de betreffende gebieden geldende grenzen van de milieubeschermingsgebieden op te nemen. Een en ander zoals te raadplegen is via de bij die provinciale milieuverordening behorende kaarten, waarbij in het bijzonder wordt gewezen op kaart 2 (Den Haag/Katwijk) en kaart 5 (Monster).
 41. Dunea en Evides wijzen tot slot wat dit hoofdstuk betreft nog op twee tekstuele omissies in hoofdstuk 6:
 - a. in artikel 6.9 van de Verordening over het omgevingsvergunningvrij onttrekken van grondwater voor het drooghouden van een (bouw)put, grondsanering, kabel- of leidingsleuf wordt in lid 1 voorgeschreven dat daarvoor voldaan moet worden aan het bepaalde in het tweede tot en met het vijfde lid. Artikel 6.9 bevat evenwel slechts vier leden;
 - b. in artikel 6.7 over vergunningsvoorschriften wordt verwezen naar de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 3.3. Bedoeld lijkt te zijn te verwijzen naar artikel 3.2 van de Verordening.
 42. Delfland wordt gelet op het voorgaande verzocht om in de zienswijzennota een toelichting te geven over de wijze waarop de Bruidsschat is verwerkt in hoofdstuk 6 van de Verordening, daarnaast om het toetsingskader van artikel 6.4 van de Verordening uit te werken en in het verlengde daarvan om in de zienswijzennota een toelichting te geven over het bepalen van de dragende functie van een watersysteem te geven, de legger bij te voegen en aan te vullen met de grenzen van de milieubeschermingsgebieden en tot slot om de beschreven tekstuele omissies in hoofdstuk 6 aan te passen.

V. Hoofdstuk 7: Verhardingsactiviteiten

43. Hoofdstuk 7 van de Verordening regelt ten opzichte van de bestaande regelingen een nieuw onderwerp, namelijk bepalingen over specifieke activiteiten die een gebied verhardten. In de leeswijzer wordt in dit verband aangegeven dat de bepalingen uit dit hoofdstuk zo zijn opgesteld dat geen compensatie vereist is voor plannen die een te verwaarlozen effect hebben op het watersysteem.
44. Blijkens het bepaalde in artikel 7.3 lid 9 van de Verordening is van een te verwaarlozen effect volgens Delfland alleen sprake indien uit een bij een omgevingsvergunningaanvraag ingediend compensatieplan, blijkt dat de compensatie minder dan 5 m³ bedraagt.
45. Dunea en Evides vragen zich af of deze bepaling, die een uitzondering op de compensatieplicht regelt, gelet op de bestaande praktijken bij verhardingscompensatie (onder de Waterwet) niet te stringent is. Zo is bijvoorbeeld onduidelijk welke rol waterdoorlatende bestrating speelt bij het berekenen van de vereiste compensatie, bijvoorbeeld in het kader van de uitbreiding van waterwinningcapaciteiten en de daarvoor op te richten bebouwing en dus aan te brengen verharding.
46. Volgens Dunea en Evides bestaat er voldoende aanleiding om artikel 7.3 lid 9 van de Verordening aan te passen zodat Delfland ook op andere gronden kan besluiten dat artikel 7.3 lid 1 van de Verordening geen toepassing vindt (vgl. de uitzonderingsmogelijkheid van artikel 2.5 van de Verordening). Namelijk indien aannemelijk wordt gemaakt door een aanvrager dat op een andere wijze sprake is van een te verwaarlozen effect op het watersysteem vanwege toegevoegde verharding. Dit is wenselijk temeer nu Delfland blijkens de leeswijzer in de toekomst meer verhardingsactiviteiten in artikel 7.1 van de Verordening beoogt op te nemen. Aanpassing van dit artikel maakt de Verordening derhalve toekomstbestendig(er).
47. Delfland wordt gelet op het voorgaande verzocht de uitzondering op de compensatieplicht te verruimen in artikel 7.3 lid 9 van de Verordening.

VI. Hoofdstuk 8: Aansluiten openbaar vuilwaterriool of ander riool op zuiveringstechnisch werk

48. Over hoofdstuk 8 waarin regels zijn opgenomen over het aansluiten van een openbaar vuilwaterriool of een ander riool op een zuiveringstechnisch werk hebben Dunea en Evides een opmerking over de aanvraagvereisten die ingevolge artikel 8.3 van de Verordening gelden voor een omgevingsvergunning.
49. Uit de aanhef van artikel 8.3 van de Verordening volgt dat de vereisten uit die bepaling gelden onverminderd 'het bij of krachtens de wet of elders in de verordening bepaalde'. Niet alleen de aanhef, ook de titel van deze bepaling waarin het woord 'aanvullend' tussen haakjes vermeld staat, suggereert dat er ook andere vereisten zijn waaraan een omgevingsvergunningaanvraag moet voldoen. Welke vereisten dat zijn, volgt echter niet duidelijk uit de Verordening.
50. Hetzelfde geldt voor de volgende bepalingen over aanvraagvereisten uit de Verordening: artikel 4.5, artikel 5.7, artikel 6.3, artikel 6.24, artikel 7.3.
51. Dunea en Evides verzoeken Delfland om in ieder geval daar waar het gaat om bepalingen uit de Verordening die mede van toepassing zijn op een omgevingsvergunningaanvraag, die bepalingen ook uitdrukkelijk in artikel 4.5, artikel 5.7, artikel 6.3, artikel 6.24, artikel 7.3 en artikel 8.3 van de Verordening op te nemen. Dit verhoogt het gebruiksgemak van een reeds op zichzelf lastig leesbare regeling.

VII. Hoofdstuk 9: Lozingsactiviteiten op een oppervlaktelichaam

52. In de Bruidsschat zijn regels opgenomen over lozingen op een oppervlaktewater of een zuiveringstechnisch werk van een waterschap. Deze nieuwe regeling is door Delfland opgenomen in hoofdstuk 9 (en 10) van de Verordening.
53. Dunea en Evides zijn nagegaan hoe de Bruidsschat is verwerkt in de hoofdstuk 9 van de Verordening, en op welke punten de Verordening afwijkt van de Bruidsschat. Dit achten wij van belang temeer nu in de leeswijzer van de Verordening over hoofdstuk 9 staat "De regelgeving uit de bruidsschat is onveranderd overgenomen." Dunea en Evides stellen vast dat dit echter niet volledig het geval is.
54. En hoewel Delfland vanaf het moment van de inwerkingtreding van de Omgevingswet bepalingen uit de Bruidsschat in de waterschapsverordening kan wijzigen en laten vallen, willen Dunea en Evides wel begrijpen waarom Delfland tot bepaalde (afwijkende) keuzes is gekomen. Dat is op dit moment mede onder verwijzing naar de leeswijzer onvoldoende duidelijk, gelet op het navolgende.

VII.a Omgevingsvergunningplicht

55. In artikel 9.2 van de Verordening is de omgevingsvergunningsplicht opgenomen, en in artikel 9.3 vrijstellingen van die omgevingsvergunningsplicht. Met deze bepalingen uit de Verordening lijkt zowel afgeweken te zijn van de inhoud als van de systematiek van de Bruidsschat.
56. Wat betreft de inhoud: daar waar artikel 2.61 lid 2 van de Bruidsschat vier gevallen omschrijft waarvoor het verbod van artikel 2.61 lid 1 niet geldt (a t/m d), bevat artikel 9.2 lid 2 van de Verordening slechts twee gevallen waarvoor het verbod van artikel 9.2 lid 1 niet geldt (a en b). Het is evenwel onduidelijk waarom Delfland een wijziging ten opzichte van de Bruidsschat beoogt te regelen in de Verordening.
57. Wat betreft de systematiek: daar waar artikel 2.61 van de Bruidsschat een verbodsbepaling kent (lid 1) en gevallen waarvoor dat verbod niet geldt (lid 2) zoals deels is overgenomen in artikel 9.2 van de Verordening (zie het randnummer hiervoor), zijn in artikel 9.3 van de Verordening ook zogenoemde "vrijstellingen" van de omgevingsvergunningsplicht opgenomen. Een vergelijkbare bepaling in de Bruidsschat lijkt evenwel te ontbreken. Het is onduidelijk waarom Delfland tot deze wijziging ten opzichte van de Bruidsschat beoogt te komen.
58. Voorts verzoeken Dunea en Evides aan Delfland in het kader van hoofdstuk 9 van de Verordening (zoals hiervoor in verband met hoofdstuk 6 reeds is gedaan) om op de legger waarnaar in de Verordening op verschillende plaatsen wordt verwezen, ook de ingevolge de Provinciale Milieuverordening Zuid-Holland voor de betreffende gebieden geldende grenzen van de milieubeschermingsgebieden op te nemen. Een en ander zoals te raadplegen is via de bij die provinciale milieuverordening behorende kaarten, waarbij in het bijzonder wordt gewezen op kaart 2 (Den Haag/Katwijk) en kaart 5 (Monster).
59. Delfland wordt verzocht om in de zienswijzenota een toelichting te geven over bovenstaande bevindingen van Dunea en Evides over artikel 9.2 en 9.3 van de Verordening.

VII.b Aanvraagvereisten omgevingsvergunning en beoordelingsregels

60. In artikel 9.4 van de Verordening zijn (aanvullende) aanvraagvereisten voor een omgevingsvergunning opgenomen voor een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam, en in artikel 9.5

de regels voor de beoordeling van een dergelijke aanvraag om een omgevingsvergunning. Met deze bepalingen uit de Verordening lijkt evenwel afgeweken te zijn van de artikelen 2.63 en 2.64 uit de Bruidsschat.

61. Daar waar in artikel 2.63 van de Bruidsschat twaalf (a t/m l) vereisten voor een aanvraag worden genoemd, kent artikel 9.4 van de Verordening niet alleen een andere opbouw (vier artikelliden), ook komen de in die bepaling opgesomde vereisten niet geheel overeen met die uit artikel 2.63 van de Bruidsschat.
62. En wat de beoordelingsregels betreft waarop artikel 2.64 van de Bruidsschat ziet en waarin slechts wordt verwezen naar artikel 8:88 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, bevat artikel 9.5 van de Verordening een specifiek aantal beoordelingsregels. Onduidelijk is hoe tot deze beoordelingsregels is gekomen, dus wat de beweegredenen voor Delfland zijn geweest om specifiek tot die beoordelingsregels te besluiten.
63. Voornoemde onduidelijkheid geldt in gelijke zin voor artikel 9.6 van de Verordening dat ziet op het bepalen van de beste beschikbare technieken alsook artikel 9.7 van de Verordening dat beoordelingsregels bevat in verband met een Seveso-inrichting.
64. Eén tekstuele opmerking is nog opgevallen in voornoemd verband: in artikel 9.6 van de Verordening wordt in lid 1 verwezen naar artikel 9.4, eerste lid, aanhef en onder d. Bedoeld lijkt te zijn om te verwijzen naar artikel 9.5, eerste lid, aanhef en onder d.
65. Delfland wordt verzocht om in de zienswijzennota een toelichting te geven over bovenstaande bevindingen van Dunea en Evides over artikel 9.4 t/m 9.7 van de Verordening, alsook om de verwijzing in artikel 9.6 van de Verordening aan te passen.

VII.c Lozen van huishoudelijk afvalwater

66. De artikelen 9.14 e.v. van de Verordening zien op het lozen van huishoudelijk afvalwater. Artikel 9.14 van de Verordening wijkt in zoverre van artikel 2.17 van de Bruidsschat af nu daarin geen (vierde) lid is opgenomen over het in afwijking van lid 1 op een oppervlaktewaterlichaam lozen van huishoudelijk afvalwater vanuit een spoorvoertuig of op een militair oefenterrein. Dunea en Evides willen de achtergrond hiervan begrijpen en verzoeken Delfland om daarover een toelichting te geven in de zienswijzennota.
67. Het voorgaande geldt in gelijke zin voor artikel 9.15 van de Verordening bezien in samenhang met het bepaalde in artikel 2.18 lid 5 van de Bruidsschat, alsook voor artikel 9.17 van de Verordening bezien in samenhang met het bepaalde in artikel 2.20 lid 3 van de Bruidsschat.
68. Delfland wordt verzocht om in de zienswijzennota een toelichting te geven over bovenstaande constatering van Dunea en Evides over artikel 9.14, 9.15 en 9.17 van de Verordening.

VII.d Lozen bij telen, kweken, spoelen of sorteren van gewassen, lozingen bij niet industriële voedselbereiding & lozingen van spuiwater uit recreatieve visvijvers

69. Het is Dunea en Evides opgevallen tijdens het bestuderen van de Verordening dat in de artikelen 9.49, 9.53 en 9.55 van de Verordening per abuis, althans zo lijkt het, geen artikellid is opgenomen over het ten minste vier weken voor het wijzigen van de betreffende lozingsactiviteit verplicht doorgeven van de gewijzigde gegevens aan Delfland.
70. Dit anders dan in vergelijkbare bepalingen wel verplicht is gesteld in de Verordening. Vergelijk artikel 9.11 lid 2, artikel 9.17 lid 2, 9.1artikel 9 lid 2, artikel 9.24 lid 2, artikel 9.32 lid 2 en artikel 9.39 lid 2 van de Verordening.
71. Delfland wordt verzocht om op basis van bovenstaande constatering van Dunea en Evides over de artikelen 9.49, 9.53 en 9.55 van de Verordening na te gaan of daarin een artikellid ontbreekt.

VIII. Hoofdstuk 10: Lozingsactiviteiten op een zuiveringstechnisch werk

VIII.a Verordening versus de Keur

72. In hoofdstuk 10 van de Verordening zijn bepalingen opgenomen over lozingsactiviteiten op een zuiveringstechnisch werk. Dat betreft blijkens bijlage 1 bij de Verordening waarin de begripsbepalingen staan een "werk voor het zuiveren van stedelijk afvalwater, in exploitatie bij een waterschap of gemeente, of een rechtspersoon die door het bestuur van een waterschap met de zuivering van stedelijk afvalwater is belast, met inbegrip van bij dat werk behorende werken voor het transport van stedelijk afvalwater, effluentleidingen daaronder begrepen, en toebehoren".
73. In de leeswijzer bij de Verordening staat over hoofdstuk 10 dat daarin bepalingen over lozingen op een afvalwaterzuivering of op transportleidingen voor afvalwater zijn opgenomen. Regels die gebaseerd zouden zijn op de huidige Keur Delfland d.d. 19 februari 2015 (hierna: "Keur") alsook de Bruidsschat. Het is Dunea en Evides in dit verband echter opgevallen dat in de Keur over een zuiveringstechnisch werk niets lijkt te zijn geregeld. In de Keur staat slechts dat een

zuiveringstechnisch werk geen ondersteunend kunstwerken is die ten dienste staat van oppervlaktewaterlichamen, bergingsgebieden of waterkeringen en dus dat een zuiveringstechnisch werk niet onder het begrip waterstaatswerk valt.

74. In de leeswijzer wordt ook niet naar specifieke delen van de Keur verwezen wat hoofdstuk 10 betreft, anders dan bijvoorbeeld wel het geval is aangaande hoofdstuk 6 van de Verordening waarvoor wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van de Keur, en in het bijzonder artikel 3.3 van die regeling.
75. Delfland wordt gelet op de toelichting in de leeswijzer verzocht om in de zienswijzenota een toelichting te geven over de verhouding van de bepalingen uit hoofdstuk 10 met die uit de Keur.

VIII.b Verordening versus de Bruidsschat

76. Daar waar Delfland lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam en lozingen op een zuiveringstechnisch werk in separate hoofdstukken heeft opgenomen (hoofdstuk 9 resp. 10), bevat de Bruidsschat één hoofdstuk, namelijk hoofdstuk 2 waarin regels voor dergelijke lozingsactiviteiten zijn opgenomen.
77. Vergelijkbaar met de bevindingen van Dunea en Evides over hoofdstuk 9, is het ons opgevallen dat in artikel 10.4 van de Verordening regels zijn opgenomen over de beoordeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor lozingen op een zuiveringstechnisch werk waarbij gelet op het bepaalde in artikel 2.64 van de Bruidsschat onduidelijk is hoe tot deze beoordelingsregels is gekomen, dus wat de beweegredenen voor Delfland zijn geweest om specifiek tot die beoordelingsregels te besluiten.
78. Voornoemde onduidelijkheid geldt in gelijke zin voor artikel 10.5 van de Verordening dat ziet op het bepalen van de beste beschikbare technieken alsook artikel 10.6 van de Verordening dat beoordelingsregels bevat in verband met een Seveso-inrichting.
79. Ook één tekstuele omissie is in voornoemd verband opgevallen: in artikel 10.5 van de Verordening wordt in lid 1 verwezen naar artikel 10.3, eerste lid, aanhef en onder d. Bedoeld lijkt te zijn om te verwijzen naar artikel 10.4, eerste lid, aanhef en onder d.
80. Delfland wordt verzocht om in de zienswijzenota een toelichting te geven over bovenstaande bevindingen van Dunea en Evides over artikel 10.4 t/m 10.6 van de Verordening, alsook om de verwijzing in artikel 10.5 van de Verordening aan te passen.

IX. Hoofdstuk 11: Slotbepalingen

81. Dunea en Evides gaan er wat betreft hoofdstuk 11 van uit waarin slotbepalingen zijn opgenomen, dat de inwerkingtreding van de Verordening logischerwijs gelijk zal lopen met de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Gelet op de kamerbrief van 23 april jl. derhalve niet reeds op 1 januari 2022 maar thans op zijn vroegst op 1 april of 1 juli 2022.
82. Verder vragen wij ons af of een bepaling in hoofdstuk 11 ontbreekt waaruit volgt dat de huidige Keur en de daarbij behorende regels door inwerkingtreding van de Verordening komen te vervallen.
83. Dunea en Evides verzoeken Delfland gelet op het voorgaande om in de Verordening duidelijk te maken door middel van een bepaling welke gevolgen de inwerkingtreding heeft voor de Keur en de daarbij behorende regels, alsook om de relevante kaarten als bijlage aan de Verordening toe te voegen.

X. Afsluitende opmerkingen en verzoek

84. Zoals we in de inleiding al hebben vermeld, is het belangrijkste bezwaar van Dunea en Evides gericht op hoofdstuk 5 van de Verordening waarin nieuwe regels zijn gesteld over afvalwater-transportleidingen. Met dit voor ons meer belangrijke onderwerp sluiten wij deze zienswijze ook af. Dunea en Evides hechten eraan Delfland nog op opmerkingen te wijzen die wij hebben bij het verslag van het gesprek met Delfland van 6 mei jongstleden, specifiek aangaande hoofdstuk 5 van de Verordening.
85. Onder andere gaf Delfland tijdens dat gesprek aan dat in de Omgevingswet een artikel wordt opgenomen (artikel 2.2) over afstemming en samenwerking met andere overheden. Delfland gaf aan dit artikel in de toelichting bij de Verordening op te zullen nemen. Zoals tijdens het gesprek door Dunea en Evides is aangegeven, heeft dit artikel uit de Omgevingswet betrekking op bestuursorganen. Dunea en Evides zijn echter geen bestuursorgaan. Indien Delfland onverhoopt mocht besluiten tot vaststelling van de Verordening met daarin het voorgestelde hoofdstuk 5, dan verzoeken wij u om in de tekst van de Verordening (bijv. in hoofdstuk 1) te verankeren dat Delfland bij toepassing van artikel 2.2 van de Omgevingswet ook de drinkwaterbedrijven steeds zal moeten consulteren. De Omgevingswet alsook de Bruidsschat biedt u daartoe ook alle ruimte, en vanwege de rol van ons als drinkwaterbedrijven bestaat daartoe ook alle aanleiding.

86. Verder benoemde Delfland tijdens het gesprek in mei dit jaar zoals weergegeven in het gespreksverslag twee keer dat "de vergunningplicht ervoor zorgt dat Delfland het gesprek aan moet gaan". Dunea en Evides zijn echter van mening dat Delfland ook zonder een vergunningsplicht het gesprek over een adequate borging van onze respectievelijke belangen kan en ook moet aangaan. Daarvoor is volgens Dunea en Evides geen vergunningplicht vereist. Het enige gevolg van de door u gecreëerde vergunningplicht (in hoofdstuk 5) is dat de drinkwaterbedrijven en Delfland niet langer als gelijkwaardige gesprekspartners aan tafel zullen zitten, maar dat Delfland hiermee voor zichzelf een bevoegdheid creëert om een vergunning te verlenen, eenzijdig vast te kunnen stellen onder welke voorwaarden die verlening plaatsvindt en welke financiële consequenties daar voor de netbeheerder uit zullen voortvloeien.
87. In de zienswijze uit 2018 hebben Dunea en Evides tegen deze achtergronden aan Delfland reeds gevraagd om de Verordening niet eenzijdig vast te stellen, maar Dunea en Evides als serieuze samenwerkingspartners een kans te geven om mee te denken aan passende oplossingen om de afvalwatertransportleiding juridisch te beschermen. In de leeswijzer schrijft Delfland in dit verband dat "[a]an het opnemen [van regels ter bescherming van de afvalwatertransportleidingen] een afstemmingstraject van een aantal jaar [is] voorafgegaan om tot een gedragen werkwijze te komen". Ten onrechte volgens Dunea en Evides, gezien het feit dat er na het indienen van de zienswijze door ons in 2018 geen contact meer is geweest tussen Delfland en Dunea en Evides. Van de door u in de leeswijzer aangehaalde afstemming en het door u in dat verband gesuggereerde draagvlak is dan ook geen sprake.
88. Daar waar een schriftelijke én inhoudelijke reactie op onze eerdere zienswijze is uitgebleven, verzoeken Dunea en Evides u thans met klem om daartoe nu wel te besluiten. Niet alleen door een zienswijzenota op te stellen waarin de zienswijzen van Dunea en Evides (en van evt. andere belanghebbenden) worden besproken maar ook door de Verordening aan te passen op de wijze zoals in deze zienswijze is voorgesteld. Derhalve een heroverweging van de Verordening naar aanleiding van het in onderhavige zienswijze (en in 2018) genoemde commentaar van Dunea en Evides.
89. Wij benadrukken wederom graag alsnog met Delfland in gesprek te willen gaan over een alternatieve wijze van bescherming van uw afvalwatertransportleidingen, waarbij de belangen van Dunea en Evides wél een waardige plaats krijgen. Bijvoorbeeld door activiteiten voor drinkwaterbedrijven in de verordening te ontzien en een proces op basis van gelijkwaardige afspraken in te richten waardoor we tijdig bij elkaar aan tafel zitten in het geval van mogelijke ruimtelijke interferentie bij eenieders activiteiten. Hiermee borgt u anders dan thans het geval is in de Verordening, een gelijkwaardige samenwerking tussen Delfland en Dunea en Evides in hun hoedanigheid van waterbedrijven, aan de hand van duidelijke procesafspraken en verantwoordelijkheden. Zoals eerder gezegd: een vergunningenstelsel is daarvoor niet noodzakelijk.
90. Tenslotte moeten wij u erop wijzen dat wij ook nu onze rechten voorbehouden voor het geval u de Verordening onverhoopt toch zou vaststellen zonder (voldoende) met het commentaar van Dunea en Evides rekening te houden.

B. Zienswijze Gemeente Maassluis

Op 6 mei 2021 heeft u per email de documenten van de Waterschapsverordening van Hoogheemraadschap van Delfland ons doen toekomen. Dit zijn: Het Ontwerp, De Toelichting, Een Leeswijzer en een presentatie van deze waterschapsverordening. In uw mail geeft u aan dat de officiële terinzagelegging loopt van 11 mei tot 22 juni 2021. Van deze mogelijkheid willen wij gebruik maken en dienen hierbij een zienswijze in. Om efficiënt te kunnen werken hebben wij besloten onze zienswijze per mail te doen. Wij hebben kennis genomen van deze stukken en wij danken u voor de heldere onderbouwing van de stukken en de online gehouden presentatie. Wij willen reageren op de Ontwerp - Waterschapsverordening en inhoudelijk de vragen/opmerkingen onderstaand aan u voorleggen:

Artikel 5.2 Hier zijn de beperkingengebieden aangewezen. Het beperkingengebied betreft hier een strook van tien meter aan weerszijden van een afvalwatertransportleiding (deze is nu zeven meter). In de presentatie en de toelichting werd gesproken over vijf meter. Ons inziens is vijf meter voldoende en dient dit te worden aangepast.

Artikel 5.8 Over de beoordelingsregel afvalwatertransportleidingen. In het kort willen wij op onderstaande punten ingaan. Er zitten diverse spelfouten in dit artikel. Op dit artikel is in basis onze K&L verordening van toepassing, met daar in een redelijkheid en billijkheid clausule en een duidelijke afschrijvingstermijnen voor K&L (50 jaar).

Wij wonen, werken en recreëren in een stedelijk druk bevolkt gebied, waarin veel keuzes moeten worden gemaakt in de ondergrond en de openbare ruimte. In Maassluis zijn we volop aan het bouwen en zoeken wij naar mogelijkheden om dit zo zorgvuldig mogelijk te realiseren in samenwerking met onder andere de Provincie Zuid Holland (bouwopgave). Daar deze leidingen en rioolbuizen een kostbare aangelegenheid is en dit voor een ieder en iedere organisatie een maatschappelijke opgave is, zijn wij van mening dit dan ook gezamenlijk financieel gedragen belang zou moeten worden en zijn. In korte tijd moeten de investeringen voor de baten uit gaan. Dat is voor onze gemeente in verhouding en voor de toekomstige uitgaven van de gemeente een zware last voor uiteindelijk de burgers.

Hoofdstuk 7 Hier staan de regels voor verhardingsactiviteiten en compensatie opgenomen. Compensatie is nodig om de stad bestendig te maken tegen klimaatverandering en daaruit volgende extreme weersomstandigheden. Daarom heeft Maassluis zelf ook al beleid opgesteld. Graag verzoeken wij u om samen met ons beleid op elkaar af te stemmen en in de toelichting de relatie tussen andere compensatieplichten beter te beschrijven. Om zo buitensporige eisen (dubbel) en tekortkomingen te voorkomen.

Hoofdstuk 8 Hier staan de regels voor het aansluiten van een openbaar vuilwaterriool of ander riool op een zuiveringstechnisch werk. Dit hoofdstuk geeft slechts een algemene beschrijving. In hoofdstuk 8 wordt het ons niet duidelijk of het ook om aansluitingen van individuele woningen gaat. Afspraken over aansluiten op het afwatersysteem van Delfland worden doorgaans op een hoger schaalniveau gemaakt. Zoals bij de totstandkoming van bestemmingsplannen.

Wij zouden graag zien en verzoeken u om, de bovenstaande punten met betrekking op artikelen 5.2 en 5.8 en de hoofdstukken 7 en 8, zou willen wijzigen en in redelijkheid en billijkheid zou willen beoordelen en aanpassen. Verder vragen wij u ons op de hoogte te houden van de wijzigingen en het verloop van de procedure.

C. Zienswijze Gemeente Vlaardingen

U heeft de gemeente Vlaardingen op 6 mei jl. – per e-mail – de ontwerp-Waterschapsverordening Delfland, de toelichting, een leeswijzer en een presentatie toegestuurd. In uw mail geeft u aan dat de officiële terinzagelegging loopt van 11 mei tot 22 juni. Hierbij doen wij u onze zienswijze toekomen op de ontwerpverordening.

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van de ontwerp-Waterschapsverordening Delfland. De verordening heeft een goede opbouw, is duidelijk en leesbaar. Wij merken over de ontwerpverordening het volgende op.

- In hoofdstuk 5 van de ontwerp-Waterschapsverordening Delfland staan regels voor beperkingengebiedactiviteiten met betrekking tot afvalwatertransportleidingen. In artikel 5.1. staan de activiteiten beschreven die omgevingsvergunningplichtig zijn en waar dan ook beperkingen voor gelden. In artikel 5.2. zijn de beperkingengebieden aangewezen. Het beperkingengebied betreft een strook van 10 meter aan weerszijden van een afvalwatertransportleiding.
Wij begrijpen het doel van deze beschermingszone. Als gemeente werken wij graag mee aan het beschermen van dergelijke leidingen met belangrijke maatschappelijke functies, daar een goede staat van deze objecten ook in het belang van de gemeente zijn. Echter, hebben wij bezwaar tegen de breedte van de beschermingszone.
Wij wijzen u erop dat de gemeente Vlaardingen zich overwegend kenmerkt door sterk stedelijk gebied. Een beschermingszone van 10 meter aan weerszijden van een afvalwatertransportleiding is zeer fors. De afmeting van deze zone levert in ons gebied veel beperkingen op. De beschermingszone van 10 meter aan weerszijden maakt een forse inbreuk op de gebruiks-mogelijkheden van het gebied waarin de transportleiding ligt en daarmee ook op onze openbare grond.
Wij merken op dat in de toelichting van de ontwerp-Waterschapsverordening een beschermingszone met een breedte van 5 meter aan weerszijden van de leiding wordt aangehouden. Deze afmeting wijkt af van de afmeting, zoals vermeld in de verordening. Daarnaast staat in artikel 5.10. een aantal activiteiten beschreven die tussen een afstand van 5 en 10 meter vanaf de leiding vergunningsvrij zijn.
Wij verzoeken u om in het stedelijk gebied rekening te houden met de schaarse ruimte en de beschermingszone te maximaliseren tot 5 meter aan weerszijden van de afvalwatertransportleiding. Indien u zou blijven vasthouden aan een beschermingszone van 10 meter aan weerszijden van de afvalwatertransportleiding, dan zien wij graag een nadere onderbouwing van de noodzaak om een beschermingszone van 10 meter te hanteren, in plaats van 5 meter.
- In hoofdstuk 5, artikel 5.8 wordt aangegeven hoe de beoordeling plaatsvindt van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een beperkingengebiedactiviteit in, over of onder een afvalwatertransportleiding. Van belang bij de beoordeling is (a) de bescherming en de doelmatige werking van de leiding en het zuiveringstechnische werk waarmee het verbonden is en (b) de mogelijkheid van het op adequate wijze kunnen verrichten van onderhoud, reparatie en vervanging door of vanwege Delfland.
In de toelichting bij dit artikel wordt aangegeven dat als de activiteit betekent dat er hogere kosten zijn voor Delfland dat er dan afspraken worden gemaakt over de kosten die de initiatiefnemer van de activiteit gaat betalen. Ook wordt aangegeven dat *“Als een afvalwatertransportleiding wordt verlegd dan zijn de kosten daarvan voor de initiatiefnemer. De locatie waar de nieuwe leiding komt te liggen wordt door Delfland beoordeeld.”*
Wij missen ten aanzien van het kostenaspect de grondslag op basis waarvan het hoogheem-raadschap kosten zou willen verhalen als gevolg van een activiteit van een initiatiefnemer. Moet deze grondslag niet in de verordening zelf al worden opgenomen? Het vermelden in een toelichting is niet gelijk aan een bevoegdheidsgrondslag. Daarnaast zijn wij van mening dat als zich de situatie zou voordoen dat verlegging aan de orde is, dat voor het berekenen van verleggingskosten ook gekeken moet worden naar de (nog te verwachten) levensduur van de leiding, waarmee ook in de Nadeelcompensatieregelingen kabels en leidingen Delfland wordt gewerkt. Wij missen een grondslag (of beleidsregel) waarop op een redelijke manier de kosten van verlegging worden geregeld. De toelichting roept vragen op hoe het kostenaspect geregeld wordt.
- In hoofdstuk 7 staan regels voor verhardingsactiviteiten opgenomen. Wij onderschrijven het belang van compensatie indien de hoeveelheid verharding toeneemt. Compensatie is nodig om de stad bestendig te maken tegen extreme weersomstandigheden.

Zoals u weet, hebben gemeenten ook de mogelijkheid om regels te stellen aan het lozen, vasthouden en bergen van water. Gemeenten kunnen daarbij gebruik maken van een hemel-watervordering. In de ontwerp-Waterschapsverordening Delfland en de toelichting op de verordening ontbreekt de relatie met deze mogelijkheid van de gemeente.

Wij achten het van belang om aanvullende afspraken met u te maken over de waterbergings-opgaven die kunnen volgen uit de instrumenten die beide partijen gebruiken. Graag verzoeken wij u om in de toelichting de relatie tussen andere compensatieplichten te beschrijven. Zo dat het ook voor derden (lees: ontwikkelaars of andere initiatiefnemers) duidelijk is wat van hen wordt verwacht en of er mogelijk cumulatie van afspraken zou kunnen optreden

Voor de volledigheid wijs ik u voor dit onderwerp graag op de *Handreiking Stedelijk waterbeheer onder de Omgevingswet* van het *Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat*, pagina 77: *Waterberging: gemeente of waterschap aan zet?*

- In hoofdstuk 8 staan de regels voor het aansluiten van een openbaar vuilwaterriool of ander riool op een zuiveringstechnisch werk. Wij begrijpen dat een afvalwaterzuiveringsinstallatie een gelimiteerde capaciteit heeft en dat het – vanuit de zuiveringstaak - wenselijk is om grip te hebben en houden op toevoerende waterstromen. Echter, zijn de taken van de gemeente (rioolbeheerder) en het waterschap (zuiveringsbeheerder) in relatie tot hoofdstuk 8 onduidelijk. Dit hoofdstuk geeft slechts een algemene beschrijving.

De gemeente Vlaardingen en het Hoogheemraadschap van Delfland maken onderling afspraken over de hoeveelheid rioolwater dat naar de AWZI wordt getransporteerd. De relaties met de afvalwaterprognoses, afvalwaterakkoorden en het bestemmingsplan ontbreken. Dit laatste instrument beschrijft de consequenties van ruimtelijke ontwikkelingen, ook op het afvalwatertransportsysteem. In hoofdstuk 8 wordt het ons niet duidelijk of het ook om aansluitingen van individuele woningen gaat.

Wij verzoeken u om hoofdstuk 8 te verduidelijken en specifieker te omschrijven. Zo staat in artikel 8.2. beschreven dat een omgevingsvergunning niet is vereist als voorafgaand aan de aansluiting een schriftelijke overeenkomst is gesloten. Niet duidelijk is welke overeenkomst daarmee wordt bedoeld en of daar bijvoorbeeld afvalwaterakkoorden mee worden bedoeld. De huidige toelichting bij dit hoofdstuk is onvoldoende duidelijk en zal moeten worden aangevuld.

Wij verzoeken u, op grond van het bovenstaande, de ontwerp-Waterschapsverordening Delfland aan te passen. Daarnaast vragen wij u om ons op de hoogte te houden van wijzigingen en het verdere verloop van de procedure.

D. Zienswijze Provincie Zuid-Holland

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van de publicatie in het Waterschapsblad (11 mei 2021, 5864) van de ontwerp-Waterschapsverordening Delfland welke door u is vastgesteld. Hierbij maken wij gebruik van de mogelijkheid om op deze ontwerpverordening een zienswijze in te dienen. Alhoewel wij het belang van de bescherming van afvalwatertransportleidingen onderkennen hebben wij wederom zorgen over de wijze waarop u dit beoogt te bereiken. Wij merken over deze ontwerpverordening het volgende op.

Grondslag Waterschapsverordening

De grondslag van de verordende bevoegdheid is, volgens de ontwerp-Waterschapsverordening, artikel 78 van Waterschapswet, artikel 2.5 van de Omgevingswet en artikel 3 van de Regeling voor het bestuur van het hoogheemraadschap Delfland. Van de verordenende bevoegdheid als gegeven in de artikel 78 van de Waterschapswet en artikel 2.5 van de Omgevingswet kan slechts gebruik worden gemaakt ter uitvoering van een wettelijk aan een waterschap toebedeelde taak. In hoofdstuk 5 van de ontwerp-Waterschapsverordening zijn regels opgenomen met betrekking tot afvalwatertransportleidingen. Echter, op basis van de Omgevingswet (en ook op basis van de huidige regelgeving) is dit geen wettelijke taak van een waterschap. Immers, volgens artikel 2.16, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Omgevingswet betreft het transport van stedelijk afvalwater een taak van het gemeentebestuur. Weliswaar ligt de zuivering van dit water als taak bij de waterschappen op grond van de Omgevingswet, dat maakt echter nog niet dat het waterschap over regelgevende bevoegdheden beschikt ter bescherming van afvalwatertransportleidingen. Dit onderdeel behoort dan ook in onze visie niet thuis in deze ontwerp-Waterschapsverordening. Voorts geldt – naast dit formele punt – ook inhoudelijk nog het volgende.

Vergunningplicht

In hoofdstuk 5 van de ontwerp-Waterschapsverordening, welke ziet op de afvalwatertransportleidingen, introduceert u een vergunningsplicht voor het verrichten van beperkingengebiedactiviteit. Met de introductie van een vergunningsplicht voor beperkingengebiedactiviteiten binnen 10 meter van de afvalwatertransportleiding wordt in onze visie voorbij gegaan aan het feit dat deze leidingen (op bepaalde plekken) binnen het beheergebied dan wel eigendom van de provincie liggen, op grond van onze ontheffing c.q. vergunning.

Wij zien ons bij het invoeren van deze bepalingen bij onze taakuitoefening als wegbeheerder geconfronteerd met een extra vergunningenregime, wat onze taakuitoefening compliceert. Daarnaast heeft het invoeren van een vergunningplicht ook gevolgen voor de energietransitie met daarin belangen voor veel partijen waaronder de provincie. Toekomstige ontwikkelingen inzake onze infrastructurele opgaven kunnen veel hinder en mogelijk geen doorgang vinden bij een vergunningplicht. Het had op uw weg gelegen om voorafgaand aan de vaststelling van dit ontwerp met ons in overleg te treden, zeker gelet op de verstrekkendheid van deze regeling. Bovendien is het in onze visie rechte niet juist om de provincie een vergunningsplicht op te leggen ingeval zij in haar eigen (beheer)gebied werkzaamheden zal verrichten. Wij zijn dan ook van oordeel dat er – indien uw Waterschap dit hoofdstuk ondanks het ontbreken van een grondslag toch invoert – in artikel 5.6 tevens een vrijstellingsgrond dient te worden opgenomen ten behoeve van de provincie als ontheffing- c.q. vergunningverlener van de vergunning c.q. ontheffing die is verleend aan uw Waterschap.

Kosten door activiteiten of verlegging

In de toelichting op artikel 5.8 van de ontwerp-Waterschapsverordening is opgenomen:

"Bij het beoordelen van een activiteit wordt gekeken of de leiding voldoende wordt beschermd, zodat die goed kan blijven werken. Na het uitvoeren van de activiteit moet het mogelijk blijven om de leiding in de toekomst te onderhouden, te repareren of te vervangen. Als de activiteit betekent dat er hogere kosten geeft voor Delfland, dan worden afspraken gemaakt over de kosten die de initiatiefnemer van de activiteit gaat betalen. Als een afvalwatertransportleiding wordt verlegd dan zijn de kosten daarvan voor de initiatiefnemer. De locatie waar de nieuwe leiding komt te liggen wordt door Delfland beoordeeld."

Dit is in geval van een verzoek van ons tot het verleggen van kabels- en leidingen niet juist. Op het verleggen van de leiding binnen het beheergebied op verzoek van de provincie is onze Beleidsregel nadeelcompensatie kabels en leidingen Zuid-Holland 2019 van toepassing. Wij krijgen hiermee de indruk dat de verordening wordt gebruikt voor het verhalen van kosten van activiteiten c.q. verleggingen. De invalshoek om de kosten te verhalen op de initiatiefnemer, kan voor ons zeer hoge extra kosten met zich meebrengen. Hierbij is de oplossing wat ons betreft om te bepalen dat wij een uitzonderingspositie bekleden.

Verwijzingen naar Omgevingsverordening Zuid-Holland

In de ontwerp-Waterschapsverordening wordt verwezen naar de huidige Omgevingsverordening Zuid-Holland van april 2019. Zoals u weet is de provincie bezig om een nieuwe Omgevingsverordening vast te stellen: de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening (hierna: ZHOV). De ZHOV zal gelijktijdig inwerking treden met de Omgevingswet. De verwijzingen naar de Omgevingsverordening van april 2019 zijn dan ook niet juist. Door de ontbrekende toelichting is het ook onduidelijk hoe de ontwerp-Waterschapsverordening aansluit op de ZHOV. Ook de verhouding tot de Omgevingswet, het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) en het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) komt niet uit de toelichting naar voren. Wij verzoeken u dan ook te verwijzen naar de ZHOV en tevens de verhoudingen tussen de verschillende regelingen in uw toelichting te beschrijven.

Gevolgte procedure

In de leeswijzer van de ontwerp-Waterschapsverordening staat vermeld dat aan het opnemen van de regels ter bescherming van de afvalwatertransportleidingen een afstemmingstraject van een aantal jaren is voorafgegaan. Volgens u heeft het afstemmingstraject geleid tot de ontwerp teksten. Ondanks ons advies en aanbod, in onze zienswijze van 10 december 2018, is de ambtelijke afstemming met de provincie beperkt gebleven tot een (afrendend) gesprek in maart 2020. Pas na de informatiebijeenkomst van 6 mei jl., welke één dag van te voren is aangekondigd, en na ons herhaaldelijk aandringen is een ambtelijk overleg gepland. Deze informatie in de leeswijzer is dus feitelijk onjuist en verdient aldus aanpassing.

Conclusie

Wij verzoeken u bij het vaststellen van de Waterschapsverordening bovengenoemde zienswijzen mee te nemen en te komen tot een gewijzigde vaststelling van de Waterschapsverordening ten opzichte van het ontwerp, waarbij wij verzoeken om:

1. Hoofdstuk 5 van de ontwerp-Waterschapsverordening niet, althans niet in de deze vorm vast te stellen, wat betreft de regels over de afvalwatertransportleidingen.
2. Op de juiste wijze te verwijzen naar de ZHOV en te beschrijven hoe de diverse regelingen zich tot elkaar verhouden;
3. De leeswijzer aan te passen, zodat deze de juiste feitelijke situatie omschrijft aangaande het betrekken van de provincie bij de totstandkoming van de (ontwerp-)Waterschapsverordening.

E. Zienswijze TenneT TSO B.V.

In het kader van het vooroverleg zijn aan TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT) de stukken behorend bij de Waterschapsverordening Delfland toegestuurd. Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen maakt TenneT bij deze graag gebruik.

Binnen het plangebied bevinden zich diverse hoogspanningsverbindingen (en –stations) (110kV en hoger) die onderdeel uitmaken van het landelijk hoogspanningsnet en die in beheer en eigendom zijn van TenneT. Voor uw informatie is eventueel een DWG/SHP/PNG bestand op te vragen via mail bij ruimtelijkeplannen@tennet.eu

TenneT is bij de Elektriciteitswet 1998 (de "E-wet") aangewezen als beheerder van het landelijke hoogspanningsnet van 110 kV en hoger. Het landelijke hoogspanningsnet is door het ministerie van EZK ook als vitale infrastructuur aangeduid. TenneT is hiermee verantwoordelijk voor een ongestoorde werking van het landelijke hoogspanningsnet. Om de veiligheid en leveringszekerheid van onze hoogspanningsverbindingen te kunnen borgen is het van groot belang dat onze hoogspanningsverbindingen zoveel als mogelijk ongestoord kunnen blijven liggen.

De kerntaken van TenneT zijn het optimaal beheren, onderhouden en veiligstellen van bestaande en nieuwe ondergrondse en bovengrondse hoogspanningsverbindingen. De hoogspanningsverbindingen van TenneT zijn, zowel boven- als ondergronds, dan ook ruimtelijke relevant. Deze vitale infrastructuur moet daarom een gepaste bescherming krijgen en behouden in ruimtelijke plannen en besluiten. Het uitgangspunt hierbij is een ongestoorde ligging gedurende de gehele levensfase van de hoogspanningsverbinding.

Ten behoeve van de leveringszekerheid en het zo efficiënt mogelijk gebruik kunnen maken van onze assets is het van groot belang dat onze assets te allen tijde bereikbaar zijn en blijven voor onderhoud, storingsen en/of calamiteiten.

De ter inzage liggende Waterschapsverordening geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerking.

Omgevingsvergunningsvrije werken

In zijn algemeenheid willen wij graag opmerken dat in afdeling 4.2 bij de omgevingsvergunningvrije werken sommige werken de kabels en leidingen kunnen beschadigen. Om dat te voorkomen wordt vanuit TenneT aangeraden om bijvoorbeeld een koppeling te maken met het KLIC proces. Door deze koppeling te maken wordt beoogd dat men zich in ieder geval meer bewust is dat de KLIC melding moet worden gedaan en dat alleen wanneer er geen kabels liggen of er toestemming is verkregen van netbeheerders in dat proces, er sprake is van vergunningsvrijheid. Dit bewustzijn draagt bij aan het voorkomen van een onveilige situatie.

Vroegtijdige consultatie

Bij toekomstige plannen of beleidsdocumenten die keuzes omvatten die relevant zijn voor het hoogspanningsnet, is het wenselijk dat TenneT vroegtijdig geconsulteerd wordt. Deze plannen of documenten kunnen gestuurd worden naar ruimtelijkeplannen@tennet.eu. Hierbij tevens het verzoek om dit e-mailadres binnen uw organisatie op te nemen, zodat we bij u bekend zijn als vooroverlegpartner.