

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE WATERKWANTITEIT EN WATERKWALITEIT VAN HOOGHEEMRAADSCAP VAN
DELFLAND
d.d. 13 september 2022**

1 Opening, vaststelling agenda

De voorzitter: Beste mensen, fijn dat u zo op tijd aanwezig bent en plaats wil nemen. Hartelijk welkom bij deze vergadering van de Commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit en ik stel voor dat we de vergadering beginnen en de agenda vaststellen. Heeft er iemand nu toevoegingen, opmerkingen bij de agenda? Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Ik wilde nog even melden dat ik een punt heb voor de rondvraag.

De voorzitter: Prima, dan proberen we dat te onthouden. Andere mededelingen. Nee? Ja?

Mevrouw Örgü: Voorzitter, Doorspoelen staat daar en ik neem aan dat het ook gewoon een bespreekpunt is, dat we het met elkaar bespreken?

De voorzitter: Ja op verzoek van de fractie Ongebouwd.

Mevrouw Örgü: Ja. Oké dank je wel.

De voorzitter: Dan heeft de secretaris nog enkele mededelingen.

De heer Paalvast: Berichten van ...

De voorzitter: Berichten van verhindering.

De heer Paalvast: Ja voorzitter, ik heb bericht van verhindering ontvangen van Hans Middendorp en van Annemiek Jenniskens en ik heb begrepen dat Arnold van der Ree verhinderd is en dat Laurens de Keijzer hem vervangt.

De voorzitter: Ja en ik heb begrepen dat Arnold van der Ree in het ziekenhuis ligt, dus vanuit deze plek wensen we hem beterschap. Dan ben ik bij ... Dan stellen we dus de agenda vast zoals die is, waarvoor dank.

2 Toezeggingenlijst commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: En dan ben ik bij agendapunt twee, de toezeggingenlijst. Die zit bij de stukken en ik wilde u vragen van zijn er mensen die daar opmerkingen over hebben, over de toezeggingen? Niemand. Nou dat is mooi. Dan blijft hij zo staan. We houden natuurlijk iedere vergadering nauwkeurig bij en op deze agenda staat bijvoorbeeld de Baggerregeling en als we dat vandaag behandeld hebben dan is die toezegging ook afgedaan. Dan ben ik bij het audiotranscript. Heeft iemand nog opmerkingen bij het audiotranscript van de vorige vergadering? Mijnheer Oostvogels, VVD.

De heer Oostvogels: Ja dank voorzitter. Ja op pagina 21 staat dat ik gezegd zou hebben bank for your buck en ik weet dat mijn Engels niet goed is, maar ik heb proberen te zeggen bang, B, A, N, G. Kleine letter, groot verschil.

De voorzitter: Oké. Ik weet niet of het veranderd gaat worden. U heeft in ieder geval gezegd dat dat de bedoeling was. Andere mensen? Nee, dank u wel. Dan nou ja, ik weet niet of we het moeten vaststellen, maar we hebben het nu besproken.

3 Mededelingen

De voorzitter: Dan ben ik bij de mededelingen. Ik heb er geen, maar misschien zijn er mededelingen vanuit het college. Mijnheer Vissers.

De heer Vissers: Ja dank u voorzitter. Ja een mededeling en een vraag eigenlijk. De mededeling is dat we in het kader van het Actieprogramma Biodiversiteit een veldbezoek gepland hadden pak hem beet een jaar of twee geleden, maar een jaar of twee geleden was het niet zo gemakkelijk om een veldbezoek te organiseren en bij dat veldbezoek zou dan ook nog de gelegenheid zijn om aan de beleidsontwikkeling input te leveren. Nou is het Actieprogramma als zodanig is afgerond en opgenomen in de reguliere werkzaamheden, maar er zijn natuurlijk wel een aantal projecten uit voortgekomen, dus de vraag is eigenlijk of u het nog steeds wel interessant vindt, maar dan in een andere fase om een veldbezoek te brengen in het kader van biodiversiteit en de vervolgvraag is of u het een goed idee vindt om dat op vrijdag 14 oktober in de middag te doen. Dan zou het namelijk gecombineerd kunnen worden met een bezoek aan de omgeving van de Oude Spui, waar we eerder geïnformeerd zijn over een natte ecologische zone en andere werkzaamheden die daar verricht zijn, want daar zou op dat moment, volgens de aannemer die daar nu aan het werk is, een aardig beeld gegeven kunnen worden van de voortgang van die werkzaamheden, dus dan zou het een gecombineerd werkbezoek zijn, veldbezoek voor zowel biodiversiteit als natte ecologische zones in ontwikkeling. Nou.

Mevrouw Van den Burg-van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Ja zeker.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Wij hadden vorige week dameslunch en Dames Delfland Lunch en daar is het idee geboren om een veldexcursie te gaan doen, maar dan op een andere plek dan dat u net voorstelt. Misschien kunnen we een en ander bespreken en kijken of er overeenkomsten zijn of beiden interesse of beide dingen gecombineerd kunnen worden. Ik heb zojuist net al over gesproken met hoogheemraad Koop en nou ja, ik stel voor om na de vergadering even samen van gedachten erover te wisselen.

De heer Vissers: Maar voorzitter, dat zou dan niet voor de hele VV zijn als ik begrijp welke doelgroep ...

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Nou dat vergeet ik erbij te zeggen, de dames hebben besloten dat de heren er ook bij mogen zijn.

De voorzitter: Beetje diversiteit is prima.

De heer Vissers: Nee het lijkt me goed om dat dan op korte termijn kort te sluiten en uit te werken. Ook zou dus naast de Oude Spui zouden we dus de Delflandse Dijken ook kunnen bezoeken, dus dat zijn de onderdelen voor tot nu toe voor het veldbezoek zoals het vanuit de organisatie is voorgesteld.

De voorzitter: Ik merk dat de commissie enthousiast is en we zien de uitnodiging met belangstelling tegemoet. Dank u wel. Zijn er nog andere mededelingen? Ik zie ze, niemand. Oké.

4.B Besprekstukken

4.B.01 Onderzoek Rekeningcommissie baggerbeleid en uitvoering

De voorzitter: Dan komen we al bij agendapunt vier, de bespreekpunten en dat beginnen we met het onderzoek van de Rekeningcommissie over het baggerbeleid en de uitvoering daarvan en daarvoor zal de heer Maarten Jansen, lid van de Rekeningcommissie een presentatie geven en die ... ja dus, ja. Ik dacht net nog zal ik aan de andere kant gaan zitten, maar goed dat hadden we beter kunnen doen, maar daar is ook één scherm.

De heer Jansen: Ja. Kunnen jullie het allemaal zien of niet? Ja. Ja ik sta hier namens de Rekeningcommissie, niet namens een politieke fractie. De Rekeningcommissie heeft een onderzoek gedaan naar baggerbeleid en de uitvoering en daar ga ik nu een hele korte prestatie voor geven. Even kijken of het lukt. Nou even ... nou ja wat ... Ik zal even vertellen hoe we het hebben aangepakt, wat het doel ...

Mevrouw Örgü: Mag ik even interrumperen?

De heer Jansen: Ja.

Mevrouw Örgü: Misschien mag dat scherm een kleine slag draaien, dan kunnen wij het ook zien.

De voorzitter: Wat zijn we wendbaar met ze allen hè.

De heer Jansen: Ja goed hè, ja. Dienstbaar ook. Ja ik zal even vertellen over welk doel en welke vraagstelling we hebben geformuleerd vanuit de Rekeningcommissie, hoe we het hebben aangepakt, de bevindingen en de aanbevelingen. Allereerst, nou goed wat hoe zijn we hiertoe gekomen. Vanuit de Rekeningcommissie hebben wij zijn we bij alle fracties langs geweest, namelijk Peter Verhage en Bart Simon hebben jullie waarschijnlijk allemaal gezien. We hebben onderwerpen opgehaald. Nou uit de groslijst heeft de Rekeningcommissie een aantal onderwerpen gekozen en een van de onderwerpen die we hebben gekozen om verder te onderzoeken was het baggerbeleid. Dat was aangedragen in eerste instantie door de fractie van Water Natuurlijk. Die zei nou goed, hoe kunnen we baggerbeleid bijvoorbeeld koppelen aan waterkwaliteit en wat gebeurt daarmee, maar uiteindelijk andere fracties die sloten zich daar ook bij aan. We zijn toen begonnen met als Rekeningcommissie, nou ja goed, wat zou het doel moeten zijn van het onderzoek en de vraagstelling. Nou daar zijn we uiteindelijk, zijn we er uitgekomen. Ik zal dat op de volgende sheet even laten zien en we hebben uiteindelijk hebben we aan Haskoning en aan DHV hebben we gevraagd om het onderzoek uit te voeren. Dat hebben zij vrij grondig gedaan en wij, naar onze tevredenheid ook heel erg, ja hebben ze een prima product opgeleverd. Ze zijn begonnen met een toetskader vast te stellen. Vervolgens hebben ze interviews gehouden, zowel intern met verschillende afdelingen hier in Delfland, zijn met gemeentes gaan praten, Pijnacker, Den Haag, Delft en Westland onder anderen. Rijnland hebben ze een onderzoek, hebben ze even ... hebben ze een interview gehouden en ook uiteindelijk met baggeraars. Uit die interviews kwamen bevindingen. Eerste bevindingen. En op basis van die bevindingen zijn er een viertal praktijkcasussen zijn er gedefinieerd en die praktijkcasussen dat zijn dus verschillende gebieden waarin ze in die gebieden hebben gekeken hoe vindt het baggeren daar plaats, wat zijn de resultaten en we hebben die gebieden hebben we ook samen met RHDHV hebben we die gekozen en gekeken naar de diversiteit tussen de gebieden, dus dat zijn stedelijke gebieden, ook landelijke gebieden en ook gebieden waar bijvoorbeeld gebaggerd wordt door particulieren. Het noden van bevinding is daarna afgerond met de eindrapportage en de aanbevelingen. Eerst maar even de doel- en de vraagstelling waar we mee begonnen. Wij hebben vrij lang gediscussieerd met de Rekeningcommissie nou ja

goed welk doel en welke vraagstelling moeten we nou eigenlijk definiëren. Moeten we heel eng gaan door bijvoorbeeld te kijken naar alleen naar waterkwaliteit of moeten we ook of bijvoorbeeld naar kosten of de samenwerking tussen gemeentes en het waterschap. Uiteindelijk kwamen we er wel achter ook met na verschillende gesprekken met mensen uit de organisatie dat het baggerbeleid zo breed is en zoveel raakvlakken heeft dat we het heel breed hebben opgezet en dit zijn eigenlijk ja heel kort de punten waar we naar gekeken hebben. Allereerst, nou welke wettelijke taken heeft Delfland ten aanzien van baggeren. Tweede, nou ja, hoe zit het beleid en welke doelstellingen heeft Delfland gedefinieerd, wat zijn de resultaten, hoe vindt de sturing en controle plaats, hoe wordt het uitgevoerd, kosten natuurlijk, welke problemen loopt men tegenaan en uiteindelijk opgaven voor de toekomst en daar doorheen zit bijvoorbeeld ook samenwerking met gemeentes. Ik weet niet, als u het stuk hebben gelezen dan ziet u dat in sommige gemeentes voert Delfland het baggerwerk uit in de primaire en de secundaire watergangen en in andere gemeentes voeren juist gemeentes het secundaire ... baggerwerk in de secundaire watergangen uit en dat verschilt nogal en daar vindt ook een bepaalde verrekening plaats tussen Delfland en de gemeente. Ik kom al eigenlijk al direct eigenlijk bij de bevindingen en ik probeer het wat uitgebreider te zeggen en ook wat meer wat eigen interpretatie aan te geven. Nou wettelijke taken, dat was eigenlijk al wel heel erg duidelijk wat de wettelijke taken zijn, dus daar ga ik niet teveel op in. Dan ten aanzien van het beleid en de doelstelling van welk beleid hebben we op het gebied of heeft Delfland op het gebied van baggeren. Dat bleek dat het huidige doel eigenlijk vooral de waterkwaliteit is, de doorstroming en ook nog niet eens dat als doel, maar veel meer een afgeleid doel, namelijk de leggerdiepte, dus met een bepaalde leggerdiepte hebben we een ... zouden we weliswaar een bepaalde doorstroom kunnen hebben, dus het doel was heel erg gericht op nou we moeten die diepte moeten we garanderen in de verschillende watergangen. Doelstellingen op het gebied van bijvoorbeeld waterkwaliteit of recreatie ten aanzien van baggeren, die is er op dit moment niet en daarom is er ook, we merken ook ... we merkten ook dat het in het hele beleid en de doelstellingen die Delfland heeft dat het nieuwe beleid, bijvoorbeeld inderdaad ten aanzien van biodiversiteit, KRW, klimaatverandering, dat dat ook ontbreekt in het baggerbeleid. Wil niet zeggen dat ze dat, dat dat niet gebeurt hè, maar er worden geen doelen voor gesteld. Een ander beleid is het afzetbeleid, dus waar breng je de bagger naartoe. Ook dat is nog niet helder gedefinieerd. Er wordt wel onderzoek naar gedaan. Er is recent een onderzoek naar gedaan door een ander ingenieursbureau en maar hoe gaan we om met dat ... waar gaan we het afzetten en wat is de doelstelling voor de afzet is er niet, terwijl als je gewoon kijkt naar de hoeveelheid baggermateriaal die vrijkomt, zou je 75 procent van de bagger van de baggerhoeveelheid zou je gewoon direct kunnen hergebruiken en zou verspreidbaar zijn en 25 procent moet je dus afvoeren vanwege de kwaliteit. In werkelijkheid wat er gebeurt dat is dat maar 23 procent wordt verspreid en dus 77 procent wordt afgevoerd, wat veel hogere kosten met zich meebrengt. En dan als laatste inderdaad ten aanzien van beleid en doelstelling dat is dus inderdaad die leggerdiepte. Die is gedefinieerd en gebaseerd op de waterkwaliteit en de doorstroming. Welke resultaten worden er dan gehaald op basis van het beleid. Nou de doeltreffendheid is dus niet heel erg duidelijk vanwege eigenlijk het ontbreken van de doelen. Doorstroming, daar gaat Haskoning vanuit als conclusie dat dat waarschijnlijk wel doeltreffend is, dus dat dat wel gehaald wordt. Ten aanzien van waterkwaliteit en ecologie is niet doeltreffend, omdat er geen doelen worden gedefinieerd en ja, er wordt dus ook niet op gestuurd. En waterberging en hergebruik, daar zijn geen doelen gedefinieerd. Hoe zit het dan ten aanzien van sturing en controle. De sturing op leggerdiepte, de sturing is vooral op leggerdiepte en op de kilometers en dat gebeurt in een cyclus van acht jaar, dus elke acht jaar wordt er in principe alle watergangen worden elke acht jaar worden onder handen genomen en er wordt gewoon gekeken welke diepte willen we daar hebben en dan wordt het uitgebaggerd tot die diepte. Daaruit komt, daar komt dan wel informatie uit, maar die informatie, die gaat niet richting VV of het college van D&H en dat betekent dus dat je eigenlijk vanuit D&H en de VV dat we heel weinig goed of heel weinig kunnen sturen op wat willen we bereiken met het baggeren. Ten aanzien van de uitvoering van beleid, nou die baggercyclus van acht jaar die heb ik al net

genoemd, dat tijdens die acht jaar wordt er weliswaar wordt er inpeiling en een uitpeiling gedaan, maar er vindt gedurende die acht jaar vindt er geen verdere monitoring, althans niet heel veel monitoring plaats. Dat betekent dus dat eigenlijk nadat je gebaggerd is dan wordt er eigenlijk niet bijgehouden hoe snel het ... hoe snel je weer terug zou moeten komen. Op het moment dat er wel problemen ontstaan doordat er vanuit het veld wordt gezegd ja hier wordt het te ondiep, dan gebeuren er wel ad hoc, ja ad hoc projectjes om te zorgen dat tussentijds dat het weer op diepte gebracht wordt. PFAS heeft natuurlijk in de afgelopen jaren behoorlijke invloed gehad, heleboel vertraging gehad, die vertraging wordt nu weer ja opgelost eigenlijk door extra te baggeren. Ten aanzien van samenwerking tussen de afdelingen, nou dat loopt heel goed, maar dat zijn vooral de direct betrokken afdelingen. De afdelingen die wat verder van het baggeren af staan, bijvoorbeeld als het gaat om waterkwaliteit of om recreatie, die worden niet betrokken bij het baggeren of veel minder, dus de Werkgroep Ecologisch Baggeren opgestart. Samenwerking met de gemeente loopt heel goed. Vanuit Delfland wordt dat gezegd, maar ook vanuit de gemeente en nou dan is er verder nog zijn er nu ook ... is er wel een verbeteringspoor nu aan de gang al om het baggeren te verbeteren, meer data binnen te halen en dat wordt heel voorspoedig opgepakt, maar tot nu toe hebben we eigenlijk nog heel weinig data beschikbaar om dat nou ja om dat nog verder te verbeteren en er vindt ook weinig innovatie plaats ten aanzien van techniek en inkoop. Ik moet wel zeggen dat de manier waarop de afdelingen hun werk doen, dat is wel heel goed, want ja op basis van wat er in de legger staat wordt het gewoon netjes bijgehouden, dus het is niet zo dat hier, dat er ... Ze leveren gewoon goed werk af, alleen de doelen zijn nog niet helemaal, ja zijn anders dan je in feite van een modern waterschap zou verwachten. Middelen, totale kosten zijn bekend. Alleen de kosten zijn niet voldoende of zijn onvoldoende gedifferentieerd naar het werk, dus we weten wat we totaal kwijt zijn per jaar aan baggeren, alleen we weten niet wat een bepaald werk precies aan baggerkosten of aan totale kosten heeft, dus ja dus het ene werk zal misschien per kuub een stuk goedkoper zijn dan het andere werk. Dat weten we niet en we weten dus ook niet in hoeverre de investering bijdraagt aan de maatschappelijke doelen die we hebben. Problemen bij de uitvoering, nou er zijn eigenlijk nauwelijks problemen bij de uitvoering, behalve dan de afzet van bagger wat de laatste jaren steeds lastiger wordt. En opgaven voor de toekomst. Nou goed, die zijn in beleid nog niet ... onvoldoende gedefinieerd en meegenomen. Ja nogmaals, wat je dus eigenlijk het algemene beeld wat we zagen is dat het werk wat gedaan wordt dat is heel erg goed, alleen de doelen die zijn minder duidelijk en ook ja wat wij, tenminste wat de VV als totale maatschappelijke doelen heeft, dat komt niet terug in de doelen die in het baggeren, ja waarop gebaggerd wordt. Ga ik naar de aanbevelingen toe. De eerste twee aanbevelingen zijn eigenlijk die kun je eigenlijk samen nemen. Aanbeveling, de eerste aanbeveling is nou kijk nou eens gewoon hoe je het baggerwerk en het baggeren zelf hoe je dat kunt koppelen bijvoorbeeld aan doelen die we hebben ten aanzien van klimaatverandering of waterkwaliteit of circulariteit, dus probeer die relaties te leggen en op het moment dat je dat weet kun je ook de doelstellingen voor het baggeren kun je verbeteren en kun je ook meer inzichtelijk maken door en dan kun je, nou ja, dan zijn de doelstellingen ten aanzien van inderdaad waterkwantiteit, waterkwaliteit, ecologie, dat soort doelstellingen en probeer ... En die doelstellingen zou je ook eigenlijk meetbaar moeten maken, zodat je dus ook prestatie-indicatoren ook gewoon kunt monitoren of die doelen ook inderdaad gehaald worden. Vanuit die nieuwe doelstellingen zou je bijvoorbeeld inderdaad nou nieuwe leggermaten kunnen en frequentie kunnen, baggerfrequentie kunnen vaststellen waarbij je dus ook differentieert tussen de verschillende watergangen, dus niet elke watergangen gewoon eens in de acht jaar aan doen, maar watergangen waar je bijvoorbeeld ja waar je een bepaalde doelstelling hebt, om die vaker te baggeren op een bepaalde diepte en watergangen waar je een andere doelstellingen hebt, dat je die dan weer wat minder vaak gebaggerd. Eén van de dingen die we in het verleden ook altijd een beetje hoorden, dat was van nou de diepte waarop je baggert hè, dus baggeren zelf, dat levert een slechtere waterkwaliteit op. Eigenlijk blijkt het dat je om voor in bepaalde watergangen, als je daar juist een betere waterkwaliteit moet, hebt, wilt hebben, dan zou je eigenlijk dieper moeten baggeren, dan zou je meer moeten baggeren, want er zit vaak zitten heel veel nutriënten zitten er in

het bodemmateriaal en die zorgen juist voor wat slechtere waterkwaliteit en als je dat weghaalt, dan krijg je juist een betere waterkwaliteit, dus het is niet zo dat waterkwantiteit, waterkwaliteit of recreatie dat dat elkaar bijt, het kan juist elkaar versterken. Zorg ook voor goeie gegevens en goed gegevensbeheer, dus hoe snel zand een bepaald watergang aan, hoeveel bagger je, wat is de kwaliteit van het baggermateriaal, kun je het hergebruiken en probeer daar dus ook op te sturen en bijvoorbeeld een van de dingen die ook is aangegeven door Haskoning is er is een vaste bodem, dat is dus de vaste laag onder de vloeibare laag die erboven zit, kijk eens waar ligt die vaste bodemlaag en kun je niet tot die vaste bodemlaag wegbaggeren. Een algemene aanbeveling dat is aanbeveling vijf en dat vond ik zelf nog wel schokkend, dat is namelijk ja, neem een positie in in de discussie over de maatschappelijke opgaven, dus circulariteit, klimaatverandering, ecologie. Waterschap, dus Delfland, neem daar een discussie of neem daar een positie in en volgens mij doen we dat wel, maar is dat nog onvoldoende duidelijk voor ja voor de buitenwereld, maar ook binnen de organisatie, dus we hebben echt teruggekregen dat binnen de organisatie werd gevraagd zo van ja, maar geef nou eens aan wat jullie willen, welke richting we op willen als waterschap, dus dat is meer een algemene aanbeveling. Nou op het moment dat duidelijk is welke doelen er zijn en welke kosten het met zich meebrengt, dan kun je ook als VV kun je ook veel kaders stellender en sturender bezig zijn, dus dan moet je eigenlijk scenario's weten en inzicht hebben in de kosten en dan kun je bijvoorbeeld kun je als VV kun je ook zeggen nou ja goed, we hebben een minimale variant of we hebben een variant waarbij we minimale kosten hebben of we willen juist extra investeren of extra focussen op biodiversiteit of op recreatie of op afzet en dan kun je daar veel meer op sturen. Nou laatste twee, dat zijn meer organisatorische aanbevelingen. Aandacht voor de interne organisatie. Op het moment dat je dus nieuwe doelen hebt en nieuwe, kijk dan ook naar de samenwerking binnen de organisatie, capaciteit en kennis die er is binnen de organisatie en als het gaat om baggeren door particulieren, er zijn best wel veel watergangen die door particulieren onderhouden moeten worden. Daar blijkt dat er toch dat Delfland daar zeker nog wel een rol moet spelen, omdat er toch aandacht moet zijn voor de afstemming en de uitvoering van dat werk. Dat zijn heel in het kort de bevindingen en de aanbevelingen met wat meer ja, context erbij. Ik ... Ja.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Jansen. Ik wilde eigenlijk voorstellen aan de commissie als er vragen zijn dat we één vragenronde doen voor vragen aan de heer Jansen en ik zie al dat er iemand ...

De heer Jansen: Zal ik anders daar gaan zitten, dan ...

De voorzitter: Ja prima. Ik ga hier het rijtje langs. Ik begin met de heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ik sta er verbaasd over dat er zoveel schone bagger geen afzet kan vinden, omdat ik meen wel eens gehoord hebben dat er in ons gebied toch ook nog steeds bedrijven zijn die graag bagger ontvangen als het voldoet aan de kwaliteit die ze nodig hebben, dus daar ben ik eigenlijk verbaasd over. Ik zou daar wat meer over willen weten.

Mevrouw Örgü: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag aan de Rekeningcommissie die dit onderzoek dan zeg maar heeft uitgevoerd. Jullie hebben aanbevelingen, dat is de laatste sheet ook die we nu zien. Is de volgorde van de prioriteiten van één tot en met acht ook de volgorde zoals die hier staan?

De voorzitter: De Keijzer van 50PLUS.

De heer De Keijzer: Ja voorzitter, ik las dat er een DAS was, een Dynamisch Aankoopstelsel en dat gaat over de afvoer van de baggerspecie. Niet alle ondernemers zijn daarop aangesloten. Kunt u aangeven wat daar de reden van is waarom dat niet gebeurt?

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Mijnheer Anker, ChristenUnie-SGP.

De heer Anker: Ja voorzitter, dank u wel. Ja ik was ook verbaasd in het rapport dat dus staat dat meer baggeren de waterkwaliteit verbetert, want we hebben volgens mij in deze Commissie weleens een voorstel besproken dat we juist minder wilden baggeren voor de waterkwaliteit en hier staat dus dat we dus zeg maar meer gaan baggeren hè, dat we dus minder waterplanten wilden verwijderen enzovoort en hier staat meer baggeren, dat verbetert de kwaliteit. Hetzelfde geldt ook voor de biodiversiteit. Er staat ook in het rapport dat volgens het rapport is het gunstig voor de biodiversiteit om meer te baggeren, wat u dus zeg maar in die bijlage, dus daar was ik benieuwd naar, dus het is een vraag van mijn kant. Klopt dat?

De voorzitter: Mijnheer Teerink.

De heer Teerink: Ja even voor de goede orde. Dit waren ... Dit is alleen een rondje vragen aan de Rekeningcommissie toch? Ik heb geen vragen aan de Rekeningcommissie.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank je wel voorzitter. Ja we wisten vooraf niet dat we zo'n ruime toelichting zouden krijgen op het rapport van de, zeg maar de onderneming die ingeschakeld is om een en ander te onderzoeken, dus ja ik heb me door dat hele rapport heen geworsteld, nee dik negentig bladzijdes. Achteraf had ik dat niet hoeven doen met deze toelichting, maar dat terzijde. Het onderzoek van de Rekeningcommissie op de doelmatigheid van het baggerwerk in Delfland. In het begeleidend schrijven wordt een opmerking gemaakt dat in de VV in een lange reeks van jaren weinig gesproken wordt over de baggerproblematiek en alles wat daarmee samenhangt. Nou ik denk dat onze fractie daar misschien wel een uitzondering op maakt, want wij hebben toch wel regelmatig in een lange reeks van jaren hebben we aangegeven dat op tijd baggeren en zorgen dat je diepte hebt, dat dat belangrijk is. De opgaven en de uitvoering en de verbetering en de ambitie en de uitvoering in het rapport ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Zegt u.

De voorzitter: Dit rondje was om vragen te stellen, technische vragen aan de commissie, de Rekeningcommissie.

De heer Van den Berg: En daarna krijgen we nog een andere?

De voorzitter: Nou daarna staat op de agenda de planning baggeren en bijbehorende notitie, dus de planning.

De heer Van den Berg: En daar kan ik dan naar voren brengen wat ik ...

De voorzitter: Bijvoorbeeld.

De heer Van den Berg: Wat mijn bevindingen zijn.

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Berg: Oké.

De voorzitter: Maar ik wijs u er ook op dat bij de stukken van de Rekeningcommissie ook een collegebrief is bijgevoegd, waarbij het college zegt in het vierde kwartaal zal het college bevindingen naar aanleiding van de aanbevelingen rapporteren en in het eerste kwartaal 2023 beeldvorming en besluitvorming over dit rapport en ja dan bespreken we het echt hè, maar dan met de reactie van het college erbij.

De heer Van den Berg: Ik ging er vanuit dat vanuit de portefeuillehouders zeg maar dat je daar zeg maar in deze commissie dat kon behandelen en dat de portefeuillehouders daar een reactie op zouden geven.

De voorzitter: Ik stel voor ... ja dat gebeurt in 2023, eerste kwartaal en als u nu een technische vraag of een opmerking over de planning van het baggeren heeft, dan kan het bij het volgende agendapunt.

De heer Van den Berg: Dan kom ik straks daarop terug.

De voorzitter: Prima. Dan constateer ik dat er heel duidelijk drie vragen waren, mijnheer De Keijzer steekt ook zijn hand op.

De heer De Keijzer: Nou ik had een inhoudelijke vraag over het rapport en dat is niet aan de Rekeningcommissie gericht, maar meer aan het college, dus ...

De voorzitter: Dan stellen we die straks na ...

De heer De Keijzer: Dat is goed.

De voorzitter: Na deze beantwoording door de Rekeningcommissie.

De heer De Keijzer: Hou dus de opmerking dat wij veel waardering hebben voor de scribenten van het rapport.

De voorzitter: Dan nodig ik de heer Jansen namens de Rekeningcommissie uit om antwoord te geven op de drie vragen die gesteld zijn.

De heer Jansen: Ja ik heb er iets meer, maar goed dat ... ik zal ze allemaal beantwoorden. Allereerst wil ik nog even ook benoemen dat ik samen met Annemiek Jenniskens en Bart Simon dit onderzoek hebben begeleid, dus dat hebben we met z'n drieën gedaan. De heer Van Heijningen vroeg inderdaad ja hoe komt het nou dat er zoveel schone bagger weggaat eigenlijk ja. We hebben nou ja ... Haskoning heeft inderdaad gewoon gezien dat nou ja, heeft puur naar de cijfers gekeken, niet naar waarom het afgevoerd wordt. Ik kan me voorstellen dat dat ook komt omdat gewoon de ja dat daar gewoon geen of niet onvoldoende beleid op wordt gemaakt en dan ... denk ik hoor, dat ... De volgende was van Water Natuurlijk, mevrouw Wijbenga, die vroeg naar is de volgorde van de aanbeveling is dat of nee dat was mevrouw Örgü, sorry ja. De folder voor de aanbevelingen is dat ook de geeft dat ook de prioriteit aan. Nee het is puur een volgorde in hoe je het zou moeten doen, dus het is, maar de volgorde is in feite ja dat, ze zijn allemaal even belangrijk, daarom hebben we ... Laat ik het zo maar zeggen. DAS, dat niet alle ondernemers daar zijn aangesloten, ja daar weet ik te weinig van, dus dat kan ik niet beantwoorden. De heer Anker vroeg inderdaad nou ja we hebben ... moet je nou meer of minder baggeren. Dat hangt heel erg af van ja ten eerste van het doel. Als je kijkt naar de biodiversiteit, dan is het dan kan het soms dus nuttig zijn om meer te baggeren, maar stel dat je bijvoorbeeld daar een ander ja een andere bodemkwaliteit hebt, dus minder nutriëntrijk slib, ja dan zou je juist kunnen zeggen nou ja probeer dan ... dan kun je ook minder baggeren. Het voordeel van meer bagger is wel dat je dan diepte krijgt en dat je dan ook

minder vaak hoeft terug te komen, dus dat dat een verbetering is, dat zagen we dus inderdaad dat wij in andere onderzoeken dat dan ja omdat je dan minder vaak terugkomt, dat de biodiversiteit daarvan vooruitgaat. En de heer Van den Berg, ja ik ben blij dat u door het rapport heen bent gegaan en ik ben ook blij dat u mij de complimenten geeft dat mijn uitleg zo duidelijk was dat dat niet had hoeven, dat nou ja.

De heer Van den Berg: Nou er zijn nog wel wat vragen en die wil ik zo meteen toch wel aan de portefeuillehouder stellen.

De voorzitter: Oké. Nou staat bij dit onderwerp ook de brief met de reactie van het college en daar had de heer De Keijzer een vraag over.

De heer De Keijzer: Nee, nee, dat is niet het geval. Ik had een inhoudelijke vraag over het rapport van wat bijgevoegd was, dus niet aan de Rekeningcommissie. Vandaar.

De voorzitter: Nee, maar oké. Die heeft de heer Van den Berg ook. En het college heeft in zijn brief aangegeven dat ze dit najaar komen met een eerste richting van hoe zij de aanbevelingen zullen gaan uitvoeren en in het eerste kwartaal 2023 een beeldvormende en een besluitvormende vergadering zullen organiseren en bovendien dat op de Informatieve VV van 22 september een toelichting zal worden gegeven op de bagger. Heb ik dat verkeerd gelezen? Oh. Dat in de Informatieve VV van 22 september het onderwerp baggeren gepland was. Oké, ja, ja. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Ik zal even beginnen met voordat ik hier nog inhoudelijk verder op in ga, even voor het proces. In het vierde kwartaal willen wij met de eerste bevindingen komen en de richting met u delen en in het eerste kwartaal van de 19 of 19, 2023 willen wij u informeren hoe wij de aanbevelingen uit het rapport willen implementeren en volledigheidshalve, wij hadden aanvankelijk gepland op 22 september om een Informatieve VV met u te organiseren over dit onderwerp waarin het onderwerp baggeren gepland was. Ja gezien de planning en het feit dat het een behoorlijke opgave is, stellen wij dus voor om de bijgaande planning ook in te voeren en die zal ook nog worden gedeeld met het fractievoorzitteroverleg.

De voorzitter: Dan stel ik het volgende voor, want mocht u na lezing van het rapport van de Rekeningcommissie vragen hebben aan het college, wilt u ze dan schriftelijk stellen? Dan kan het college die ook meenemen in de stukken die gaan volgen en als voorbereiding op de bespreking van die in het eerste kwartaal van 2023 zal gaan plaatsvinden. Dat zeg ik ook richting Fractie Ongebouwd. De heer Teerink, PvdA.

De heer Teerink: Ja dank voorzitter. Ik zou toch heel graag vandaag ook wat aan het college mee willen geven. Als ze daarmee aan de slag gaan de komende maanden, dan lijkt het me handig om ze nu ook al iets mee te geven, dus ik heb geen concrete vragen over de aanpak, maar ik heb daar wel wat opmerkingen bij.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dat was ook mijn idee, dat we vooraf vanuit onze fractie naar de portefeuillehouder en het college zaken mee willen geven die belangrijk zijn om tot een goed oordeel te komen.

De voorzitter: Prima. Dat vind ik met die suggestie die kan ik overnemen. Dan doe ik gewoon dat rondje, maar dan wil ik u ook wel vragen om het zakelijk te houden en dan verwacht niet een eerste termijn van de fractie, van het college en een tweede termijn. Dan moet u het in deze ronde meegeven. Ja. Dan begin ik bij nu rechtsom en dan ben ik bij de fractie van het CDA. Had u al behoefte om dingen mee te geven aan het college?

De heer Zwinkels: Als ik dat mag doen, bij dezen. Ik vraag mij af of de snelheid van aanpak voldoende is en zal bevorderen of juist meer discussie zal worden opgeroepen dat het proces zal stagneren dan wel dat het puntjes zijn om uit te voeren en uit te distilleren, maar wordt het er werkbaarder op? Er is veel onduidelijkheid over een juiste aanpak wat we zullen bereiken. De bandbreedte is acht jaar waarin, waarvoor, waarna de maatregelen zullen moeten nemen. Bij klimaatverandering is het de vraag of we nog op tijd erbij zullen zijn. Wat betreft baggeren, wateropslag, doorstroming, depot van bagger, het op de kant zetten van meer bagger en daarbij zullen de kosten dan toenemen of zijn we in staat de kosten te reduceren aan de hand van dit rapport. Aanbevelingen moeten we omzetten naar effectief beleid. Is er duidelijkheid over samenstelling bagger dat er geconcludeerd kan worden dat het in diepere bagger zit in plaats van het lozen door de tuinbouw? Wordt er niet te nadrukkelijk alleen naar gekeken naar die tuinbouw in plaats van ook naar de rest van onze bevolking. Medicijnresten, heroïne, cocaïne, autowas et cetera, gebruiksmiddelen door burgers die in elke winkelcentrum te koop zijn of via internet. Meer bagger op de kant, minder kosten, is ons idee. Dank u wel.

De voorzitter: Oké dank u wel. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank je wel voorzitter. Vanuit het rapport en de aandachtspunten willen wij benoemen het baggerbeleid voor kwaliteit en ecologie, dat het niet doeltreffend is en dat moet beter. Ik denk dat dat de algemene ook hier aan deze in deze room onderschreven wordt. Heel specifiek het hergebruik van de baggerspecie. In het rapport wordt beschreven dat het ja dat dertig procent zeg maar van de bagger niet op de kant kan en dat die afgevoerd moet worden, maar we voeren nog veel meer af en het vervoer per as, milieulast, vele malen duurder. Hier wordt, mijnheer Jansen heeft dat, het is niet gespecificeerd, maar ik denk dat we achterop de sigarendoos wel kunnen uitrekenen zeg maar of het op de kant zetten of dat we het afvoeren, dat dat met een factor tien, misschien nog wel meer, omhoog gaat, dus daar moet veel meer aandacht voor wezen. In het verleden en de laatste jaren heeft onze fractie regelmatig toch wel de aandacht gevraagd voor schone bagger die in het gebied kan blijven, dat daar ook met ingelanden over gepraat gaat worden. Ik las ergens zeg maar in het rapport ook dat het DAS systeem waarin aannemers vermoedelijk zeg maar geselecteerd worden, dat is voor gewone particulieren niet bereikbaar. Ik doe een aanbeveling dat we in die richting veel meer op kostenbesparing werken om bagger die schoon is gewoon in het gebied te houden en afspraken te maken met ingelanden. Even kijken. Nou er wordt gepraat zeg maar dat we die verspreidbare bagger dat die binnen tien kilometer naar de toekomst toe in de omgeving verwerkt mag worden, dus dat belemmerd in ieder geval dat niet. Uit de baggerpraktijk blijkt dat dat goedkoper en beter kan, nou dat is alleen maar om daarnaar te streven en dat dat gewoon naar de toekomst hard nodig is, want de kosten nemen toe. Een compliment voor de Rekeningcommissie in ieder geval die het onderzoek zeg maar, de aanzet en het uitvoeren ervan heeft gedaan. Onze fractie is ook blij met het college zeg maar die de aanbevelingen ter harte neemt en er mee aan de slag gaat en we wachten in vertrouwen af wat er uitkomt. Hier aan deze tafel en ook in de presentatie is gezegd dat we als we dieper gaan baggeren, dat we dan minder snel hoeven terug te komen. Nou daar zou ik een hele stevige waarschuwing op willen geven. Als wij de vaste laag in de sloot, als die aangetast wordt, dan moet je misschien wel na twee of drie jaar terugkomen, want dan zakt de sloot dicht. Dieper baggeren en de vaste laag uit de bodem halen, dat is op een hele hoop plaatsen in het werkgebied van het hoogheemraadschap is dat iets wat we beslist niet moeten doen. Daar wilde ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Teerink van de Partij van de Arbeid.

De heer Teerink: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil in eerste instantie even aansluiten bij de woorden van mijnheer Van den Berg, dat ook wij het een zeer goed, relevant, actueel en grondig onderzoek vinden en compliment voor de Rekeningcommissie, en ook een beetje voor onszelf, dat we zulke verstandige mensen hebben aangewezen. Ook super dat er al een duiding ligt van het college en eigenlijk dat nou ja de aanbevelingen worden overgenomen en dat ze ermee aan de slag gaan, maar we hebben wel een probleempje met de vertaling van hoe het college ermee om wil gaan. Ze spreken over een programmatische aanpak en wat ons betreft zit dat is dat eigenlijk nog een brug te ver. Het is een van de belangrijkste conclusies, die staat ook als eerste genoemd in de brief aan de VV is dat de bestuurlijke ambitie onvoldoende geland is in de organisatie. Daar is niet een één op één aanbeveling voor teruggekomen, maar wij denken dat dat niet aan de organisatie ligt, maar dat ligt er volgens ons aan dat die bestuurlijke ambitie nou ja onvoldoende concreet is vormgegeven. We hebben het bij de vaststelling van de Watervisie en daar waren we natuurlijk allemaal bij, ook een punt van gemaakt. Ja dat er wat ons betreft meer visie, meer ambities, meer concrete doelstellingen in konden en wij denken dat dat zich hier laat zien. Er worden bij de aanbevelingen wel gezegd van we moeten meer relatie leggen tussen de verschillende aspecten. Volgens ons doe je dat in zo'n Watervisie. We moeten positie innemen in de maatschappelijke opgaven. Volgens ons laat je je ambities zien in zo'n Watervisie, dus wat ons betreft is een nadere concretisering noodzakelijk van de visie, de ambities en de doelstellingen van het bestuur van Delfland. Daar kan niet alleen het baggerbeleid op gebouwd worden, maar dat biedt ook een basis voor een scala aan andere handelingskaders, dus wat we eigenlijk willen voorkomen is dat we weer nou ja ad hoc allemaal dingen gaan doen. Ik las ook dat we alweer bezig zijn met het herzien van de convenanten met de gemeente, hartstikke goed natuurlijk als dat verouderd is, maar zouden we dan niet eerst dat baggerbeleid vaststellen. Dan kunnen we ook gelijk afspraken maken op de manier zoals we het willen en dan kan de ambtelijke organisatie ook aan de slag met heldere, concrete doelstellingen, dus daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Anker.

De heer Anker: Ja voorzitter dank u wel. Ja ook vanuit onze fractie dank voor het rapport van de Rekeningcommissie. Onze fractie waardeert de uitvoering van het onderzoek, het is al genoemd door de collega's, om eens goed het baggerbeleid en de uitvoering te evalueren en de doelmatigheid van het beleid en de uitvoering in kaart te brengen. Wel een aantal gedachtes van onze kant en inbreng voor deze discussie. Nou de afvoercapaciteit van het watersysteem is een doel van het baggeren. Het is niet duidelijk wat de relatie is tussen de baggerwerkzaamheden en het resultaat voor de afvoercapaciteit van het watersysteem. Verder staat ook in het rapport dat er ad hoc baggerwerkzaamheden zijn en het lijkt ons belangrijk dat dat ja dat we goed zicht hebben op de afvoercapaciteit van het watersysteem en stellen dan ook voor om daar een prestatie-indicator te ontwikkelen. Nou het punt over de waterkwaliteit heb ik net rechtstreeks richting de heer Jansen genoemd. Er staat in het rapport dat we dus zeg maar als we meer baggeren dat de waterkwaliteit, ja dat dat een verbetering is van de waterkwaliteit en onze vraag is van ja klopt het allemaal wel? Verder staat ook een stukje in over Delfland circulair. Nou wij vinden dat ook belangrijk. Wel willen we dus een opmerking hier maken van ja het lijkt ons ook goed van ja over welke hoeveelheden gaat het, als we het over milieuwinst hebben en bijbehorende kosten, ook daarvoor pleiten wij voor goeie prestatie-indicatoren van wat zijn de kosten en wat zijn de voordelen en milieuwinsten. Nou verder het punt van biodiversiteit heb ik genoemd rechtstreeks richting de heer Jansen en die zou ik ook richting het college willen noemen. Dat is ja volgens het rapport als we meer baggeren, dan geeft dat een verbetering van de biodiversiteit. Nou ook daarin zeggen wij van ja goed een prestatie-indicator helpt ons. Het is ook een van de aanbevelingen hier, zorg voor goeie prestatie-indicatoren en het geeft dan ook zicht van oké als we meer gaan baggeren, wat is het resultaat voor de effect op de biodiversiteit. Nou tenslotte nog het punt van dat de brief

met reactie van de dijkgraaf en hoogheemraden, dat u daarmee aan de slag gaat. Nou dat steunen wij. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga het rijtje af. Mevrouw Van Hagen, AWP.

Mevrouw Van Hagen: Dank u wel voorzitter. Ook vanuit de AWP complimenten voor het stuk. Ook complimenten over de openheid en transparantie. Stiekem is het niet niks wat er gezegd wordt, maar het geeft wel inderdaad het gevoel aan meerdere commissieleden dat wij hier niet voor niks de druk op hebben gezet. Als AWP missen wij de koppeling met het gemeentelijk en provinciaal water. Er wordt nu aangegeven dat er voor enkele gemeenten wordt gebaggerd en nog niet voor de provincie. Wat ons betreft gaat het hoogheemraadschap van Delfland in gesprek met alle gemeenten binnen ons verzorgingsgebied en met de provincie, zodat er één partij is die baggert zodat we dus dezelfde doelen kunnen stellen, bijvoorbeeld op biodiversiteit, doorstroming, maar ook, de CDA noemde het al, kosten zouden kunnen reduceren en het efficiënter kunnen doen en het ook zouden kunnen kijken of we de bagger beter kunnen afzetten. Een ander ding gaat over het verbeteren van de baggermethode. Daarin zou ik zeggen, probeer ook te leren van organisaties om ons heen, die wat ik bedenken, vooruitlopend, vooruitstrevend zijn op het gebied van baggeren. Ik denk daarbij zelf aan Havenbedrijf Rotterdam. Tuurlijk doen zij het heel hightech, maar mogelijk is het voor de organisatie mogelijk om daar langs te gaan om gewoon eens te kijken wat we kunnen leren. Hetzelfde als contact opnemen met een organisatie als Natuurmonumenten, dat is even iets wat mij te binnen schiet om te kijken of we voor de waterkwaliteit en de biodiversiteit nog dingen beter zouden kunnen doen. En verder mijn andere vragen zijn beantwoord, dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Onderdelinden, heeft u behoefte om iets mee te geven aan het college?

Mevrouw Onderdelinden: Ja graag, dank u wel. Wij zijn ook erg blij met het rapport. Ik denk dat er scherpe aanbevelingen liggen en dat het goed is dat de Rekeningcommissie hiermee aan de gang is gegaan, dus daarvoor dank. Geheel eens met de AWP ook. Het water heeft nou eenmaal de neiging om niet zich niet te committeren aan bepaalde gebieden, dus laten we er vooral voor zorgen dat we één lijn trekken in ons hele gebied, dus niet alleen voor onszelf en wat wij doen, maar ook voor anderen. Ja en als ik luister naar de collega's en de vragen en de opmerkingen van naar de commissie en naar het college, hoor ik toch wel vooral dat er ja dat we toch moeten kijken naar maatwerk wat betreft baggeren. Ik hoor nog steeds soms dingen waarvan ik denk oh is dit echt zo, bijvoorbeeld dat er een generieke baggercyclus bestaat. Dat wist ik niet, maar dat is eigenlijk heel gek natuurlijk, want geen enkele watergang is hetzelfde, dus daar zouden wij heel blij mee zijn als daar, ja als er iets van een protocol komt om te kijken wat er op welk gebied moet gebeuren, dat sommigen misschien wel wat dieper uitgebaggerd moeten worden, dat het voor sommigen op sommige plekken het het ecosysteem goed doet om te baggeren en op andere plekken niet. Dat kunnen we niet hier generiek beslissen denk ik, daar is echt maatwerk nodig. Ja en tenslotte, het wordt ook al genoemd in de brief van het college, maar kijkend naar de droogte van de afgelopen maanden lijkt het me een zeer goed plan om ook echt om ook echt te focussen op het vasthouden van water en niet baggeren puur te zien als middel om alles zo snel mogelijk weg te krijgen, want daar heeft het hele gebied last van. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Keijzer, u had zich aangemeld.

De heer De Keijzer: Dank u wel. Ja voorzitter, ik neem graag uitnodigingen aan om schriftelijke vragen voor 22 september in te dienen, maar toch, mag ik ...

De voorzitter: Excuus. Ja 22 september was een foutje van mij, want dan zou die Informatieve VV zijn, die wordt waarschijnlijk eerste kwartaal 2023.

Mevrouw Koop: Nee. Als het mag voorzitter. We willen en of dat in de vorm van een Informatieve VV is of hier in de commissie, nou ja dan moeten we nog even kijken wat de beste vorm is, maar wel in het laatste kwartaal van dit jaar met u bespreken van is dit nou de richting zoals ook de commissie voor ogen heeft en zoals u zelf voor ogen heeft opdat we in het eerste kwartaal van '23 de zaak kunnen vaststellen met elkaar, als u daar het mee eens bent.

De voorzitter: In alle gevallen tijdig die technische vragen indienen is altijd goed.

De heer De Keijzer: Eén vraag zou ik nog graag willen stellen. Dat betreft de Omgevingswet. Naar alle waarschijnlijkheid gaat die op 1 januari in. Dat betekent dat de keur die in, wat is het, 2015 is aangenomen of vastgesteld door Delfland, dat die onderhevig is aan wellicht toch wat nadere en moderniserende teksten. Ik zou daar graag wat aandacht voor willen vragen. Een nieuwe keur.

De voorzitter: Mevrouw Örgü, VVD.

Mevrouw Örgü: Dank u wel voorzitter. Namens de VVD fractie wil ik ook de Rekeningcommissie danken voor dit onderzoek en het college wil ik een paar punten meegeven naar aanleiding van dit onderzoek en dat is dat wij het wel op prijs stellen dat het college ook echt keuzes gaat maken en dat de prioriteiten of de aanbevelingen die hier staan, dat daar keuzes in worden gemaakt of in ieder geval prioriteiten worden gesteld waar wij een beeld krijgen van dat er bestuurlijke ambitie is en dat daar dus die keuzes in zijn gemaakt, dus niet alleen dat wij inbrengen hier, maar ook heel graag dus ook de richting van het college hierin meekrijgen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wijbenga van Water Natuurlijk.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Nou wij kunnen wel zeggen dat het baggerbeleid eigenlijk te lang is uitgevoerd zonder sturing en controle vanuit de VV met uitzondering van een aantal calamiteiten, maar het leek wel alsof het onderwerp een beetje een ver van het bedshow was en Water Natuurlijk heeft echt geprobeerd in de afgelopen periode meer aandacht te vragen voor het baggeren, onder andere door één, al het verzoek in 2019 om ecologisch baggeren meer naar voren te halen. Twee, en dat heb ik nog persoonlijk gedaan, hoewel ik niet gauw verontwaardigd ben, maar ik heb mijn verontwaardiging geuit toen de portefeuillehouder begin van dit jaar de mededeling deed dat er weer tijdens het broedseizoen gebaggerd zou gaan worden. We hebben technische vragen gesteld en vervolgens hebben we ook nog dit onderwerp aangedragen voor de Rekeningcommissie en nu ligt het rapport er en daar zijn wij als Water Natuurlijk blij mee, maar ook niet blij mee. We zijn blij met het feit dat er zo'n duidelijk rapport ligt en ook met sterke aanbevelingen, compliment voor de Rekeningcommissie en ook voor het onderzoeksbureau en alle acht aanbevelingen van de Rekeningcommissie zijn to the point zou je kunnen zeggen. We zijn wel blij met het feit dat het college de aanbevelingen omarmt en er wat mee wil gaan doen, maar voorzitter, Water Natuurlijk wil graag wel vaart maken en u las zelf mooi voor dat er wat in het vierde kwartaal gebeurt en het eerste kwartaal, maar waarom niet allemaal in eens in nog dit jaar en dat eigenlijk naar aanleiding van de opmerking over de beeldvorming en oordeelsvorming die dan nog gaat plaatsvinden. Het klonk een beetje bij mij net alsof het over de verkiezingen heen getild wordt en dat zouden we toch erg betreuren, dus mijn vraag aan de portefeuillehouder is of we nog in deze periode concreet met beleid wat kunnen doen. Dan ten aanzien van wat suggesties, want daar vroeg u om expliciet. Nou dan gaat het om de snelheid van het proces, het gaat om

de diepte van het baggeren, het gaat om geen fictieve frequentie, maar een gedifferentieerde aanpak, het gaat om kritiek op het uitsluitend in het midden baggeren, het gaat om ecologisch baggeren ten behoeve van de waterkwaliteit, het gaat om de doeltreffendheid, het gaat om betere afzet, het gaat om integrale manier van werken bij baggeren, maar ook integraal werken binnen de organisatie. Dit is een voorbeeld van hoe je binnen ook de organisatie moet kijken hoe je de verschillende onderdelen van de dienst op elkaar kan afstemmen en dus wat ons betreft gooi je dit rapport niet zomaar in de organisatie en bekijk het maar, maar zou daar ook wat mee kunnen doen en wij zouden ook heel graag van de portefeuillehouder willen weten wat betekent dit nu voor het komende jaar met baggeren en wij hopen dat wederom niet in het broedseizoen wordt gebaggerd. Dat was onze bijdrage, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel en tot slot mijnheer Van Heijningen van de Fractie Bedrijven.

De heer Van Heijningen: Ja ik wil nog even aanhaken op het rapport van de Rekeningcommissie dat er aangegeven werd dat er niet frequent gemonsterd wordt wat de baggerhoeveelheden in de verschillende watergangen zijn. Ik kan me uit het verleden herinneren dat wij watergangen hadden waar een bepaalde hoek bagger altijd verzamelde. Die hoeken werden één keer per jaar, één keer in de twee jaar schoongemaakt en hoefden verder nooit eigenlijk veel minder gebaggerd te worden als andere watergangen, omdat je het frequent dan beetpakt, maar dat kan je alleen uitvinden als je gaat monitoren. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Nou er is een hoop langsgekomen in het rekenkamerrapport en dank voor al uw aanvullingen en suggesties. Mijnheer Van den Berg is er nog één vergeten.

De heer Van den Berg: Precies. Mag het nog? Ik had nog twee zaken heel kort. De rol van de schouwmeesters. Ik denk die hebben ook in de schouwvakken zeg maar hebben die altijd het baggeren begeleid en de metingen gedaan. Ik denk dat dat een heel belangrijke is als je kijkt nou ja of die op een of andere manier toch nog daarbij betrokken blijven en een heel belangrijke is gewoon het baggerwerk en de manier hoe het gebeurt. Probeer zoveel mogelijk lokale aannemers zeg maar in te zetten. Dat komt de kwaliteit van het werk ten goede en ook zeg maar op de plaatsen waarin ze de mensen ontmoeten die eigenaren zijn of gebruikers dat er een goede afstemming is en daar heb het de laatste jaren ook nog wel eens aan gemarkeerd. Dat was het. Dank je wel.

De voorzitter: Prima. Een korte reactie vanuit het college. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, voorzitter, dank u wel. Ook het college heeft zeer veel waardering, daar wil ik ook mee beginnen en dat staat ook in de brief, maar ik wil het hierbij nog een keer benadrukken, ook zeer veel waardering voor het gedegen werk dat de Rekeningcommissie en ook de Begeleidingscommissie in de persoon van de heer Simon en mevrouw Jenniskens en de heer Jansen hebben gedaan en verricht. Het is echt heel grondig en daarbij wil ik ook complimenten geven ook aan de mensen uit de organisatie die ook echt heb ik het gevoel ook in alle openheid met u hebben kunnen spreken en ook onverhuld ook zaken op tafel hebben kunnen leggen en dat is ook de meerwaarde van de situatie waarin we nu zijn, maar ook van de cultuur hier in huis, dat er in ieder geval open gesproken kan worden over dingen die beter kunnen en dat betekend alleen maar dat je een cultuur hebt en een basis, een voedingsbodem ook om in de toekomst en in de nabije toekomst ook weer verbeterlagen te kunnen maken en ook veranderslagen in deze dynamische wereld om het maar zo te zeggen, dus ook namens het college nogmaals dank u zeer. Ja er komen ook vanwege die openheid, komen er wel ook pittige aanbevelingen naar voren en nou die zullen wij ook als college, als D&H, maar ook ik persoonlijk als portefeuillehouder en ook in de ambtelijke organisatie, die zullen we ook omarmen en ook een methode zoeken hoe we die ook zo goed mogelijk kunnen implementeren en ook hoe we dat

voortvarend kunnen oppakken en dat betekent natuurlijk, ik zie ook mevrouw, ik hoorde ook mevrouw Wijbenga die deelt ook hetzelfde ongeduld als ik ook heb. Ja we gaan daar voortvarend mee aan de slag, maar ook weer niet overhaast, want zoals de heer Teerink ook terecht zegt, er wordt ook gesproken bijvoorbeeld over ergens over de convenanten met gemeenten, maar zullen we nou niet eerst een goed baggerbeleid, een integraal baggerbeleid neerzetten, voordat we weer met gemeenten allerlei convenanten gaan optuigen, om dat vervolgens weer te veranderen omdat we hier dan een gewijzigd baggerbeleid hebben, dus het is juist goed om dat ook integraal op te pakken, zoals ik ook uit de aanbevelingen heb overgenomen, uit de aanbevelingen lees om dat integraal op te pakken en dan de aspecten die in het rapport staan, maar ook die u hier ons hebt meegegeven om die ook daarin te verwerken en dan komen we uiteindelijk toch ook bij de vraag van ja wat voor waterschap wil je zijn en wat is eigenlijk je rol in de samenleving als waterschap, ook gezien de omstandigheden die nu op ons afkomen. U noemde al klimaat, klimaatverandering en ik denk juist ook dat energie en biodiversiteit juist nu, maar ook kostenreductie, juist belangrijk facetten zijn om die ook mee te nemen en ja ik hoorde ook behartenswaardige dingen ook vanuit Ongebouwd, maar eigenlijk door u allemaal van hoe maak je het meetbaar, hoe maak je ook het duurzamer, ecologischer, hoe breng je de kosten omlaag. Nou dat betekent een behoorlijke aanpak hier in huis en daarom willen we ook een programmatische aanpak, maar dat wil niet zeggen dat het jaren gaat duren. Wel de werkwijze, we hopen ook echt op een duurzame implementatie. We zijn al aan het nadenken van hoe gaan we dat nou doen, maar we hebben nog niet een concrete opdracht, maar we hebben ieder geval al een programmamanager gevonden in de organisatie die zeer veel ervaring heeft met dit soort en complexe trajecten en die zit ook hier op de ambtenarentribune en maakt eerst ook eventjes ... En hij maakt eerst nog eventjes althans eventjes De Groote Lucht af en nog een ander dingetje en we hebben daar alle vertrouwen in gezien zijn ervaring dat dat ook goed komt. Daarmee komen we natuurlijk ook ja, van wat is nou de prioriteit en mevrouw Örgü die stelde daar ook die vraag over, ja wat voor prioriteiten leg je. Ik denk dat het eerst goed is om na te denken van wat voor waterschap wil je nou zijn, hoe werk je van buiten naar binnen, wat zijn dan de belangrijke stakeholders met wie je ook die slagen kan maken en eigenlijk hebben we natuurlijk ook wel een deel van die stakeholders in beeld, maar ik hoorde ook net bijvoorbeeld het Havenbedrijf, dus daarom ben ik ook wel blij met uw input en ook aanbevelingen, ik kan, nou ja ik zal ze niet allemaal herhalen, maar sommigen die spreken mij persoonlijk weer meer aan, bijvoorbeeld kopen bij de bakker om de hoek als het enigszins kan, dus u geeft allemaal behartenswaardige aanbevelingen. Dat duidt ook echt op uw betrokkenheid, dus ook waarvoor dank. Ja als je zegt van waar zou je mee beginnen, ja ze zijn allemaal heel belangrijk en ze hangen allemaal goed met elkaar samen en ook de noties in het rapport zelf die bieden ons natuurlijk ook weer handvatten om met de organisatie aan de slag te gaan, dus ja ik heb u gehoord. Ik heb echt goeie accenten gehoord op het rapport, dus nogmaals dank aan de Rekeningcommissie en ook alle ambtenaren die in openheid hebben kunnen spreken, dat we ook goed gesteld staan voor de toekomst en ja er staat in de brief staat wel een opmerking over PFAS, dat het daarmee een beetje begonnen is, maar eigenlijk is het de heer Doelman. Dank u wel.

De voorzitter: Ook bedankt. Ik heb uit de brief een planning gezien. Ik heb ook begrepen dat de commissie hecht aan dat het college die planning ook volgt, dat we in het eerste kwartaal, dat is januari, februari of maart, we stappen kunnen maken, dus deze collegeperiode. Ik stel voor dat we de data die in de brief staan ook in onze toezeggingenlijst opnemen en dan is het aan onszelf om daar ook naar die voortgang te kijken. Prima. Daar wilde ik dit agendapunt bij afsluiten.

4.B.01a Planning Baggeren en bijbehorende notitie

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 04.B.01. Die gaat over de Planning Baggeren en de bijbehorende notitie. Is er behoefte om over die notitie, dat agendapunt, opmerkingen te maken en ik zie al mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Ja voorzitter, ik wou eigenlijk ...

De voorzitter: Van Heijningen.

Mevrouw Wijbenga: Zeggen het is achterhaald nu. Dus ik heb geen reden om het nu toch te bespreken.

De voorzitter: Het is een bespreekpunt. Geen behoefte. Mijnheer Van Heijningen wel. Ik doe even ... ik inventariseer even. Van Heijningen. Anderen? Mijnheer Teerink, mijnheer Van den Berg en de heer Zwinkels. Ik begin bij de heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ja ik weet uit het verleden dat we toen we een ander baggervenster hadden en dat was dat als de slootdieren in ruste waren, zodat er met baggeren deze dieren weggehaald zouden worden. Ik neem aan dat dat venster nog steeds bestaat en dat het broedvenster daarbij gekomen is. Dank u.

De voorzitter: De heer De Keijzer niet. De heer ... Die heb ik gezien. PvdA.

De heer Teerink: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik heb eigenlijk nu twee vragen. De eerste vraag is waarom het dan nu achterhaald is, maar nou ja, misschien heb ik iets gemist en de tweede vraag is eigenlijk dat ik heel graag wil weten wat er nou misgaat als we gewoon per direct stoppen met baggeren tijdens het broedseizoen, dus ik begrijp uit de stukken die er liggen niet waarom dat niet zou kunnen, dus.

De voorzitter: Dan wil ik eigenlijk mevrouw Wijbenga uitnodigen om die eerste vraag te beantwoorden.

Mevrouw Wijbenga: Ja voorzitter, we hebben gevraagd om een planning en ik kan me voorstellen dat de planning die er was de basis vormde voor de beantwoording nu. Inmiddels ligt het rapport van de Rekeningcommissie er waarin staat dat nou dat het niet gekoppeld is aan doelstellingen et cetera, et cetera. In die zin dacht ik dat dus achterhaald was en dat er sowieso een andere planning moet komen en dat de fictieve frequentie noem ik dat maar even van acht jaar en de rigiditeit van de kilometers enzovoort in de toekomst, in de nabije toekomst gaat veranderen, dus vandaar dat ik geen behoefte heb om dit nu te bespreken. Als het gaat om het baggeren buiten het broedseizoen, er is een hele duidelijke aangenomen motie, dus ik ga er vanuit dat ook dat aspect meegenomen wordt in het nieuwe beleid, noem ik het maar even en niet alleen dit, maar ook een aantal andere dingen die bij het vorige agendapunt aan de orde zijn gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het rijtje af. De heer Van den Berg. Geen. De heer Zwinkels, CDA.

De heer Zwinkels: Ja ik wou nog een opmerking maken aangaande dit hele verhaal. Het baggeren van die sloten, dat zou in nieuwbouwwijken, in nieuwbouwingebieden beter benut kunnen worden door de bagger daar juist op de kant te zetten, daar men vaak die gebieden wil verhogen met eventuele mogelijke verzakkingen waar we als CDA het afgelopen weekend nog een notie van genoten hebben in Pijnacker.

De voorzitter: Dus u bedoelt nieuwbouwingebieden die nog niet nieuw gebouwd zijn?

De heer Zwinkels: Precies.

De voorzitter: Voor de duidelijkheid.

De heer Zwinkels: In voorbereiding, zijn er gebieden, benutten om bagger op te zetten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan de portefeuillehouder.

Mevrouw Örgü: Voorzitter, ik heb nog even, mag ik nog?

De voorzitter: Ja u krijgt verschoning. U had ook een punt?

Mevrouw Örgü: Even iets kort. Voorzitter, fijn dat we een brief hebben ontvangen van hoe de planning werkt, maar ook dat overzicht, maar ook die meerjarenplan hoe dat in mekaar zit. Het geeft wel gewoon heel duidelijk aan dat er heel veel structuur in zit en dan is mijn vraag dan aan de andere kant, in de structuur wat we hier voor ons ligt, hoe flexibel zijn de mensen die hier mee werken? Ik bedoel, stel dat iets al eigenlijk goed zit, kan je dan voorbeeld zeggen van nou dit doen we niet of hoe flexibel kan je dan als opdrachtgever werken of als organisatie en in hoeverre is die verantwoordelijkheid ook daar, dus dat je dus werkt met van ja wij willen een eindresultaat hebben en dit willen we behalen. Kan het college daar ook nog een toelichting over geven?

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan het college, mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ja de vragen die ook nu gesteld zijn, die hangen ook weer samen met het vorige onderwerp. In het vorige onderwerp kwam duidelijk naar voren dat ecologie en biodiversiteit een hele belangrijke factor is, naast natuurlijk het goed onderhouden van je watersysteem. Het is een hele belangrijke factor voor het baggeren, zeker in dit drukbevolkte gebied, dus als de dieren in ruste zijn, ja daarom hebben wij natuurlijk onze baggervensters zoals ook de heer Van Heijningen noemde en die hebben we ook nodig om dat ritme nu te handhaven. Wat gaat er dan mis als je direct stopt met baggeren in het broedseizoen. Nou een aantal dingen. Wij lopen al achter en we hebben een verantwoordelijkheid, ook een wettelijke verantwoordelijkheid om alles te doen op dit moment om te zorgen voor droge voeten, dus dat betekent voldoende afvoer van water, van overtollig water. Daarbij hebben we ons thans te houden aan de legger en de kaders die wij hier als Verenigde Vergadering hier met elkaar hebben vastgelegd, dus wij lopen daarin al achter, dus we moeten nu dat water kunnen afvoeren op een goeie manier, want zoals u wellicht ook heeft kunnen merken afgelopen periode, kan het hier ondanks de droogte opeens heel onverwacht hopen en dat water moeten we afvoeren of waar nodig zo goed mogelijk kunnen vasthouden. Ik wil ook nog even benadrukken en dat is ook in het kader van de motie, die zullen we ook meewegen in het nieuw beleid, maar ik wil ook wel even benadrukken dat het en aantal van u heeft dat gelukkig ook met eigen ogen kunnen waarnemen, dat het echt heel zorgvuldig gebeurt door de aannemers. De aannemers die hebben en ik durf dat nu hier te zeggen in dit gezelschap nu de heer Middendorp niet aanwezig is. De aannemers die hebben meer verstand van vis dan wij hier met elkaar en die weten precies dat als er een bepaalde vis wel of niet ergens zwemt wat de conditie van het water is en die zien ook eerder dan wie dan ook hier, nou misschien ga ik nu te ver, maar of er ergens dieren zitten te broeden en die gaan zo zorgvuldig te werk dat je echt denkt van nou dit is echt aquapunctuur pur sang, die term heb ik overigens niet van mezelf, dus we doen het niet voor ons plezier, het baggeren in het broedseizoen, maar we doen het om te voorkomen dat er dingen misgaan en we stoppen daar ook zo snel mogelijk mee, mijnheer Teerink, dus dat doen we ook echt vooral ook om onze verantwoordelijkheid te nemen die we hier met elkaar ook hebben vastgesteld.

De heer Teerink: Ja ik zou daar toch heel graag iets over zeggen, voorzitter als dat mag. Ik begrijp ook uit de stukken over het onderzoek van de Rekeningcommissie dat we hebben afgesproken met elkaar dat we eens in de acht jaar elke watergang doen en waarom dat dan precies is, dat weten we niet, maar dat hebben we nou eenmaal afgesproken, dus dat gaan we doen. Nou ja iets beter hebben we nu nog niet, dus dat snap ik, maar mijn vraag is wat gaat er nou mis als we dat baggeren nou gewoon niet tijdens het broedseizoen doen. Dat betekent gewoon dat er voor die tijd gewoon een aannemer aan de slag moet. Het lijkt me niet zo heel moeilijk en als we al een achterstand hebben ingelopen, zeg maar niet omdat we niet binnen het broedseizoen hebben gebaggerd, ja en er is verder niet iets heel erg mis gegaan, lijkt me dat we daar gewoon mee kunnen stoppen. Ik begrijp het niet zo goed, dus ik heb ook in dat lijstje gezien met allemaal van ja en we hebben corona gehad en er was personeelstekort en nou ja, het waren allemaal ... en de brug stond open. Ik vind het echt een beetje, er is een motie aangenomen en ik vind gewoon dat er geen goeie reden is genoemd waarom er nu tijdens dit broedseizoen weer gebaggerd gaat worden. Ik vind het echt te min. Ja.

De voorzitter: Het college.

Mevrouw Kroon: Voorzitter, dank u wel. Ja ik verwerp eventjes de laatste opmerking van de brug stond open, alsof het hier in de organisatie of de organisatie zomaar wat doet. Dat is absoluut niet zo. Wij hebben hier te maken ook echt met PFAS en alle redenen die u ook heeft zien staan in de verklaring. Dat klopt ook en dat zijn redenen, dat zijn geen smoesjes voor te laat komen en ga een briefje halen bij de conciërge, absoluut niet. Wij doen het niet voor onze lol en het kan ook niet zo dat even gewoon even een aannemer even opgepiept wordt om eerder te baggeren. Was het maar zo eenvoudig. Het is heel lastig om aannemers te krijgen. Het is ook heel lastig om af te wijken van de contracten. We hebben raamcontracten nu met de aannemers. Die aannemers zelf doen er ook alles aan om zo goed mogelijk en zo secuur mogelijk te baggeren zonder verstoring. We hebben het zelf ook kunnen zien. Mochten we weer in het broedseizoen moeten baggeren, nogmaals we houden echt die motie, die nemen we heel serieus, maar mocht dat weer het geval zijn dan nodig ik ook u van harte uit om een keer mee te gaan om te zien hoe dat ook werkt in de praktijk.

Mevrouw Wijbenga: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Zou in dit geval in het contract met de baggeraars niet kunnen worden opgenomen dat er tijdens het broedseizoen baggeren wordt uitgesloten, want u zegt het heel mooi, maar ik voel met de heer Teerink mee en we hebben niet voor niks een motie, dus ik kan me voorstellen dat u dat gewoon meeneemt in de contracten met de baggeraars. Niet baggeren tijdens het broedseizoen.

Mevrouw Kroon: Ik neem het mee. Ik vind het ... u gaat nu wel heel erg diep de organisatie in. Ik neem het mee.

De voorzitter: Ik wou ook nog een duit in het zakje doen als u mij toestaat. Ja ik weet ook dat er andere bij wet gesloten periodes zijn waarin je niet mag baggeren. Ik zou het college mee willen geven om ook in de beantwoording van uw vragen die gesloten periodes mee te nemen, want dan komt de vraag wanneer doen we het dan wel, maar goed dat laat ik bij het college. Zijn er nog behoefte om te reageren op de eerste termijn van de portefeuillehouder?

De heer Teerink: Ja ik wil in ieder geval van de gelegenheid gebruik maken om mijn woorden over de brug stond open iets te nuanceren hè. Het gaat er echt niet om dat ik denk dat de ambtelijke organisatie niet zijn

best doet en op het moment dat je een offertevraag doet aan een aannemer en ze geven aan dat ze niet kunnen op dat moment, maar dat ze misschien wel tijdens het broedseizoen, oké dan heb je iets volgens mij waar je dan voor het besluit staat van nou doen we het dan wel of doen we het dan niet en wat zijn daarvan de consequenties. Volgens mij is dat de vraag en gaat het niet om de zwarte piet richting de organisatie te sturen, maar gaat het gewoon over de uitvraag die je richting de aannemers doet, dus ik ben in ieder geval blij dat het meegenomen en dat het serieus wordt overwogen. Ik was in de veronderstelling dat op basis van die planning dat we gewoon het komende broedseizoen gewoon gaan baggeren. Ik begrijp net van u dat u zegt van nou als het niet echt nodig is, dan lukt het misschien om dat niet te doen. Nou dat is in ieder geval al hoopvol. Ik zou in ieder geval op prijs stellen om in ieder geval ook de optie om niet te baggeren tijdens het komende broedseizoen in ogenschouw te nemen.

De voorzitter: Als voorzitter ga ik afconcluderen. Ik beschouw dat als een oproep. Ik heb ook de portefeuillehouder horen zeggen dat er naar aanleiding van uw inbreng het college erop terugkomt, dus dan blijft nog eventjes de ... dat beschouw ik als een toezegging en dan blijft de toezegging terugkomen, blijft nog even staan. Dank u wel.

4.H Hamerstukken

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 04.H Hamerstukken. Die zijn er niet.

5 Ingekomen stukken

5.01 Notitie Doorspoelen

De voorzitter: Het agendapunt ingekomen stukken is vijf. Op verzoek van de fractie Ongebouwd is de Notitie Doorspoelen geagendeerd voor vanavond en ik wil eigenlijk de fractie Ongebouwd het woord geven over die notitie.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, op de eerste plaats bedankt voor deze notitie. Ik zie het als een stuk waar we met ze alle in deze commissie is goed over moeten nadenken, goed moeten kijken van wat de mogelijkheden, de kansen zijn. Het is een uitdaging. Op de eerste plaats wil ik vaststellen hoe onmisbaar is de zoetwatervoorziening uit het Brielse Meer, ook dit jaar weer. Weer een droog jaar. We hebben er ontzettend goed gebruik te kunnen maken. Vorig jaar was een natte zomer, maar die jaren ervoor was het ook weer volop aan de bak wat het Brielse Meer betreft. Recent nog contact gehad met de directeur ingenieur die aan de tekentafel stond van de leiding van het Brielse Meer, de heer Ringesinken. Chapeau voor de bestuurders van die tijd die zo'n vooruitziende blik hadden en de ontwikkeling allemaal ingezet hebben en met succes. Er is eerst nog sprake geweest van een kanaal van Voorburg naar Waddinxveen of moet ik zeggen van Waddinxveen naar Voorburg, want het zoetwater van het Brielse Meer kan ook in Schieland Krimpenerwaard goed gebruikt worden. We hebben ik geloof een jaar geleden nog Beter Benutten Bergsluis gehad hier als een voorstel. Schieland doet maakt goed gebruik als het nodig is ook weer van het zoetwater van het Brielse Meer. Ik heb de notitie goed gelezen en onze fractie heeft er meerdere keren, er zijn meerdere fracties die erop gehamerd hebben van doorspoelen is dat nou niet een mogelijkheid. We zitten toch met de waterkwaliteit en het is een oplossing, want er is een experiment geweest, een pilot, ik meen van 2015 en dat staat hier ook genoemd dat het een succesvolle pilot was. Echter we zijn ermee gestopt, want we willen de bronnen kennen en we willen de vervuiling bij de bron aanpakken. Nou inmiddels zijn we een aantal jaren verder en de bronnen die zijn gedetermineerd en we zijn ermee aan de slag en de waterkwaliteit is verbeterd. Het is nog niet op het niveau wensen, want 2027, we naderen toch wel een beetje het jaar van dat

we aan de Kaderrichtlijn Water doelen moeten gaan beantwoorden, dus we moeten toch een tandje erbij. Daar wordt ook herhaaldelijk in de VV en zeker in onze Commissie ook over gesproken, een tandje erbij, het wordt dringen. Ik zie drie, vier dingen in deze notitie die opvallend zijn. Waarom niet doorspoelen, de kosten zijn hoog. Het energiegebruik is groot. Zoetwater is schaars en doorspoelen is probleem verplaatsen. Nou ja als we die zaken eens nader gaan analyseren dan wil ik toch het volgende er wel over opmerken. De kosten en het energieverbruik, die zijn hoog. Dan is natuurlijk mijn eerste vraag hoe hoog zijn die kosten dan? Zij die kosten bekend? Ik neem aan van wel, want anders wordt het niet genoemd. Is daar een antwoord op mogelijk en zo ja, we hebben ook nog een ander plan lopen. Dat is het project Zoetwaterfabriek S.C.H.O.O.N. dat is het gezuiverde rioolwater van De Groote Lucht terugbrengen in het gebied en ook met pompen en dat wordt door het gebied heen, de Krabbeplas gedaan en dat wordt weer uitgepompt, ik meen door bij gemaal Zaaier. Dat is eigenlijk ook schoon water in het gebied brengen om het gebied te zuiveren, in dit geval van blauwalg. Daar zijn waarschijnlijk ook kosten van bekend, dus ik zou graag bij de kosten per kuub zal ik maar zeggen willen horen. De volgende is oh ja, daar zou ik ook nog bij willen zeggen, als we het hebben over dat de kosten hoog zijn, ik weet niet hoe het in deze pilot Doorspoelen is gegaan, maar ik neem toch aan dat het niet het hele jaar doorspoelen is geweest, want we hebben ook lang natte perioden en ik neem ook aan dat men er niet vanuit gaat dat je in de winterperiode, nu de natuur erg stil ligt, dat je dan constant aan het doorspoelen gaat, dus ik vraag me wel af is die pilot gegaan nou ik noem nou maar wat van 1 april tot bijvoorbeeld 1 oktober, dat lijkt me de meest wenselijke periode om door te spoelen. Ik meen ook dat dat in het project S.C.H.O.O.N. Zoetwaterfabriek ook de periode is dat men er over denkt om door te spoelen, mits er natuurlijk zo ontzettend veel regenwater valt dat dat doorspoelen niet nodig is. Even kijken, zoetwater is schaars. Ja, laten we het goed gebruiken. We kunnen het goed gebruiken als het ten behoeve is van een goede waterkwaliteit waar we om staan te springen. Zoetwater door het gebied is ook heel goed voor de ecologie in het gebied. Ik stelde me dan al voor, als ik een bos bloemen in een vaas op een tafel heb dat doe ik toch echt elke twee dagen schoon water in die vaas, dat is heel goed voor die bloemen, die hebben een langer leven, dus onze natuurvriendelijke oevers en ecologische zones, die zijn er zeer bij gediend als er doorgespoeld wordt. Doorspoelen is het probleem verplaatsen. Ja maar we zijn al druk bezig met schoon water in de tuinbouwgebieden. Ik begrijp dat nog niet de helft van de tuinbouwbedrijven bezocht is, maar daar wordt wel veel energie in gestoken en het is toch ook de bedoeling dat daar vorderingen gemaakt worden, dat elke tuinder, elk tuinbouwbedrijven bezocht wordt en dat elk tuinbouwbedrijf strakjes geen lekkages meer heeft, geen uitspoeling. Ik ga er niet vanuit de kwade trouw in de tuinbouw dat er mensen zijn die met gewasbeschermingmiddelen die niet mogen dat die aan het rommelen zijn. Daar ga ik niet vanuit. Er is hier een inspreker geweest, die heeft nog wat aanbevelingen gedaan. Die heeft gezegd ga kijken naar de kassen die verhuurd worden of die niet gebruikt worden of misschien niet helemaal voor de juiste doelen gebruikt worden. Het zijn aanbevelingen die we ons ook ter harte kunnen nemen en dan zeg ik van dan hebben we aardig de bronnen in het oog en daar kunnen we aan werken en dat moeten we ook blijven werken. Het is dus niet als we gaan doorspoelen dat ik bedoel we gaan doorspoelen en we zijn van alle problemen verlost. Nee dat zeg ik dan hebben we twee sporen. Dat is het spoor wat we al volgen en het tweede spoor dat is doorspoelen en dan hoop ik dat we in 2027 onze KRW doelen halen. En ik wil er nog aan toevoegen, we doen dit niet alleen. Er moet ook die waarde die we nu toekennen aan het Brielse Meer, die is niet alleen er voor het hoogheemraadschap van Delfland, maar dat is ook voor de aanpalende waterschappen die ook met onze die ook van dat doorspoelen wat wij doen ook gebruik kunnen maken, dus het is een samenhang met Rijnland en Schieland. Tot zover is wat ik ... mijn reactie op deze notitie.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte bij de andere fracties om op te notitie te reageren? Ik peil het even. Mevrouw Wijbenga, Van Heijningen en Zwinkels. Ik begin dan nu aan deze kant. Mijnheer Zwinkels.

De heer Zwinkels: Ik hoor een paar maal het woord Groote Lucht vallen en nu ben ik toevallig vorig jaar eens een keertje bij De Groote Lucht geweest en daar heb ik me uitvoerig laten informeren over de gang van zaken bij De Groote Lucht. Tot mijn stomme verbazing zuivert Groote Lucht water op grote schaal en flikkert het daarna in de waterweg. Heel goed idee om dat terug te brengen op de sloot, dat is een opmerking die ik graag wil maken. Daarnaast als ik kijk naar de tuinbouw en je hebt het over die laatste druppel water uit de sloot weg te houden. Ik geloof dat dat met veel grondgebonden teelt niet direct zal gaan lukken. De techniek schrijdt voort, maar men is nog niet zover. Daarbij hebben we vaak te maken op dat soort stukken land waarbij de grond gebruikt wordt om in te telen, veel bloementeelten, radijsteelt niet te vergeten, dat je te maken hebt met inzijing. Zoute kwel. Kijk wat doen we daarmee. Het is echt gebonden aan grondgebonden teelten en dat bezijden ook nog natuurlijk er veel huurtuinen bestaat wat bij het nogal, ja met de hand gelicht wordt of matig ermee omgegaan wordt, dat geloof ik ook wel, dat we daar wat aan moeten doen. Dank je wel.

De voorzitter: Even kijken. Mevrouw Wijbenga. Mijnheer Anker ook. Nou ik ga even toch het rondje zo. Mijnheer Anker.

De heer Anker: Ja voorzitter dank u wel. Ook ja van onze kant ook inderdaad een aantal vragen en ook terugkoppelingen. U zegt van nou, de kosten zijn hoog en ook over het doorspoelen, dat er misschien een stukje optimalisatie mogelijk is. Het hoeft niet altijd maximaal doorgespoeld te worden, maar het kan ook een stukje optimalisatie zijn en dat je dus wat rustiger doorspoeld, waardoor de kosten omlaag gaat en dat u goed monitort wat het effect is op de waterkwaliteit. Ja verder wil ik ook de opmerkingen die gemaakt zijn over droogte, die steunen wij als fractie ook. Ja omdat dus de leiding van het Brielse Meer, die wordt goed gebruikt tijdens droogtes. Miljoenen kubieke meters heb ik begrepen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Hagen.

Mevrouw Van Hagen: Dank u wel voorzitter. Ja het standpunt van AWP is eigenlijk gelijk nog steeds gelijk aan de laatste alinea van dit stuk. Energie is duur. Bovendien zitten we in 2022 in een deel van energietransitie. Laten we dan niet dit gebruiken om water door te gaan spoelen. Het water is kostbaar, weinig. Brielse Meer, wij zijn er super dankbaar mee, maar dit is niet de enige tak van sport die er gebruik van wil maken. Dan doe ik het liever op het land gooien of andere dingen en niet doorspoelen. Daarnaast zijn er allerlei punten genoemd. LTO geeft aan dat zijn een paar bedrijven. Onze spreker zei kijk bij de huurders, maar dat is nog niet aangetoond. Er is ook een paar keer gezegd het is nalevering vanuit de bodem. Ook dat is nog niet aangetoond. Het andere deel is het aanpakken van verborgen lekkages. Die hebben we nog niet boven de ham. Als je gaat doorspoelen, ga je die dingen niet boven tafel krijgen, dus wat ons betreft blijven wij bij het punt wat in 2020 is geregeld en voor wat betreft het aanpakken van de droogte. Ik denk dat dit jaar het jaar is waarin gebleken is dat de droogte echt heel veel effect heeft. We weten dat het steeds meer effect kan gaan, dus ik wil eigenlijk, Ongebouwd, maar eigenlijk de sector breed uitnodigen, hoe richten we de gebieden opnieuw in, zodat we in natte perioden dat alles niet te nat wordt, maar in droge perioden het water zo dicht mogelijk bij is en liefst niet in eerste instantie uit het Brielse Meer hoeft te komen. Ik denk dat zij daar genoeg verstand van hebben om te kijken hoe we het anders kunnen inrichten. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, dan de heer Oostvogels, VVD.

De heer Oostvogels: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik sluit me aan bij het betoog dat we toch wat graag meer informatie zouden willen over de mogelijkheid van het doorspoelen, want het argument is natuurlijk in 2016 was het te duur. Nou ik heb even opgezocht. In 2016 kostte benzine ook nog ongeveer 1,40 euro. Om aan te geven dat er heel veel veranderd is in die tijd, dus we zouden graag gewoon als VV een goede afweging

kunnen maken wat de voordelen zijn, wat de nadelen zijn, wat de kosten zijn en dan kunnen we de afweging maken of wij daar geld voor over hebben of niet, helemaal richting de al eerder genoemde KRW doelstellingen die we daarmee misschien net wel kunnen halen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Wijbenga, Water Natuurlijk.

Mevrouw Wijbenga: Ja dank u wel voorzitter. In tegenstelling tot de VVD kijken wij met name naar de waarde die je hebt in het milieubeleid en dat is dat de bronaanpak voorop staat. Wij zijn het eens met de verschillende argumenten die in de laatste alinea van de notitie staan en ik wil eigenlijk afsluiten met een, excuus voor het Engels, maar dilution is no solution for pollution. Ik zal het even vertalen, verdunning is geen oplossing voor vervuiling. Daar wil ik het bij laten voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Heijningen van Bedrijven.

De heer Van Heijningen: Ja. We vinden dat de doorstroom, tenminste, doorspoeling waar nodig als dat nodig is om de in eerste instantie de doelstellingen te halen, belangrijk is. Waar ik wel bij de organisatie op wil vragen of dat bekend is, zijn alle doorstromingen die plaatsvinden ook bekend? Lopen we niet het risico dat we van het ene water het water overzetten in het andere water en het via een rondje weer terugkomt, waardoor meer vervuiling ontstaat als dat er werkelijk nodig is en door de stroomrichtingen ook nou ja omkeringstroomrichtingen, oké als dat beter is dan moet dat onderzocht worden, maar als je dus water hebt wat je rond blijft pompen, dan gaat vervuiling stapelen. Ik ben het met iedereen eens. We moeten naar nul als dat haalbaar is, maar anderzijds moet je wel voldoen aan je richtlijnen en als doorspoelen daar nu een oplossing voor is, dan moeten we die gebruiken, maar wel zo efficiënt mogelijk. Een van de dingen waar ik van de week las ik dat De Wollebrand gebruikt is als zoetwateropslag na een droge periode. Ik denk dat we alle binnen Delfland alle mogelijkheden moeten bekijken om zoetwater op het moment dat het valt te vast te houden op een manier zodat we geen risico lopen van overstromingen bij de volgende bui en het daarna langzaam af gaan geven om de waterkwaliteit langdurig te verbeteren. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar het college. Ja ik kijk even naar het college. We doen gewoon een ronde, maar ga niet de hele tijd heen en weer. Ik ben langs geweest, straks. Ja. Goed. Oké. Het college, mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, om op de bijna retorische vraag van mevrouw Van der Burg in te gaan hoe onmisbaar is het Brielse Meer. Het Brielse Meer is heel onmisbaar voor ons, dus ik sluit mij graag aan bij de complimenten die zij heeft uitgedeeld voor de vooruitziende blik van de bestuurders van die tijd, want we hebben in de afgelopen zomer in de periode van droogte buitengewoon veel nut en baat en noodzaak gehad aan het water vanuit Brielse Meer. Ik denk dat het onderwerp van deze notitie iets specifiek is dan de hele droogteproblematiek. Over de droogteproblematiek bent u periodiek op de hoogte gehouden wat de stand van zaken was, maar ik kan er iets over zeggen. Ik vind het bewonderenswaardig hoe wij erin slagen met de vier kuub per seconde, dat lijkt heel wat, plus wat er uit het Amsterdam-Rijnkanaal aangevoerd kan worden, dan zitten we ongeveer voor de drie waterschappen samen op een kuub of tien. Ik zie daar een zes voorbijkomen, maar volgens mijn informatie is het vier kuub per seconde, maar hoe we er met de andere waterschappen in slagen om waar we een tekort hebben in de Rijn van honderden kuubs per seconde, om met die relatief kleine hoeveelheid door heel sterk te sturen met het water er toch voor te zorgen en uiteraard wel met beperkingen en maatregelen, want de pleziervaart kan al een tijdlang niet gebruikmaken van de sluizen van Maassluis, Vlaardingen en Schiedam, maar daarmee toch te kunnen zorgen voor voldoende water van voldoende kwaliteit en verzilting in het gebied te voorkomen. Het is een aantal malen is het tamelijk

spannend geweest en dan is het knap hoe met die paar kuub per seconde het lukt om alle functies in stand te houden en zelfs niet te hebben hoeven overgaan op een onttrekkingverbod voor het besproeien van percelen en parken en dergelijke. Dus geen enkel misverstand hoe belangrijk het Brielse Meer is. De vraag die hier gesteld is dat is van en die is de vorige commissie is die wat gespecificeerd, er komen nu wat vervolgvragen. Ik denk dat het ook goed is dat we ook daar serieus op ingaan, maar feitelijk verwijst u naar een pilot die in 2014-2015 is uitgevoerd. Toen gekeken is hoeveel effect heeft het nou om als er geen kwantiteit hoeft te hebben, het Brielse Meer ook te gebruiken voor het doorspoelen voor waterkwaliteit. Indertijd is de conclusie geweest inderdaad de waterkwaliteit in de boezem gaat vooruit, maar er staat ook in de notitie doel van de pilot was om te onderzoeken of het een positief effect heeft op de waterkwaliteit. Ja dus. En of de kosten opwegen tegen de baten. Wij hebben nagezocht wat op 13 september 2016 het toenmalige college tot de conclusie gekomen is dat de kosten niet opwegen tegen de baten en dat dus blijvend inzetten op bronaanpak de beste weg zou zijn. Ook een van de redenen geweest dat bij het opstellen van het KRW programma nu niet meegenomen is als een van de opties en dat we wel allerlei andere maatregelen hebben om ervoor te zorgen dat wij met bronaanpak de chemische en ecologische waterkwaliteit op peil krijgen. Er werd net iets gezegd over de benzineprijzen in 2016. De vraag over welke kosten met de pilot gemoeid waren, die zijn naar ik aanneem ook terug te vinden in besluiten, maar die beschouw ik met uw goedvinden toch maar even als technische vragen die later beantwoord zullen moeten worden, anders moeten we daar een gooi naar gaan doen, maar één ding wat we wel weten is dat de energiekosten toegenomen zijn, aanzienlijk toegenomen zijn en dat we een opgave hebben, collega Egas, voor het energieneutraal maken van dit waterschap, dus als het nodig is voor de waterkwaliteitsdoelen, dan is het in elk geval weer in strijd met andere doelen die we in de VV hebben vastgesteld met elkaar, dus ik ben in elk geval nog niet zover om te zeggen we gaan de pilot van 2014-2015 nog eens een keertje dunnetjes overdoen. Ik ben uiteraard wel bereid om de nadere vragen die u gesteld heeft over de precieze uitkomsten van die pilot om dat in een technische beantwoording naar u toe te laten komen en wat denk ik wel belangrijk is en dat is ook in relatie tot de vraag die vanuit Natuurmonumenten gesteld is. Er wordt wel gekeken naar wat is er meer mogelijk met hoe wij ons water laten stromen, dat is de bedieningstrategie. Daar wordt komend jaar wordt daar een onderzoek naar gedaan om te kijken of ja dat is eigenlijk een integrale studie van alle aspecten van eigenlijk een beetje vergelijkbaar met wat we over bagger zeggen van hoe verhoudt hoe wij omgaan met water zich tot de bredere doelen die we hier hebben en kunnen we daar op een slimmere manier mee omgaan. Wat zijn de mogelijkheden en onmogelijkheden in het systeem. Er is in het kader van het zoetwater hoeft er natuurlijk rondom het Brielse Meerleiding en het gemaal Bergsluis is er ook in het Deltaprogramma Zoetwater is er een aanvraag gedaan en gehonoreerd, dus dat zijn ook mogelijkheden waarom in ons systeem iets robuuster kunnen maken. Dat wordt meegenomen in de integrale studie en zou als dat leidt tot nieuwe knoppen om aan te draaien ertoe kunnen leiden dat wij, doorlooptijd van zo'n studie zal toch wel ongeveer een jaar zijn heb ik me laten vertellen, dat in 2024 begonnen kan worden met het anders sturen. Daar zullen ook maatschappelijke wensen zoals bijvoorbeeld neergelegd bij Natuurmonumenten over het niet binnen willen krijgen van water van slechte kwaliteit, maar ook andere vraagstukken zoals deze in meegenomen kunnen worden. Dan zijn we in ieder geval nog ruimschoots voor 2027. Er werd verwezen door de heer Zwinkels naar De Groote Lucht. Ja dat geldt voor al onze zuiveringen anders dan bovenstroomse waterschappen gaat al onze effluent het buitenwater in, al dan niet via de nieuwe waterweg Het Scheur of rechtstreeks met een pijp de Noordzee in. In het kader van de zoetwaterbehoefte hebben we ons natuurlijk wel afgevraagd en collega Egas heeft dat ook naar voren gebracht, wat is ervoor nodig om ons effluent van zodanige kwaliteit te maken dat als die droogte die steeds frequenter gaat voorkomen, want die aanvoer uit Amsterdam-Rijnkanaal is in de jaren negentig ook door bestuurders met vooruitziende blik op basis van de prognose van toen aangelegd naar schatting één keer in de tien jaar nodig te zijn. We hebben hem nodig had in 2003, in 2011, in 2018, bijna in 2020 en nu weer dit jaar, dus we weten dat de extremen die optreden, ze zijn voorspeld door klimaatwetenschappers, maar

daadwerkelijk optreden, zowel de extreme natte periodes als de extreme droge periodes, dus is het eigenlijk erg zonde dat wij zoveel zoetwater naar de zee laten stromen. Op dit moment is ons effluent van alle vier de zuiveringen, zelfs ook van Harnaschpolder, van een zodanige kwaliteit, maar ook van een temperatuur, dat als we het nu zouden gebruiken om onze peilen op peil te houden, dat we onze waterkwaliteit ernstig zouden verslechteren, dus er is op dit moment de strategie nog zo liever als het echt niet anders kan wat zilter water binnen laten dan dat we ons effluent, nog even los van de technische mogelijkheden, inzetten, maar het streven is weldegelijk om ook de komende tijd te onderzoeken wat er nodig is om een deel van het effluent te kunnen vasthouden en te kunnen terugleveren aan het gebied en u weet dat we met de bromaatnormen vertraging hebben met S.C.H.O.O.N., maar dat dat meegenomen wordt in de opgave voor De Groote Lucht en dat het wel degelijk de intentie is dat de vernieuwde of nieuwe Groote Lucht daadwerkelijk goed zoetwater aan ons gebied terug kan leveren. Voorzitter ik denk dat ik daarmee de meeste opmerkingen van een antwoord heb voorzien. Als dat niet zo is dan hoop ik dat u de kans neemt om dat in een tweede ronde recht te zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik had begrepen dat de heer Teerink nog een opmerking had of iets kwijt wilde aan het college en als er naast de heer Teerink nog behoefte is aan een tweede termijn dan neem ik dat graag ...

De heer Teerink: Dank voorzitter. Ja wat ik graag wilde opmerken, ik hoor de VVD en de Fractie Ongebouwd vragen naar de kosten van dat doorspoelen en bij nader inzien lijkt me dat ook wel interessant om te weten, omdat je dat dan ook kan afzetten tegen nou ja de bronmaatregelen die genomen moeten worden en misschien ook wel om een rekening te sturen naar de mensen die dat doorspoelen zeg maar graag willen, dus dat was graag de opmerking die ik wilde maken.

De heer Van Heijningen: Ja ik had gevraagd, maar ik kan me voorstellen dat die kennis niet hier aan tafel voorhandig is, of er een kaart is waarin de stroomrichtingen in onze watergangen bekend is, zodat we kunnen zien of er cirkelvervuiling ontstaat.

De voorzitter: Ik heb de portefeuillehouder toezegging horen doen, alvast voor de secretaris dat er een aantal technische vragen gewoon beantwoord zullen worden naar aanleiding van de eerste termijn. Ik ga even verder. Nee? Geen behoefte? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Sorry voorzitter. Ik ondersteun wel een beetje zeg maar wat de heer Van Heijningen daarstraks naar voren bracht over het gebruik van De Wollebrand. Wij hebben daar, De Wollebrand eventjes hoeveel kuub, maar als we die volzetten zeg maar en proberen te gebruiken zeg maar in de drogere perioden, dan hebben we een buffertje en bij een calamiteit hebben we een Woudse berging, die er vlakbij ligt en die we ook heel snel kunnen gebruiken, dus ik denk het risico van dat we ze allebei tegelijk zouden moeten gebruiken, zeker in een droge periode waarin als die grote buien krijgt de grond toch ook nog wel wat op kan nemen, dat het onderzoeken waard is om te kijken of De Wollebrand zeg maar als zoetwaterbuffer tijdelijk in een droge periode, ja daarvoor moet je hem eigenlijk al vullen, want als het droog is dan heeft dat geen zin meer. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hoort u dat mijnheer Vissers? Ik geef het woord aan de heer Zwinkels.

De heer Zwinkels: Ik had nog een vraag aangaande dat hele gebeuren met blauwalg. We gaan natuurlijk straks een klein beetje die kant uit dat we in die drogere perioden water op gaan slaan en dat is over het algemeen stilstaand water. Ik vroeg me af hoe de situatie zou kunnen in dat opzicht in De Wollebrand, maar ik vraag mijn

eigen ook af hoe de situatie, de huidige situatie is in het Brielse Meer. Komt daar soms ook blauwalg mee richting Westland?

De voorzitter: De heer Vissers, kunt u dat beantwoorden of moet dat wachten op een technische beantwoording?

De heer Vissers: Het lijkt me verstandig dat ik op de technische beantwoording daarvan wacht. Ik kan wel wat zeggen over De Wollebrand is natuurlijk gebruikt nu bij een stortbui om het op dat moment vol zetten. Daar is bij de scenario's wat kunnen we doen en je ziet een tijd van tevoren aankomen dat de Rijnaafvoer gaat dalen. Er is een paar keer gevraagd waarom zet je dan niet meer van die bergingen vol en nou hoor ik u hier ook wel zeggen van je moet ze niet allemaal volzetten, wat je hebt ook die calamiteitenberging nog nodig, maar er is becijferd en die weet ik dat toevallig weer wel, omdat ik daar in de zomer bij betrokken was, dat als je alle bergingen die we hebben vol zou zetten, dat we voor ongeveer twee dagen genoeg zouden hebben voor onze watervraag en dat heeft er ook mee te maken dat het eigenlijk primair calamiteitenbergingen zijn met een redelijke hoog oppervlakte, dus op warme dagen verdampt het daar ook weer enorm uit, dus het zou een hoop water kosten om ze vol te zetten en eigenlijk op de speling die we hebben relatief weinig opleveren. Neemt niet weg dat we wel kijken inderdaad wat kunnen we vasthouden, maar we hebben ook in ons gebied wel weer perioden gezien van flinke buien die je zo snel mogelijk weer kwijt moet, maar het is wel iets waar we net zo goed als er in 2018 geleerd is van wat toen nog in ad hoc besluiten moest rondom schutregimes, waar toen een protocol voor opgesteld is. Iedere extreme situatie leert je weer nieuwe lessen, zoals we nu ook de schutregimes, er zit nog wel een verschil tussen, alleen bij laagwater schutten of helemaal niet meer, ja je zet elke keer weer stappen verder in wat je kan doen en daar zullen we ook de mogelijkheid van het inzetten van bergingen denk ik bij betrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Nou ik had in het betoog van de portefeuillehouder in de eerste termijn een andere toezegging ook genoteerd. De secretaris vooral, namelijk dat er in 2024 een onderzoek aan onze VV zou worden gepresteerd over ja de waterbediening noemde u het hè.

De heer Vissers: De bedieningstrategie.

De voorzitter: De bedieningstrategie. Dank u wel. Dan zou ik dit agendapunt hierbij ook afsluiten en dan ben ik aan de alweer de rondvraag toe als ik heel goed in de agenda kijk.

6 Rondvraag en sluiting

De voorzitter: En daarvoor is een vraag aangemeld door de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter, dank. Ik zou het graag met u willen hebben over de fauna uittreedplaatsen, de plekken waarop dieren uit het water kunnen komen als er een harde oeverbeschoeiing is. Daar hebben we verschillende keren aandacht voor gevraagd, ook met de Partij voor de Dieren, maar steeds leek het niet helemaal het juiste moment voor onze vraag om daar dan ook vervolg op te geven, om daarop door te gaan, terwijl het goed is als zoogdieren en watervogels uit het water kunnen komen, ook als er een harde oeverbeschoeiing is en een hoge kant en het liefst zou ik zien dat we bij alle nieuwe harde oeverbeschoeiingen verplicht fauna uittreedplaatsen aanleggen, maar dan loop ik een heel stuk op de troepen vooruit. De afgelopen maanden heb ik een aantal gesprekken gevoerd over dit onderwerp en daaruit is voor mij duidelijk geworden dat er eigenlijk nog te weinig kennis in Nederland is over wat nu een goede fauna uittreedplaats is en op welke plek je die zou moeten gebruiken en voor welk dier die dan het beste werkt en wat dan het beste

ook weer is voor de biodiversiteit. Ik heb ook geleerd, in ieder geval dat is mijn conclusie, de hoogheerraad kan mij misschien vertellen of dat klopt, dat op dit moment binnen de innovatieprogramma's en onderzoeksprogramma's van Delfland er niet specifiek aandacht wordt besteed aan fauna uittreedplaatsen en wat die zouden kunnen toevoegen voor de biodiversiteit in ons gebied en daarom zou ik willen vragen aan de hoogheerraad of fauna uittreedplaatsen wel onderdeel zouden kunnen worden van ons innovatieprogramma en/of dat er op een andere manier aandacht besteed zou kunnen worden binnen Delfland, zodat we daar op een later moment en ik realiseer me dat dat dan waarschijnlijk een volgende Verenigde Vergadering is, een goed gesprek kan worden gevoerd en beter kan worden afgewogen op welke manier fauna uittreedplaatsen al dan niet een bijdrage kunnen leveren aan het verbeteren van de biodiversiteit in ons werkgebied.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de hoogheerraad. Dat is de heer Vissers denk ik.

De heer Vissers: Ja. Dank u voorzitter. Ik hoorde mevrouw Zandstra zeggen de volgende Verenigde Vergadering. Bedoelt zij daarmee de volgende Verenigde Vergadering als in een andere samenstelling, want zoals zij waarschijnlijk weet is het onderwerp, want zij heeft het zelf aangekaart, weldegelijk een onderwerp wat aandacht heeft binnen onze organisatie, maar waar we inderdaad zoeken naar de mogelijkheid om het een zo goed mogelijk vervolg te kunnen geven. Er is een stagerapport onlangs opgeleverd wat met name de conclusie die mevrouw Zandstra hiermee gaf dat we nog heel veel uit moeten zoeken en dat er in het land eigenlijk heel weinig standaard bekend is in welke situaties welke fauna uittreedplaatsen nou het meest effectief zijn, dus het leent zich er het meest voor om inderdaad nader onderzoek te doen en dat stagerapport dat zal van een duiding vanuit de organisatie voorzien worden en ik zou in elk geval wel graag in deze periode ook in samenspraak met de initiatiefnemers willen kijken of we er wel een stap in verder kunnen zetten. Dat zal nog niet zijn dat we direct in het veld aan de slag kunnen, maar wel dat we onze kennislacunes die er in het land gewoon zijn over wanneer is het toepasbaar en hoe groot, hoe omvangrijk is de problematiek en hoe los je dat op, dat we dat scherper in beeld hebben, dus ik hoop de volgende VV, maar eigenlijk commissieronde, want het is niet iets wat zich voor een besluitvorming VV leent, maar een van de commissierondes nog in dit jaar met een notitie te kunnen komen waarin ze zeggen van hoe gaan we hiermee verder en past het bij de Aanpak Biodiversiteit en/of het Innovatiefonds om daar een activiteit op te ontwikkelen en dan denk ik dat we in eerste instantie inderdaad de kennis moeten verdiepen zodat als we aan de slag gaan, dat we ook de juiste dingen doen.

De voorzitter: Nou dan doe ik even rondje naar aanleiding van deze rondvraag. Mevrouw Zandstra, uw reactie, het was uw ...

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter, bedankt. Voorzitter dank, dank ook aan de hoogheerraad. Voor mij zou dat een heel prettige tussenstap zijn als we er hierover kunnen praten ook aan de hand van een stageverslag.

De voorzitter: Zag ik een paar handen, zijn dat volgende rondvraagvragen of zijn dat interrupties? Een interruptie. Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Ik vind het een heel mooi onderwerp wat inderdaad uitwerking verdient en mijn suggestie zou zijn om ook even, omdat het ook landelijk speelt, ook eens even na te gaan bij Wageningen of dat een onderwerp voor onderzoek is voor studenten.

De voorzitter: Maar wat leuk toch dat er toch een stagerapport bij Rijnland is over dit onderwerp. Ik ga door met de rondvraag en ik zag daar een vinger. De heer Anker. Dan ga ik gewoon even zo de rondvraag na.

De heer Anker: Ja voorzitter, dank u wel. Ja op de lijst ingekomen stukken VV, onze fractie was iets te laat om dus de beantwoording van schriftelijke vragen op de agenda zetten. Dat waren de beantwoording schriftelijke vragen over de monumentale status Maasdijk en de beantwoording schriftelijke vragen over recreatie-vaarwegbeheer en die zouden wij graag door willen schuiven naar de volgende commissie.

De voorzitter: Daar neem ik kennis van. Dank u wel. Mevrouw Van Hagen.

Mevrouw Van Hagen: Dank u wel voorzitter. We hebben dit jaar te maken gehad met droogte en ook met een groot waterverbruik van onder andere datacenters. Nu ben ik op via LinkedIn het bedrijf Pathema tegengekomen en zij hebben een techniek ontwikkeld om koelwater circulair te maken, zodat er geen gebruik meer gemaakt hoeft te worden van hulpstoffen. Ik zou deze techniek graag onder de aandacht brengen van onze vergunningverlener voor de koelwaterlozingen en de onttrekking van oppervlaktewater of grondwater ten behoeve van het koelen, want zij moeten natuurlijk gebruik maken van de best beschikbare technieken. Ik heb van dat Pathema inmiddels al stukken toegestuurd gekregen en ik zou graag willen vragen aan welke hoogheemraad ik dit via de griffier kan toesturen.

Mevrouw Kroon: Stuur maar gewoon aan het college. Dan komt het wel op de goede plek.

Mevrouw Van Hagen: Ja.

De voorzitter: Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja en ik kwam iBabs niet in, dus ik kon het niet met honderd procent checken, maar ik ga hem even bluffen. Ik denk dat ik namens de gehele commissie spreek als ik zeg dat we het heel fijn vinden dat we nu Marcel hebben, mijnheer Vissers als hoogheemraad en volgens mij gaan we hele leuke zaken kunnen doen met z'n allen.

De voorzitter: Oké. Ik ben tolerant, het was geen vraag. Andere mensen voor de rondvraag? Dan ben ik daar. Ja, ja, ja. De heer ...

De heer Zwinkels: Ik heb nog een aanvraag aangaande dat vasthouden van water in geval van droge periodes. Zijn er al wat resultaten bekend of hoe het staat met dat Rainlevelr systeem in de tuinbouw waarbij ze dus water steeds op proberen te slaan en willen benutten, ook voor dit soort dingen?

De voorzitter: Weet u daar wat van?

Mevrouw Koop: Voorzitter dank u wel, de heer Zwinkels ook bedankt voor uw vraag. Er is vorige week weer een nieuwe tuinder aangesloten op het Rainlevelr systeem. Wat exact de stand van zaken nu is dat kan ik niet uit m'n hoofd zeggen, maar we kunnen die gegevens u doen toekomen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Via Delfland hebben we een mail gekregen van de Zuid-Hollandse Milieufederatie en Natuur van een ondertekend door een voormalig medewerkster van hier van deze organisatie en daar heb ik een beetje moeite mee. Daar wordt geschreven nou ja over dat het allemaal nou ja zeg maar niet genoeg vooruit gaat of dat het heel sterk achteruit gaat zelfs en over de waterkwaliteit wordt een opmerking gemaakt dat die alleen maar achteruit gaat en daar heb ik moeite mee. Ik denk dat we niet genoeg vooruit gaan en

misschien wel eens stilstaan, maar ik geloof niet dat we achteruit gaan en ik denk dat dat een foute voorstelling van zaken is.

De voorzitter: Ja ook geen vraag maar een duidelijke mening, waarvan akte. Ik weet niet of het college behoefte heeft om daarop te reageren?

De heer Visser: Volgens mij geeft de heer Van den Berg de juiste situatie weer en ik weet niet op welk stuk hij precies doelt, maar we hebben hier natuurlijk ook insprekers gehad. Er is een stagnatie en te weinig voortgang, daar hebben we het met elkaar al regelmatig over gehad, maar het beeld zoals u schetst uit de brief die u gekregen heeft of de mail die u gekregen heeft, komt minder overeen met de werkelijkheid dan het beeld wat u zelf schetst, dus de heer Van den Berg heeft gelijk wat het college betreft.

De heer Van den Berg: Het is een brief die we donderdag via de Delflandmail gehad hebben. Ik neem aan dat we hem allemaal gehad hebben. Hij is ja, hij is wel aan mij gericht, maar dat ken wel. Ik ken Nienke goed, maar ik neem niet aan dat ze enkel mij zo iets stuurt.

De voorzitter: Oké. De eerlijkheid gebiedt mij dat ik hem nog niet heb gezien en ik dacht dat u het had over de petitie die Natuurmonumenten is gestart over schoon water.

De heer Van den Berg: Nou ja het vervolg van de eerste twee insprekers, die hier toen geweest zijn over de waterkwaliteit.

De voorzitter: Ja, ja, ja. Nou het is helder wat u ervan vindt en wat de portefeuillehouder ervan vindt. Dank u wel. Mevrouw Van der Burg, u had ook een vraag of een ...

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Een opmerking, voorzitter. Voorzitter ik zou toch aandacht weer willen vragen voor de ganzenpopulatie. In het voorjaar doe ik het omdat ze dan eieren gaan leggen. In het najaar zie ik wel de vruchten zijn van de eieren en ze komen met gigantische aantallen overvliegen en het kan niet anders dan dat dit enorm vervuilend is. Dank u wel.

De voorzitter: En het wordt ook weer Kerst hè. Mensen, dank u wel voor al uw inbreng. We hebben een boeiende vergadering gehad. Ik vond het ook erg verrijkend op alle onderwerpen. We hebben een aantal toezeggingen genoteerd en die komen fantastisch in het zogenaamde korte verslag en straks ook in het verslag en de wilde ik hierbij de vergadering sluiten en dan zie ik jullie bij de bijeenkomst van de Verenigde Vergadering. Dank u wel, wel thuis.