

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE WVK VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND
d.d. 14 september 2022

01. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter: Ja. Dames en heren, welkom bij de commissievergadering. Het is half acht. Ik ben altijd nogal van de tijd, dus ik wilde ook op tijd beginnen. Doe dat ding het niet?

Mevrouw Burger: Nee. Hij doet het, hij staat aan, maar de mijnheer van het geluid is bezig.

De voorzitter: Zo te zien doet hij het toch. Oké. Van harte welkom na de vakantie. Ik hoop dat we net zo'n inspirerend soort vergadering hebben als voor de vakantie. Alleen dan met een andere voorzitter. Daar zult u even aan moeten wennen, net als ik aan deze nieuwe rol zal moeten wennen. We beginnen maar met wat Leon altijd noemde het appèl generaal geloof ik.

Mevrouw Burger: Nominaal.

De voorzitter: Nominaal.

De heer '...': Maar het hoeft helemaal niet hoor

Mevrouw Burger: De afmeldingen.

De voorzitter: Hoeft het niet?

Mevrouw Burger: Nee het hoeft niet.

De voorzitter: Nou als het niet hoeft doen wij het niet. Dat is zonde van de tijd. Ik heb wel een paar afmeldingen. Dat is de heer Van der Ree. Die wordt vervangen door de heer De Keijzer. En mevrouw Van Hijckama Vlieg. Die wordt vervangen door mevrouw Zandstra. En verder missen wij ...

Mevrouw Burger: Peter Verhage.

De voorzitter: Oh ja, de heer Verhage.

De heer Egas: Die is op vakantie.

De voorzitter: Die is op vakantie.

De heer Egas: Ja.

De voorzitter: Dan zijn we compleet zou ik zeggen. Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. Eerst vanuit het voorzitterschap een voorstel, namelijk het voorstel om 04.B.03 als eerste van het rijtje besprekstukken te behandelen en dan successievelijk twee en drie, want dan doen we als het ware de wat kleinere onderwerpen eerst en het grote geschut doen we als laatste. Kunt u zich daarin vinden?

De heer '...': Eerst B.03, begrijp ik?

De voorzitter: Ja.

De heer '...': En dan B.01?

De voorzitter: Ja. Inderdaad. Zijn daar bezwaren tegen? Nee. Dan gaan we het zo doen. Verder zijn er een aantal besloten stukken bij of vertrouwelijke stukken. Het verzoek is om aan te geven als u daar iets uit wilt bespreken en dat doen we dan aan het eind van de vergadering. En verder is vanuit het college de heer Ouwenhand verhinderd ... Ouwendijk, neem me niet kwalijk. En tot slot ... nee, niet tot slot. Heel goed. Dan ga ik even kijken naar agendavoorstellen van uw kant.

Mevrouw Zandstra: Ja, voorzitter, zoals u al aangaf vervang ik hier mevrouw Van Hijckama Vlieg vanavond en zij heeft volgens mij in overleg ook met het college afgesproken dat een aantal van haar vragen schriftelijk worden beantwoord, van de hamerstukken die zijn geagendeerd, dus wat betreft de Partij van de Arbeid-fractie hoeven die hamerstukken vanavond niet hier besproken te worden, maar kan dat schriftelijk worden afgedaan.

Mevrouw Burger: Ingekomen stukken.

Mevrouw Zandstra: De ingekomen stukken. U heeft gelijk.

De voorzitter: En kunt u het even specifiek maken welke het zijn, want dan voeren we die meteen af.

Mevrouw Zandstra: Volgens mij ging het om de stukken van de PPS en ging het daarna om de stukken waar de heer Ouwendijk de portefeuillehouder op is, omdat hij afwezig is vanavond.

Mevrouw Burger: Eén, drie, vier en vijf. Nee, één, drie en vier. Vijf is ook door Water Natuurlijk geagendeerd.

De voorzitter: Oké. Dus één, drie en vier zijn dan bij dezen afgesproken om schriftelijk af te doen. Oké dan nog een mededeling van mijn kant. Ik moet beslist om half elf weg en als we dan nog niet klaar zijn, dan is de heer De Klerk bereid om het laatste staartje hopelijk te doen. Dat heeft te maken met mijn mantelzorgtaken voor mijn bejaarde moeder en ik kan haar niet alleen naar bed laten gaan en we kunnen geen hulp krijgen, vandaar.

02. Toezeggingenlijst commissie Waterveiligheid en Waterketen (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Dan gaan we naar de toezeggingenlijst. Zijn daar opmerkingen over?

De heer Roeten: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Roeten.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. Ik zag in de toezeggingenlijst iets staan van Q3, dus ik vroeg me af, we zitten nu al aan het einde van Q3, dus.

De voorzitter: En wat ... sorry. Wat zag u staan van Q3, want dan kan ...

De heer Roeten: Ik zie staan Brief fractie PvdA aan hoogheemraad Ouwendijk.

De voorzitter: Ja.

De heer Roeten: Nummer drie.

De voorzitter: Hij is er niet, dus. Zegt het u wat?

De heer Egas: Ik denk dat we deze moeten laten staan.

De voorzitter: Dank u wel. Andere dingen nog over de toezeggingenlijst? Niet. Oké.

03. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen. De heer Egas.

De heer Egas: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb drie mededelingen. Het eerste is eventjes over de Morsestraat, waar ik even met u bij stil wil blijven staan en dan moet ik wel het goede papiertje pakken. Ik was heel spontaan met het uitscheuren van mijn papiertjes, maar wel de verkeerde eruit gescheurd. Morsestraat, daar hebben we op 16 december 2021 een besluit over genomen hoe we dat verder in willen gaan vullen en hoe we dat uit zouden gaan werken. Bij die uitwerking zijn we ertegenaan gekomen dat één van de potentiële leveranciers van pompen aangaf dat die toch zijn twijfel had of ons voorstel, ons technisch uitgewerkte voorstel, zou gaan werken en op basis daarvan zijn we weer in gesprek gegaan met alle leveranciers en de engineeringfirma die erbij betrokken was en zijn we tot de conclusie gekomen dat we ons huiswerk opnieuw gaan doen. Niet alles, maar in ieder geval het deel voor de inrichting van het gemaal Morsestraat en dat betekent dat wij daarmee een jaar vertraging op gaan lopen, wat heel spijtig is. Wat de consequenties daarvan zijn kunnen we nog niet zeggen en dat is met name de financiële consequenties, omdat we even af moeten wachten wat er uit het herontwerp gaat komen. Heel vervelend, maar uiteindelijk hebben we zo'n spreekwoord van beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald en laten we in dit geval blij zijn dat we niet begonnen zijn, maar dit is wel heel vervelend, want hiermee zitten we gewoon in een stukje vertraging wat dat oploopt. Dat is mededeling één.

Ik heb ook gelukkig een goede mededeling. We zijn heel hard bezig op Harnaschpolder met het plaatsen van de zonnepanelen en het zijn er 6378 om precies te zijn en die moeten in oktober geplaatst zijn en dan hopen we in oktober/november daar ook de stroom van af te kunnen gaan nemen, dus dat is een hele belangrijke stap in de verduurzaming van onze energie en eventjes voor de volledigheid.

U weet dat ik deelnemer ben van de Regionale Energiestrategie Rotterdam-Den Haag en we hebben altijd gezegd de waterschappen hebben daar een terughoudende rol in, maar u heeft ons altijd wel opgeroepen om daar actief in te zijn en dat heb ik maar letterlijk genomen, dus ik ben op dit moment ad interim voorzitter van de Regionale Energiestrategie Rotterdam voor zowel de Stuurgroep als het Bestuurlijk Netwerk Energie. Ad interim, omdat we dat eigenlijk doen, het is gewoon een praktische oplossing omdat we wachten tot er voldoende nieuwe wethouders zijn toegetreden en dat we kunnen gaan kijken wie die rol over gaat nemen, maar het geeft in ieder geval aan dat we als waterschappen daar wel een actieve rol in willen spelen. Dat waren mijn drie mededelingen voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Egas. Zijn er nog ... Is er nog aanleiding tot reactie? De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank voorzitter. Het gaat mij met name even om het eerste, de eerste mededeling van hoogheemraad. Ik kan me nog herinneren toen we dit bespraken in de commissie dat onze fractie toen het hoogheemraad heeft gevraagd, hoe gaan we voorkomen dat we weer van die inrichtingsfouten maken

waardoor we u gaan corrigeren en volgens mij was het antwoord toen, nee we gaan het, nu hebben we het echt allemaal in de smiezen, dus dat is precies de vraag die wij gesteld hadden en nu gebeurt het alsnog en hebben we een jaar vertraging, dus eigenlijk wederom dezelfde vraag die toen is gesteld, hoe weten we nu dat we het nu wel goed hebben en hoe weten we dat we nu niet weer vertraging op gaan lopen, want die vraag hebben we eerder dit jaar exact hetzelfde gesteld en nu kan ik hem weer stellen, dus ik hoop niet dat het een gebed zonder end wordt.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik deel die frustratie, laat ik het zo maar noemen, want dat speelt niet alleen bij u, maar dat speelt bij mij en dat speelt bij het hele team, maar uiteindelijk, het is een heel complexe situatie die we daar hebben en ja, ik kan alleen maar aangeven dat we proberen ook nu weer met een breed consortium van partijen om daarnaar te kijken om die risico's tot een minimum te beperken. Het risico wat er nu opgetreden is hadden we toen niet voorzien, dus ja, ik kan niet anders zeggen dan dat ik dezelfde frustratie heb als die u heeft van laten we alsjeblieft er wel voortgang in maken, maar laten we het wel goed doen en niet met een gemaal dadelijk zitten waar we zeggen van hadden we het maar anders gedaan, dus ik denk dat we even op dit moment af moeten wachten waar het ontwerp nu mee komt en dat we daar heel kritisch met elkaar naar moeten kijken van hoe we dat invulling kunnen gaan geven.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? De heer De Keijzer.

De heer De Keijzer: Dank u voorzitter. Wat zijn de consequenties, want kan het zomaar een jaar vertraging hebben die vernieuwing van die pompen?

De heer Egas: Het betreft niet alleen de vernieuwing van de pompen hè. Wat we toen aangegeven hebben, we hebben eigenlijk twee problemen, dat is dat grote pompen die voor zowel de droogweer als voor regenwaterafvoer zorg moeten dragen buiten hun gebied draaien, buiten hun range draaien op het moment dat de droogweersituatie daar is. Daardoor meer slijtage hebben. Dat houden we heel nauwgezet in de gaten, hoe die pompen zich gedragen nog. Het tweede probleem dat we hebben is de vervuiling van de kelder en die maken we gewoon keurig netjes schoon. We hebben toen in het voorstel ook meegenomen dat we daar veiligheidsvoorzieningen voor zouden treffen en die zijn wel getroffen inmiddels, dus we hebben een extra vluchtweg gecreëerd in de ruimte dat als de mensen daar aan het werk zijn dat dat veiliger gebeurt dan dat het in het verleden was, dus dat zijn de twee maatregelen die we nemen. We houden de pompen beter in de gaten en we hebben een veiligheidsmaatregel genomen voor het schoonmaken van de kelder.

De heer De Keijzer: En de financiële?

De heer Egas: De financiële consequentie, die kan ik op dit moment nog niet overzien, want dat is echt als we het herontwerp afgerond hebben, dan kunnen we zien wat daar de consequenties van zijn.

De heer Van Winden: Het project Morsestraat bestond bij mijn weten uit twee delen. Dat was het gemaal met het pomphuis in de kelder, maar ook een persleiding. Gaan wij wel verder met die persleiding in die tussentijd of blijft het hele project vertraagd?

De heer Egas: Wij stoppen ook eventjes met het verder uitvoeren van de persleiding. We hebben daar wel onderzoek naar gedaan, we weten hoe we het willen laten lopen, maar het ... ja we moeten natuurlijk eerst weten hoe we de pompen gaan plaatsen, welke pompen dat worden om dan vervolgens de persleiding daarop

af te kunnen stemmen, dus het hangt echt met elkaar samen, dus ook de persleiding, dat project gaan we nu even niet uitvoeren.

De voorzitter: Dank aan de heer Egas.

03.a Terugkoppeling Unie commissies

De voorzitter: Dan gaan wij verder met de terugkoppeling van de Unie commissies. Weer de heer Egas.

De heer Egas: Nou dat is het voordeel als ik als enige hoogheemraad daar zit, dus dan kunnen we het niet aan mijnheer Ouwendijk vragen, maar volgens mij zit hij nu bij een commissievergadering en de eerstvolgende CWE staat gepland voor 26 september, dus ik heb geen terugkoppeling van de commissievergaderingen van de Unie.

De voorzitter: Dank u zeer.

04.B. Besprekstukken

04.B.03 Besluitvorming realisatie collectieve zuivering op AWZI Nieuwe Waterweg

De voorzitter: Dan geven wij ons spoorstags naar de besprekstukken. Dan geef ik in bespreking de besluitvorming realisatie collectieve zuivering op de AWZI Nieuwe Waterweg. Korte inleiding door de heer Egas.

De heer Egas: Ja dank u wel voorzitter. Wij hebben u daar natuurlijk altijd in meegenomen wat de ontwikkelingen waren voor de collectieve zuivering en zoals u weet was daar het idee van om dat met Ozon te gaan realiseren. Nou we kennen de problematiek rond Ozon in combinatie met bromaat en we zijn vervolgens gaan kijken van welke alternatieven hebben we daarvoor. Daar zijn een aantal alternatieven die we bekeken hebben en dat was combinatie Ozon met actief kool, dat was gebonden kool en het was alleen koolstof en uiteindelijk is daarvoor gekozen om het met alleen koolstof te gaan doen. Dat is ook verwerkt in het voorstel wat nu voorligt, dus het is een scopewijziging van Ozon naar actief kool en we hebben ook in het voorstel op dit moment meegenomen de consequenties die dat heeft voor de financiën en u ziet in het voorstel behalve de investeringen en dat is uiteindelijk wat het voorstel wat we hier aan u vragen om daar instemming aan te verlenen is een hogere kosten voor de investering en daar zijn ook niet alleen het feit van koolstof is meegenomen, maar ook de prijsontwikkelingen die we in de markt gezien hebben, dus het is de combinatie van die twee die die prijsstijging geven en het voorbehoud is natuurlijk nog altijd dat we een overeenkomst sluiten met de collectieve of de coöperatie voor de collectieve zuivering voor Westland. Daar voeren we gesprekken mee. Dat zijn gesprekken die in goede harmonie lopen, maar uiteindelijk zitten daar wel hogere kosten aan, want zij moeten alle kosten betalen. Zoals u ziet het voorstel praten we hier over hogere kosten voor de investering, maar zeer zeker hogere kosten voor de exploitatie en dat is nog onderwerp van discussie met de collectieve zuivering, maar het voorstel wat wij aan u vragen is om in te stemmen met de scopewijziging en het verhoogde investeringskrediet en ontwerpkrediet.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kijk ik naar de commissie. Zullen we gewoon een rondje doen? Ja. Dan begin ik bij de heer Hekman, het CDA.

De heer Hekman: Dank u voorzitter. Ja volgens mij is er niet zo heel veel andere keuze dan om dit te doen en daar zou ik graag nog even een korte toelichting op willen. Wat nou als we hierover niet besluiten, wat gebeurt er dan?

De voorzitter: Dank. De heer De Klerk, VVD.

De heer De Klerk: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me geheel aan bij de woorden van de heer Hekman. Het voelt inderdaad een beetje alsof we geen keuze hebben, maar dat gezegd hebbende, er staat natuurlijk ook een passage in het voorstel dat de coöperatie nog hierover moet besluiten, u geeft het zelf net ook al aan bij uw inleiding. En wat als ze het niet doen? Hoeveel kost het ons dan? Welke beheersmaatregelen hebben we daarop genomen, gaan we die kosten dan alsnog verhalen, ook al gaan ze niet akkoord? Daar zou ik eigenlijk nog wel iets meer inzicht in willen. Ik denk dat de heer Hekman, nogmaals, een goed punt heeft. Ik denk niet dat we hier heel veel opties hebben, maar ik ben wel heel benieuwd naar de beheersmaatregelen mocht de coöperatie niet akkoord gaan met het voorstel dat nu voor ... dat nu gemaakt wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Even aanzetten. Dank u wel. Dank u. Daar misschien. Hè zie je het? Ik werd ontkoppeld. De vorige collega's die stellen ook juiste vragen. We hebben toch vanuit Water Natuurlijk nog wel een vraag, want uw besluit gaat vooral over de financiële aspecten, verhoging van het krediet en uiteraard ook natuurlijk de voorwaarden dat het collectief erin meegaat, maar ik zou toch vanuit Delfland, zouden we toch ook nog wel willen aangeven dat een dergelijk besluit gepaard moet gaan met dat we volledig gaan voldoen aan de wettelijke bepalingen en aan de wettelijke eisen die we hebben. Er zijn drie mogelijkheden die de bedrijven hebben. Dat is collectieve zuivering, individuele zuivering of nullozers en oké, we spreken in dit voorstel over collectieve zuivering. We hopen toch dat met een collectieve zuivering zoals nu voor ogen, dat de sector, daar zijn zij ook bij gebaat, voldoet aan wettelijke verplichtingen. Dat staat in het Activiteitenbesluit en dat is natuurlijk niet alleen het zuiveren op pesticiden, maar ook natuurlijk circulair gebruik van water en voedingsstoffen op de bedrijven zelf hè, dus er moet naast die reststroom die wij dan gaan zuiveren natuurlijk het nodige gebeuren op die bedrijven zelf en nou staat in het stuk dat die collectieve zuivering het meest duurzaam is. Nou dat zouden we toch nader toelichting over willen hebben, want er zitten toch best wel maren aan. Gaat HVC die grote hoeveelheid organische materialen, hoe gaat de afvoer en de verbranding daarvan en welke voorwaarden zouden daar nog aan gekoppeld kunnen worden? We zouden toch ... Ik verzoek toch om nog eens een keer goed naar die juridische context te kijken hoe deze zuivering, die in de landen dus op allerlei manieren toch invulling krijgt, denk maar aan de Bommelerwaard, een aparte leiding heen en een aparte leiding terug wordt gerealiseerd en hier wordt het natuurlijk op het riool geloosd wat al een extra complicatie geeft. De vraag is dus, voldoen wij aan het wettelijk kader? Dat is ook voor ons als Delfland en voor de sector zelf van groot belang, dus daar ... Die vraag koppel ik aan het specifieke aspect als het gaat over een kleine kredietverhoging is, ja is denk ik voor ons geen hekel punt, maar wel dat we aan doelen gaan voldoen en die doelen die zijn breder dan alleen het zuiveren op pesticiden, want we moeten uiteindelijk met de beoogde investeringen ons oppervlaktewater in orde krijgen en we denken ook dat integraliteit binnen de organisatie hierbij van belang is, dat het niet alleen gaat om rioolwaterzuivering, maar dat de afdeling Waterkwaliteit en hoe we dat gaan organiseren in het gebied goed integraal bekeken moet worden. Dat is mijn vraag even. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter dank u wel. Ja onze investering gaat omhoog en niet zo verschrikkelijk veel ten opzichte van de vorige investering, maar in dit hele proces zijn er ook twee partijen die zich voor een deel garant stellen. Dat is de gemeente Westland en de Provincie en ik vroeg me even af of deze garantstellingen nu ook integraal mee omhoog gaan en waarom stel ik die vraag, er zijn grote zorgen op dit moment in de tuinbouw. Financiële zorgen, energetische zorgen en het is nog maar de vraag hoeveel tuinders er dadelijk nog over zijn na dit jaar. Het klinkt een beetje cru, maar dat heeft ook zijn gevolgen voor dit tuinbouwcollectief en houden wij daar met ze alle rekening mee, want dat betekent dat het risico voor Delfland wel toeneemt en ik zou toch met nadruk willen aangeven om daar serieus naar te kijken. Dat is het van mijn kant eventjes.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van Winden. De heer Roeten.

De heer Roeten: Voorzitter dank u wel. Ja aansluitend op de collega's heb ik nog één aanvullende vraag. Het betreft een overeenkomst die Delfland in principe geen centen gaat kosten. Nou ja, ik hoorde net al er moet een overeenkomst hier nog op worden aangepast. Nou daar komt denk ik zo nog een antwoord op. Een andere vraag is even van worden dit soort aanpassingen, financiële aanpassingen in de afspraken, nog afgestemd met de deelnemende tuinbouwondernemers? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Simons.

De heer Simon: Ja zonder die laatste S. Simon. Ja dat is misschien moeilijk te zien, maar de fout wordt vaker gemaakt. Leuk zo'n scopewijziging. Ik dacht de hoogheemraad die durft het woord scope niet meer te gebruiken, maar toch heeft u het bij een ander voorstel wat toch dichtbij elkaar ligt het ingeflanst, maar nee, prima. We snappen het. Het gaat van Ozon naar actief kool. Mijn zorgen lagen ook bij wat de heer Van der Burg noemt, drie verschillende typen zuiveringen die voor de tuinbouw richting de Emissieloze Kas 2027 gaan. Het zou heel fijn zijn als iedereen een nullozer wordt, want dan scheelt het ons echt heel veel, maar blijkbaar is dat een utopie, maar we moeten toch wel heel hard ervoor inzetten. En wat ik begrijp is, hè, er zijn best wel veel zorgen, het economisch klimaat zoals de Fractie Ongebouwd het ook zegt, is heel erg zorgelijk, niet alleen voor bedrijven, maar ook voor de burgers, moeten we inderdaad heel erg nauw op letten. Ik zal er morgen ook nog iets over zeggen bij de Burap, Maar het belangrijkste is ik denk ... Het is in principe een voorstel dat kostenneutraal is. We moeten nog de exploitatiekosten afspreken met het collectief, maar er zit ook een voordeel aan. Ik denk dat ook een deel van ons rioolwater wordt gezuiverd met pesticiden, dus ik denk dat dit een voorstel is. Ja of we kunnen eigenlijk geen andere kant op, zoals de heer Hekman ook al zegt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Keijzer.

De heer De Keijzer: Ja voorzitter. Ik sluit me aan bij de vragen van de heer Van Winden. Met name de economische situatie daar baart ons zorgen. En de tweede vraag was door de vertraging van de besluitvorming, hoe wordt die mijlpaal van 1 januari 2024 niet gehaald en zijn daar nog consequenties aan?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Ik wil graag even focussen op de duurzaamheidparagraaf, want ik hoor hier dat het financieel neutraal is, maar dat is het op zich niet, want er wordt nu meer CO2 geproduceerd wat uiteindelijk kosten met zich meeneemt, al is het maar om te compenseren door ons als Delfland in ons plan. Als ik dan kijk naar de beheersmaatregelen, dan is het enige risico imagoschade en ik denk dat daar een financieel risico zit en dan natuurlijk de vraag is ga je dat dan doorleggen bij die tuinders of gaan wij dat doen en hoe gaan wij dat doen? Dus die kosten die wij moeten gaan maken om die CO2 te compenseren horen dan denk ik ook ergens

inzichtelijk gemaakt te worden. Voor de rest denk ik dat dit een keuze is waarbij de afweging die de heer Winden inbracht, die ik zelf nog niet had bedacht, wel effect kan hebben of je hier wel op dit moment mee door wilt of moet gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Faber.

De heer Faber: Ja ik sluit me grotendeels aan bij wat de vorige sprekers hebben gezegd en ik was vooral erg benieuwd naar wat dan als het niet financieel neutraal zou zijn, wat dan de consequenties zijn voor het hoogheemraadschap, want ik heb het stuk aanvankelijk gelezen als het wordt gedekt door de collectieven en dat lijkt me ook een duidelijk uitgangspunt wat volgens mij ook een goeie stimulans zou zijn voor de deelnemers om hun lozingen te verlagen, want daarmee verlagen ze dan ook de kosten, maar als dat betekent dat Delfland tekorten gaat bijleggen dan wordt het plaatje natuurlijk opeens heel anders.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van de heer De Klerk.

De voorzitter: Dank u allen. Dan ga ik naar de hoogheemraad, de heer Egas.

De heer Egas: Ja dank u wel voorzitter en ik begrijp de zorgen die ook uitgesproken worden over de economische situatie van de glastuinbouw of zoveel bedrijven, maar in dit geval met name de glastuinbouw, maar laat ik eventjes de vragen gewoon proberen te beantwoorden in volgorde. Dus dat betekent dat we met de coöperatie een contract aan moeten gaan en daar proberen we zoveel mogelijk zekerheden in te bouwen. Een van de zekerheden die we hebben is dat de coöperatie al twee jaar lang een fee vraagt aan de glastuinbouw en daardoor al een buffer heeft opgebouwd en wij zullen met die glastuinbouw in de komende weken ook in gesprek moeten om die garanties dat er aan de betalingsverplichtingen voldaan kan worden zo groot mogelijk te maken. Ik ga niet zeggen dat er absoluut geen risico in zit. We hadden begin van het jaar ook niet gedacht in de economische situatie te komen waar we nu in zitten, maar dat is wel een stuk van zorg die wij graag met u delen en die wij ook meenemen in de gesprekken met de glastuinbouw om daarnaar te kijken. Ik kom zo eventjes terug, want de meeste vragen gingen toch hier met name over, over de vragen van de heer Van der Burg over het juridische kader, maar die garantstelling, ja die gaan mee om ... of die garantstellingen van Provincie en gemeente, die blijven op dit moment even gelijk hebben we met elkaar afgesproken, ook omdat ons risico ongeveer gelijk blijft. Het moet nog verder in detail met de cijfers achter de komma bepaald worden, maar we gaan er vanuit die 1,9 miljoen, die ieder als garantstelling heeft gegeven, ook blijft staan. Dat zijn ook duidelijk de afspraken die we hebben met zowel Provincie als met de gemeente Westland. Nogmaals, die risico's bij de glastuinbouw die onderkennen we. Daar maken we de afspraken mee en daar proberen we gewoon zo goed mogelijk afdekking te krijgen. De vraag is van wat gebeurt er nu als de glastuinbouw nee zegt tegen het voorstel wat er ligt, ja dan is het eigenlijk heel simpel, dan gaan we niet zuiveren voor ze en dan moeten ze dat zelf gaan doen. De kosten die we gemaakt hebben en dat staat ook in het voorstel hè, we hebben iets van 465.000 euro uitgegeven daarvoor, die zijn ... Dat zijn separate opdrachten die we van de coöperatie hebben gekregen en daar kunnen we ook gewoon een factuur voor sturen, dus die zijn gedekt, die kosten, dus in dat kader als we ermee stoppen dan is het jammer voor ons, is het ook jammer voor de waterkwaliteit, laat ik dat ook vooropstellen, want we gaan niet alleen het water van de glastuinbouw zuiveren, maar ook het water van alle ingezetenen en dus dat is wel een voordeel wat we erbij hebben wat we niet uit het oog mag verliezen, maar het is een taak die we niet hebben op dit moment en we gaan dit in opdracht van de glastuinbouw doen. De vraag over de duurzaamheid. Ja we voldoen daar zoveel mogelijk aan, maar we hebben dat wel hier heel nadrukkelijk even aangegeven dat deze vorm van

zuiveren minder duurzaam is dan het gebruik van Ozon, maar dat dat wel gecompenseerd wordt door, in onze optiek in ieder geval, door een hogere kwaliteit water te leveren dan dat we het wanneer we het niet zuiveren, dus dat is een beetje waarom we zeggen van daar moeten we goed naar kijken hoe we die CO₂-uitstoot kunnen compenseren en kunnen verminderen, want dat is wel waar we ook nog samen met STOWA naar kijken om andere vormen van koolstof daarvoor te gebruiken, maar het is wel een heel reëel punt wat de heer Van Boxmeer aanbrengt van we gaan dadelijk meer CO₂ uitstoten in deze situatie. De wettelijke eisen van ja u geeft het zelf aan, mijnheer Van der Burg. We hebben daar een drie, twee opties collectieve zuivering of individueel zuiveren. Los daarvan staat dat we naar nullozing toe willen, de Emissieloze Kas en dat staat ook in de overeenkomsten die we tot nu toe hebben gesloten en de afspraken die we met de glastuinbouw gemaakt hebben hier in dit kader van dat blijft gewoon boven de tafel en dat blijft ook het uitgangspunt dat we dat gaan realiseren met elkaar, dus dat is even los van die collectieve zuivering, maar op dit moment is het de keuze gaan ze collectief zuiveren of gaan ze dat individueel doen en als ze het collectief gaan doen dan hebben ze aan ons gevraagd of wij dat willen doen. Het wettelijke kader van 1 januari 2024, de vraag van de heer De Keijzer, wij geven aan dat als wij nu snel schakelen en dat is dat wij het verhoogde krediet hebben om het uit te gaan voeren en die scopewijziging hebben, dan is het vervolgens de glastuinbouw die heel snel daar een akkoord op moet geven om de vervolgstap te kunnen doen. Dan halen we voor de realisatie van de collectieve zuivering januari 2024, maar ook hier gaan we nog een persleiding aanleggen van De Lier naar de Nieuwe Waterweg toe. Die halen we niet op 1 januari 2024 en daar is het bevoegd gezag van op de hoogte en dat is in dit geval de gemeente Westland. Ik hoop zo de vragen beantwoord te hebben voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Egas. Dan maken wij ons op voor de tweede ronde. Zal ik weer gewoon ... ja. De heer Hekman. Helder. De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel voorzitter. Dank hoogheemraad voor de beantwoording. Nog een nabrander uit wat ik eigenlijk bij de eerste termijn wilde inbrengen. Nog mijn complimenten voor de uitgebreidheid van het voorstel. Dat in vergelijking met de andere voorstellen die we nog gaan bespreken was er een klein contrast met de diepgaandheid van dit voorstel vergeleken met de rest, maar dat bespreken we straks zo. Ik hoorde de hoogheemraad in zijn beantwoording zeggen dat hij aanneemt dat de garanties die er zijn dat die ook voor het gewijzigde voorstel gelden. Nou is er een heel mooi Engels spreekwoord dat niet geheel geschikt is om in zijn compleetheid te herhalen hier, maar aannames, dat strekt aannames zijn de moeder van alle, nou ja, alle ongelukken, laat ik het netjes omschrijven, dus ik zou het wel fijn vinden om als de hoogheemraad iets verder kan toelichten, het zou fijn zijn om te horen dat het wat meer, dat hij het niet aanneemt, maar dat het ook daadwerkelijk zo is en als dat nog niet het geval is dat hij dat nog na gaat of dat inderdaad die garanties ook voor het vernieuwde voorstel gelden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Voorzitter, ook dank voor de beantwoording. Toch nog even voor alle duidelijkheid. Het is natuurlijk nu al mogelijk dat bedrijven zich als nullozer aanbieden hè, dus dan vallen ze niet onder de individuele verplichting en ook niet onder collectief. De vraag is natuurlijk hoe dat dan uiteindelijk zal gaan verlopen en met handhaving zichtbaar wordt. Kunnen ze later alsnog aansluiten? In ieder geval, dus dat is ook nu al een mogelijkheid voor bedrijven om daarvoor te kiezen. Over het juridisch kader wil ik toch het volgende nog opmerken of over dat wettelijk kader. In het voorstel staat bijvoorbeeld dat er naar een zuivering tot 95 procent van de pesticiden overgegaan zou worden, dat dat de norm zou zijn. Ik wil erop wijzen dat bij gebruik van systemische pesticiden 99,5 procent de norm is. Anders mogen die middelen niet gebruikt worden en ook niet dus in het riool terecht komen, dus de sector beperkt zich ook bij die 95 procent norm en dat houdt in dat

daar dus ook weer controle, handhaving op plaats moet vinden, dus die gehaalde norm, wat vele individuele zuiveringen wel hebben om dat type pesticiden die vooral bij integraal pestmanagement gebruikt worden, dat ja dat ze ook aan die eis zouden willen en moeten voldoen en anders mogen die middelen dus niet gevonden worden, dus we zullen er ook op moeten monitoren welke middelen we dan in het effluent gaan vinden en u heeft geloof ik eerder gezegd dat dat al gedaan is. Ja ik ken geen data daarvan. We kunnen ze denk ik ook niet vinden. Dat u al wel beschikt over wat er nu in het effluent aanwezig is of nee in het rioolwater aanwezig is waarop gezuiverd zou moeten worden en vervolgens, de zekerheidstelling daarover is ook geborgd binnen zogenaamde BZG-certificering, een keurmerk en de vraag is of dat dan deze zuivering ook aan dat keurmerk gaat voldoen, waarbij externe auditing natuurlijk aan de orde is, dus een aantal van die aspecten staan in het voorstel die ik niet helemaal kan plaatsen in de keuze en de doelen die gehaald moeten worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter dank u wel. Een heel kleine opmerking. Ik hoor de hoogheemraad zeggen dat de realisatie al in 2023 is van de collectieve zuivering, maar de persleiding pas in 2024 in gebruik wordt genomen. Ik vroeg me even af hoe wij dan dat water, dat rioolwater, bij die zuivering krijgen, als we nog geen persleiding hebben. Gaat dat dan via het bestaande riool of zuiveren we gewoon nog even niet? Wellicht kan daar nog wel enige verklaring voor komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Roeten.

De heer Roeten: Ja voorzitter dank u wel. Ik heb het misschien niet goed begrepen of goed gehoord, maar mijn vraag was even worden de investeringswijzigingen afgestemd met de landtuinbouw of in ieder geval de tuinbouwondernemers of hebben wij daar een vrije hand in om daar zelf dingen in te doen? Dank u wel.

De voorzitter: Ik vind dat u leuke gebaren erbij maakt. Ik weet niet of dat op beeld komt, maar het is leuk.

De heer Roeten: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Simon. De heer De Keijzer.

De heer De Keijzer: Bedankt voor de beantwoording.

De voorzitter: De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik las het besluit nog even door en ik denk dat daar een beetje de dekking in zit in de vraag die de heer Van Winden zei, want er wordt geen besluit genomen als we niet een overeenkomst hebben met de coöperatie en ik denk dat degene die het best kan inschatten of ze over tien jaar nog bestaan de coöperatie zelf is, dus dat neemt misschien een deel van dat risico weg. Over mijn vraag met betrekking tot de duurzaamheid ben ik niet zo tevreden, want ik volg u wel in uw betoog, maar ik heb even snel gekeken hoeveel één ton CO₂ normaal in compensatie is, nou dat zijn veertig bomen. Wij doen jaarlijks 2200 ton uitstoten. Even voor het gemak, dat zijn dan tachtigduizend bomen per jaar die we daar neer moeten zetten en ik zou dat toch ergens in dat voorstel inzichtelijk willen hebben. U nam als voorbeeld aan nou ja we zijn bezig met het STOWA, maar deze investering, ik neem aan dat we daar twaalf jaar van blijven genieten voordat we een alternatief gaan doen en als er dan een alternatief komt, weer nieuwe processen of systemen, dan kost het weer geld, dus ik denk dat het wel van belang is dat we in die duurzaamheidparagraaf naar voren toebrengen wat nou, wat het nou is en 2200 ton klinkt weinig, maar ik

denk als we het hebben over 80.000 bomen per jaar, dat we dan al denken van god, dat Delfland dat wordt toch wel een heel mooi groen bos, dus ik wil dat toch ergens dat dat tot uiting komt in een afweging en of het dan doorgerekend wordt aan de tuinbouwers, ja goed, dat lijkt me dan een hele andere discussie, maar in ieder geval dat het inzichtelijk is wat we hebben overwogen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Faber. Mevrouw Zandstra. Gaan we naar de hoogheemraad, de heer Egas.

De heer Egas: Ja dank u wel voorzitter. De eerste vraag was de aanname. Nou dat kan ik makkelijk zeggen, we hebben overeenstemming met de gemeente en met de Provincie. Mijn voorzichtigheid daarin zat dat er op dit moment met de gemeente gesproken wordt of die garantstelling niet omgezet kan worden in een subsidie en maar dat betekend nog steeds dat daarmee de investering omlaag gaat en daarmee de garantstelling van of het risico van ons ook omlaag gaat. Daar zat even mijn aarzeling in het antwoord, maar we hebben van beide partijen gewoon de toezegging dat ze die garantstelling gaan doen. De vraag van de heer Van der Burg. Ja we hebben een BZG-goedkeuring erop gekregen en die gaan ook de monitoring daarop uitvoeren, dus die goedkeur die zit erop en want we weten niet goed wat er in het effluent zit, maar de testen die BZG doet is op controleren op monsters of die zuivering voldoende werkt om die gewasbeschermingsmiddelen te verwijderen, dus wij hebben BZG-goedkeuring. Dat hebben we begin deze maand daarop gekregen. De persleiding van de heer Van Winden. We gaan twee gebieden doen. We hadden het hier met name over Westland en met name de glastuinbouw was aan het kijken of ze dat uit konden breiden en dat is het stukje van De Lier en daar moet die persleiding voor aangelegd worden, dus de rest van het Westland valt gewoon op de riolering, op de normale riolering die naar de Nieuwe Waterweg gaan. De duurzaamheid, ik hoor heel goed wat u zegt mijnheer Van Boxmeer, dat is nu nog even een lastig onderwerp, want we gaan geen tachtigduizend bomen per jaar plaatsen, want dan wordt het wel erg vol, maar we gaan wel heel goed kijken hoe we die CO2-uitstoot zo ver mogelijk kunnen reduceren met elkaar, maar we moeten wel zien dat dit duidelijk een compromis is, een betere waterkwaliteit met helaas een wat hogere CO2-uitstoot, maar andersom wordt het een mindere waterkwaliteit en geen CO2-uitstoot, dus het is het sluiten van een compromis in dit kader.

De heer Van Boxmeer: Ja dat ...

De voorzitter: Ik begrijp dat de heer Van der Burg eerst nog een verhelderende vraag wil stellen.

De heer Van der Burg: Ja voorzitter, dat is zo. Ik heb toch nog een verhelderende vraag over die BZG. Het ging wat snel, maar ik gaf even het seintje aan de voorzitter. Natuurlijk zal BZG certificeren en de vraag is dus en die blijft staan op basis van die 95 procent waar we over spraken of op basis van die 99,5 procent, want dan heb je het wel over de systemische pesticiden zeg maar die zoals de neonicotinoiden hè, waar natuurlijk heel veel gedoe om geweest is en die juist van groot belang zijn voor de sector om te blijven gebruiken, dus gaat de sector zich beperken dan tot die 95 procent en niet mogen gebruiken van die middelen die die beperking oplevert, dus die BZG die zouden ze op die 99,5 procent moeten scoren en niet op die 95 procent en anders dan vraagt dat een extra claim, inspanning voor de sector en dat moeten ze dan weten vooraf denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Oh sorry. Ik ga even naar de heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Ja ik ben toch niet helemaal tevreden met het antwoord van de heer Egas. Ik volg wel wat hij zegt, maar als je het niet vastlegt, dan is deze 2200 CO2 verdwijnt, dus wij moeten aan het einde van de rit circulair zijn. Dan moeten wij in de CO2 volledig neutraal zijn en wij krijgen hier nu jaarlijks 2200 ton

erbij. Als dat dan niet in dit voorstel staat in de afweging die gemaakt is, ja we hadden niet zoveel alternatieven, maar die afweging is gemaakt, dan zou ik zeggen dan moet op een andere plek naar voren komen dat dit een post is die we dus additioneel moeten gaan compenseren, want het is niet zo dat hoewel ik het eens ben met de opmerking die je maakt over dat het water dan zuiverder wordt, dat is niet het argument in de circulariteit. Het is dat we op nul uit moeten komen, dus ik ... Mijn voorstel zou dan zijn of mijn verzoek zou dan zijn of we het dan als een aparte post inzichtelijk kunnen maken in ons duurzaamheidschema die we hebben, zodat het duidelijk is dat er hier wel wat te compenseren valt en dat het niet een vrijblijvende ja eigenlijk een, het was geen keus, we moesten het doen, dus kregen we 2200 ton aan onze broek per jaar.

De voorzitter: Ik ga terug naar de heer Egas, want die was in zijn beantwoording bezig. Misschien kan hij deze interventies meenemen.

De heer Egas: Die wil ik heel graag meenemen voorzitter van de ... En laat even beginnen met de CO2. Ja er komt meer bij en we hebben gezegd dat we in 2050 klimaatneutraal zijn, dus CO2 neutraal zijn, dus dan tellen we gewoon die 2200 erbij op en die moeten we compenseren, samen met de glastuinbouw in dit kader, dus het is een opgave die we beiden hebben, dus het kan ook zijn dat de glastuinbouw hiervoor compenseert, maar we moeten dus met elkaar hiervoor compenseren en het zit gewoon in onze afspraak die we gemaakt hebben, maar we realiseren ons dat er wel 2200 ton bijkomt, dus dat we een hogere opgave daarmee krijgen.

De heer Van Boxmeer: Mag ik hieruit opmaken dat ik dat dan in die schema's ga zien? Want dat was natuurlijk mijn vraag.

De heer Egas: Daar ga ik niet gelijk een volmondig ja op zeggen, want het zit gewoon in de totale CO2 footprint die we hebben en daar komt het in naar voren toe, maar als u zegt van dan wil ik graag dit separaat erin zien, kan ik dan wel vragen of ze dat in de toekomst erin op willen gaan nemen, na 2024 of na 1 januari 2024, want dan gaan we het pas doen, dus het komt terug in de CO2 footprint, laten we daar heel duidelijk in zijn.

De heer Van Boxmeer: Nou ja het voordeel van als je het terug laat komen is dat je je heel bewust bent dat keuzes die je maakt, of zal ik maar zeggen, consequenties hebben en niet zal ik maar zeggen, ja hè opeens hebben we dat. Maar goed, laat ik het vertrouwen uitspreken dat u er wijs mee omgaat en mogelijk kom ik er dan in een latere vergadering met u op terug.

De heer Egas: Dank u wel. En mijnheer Van der Burg, wij hebben dus heel duidelijk met BZG de afspraak dat die 95 procent zoals afgesproken is voldoende is waar deze collectieve zuivering aan moet voldoen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Burg: Mag ik toch nog ...

De voorzitter: Nou het begint erg op een derde ronde te lijken.

De heer Van der Burg: Daar kan op gecertificeerd worden, maar dan blijft de vraag staan of dat u daar het wettelijk kader verder op wil screenen zeg maar of dat daar pier op plaats vindt dat dat zorgvuldig dat die beoordeling zorgvuldig gebeurt.

De heer Egas: Ik wil graag bij mijn beantwoording blijven. Wij hebben met de BZG de afspraak, met de glastuinbouw de afspraak dat we 95 procent gaan zuiveren op onze collectieve zuivering. Daar hebben we de

certificering van BZG voor ontvangen en daar gaan we aan voldoen. Als de glastuinbouw aan hogere eisen moet voldoen, is dat de glastuinbouw en is dat niet de collectieve zuivering.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik even naar de commissie kijken wat we met dit stuk willen gaan doen. Wilt u het ter bespreking naar de VV hebben of had u het wel gezien zo?

De heer Simon: Hamerstuk.

De voorzitter: Hamerstuk? De heer Roeten.

De heer Roeten: Voorzitter, ik had even die vraag gezegd nog of de investeringen aan de voorkant afgestemd moeten worden met de glastuinbouwbedrijven en daar heb ik volgens mij nog geen antwoord op gehad.

De heer Egas: Daar heeft u helemaal gelijk in en dat ben ik in de tweede termijn ook weer vergeten te beantwoorden, maar wij voeren de gesprekken met de glastuinbouw op basis van de investeringen die we moeten doen, daar hangen tarieven aan en aan de operationele kosten, dus al die gesprekken vinden plaats met de glastuinbouw en ze beschikken over alle kosten die wij moeten maken om deze collectieve zuivering voor ze te realiseren, dus ja is het antwoord.

De voorzitter: Kan iedereen zich vinden in de suggestie van de heer Simon om hier een hamerstuk voor de VV van te maken? Ik zie instemmend geknik. Dan gaan we dat doen.

04.B.01 Activeren uren van de projectorganisatie vervanging AWZI De Groote Lucht

De voorzitter: Dan kom ik op de volgende, het volgende onderwerp. Dat is het activeren van de uren van de projectorganisatie. U bent vanavond wel de sigaar, dus graag uw toelichting.

De heer Egas: Ja dat is het risico als je als enige hoogheemraad er zit. Dit is een stuk wat wij in combinatie natuurlijk met De Groote Lucht willen brengen. Er is in 2019 het Nota Activabeleid vastgesteld waarin we gezegd hebben dat alle interne en externe uren niet geactiveerd worden, maar als kosten genomen worden, dus gelijk in de operationele lasten worden meegenomen. Voor dit specifieke project, wat een langlopend project is, wat een heel ingrijpend project is, een heel kostbaar project is, is onze mening dat we dat niet moeten doen en dat we de kosten moeten activeren en af gaan schrijven over de levensduur van de zuivering en dat is eigenlijk in het kort eventjes het voorstel wat hier ligt. Zover mijn toelichting voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu aan de andere kant beginnen. Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, wij kunnen instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Lekker snel. Dank u wel. De heer Faber.

De heer Faber: Daar sluit ik mij bij aan.

De voorzitter: De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Dat doen wij ook.

De voorzitter: De heer De Keijzer.

De heer De Keijzer: Wij ook.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Een mooie, pragmatische oplossing.

De heer Roeten: Ik wijk af van mijn voorgangers. We hebben even een wat juridische vraag denk ik. We vroegen ons even af of het voorstel ook niet langs de Commissie BFO zou moeten, omdat het voorstel is om af te wijken van een beleidsstuk wat er ligt.

De voorzitter: Dat was die?

De heer Roeten: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Ik heb geen vragen of opmerkingen. Ik heb er geen moeite mee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Voorzitter, dat geldt ook voor ons, dus we hadden natuurlijk ... we kunnen instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De heer De Klerk: Dank voorzitter. Nog ook een paar vragen. Eigenlijk, ik had die voorzet al gegeven bij het vorige agendastuk. Het is een wat summier voorstel, zeker als je het vergelijkt met dat andere stuk en ik vraag als ik dat dan zo lees, we hebben volgens mij met elkaar afgesproken dat ieder besluit of in ieder geval ieder voorstel tot besluit zelfstandig leesbaar is, maar ik, voor de lezer is het toch lastig te duiden welke uitzondering we hier nu precies maken en waarom we dit doen, dus wellicht is het toch wel fijn als de hoogheerraad iets meer duiding kan geven wat welke afwijking van beleid we hier nu maken en waarom het besluit in deze vorm nu nodig is en in het verlengde daarvan, waarom wordt alleen een voorbereidingsbesluit genomen, waarom geen volwaardig besluit en kunnen we nog terug als we dit besluit nemen? En tot slot, we gaan nu de uren activeren en dan vraag ik me af, krijgen we die uren ook ingevuld? Is deze capaciteit er binnen de organisatie? En als deze er niet is en wij vacatures moeten gaan uitzetten, hoe reëel is het dan dat we deze vacatures ingevuld gaan krijgen, want zeker in de huidige markt is het zeker voor overheidsinstanties heel moeilijk om het juiste personeel te vinden, dus ik vroeg me dan wel af welke, nou ja, welke gevolgen dat mogelijk heeft of dat er nog een risico is dat we het niet ingevuld krijgen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hekman.

De heer Hekman: Dank u voorzitter. Ik sluit me aan bij de vorige vraagstellers. Voor mij is wel of nog steeds onduidelijk waarom deze nu bij ons op tafel ligt, want volgens mij had dit in een andere commissie afgehandeld kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de hoogheerraad.

De heer Egas: Ja dank u wel voorzitter. Ik vind de eerste vraag die u stelt van waarom is dit niet in BFO behandeld en waarom wordt het hier behandeld, die kan ik niet één, twee, drie beantwoorden zeg ik heel eerlijk. Ik weet wel dat we het graag in combinatie met De Groote Lucht zien, omdat dit ook de uitzondering is

en dat was de vraag van de heer De Klerk ook van welke uitzondering is dit. Dit gaat echt over het project De Groote Lucht, dus daar heeft het betrekking op en dat is de reden dat we het in deze commissie aangevoerd hebben als onderwerp, dus dat is eigenlijk de beantwoording van de vraag waarom niet in BFO, maar in deze commissie, vanwege de link met De Groote Lucht. Welke ... nou ja u geeft aan mijnheer De Klerk, het is een summier voorstel. Het moet zelfstandig leesbaar zijn. Ik denk dat het ook een summier voorstel en onderwerp is. Het is echt voor De Groote Lucht, voor dat project waarbij we de uren willen gaan activeren in plaats van ze als kosten meenemen, beperkt tot het project De Groote Lucht. Uw zorg over de invulling van de uren, die delen we natuurlijk graag, want dat zien we allemaal dat het lastig is om het juiste personeel te vinden, maar ik denk niet dat dat betrekking heeft op dit voorstel, want wel of niet vinden, die uren die we ervoor moeten maken om het project uit te voeren, willen we toch activeren hierin, dus ik denk dat dat even een ander onderwerp is wat misschien bij het volgende wel naar voren komt, maar uiteindelijk zullen we het project De Groote Lucht uit moeten voeren en willen we de interne en de externe kosten die we daarop maken activeren in plaats van meenemen in de operationele kosten. Voor zover even mijn beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel. Geeft dit nog aanleiding tot nadere vragen?

De heer De Klerk: Ja.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank voorzitter. Worden we ... Als we uren gaan activeren, dat betekent dat we personeel gaan inzetten of althans, uren gaan schrijven voor dit project van personeel, toch? Maar dat betekent dat ze niet iets anders kunnen doen, dus dan betekent dat 't ten koste gaat van iets anders, oftewel heeft de organisatie daar capaciteit om die uren die we nu gaan activeren of dat ze nu gaan schrijven in dit project, gaat dat niet ten koste van wat anders of is het zo dat het personeel dat nu al hier zich mee bezighoudt, dat het nu een andere kostenplaats krijgt?

De voorzitter: Ik zie de heer Roeten ook kijken.

De heer Roeten: Ja voorzitter dank u wel. Ik ben niet helemaal gerustgesteld door het antwoord van de hoogheerraad op de vraag van hoort het wel in deze commissie. Ik snap dat u zegt van joh qua project hoort het eigenlijk in deze commissie, maar ik denk ook dat de kant, de juridische kant is van joh, op basis waarvan kunnen we nou afwijken van die nota en ik denk daar dan dat daar toch een advies van de commissie BFO voor nodig is.

De voorzitter: Ja dat is uw opinie. Dank u wel. Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter, wat ons betreft zijn de commissies ter voorbereiding op de besluitvorming in de VV, hebben we die in de fractie collectief gesproken en kan het dus afgedaan worden met behandeling in deze commissie.

De voorzitter: Dank u wel. Terug naar de hoogheerraad, uw reactie graag.

De heer Egas: Ja ik vind het moeilijk om op de vraag van de heer Roeten nog antwoord te geven, want ik denk dat we daar elkaar niet kunnen overtuigen, maar het is dus een hele bewuste keus geweest om het in deze commissie te behandelen in verband met de samenhang ervan, want ik kan me ook voorstellen dat anders de vraag precies andersom gesteld was van waarom in BFO en niet in de commissie WVK omdat het toch over De

Groote Lucht gaat. De heer De Klerk, ja ik denk dat het voor dit voorstel even niet uitmaakt of we die uren bij iemand weghalen bij een ander project of juist niet, het gaat erom dat de uren die verspijkerd worden, even mijn woorden, aan dit project, geactiveerd gaan worden en dat kunnen inderdaad uren zijn van mensen die er al aan werken, het kunnen uren zijn van mensen die op een nu aan andere projecten werken en in de toekomst aan De Groote Lucht gaan werken en het kunnen ook uren zijn van mensen die ervoor aangenomen gaan worden, dus in dat kader is het een mix van alle uren die we gaan verzamelen om dit project uit te gaan voeren.

De heer De Klerk: Dan een aanvullende vraag daarop. Voorziet u dat, nou ja, is uw inschatting dat de organisatie de capaciteit daartoe heeft en dat we ook daar voor die vacatures die mogelijk worden uitgeschreven, ziet u dat als een mogelijk risico? We hebben natuurlijk al wat vertraging opgelopen dit traject. Ik kan me voorstellen dat als we de vacatures hiervoor gaan openstellen en we kunnen de mensen niet vinden, dat dat ook voor vertraging zou kunnen opleveringen. Kunt u daar een inschatting van geven wat dat risico is?

De heer Egas: Ik wil dat graag even bij het volgende onderwerp behandelen als we het over De Groote Lucht hebben, daar naar voren brengen en dit gaat echt alleen maar over het activeren van de uren.

De voorzitter: Vind ik vrij logisch. Oké. Gezien de stemming in de commissie stel ik voor dit als hamerstuk door te geleiden. Kunt u zich daarin vinden? Ja. Gaan we dat zo doen.

04.B.02 Besluitvorming Toekomst AWZI De Groote Lucht

De voorzitter: Pièce de résistance voor vanavond. De Toekomst van De Groote Lucht. Dan ga ik om te beginnen kijken naar onze hoogheemraad.

De heer Egas: Ik kan nog wel achter me gaan kijken, maar ik denk dat ik daar toch de inleiding voor mag geven, mijnheer de voorzitter. Dank u wel voor het woord. De Groote Lucht, we hebben daar al natuurlijk, we praten daar al geruime tijd met elkaar over. We hebben er heel veel vergadering aan besteed en in maart dit jaar hebben we nog een hele hoop informatie met u gedeeld en vragen beantwoord, met name technische vragen, maar ook operationele en politieke vragen beantwoord van hoe het gaat. Na die tijd zijn wij heel hard aan de slag gegaan en wij, dat zijn zeker bestuurlijk, maar ook ambtelijk in samenspraak met Provincie en gemeente Vlaardingen om te kijken hoe we de vervolgstappen in dat kader kunnen zetten. Ik denk dat we daarbij de belangrijke bezwaren die Vlaardingen had geuit, weg hebben kunnen nemen. Dat waren onder andere geur, dat was industrie, de zware industrienor, de milieuklasse en dat was de ruimte, ruimte voor nieuwe vestigingen. Daar hebben we met elkaar een goede modus in kunnen vinden en vervolgens zijn we ook gaan kijken van hoe kunnen we nu naar een aangepaste intentieovereenkomst toe om het vervolgetraject in te gaan. Een fase die toen lastig werd was dat Vlaardingen aangaf, we gaan ook in datzelfde gebied waar wij De Groote Lucht willen positioneren, gaan we een tijdelijke huisvesting doen voor Oekraïense vluchtelingen. Nou dat gaf eigenlijk een nieuwe, nieuw beeld op de hele discussie die we met elkaar gevoerd hebben en ik denk dat we daar op een goede manier met Vlaardingen uit zijn gekomen om te kijken van hoe kunnen we daar uitkomen. Dat gaf wel aanleiding tot een kleine vertraging in het project, want we hebben altijd geroepen we willen in 2028 operationeel zijn en zoals u nu in het voorstel ook kunt lezen wordt dat 2030. Dat is een afweging die wij heel zorgvuldig gemaakt hebben en gekeken hebben of dat mogelijk is om het te doen en daarvan, zoals wij dat nu in kunnen schatten, zeggen we, dat is verantwoord om die vertraging op te lopen met elkaar, maar er is niet veel rek meer en dat is ook duidelijk wat u in die intentieovereenkomst die u er bijgesloten heeft gevonden ziet, dat wij vanaf medio 2026, uiterlijk medio 2026, de beschikking hebben over het hele terrein

om onze nieuwbouw te gaan realiseren. Is het dan een gelopen race? Nee nog niet, want uiteindelijk willen wij vanuit die intentieovereenkomst naar een anterieure overeenkomst toe en die moet goedgekeurd worden door de raad van Vlaardingen, dus we moeten daar echt nog wel een stap nemen, maar we hebben wel ook intussen gesprekken gevoerd met het college, er is een presentatie geweest aan het college, waarbij het college nou positiefneutraal is, laat ik het zo eventjes formuleren, maar in ieder geval de raadscommissie hebben we ook een presentatie verzorgd op 1 september en die waren nog best kritisch, maar dat heeft geresulteerd in een hoop vragen die wij gaan beantwoorden in de komende dagen en wij denken nog steeds dat we een hele hoop van de bezwaren of eigenlijk zorgen weg kunnen nemen in die discussie. Ze zijn ook op bezoek geweest bij de Harnaschpolder, een deel van de raad, en dat heeft zeker een heel positief effect gehad zoals sommige raadsleden ook zeiden, we waren op een zuivering die je niet ruikt en we kwamen hier vanwege de geur, maar we konden geen geur ontdekken, dus ik denk dat dat heel positief is. Geluid was toen een nieuwe issue waar ze tegenaan liepen en daar gaan we ook gewoon de geluidsnormen en de geluidscontouren duidelijk in beeld brengen naar Vlaardingen toe. We zitten nog steeds ook met de Provincie in dit kader aan tafel, want de Provincie volgt het project natuurlijk ook, dus die houden we ook op de hoogte hoe die ontwikkelingen zijn, want die onderschrijven nog steeds ook voor ons de noodzaak of de voorkeur voor de nieuwbouw voor De Groote Lucht en vandaar dat het we voorstel bij u neerleggen nu om het voorlopig voorstel, dus het ... nou ben ik even de benaming kwijt ervan, het voorlopig voorkeursalternatief om te gaan zetten in een voorkeursalternatief en geen, in dit geval, geen investeringsplan aan u te vragen, omdat we nog zeker weten dat er nog een hele hoop verhalen en aanpassingen gaan komen, dat we zeggen van dat moeten we nog uit gaan werken, maar we vragen aan u wel een ontwerpkrediet om in ieder geval het vervolgtraject in te kunnen gaan met elkaar en ook de gesprekken met Vlaardingen over de verwerving van de gronden te kunnen voeren en de verwachting is dat wij in november of laten we de verwachting omzetten in het streven is om in november de anterieure overeenkomst gereed te hebben, zodat die bij de raad van Vlaardingen vastgesteld kan worden en dat die bij ons door het college vastgesteld kan gaan worden, zodat we dan de vervolgstappen in gaan zetten en daar worden ook de bepalingen in opgenomen waar we allemaal aan moeten voldoen. Daar is intussen ook een matrix voor die bij de intentieovereenkomst is aangegeven, dus ik denk dat we heel veel stappen gezet hebben de afgelopen maanden om tot de realisatie van de nieuwbouw te komen van onze afvalwaterzuivering De Groote Lucht en de komende maanden worden best spannend en nog heel intensief om de anterieure overeenkomst voor elkaar te krijgen. Daar komt ook gelijk de vraag van de heer De Klerk bij over de uren wat hij in het vorige onderwerp te berde bracht van hebben we wel de juiste mensen en genoeg mensen ervoor. Nou we zijn nu heel hard bezig om een projectteam, een separaat projectteam te formeren voor De Groote Lucht. Daar worden de gesprekken over gevoerd, daar zijn de sollicitaties voor uitgezet. De reacties daarop zijn hoopvol, dus ik ben daar best positief over gestemd en niet alleen ik, wat dat is uiteindelijk een opdracht die aan de ambtelijke organisatie is gegeven om dat te doen, maar daar krijg ik positieve geluiden van terug, maar het wordt wel spannend in die hele markt, dus we zullen daar hard aan moeten trekken en we zullen daar goed de vinger aan de pols moeten houden en wij zullen als VV ook op de juiste momenten de juiste stappen moeten nemen en ook voor dit project geldt van laten we alsjeblieft erop waken dat we niet onnodige vertragingen oplopen, dus het voorstel wil ik graag in bespreking geven, maar nogmaals, het voorstel is dus om het voorlopig voorkeursalternatief om te zetten in een voorkeursalternatief en een ontwerpkrediet beschikbaar te stellen. Voor zover mijn inleiding voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan begin ik maar met een algemeen rondje. Dan voor de verandering begin ik maar eens bij de heer Simon.

De heer Simon: Zo had ik het niet voorbereid. Dan was ik in het midden gaan zitten, maar goed. Ik heb wat punten hier opgeschreven. Ik zat te twijfelen of ik zeg maar alvast met complimenten moest beginnen of juist

moest vragen van waarom nu op de agenda. U heeft zelf al gezegd, de gemeenteraad, er moet eerst nog een anterieure overeenkomst komen, vervolgens moet de gemeenteraad in november/december hier nog over beslissen en dan weten wij of wij de grond kunnen kopen, dus we hadden het ook in december kunnen bespreken, dus dat is een beetje de vraag van waarom nu. Complimenten. Ik heb gezien wat de organisatie heeft gedaan, de flyers die ze in de wijk hebben uitgedeeld, ze hebben echt de bewoners meegenomen, ze hebben de gemeenteraad meegenomen. Ik heb inderdaad naar die beeldvormende sessie gekeken. Dus dit is echt vanuit Delfland de intentie om Vlaardingen en de Provincie, iedereen mee te nemen in het proces. Het gaat niet makkelijk, want het is nu allemaal op feiten gebaseerd om een referentieontwerp, wat toch nog niet het definitieve ontwerp is, waar toch, ja er komt dan een onderbuikgevoel bij, dat zeggen ook heel veel gemeenteraadsleden, dus het is nog inderdaad nog geen gelopen race. Op basis van deze informatie die we nu hebben gekregen, die hebben we trouwens grotendeels in maart gekregen, ik zat echt te kijken van wat is nou echte nieuwe informatie voor ons ter besluitvorming. Kwam ik niet zo één, twee, drie tegen, maar misschien kan daar de hoogheemraad iets meer over zeggen van wat is nou precies specifiek nieuw aan deze tranche van informatie ten opzichte van de vorige periode. Terugkomend op de gemeenteraad Vlaardingen, die hebben inderdaad ook heel veel vragen gesteld. Ook een aantal vragen die ik zelf ook had gesteld, die ik zelf heel erg belangrijk vindt over renovatieprojecten in Nederland. Die antwoorden die komen natuurlijk nog naar de gemeenteraad, maar die lijken me ook heel erg relevant voor onze besluitvorming, dus misschien moeten we daar toch een koppeling aan maken. Wat ik miste was wat ik de vorige keer ook heb ingebracht. Voor mijn fracties zou het heel fijn zijn, al is het maar een A4'tje of twee A4'tjes, inzichtelijk te maken van wat zijn nou precies de kosten, het blijft appels en peren vergelijken, maar goed we zitten natuurlijk ook nog met een best wel stijgende inflatie, en werden getallen ook genoemd van 184 miljoen, geloof ik, als referentieontwerp voor nieuwbouw, 153 of 155 voor de renovatie en dan komt er inderdaad nog wel wat additionele kosten bij. Het zou fijn zijn om dat even te zien samen met wat er nou winst is op de duurzaamheid, een soort van kleine kosten-batenanalyse van wat betekent nou voor mijn keuze in mijn fractie om te kiezen voor deze stap. Overigens, alle informatie die wij hebben op basis van het referentieontwerp spreken inderdaad voor nieuwbouw, maar zo makkelijk is het natuurlijk niet. Dat was denk ik mijn belangrijkste vraag. Ja ik denk dat ik het hierbij laat.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik rechtsaf naar de heer Roeten.

De heer Roeten: Dank u wel voorzitter. Ja bedankt voor de uitgebreide informatie die we hebben gekregen met bijbehorende documenten. Het is echt een hele kluit denk ik voor de organisatie geweest ook om dit boven water te krijgen en goed op een rijtje te zetten en duidelijk voor ons uiteen te zetten. Ik sluit me aan bij mijn voorganger voor wat betreft de inzet die Delfland pleegt om zo goed mogelijk ook vanuit ons gezien de raad van Vlaardingen en het college mee te nemen. Ik heb net als mijn collega Simons, Simon moet ik zeggen, sorry voor de S, excuus, net zoals hij heb ik de vergadering, de beeldvormende vergadering van 1 september teruggekeken en ja het is altijd van belang om ook als VV-leden of plaatsvervangende leden even dat soort signalen op te kunnen pakken. Wat mij zeg maar opviel is eigenlijk dat het toch nog steeds een aantal partijen zijn die nog steeds die renovatievariant op een of andere manier in beeld hebben, dus dat vind ik op zich wel opvallend dat daar nog steeds blijkbaar een bepaalde verwachting leeft binnen de gemeenteraad of in ieder geval binnen een aantal partijen of die renovatievariant nog ergens in beeld is en dat vinden wij wel een zorgpunt dat daar toch nog steeds bepaalde verwachting in zit richting de gemeenteraad, dus daar zitten we even wel mee in onze maag eigenlijk tot op zekere hoogte, dat daar nog wel wat ja, werk verzet moet worden om in ieder geval daar duidelijkheid over te geven en misschien komt het ook omdat wij steeds gezegd hebben en vanuit onze fractie is dat meermaals aangehaald van joh moeten we niet ook die renovatievariant wat meer en wat dieper uitdiepen om helder te krijgen wat het dan precies is, want voor de gemeenteraad wordt

het wel heel lastig om dan een afweging te maken tussen renovatie of nieuwbouw als je niet precies weet waar je dan ja of nee tegen zegt voor wat betreft de renovatie, dus dat vinden we wel een belangrijk aspect en we hopen dat daar nog wel iets op in beweging gaat komen. Wat we ook positief vinden is dat er sessies zijn geweest op De Groote Lucht en op de Harnaschpolder, dat daar de gemeenteraad is uitgenodigd om te kunnen zien wat het is en wat ons betreft zou dat misschien nog iets aan toegevoegd kunnen worden dat we eens gaan kijken op een project wat gerenoveerd is. Er zijn in de landen voorbeelden om te kijken van, dan kun je ook zien en dan kun je laten zien aan de gemeenteraadsleden van Joh, dit is een renovatie geweest en dan kun je ook daar het verhaal horen waar men dan tegenaan loopt of tegenaan is gelopen in dit geval, dus onze oproep is om dat in ieder geval ook nog te doen, zodat je ook dat beeld schetst van bestaande toestand, nieuwbouwtoestand, maar ook die tussenfase dat er ook renovaties zijn geweest in de landen om daar dus een verhaal bij te hebben. Een andere vraag is nog even, wij hebben informatie gekregen. Daar zijn we hartstikke blij mee, tenminste onze fractie wel. Krijgt de gemeenteraad van Vlaardingen ook die informatie te zien op enig moment? Ik denk dat het belangrijk is dat zij mee kunnen kijken in de gegevens die wij hebben, zodat ze ook een goeie en objectieve mening kunnen vormen en kunnen kijken wat van belang is voor hun, dus dat is wel een belangrijk punt ook denk ik. Een korte vraag nog over het geuronderzoek. Ik zit even te kijken, mijnheer Simon noemde net wat te getallen en zo, dus toen dacht ik even van mag dat, mag dat niet. Nou ja ...

De voorzitter: Die getallen staan niet in de besloten stukken.

De heer Roeten: Nee maar goed. Ik heb met name wat vragen over de risicoanalyse van Horvat & Partners. Daar staat geen, staat niets bij van vertrouwelijk, dus ik neem aan dat we daar gewoon vragen over kunnen stellen. Even kijken. Ik zie ... Dat is volgens mij bijlage twee.

De voorzitter: Die is gewoon openbaar, dus stelt u uw vraag.

De heer Roeten: Oké. Maar begin ik toch even met de vraag over het geuronderzoek van DCMR, even voor de afleiding. Ik kan even niet goed duiden of terughalen, we gaan ... wat de extra kosten zijn die gemaakt moeten worden om de geuremissie met 95 procent te reduceren in het kader van de nieuwbouw. Het lijkt wel ergens te staan, maar ik kan het niet helemaal precies duiden, dus wat zijn die extra kosten is de vraag. Dan kom ik bij de risicoanalyse van de renovatie van Horvat & Partners. Zij hebben de risico's in beeld gebracht. Horvat & Partners is een onafhankelijk en deskundig bureau. Er wordt geconcludeerd dat de risico's bij de renovatie teruggebracht kunnen worden tot een acceptabel niveau, zo staat het in het rapport en in het kader vind ik het dan opvallend zeg maar dat Delfland toch een aantal aannames en uitwerkingen die de Horvat heeft gemaakt toch gaat opplussen, bijvoorbeeld 24 procent aan kosten brengt het met zich mee om bepaalde risico's te kunnen tackelen zeg maar. Wij schatten dan in dat dat toch weer 12 procent hoger is, zodat het richting de 35, 36 procent gaat. Tenminste dat lees ik dan in de uitleg, alleen zit daar geen onderbouwing bij vanuit Delfland van hè dat ze daarin of zit daarin of zit daarin, dus het lijkt een beetje van en dat gebeurt op nog een plek volgens mij in dat rapport, dat opeens toch vanuit Delfland wordt ingeschat dat renovatie extra lastig is op bepaalde punten om daar die risico's te kunnen tackelen en wordt niet onderbouwd, dus dat vinden wij toch wel iets bijzonders eigenlijk, dat je daar dan wel iets van zegt, maar dat er niet echt een onderbouwing bij zit. Een andere vraag is even van overlappen bepaalde ramingen rond renovatie elkaar niet? Is daar een controle op uitgevoerd? Ik snap wel dat je soms bepaalde dingen en bepaalde aannames en bepaalde bedragen bij mekaar moet brengen, maar is er gecheckt dat er niet bepaalde dingen dubbel zijn gerekend? En de laatste opmerking vanuit het rapport is even, wat wordt er gedaan met aanbevelingen uit het rapport? Hier wou ik het even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter dank u wel. Ik heb niet zo heel veel vragen, maar in eerste instantie was het, had ik het gevoel dat ik iets gemist had, want ik kwam ergens in het eerste voorstel kom ik al een, aan het eind kom ik tegen dat wij de data hebben opgeschoven van de finale datum van oplevering zeg maar opgeschoven hebben van 2028 naar 2030. Dat werd feitelijk nu door de hoogheerraad al genoemd in zijn introductie. Wat mij opvalt is dat wij in alle andere documenten nog steeds uitgaan van 2028, dus ik vraag mij even af wat nou ons uitgangstijdstip van oplevering is en wellicht kan daar nog enige duiding op gegeven worden. Het tweede wat ons een beetje zorgen baart is het feit dat er een motie geweest is in Vlaardingen, eerder, die zeg maar tegen nieuwbouw was en die is ondertekend onder anderen door mijnheer Kegel en wat ik nu begrepen heb is dat deze mijnheer Kegel thans wethouder is in Vlaardingen en wij dus ook zaken met hem moeten doen en ik vraag me af welk spanningsveld wij hierin terugkomen en misschien kunnen we daar nog wat duiding over geven. Dat is het eventjes voor dit moment. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Ja voorzitter dank u wel. Dank aan de organisatie voor de uitgebreide en duidelijke stukken die we ontvangen hebben. We werken naar een besluit toe en daar wil ik dan toch mee beginnen. Zoals de hoogheerraad ook vroeg om een voorkeursalternatief uit te spreken en dat willen wij ook wel doen. Dus punt één, over de besluiten geven we nu een zo'n oordeelvorming over dat we wel richting nieuwbouw naar de Vergulde Hand toe zullen gaan. Natuurlijk uitgebreid kennis hebben genomen van de risicoanalyse die daar die is geweest, laat daar geen misverstand over bestaan en natuurlijk zitten in zo'n risicoanalyse best wel elementen waar je vragen over kan stellen of waar je nog op verder zou kunnen gaan, maar een aantal punten die wil ik noemen, zoals het mogelijk stil komen vallen, dus het zuiveringsproces, effluentlozing, de veiligheid van de medewerkers, dat zijn aspecten die wel heel belangrijk zijn geweest en natuurlijk staat er ook in dat er laat maar zeggen niet volledig gecheckt, geordend kan worden omdat er geen projectplan is, dus er is een risicoanalyse gedaan zonder het hebben van een projectplan. Dat blijft altijd een lastige natuurlijk, maar goed iedereen weet, ja als je natuurlijk de bestaande situatie moet ombouwen, dat levert altijd heel wat meer sores op dan dat je en zeker voor een organisatie dan dat je dat on scratch met nieuwbouw kan beginnen. Wij treden dan liever niet teveel in op dat ruimtelijk spoor, ja dat laten we echt aan de gemeenteraad over en ik denk dat, het is al voldoende gezegd dat door de collega's dat Delfland daar zorgvuldig in geweest en uitgebreid in voorlichting en de raad en het college daarbij betreft, dus dat is de besluitvorming wat daar plaats moet vinden en als dat dan vanuit Delfland gaat dan denken we dat we mede vanuit de risicoanalyse moeten denken in nieuwbouw op de Vergulde Hand. Ik wil toch even terugkomen op dat projectplan, want er staat ook in die risicoanalyse, er is geen projectplan en de hoogheerraad heeft net gezegd we gaan wel met een snel aan de gang met een projectteam zeg maar, dat stond er ook in. Dat moet nu snel vorm krijgen, daar wordt aan gewerkt, maar in punt twee staat dat er en dan moet ik even kijken, laat maar zeggen dat het besluitvormingsmoment dat er op een investeringsbeslissing, of een investeringsplan moet ik zeggen, voor het project vast te stellen dat op een later tijdstip plaats zal vinden. Toch heb ik ook de vraag aan de commissieleden dan van ja moeten we niet eerst een projectplan hebben? En een projectplan met duidelijke doelen, want er zijn eerder doelen afgesproken. Dat weten we natuurlijk al te goed, maar ja de wereld verandert heel snel en dan kom ik toch terug op wat wij vanuit Water Natuurlijk als belangrijk vinden dat er opnieuw naar gekeken wordt, de doelen, dat wij echt schoon effluent moeten hebben. Er is behoefte aan zoetwater, het halen van Kaderrichtlijn Waternormen, zowel intern in Delfland, maar ook als we gaan lozen extern. Het moet integraal bekeken worden op doelen. We hebben dat gisteravond ook nog eens gehoord, laat maar zeggen het gaat niet alleen over de zuivering, maar je moet op alle beleidsterreinen moet je je

doelen helder hebben en mijn vraag is ook aan de commissie, aan mijn collega's zeg maar van ja moeten we niet eerst toch een projectplan hebben op basis van doelen die we goed helder hebben en op basis van die doelen kan je een goed investeringsplan realiseren en dat geldt ook voor duurzaamheid, mijn collega aan de overkant zegt dat natuurlijk, want ja op een gegeven moment, welke grondstoffen willen we terugwinnen, water, maar ook andere grondstoffen en hoe gaan we daarmee om, dus dat zijn onze opmerkingen die wij graag ter beantwoording aan de hoogheemraad willen meegeven en naar besluitvorming toe ja zo duidelijk mogelijk willen krijgen nou ja naar de VV toe. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Wie van de VVD? De heer De Klerk, gaat uw gang.

De heer De Klerk: Dank voorzitter. Overigens wel een mooi staaltje ambtelijk jargon van beoogd voorkeursalternatief naar voorkeursalternatief. Ik moet zeggen, bij voorkeursalternatief kan je nog zeggen van nou ja er is een voorkeur, dus het kan ook nog wat anders worden, dus nou ja dat gezegd hebbende wel complimenten waar Delfland nu staat, zowel aan de hoogheemraad als naar de organisatie. Als je vergelijkt waar we vandaan komen is, nou ja zeker wat nu voorligt is wel echt een prestatie. We zijn blij dat we verder kunnen en dat we steeds een stapje dichterbij komen dat er ook daadwerkelijk een schop in de grond gaat en we zijn dan ook blij dat de hoogheemraad de aangenomen motie ook weer van een tijdje terug door ons ingediend ter harte heeft genomen om te bereiken wat we nu voor ons hebben liggen. Dan nog wel een aantal vragen naar aanleiding van het stuk en ook van de bespreking hier. Er staan nog in het voorstel dat de gemeenteraad van Vlaardingen nog moet besluiten. Nou ja, u noemde zelf al dat dat loopt en dat er inderdaad onzekerheid is. Ik was nog wel even benieuwd, die bijeenkomst van 1 september die in het voorstel wordt genoemd. Nou uw bespiegeling daarop en hoe de houding daar was en wat zijn de bezwaren die de raad heeft ingebracht die wij nog niet, thans die ons nog niet bekend waren of in ieder geval die niet in dit voorstel staan en hoe wij ... nou wat de beheersmaatregelen daarvoor zijn. Daarnaast las ik in het stuk dat Delfland een marktanalyse heeft uitgevoerd om te bepalen welke marktstrategie passend is bij de huidige markt en de doelen en ambities van Delfland. Hieruit volgt onder andere dat marktpartijen alleen openstaan voor het project als de omvang en de risico's beperkt worden, punt. Daar wordt volgens mij best wel een stevig risico benoemd, maar daar staat vervolgens niet bij wat dan een beheersmaatregel is, hoe gaan we hiermee om, hoe ernstig schatten wij dat risico in, welke zekerheid is nodig qua omvang en risico's voordat we ... dat de marktpartijen daadwerkelijk gaan inschrijven. Als we de risico's en de omvang daadwerkelijk beperkt weten te houden, gaan er dan marktpartijen inschrijven? Dat haal ik er niet uit daar, dus daar zou ik nog wel graag wel wat meer informatie over. Dan heb ik nog een aantal collega's een aantal punten horen inbrengen. Ik ben het niet eens met collega Roeten om de discussie weer op te rakelen dat we ook een tweede alternatief, dat we die als optie openhouden, die discussie hebben we al meermaals in de commissie en de VV gevoerd. Volgens mij hebben we die ook wel als VV daar een punt, althans daar een conclusie over getrokken. We kunnen niet twee ballen in de lucht houden, zeker niet als duidelijk is dat één van de twee ballen duurder is en onveiliger is en minder efficiënt is. Als we nu geen duidelijkheid scheppen, kost dat geld en tijd en als we nog meer tijd hieraan kwijt zijn, gaat het uiteindelijk ook weer meer geld kosten en daar is volgens mij echt helemaal niemand bij gebaat. Bovendien creëer je daarmee valse verwachtingen, want nieuwbouw is de voorkeursoptie van ons college, van onze VV en van het college van Vlaardingen, dus in hoeverre is het nog reëel om die optie open te houden. Dat is volgens mij ook niet eerlijk richting de andere partijen en wat de heer Simon inbracht over de overzichtelijkheid van de financiën, nou daar sluit ik me ook graag bij aan bij die vragen. Wat kost De Groote Lucht ons nou eigenlijk echt, nu en in de toekomst. Zijn er effecten voor bijvoorbeeld de kapitaallasten, zijn er effecten voor lasten voor de ingezetenen, want ik kan me voorstellen, het is de grootste investering die wij nou ja, in hele lange tijd doen, ja ik kan me voorstellen dat dat effecten gaat hebben op wat we aan onze inwoners en bedrijven vragen wat betreft de belastingen, dus ook daar graag nog wel wat meer duidelijkheid

over. En tot slot op de vraag van de heer Van der Burg, nou ik neem aan dat op het moment dat wij nu deze knoop doorhakken, dat ook inderdaad een uitgebreid projectvoorstel op termijn gaat komen waarin de vragen worden beantwoord. Ik kan me voorstellen gezien de capaciteit, het capaciteitsvraagstuk waar we al eerder een discussie over hebben gehad, dat dat nu nog geen reële optie was om dat in de puntjes uit te werken, maar ik hoor daar ook graag de hoogheerraad over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Hekman, CDA.

De heer Hekman: Dank u voorzitter. Er staat me nog goed bij dat we, wat is het, driekwart jaar geleden, een jaar geleden ook in deze commissie hierover spraken en toen volgens mij zaten we er toen met z'n allen redelijk strak in, wij willen nieuwbouw en we hebben daarmee de hoogheerraad met een nou in mijn ogen bijna een onmogelijke opgave gegeven om Vlaardingen te bekeren en mijn waardering en complimenten dat dat gelukt is en ik denk dat dat met de goede dingen gedaan is. We zijn er nog niet helemaal, zeg maar in Vlaardingen weet je het maar nooit, maar ik heb daar goede hoop op dat dat wel goed komt, dus nogmaals waardering daarvoor. Goed traject. Nog wel een paar inhoudelijke vragen. Ja kijk als je het stuk weer leest dan is het wel heel gemakkelijk om weer terug te gaan naar een heleboel vragen die al eerder gesteld zijn, dat doe ik maar niet, dus ik kom even op gewoon wat nieuwe dingen. Nou de huisvesting van Oekraïners, ik zie dat als een maatschappelijk risico. Niet de huisvesting op zich, maar de kans dat er over een paar jaar toch weer een situatie is dat vanuit maatschappelijk belang gekozen wordt om toch nog wat langer te blijven en in een intentieovereenkomst staan er wel dingen over in, maar hoe hard is dat nu, want ook vanuit Vlaardingen zal men op dat moment zeggen, ja maatschappelijk belang, jammer van die intentieovereenkomst, we moeten toch nog maar even een half jaartje of een jaartje langer door. En dat zie ik wel als een risico en misschien is dat risico er ook gewoon en kunnen wij daar ook niet zo heel veel mee, maar het zou wel heel jammer zijn voor ons. Dat toch nog de vraag en die is al eerder gesteld, is er een inschatting te maken hoe het ligt in de raad? En de vervolgvraag daaraan is, wat is de prikkel die wij vanuit het hoogheerraadschap kunnen geven aan de raad waarbij ze zeggen ah, dit is voor ons ook een winsituatie. En de derde vraag is, we hebben ook een verantwoordelijkheid over wat we achterlaten, zeg maar de huidige waterzuiveringsinstallatie. Wat gaat daarmee gebeuren? En gaat, er is natuurlijk wel eens gesproken over hoogwaardige milieucategorieën die daar zouden kunnen. Ik weet dat Vlaardingen daar niet echt op zat te wachten. Is daar al iets over bekend of afgesproken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Zandstra. Gaat uw gang.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter, dank. U heeft als commissie al een heel proces doorgemaakt op dit onderwerp. Ik heb dat zelf wat meer van een afstandje gevolgd, maar toch vandaag hier de woordvoerder door omstandigheden. Mijn fractie is blij dat het stuk er nu ligt, ook dat er gekozen blijft worden voor nieuwbouw, dat heeft ook onze voorkeur. We zijn blij dat er overeenstemming is met het college van Vlaardingen. We hopen dat die overeenstemming ook met de raad uiteindelijk gemaakt kan worden. Het is in ieder geval goed om te horen dat er in Vlaardingen men echt investeert om kennis te nemen van het dossier door ook bezoeken te brengen, dus nou ja, hopelijk kunnen straks de feiten overtuigen, ook aan hen, dat nieuwbouw het beste alternatief is. Een nieuwe zuivering is natuurlijk belangrijk voor onze inwoners, voor onze bedrijven. Niet alleen omdat we ons afvalwater moeten zuiveren, maar ook omdat we hopen schoon water in ons gebied te houden, we hadden het er gisteren over in de andere commissie. Ik ben wel benieuwd naar het antwoord op de vraag van de heer De Klerk over de marktanalyse. Ik heb het wel gelezen, maar niet zo scherp bedacht, dus ik ben blij dat de heer De Klerk die vraag stelt. Wij zijn blij dat er aandacht is in het stuk ook voor hoe dit in de organisatie moet, dat het nadrukkelijk wordt geschreven dat er gestreefd wordt om

zoveel mogelijk mensen ook in eigen dienst te houden, ik denk dat dat ook belangrijk is om mensen langjarig aan de organisatie te binden en op die manier ook de kennis in huis te houden. We lezen wel ook aanbevelingen van de OR, een aantal daarvan daar spreken zorgen uit over gaat dat nou goed, wordt de organisatie goed betrokken? We hopen dat die aanbevelingen ter harte worden genomen en ook wordt gekeken hoe er aan die zorgen tegemoet kan worden gekomen, want dit is een enorme klus waar de organisatie voor staat. Voorzitter, wij hebben één voorstel en dat gaat over het besluit en eigenlijk sluit dat aan bij vragen die bij het vorige agendapunt werden gesteld door de heer Van Winden en de heer De Klerk en dat gaat over dat het besluit ook zelfstandig leesbaar is en dat het ... er wordt gesproken in het besluit onder dictum twee van het ontwerp krediet. Nou kun je als je het hele stuk leest, het hele voorstel en de hele nota, lezen dat dat gaat over verschillende soorten kosten waaronder verwervingskosten en het lijkt mijn fractie goed om dat ook in het dictum zichtbaar te maken en om dus te spreken niet alleen van een ontwerp krediet, waarvan van een ontwerp- en verwervingskrediet, zodat ook een buitenstaander kan lezen dat die kosten niet alleen gemaakt gaan worden om een ontwerp te maken, maar ook om de voorbereiding te starten om het te kunnen uitvoeren, omdat we die grond nu eenmaal nodig hebben als we tot deze nieuwbouw gaan komen. Voorzitter, er zijn nog heel veel onzekerheden. Er moet ook nog heel veel werk verzet worden. Er zijn nog heel veel vragen over kosten en wat het nou gaat betekenen. De vorige spreker had hier ook al vragen over, maar deze stukken bieden ons het vertrouwen dat dit proces zorgvuldig wordt doorlopen en we hopen dat u met ons voorstel akkoord kan gaan om het dictum onder twee iets aan te passen en dan kunnen wij ook met dit voorstel instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Faber van de AWP.

De heer Faber: Ja dank u wel. Dank voor de uitgebreide stukken. Er staan heel veel interessante en nuttige zaken in. Ik heb een vraagje wel, er staat in het referentieontwerp is alleen terugwinning van grondstoffen meegenomen voor zover er een afnemer is. In de ontwerpfase wordt wel de productie van zoetwater ten behoeve van doorspoeling Krabbeplas meegenomen. Wij vinden het belangrijk dat Delfland op termijn circulair wordt. AWP pleit al jaren voor terugwinning van fosfaat en cellulose uit de zuiveringsinstallatie. De huidige maatschappelijke omstandigheden maken dat daar ook de tijd helemaal rijp voor is. Zo is de winning van fosfaat uit Rusland die stagneert op dit moment. Sowieso is de open mijnbouw daarvan zeer milieuvriendelijk en we hadden het net over ik geloof tachtigduizend bomen die we zouden moeten planten voor de CO₂, maar cellulose terugwinning van papiervezel kan sowieso het kappen van bomen voorkomen, dus wat ons betreft bij de problemen met de Zoetwaterfabriek en ook de alternatieven die er wellicht zijn voor het doorspoelen van de Krabbeplas. We willen in ieder geval graag dat het terugwinnen van fosfaat en cellulose duidelijk meegenomen wordt in het ontwerp, dat is mijn vraag, kan dat duidelijk worden meegenomen? Daarnaast het risico van de huisvesting van de Oekraïners en dan met name de vertraging die dat op kan leveren. Ook dat is een vraag die wij hadden en dan heb ik een paar vragen die slaan op de bijlage kosten nieuwbouw en renovatie. Niet specifiek over de bedragen, maar wel over een paar inhoudelijke vragen. Gaan wij dat straks dan nog behandelen? Ja, oké. Dan laat ik het hierbij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het is altijd het voordeel als je ongeveer aan het einde van de rit bent, dan kun je in ieder geval reageren op je collega's en dan voelt soms hetgeen wat je zegt een beetje achterhaald. Toen u net de opmerking maakte van dit zal wel het pièce de résistance zijn, toen zat ik er heel anders in. Ik ben heel positief over het stuk, zal ik maar zeggen, heel duidelijk, herkenbaar de verschillende stappen die we hebben gedaan, maar er zit natuurlijk een heel groot risico in dat we elke keer

terugkomen op eerdere discussies of nieuwe dingen eraan hangen, terwijl het besluit eigenlijk is, is dit het voorkeursalternatief en komt er een ontwerp- en verwervingskrediet. Ik steun hier collega Zandstra in. Laat ik beginnen even met het participatieproces. Ik denk dat het een heel interessant proces is geweest waarbij er allerlei prikkels zijn geweest die risico's op hebben geworpen. Soms waren wij dat zelf, ik kan me nog herinneren niet driekwart jaar geleden maar ik geloof een paar maanden geleden dat de discussie inderdaad startte hoe staat het met het alternatief renovatie, zullen we dat ook nog uitwerken. Toen hebben volgens mij, nou in ieder geval voor een gedeelte gezegd nee, we hebben daar een besluit over genomen. Nu komt het weer zal ik maar zeggen en ik denk dat het van belang is dat we er zelf duidelijk in zijn. Tegelijkertijd, ik lees even bijlage twee, Rapport Risicoanalyse renovatie, ja we gooien natuurlijk zelf wel olie op het vuur om weer zal ik maar zeggen de bewijslast voor de eerste besluitvorming om iets niet te doen weer te benoemen. Soms zijn wij daar zelf deelgenoot van, soms is dat met een gemeente die ook een mening heeft en die mening ook mag hebben, waarbij ik dan denk dat het participatieproces wat wij doorwandelen zal ik maar zeggen mij in ieder geval nou positief verrast heeft waar we nu staan en er zijn onzekerheden en daar zitten we volgens mij in het volwaardige dialoog en uiteraard bromaat was ook een beetje zand in de motor. Dan wil ik specifiek twee complimenten geven van stukken die erin staan en normaal zeggen wij altijd wilt u het personeel bedanken voor het harde werk. Ik denk dat het ook wel interessant is om naar het stuk van de OR te kijken en in de vergadering van de BFO kwam werkdruk naar voren toe en ik denk dat hier heel specifiek en misschien ook aansluiten op de woorden van de heer De Klerk voor 4.B.01, waar werkdruk ook naar voren kwam, dat dus ook de OR zich daar zorgen over maakt en ik denk dat wij die zorgen delen en dat het goed is dat het hier bij de stukken staat en dat we dat dan zien en ook het onderwerp over veilig werken, lijkt me een interessant punt om daar in ieder geval heel veel aandacht voor te hebben. Dan had ik een interessante vraag gekregen van collega Van der Burg over het projectplan. Ik heb wat moeite om te duiden wat u precies bedoelt. Ik denk dat we aan de voorkant de uitgangspunten hebben gedefinieerd waar deze zuivering aan zou moeten voldoen en daar hadden we twee alternatieven voor, dus ik weet niet precies wat ik me moet voorstellen wat het projectplan dan andere input geeft dan de uitgangspunten die we hebben gedaan op basis waarvan dit ontwerp gaat plaatsvinden en misschien kunt u mij daar even wat verheldering geven.

De heer Van der Burg: Nee, nu niet.

De heer Van Boxmeer: Oké. En dat was volgens mij mijn reactie dan op de collega's die vragen aan mij hebben gesteld en dan wil ik het daarbij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer De Keijzer.

De heer De Keijzer: Dank u wel voorzitter. Ja ook waardering en dank voor de uitgebreide stukken die wij hebben mogen ontvangen, compleet volgens ons en de toelichting van de heer Egas aan het begin van deze discussie. Die heeft veel vragen van mij weggenomen. Aanvankelijk gelet op de weerstand van de raad van Vlaardingen en het college waren wij degene die ook onze bedenkingen had of we wel moesten doorgaan met nieuwbouw of wat renovatie aan de hand was. Ik ben het eens met de VVD die zegt ja je moet een keer kleur bekennen. Dat willen wij vandaag doen en gelet op het behaalde resultaat en de stukken die we hebben gekregen zijn wij nu ook gaan switchen en staan we volledig achter dit stuk en hebben wij waardering voor het behaalde resultaat van zowel college als de ambtenaren die daaraan gewerkt hebben. Ik had inderdaad nog één vraag daarover. Het stuk gaat uit van 2030 dat het operationeel zou moeten zijn. Wij zijn altijd inderdaad uitgegaan, mijnheer Van der Burg zei het al, van 2028. Hoe verhoudt zich dat? Kunnen we dat aan, kan de organisatie dat aan en kan de zuivering dat aan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nou dat is een baaierd aan vragen, dus ik ga weer naar mijn rechterkant kijken. Ik zou inderdaad zeggen neem een slokje water.

De heer Egas: Ja dank u wel voorzitter, daar wou ik inderdaad maar mee beginnen en dat heb ik intussen gedaan. Ik wilde maar gewoon alle vragenstellers eventjes in volgorde afgaan. Mijnheer Simon, u vroeg waarom nu en waarom niet later. Omdat wij graag die gesprekken aan willen gaan met Vlaardingen op basis van het feit dat wij een keuze gemaakt hebben, namelijk voor nieuwbouw en het feit dat we daarmee ook de mogelijkheid hebben om ergens over de praten, namelijk dat we van u de toestemming krijgen om dat ontwerp- en verwervingskrediet, zoals mevrouw Zandstra dat aangeeft, om dat in ieder geval te hebben om daarmee de gesprekken aan te kunnen gaan. Als wij wachten tot december dat de raad een besluit genomen heeft, dan krijgen wij onze eigen cyclus en dan zijn we zo drie maanden verder voordat we daar een besluit over kunnen nemen, dus vandaar dat wij nu graag op voorhand in ieder geval de keuze willen maken van ja wij staan als Delfland achter nieuwbouw, daar gaan we voor en ja we stellen vast een ontwerp- en verwervingskrediet beschikbaar. Dat mag als een toezegging beschouwen dat ik inderdaad het meeneem als verwervingskrediet. Het is ... Dan vroeg u wat is nou allemaal nieuw en ik moet eerlijk zeggen, ik krijg af en toe hulp vanuit de ambtelijke organisatie, dus dat ga ik gewoon voorlezen wat daar staat, maar dat is inderdaad het volledige rapport van Horvat, dat is nieuw, daarom zit dat er ook bij. Daar hebben we vorige keer wel een samenvatting van gegeven, maar is nu nieuw dat u dat rapport erbij gekregen heeft. Dat betekent niet dat de bevindingen anders zijn, maar we hebben aan u dat rapport beschikbaar gesteld. De exploitatiekosten, die hebben we erin opgenomen. De toelichting over de participatie is nieuw, want dat was toen nog in volle gang en dat was ook een vraag van u om die te krijgen en dat is de intentieovereenkomst, die zijn nieuw. Dus dat zijn de nieuwe documenten die meegegeven zijn. De kostenvergelijking op in de zin van wat is de winst op duurzaamheid en de vergelijking. We hebben heel veel vergelijkingen erin zitten, maar u moet blijven realiseren dat we een referentieontwerp genomen hebben ten opzichte van de bestaande Groote Lucht en daar de vergelijkingen tussen gemaakt hebben om de keus te maken gaan we nieuw bouwen of gaan we renoveren, dus dat is denk ik wel heel belangrijk om ons dat te blijven realiseren. Dan kom ik bij mijnheer Roeten. Renovatie in beeld, nou een van uw collega's, VV-leden, gaf al aan van ja we moeten nu een keer de keuze maken en renovatie eigenlijk achter ons laten. Wij hebben dat er in opgenomen met name dat plan van Horvat omdat er nu een volledig, het volledige rapport aan u beschikbaar is gesteld. Daar ziet u een aantal dingen in staan. Horvat zelf stapelt en niet Delfland in die kosten. We hebben een kostenpost erin dat ze zeggen van dat is onvoorzien aan kosten waar we rekening mee moeten houden en er is een kostenpost aan maatregelen die we moeten nemen om het veilig te kunnen realiseren, dus dat zijn twee aparte onderwerpen die in het rapport van Horvat staan. Als we het helemaal uit willen werken, dan moeten we naar detailengineering gaan. Daar hebben wij de tijd niet voor, daar hebben we de capaciteit niet voor en ik denk ook niet dat we daar het geld voor beschikbaar willen stellen, want dan vraagt u datzelfde om dat ook voor nieuwbouw te doen en dan hebben twee complete plannen liggen, plus dat je bij zo'n renovatietraject gedurende dat hele traject dat stappenplan bij zal blijven stellen en dat is wat Horvat ook duidelijk aangeeft van dat heb je nodig om alle risico's in kaart te brengen, maar dat is op dit moment echt niet mogelijk om dat te doen en de aanbevelingen, u zei nemen we de aanbevelingen mee. Ja die zullen we zeker meenemen als we gaan renoveren, maar het is juist de keuze die we willen maken om nieuwbouw te gaan realiseren, dus dan hoeven we de aanbevelingen van Horvat op het kader van de renovatie niet mee te nemen, maar Horvat geeft ook een aantal aanbevelingen bij nieuwbouw en die zullen we natuurlijk meenemen daarin. De kosten voor en dan ga ik even kijken of ... ja de emissie in het kader van nieuwbouw. De kosten voor de extra geurmaatregelen zitten in de SSK-raming, dus daar is rekening mee gehouden. Moeten we extra stappen doen ... sorry, sorry, die zitten niet in de SSK-raming. Ik draai het weer eens een keer om, maar dat is in het referentieontwerp voor zowel de nieuwbouw als voor de renovatie niet meegenomen, dus willen we die

kosten meenemen, moeten we ook in beide gevallen weer die vergelijking opstellen, dus we hebben echt ... zijn we uitgegaan van twee vergelijkbare situaties voor de kostenopstelling die we hebben gemaakt voor renovatie en nieuwbouw. Als daar extra wensen en eisen bijkomen en dan kom ik zo ook op het projectplan, dan geldt dat voor beiden als we daar extra maatregelen voor moeten nemen. De controle waar u even om vroeg of dat gedaan is, wij hebben het gecontroleerd vanuit Delfland, maar we hebben het ook door een externe organisatie nog eens een keer naar al die cijfers laten kijken, dus ik ga er even vanuit dat er geen dubbeltellingen meer in zitten en dat dat zorgvuldig gedaan is. Nogmaals, in de vergelijking nieuwbouw en renovatie. Dan mijnheer Van Winden, uw opmerking 2028-2030. Ik denk dat ik in mijn introductie al aangegeven heb dat wij ons realiseren dat we in een vertraging zitten en dat het 2030 wordt waar we ons nu op richten, dat de risico's die daaraan zitten door ons zo goed mogelijk zijn ingeschat en dat wij het verantwoord achten om de huidige zuivering nog twee jaar langer door te laten draaien. Daar zullen we echt nog wel maatregelen moeten nemen. Dat u in de overige rapporten nog 2028 ziet is dat die rapporten nog zijn van voor het moment dat wij het besluit genomen hebben om naar 2030 te gaan werken, dus vandaar die twee jaartallen die er in komen, maar in het voorstel staat 2030 en dat is ook duidelijk wat we meenemen met elkaar. Spanningsveld, ja tussen de mensen die toen de motie ondertekend hebben, maar die motie was ook gebaseerd op een aantal bezwaren die ze hadden en wij denken dat we een groot deel van die bezwaren hebben kunnen wegnemen, dus vandaar dat ook dat spanningsveld met u noemde de heer de wethouder Kegel die dat ondertekend had, er waren meer ondertekenaars van de motie en daar hebben we ieder geval de bezwaren hebben we naar geluisterd, daar hebben we wat mee gedaan en die hebben we samen met de Provincie hebben we die voor een heel groot deel weg kunnen nemen of in ieder geval de zorgen weg kunnen nemen bij de raadsleden en bij het college, dus vandaar dat we denken dat we daar nu een goede relatie mee hebben, op basis van feiten en argumenten. Risico's, mijnheer Van der Burg en dat zeker in combinatie met de detailengineering en het ontwerp. We hebben een referentieontwerp gemaakt en we hebben nog zeker geen detailengineering gedaan. Dat komt echt in een volgende fase en u vraagt ook van wij hebben dan een projectplan nodig van wat gaan we allemaal doen en daar hebben we ook steeds van gezegd dat komt echt in een volgende fase, want bij alle stappen die we doen en alle extra stappen aan zuiveringen en wensen die we hebben, hoort ook een prijskaartje en dat ligt aan de VV welke keuzes ze gaan maken, maar dat kunnen we pas gaan bepalen op het moment dat we een stap verder zijn, namelijk dat we gekozen hebben voor nieuwbouw en dat we die plannen verder uit gaan werken, dan komen die vanzelf naar voren toe. Het projectteam gaat daar in eerste instantie ook nog niet direct aan werken, want er liggen ook nog andere dingen op het bord van zo'n projectteam en dat heeft heel veel te maken met ruimtelijke ordening en vergunningen, dus het is een breedte daarvan, maar dat hebben we ook echt nog wel een jaar voor nodig om te kijken van waar kunnen we toekomen en dan komt bij de VV vanzelf de keuze weer waar gaan we wel voor kiezen en waar gaan we niet voor kiezen om in deze zuivering te realiseren. Dan de heer De Klerk, ja de gemeenteraad moet inderdaad nog besluiten en dan een weerspiegeling van de raadscommissie die we op 1 september hebben gehad, ik denk als ik die vergelijk met het jaar daarvoor dat het een totaal andere sfeer was en dat daar nog steeds geroepen werd van of gezegd werd van we kunnen toch ook naar renoveren kijken, dat is eigenlijk hetzelfde argument wat ik net van mijnheer Roeten hoorde van maar we hebben dan toch nog stappen te zetten, dat hebben we daar ook uitgelegd van we vergelijken twee gelijke niveaus met elkaar en dan komen we op zoveel risico's bij renoveren en zoveel beperkingen bij renoveren dat onze voorkeur ligt bij nieuwbouw. Nou dat moeten we nog een keertje nog verder verduidelijken in de beantwoording van de vragen en hetzelfde geldt voor geluid en datzelfde geldt voor een aantal andere argumenten die genoemd zijn, maar we zijn in ieder geval on speaking terms met ze gekomen in plaats van waar we een jaar daarvoor zaten van we willen niet en dat heeft heel veel te maken met de motie die zij hebben ingediend, maar zeker ook de motie die we hier hebben gekregen van u van: ga in overleg met de gemeente Vlaardingen en dat hebben wij heel zorgvuldig met elkaar gedaan en dat zullen we ook de komende

maanden blijven doen. De marktanalyse, die hebben we inderdaad meegenomen en die hebben we verwoord en daar hebben we ook naar gekeken waar moeten we nou rekening mee houden. Kon je misschien een aantal jaren geleden het hele project in één keer op de markt zetten, zijn we nu tot de conclusie gekomen dat het niet meer zo makkelijk is. Mensen hebben geleerd, bedrijven hebben geleerd en die willen de risico's beperken, net zo goed dat wij onze risico's willen beperken en daar zullen we in overleg met elkaar moeten treden van hoe we dat zo goed mogelijk kunnen doen, maar dat is ook echt nog een volgende fase waar we naartoe moeten werken, maar dat is ook heel belangrijk waar we separaat aan werken van hoe moeten we dit nu in de markt gaan zetten, dat is ook een opdracht voor het projectteam waar we naartoe zullen moeten gaan, maar we hebben wel geleerd dat het niet in één keer is van wie wil er een zuivering van deze omvang even voor ons gaan bouwen. Effecten op de tarieven. We hebben op dit moment erin staan wat en nogmaals dan voor renoveren en nieuwbouw hebben we gezegd dat zijn ongeveer gelijke kosten, alleen de risico's zijn veel groter bij renoveren en de mogelijkheden om de ambities te verzilveren en meer te doen die zijn veel groter bij nieuwbouw, dus vandaar dat we voor nieuwbouw kiezen, maar die beide effecten moeten we goed uitrekenen. We hebben nu een exploitatiepost erin opgenomen in het voorstel wat u ziet staan. Dat is natuurlijk heel erg afhankelijk van hoe de toekomst eruit gaat zien, maar ook welke ambities we allemaal willen realiseren in dit voorstel en dat zal zeker terugkomen in de komende tijd en zeker terugkomen als we een investeringsvoorstel neerleggen waarop een keuze gemaakt moet worden, dus duidelijk de boodschap die we aan de organisatie meegegeven hebben dat we op dat moment het effect op het tarief willen zien, want daar gaat het uiteindelijk om.

De heer De Klerk: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer De Klerk: Dank u wel. Wat is het tijdsplan daarvoor? Wanneer kunnen we dat ongeveer verwachten?

De heer Egas: Dat vind ik nog even lastig om daar een heel strak tijdsplan op te zetten, maar dan moet u toch wel denken dat dat medio volgend jaar zal zijn, dus tweede helft volgend jaar, misschien begin 2024 dat we inderdaad zover zijn met de engineering dat we u de keuzes kunnen laten maken: wat wilt u allemaal en dan moet er uitgerekend worden en wat zijn dan de effecten daarvan op de tarieven, dus dat duurt echt, daar moet u nog even geduld voor hebben, helaas. Dan mijnheer Hekman, de risico's voor de ja, wat zit erbij met de Oekraïners. We hebben nu in de intentieovereenkomst staan juni 2026 moet het, uiterlijk juni 2026, moet het terrein opgeleverd worden aan ons. Dat zullen we nog verder moeten preciseren in de anterieure overeenkomst die we met elkaar sluiten en daar zit altijd een risico bij als de landelijke overheid iets anders gaat roepen, dan zullen we ons daar weer op aan moeten passen, maar dat gaan we echt zo goed mogelijk in die anterieure overeenkomst verwoorden en in die anterieure overeenkomst komt tegelijk ook uw andere vraag van wat zit erin voor Vlaardingen, nou we hebben gesproken met elkaar over een groene inpassing in het gebied, mooie inpassing in het gebied, maar we hebben ook gezegd van we gaan met elkaar kijken wat we aan educatie kunnen doen, hoe kunnen we ontsluitingswegen met elkaar realiseren, dus dat zijn ook de dingen die we in die anterieure overeenkomst vast willen leggen, zodat er een win-winsituatie komt voor of eigenlijk een win-win-winsituatie, dat hebben we vanaf het begin geroepen, het moet positief zijn voor de inwoners, het moet positief zijn voor de gemeente, maar het moet ook positief zijn voor Delfland, want daar zitten wij met elkaar voor. U vroeg ook van de hoe laten we het terrein achter. We hebben nu gezegd wij maken het helemaal schoon. Dat staat ook in de schattingen. We gaan het helemaal saneren zoals dat hoort, maar dat doen we wel in overleg met Vlaardingen, want we weten ook nog dat er in één van de bijeenkomsten die we hadden iemand riep van het zou toch zonde zijn als je die tanks weg gaat laten, want

daar kunnen we van die mooie dingen mee doen, maar in principe leveren wij het schoon op zodat daar schone industrie gevestigd kan worden, want dat is duidelijk naar voren gekomen uit het Woon-werkakkoord wat onder andere met de gemeente Vlaardingen en de Provincie, maar ook de andere aanliggende gemeentes is gesloten dat het milieucategorie omgeklapt wordt van de huidige locatie naar de nieuwe locatie, dus dat de oude locatie een lage milieuklasse gaat krijgen. Mevrouw Zandstra, de marktanalyse. Ik denk dat ik die vraag daarnet al beantwoord heb. De aanbevelingen van de OR, ja die vinden heel mooi dat we die al hebben en dat we daar dus ook daadwerkelijk een handvat hebben om samen aan te gaan werken en mee verder te kunnen gaan. Het dictum, daar heb ik het net al over gehad en dat mag u als een toezegging van ons beschouwen dat we dat erin op gaan nemen. Mijnheer Faber, terugwinning van grondstoffen en u noemt dan fosfaat en cellulose. Het zijn inderdaad de kreten die we altijd van uw partij mogen horen, dus het verbaast me niet dat deze naar voren komen, maar ik wil toch graag blijven benadrukken dat wij kijken om grondstoffen terug te winnen die we ook echt af kunnen zetten. Op dit moment zien we nog te veel locaties waar bijvoorbeeld cellulose wordt teruggewonnen en waar het vervolgens afgeleverd wordt bij de vuilverbranding en dan is natuurlijk zonde om grondstoffen terug te winnen waar geen afzet voor is. Als er een afzet voor is en dat is ook de reden dat wij ook aandeelhouder geworden zijn bij AquaMinerals, om te kijken van zoveel mogelijk grondstoffen terugwinnen die we af kunnen zetten. Fosfaat terugwinnen is natuurlijk een onderwerp wat iedere keer bij de GR Slib ook hoog op de agenda staat, dat willen we heel graag, maar dat moet wel technisch mogelijk zijn en economisch mogelijk zijn, dus we nemen die aspecten zeker mee, maar wel onder de voorwaarde dat er ook een afzet voor is. Nou u noemde ook die vertraging voor de huisvesting voor de Oekraïners. Dat is inderdaad een zorg, maar we proberen dat zo goed mogelijk in de anterieure overeenkomst vast te leggen. Mijnheer Boxmeer, het participatieproces, nou blij dat u in ieder geval aangeeft dat u daar heel tevreden over bent hoe we dat met elkaar gevolgd hebben. Dat zullen we ook blijven doen. Eén van de eerste dingen die we nu op stapel hebben staan is om de inwoners en de aanliggende bedrijven uit te nodigen om ook een keer op Harnaschpolder te komen kijken en vragen te stellen, dus dat is alweer een vervolg erop. Er is ook nadien alweer een hele hoop geflyerd en advertenties geplaatst om de mensen er zoveel mogelijk bij te betrekken en dat zullen we blijven doen. Zorgen voor het personeel, veilig werken. Ja dat is wat duidelijk in de OR staat en dat is ook waarom wij juist zo belangrijk vinden om voor die nieuwbouw te kiezen, omdat we dan veel beter kunnen werken met elkaar aan die veiligheid voor het personeel en het veilig werken, maar dus alles met elkaar nemen. Projectplan, ik denk dat ik dat net al aangegeven heb. In een latere fase, eind volgend jaar komen we echt met de keuzes die we met elkaar moeten maken en dan ga je ook zo'n projectplan verder uitwerken en mijnheer De Keijzer, 2028-2030. Ik heb dat denk ik net beantwoord en kunnen we het aan, ja dat hebben we zo goed mogelijk ingeschat, maar we blijven zorgen dat die zuivering blijft werken tot 2030. Voor zover mijn beantwoording mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan stel ik nu voor om even kort te schorsen tot half tien. Vindt u dat goed? Redt u dat? En dan wil ik wel ook voorstellen om direct na de pauze even een kort stukje besloten in te lassen, dan kunnen we dat even afhandelen en daarna naar de integrale besluitvorming toe sluipen. Akkoord? Doen we zo.

De vergadering is geschorst

De voorzitter: Zo te zien gaat die mijnheer weer achter al die toestellen zitten, dus dan kunnen we opnieuw starten. Dan stel ik voor dat we weer bij de heer Simon beginnen.

De heer Simon: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dat is zo goed bevallen.

De heer Simon: Ja, zo goed bevallen. Nou misschien moeten we dat niet vaker doen, maar nee dank je wel voor het vertrouwen. Bedankt voor de beantwoording van alle vragen en opmerkingen. Mijn eerste opmerking ging eigenlijk over waarom nu en de hoogheemraad zei we willen graag een signaal geven dat wij hiervoor gaan. Je kunt dat op verschillende manieren interpreteren. Ik ga daar inderdaad niet de discussie hoe de gemeenteraad dat voelt, het kan voor mij gelijktijdig, het mij niet zo heel veel uit. Wat vooral opvalt is dat we inderdaad werken met een referentieontwerp en niet met een detailontwerp en dat roept altijd vragen op. Er zijn nog heel veel mogelijkheden open en dat moeten wij gewoon in de toekomst met elkaar gaan ja invullen, over onze duurzaamheidcriteria, misschien komen er nog wel een paar boompjes bij, je weet het maar nooit. Maar het voelt voor ons zoals nu, we weten heel veel dingen niet. Het is heel veel onzekerheden nog. Soms, ik hoor wat ook in die beeldvormende sessie in de gemeenteraad in Vlaardingen van soms moet je gewoon tekenen bij het kruisje, maar je weet nog niet precies waar het heengaat en daar zitten we nu. Ik denk dat op basis van al deze stukken het gewoon leidt naar een nieuw ontwerp, een voorkeursalternatief richting nieuwbouw. Mijn fractie is haast overtuigd. Nog willen wij heel graag zien wat daar de duurzaamheidvoordelen zijn, maar dat is soms appels met peren vergelijken en misschien ook wel heel erg onmogelijkheid. Misschien moeten we dat inderdaad maar voor lief nemen, maar hopelijk komt er nog een mooie memo dat ons het laatste stukje kan overtuigen dat dit op duurzaamheidsgebied en dat duurzaamheid is natuurlijk ook een containerbegrip, begrijp ik ook wel, dat dit gewoon de juiste weg is.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Simon.

De heer Van Boxmeer: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Bij interruptie. Bedoelt u nu, mijnheer Simon, dat u toch nog wil kijken naar de renovatie, want dan wil ik daar toch ... Ik kan me voorstellen dat wat u nu voorstelt ook later in het verdere ontwerp naar voren kunt komen, dat je keuzes hebt in de duurzaamheid, maar het klinkt bijna als een betoog om alsnog, maar nu vanuit duurzaamheid te kijken naar renovatiealternatief en dat zou ik toch met klem willen, laat ik zeggen, bestrijden.

De heer Simon: Dank u wel voorzitter. Ik snap waar deze vraag vandaan komt. Ik wil hem zo absoluut niet of in ieder geval, zo wil ik mijn betoog niet insteken, maar ik heb wel een achterban die gewoon al heel erg veel twijfels heeft over nieuwbouw ten opzichte van renovatie en die wil ik graag ook van een goed weerwoord weerleggen waarom ik als fractie kies voor nieuwbouw.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. De heer Roeten.

De heer Roeten: Ja voorzitter dank u wel. De heer Egas, bedankt voor de beantwoording. Ik heb nog wel een antwoord gemist moet ik zeggen. Ik vroeg of ook de gemeenteraad van Vlaardingen de stukken kreeg die wij hier hebben gekregen. Het kan hun helpen in een beoordeling en een afweging is mijn, is de mening van onze fractie, dus daar graag nog een antwoord op. U gaf ook in uw inleiding al aan, het is nog geen gelopen race. Nou die indruk hebben wij ook wel een beetje vanuit de 1 september sessie zeg maar, dat gevoel kun je een beetje krijgen, maar het is gevoel tot op zekere hoogte, dus we zijn op zich wel blij met uw nuchterheid dat u zegt van nou ja het is nog geen gelopen race en dat heeft misschien ook te maken met het feit dat er nog geen anterieure overeenkomst is gesloten met de gemeenteraad, dus wij zien er wel naar uit dat dat ook op een goede manier vorm krijgt en zijn beslag krijgt, want ja we weten allemaal dat de gemeenteraad in principe het bevoegd gezag is over een nieuw bestemmingsplan wat nodig is voor dit verhaal, dus daar ligt nog wel een

uitdaging denk ik om daarin alle neuzen de goeie kant op te krijgen. Ik wou ook nog even reageren op wat ik voorstelde van joh we hebben een mooi sessie gehad op De Groote Lucht en op de Harnaschpolder en min of meer was er een voorstel van joh kijk is of er vanuit de gemeenteraad misschien of ze dat graag willen om nog eens een keertje te kijken op een project waar een renovatie is uitgevoerd om te horen van wat is dat dan. De heer De Klerk reageerde daarop. Nou ik vind het een prettige reactie moet ik zeggen. De vraag is wel van mij, wat gaan we zeggen als die vraag vanuit de gemeenteraad komt?

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Roeten: En ik had nog even één aanvullende vraag ...

De voorzitter: Oh oké.

De heer Roeten: Naar aanleiding van mijnheer Faber en dat gaat even over de nieuwbouw en de te verwerven gronden. Zijn er ook garanties gegeven om de beoogde nieuwe AWZI ook in de toekomst ja voldoende uit te kunnen breiden als dat mogelijk moet of als dat moet worden of dat moet gebeuren, laat ik het zo zeggen. Is dat een risico?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter dank u wel. Ik heb voor de rest niet heel veel opmerkingen meer. Eigenlijk nog maar één. We hebben nu duidelijk besloten dat 2028 niet haalbaar is, maar dat het op z'n minst 2030 wordt. Ergens heb ik gelezen dat wij op de huidige AWZI nog afschrijvingen doen, die doen we dan per 2028 en ik vroeg me af wat de effecten zijn van die afschrijving als het proces opschuift in tijd, dus eigenlijk een financiële vraag.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Winden: En ik ben blij met de aanpassingen van de naamgeving, zoals die nu door de Partij van de Arbeid is bewerkstelligd.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik naar de heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Voorzitter dank je wel. Ja ook ik dank voor de beantwoording. Ik wil op één ding nog even terugkomen, maar de hoogheemraad heeft het goed wat mij betreft verwoord. Op de vraag over het projectplan, hij zegt van ja natuurlijk voor een investeringsplan is er een projectplan, maar hij heeft ook gezegd wij komen hiermee naar de VV en dat is wel belangrijk en dan kijk ik ook, we knikten al even, mijnheer Van Boxmeer, maar u zegt van ... een verduidelijkende vragen voor mij, want er wordt natuurlijk heel snel over kosten gesproken. De fosfaat, cellulose, maar goed in het projectplan zou je ook kunnen denken dat grote opbrengsten mogelijk zijn in de zin van energiebesparing. Heb je weer de keuze over techniek, ja warmteterugwinning, Aquathermie, er zijn zoveel elementen te noemen welke duurzaamheid of welke doelen wij willen stellen en ik denk dat we in dit proces dat vroeg moeten doen, dus we kunnen de organisaties ook aan het werk zetten, maar ik denk dat ook dat het ook gerechtvaardigd is dat de organisatie van de VV zo goed mogelijk de doelen geformuleerd krijgt en dat is zeker in de tijd wel aan verandering onderhevig geweest ten opzichte van de periode waarmee we begonnen zijn, dus dat mijn uitleg daarover. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel voorzitter. Dank aan de hoogheemraad voor de beantwoording van de vragen, die waren wat dat betreft voor mij helder genoeg, dus ik heb geen aanvullende vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hekman.

De heer Hekman: Dank u wel. Ik sluit me aan bij de heer De Klerk. Ik heb nog één nabrandertje en dat is we gaan, nou ja na september of december, we hopen dat de gemeenteraad van Vlaardingen ook een positief besluit neemt en dan gaat er een lang traject in waarbij ja waarschijnlijk wat minder besluitvorming gaat plaatsvinden in deze, bij het hoogheemraadschap en ik doe in ieder geval de suggestie om deze commissie en misschien komende commissies goed te blijven informeren door regelmatig een soort van stand van zaken mee te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Ja fijn om te merken dat mijn suggestie wordt overgenomen en wij zijn tevreden met de beantwoording en kunnen instemmen met het voorstel.

De voorzitter: De heer Faber.

De heer Faber: Ik heb geen verdere vragen meer.

De heer Van Boxmeer: Ik heb ook geen verdere vragen, dank u wel.

De voorzitter: De heer De Keijzer.

De heer De Keijzer: Ik ook niet.

De voorzitter: Hoogheemraad voor de beantwoording van de nog gestelde vraag.

De heer Egas: En dat wil ik met alle plezier doen, mijnheer de voorzitter. Mijnheer Simon, duurzaamheid daar kan ik wel wat over zeggen hoor, want wij hebben natuurlijk al gezegd dat op het moment dat wij nieuwbouw gaan realiseren dat er ieder geval dat een optimalisatie zal zijn van energieverbruik en energieopwekking als twee belangrijke duurzaamheidstrajecten die daarin zitten. Dat is een groot voordeel voor nieuwbouw ten opzichte van gerenoveerde afvalwaterzuivering die op de oude locatie komt te staan en waarbij we wel het water af en toe heen en weer moeten pompen om het te kunnen zuiveren en dat is dus duidelijk een heel belangrijk aspect in duurzaamheid en we kunnen natuurlijk veel meer dingen voorzien in die nieuwbouw dan bij een renovatie, dus er zit echt qua duurzaamheid een heel groot voordeel aan vast. Mijnheer Roeten, u had inderdaad gelijk. Ik had de vraag over de stukken of die ook naar de gemeenteraad zijn gegaan, die kan ik volmondig met ja beantwoorden. Alle stukken die u hier heeft zijn ook naar de gemeenteraad gegaan en die zijn ook via de website bij ons gewoon beschikbaar. Het besluit van de gemeenteraad eind van het jaar met de anterieure overeenkomst en dat is gewoon heel belangrijk. Daar moeten we, dat is een raadsbesluit wat daarvoor genomen moet worden en daar moeten we maar met elkaar aan werken om die anterieure overeenkomst goed voor te bereiden en dat is nogmaals de planning in november en dan komt die besluitvorming in december in de gemeenteraad, maar als wij moeten wachten totdat die besluitvorming in de gemeenteraad van Vlaardingen genomen is, dan kan die bij ons pas, zou die bij ons pas, dit besluit wat we nu voor hebben liggen in de besluitvorming kunnen komen en dan wordt het maart voordat we daar een besluit over kunnen nemen als het niet nog later wordt gelet op ook de verkiezingen en de nieuwe VV die hier

benoemd moet worden, dus vandaar dat we nu graag dat voorstel echt op tafel hebben liggen en uw akkoord erop krijgen, zodat we verder kunnen gaan, wat anders stellen we ook het besluit of die op die anterieure overeenkomst weer uit. Kijken bij een renovatieproject. In het rapport van Horvat wordt al verwezen naar een aantal renovatieprojecten van wat er niet goed is gegaan en wat er in ieder geval aan risico's zit en wat de overschrijdingen zijn geweest, dus als die vraag komt om daar te gaan kijken, ja als je gaat kijken bij een renovatieproject, als het afgerond is werkt het, dus kan je er niet zo heel veel meer aan zien en dan zijn het ook de specificaties die heel erg belangrijk waren die erbij zaten, dus ik denk dat we dan toch heel snel verwijzen naar het rapport van Horvat waar heel nadrukkelijk verwezen is naar een aantal renovatieprojecten die zijn uitgevoerd en we kunnen overal gaan kijken en ik weet dat heel veel water, afvalwaterzuiveringbedrijven ons graag willen verwelkomen, maar of het iets toevoegt betwijfel ik ten eerste. Garanties voor toekomstige uitbreidingen. We hebben in het ontwerp rekening gehouden met een aantal uitbreidingen. Het is niet zo dat de gemeente Vlaardingen nog zegt van we houden nog een aantal hectares beschikbaar voor als jullie in 2060 nog lang willen komen. Die vraag hebben we ook niet gesteld, maar die zullen we ook in ieder geval geen positief antwoord op krijgen, maar wat we wel meegenomen hebben is ruimte op onze zuivering om te groeien in capaciteit. Mijnheer Van Winden, afschrijvingen naar de toekomst. Ja we gaan wat langer afschrijven op de zuivering die er nu staat, maar dan moeten we ons niet gelijk rijk rekenen, want we zullen ook weer investeringen moeten doen om hem in ieder geval tot 2030 te laten draaien, dus ja. Mijnheer Van der Burg. Projectplandoelstellingen en de doelen formuleren en u wil dat al eerder doen, maar ik blijf aangeven alle vragen die wij stellen hebben effect op het project en hebben derhalve ook effect op de kosten, dus op voorhand zeggen dit, dit, dit en dit willen we heeft ook effect op het uiteindelijke tarief, dus je zal die dingen in evenwicht met elkaar moeten brengen, maar natuurlijk is het goed om met elkaar in gesprek te blijven gaan, wat vinden we echt als absoluut noodzakelijk en wat willen we graag hebben, want absoluut noodzakelijk is dat moeten we doen.

De heer Van der Burg: Interruptie of mag dat niet?

De voorzitter: We laten eerst even het rondje beantwoorden.

De heer Egas: En mijnheer Hekman. Ja, ik wil daar graag aan toegeven, maar toegeven, een toezegging op doen dat we u, de hele commissie mee blijven nemen in de ontwikkelingen die plaatsvinden en de stappen die we zetten, want dit is natuurlijk als ik nu zeg van we nemen nu een besluit en we komen er eind volgend jaar, begin 2024 op terug om naar het projectplan te gaan kijken en alle wensen en eisen, dat zou wel een heel eind weg zijn, dus graag nemen we u daar als commissie en de VV in mee in de stap die gezet worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nog even naar de heer Van der Burg. Die had nog een interventie.

De heer Van der Burg: Mijnheer Egas, ik snap uw standpunt en uw positie daarin, maar ik denk dat wij als VV toch leidend moeten zijn in de keuzes die we maken, dus ik denk ook niet dat het helemaal logisch is dat we dat helemaal in de organisatie leggen, dus die keuzes moeten ook politiek door de partijen, door de VV gemaakt kunnen worden waar we voor staan, ongeacht wat het kost. Dat heeft ook met waarden te maken, dus ik denk wel dat het vroegtijdig informeren op de keuzes die we doen naar zo'n belangrijk project toe, dat het aan de VV is om hierop sturend aanwezig te zijn. Dank je wel.

De voorzitter: Nog een reactie, de heer Egas?

De heer Egas: Ja daar wil ik graag nog op reageren, want volgens mij zeg ik al die tijd dat we dat in overleg met elkaar doen en dat de VV aan zet is daarin, alleen ik wil niet en ik denk dat ik dat ook niet van u krijg, dat ik een

blanco cheque krijg waarin ik mag doen wat een VV-lid vraagt, dus het zal de VV moeten zijn die bepaalt welke stappen we wel gaan zetten en wat we niet gaan zetten en dat heeft te maken met risico's, dat heeft te maken met kosten en dat heeft te maken met onze ambities en de wetten en regelgeving, dus echt die aspecten zullen we keer op keer mee moeten nemen, maar ik ga niet om een blanco cheque aan u vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat ik als conclusie kan trekken dat de meerderheid van deze commissie voor de verheffing tot voorkeursalternatief is en tevens het ontwerp krediet ter beschikking wil stellen. Is dat een juiste conclusie van mijn kant?

De heer Van Boxmeer: Nee, mijnheer de voorzitter. Niet het ontwerp, het ontwerp- en verwervingskrediet.

De voorzitter: In de nieuwe terminologie, precies. Maar u heeft geen bezwaar tegen deze conclusie?

De heer Van der Burg: Nou de conclusie is volgens mij wel juist, voorzitter. Wat ons betreft is het wel een bespreekstuk, maar ...

De voorzitter: Ja, ja, ja.

De heer Van der Burg: Misschien komt die vraag nog.

De voorzitter: Nee, maar ... nou ja, als één partij het wil bespreken dan staan we dat altijd toe, tenminste, dat is mij ingefluisterd. Klopt dat? Oké.

De heer Faber: Nou ik zou het ook wel als bespreekstuk open willen houden, zonder dat ik daar iets negatiefs over ... (Buiten de microfoon)

Mevrouw Zandstra: Volgens mij is de afspraak dat mensen het kunnen aandragen om te bespreken, dat het de voorkeur heeft ... sorry. Volgens mij is de afspraak dat we iedereen het stuk ter bespreking kan vragen, maar dat het de voorkeur heeft van de gehele VV dat dat dan gaat aan de hand van een motie of een amendement.

De heer Faber: Dat kan ik helemaal volgen.

De voorzitter: Oké, dan hebben we dus deze conclusie getrokken. Commissie is in meerderheid voor het besluit en een motie of amendement. Microfoon.

De heer Egas: De heer Faber moet hem even uitzetten.

De voorzitter: Dus herhaling, de commissie is in meerderheid voor dit besluit en in de VV kan middels een motie verdere bespreking volgen of precies. Ja. Nou.

04.H Hamerstukken

05. Ingekomen stukken

De voorzitter: Nog even naar de ingekomen stukken. Drie stukken zijn inmiddels qua bespreking afgevoerd van de ingekomen stukken.

05.01 Jaarrapportage 2021 publiek private samenwerking afvalwater Haagse regio

05.02 Proces en planning besluitvorming toekomst AWZI De Groote Lucht

De voorzitter: En dan heb ik nog over 5.02, want die is door Ongebouwd en Water Natuurlijk ook opgevoerd. Zijn er van uw kant nog interventies op dit punt? De heer Van der Winden.

De heer Van Winden: Het is overigens Van Winden. Dat is een detail. Nee, wij hebben deze vraag mede gegeven, omdat toen de stukken nog niet bekend waren en inmiddels zijn die stukken wel gepubliceerd en hebben we uitgebreid besproken, dus voor mij vervalt de noodzaak.

De voorzitter: De heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Voorzitter, daar sluit ik me bij aan.

05.03 Aanbieden veiligheidsoordeel dijktrajecten 14-3 en 14-4

05.04 Uitvoeringsbesluit regionale waterkeringen West-Nederland 2014

05.05 Veiligheidsrapportage zorgplicht primaire waterkeringen 2021

De voorzitter: Dan hebben we nog 5.05. Dan kijk ik weer naar de heer Van der Burg denk ik.

De heer Van der Burg: Ja, dat is door ons opgevoerd, dat klopt. Maar in het stuk staat duidelijk en ik weet niet of dat nadere toelichting vereist, dat er twee punten zijn die kritisch zijn zeg maar en wat zijn nou concrete acties die we gaan ondernemen? In het stuk staat wel dat u komt met een voorstel om die kritische punten zeg maar op te gaan lossen en het is een lange termijn kwestie, want uiteindelijk schat u in dat dat een periode van vijftien jaar geloof ik zou kunnen zijn, dus kunt u nadere toelichting geven op die twee kritische stukken waar wij niet voldoen aan die veiligheidseisen?

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Ja u kijkt mij ervoor aan voorzitter. Ik drukte hem gewoon weg. Maar volgens mij heeft de heer Ouwendijk aangegeven dat hij deze vragen schriftelijk zou beantwoorden, dus daar laat ik het ook graag bij.

De heer Van der Burg: Wij kunnen ons vinden in het antwoord. De hoogheemraad komt er schriftelijk erop terug, dus daar hebben wij vrede mee.

De voorzitter: Fijn zo. Dan denk ik dat wij naar de rondvraag gaan.

06. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Is er iemand van de commissie die nog een rondvraag wil stellen? De heer Roeten wil nog een rondvraag stellen.

De heer Roeten: Ja voorzitter, dank u wel. Ik had hem misschien even moeten stellen bij de mededelingen, maar vorige vergadering was er door ons een vraag gesteld over de Zwethsluis en toen is er een toezegging gedaan door de heer Ouwendijk, dat hij in het derde kwart daar met een voorstel in zou komen en dat derde kwart is ...

De voorzitter: Het kan nog.

De heer Roeten: Het kan nog steeds ja.

De voorzitter: Het kan nog.

De heer Roeten: Maar krijgen we dan een extra vergadering nog?

De voorzitter: Weet ik niet. Wij zullen deze vraag nog even extra onder de aandacht van de heer Ouwendijk brengen.

De heer Roeten: Ja hij was redelijk expliciet daarin, hij zei van derde kwart kom ik daarop terug.

De voorzitter: Helder.

De heer Roeten: Dat is een toezegging eigenlijk, dus misschien dat we hem gewoon op de lijst kunnen zetten van toezeggingen, is dat een optie?

De voorzitter: Ja dat is een optie. Dat doen we.

De heer Roeten: Ja?

De voorzitter: Ja.

De heer Roeten: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dan ... oh sorry.

Mevrouw Burger: Ik heb ...

De voorzitter: Ja, toe maar.

Mevrouw Burger: We hadden net bij de toezeggingenlijst over een toezegging die ook voor het derde kwartaal stond. Het ging over EU overstromingsrichtlijnen, overstromingsrisico, die wordt gekoppeld aan de langetermijnvisie over de kust en daarvoor is op 15 november aanstaande een informatieve VV georganiseerd, dus daarin komt dat onderwerp weer terug.

De voorzitter: Oké. Dan sluit ik de vergadering en dan dank ik de commissie zeer voor haar bereidwilligheid om zo snel te willen vergaderen.