

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE WATERKWANTITEIT EN WATERKWALITEIT VAN HET HOOGHEEMRAADSCHAP
VAN DELFLAND
d.d. 8 november 2022**

1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, het is half acht. En ik stel voor dat we deze vergadering gaan beginnen. U heeft allemaal een zitplaats gevonden, dat is mooi. Afgemeld is de heer Arnold van der Ree, die is nog steeds ziek. Maar de heer Claassen van 50PLUS die komt in zijn plaats, welkom. En een ander bijzonder woord van welkom is aan mevrouw Jenniskens van Water Natuurlijk die voor het eerst in deze commissie meedoet. Ja, want dat ... Dat waren voor nu heel even de twee mededelingen. We hebben ook een inspreker straks voor agendapunt vier, dat is de derde mededeling. En dat waren mijn mededelingen. Ik wil vragen, kunt u zich vinden in de agenda? Dan stellen we die bij dezen vast. En ik denk dat we met de eindtijd die we hebben gepland, tien uur, ook wel uit zouden komen hè?

De heer Jansen: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, CDA.

De heer Jansen: Mogen wij nog een vraag bij de rondvraag stellen?

De voorzitter: Maar natuurlijk, daar is de rondvraag voor. Ik probeer toch, ik probeer het te onthouden.

Mevrouw Onderdelinden: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, maar mijnheer Jansen mag nu de eerste vraag in de rondvraag stellen, ik begin daar. Oké.

Mevrouw Onderdelinden: Voorzitter.

De voorzitter: Dat zit ook. Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Wij hebben ook, tenminste ik heb ook nog een vraag bij de rondvraag graag.

De voorzitter: Dat is dan de laatste vraag in de rondvraag want dan gaan we gewoon helemaal zo.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter, als wij ons ... Voorzitter.

De voorzitter: Prima. Nou, dat gaat goed, dat gaat weer goedkomen.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter, moet iedereen zijn vinger opsteken als die wat voor de rondvraag heeft want dan sluit ik mij er ook bij aan.

De voorzitter: Nee, dat hoeft niet. Dus als u nog vragen verzint onderweg dan kan dat. Oké.

2. Toezeggingenlijst commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Dat gezegd hebbende, dan ben ik bij de toezeggingenlijst. Even kijken hoor. Ja. Secretaris en ik die bespreken die toezeggingenlijst allemaal voor en dan kijken we of er rare dingen in staan. Dat doen jullie thuis ook maar wij hebben niks gevonden. En ja, de zaken die afgerond moeten gaan worden die komen eraan. Ja.

De heer Van Heijningen: Voorzitter, ik heb één vraag over die toezeggingenlijst, de kaart met de waterstromen. Het verbaast mij dat het grootste gedeelte van ons water ingelaten wordt en eigenlijk bij Parksluizen weer vertrekt zonder echt een onderdeel gevormd te hebben van het zuiverend vermogen wat je met schoon water kan gebruiken.

De voorzitter: Ja, dat gaat over doorspoelen hè. Ja, het feit dat die kaart is toegevoegd is het resultaat van een gedane toezegging.

De heer Van Heijningen: Ja klopt, was een vraag van mij.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Koop, kan u daar een opmerking over maken? O, niet hierover. Ik zit er een beetje mee want ik wil eigenlijk de toezeggingenlijst vaststellen en kijk, dit zijn de toezeggingen. Hier zitten we op te wachten en daar verandert niks in.

De heer Van Heijningen: Dat klopt, de kaart was toegezegd en die is gekomen dus ...

De voorzitter: Prima. Mevrouw Koop, u had bij een andere toezegging een opmerking of een toelichting.

Mevrouw Koop: Ja, dank u wel voorzitter, het is toezegging vijf. Die staat op 13 september 2022. Daar hing de planning die hing toen de toezegging, hing toen in de stukken van de VV. En die hing er al voor de vakantie in. Dus dit is eigenlijk al ingevuld, deze toezegging.

De voorzitter: Oké, dan kan die eraf. Dan is die de volgende keer weg. Mevrouw Van der Burg van Ongebouwd.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Toezegging, even kijken waar mijn naam, twee, Uitvoeringsstrategie Waterkwaliteit Overige wateren. Ja. Die toezegging die is gedaan, is beëindigd. Ik heb een gesprek gehad met twee verantwoordelijke ambtenaren en we hebben gesproken over overige wateren en met name de Groenzoom, en dat was een gesprek zeer naar tevredenheid, zeer informatief naar twee kanten toe. En ja, ik kan er alleen maar heel positief over zijn dat deze mogelijkheid er was.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaat die er ook van de toezeggingenlijst af. Dan is dit hem, stellen we hem als zodanig vast. Ja, en dan zit ik even met de vraag die u stelde over die kaart. Is er iemand die die vraag nu kan beantwoorden? Het was eigenlijk een opmerking.

De heer Vissers: Voorzitter, het was volgens mij meer een opmerking en/of constatering en het klopt. Dit is feitelijke situatie zoals in de zomer bij droogte de stroomrichtingen zijn. Dus het is de feitelijke situatie. En de constatering van de heer Van Heijningen lijkt me juist.

De voorzitter: Oké. Nou, buiten de orde van deze vergadering heb ik ook nog bestuursvragen uitstaan want onze fractie kan die ook nog stellen. En bij de beantwoording van die bestuursvragen zal hierop ingegaan

worden, hoop ik. Maar goed. Het mag rustig in het verslag. Geen vraag, nee. Dan stellen we vast de toezeggingenlijst vast.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan bij 03 heb ik nog weer een mededeling van andere aard. En dat is eigenlijk een voorstel wat ik aan uw commissie wil doen. Voor de volgende vergadering hebben we vrij weinig eigenlijk agendapunten, eigenlijk één agendapunt, en daar moet de secretaris mee helpen want nu ben ik mijn aantekeningen kwijt. Dat is het uitvoeringsprogramma.

De heer Paalvast: Dat is het Uitvoeringsprogramma Wateroverlast. Dat zou dan het enige agendapunt zijn. En voor de eerste vergadering in 2023 zou de Strategie Wateroverlast op de agenda staan. Dus het idee was om dat in samenhang te bespreken in januari, en dan is de vraag of dat, of dat dan voldoende reden is om bij elkaar te komen in december.

De voorzitter: 6 december zouden we anders vergaderen en het voorstel is om die vergadering dus te annuleren en het bespreekstuk in samenhang met elkaar te bespreken in januari. Dat stuit niet op bezwaren?

De heer Van Heijningen: Alleen als er dus een zwaarwegend punt nog komt, dan vind ik dat we dat terug moeten draaien.

De voorzitter: Zeker, maar dan laat ik u dat weten. Mevrouw Wijbenga, Water Natuurlijk.

Mevrouw Wijbenga: Ik heb op zich geen bezwaar, voorzitter, maar het is wel zo: we hebben ook vandaag maar één agendapunt. En het tweede punt is dat ik ook wel graag zou willen zien dat we met enige voortvarendheid iets kunnen, of iets terugzien over het baggerbeleid. Want anders hebben we nog maar drie vergaderingen wellicht maximaal voordat de verkiezingen zijn.

De voorzitter: En wanneer is die gepland, ook in januari?

Mevrouw Koop: Brief? Nee, die komt, de bedoeling is om die binnen een paar weken uw kant op te doen komen.

Mevrouw Wijbenga: En in dat geval is het wel zinvol om de vergadering door te laten gaan want dan heb je twee onderwerpen.

De voorzitter: Als dat leidt tot agendering.

Mevrouw Wijbenga: Ik kan me niet anders voorstellen, voorzitter, dat dat tot agendering zal leiden.

De voorzitter: Oké, dan wachten we ... Ja, kijk, de commissie is de baas hier, dus ... Mevrouw Van der Burg, u had ook nog een opmerking.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ja voorzitter, ik weet niet of 02 verder besproken wordt of dat dit nu ... Want ik hoor, er wordt wat over stromingen, stromingenkaartje wordt een opmerking over gemaakt, maar ik wil eigenlijk ook een opmerking maken over de technische vraag doorspoelen want daar heb ik toch wat opmerkelijke zaken geconstateerd. Wordt dit een keer apart behandeld, dat hele doorspoelen, of is dit een nabrander van wat we eerder besproken hebben, of ...

De voorzitter: Het is een nabrander van wat we eerder besproken hebben.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ja.

De voorzitter: Dus u heeft in de vergadering een vraag gesteld en die is nu heel adequaat zo behandeld. Als u daar vragen over heeft dan denk ik dat we daar een volgende keer over moeten doorpraten.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Oké. Mag ik dan wel een opmerking maken over een constatering? Ja? Want er wordt nu een vergelijking getrokken met doorspoelen, de kosten van doorspoelen vanuit Brielse Meer, want die zouden hoog zijn dus dat moeten we niet willen, dat is een van de argumenten. En er wordt ook gezegd: het terugbrengen van schoon water, gezuiverd water, vanuit De Groote Lucht, het gebied in richting Krabbeplass, de waterharmonica en S.C.H.O.O.N. En dan constateer ik als het over kosten gaat, en dan hebben we het over de oude kosten zeg maar, de kosten van dat de energieprijzen nog niet zo hoog waren. Maar dan is het terugbrengen van water of het brengen van water uit Brielse Meer 1,38 cent per kuub, en dan is het terugbrengen van water, geschoond water uit De Groote Lucht 17 eurocent per kuub. En omdat S.C.H.O.O.N. nu eventjes niet meer in beeld is, dat wordt allemaal heroverwogen, wil ik zeker ook naar de toekomst toe nu de energieprijzen zo ontzettend hoog zijn nog eens een opmerking maken over van, over welke kosten gaat het? Omdat toen wij besloten voor zoetwaterfabriek Project S.C.H.O.O.N., heb ik nadrukkelijk gevraagd wat de kosten zouden zijn van het terugbrengen van schoon water in dat gebied doorspoelen, van wat de kosten daar waren, en die zijn toen niet genoemd. Het was toen ook een besluitvorming wat nogal hectisch gegaan is, als u het zich kan herinneren. En nu komen die feiten boven tafel en ik wil dat toch nog wel een keer nadrukkelijk dan zeggen van dat ik toch wel vind dat hier een enorm groot verschil zit en dat je dan, als je die kosten tegen elkaar afweegt, weleens mag heroverwegen wat je nou eigenlijk precies wil en wat nut en noodzaak is. Want terugbrengen van gezuiverd water in het gebied en het doorspoelen vanuit de Brielse Meer, enzovoorts.

De voorzitter: Waarvan akte, maar S.C.H.O.O.N. is nu even buiten de orde.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ja, maar goed, ik wilde de opmerking maken, los van de discussie rond besluitvorming naar de toekomst toe, dat dit wel een punt is dat we mee moeten nemen in de overwegingen.

De voorzitter: Hij is gemaakt, dank u wel. We waren nog even aan het spreken over 6 december wel of niet doorgaan. Op dit moment is er één agendapunt en mogelijk een ander agendapunt, dus dat is de baggernotitie, waarvan de brief mogelijk aanleiding is om dat in de commissie van 6 december te agenderen. Ik stel voor dat we nu zeggen: als het bij één agendapunt blijft dan annuleren we hem, als er aanleiding is om het baggeren in december te bespreken dan kan het een overweging zijn om de vergadering bij elkaar te roepen, ook als er een ander dringend punt is. Maar het zou ook zomaar kunnen dat we het onderwerp baggeren dan in de januarivergadering behandelen. Is dat een optie? Oké, dan is dat het uitgangspunt. Dank u wel. Waren er andere mededelingen vanuit het college? Mijnheer Van den Berg heeft een mededeling, van Ongebouwd.

De heer Van den Berg: Dank je wel, voorzitter. Ik heb al zo al even in de wandelgangen u opmerkzaam gemaakt dat wij vanuit onze achterban iemand op de publieke tribune hebben. De heer Aad Kester. En dat wilde ik nog even in het openbaar nu ook nog bevestigen. Dank je wel.

De voorzitter: Nou, dank je wel. Het is geen verplichting om mensen aan te melden maar het is wel interessant om te weten dat er vanuit Ongebouwd publiek heeft meegenomen. Dank u wel. Nog één mededeling van mevrouw Koop van het college.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. Misschien is het voor u goed om te weten, er gebeurt natuurlijk op dit moment heel veel ten aanzien van de woningbouwopgave vanuit het Rijk, met die 900.000 woningen die het kabinet wil realiseren hier in Nederland waarvan er ongeveer een kwart in Zuid-Holland moeten komen. Wij hebben ons als Zuid-Hollandse waterschappen verenigd en in dat kader om toch vooral ook water en bodem echt sturend te laten zijn in de ruimtelijke ontwikkeling. Als je dat goed doet dan ondervang je daarmee ook meteen een hele hoop andere sociale problemen in het stedelijk gebied. En als je voldoende ruimte creëert voor water en groen dan wordt de hele leefomgeving daarmee aantrekkelijker en draagt het ook bij aan andere doelstellingen. Maar dat betekent dus wel dat in de afspraken ook echt duidelijk moet komen wat water en bodem sturend in de praktijk betekent, en niet aan het eind van de dag even een sedumdakje op een flatgebouw. Ja, ik chargeer nu even. Dat is één. En twee, dat er ook een mogelijkheid komt om toch in te grijpen als er gaande het bouwproces blijkt dat, nou ja, dat de doelstellingen niet echt worden gerealiseerd zoals wij als waterschappen voor ogen hebben. Dat is nog een wens vanuit de waterschappen, ik heb regelmatig contact, wekelijks, haast dagelijks, met andere waterschappen hierover. Maar dit is een trein die ontzettend hard rijdt vanuit de provincie. De provincies die worden aangespoord om toch vooral die doelstelling te ondersteunen. Het zijn tot op heden, ik heb het gezien, Excelsheets, maar het gaat natuurlijk vooral ook om die kwaliteitsopgave en het is voor de waterschappen ook nu echt een kans om daarin ook je positie te nemen. Dus nou, die brief die staat als het goed is op de ingekomen stukken van de VV dus ik wil daar ook nog even uw aandacht voor vragen. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Mijnheer Middendorp, u heeft naar aanleiding van deze mededeling een opmerking of een vraag.

De heer Middendorp: Ja, ik heb een checkvraag. Die brief is al beschikbaar? Oké. En de vraag die ik wil stellen is: u zegt het is een trein die heel hard rijdt en de provincie is heel ver. En hoor ik u nou zeggen dat we eigenlijk als waterschap, of als de waterschappen in Zuid-Holland, dat zijn er vier of vijf, dat we nog niet precies weten wat onze doelstellingen voor water en bodem zijn? Moeten we die nog formuleren? Of is het zo dat we weten wat we willen maar dat we het nog politiek gedragen moeten krijgen?

Mevrouw Koop: Het is vooral dat laatste. Als we zeggen: water en bodem is leidend in de ruimtelijke ontwikkeling dan betekent dat dat je daar een bepaald instrumentarium voor moet hanteren en ook een aantal criteria, bijvoorbeeld een x procent groen en blauw of wat dan ook. Nou, dat moet allemaal nog in die stukken. Ik merk ook ambtelijk dat er ook heel hard gewerkt wordt bij ons hier in deze organisatie, ook in andere organisaties, om dat maar bij te kunnen houden, die trein. En af en toe moeten wij ook als bestuurders ...

De heer Middendorp: Dat is duidelijk. Maar is het zo dat u nu zegt: Delfland heeft al een lijstje van wat wij zouden willen?

Mevrouw Koop: We hebben nog niet een concreet lijstje maar we weten wel dat we ... Dus dat. Voorzitter.

De voorzitter: Ik begreep dat er een kaart is gemaakt door de waterschappen en de provincies. Die is getoond tijdens onze bijeenkomst in het ...

Mevrouw Koop: Ja, dat is die kaart van dat bureau van Annefleur Nillesen. Dus de provincie heeft een kaart gemaakt van hoe dat, een soort onderlegger, klimaatonderlegger, en volgende week, 17 november, dan is er weer een oploop op het provinciehuis over dit onderwerp en hoe die kaart dan ook echt vorm en inhoud kan krijgen in die woningenopgave. Maar het zal nog een behoorlijke klus zijn want ja, er zitten ook projectontwikkelaar aan tafel en ... Dus we moeten echt alle zeilen bijzetten. Maar het helpt ook als u als VV daar alert op bent.

De voorzitter: Prima, wij wachten bericht af. Mevrouw Wijbenga over dit onderwerp.

Mevrouw Wijbenga: Ja, dank u wel voorzitter. Even een vraag naar aanleiding van uw mededeling. Heeft de Unie Van Waterschappen ook een standpunt in het kader van de woningbouwopgave? Omdat ik me kan voorstellen dat, en staatjes zijn gepubliceerd ook in de kranten, en de opgave voor Zuid-Holland is groot, zo niet veel groter dan provincies in oostelijk Nederland. Is het dan niet handiger dat de Unie Van Waterschappen vooral bepleit om niet in het westen te gaan bouwen?

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ja, dank u wel. Ja, de Unie Van Waterschappen is er voor alle waterschappen en het is natuurlijk ook samen sterk, ik ben het helemaal met u eens, op provinciaal niveau zitten we met de provinciale waterschappen, met de Zuid-Hollandse waterschappen aan tafel. En landelijk doorlopen we ook dit traject, we hebben binnenkort weer met alle portefeuillehouders weer overleg op dit dossier om juist ook vanuit die Unie, vanuit de Unie daarin ook een stevige positie te hebben. En volgens mij gaat het wel goed. Maar goed, eerst zien dan geloven.

Mevrouw Wijbenga: Misschien mag ik mijn vraag even herformuleren: is het, brengt u ook in wellicht de mogelijkheid om minder in Zuid-Holland te bouwen dan elders?

De voorzitter: Kort antwoord.

Mevrouw Koop: Ja, dat is voor de Unie een lastige. Want dat betekent het als we meer in Drenthe gaan bouwen, en nou, dan moet de Unie daar een andere afweging in maken.

Mevrouw Wijbenga: Binnen het Zuid-Hollandse.

De voorzitter: Ja, dit waren de mededelingen hè. Oké. Dank u wel. Er waren verder geen mededelingen, dan stel ik voor naar de besprekstukken te gaan. En dan is er één groot besprekstuk en dat is de Peilbesluiten Cluster 2022.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter? Ik ben misschien wat achter op de rest, excuses. Dank je, Hans. Het audiotranscript, is dat al rond geweest? Ik heb daar een opmerking over.

De voorzitter: Dan moet u die nu maken voordat we aan de ...

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ja. Er staat bij een betoog wat ik hield heb ik de naam directeur de heer Rinus Sinke genoemd, en ik weet niet wat daarvan terechtgekomen is maar het is een onleesbaar woord geworden en dat vind ik toch deze man geen eer aandoen, dat er zo hier zijn naam genoteerd staat, dus kan dat gewijzigd worden?

De voorzitter: Het is in ieder geval nu gecorrigeerd. En het schiet mij te binnen dat ik Rijnland had gezegd waar ik Delfland had moeten zeggen. Nou, dat is echt onbegrijpelijk.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Is ook dodelijk.

De voorzitter: Dus dan hebben we dat nu afgehandeld. Dank u wel.

04.B Besprekstukken

04.B.01 Peilbesluiten Cluster 2022

De voorzitter: Dan beginnen we met agendapunt 04, het cluster Peilbesluiten. En daar is een inspreker voor en dat is mevrouw Deurloo-de Hoog uit Rotterdam en ik wil u graag uitnodigen om daar plaats te nemen achter de microfoon. En zoals iedereen weet heeft u vijf minuten, geloof ik. Ja. Dank u wel.

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Goedenavond, geachte commissieleden. Dank dat u mij aan wilt horen. En ik hoop ook dat u mijn zienswijze goed hebt gelezen en goed in u op hebt genomen. Al jaren zijn wij bezig om het peilgebied 24 op het oude niveau terug te krijgen. Maar op een of andere reden, een houten huis wat in 2013 op maaiveldhoogte, dus peil 0 is gebouwd, en op poeren staat, die is niet geheid. Ik ben in het bezit van de bouwtekeningen. Of is er een fout gemaakt met het toekennen van de vergunning richting Natuurmonumenten die het gehele gebied ...

De heer Middendorp: Voorzitter, per interruptie. Ik heb de stukken niet zo goed gelezen maar kan mevrouw misschien zeggen waar in het gebied we precies zitten? Waar gaat het precies over?

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Dan heb je niet mijn zienswijze gelezen. De Schiezone. Of is er een fout gemaakt met het toekennen van een vergunning richting Natuurmonumenten die het gehele gebied op zijn kop heeft gezet? Er zijn al vele mensen de laatste jaren van Delfland wezen kijken, maar er gebeurt niets. Het blijft bij kijken en praten, al jaren. Inmiddels zijn mijn twee broers, die bij mij woonden, ook overleden. Verleden week is de dijkgraaf, mevrouw Manita Koop, met de heer Riemersma ook weer geweest. We zijn bij verschillende sloten wezen kijken, ze verwonderden zich beiden dat er zoveel verschil in hoogte zit in de sloten. Wij willen een oplossing, een peil, wat voor de funderingen van de woningen, bomen, tuinen, beschoeiingen, goed is. Verkeerd genomen besluiten of niet genomen acties, dat is niet te bevatten voor de omwonenden. Ik hoop alleen dat het nu niet bij kijken en praten blijft, maar dat het ook tot daden komt. Als u vragen heeft kunt u ze voor, kan ik ze voor u beantwoorden. En wat zijn de verdere stappen? Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u voor uw betoog. Dan vraag ik me af of er vragen zijn vanuit de commissie en dan ga ik zo het rondje af. Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel, voorzitter. Mijn eerste vraag aan u is: bent u goed gehoord door Delfland? En de tweede vraag is of u goed in het proces bent meegenomen.

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Wij zijn niet gehoord, want wij zijn al jaren bezig. Ze komen allemaal kijken, praten, ja, wat moeten we ermee? Maar, dus dan uw vraag terug te komen, dan zijn we niet echt gehoord. Ik voel me nu pas gehoord nu de dijkgraaf zelf is geweest met mijnheer Riemersma om echt te kijken hoe het in elkaar zit bij ons. En ik woon me daar, als jullie het goed gelezen hebben, mijn hele leven daar al, dus ik weet hoe het daar in elkaar zit.

De voorzitter: Andere verduidelijkende vragen. Mevrouw Örgü, VVD.

Mevrouw Örgü: Ik had hem aan en daarna weer uitgezet, voorzitter, sorry. Voorzitter, heel erg bedankt dat u bent komen inspreken. Heeft u zelf ook ideeën, voorstellen, wat er zou kunnen gebeuren qua mogelijkheden? Heeft u zelf ook alternatieven?

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Dat het peil weer omhooggaat zoals het was en dat wij gewoon weer water in de sloten hebben. En wat ik al gezegd heb, voor de funderingen van de huizen, wij zijn een gemeentelijk monument waar ik in woon, dat is een oude bierbrouwerij. En dat is al sinds 1900 in de familie. Dus ik zou graag willen, en met andere mensen die daar ook wonen, dat het peil van de sloot weer omhoogkomt. Dus het gehele peil, dat de bomen ook weer niet kapotgaan, de dennenbomen.

De voorzitter: Andere vragen?

De heer Middendorp: Ja, ik had een vergelijkbare vraag. U wil dat het peil omhooggaat, dan heeft u vast een aantal centimeters bij. En dan hoop ik dat er iemand van de techniek kan vertellen waarom dat blijkbaar heel lastig is. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, daar komen we straks nog op. Anker, CU-SGP.

De heer Anker: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag aan mevrouw Deurloo. U heeft het over dat u jaren bezig bent. Heeft u een bepaald referentiejaar, dat u zegt van dat was echt een goed jaar, waarvan u zegt van daar wil ik graag naar terug?

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Dat is eigenlijk zeg maar voordat het huis gebouwd is en toen Natuurmonumenten begonnen is om de weilanden op zijn kop te zetten, zoals wij dat noemen daar in de buurt is het nog slechter geworden. En je kan dus aan bepaalde, dat heeft mevrouw Koop ook gezien, aan bepaalde hoogte zien hoe hoog het water eigenlijk altijd gestaan heeft. En wij hebben dus jaren hebben wij dus in de zomer zeker lege sloten om ons heen. En dat is gewoon vies, de beschoeiingen gaan kapot, nou ja, de bomen, alles, alles verzakt. En als dat nou om dat ene huis is wat daar toen gebouwd is, wat te laag gebouwd is op een nulpeil, peil nul, dat is dus de vraag aan jullie: wat moeten we daarmee? Ik wil een oplossing.

De voorzitter: Helder?

De heer Anker: Ik ben ook een beetje op zoek naar ... U heeft het over jaren, maar heeft u ook een bepaald specifiek jaar dat u zegt, is dat vijf jaar? Ja, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Zandstra: Ja, dank voor uw inspraak. Ik lees in de beantwoording en ook in de technische vragen dat er tien jaar geleden ook al een ander peil is vastgesteld en eigenlijk wordt u daar verweten dat u toen denk ik niet bezwaar heeft gemaakt. Kunt u zich herinneren dat het peil tien jaar geleden is vastgesteld en of u daar toen ook van op de hoogte was?

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Nee, maar mijn broer, die dus nu helaas overleden is, die is er ook altijd mee bezig geweest. En er zijn verschillende mensen hier van Delfland zijn daarbij betrokken geweest maar er is nooit wat gebeurd. En wij hebben een boer, die Hogebrugge, die had dus een inlaat. Die liet dus water in als het te droog

werd. Maar tegenwoordig wordt het volgens mij computerbestuurd. Maar hij deed dat dus gewoon op zijn oog van o, er moet water in de sloot, dus ik zet de kraan open vanaf de Zweth en dan kwam het water in de sloot. Maar wij hebben dus, ik ben daar opgegroeid en ik, wij hebben nooit zo'n laag peil gehad in de sloot.

De voorzitter: Oké. Andere vragen? Mijnheer Jansen, CDA.

De heer Jansen: Ja, dank u wel voor uw inspreken. Ik heb ook even naar uw situatie gekeken, maar goed, ik snap het nog niet helemaal, maar goed, in ieder geval dat ... Wat ik dus zie is inderdaad, tenminste wat ik begrijp ook uit de reactie vanuit het college is dat inderdaad het eigenlijk om een klein gedeelte gaat en een aantal sloten. Maar dat, en dat u dat graag anders zou willen, en dat dat in het verleden dus doordat die boer dus af en toe water inliet, dat het toen op hoogte kwam af en toe, dus dat jullie dat zelf eigenlijk deden of tenminste dat ... En dat het nu, omdat het nu automatisch gaat, dat het nu het peil te laag is. Dat klopt hè, dat.

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Dat klopt. Dat laag, te laag gebouwde huis wat er is, die schijnt ook bij jullie in Delfland geweest te zijn om te zorgen dat het peil ook naar beneden ging. Maar dat is voor de andere woningen die er allemaal zijn niet goed. Alleen maar voor één huis. En wij willen gewoon het peil weer zoals wij het altijd hebben gehad.

De heer Jansen: Ja. Heeft u die ...

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Het mag van mij best 5, 7 centimeter naar beneden, maar geen 3 centimeter omhoog als het 20, 25 centimeter nu lager is. Dat kan niet.

De heer Jansen: Bent u destijds ook akkoord gegaan met die bouw van de woning of kwam die oplossing of ...

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Daar is nooit een omgeving voor een vergunning gevraagd aan de omwonenden.

De heer Jansen: Oké, ja. En heeft u ook een, laatste vraag, voorzitter, heeft u ook met mevrouw Koop ook over, ja, oplossingen gesproken?

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Nee, maar dat hebben wij ook met mevrouw ... Poeh, hoe heet ze nou, die ... Nou, met meerderen van Delfland hebben wij daarover gesproken. Maar er is geen geld, omdat bij wijze van spreken hebben wij met mijnheer Riemersma die daar zit, van kunnen jullie dan niet iets om die woning heen bouwen dat hij het waterpeil niet meer binnenkrijgt?

De heer Jansen: Ja, oké. Dank u wel.

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Dus daar hebben we wel overwogen, en ook over een pomp hebben ze ook over nagedacht. Dat die pomp overhevelt van de ene sloot naar de andere sloot. Maar dat zouden we dan zelf moeten betalen als burens en ik vind, wij betalen belasting en dan vind ik niet dat wij zo'n pomp zouden moeten betalen. Die zou op zonne-energie komen. Dat hebben ze ook over nagedacht.

De voorzitter: Dat waren de vragen. O, hier was nog een vraag ...

Mevrouw Onderdelinden: Ik had geen aanvullende vraag. Maar ik wil wel de inspreker bedanken.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Onderdelinden: Bedanken voor uw bijdrage.

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Nou, ik wil u ook bedanken voor uw bijdrage.

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Dank u wel.

De voorzitter: Wij gaan nu verder met de behandeling van dit ...

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Maar er stond nog één dingetje ...

De voorzitter: Vooruit.

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Mag dat? Wij hebben een eind verder bij ons boerderij Driebergen, een boerderij die stond ook op een gegeven moment droog, en daar hebben ze wel van Delfland wat mee gedaan om het peil daar weer omhoog te krijgen. Dus dan denk ik: waarom daar wel en bij ons niet?

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Deurloo-de Hoog: Dank u wel.

De voorzitter: Wij gaan verder met een korte presentatie van mijnheer Riemersma. Die ga ik hier uitnodigen. Dan gaan we daar ... Ja. Het staat al klaar op het scherm, u hoeft u alleen maar om te draaien.

De heer Riemersma: Ik ben Sipke Riemersma en ik wil iets vertellen over het cluster wat nu besproken wordt. En dat is allereerst even een overzicht geven over waar zitten de peilbesluiten en wat voor peilbesluiten zijn het. Verder wil ik even uitleg geven over de zienswijzen die binnengekomen zijn en waarover ook al gesproken is. En tot slot een overzicht geven van de peilbesluiten naar aanleiding van de motie van vorig jaar. Nou, hier is op het kaartje aangegeven wat voor peilbesluiten er zijn. Dat is in het geel ambtelijke correcties, dat zijn kleine wijzigingen. Zo te zien ook allemaal verspreid over het gebied van Delfland. Tweede categorie zijn de ruimtelijke ontwikkelingen, en daarbij moet ik even zeggen dat het gaat om ontwikkelingen in de waterhuishouding. Dus daar staat Akkerdijsche polder, dan zijn er geen flatgebouwen neergezet maar zijn er gewoon wijzigingen in het watersysteem aangebracht. Daar hebben we er drie van. En één blauwe, dat is de herziening van een heel peilgebied, dat is in De Wollebrand. En met twee stipjes heb ik aangegeven waar dus de zienswijzen ontvangen zijn. Dus voor de Akkerdijsche polder en voor Schieveen, Schiezone. Nou, allereerst de Akkerdijsche polder. Dat gaat over het plassengebied van de Akkerdijsche polder. Dat is alweer een tijd geleden vergunningen en afspraken zijn erover gemaakt, over het peilen. Over ja, wat meer peilbeheer in detail. En u kan zien aan de stipjes waar wat wijzigingen zijn geweest, waar wat kunstwerken zijn veranderd. Nou, weer een tijd later zijn de maatregelen uitgevoerd. En ja, vervolgens zijn die gecontroleerd met controlemetingen want het bleek toch dat het net weer anders was en ja, het is altijd lastig om in zo'n natuurgebied controlemetingen te doen omdat je toch ook met broedseizoenen en dergelijke te maken hebt. Nou, en we zijn nu zover om het concept ... Of nu zijn we in het stadium van het peilbesluit en daarvoor hebben we in juni ook een concept peilbesluit aan Natuurmonumenten gestuurd.

De heer Middendorp: Mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Ik wil de vragen eigenlijk even tot aan het eind bewaren.

De heer Riemersma: En in augustus heeft Natuurmonumenten zienswijzen ingediend. Nou, dat ging over wat opmerkingen over teksten. Daar zijn we mee aan de slag geweest. Inhoudelijk is er een opmerking gemaakt over het loslaten van de ondergrens van flexibele peilen. En in het rood is aangegeven over welke gebieden dat gaat, over de Grote Plas en andere plassen. Nou, de nota van beantwoording heeft het volgende gezegd, van de ondergrens willen we toch vastleggen zoals opgenomen in de vergunning die Natuurmonumenten zelf destijds heeft aangevraagd. En over het loslaten van die ondergrens daar loopt nog een onderzoek. Dus we zijn in gesprek met Natuurmonumenten en ja, het doel is om de waterkwaliteit te verbeteren. En daarin, ja, wordt dan ook de optie besproken of die ondergrens losgelaten moet worden. Maar dat is nog geen gelopen race, dus nu we in dit stadium zijn van het peilbesluit willen we toch het peilbesluit gewoon ter besluitvorming brengen. En mocht het nodig zijn dat er toch een bijstelling nodig is dan gaan we weer aan de slag met het peilbesluit. Dan de Schiezone. In 2019 is er vergunningaanvraag gekomen voor de aanpassing van de waterhuishouding. Daarvoor ziet u een klein kaartje met wat blauwe en groene lijntjes, en heel veel lijntjes. Belangrijk is dat daarin ook nieuwe watergangen zijn gegraven, dat de waterhuishouding veel meer gecontroleerd kan worden met allerlei kunstwerken. En dat het op een andere manier is gaan stromen zeg maar, de aan- en afvoer van water. Nou, de volgende zienswijzen zijn binnengekomen. De zienswijze van de bewoners die ... En dat gaat over dat hoekje van het gebied. Ja, bij het buurtschap Zweth. En over het centrale gedeelte, het graslandgebied van Natuurmonumenten. Ja, dat van Natuurmonumenten, die hebben aangegeven voor dat centrale gebied waar alleen gras is en of natuur eigenlijk, dat de bedoeling was om, ja, echt afwijkend van de vergunningaanvraag, dat er geen strikte zomer- en winterpeil zou zijn. Nou, zij willen eigenlijk het liefst het hele jaar een hoog peil. En ja, mocht het nodig zijn voor onderhoudswerkzaamheden om het tijdelijk zeg maar wat lager te brengen dan zou een peil zoals in de winter voorgesteld was zou aangehouden kunnen worden, maar het gaat om een wat hoger peil. En ja, aangezien er geen bezwaren zijn om gewoon een hoog peil voor natuur aan te houden hebben we in de nota van beantwoording aangegeven om dat voorstel over te nemen. Ja. Is een vast peil. Dan de zienswijze van de bewoners in Zweth. Nou, dat is al toegelicht. Het gaat over een sloot achter de Delftweg, achter de huizen. U ziet wat foto's daarvan. En de negatieve effecten zijn ook toegelicht. Ik heb ze hier nog even genoemd: verzakkende tuinen, te weinig water voor de bomen, stinkende sloot, ecologische waterkwaliteit en dalende grondwaterstand, is allemaal in die brief ook genoemd. En we stelden ook voor in de brief om een apart peilgebiedje te maken met een hoger peil. Nou, in de nota van beantwoording is opgenomen dat het stuwteje wordt weggehaald. De foto is ongeveer de plek waar het stuwteje staat. En Delfland verandert het peil niet ten opzichte van het vorige peilbesluit. Het vorige peilbesluit was het ook een peil van -2,61 en dat blijft zo. En in de nota van beantwoording staat dat een aanvraag van een afwijkend peil mogelijk is. Daarbij is de onderbouwing ook dat we niet willen versnipperen. Dus met het peilvoorstel wat er ligt wordt het peilgebied wat groter. En ja, het heeft ook te maken met doelmatigheid, vanuit asset management, dat we niet te veel kunstwerken willen. Verder is belangrijk de belangenafweging. Dus ja, een aantal bewoners wil een wat hoger peil, maar er zijn ook bewoners die wat lager willen. En ja, daarin wordt, is dus de afweging gemaakt. Nou, wat ook net al, wat ik genoemd heb is het peil verandert niet ten opzichte van het vorige peilbesluit wat vastgesteld is voor dat gebiedje. En ja, in het concept peilbesluit is al het peil iets aangepast om iets meer water in de sloot te krijgen. Dus met het voorstel is aanvoer mogelijk en blijft het jaarrond ook een klein beetje water in de sloot staan. Nou, en nogmaals, het staat vrij om een vergunning voor afwijkend peil aan te vragen, dus dat is wat er in de nota van beantwoording staat. Nou, als laatste de motie van vorig jaar, Peilbesluiten actueler. Nou, de tekst in die motie is: peilbesluiten in ieder geval in situaties waarin het peil wijzigt door vergunningverlening vanuit Delfland binnen een jaar na oplevering van de vergunde werkzaamheden het peilbesluit voor te leggen aan de VV zodat het vigerende peil en het praktijkpeil weer met elkaar in overeenstemming zijn. Nou, we zijn ermee bezig en dit cluster bevat drie peilbesluiten naar aanleiding van vergunning. We hebben afgelopen zomer ook het gebied, althans digitaal geanalyseerd en gekeken van waar zitten er nog peilbesluiten? Dat heeft 26

peilbesluiten opgeleverd die nog opgesteld moeten worden naar aanleiding van een vergunning en nog 44 ambtshalve correcties, dat zijn heleboel peilbesluiten. Daar zijn we druk mee bezig en we hebben ook extra inzet om deze peilbesluiten te actualiseren, dus we hopen volgend jaar op veel peilbesluiten te kunnen leveren.

De voorzitter: Dank u wel. Er was één vraag van de heer Middendorp, als er andere technische vragen zijn dan lossen we daar even een kleine ronde voor in. Mijnheer Middendorp.

De heer Middendorp: Kunt u die dia laten zien waarin u de zienswijze en het antwoord ... Was een groene dia, ik denk deze ja.

De voorzitter: Niet de vraag die u aankondigde, maar ...

De heer Middendorp: Dat was niet de vraag die ... Maar als ik maar één vraag mag stellen dan ga ik die niet hiervoor gebruiken.

De voorzitter: Nee, u mag meer vragen stellen maar dat u die ander niet vergeet.

De heer Middendorp: Fijn dat u zich daar zorgen over maakt, ja, ja. De eerste vraag die ik wilde stellen is dat ik uit uw verhaal ... En er staan wat cijfers, op sommige gevallen staan er cijfers maar ik kan niet goed zien over hoeveel centimeter het nou gaat. Ik hoor mevrouw Van Deurloo zeggen dat het om twintig centimeter gaat, u zegt: er is drie centimeter bij gegaan. En ik wil het ook eigenlijk helemaal niet begrijpen want ik vind het iets wat het management moet oplossen. Maar dat begrijp ik niet goed. En waarom wil, en waarom is het een probleem? Als, nou ja, dat heeft u niet toegelicht, u heeft niet antwoord gegeven op de vragen die gesteld zijn. Dat is één. En de andere vraag die ik wil stellen als ik hiernaar kijk, dat is misschien een vraag aan de hoogheemraad, dan denk ik dat, we hebben nog niet overlegd, maar de AWP-fractie van mening is dat dat wat er rechtsonder staat geen oplossing is. Dus er is een probleem, daar moet naar gekeken worden, u heeft daar misschien meer tijd voor nodig, dat zou zomaar kunnen. Maar u kunt niet, wij vinden het niet correct als u zegt van nou, we gaan eerst het peilbesluit afhameren en dan gaat u vervolgens maar om een nieuw peilgebied vragen. Dat is vanuit het oogpunt van de bewoners denk ik geen faire aanpak.

De voorzitter: Deze parkeren we even voor de beschouwingen. Andere mensen met technische vragen aan de heer Riemersma? Mijnheer Anker, ChristenUnie.

De heer Anker: Ja voorzitter, dank u wel. Bullet nummer drie, daar staat: het peil is niet anders dan het vorige peilbesluit. Dus dat is, dit peilbesluit is -2,61, het vorige peilbesluit was ook -2,61. En ik ben erg benieuwd wat het peilbesluit daarvoor was.

De heer Riemersma: Ik wou zeggen dat uit het hoofd het peil was in ieder geval ... Nou moet ik even de dingen erbij, ik ben hem even kwijt.

De voorzitter: U krijgt gewoon even tijd om dat zo op te zoeken. Komt straks wel. U heeft het bij de hand hè, ergens.

De heer Riemersma: Maar goed, het vorige peilbesluit was 2,61 voor dit gebied. Ja, dat was het peilbesluit van tien jaar geleden.

De voorzitter: Opnieuw de vraag.

De heer Anker: De spreker zei: het peil is twintig centimeter gezakt, of laten we zeggen: het peil is twintig centimeter veranderd. En u zegt: nee, dat peil is niet veranderd. Dus help ons, het is gewoon puur een technische vraag, niemand is boos maar hoe zit het nou met die twintig centimeter?

De heer Riemersma: Het peilbesluit van tien jaar geleden was precies hetzelfde als wat nu wordt voorgesteld.

De voorzitter: Ik krijg in mijn oor gefluisterd van de secretaris dat dit in de stukken staat. En straks tijd om het even na te kijken. Ja? Andere technische vragen? Mijnheer Claassen, 50PLUS.

De heer Claassen: Ja, dank u wel voorzitter. Het zal misschien mijn nieuwigheid toch een beetje met de materie zijn maar het zal ongetwijfeld ook gezegd zijn, maar wat ik een beetje mis is wat nou de afweging is om tot een zeker peil te komen. Als ik nou deze discussie ook zie, de argumenten die gebruikt worden, dan vind ik daar ook van alles in terug. Je wil niet versnipperen, dat is een uitgangspunt, maar vervolgens zeg je aan het eind wel van je kan wel een vergunning aanvragen. Dus dan denk ik van ja, wat is dan belangrijker? Er zijn ook verschillende belangen, die mevrouw heeft een verhaal verteld, er zijn kennelijk ook andere bewoners die andere belangen hebben. Wat maakt nou dat je dit peil dan per se kiest?

De voorzitter: Daar gaat de hoogheerraad straks even op in. Dat vinden we een bestuurlijke vraag aan deze kant. Zijn er nog andere technische vragen aan de heer Riemersma? Nee? Dank u wel, mijnheer Riemersma. Als u ergens tegenkomt het peil van twintig jaar geleden dan horen we het nog wel deze vergadering, hè. -2,79 hoor ik mevrouw Zandstra zeggen. Oké, dank u wel. Wij gaan voort met de beraadslagingen over agendapunt 04, de peilbesluiten cluster 2022. Wie mag ik er vanuit de fracties het woord over geven? Mijnheer Jansen, mevrouw Zandstra, de heer Anker, de heer Middendorp en de heer Van den Berg, mevrouw Örgü, mevrouw Wijbenga. Elke fractie. Mijnheer Van Heijningen, ja. Ik begin hier aan de rechterkant bij mijnheer Jansen. En u heeft geen spreektijd dus houdt het beperkt.

De heer Jansen: Ik houd het altijd beperkt, voorzitter, dat ... Dank u wel. Ik zal het ook inderdaad heel kort houden. Allereerst wil ik een compliment uitbrengen voor het vele werk wat er is verzet om deze peilbesluiten allemaal voor elkaar te krijgen, zowel vanuit de organisatie alsook de portefeuillehouder die, waarvan ik weet dat die ook, nou, de spreker zei het ook al, ook het gebied in is geweest om te proberen om het allemaal zo goed mogelijk te krijgen en zo goed mogelijke peilen te krijgen. Dus die complimenten wil ik in ieder geval, willen wij vanuit de fractie geven. We hebben verder geen grote opmerkingen over de verschillende peilbesluiten behalve dan inderdaad de Schiezone waar de spreker ook voor was. Wij begrijpen, en ik kom maar meteen met mijn standpunt, wij begrijpen ook de belangenafweging die er is gemaakt door de organisatie en het college. Maar we roepen wel op om samen te zoeken naar oplossingen voor dit probleem, en we snappen ook wel dat het een hele ingewikkelde situatie is met huizen die hoger liggen en huizen die lager liggen en dan, ja, hoe ... Dan moet je naar oplossingen en een compromis zoeken. Dat was mijn inbreng.

De voorzitter: Dank u wel, dan kom ik bij mevrouw Zandstra van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter, dank. Dank voor de stukken. Altijd interessant weer, die peilbesluiten. Ik ben heel erg blij met het overzicht wat net is gegeven naar aanleiding van de motie ook naar hoeveel peilbesluiten we volgend jaar nog mogen verwachten. En ook blij om dan te weten dat ze ook allemaal wat recenter tot verandering hebben geleid. Want een aantal van deze peilbesluiten, daar is toch al eerder wat aan veranderd. We zagen net bij de technische toelichting dat het waterpeil in de Akkerdijksche plassen al bijna acht jaar geleden is aangepast en we praten vandaag over het peilbesluit. Maar goed, daar hebben we het vorige keer uitgebreid over gehad en ik ben blij met de toelichting die we net kregen over dat daar werk van wordt

gemaakt. Je gaat natuurlijk extra opletten op het moment dat er zienswijzen zijn ingediend, en dan ook de nota van beantwoording zorgvuldig lezen. En ik heb die nota van beantwoording echt drie keer gelezen, maar ik begreep het gewoon niet. Vandaar dat ik nog een aantal technische vragen ook heb gesteld. Maar eigenlijk begrijp ik het nog steeds niet helemaal. Ik heb de indruk dat we het wel kunnen oplossen maar dat we het niet willen oplossen omdat we dat te duur vinden en omdat we niet een apart peilgebiedje willen maken. Er wordt gezegd: ja, tien jaar geleden was dit het peil al zo en eigenlijk hebben de mensen toen dus hun kans laten liggen om bezwaar te maken tegen het veranderen van het peil. Dat vind ik iets te gemakkelijk, zeker omdat wij die peilbesluiten zelf best wel lang laten liggen nadat dingen zijn vergund. Wij maken daar fouten in, en het feit dat iemand tien jaar geleden niet heeft opgelet vind ik dan onvoldoende reden om nu te zeggen: we kijken er niet meer naar. Ik ben blij dat de hoogheemraad de afgelopen week is langs geweest, maar dat is natuurlijk een beetje raar want het is al nadat de stukken naar de VV zijn gestuurd. En ik had verwacht dat dit proces daarvoor al zo zorgvuldig is gelopen, ja, dat het geen zin meer heeft om als de stukken eenmaal bij de VV liggen nog ter plaatse te gaan kijken. Dus mijn fractie is niet overtuigd van deze nota van beantwoording en mijn oproep zou zijn aan de hoogheemraad om dit specifieke peilbesluit terug te nemen en opnieuw met de betrokkenen, degene die de zienswijze heeft ingediend maar wellicht ook met andere mensen die in dat specifieke peilgebiedje wonen, om tafel te gaan zitten en kijken of we dit niet op een betere manier kunnen oplossen. Voorzitter, voor zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Claassen, had u zich aangemeld? Nee. De heer Anker wel, ChristenUnie-SGP, gaat uw gang.

De heer Anker: Ja voorzitter, dank u wel. Peilbesluiten cluster 2022, bijlages 1 tot en met 20 met peilenkaarten, toelichting op peilbesluiten van de verschillende peilgebieden van Delfland, zien er professioneel uit. Namens onze fractie ook dank voor alle inspanningen. CU-SGP is voor vernatting van open veenweidegebieden, dit om bodemdaling te remmen, stikstofuitstoot door veenoxidatie te verminderen, waterbevoorrading te creëren, de weidevogels te beschermen. In hoeverre is hiermee rekening gehouden? Verder wil onze fractie aandacht vragen voor de legalisering van praktijkpeilen. Soms blijkt in de praktijk water een ander peil te hebben dan door het waterschap vastgesteld. De praktijkpeilen kunnen niet zonder meer overgenomen worden, maar er is eerst onderzoek nodig naar het juiste peil. Onze fractie vraagt om alert te blijven als het gaat om praktijkpeilen. Dan bijlage 21 en 22 over de nota van beantwoording. Bijlage 21 staat de nota van beantwoording ingekomen zienswijzen op peilbesluit Akkerdijsche polder. En dan gaat het over een ingekomen stuk van de Stichting Natuurmonumenten. En dan is de vraag: is deze nota van beantwoording afgestemd met de Stichting Natuurmonumenten? Hetzelfde geldt voor het ingekomen stuk van de Stichting Natuurmonumenten op het peilbesluit Schiezone, uit bijlage 22. Dan bijlage 22 staat de nota van beantwoording ingekomen zienswijzen op peilbesluit Schiezone, en dan gaat het over peilgebieden 13 en 24 tot en met 28. Er is een ingekomen stuk van de bewoners van Delftweg te Rotterdam. Deze bewoners zeggen dat het waterpeil verlaagd is en dat zelfs de sloot bij hun huizen in droge periodes droogvalt, dat is erg vervelend. In het stuk staan de negatieve effecten en schades voor deze bewoners en dan is de vraag van onze fractie: is hier een bemiddeling of onderhandeling mogelijk, gezien de schades voor deze bewoners? Dank u wel, dit was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik bij de heer Middendorp van de Algemene Waterschapspartij.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Ik had al een vraag gesteld dus die ga ik niet herhalen aan mevrouw Koop. Ik wil inderdaad de medewerkers, de ambtelijke medewerkers complimenteren met het vele werk dat gedaan is. Ik steun het betoog van mevrouw Zandstra dat het, hoe zeg je dat, dat het toch raar is hoe

het hier gelopen is. Ik kan het niet uit mijn hoofd citeren maar u kunt het allemaal teruglezen. En wij steunen ook het voorstel om dit betreffende peilbesluit uit de totale map te halen zodat we voor alle andere peilbesluiten kunnen stemmen en ik zou dit graag ambtelijk terugverwijzen. En ik zou de hoogheemraad willen vragen, het is niet ongebruikelijk om voor een huiskavel een apart peilgebiedje te maken. Ik weet dat dat in grote lijnen niet de wens is van Delfland maar het is ook niet ongebruikelijk. En ik zou graag zien dat dat, zeg maar dat het een pakketje is zodat de bewoners iets krijgen en u iets krijgt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de woordvoerders, de heer Van den Berg van fractie Ongebouwd.

De heer Van den Berg: Dank je wel, voorzitter. We spreken vanavond over de vaststelling van een aantal peilbesluiten. En zeg maar na het stuk gelezen hebben ook dank voor de uitgebreide informatie die wij gekregen hebben bij de verschillende peilaanpassingen die voorgesteld zijn. Onze fractie hecht aan zorgvuldigheid in de afweging om te komen tot een nieuw peilbesluit. En dat de ingediende zienswijzen ook correct worden behandeld. Wij constateren dat in de meeste gevallen dat ook is gebeurd. In meerderheid zijn de peilaanpassingen geen veranderingen van het huidige praktijkpeil en het betreft heel veel keren kleine peilvakken. Speciaal wil ik aandacht vragen voor het Schiezone-gedeelte. En de huizenbezitters waarin zeg maar ook in de stukken al aangegeven wordt dat die schade ondervinden door droogligging van sloten. En dat hun huizen zeker gevaar lopen doordat ze niet geheid zijn, en als in de zomer de sloot droogstaat, ik vermoed dat dat veelal in de zomer gebeurt, is het zeker niet denkbeeldig dat daar flinke schade uit kan ontstaan. En het grondwaterpeil wat zeg maar door die droge sloot heel sterk kan zakken. Met grote schade voor hun huizen die zeg maar nogmaals niet onderheid zijn en nou, ik heb met aandacht ook naar de inspreester geluisterd. En nou ja, ik was al voordat dat bekend was en voordat ze gezegd heeft, nou ja, dat ze toch heel veel keer dat erover gepraat is maar dat er geen oplossing nog is gekomen, had ik al het idee dat we daar echt flink aan de bak moeten. Verder in het project Schiezone, zeg maar de graspercelen die daar liggen waarin gepraat wordt zeg maar dat het voorstel is om het winterpeil te laten vervallen en het jaarrond zeg maar het peil op -2,90 vast te stellen. Daar heeft onze ongebouwde fractie toch behoorlijk moeite mee. Daar zitten vermoedelijk toch veel agrariërs die misschien eigendom hebben nog, maar zeker percelen gebruiken. En wij vragen ons af of dit een juist besluit is. We hebben een aantal vragen waar we graag een antwoord op hebben van onze portefeuillehouder. Allereerst: hoe worden de belanghebbenden benaderd over de nieuwe voorstellen van deze peilaanpassing? Want we hebben een beetje een idee dat er misschien toch weleens wat tussen wal en schip raakt. Belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend en waar nog geen overeenstemming is bereikt, hoe is het vervolg? En heel specifiek, de huizenbezitters aan de Delftweg. Kan de portefeuillehouder toezeggen dat dat de komende tijd zeg maar met de ingreep die voorgesteld is, dat het probleem opgelost is? De derde: zijn de eigenaren gebruikers van de graspercelen in de Schiezone akkoord met het laten vervallen van het winterpeil? Dus niet enkel de eigenaren maar ook de gebruikers zou ik graag horen dat die akkoord zijn. En punt vier, als laatste: waarom is er niet gehandhaafd bij grote peilafwijkingen in enkele gebieden de achterliggende jaren? In enkele peilvakken schijnt toch, en ik dacht het Haagse Bos zeg maar onder andere, waarin heel veel peilverschil geconstateerd is, zou je eigenlijk mogen verwachten dat er de afgelopen jaren toch ook misschien wel een handhaving daarop had moeten wezen. Dat was het, dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Mevrouw Örgü van de VVD, gaat uw gang.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. De VVD wil de slagvaardigheid van peilbesluiten vergroten door regelmatig te toetsen of de peilbesluiten nog actueel zijn. Vandaag hebben we de gelegenheid om dat met elkaar te doen. Ik wil de organisatie en het college heel erg danken voor de stukken die we hebben gehad,

echt zorgvuldig. En ook die mappen, als je daarnaar kijkt naar die plattegronden dan zie je gewoon hoe gedetailleerd dit werk is, en het is ook interessant om die stukken gewoon echt door te nemen. Gewoon boeiend. Het zou nog fijner zijn als we ook gewoon een keer een werkbezoek hebben waar we ook bepaalde zaken ook ter plekke zien, maar we hebben ook al gehoord dat in ieder geval ons hoogheemraad zelf ook langs is gegaan om daar te kijken, zoals we dat vandaag hebben gehoord. Voor de VVD-fractie is een ander punt ook heel belangrijk, namelijk de meningen van de inwoners en ook de belanghebbenden. Het is ook fijn om te horen van de inspreker dat ze echt dit keer echt gehoord is. Dat is echt een heel mooie ontwikkeling en we hopen dat dit ook zo blijft. Daar blijven wij in ieder geval als VVD-fractie continu naar vragen, want dit aspect is gewoon heel belangrijk bij het bepalen hiervan. Om de slagvaardigheid te vergroten, hebben we dus vorig jaar een motie ook ingediend om te zeggen van, dat in ieder geval binnen een jaar dit soort besluiten worden genomen. Het is ook goed om te horen dat daar echt keihard aan wordt gewerkt om te zorgen dat die vaart erin zit. Voorzitter, we hebben net bij de inspreker gehoord welke bezwaren er zijn en voor de VVD-fractie is het gewoon heel belangrijk dat daar gewoon een oplossing komt, er alternatieven ook zijn die dan de oplossing zo dadelijk gevonden kan worden. Ik laat het even aan het college, ik wil heel graag horen van het college of zij daar ook alternatieven voor hebben en ideeën voor hebben en gehoord, zeg maar, de punten die er op dit moment hierover zijn. Wij geloven er gewoon in, als je met elkaar aan tafel zit, dat je dat ook kunt oplossen en de stukken die we lezen, komen misschien een beetje hard over, maar misschien kan het mondeling op een andere manier ook weergegeven worden. Dat is wat we willen meegeven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik bij mevrouw Wijbenga van Water Natuurlijk.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel, voorzitter. Wij vanuit Water Natuurlijk vinden dat het een duidelijk betere voorbereiding heeft, dit onderwerp, dan vorig jaar. We zijn ook blij met de toelichting. Wel zetten we wat vraagtekens bij de behandeling c.q. afhandeling van de zienswijze gebied de Zwet in de Schiezone naar aanleiding ook van de inspreker en we sluiten ons graag aan bij de Partij van de Arbeid als het gaat om de billijkheid ten aanzien van het mogelijk vergeten zijn van bezwaar te maken bij het vorige peilbesluit. De inspreker c.q. appellant geeft ook aan dat de ecologische kwaliteit achteruitgaat en dat baart ons ook zorgen, naast alle andere aspecten die al genoemd zijn ook in de presentatie. In deze casus staat ook dat Delfland het peil niet hoeft te verhogen, maar het lijkt er meer op dat Delfland het niet wil. Wellicht zou de oplossing van een apart gebiedje met een hoger peil soelaas kunnen bieden. Het is overigens niet altijd duidelijk waarom een nieuw besluit moet worden genomen als het oude peil en het nieuwe vrijwel hetzelfde zijn, of als het verschil zelfs 0,02 is. Dat roept de vraag ook op wat de meetfout van de schouw is. Water Natuurlijk, en dat geldt in algemene zin, wil graag naast de drie punten van ambtshalve correctie, ruimtelijke ontwikkeling en herziening van het peilgebied, graag ook een vierde punt langzamerhand erbij, namelijk natuurbescherming en misschien zelfs ook wel klimaatadaptatie. Het natuurbelang weegt voor Water Natuurlijk zwaar, temeer daar het ook nu vaak onduidelijk is in welke wijze het natuurbelang wordt meegenomen. Graag horen we van de hoogheemraad of dit punt zwaarder kan worden meegenomen. Als je kijkt naar de tabel, dan staat er wel bij: ecologische effecten ja nee, maar dan nog weet je eigenlijk niet voldoende. We zien overigens wel, gelukkig, dat bij Delflandse boezem peilbesluiten worden voorgesteld die zodanige omstandigheden creëren dat er een natte ecologische zone kan worden ontwikkeld. We willen ook graag weten hoe het een en ander zich verhoudt met de actualiteit van de legger, misschien kan daar ook een antwoord op gegeven worden. Dan nog een heel ander punt, uit de presentatie net bleek dat er sprake was van 44 ambtshalve wijzigingen, het dubbele aantal bijna ten opzichte van de gewone wijzigingen. Kunt u uitleg geven waarom dit dan is. Wat is de achterliggende gedachte daarvan? Wij vinden het goed om te lezen dat in de Waterberg in Wollebrand een goede afspraak is gemaakt met de natuurvereniging om het peil in de winter

zodanig te zetten dat dit ten behoeve komt van een gunstig foerageergebied voor grutto's en andere steltlopers. Zo willen we het ook heel graag zien en wij stemmen uiteraard dan in met de keuze b. Wel nog een vraag bij het peilbesluit Voordijkhoornse polder, het peilgebied 4. Klopt het dat gekozen wordt voor variant b waarbij het ecologische effect positief en de kosten ongeveer 20.000 euro. Naar aanleiding van de insprekerster wil ik dan de vraag stellen: is dan een investering bij de Zwet ook bespreekbaar? Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ja, wij willen ook even complimenten maken voor de uitgebreide toelichting en alles van deze stukken. Het is echt een heel mooi document geworden. Maar ja, toch even ook een opmerking aangaande peilbesluiten. Gaan wij het peilbesluit veranderen omdat dat in het verleden hoger geweest is en nu aanpassing gebiedt, of gaan we het terugbrengen naar het peil wat het had moeten zijn? Waar maken we op slot een keuze. Wat is daar de achterliggende gedachte van? Voor de rest, wat de ambtenaar ook daarnet zei, het is goed om te clusteren waar dat kan, maar maatwerk is gewoon nodig waar de situatie dat nodig maakt. Daar moeten we niet te makkelijk overheen stappen als organisatie. Dat waren eigenlijk onze punten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ten slotte mevrouw Onderdelinden van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u wel, voorzitter. Wij vonden het ook een fijn document, fijn voorstel. Ook prettig dat het nog even mondeling werd toegelicht. Als je zo'n pakket achter de kiezen hebt, dan is het altijd nog fijn als er iemand even een korte samenvatting van tevoren geeft. Dus dank daarvoor. Ja, wij waren erg blij om te zien dat de zienswijze van Natuurmonumenten wordt overgenomen. Het is, ja, we hebben het allemaal kunnen zien de afgelopen jaren, als het lang droog blijft, je ziet het overal geel worden en ja, we zijn blij om te zien dat dat ook wordt ingezien en dat daar hopelijk verbetering op komt. Wel vragen we ons af, dat is een vraag voor de hoogheerraad, wordt hier ook op gemonitord? We hebben gezegd van oké, dus we gaan het waterpeil wat hoger doen voor beter natuurbeheer, maar gaan we daarna ook kijken of het ook het gewenste effect heeft of dat het misschien niet nog wat hoger moet om daadwerkelijk iets bij te dragen. Verder, casus van de inspreker laat natuurlijk zien dat je op meerdere plekken ... Dat natuurbescherming op meer plekken nodig is, dus niet alleen maar in de aangewezen natuurgebieden. Want een droog liggende sloot is natuurlijk funest voor het lokale ecosysteem. Ook daar dus de vraag, is daar enige ruimte. Ik ben erg fan van het idee om ook een vierde punt toe te voegen om natuurbescherming ook een factor te laten zijn in het besluit tot een nieuw peil. Want, ja, dat is gewoon enorm hard nodig in dit gebied. Verder nog als laatste opmerking, ja, ik zie het nu nog op de slide staan. Het eerste punt bij de onderbouwing staat dat versnippering niet gewenst is en het laatste punt is dat het bewoners vrijstaat om een vergunning voor een afwijkend peil aan te vragen. Dat rijmt niet helemaal met elkaar in mijn hoofd, maar misschien kan de hoogheerraad daar een toelichting op geven? Ik kan me namelijk heel goed voorstellen dat dat niet versnipperen, dat dat een heel belangrijk iets is, maar ja, dan klinkt een vergunning aanvragen toch alsof je een ... De bewoners een worst toegooit en hoopt dat het helpt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Onderdelinden. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koop, namens het college.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de complimenten aan de ambtelijke organisatie, ze zitten erbij en ze hebben het ook in ontvangst genomen. Het is ook terecht, want u ziet ook dat deze stukken heel erg veel werk en inzet vragen. Om te beginnen even, ja, dat is eigenlijk een van de hamvragen omdat dat te maken heeft met het beleid dat we hier ooit hebben vastgesteld in 2017 en ook dat assetmanagement die

op 10 november ook hier in deze commissie komt, die wordt ook aan u voorgelegd. Waar gaat het om? Ik snap ook, en mevrouw Onderdelinden die noemde ook de verwarring die dat met zich meebrengt, wij willen enerzijds niet versnipperen en hoe zit dat dan met die vergunning die aangevraagd kan worden? Ik snap die verwarring, want ik moest er zelf ook even over nadenken. Het gaat erom dat we ons eigen systeem en onze eigen assets niet versnipperen. Dus dat we niet overal heel veel stuwtjes en pompjes en sluisjes enzovoort neerzetten, omdat we die allemaal weer moeten nalopen, onderhouden enzovoort. Dat vraagt gewoon heel veel inzet van onze medewerkers, waar we al tekorten hebben, en het vraagt natuurlijk ook middelen en geld omdat we die sluisjes en pompjes moeten onderhouden. We hebben ook in ons systeem honderden van deze slootjes achter woningen. Dat zijn de uiteinden, ik zou haast zeggen, de extremititeiten van ons systeem, honderden. Maar die niet een substantiële bijdrage hebben op ons waterbeheer. Daarom hebben we ook gezegd, wij willen kijken of we grotere peilvakken kunnen maken en of we dus ook minder sluisjes en pompen enzovoort nodig hebben. Wat we hier doen is een ... En dat is dus ook ... Dat bedoelen we dus ook met ontsnipperen, dat we dat schutje, er zit een schutje in, die halen we weg zodat er ook wat meer water in het slootje achter dat huis kan stromen. Ik ben ook zelf blij dat ik het gezien heb, want het is altijd lastig om op papier je daar een voorstelling van te maken.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra, een interruptie.

Mevrouw Zandstra: Ja, voorzitter. Ik ben ook heel blij dat de hoogheerraad is gaan kijken zodat ze zich er een voorstelling van kan maken, maar had dat niet moeten voordat u de stukken naar de VV stuurde?

Mevrouw Koop: Dat had gekund. Ik weet niet of het ook wat veranderd had in het voorstel en ja, we moeten natuurlijk ook kijken van ja, kan ik langskomen enzovoort. Er is nog een vraag.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra, gaat uw gang.

Mevrouw Zandstra: Ja, voorzitter, als u zegt ... Ik hoor de hoogheerraad zeggen, het maakt niet zoveel uit wanneer ik daar ga kijken ...

Mevrouw Koop: Nee, dat heb ik niet gezegd.

Mevrouw Zandstra: Maar als u pas gaat kijken nadat het voorstel in de VV ligt, dan is het toch een soort van charmebezoek zonder dat u nog iets gaat wijzigen? En als ik u nu goed hoor, de inspreker zegt, ik voel me gehoord, want ik heb bezoek gekregen, maar het verandert niks aan de nota van beantwoording, want die heeft u al gestuurd, het verandert ook niks aan uw verhaal hier, dus dan heeft zo'n bezoek toch alleen maar symbolische waarde?

Mevrouw Koop: Ik ben nog aan het beantwoorden, mevrouw Zandstra. Dus u trekt wel een heel erg voorbarige conclusie, met uw welnemen, voorzitter.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Koop: Dank u wel. De kwalificatie van het bezoek laat ik voor uw rekening. We hebben het over de ontsnippering. Dus het gaat met name over de ontsnippering van onze eigendommen. Van de andere kant staat het natuurlijk, we hebben wel vaker dit soort kwesties, staat het bewoners vrij om te zeggen, ja, maar ik wil graag dat waterpeil wat hoger en dan wil ik graag een stuwtje neerzetten en een pompje en dan staat het

de bewoners vrij om dat te doen en dat in overleg met Delfland en daarvoor, volgens de Koninklijke weg, daarvoor een vergunning aan te vragen. Dat staat de bewoner vrij. Het volgende punt is, is aangetoond ...

De heer ...: Pardon, bij interruptie.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik snap dat u zegt dat de bewoners dat vrijstaat, maar het gaat erom, kunt u van tevoren ook aangeven dat ze 99 procent hebben dat deze vergunning wordt toegewezen, of is het, een beetje in lijn met wat mevrouw Zandstra zegt, een worst die je voor ... Of sorry, mevrouw Onderdelinden zei: is het een worst die je voorhoudt waar dan misschien toch heel weinig worst in blijkt te zitten.

De voorzitter: Mevrouw Koop vervolgt haar betoog, dank u wel.

Mevrouw Koop: Dan ga ik wel heel erg vooruitlopen op de zaak. Het hangt ervan af hoe die vergunningaanvraag er natuurlijk uit ziet. Daar ga ik niet op vooruitlopen. Of ik 100 procent kan zeggen dat een vergunning wordt toegewezen. Dat is één. Twee ... Ja, ik wil graag eventjes mijn verhaal afmaken. Als er een vergunningaanvraag binnenkomt, dan wordt er onderzoek gedaan naar de aanvraag en dan wordt hij wel of niet toegekend. Dat is de normale procedure hier in huis en het zou een beetje raar zijn als we nu al zeggen van, nou, u komt inspreken dus wij beloven u 100 procent de vergunning aan te vragen, anders kan dat net zo goed via de website en dan zijn we klaar.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra was eerder.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik begrijp wat de hoogheerraad zegt, dat mensen altijd een voorstel kunnen indienen bij Delfland als ze willen dat het peilbesluit wordt veranderd. Maar volgens mij is de situatie nu iets anders, want wij willen een nieuw peilbesluit vaststellen, en mensen reageren daarop en daar komt dan misschien een oud zeer punt naar voren, in de ogen van Delfland, maar dat is dan toch een legitieme manier voor een bewoner om aan te geven, he, ik ben het hier niet mee eens en zou dat niet een startpunt moeten zijn van een gesprek in plaats van mensen dan te verwijzen naar een ander loket?

De voorzitter: Mijnheer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik steun de vraag van mevrouw Zandstra.

De voorzitter: Ik stel voor dat we de hoogheerraad kans geven om haar betoog af te maken in de eerste termijn en dat u uw vragen die dat oproept in de tweede termijn stelt. Dan hebben we een iets ordentelijker debat. Dank u wel.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. Daarnaast, en dat zou mijn ... De volgende fase in mijn betoog, daarnaast is nog niet aangetoond dat het droog liggen van het slootje, dat dat de oorzaak is van de problemen die de inspreker, die mevrouw Deurloo ook hier aangeeft. En met alle waardering ook voor de inzet die ook mevrouw Deurloo en de burens ook betrachten. En daarnaast, het volgende punt is, als mevrouw Deurloo iets anders wil, dan kan ze a, zoals gezegd, een vergunning indienen en b, als het aangetoond moet worden of het

verhogen van dat waterpeil ook daadwerkelijk effect heeft op de zaken die ook getoond zijn bij de inspraak, dan hebben we hier in huis ook wegen om te bewandelen om te bezien of dat echt een causaal verband heeft. Want dat wordt verondersteld, maar is nog niet op een of andere manier met rapporten onderbouwd. Dan vervolgens kunnen wij, ik hoor u zeggen, kunnen wij de hand over het hart strijken. Ja, dat kan, maar ik denk niet dat dat verstandig is omdat we hier te maken hebben met honderden vergelijkbare situaties en we hier juist kijken, in deze polder, hoe zit het met die verschillende, soms tegenstrijdige belangen? En in deze polder is het echt polderen pur sang waaruit we als waterschappen zijn ontstaan. We zijn hier aan het zoeken van wat is nou de verhouding tussen die diverse belangen en dan kom je uit op deze maatregelen. Daarnaast hebben we ook nog te maken met andere partijen, zoals bijvoorbeeld Natuurmonumenten, en ik hoorde de heer Van den Berg het ook al hebben over de mogelijke agrariërs. Het weidegebied, de rest van de polder, is eigendom van Natuurmonumenten en daar lopen een aantal schapen. Dus Natuurmonumenten is eigenaar en ook gebruiker van deze polder. Verder heb ik eigenlijk nog geen andere opmerkingen op deze vragen. Dus ja, we moeten oppassen voor een precedentwerking en wat ik nu heb gezegd, heb ik gezegd. We hebben hier gepolderd, we hebben hier heel zorgvuldig gewerkt. We hebben goed gekeken en met name ook de ambtenaren, van hoe is de situatie hier en hoe kunnen we naar de beste situatie, het beste peil, hoe kunnen we dat hier creëren? Ik denk dat dat heel goed is gedaan en als we kijken, als de vergunning wordt aangevraagd, dan wordt onderzoek gedaan naar alle mogelijkheden die wel of niet kunnen werken. Dank u wel.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Ik kijk even of er belangstelling is voor een tweede termijn. Ik zie mensen knikken. De vorige keer ben ik daar begonnen, begin ik nu hier. Mijnheer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ja, ik wou toch eventjes vragen of er in de organisatie een potje is om dit soort probleemgevallen, bijna patstellingen die ontstaan, of daar in het veranderen van het peilbesluit ook rekening mee gehouden wordt dat er mogelijk, in de toekomst dan, verbeteringen, maatwerk nodig is en of daar al bij het vaststellen van het besluit ook al rekening mee gehouden wordt?

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Wijbenga, Water Natuurlijk.

Mevrouw Wijbenga: Ja, voorzitter, ik heb een aantal vragen gesteld, maar ik heb niks gehoord over de marge van 0.02, wat de meetfout, zou je kunnen zeggen, van de schouw is. Ik heb geen reactie nog gekregen op het vierde punt van het meenemen van natuurbescherming als belangrijke overweging ook om peilbesluiten aan te passen. Ik heb geen antwoord gekregen op de actualiteit van de legger en de verhouding daarmee. Ik heb ook geen antwoord gekregen op de 44 ambtshalve wijzigingen en ik heb ook geen antwoord gekregen op mijn vraag of een investering van 20.000 zoals bij de Voordijkhoornsepolder van 20.000 euro, of dat niet ook mogelijk zou kunnen zijn voor de situatie bij de Zwet. Dus daar zou ik graag nog wel antwoord op willen ... Sorry, de Schie. Daar zou ik nog wel antwoord op willen hebben, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor net al ter rechterzijde dat het antwoord komt. Mevrouw Örgü, u had nog behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw Örgü: Dank u. Voorzitter, ik ... Dank voor de beantwoordingen van de eerste termijn. Ik wil in ieder geval aangeven dat die precedentwerking wel een belangrijk aspect is en die zorgvuldige afweging daarin, dat wil ik graag even nogmaals benadrukken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, had u ook nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer Van den Berg: Ja, dank u wel. Voorzitter, in de eerste termijn was ik wat vergeten en dat wil ik nu ... Ik heb genoten van het mooie plaatje op het scherm van de koeien aan de sloot en weidend in een mooi weiland. Kijk er goed naar en ik hoop dat het zo meteen terugkomt, want het kan wel eens binnen niet al te lange tijd voorbij zijn. Kleine waarschuwing. In de tweede termijn wil ik ook ... Nou ja, ik heb vier vragen gesteld en de eerste, hoe worden belanghebbenden benaderd waarin werkelijk behoorlijke maatregelen toegepast worden bij deze peil besluiten? Gebeurt dat heel secuur? De laatste vraag was: waarom wordt er niet gehandhaafd bij heel hoge peilafwijkingen die nu een soort gelegaliseerd worden ten opzichte van het huidige peil wat gebruikt wordt, dat gaan we nu vaststellen. Wat nog erbij komt is dat ik het toch, ik hoor mevrouw Deurloo zeggen dat Piet Hoogerbrugge. Ik denk dat dat Piet is die er zit, dat die een inlaat bediend heeft en dat dus natuurlijk in bepaalde stukken van de polder is dat gewoon heel gebruikelijk. Als je een hoger gedeelte hebt, dan heb je praktisch altijd een inlaat met een stuwte om het water ook op die plaats op niveau te houden. Is dat gewoon niet mogelijk dat daar toch goede afspraken over gemaakt worden, dat dat, zeg maar, weer plaats gaat vinden. Ik heb begrepen dat de heer Hoogerbrugge dat goed deed in het verleden en wat ik ook een beetje begrepen heb, is dat het huis wat te laag gebouwd is, dat dat overlast geeft. En als je dan ziet dat er misschien veertig andere huizen aan de Delftweg zijn die daar grote schade van ondervinden, dan denk ik gewoon dat je dat huis wat te laag staat en wat misschien een beetje wateroverlast krijgt, dat daar gewoon wat mee gebeuren moet om de rest op te lossen. Dan hoeft dat vermoedelijk toch niet een heel ingewikkelde constructie te worden. Dank je wel.

De voorzitter: Ik kijk verder. AWP nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer Middendorp: Zeker behoefte, voorzitter. Altijd fijn om jezelf te horen.

De voorzitter: U zegt het.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik heb inderdaad ook een aantal vragen gesteld waar ik het antwoord niet op gehad heb, maar we hebben samen met de PvdA hebben we expliciet gevraagd van, is het mogelijk om dit ene wel besluit uit deze bundel van peil besluiten te lichten? Omdat wij anders op dit moment zouden willen tegenstemmen. Dus het lijkt me onhandig, en ik bied u een oplossing aan. Verder, inderdaad is er ooit in een nota iets over versnippering geschreven en toen we het schreven, wisten de ambtenaren al dat dat weliswaar een wens is, maar dat de praktijk is, we versnipperen steeds verder. We hebben 70 polders en 700 deelgebieden en u gaat nou doen alsof de wereld vergaat als er 701 peilgebieden komen. Ten derde is, zoals ik al zei, bij een huiskavel een slootje met een extra inlaat, zoals mijn collega van Ongebouwd net zei, is in poldergebieden altijd een heel gebruikelijke oplossing geweest, daar moet je een vergunning voor geven. Dat is allemaal niet zo ingewikkeld. Maar waar het vooral om gaat, voorzitter, is het woord proactief. Ik hoor mevrouw Koop zeggen om en u moet het maar niet persoonlijk aannemen, maar ik hoor u zeggen: het is allemaal heel zorgvuldig gebeurt en vervolgens zegt u: ik denk dat het heel goed is gedaan. Maar ik denk, als ik het zo hoor, dat het helemaal niet zorgvuldig is gebeurd. U heeft hoe lang de tijd gehad om dit peilbesluit voor te bereiden. Het zou u gesierd hebben als er op dit moment een peilbesluit en een vergunning aanvraag had gelegen. U doet het voorkomen van ja, ze hebben geen vergunning gevraagd. Nee, dat deze mensen misschien niet zo gearticuleerd zijn om dit onder woorden te brengen, dat misschien de inspraak niet helemaal te volgen is voor een deel, dat zal allemaal wel, maar het probleem is duidelijk. Er is daar een sloot en sommige mensen zeggen dat er geen water meer in staat en dat moet opgelost worden. Wij hebben potverdikkeme een hele afdeling peilbeheer. Dus ik begrijp niet, als u zegt: het is goed en zorgvuldig gebeurd, waarom dit dan niet is onderzocht, want dat zegt u letterlijk. Het is niet zeker of de sloot de oorzaak is en het is nu nog niet onderbouwd.

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ik had een vraag aan de heer Middendorp. U zegt, concludeert op basis van het antwoord van de portefeuillehouder en ook van de spreker: dit proces is niet goed verlopen. Maar ik vind dat eigenlijk wel een beetje te kort door de bocht, want wat ik lees, is gewoon, er is een peilbesluit voorbereid. Er is gesproken met de betrokken mensen, de portefeuillehouder is ook het veld ingegaan en er is een afweging gemaakt. Ik vind dat op zich wel een heel nette manier waarop dit tot stand is gekomen. Dat u het er niet mee eens bent, dat is een tweede. Maar zeg dan niet dat het een slechte procedure is geweest.

De heer Middendorp: Ik heb helemaal niet gezegd dat het een slechte procedure is geweest en misschien is het voor het CDA zelfs een prima verlopen procedure, maar waar het mij om gaat, is dat de procedure precies is doorlopen en de oplossing die u biedt van nou, vraag maar een vergunning aan en die plaatst u buiten het probleem, terwijl daarmee het probleem niet opgelost is. En het had u gesierd, dat zeg ik, ik zeg niet dat u het verkeerd heeft gedaan, ik zeg het had u gesierd, u had goede sier kunnen maken als u had gezegd van nou, we hebben hier inderdaad een probleem en daar moet een vergunning voor aangevraagd worden en daar hebben we alvast wat voor werk voorgedaan zodat we weten waar we aan toe zijn. Want het gaat drie keer nergens over. Een klein pestkaveltje en een klein slootje. Ik vind het echt vreemd dat wij daar hier in dit verband zo over moeten praten. Dus ik ben het niet met u eens, en dat is inderdaad anders dan wat mijnheer Maarten Jansen, met een of twee essen zegt. Ik ben het niet met u eens. Als u zegt, het is heel zorgvuldig gebeurd en ik denk dat het goed is gedaan, dan zeg ik: ik denk niet dat het goed is gegaan. U heeft waarschijnlijk die 22 peilprocedures alles keurig gedaan, maar hier is een klein schroefje blijven zitten. Ik wil u vragen of u dit ene peilbesluit wil terugnemen en ons een volgende vergadering wil informeren over hoe u denkt het probleem op te lossen. Dat is niet aan ons, dat is aan u, aan de ambtelijke organisatie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Anker van ChristenUnie/SGP, gaat uw gang.

De heer Anker: Voorzitter, dank u wel. Ik had een vraag gesteld over bijlage 21, dat is de nota van beantwoording ingekomen zienswijzen, peilbesluit Akkerdijksepolder. Ik had gevraagd of u de beantwoording daarvan afgestemd had met de Stichting Natuurmonumenten. Ik had ook over bijlage 22, dat is dan de nota van beantwoording ingekomen zienswijzen peilbesluit Schiezone, had ik gevraagd of er een bemiddeling of onderhandeling mogelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Claassen van 50PLUS.

De heer Claassen: Ja, dank u wel. Ik heb mijn eerste termijn niet gebruikt, maar uiteraard ook alle waardering voor al het werk dat door iedereen is verricht om dit allemaal tot stand te brengen. Ook alles een beetje gehoord hebbende, dat is wel het voordeel als je aan de achterkant zit, ik blijf toch ook wel een beetje een ongemakkelijk gevoel houden bij dit ene peilbesluit. Voor ons is heel erg van belang dat er procedures goed gevolgd worden, dat er wordt geluisterd naar de burgers. We snappen dat er natuurlijk een Delflandbelang is waarbij je het afwegen van alle belangen naast elkaar moet zetten en dat je precedentwerking daar zo veel mogelijk in wordt voorkomen. Maar als ik dan ook hoor dat mevrouw Koop ter plekke is geweest en blij is dat ze daar geweest is, maar eigenlijk al die andere uitgangspunten gewoon toch als belangrijkste heeft gezien, dan vraag ik me ook af wat dat bezoek dan heeft opgeleverd. Heeft dat dan bevestigd dat het allemaal goed is en dat je zo door moet gaan, of is het een heel ongemakkelijk gesprek geweest waarbij u toch een ander

gevoel had en vervolgens de regels toepast? Alles bij elkaar wegend hebben wij toch ook wel een beetje moeite met het vaststellen van dit ene peilbesluit.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is goed dat we hier regels stellen, we moeten ook proberen die algemeen te formuleren, ook op basis van algemene principes. Maar het neemt niet weg dat je altijd in een individueel geval een individueel besluit te nemen hebt en een individuele keuze te maken hebt en er soms ook voor moet kiezen om maatwerk te leveren. In de stukken lees ik geen duidelijke belangenafweging, lees ik niet welke belangen er tegen elkaar zijn afgewogen en waarom dan dit de doorslaggevende uitkomst is alles overwegend. Ik lees vooral dat we willen vasthouden aan het peil zoals het er nu is. Misschien, als ik die belangenafweging op een andere manier lees, dat ik tot dezelfde conclusie kom, maar op basis van die stukken en de toelichting die nu is gegeven, kan ik die conclusie niet delen. Ik vind het jammer dat het hoogheemraad niet dit specifieke onderdeel wil terugnemen en daar met de belanghebbenden opnieuw over in gesprek wil gaan. Dat geeft de ruimte om die belangenafweging duidelijker inzichtelijk te maken voor eenieder en ook voor ons en daarna hopelijk tot een besluit te komen wat ook op brede steun kan rekenen. Dat betekent dat ik bij deze maar vast aangeef dat wat ons betreft we apart willen stemmen over peilbesluit 24 en dan zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen van het CDA.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, zoals ik in mijn eerste termijn ook al heb aangegeven, is het ... Zien wij duidelijk dat er een belangenafweging wel heeft plaatsgevonden en dat een voorstel voor ons ligt. We roepen ook nog wel op om inderdaad samen te zoeken naar oplossingen en wat dat betreft wil ik ook me aansluiten bij de suggestie die de heer Van den Berg heeft gedaan om gewoon met een kleine aanpassing toch iedereen tevreden te stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zit even naar het debat te luisteren, maar volgens mij heeft de hoogheemraad nog niet gezegd dat ze dit voorstel niet wil terugnemen. Eventjes voor de goede orde. We gaan het nu van haar horen, maar volgens mij is een aantal van uw leden vooruitgelopen op zaken die zij hopen. Maar ik kan het verkeerd hebben.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, het zou toch bijzonder zijn als je in de eerste termijn vraagt om een stuk terug te nemen en dat in heroverweging te nemen, dat dan alle antwoorden erop voortborduren om te blijven bij het besluit wat er nu is en dat u dan nu zegt: de hoogheemraad heeft niet gezegd het stuk niet te willen terugnemen. Nee, misschien niet zo letterlijk, maar dat is toch alles wat de eerste termijn heeft uitgestraald.

De heer Middendorp: Voorzitter, dat betoog ondersteunen wij.

De voorzitter: Mevrouw Koop, de tweede termijn. U heeft een heel aantal vragen waren in de eerste termijn niet beantwoord en u heeft toegezegd dat u daarop zou ingaan. Dank u wel.

Mevrouw Koop: Ja, voorzitter, dank u wel. Volgens mij is een tweede termijn juist bedoeld om te reageren op de discussie die we hier met elkaar voeren en in te gaan op de argumenten die wij hier met elkaar wisselen, want dat is volgens mij ook de bedoeling van een commissie en ik heb vanmorgen ook een commissie mogen volgen waar ook goed werd geluisterd naar elkaars argumenten en daar ook op in werd gegaan en ook gezamenlijk werd gezocht naar een oplossing. Dus ik vind het ook inderdaad wat voorbarig om nu al vooruit te

lopen op de beantwoording in tweede termijn. Ik ben inderdaad, het klopt, een aantal vragen vergeten, die heb ik over het hoofd gezien. Het ging met name, er waren een paar beleidsmatige vragen ook die betrekking hadden op onze nota peilbeheer, op het peilbeheerbeleid dat we hier voeren en dan ook nog wat specifiekere vragen op het voorliggend voorstel. Wij toetsen de peilbesluiten aan de hand van een aantal criteria die we hier hebben vastgelegd in de nota peilbeheer. Nu hoorde ik zowel de Partij voor de Dieren als Water Natuurlijk vragen: ja, kunnen wij niet wat nadrukkelijker klimaatadaptatie en natuurontwikkeling, kunnen wij dat niet wat zwaarder laten wegen in de argumenten vanuit de nota peilbeheer in het toetsen van de peilbesluiten, als ik het zo samenvat.

Mevrouw Wijbenga: Ja, nu lijkt het erop, kijk, het is niet zo dat ecologische effecten vaak in die tabel niet mee worden gewogen net als aantasting van de fundering, ik noem maar even een andere. Maar natuurbescherming en klimaatadaptatie is een hoger geïntegreerd niveau, dus dan zou je toch kunnen verwachten dat dat langzamerhand ook op dat niveau wordt meegewogen als een element om peilbuizen voor een heel gebied wel of niet aan te passen, op welke manier dan ook. Dus het is niet per locatie alleen maar, die sloten, zijn er ecologische effecten, maar ook het hogere niveau. Dat was de gedachte achter mijn vraag.

Mevrouw Koop: Ja. En dan zou je ook moeten kijken van wat is de omvang van dat effect, laten we even archeologie noemen, is het zo'n ding? En dan, wat is de waarde daarvan of is het een hectare? Datzelfde geldt ook voor natuurwaarde, neem ik aan. Ja, ik probeer even te zoeken, anders moeten we daar ...

Mevrouw Wijbenga: Ja, op de locatie zelf heb je effecten. Maar elke locatie is een onderdeel van het grotere geheel als het gaat om natuurgebied of klimaatadaptatie en het is met name dat laatste wat passend is bij gebiedsontwikkeling, ruimtelijke ontwikkeling enzovoort, maar het is van een andere orde dan gebiedsontwikkeling.

Mevrouw Koop: Ja. Nu is ruimtelijke ontwikkeling, zoals ook de heer Riemersma stelde, het hoeft niet per se bouwen te zijn, dus die categorie die is in die zin meegenomen. Maar ik kan mij voorstellen dat u zegt, ja, gezien de huidige actualiteit en de ontwikkelingen waar we nu met ze allen tegenaan lopen, zou dat wat zwaarder gewogen kunnen zijn. Ik denk dat het in dit kader nu niet past om te zeggen nou, dat gaan we nu doen. Dat betekent ook een substantiële verandering in de nota peilbesluiten die we hier in 2017 hebben ... Of een amendering ervan. Maar ik ben wel bereid om daar eens naar te kijken, want ik vind dat ook zeker wel de moeite waard. Dan, ik loop even ...

Mevrouw Onderdelinden: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Is dat een toezegging?

De voorzitter: Ik denk dat dit een toezegging is.

Mevrouw Koop: Jazeker, het is een toezegging. Dus het geldt niet alleen voor Water Natuurlijk, maar ook de Partij voor de Dieren heeft daar ...

De voorzitter: Maar goed om het even te checken.

Mevrouw Koop: Ik ga nu even wat nauwkeuriger de vragen nalopen. Even kijken. Er zijn een aantal vragen gesteld over de afstemming met de belanghebbenden, onder meer met Natuurmonumenten specifiek en dat ook bij de Akkerdijsche polders. Daar heeft ook de heer Anker van de ChristenUnie/SGP naar gevraagd. Er is behoorlijk overleg met Natuurmonumenten, dat overleg loopt nog steeds en er loopt nu ook onderzoek in samenwerking met Natuurmonumenten om te kijken van wat zijn de effecten van het peilbeheer en op de natuur en op de vogelstand. Het is echt een, ik zou haast zeggen, fantastisch gebied, 200 vogelsoorten van de 350 in Nederland. Dus er is goed overleg op dit moment met Natuurmonumenten en ook met de bewoners. Dat gebeurt op verschillende manieren, met bezoek, met telefoontjes, met brieven en ook bezoeken. Dus er is behoorlijk overleg. De bewoners van het Delftechpark bij Rotterdam, is daar mogelijk ... Ik hoorde u vragen over een bemiddelaar. Ik heb niet begrepen dat dat echt zo hoog oploopt, maar als er echt problemen zijn, dan kunnen we daar natuurlijk ook nog even gaan praten, maar vooralsnog laten dit gewoon zo staan. Maar als er problemen zijn, dan gaan we daarmee in overleg. Dan heb ik, even kijken, hoor. Nou, ik blijf erbij dat er, en dat is ook met name ten aanzien van de opmerkingen van de heer Middendorp, ik blijf erbij dat we voor alle gebieden een goede en zorgvuldige afweging hebben gemaakt en dat het ook altijd een kwestie van belangenafweging is. Even kijken, ik kijk nu even, ik loop nu eventjes, u moet me even wel tijd geven om alle vragen langs te lopen. Het plaatje van de heer Van den Berg, die opmerking over de foto, die nemen we ter harte. Misschien hebben we juist daarom wel die foto als voorpagina genomen. Het wegen van de belangen, daar hebben we het over gehad. Waarom hebben wij de achterliggende jaren niet gehandhaafd? Omdat het waarschijnlijk de situatie daar niet echt een groot effect had op het watersysteem. De heer Van Heijningen die heeft gevraagd, is er een potje voor dit soort kwesties? Als ik dan ga zeggen, ja, dan loopt het hier straks storm. Er is geen potje hiervoor in de begroting. Even kijken, hoor. Proactief. We hebben de procedures zorgvuldig doorlopen, dat kan ik u wel zeggen. Ja, of het mij siert, daar gaat het eigenlijk niet om. Dan kijk ik even verder. Kunt u mij nog even helpen? Oh, de 44 ambtelijke wijzigingen. Ja, wat zijn dat voor wijzigingen? Ja, dat zijn echt ambtshalve wijzigingen bijvoorbeeld een peilschaal die scheef hangt. Ja, die moet, als die recht hangt, dan moet daar een peilbesluit over worden voorbereid, omdat dat dan twee centimeter kan verschillen en dan gaan we daarop sturen. Dus dat bijvoorbeeld of het kan ook zijn dat in de legger, dat daar een schuifje daar staat en dan komt er ... Gaat er iemand in het gebied en die zegt dan: verhip, hier in de legger staat het schuifje daar, maar nou zie ik dat die daar staat. Ja, dan moet daar dus ook een ambtshalve correctie opgevoerd worden. Dus het zijn eigenlijk van die heel kleine, taalfoutjes zal ik zeggen, in het systeem. Ik weet niet of dat helemaal een correcte benaming is, ik kijk even naar de collega's.

De voorzitter: Een grensaanpassing, werd er vanaf de tribune technische bijstand geroepen. Was hiermee ook de legger geactualiseerd?

Mevrouw Koop: En wat is de relatie dan met de legger? Dit dus. Even kijken, zo hebben we in ons grote gebied, dan zou ik haast zeggen, dan is 44, als je het zo ziet zijn dat er heel veel, maar het is relatief gezien nog weinig. Maar dat wil niet zeggen dat er niet heel veel inspanning op gepleegd wordt.

Mevrouw Wijbenga: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik hoor u. Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: U zegt: niet zoveel. Maar hoeveel peilbesluiten zijn er? Want dan weten we even een beetje hoeveel hoeveel is.

Mevrouw Koop: Het zijn er honderden. Maar dat exacte aantal, ik zie ook beide ambtenaren. Maar als u dat wilt weten dan ...

Mevrouw Wijbenga: Het hoeft niet exact, maar het gaat even om orde van grootte.

Mevrouw Koop: Als u dat wil weten, dan kan ik u dat nog doen toekomen.

De voorzitter: Nou, de heer Middendorp hier in ons midden, die zegt dat er 700 peilgebieden zijn hier in Delfland. Maar eens in de tien jaar zal je een peilbesluit moeten nemen, dus dan kan je het een beetje uitrekenen.

Mevrouw Koop: Dat was vroeger een keer in de tien jaar, maar we moeten nu zorgen voor een actueel peil. Maar goed, dan ga ik nu te veel in op de techniek. Even kijken, wat is er nog blijven hangen? Ja, wordt er gemonitord op het effect, dat was ook nog een vraag van de Partij voor de Dieren. Jazeker, er wordt in samenspraak met Natuurmonumenten gemonitord op het effect. Dan krijg ik nu nog een andere ... Komen we nu eigenlijk bij het hart van deze discussie. De inspraak van mevrouw Deurloo en haar buurman. Wat gaan we nu doen? Ik volg natuurlijk, en dat doen ook de ambtenaren, de nota peilbeheer die we hier met elkaar hebben vastgesteld en zodanig werken we hier ook in huis met een nota waarmee u ons op pad stuurt met de kaders die u aangeeft. Ik denk dat het goed is om in ieder geval deze nota nagenoeg in zijn geheel door te sturen naar de VV waarbij we dit peilbesluit even terugnemen naar het college en toch met elkaar zoeken met elkaar zoeken naar een oplossing, want ik hoor dat u toch wel heel erg zoekt naar een mogelijkheid om iets te doen op deze locatie in overleg met de bewoners. Dus ik denk dat het goed is om toch hier dit stuk nu dan het stuk voor het grootste deel door te zetten, maar dan dit element even mee terug te nemen naar DNH.

De voorzitter: Oké, nou, voor de orde, dat is een toezegging. We wachten de reactie van het college af op weg naar de VV-behandeling.

Mevrouw Koop: Ja.

De voorzitter: En dan wil ik jullie voorstellen om de rest, de overige peilbesluiten, als hamerstuk aan te wijzen. Is dat de werkbare weg? Prima. Dan denk ik dat we hiermee aan de afronding van dit agendapunt zijn. Ik wil jullie allemaal complimenteren, want in de discussie die we hebben gehad in twee termijnen zijn er oplossingsrichtingen gesuggereerd waar het college vast wat mee kan. Dat gaan we horen. Dank u wel.

04.H Hamerstukken

De voorzitter: Dan ben ik aan het volgende agendapunt. Ik had wat moeite om mijn iPad aan de praat te krijgen, maar dat is weer gelukt. Andere hamerstukken zijn er niet.

5 Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij de ingekomen stukken. Er zijn twee ingekomen stukken.

05.01 Beantwoording schriftelijke vragen CU/SGP over monumentale status Maasdijk

De voorzitter: 05.01, de beantwoording van schriftelijke vragen ChristenUnie/SGP over de monumentale status van de Maasdijk. Iemand behoefte om hier nog iets over te zeggen in de eerste termijn of? Ja, de heer Anker natuurlijk, hij heeft het geagendeerd. Gaat uw gang.

De heer Anker: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, onze fractie heeft schriftelijke vragen gesteld over de Maasdijk tussen 's-Gravenzande en Maassluis. Door de Maasdijk aan te wijzen als monument, is de kans dat deze in de

toekomst geheel of gedeeltelijk afgegraven wordt, kleiner. Onze fractie, ChristenUnie/SGP vindt de beantwoording van de vragen over de monumentale status van Maasdijk te vrijblijvend. Het bestuur is als eigenaar van de dijk gehouden om de monumentale status aan te vragen bij de gemeente Westland dan wel de rijksdienst voor cultureel erfgoed. Een daadwerkelijke monumentale status biedt meer bescherming om afgraven van de dijk te voorkomen. Verder vraagt onze fractie te onderzoeken of er draagvlak is bij de gemeenten voor een betere bescherming van de Maasdijk middels monumentale status of bestemming natuur en landschapswaarden. U zegt dat de provincie Zuid-Holland de Maasdijk de gewenste bescherming geeft, maar het gaat ons om de monumentale status. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp zeer uw vraag en ik vind het ook een sympathieke vraag, want het gaat natuurlijk ook om de identiteit van ons gebied en de Maasdijk is daar een belangrijke drager in. Als ik het zo interpreteert, gaat het u vooral om het lijnelement in de Maasdijk in het gebied tussen Westland en Maassluis. Wij hebben daartoe nu vier maatregelen om deze Maasdijk te kunnen borgen. Hij is opgenomen in de ruimtelijke kwaliteitskaart van de provincie, hij is deel van de cultuurhistorische atlas van Zuid-Holland, hij is ook opgenomen in de watervisie van Delfland en er zijn kaders gesteld in de omgevingsverordening van Zuid-Holland. Wij gaan ervan uit dat dat in ieder geval voldoende is, want als er iets met die dijk wil gebeuren of moet gebeuren, ja, dan komen die mensen toch uiteindelijk bij ons terecht en wij moeten daar ja of nee tegen zeggen, om dat woord maar weer te gebruiken, wij moeten daar een vergunning voor verlenen. Als wij ... Stel dat wij een aanvraag zouden doen voor een provinciaal monument. De provincie Zuid-Holland kent geen provinciaal monument, wat ik nu heb vernomen, er zijn maar een paar provincies in Nederland die monumenten kennen. Dat zijn Noord-Holland en Drenthe en Limburg. Dat heeft ook heel veel nadelen, want dat betekent bijvoorbeeld: als je een extra oprit zou willen maken aan de Maasdijk, dat dat dan niet zou kunnen. Als er iets moet gebeuren aan de Maasdijk of reparatie, dan zou dat niet kunnen. Dat is de ene kant. De andere kant betekent ook dat wij heel veel kosten zouden moeten maken, dat als er iets is aan die Maasdijk, ja, dan moet ... Ja, wij zijn daar eigenaar van, ja, dan moeten wij hem opknappen. Dus wij gaan ervan uit dat we nu met deze vier maatregelen voldoende borging hebben gegeven aan het lijnelement en dat anderzijds we, mocht er iets nodig zijn aan de Maasdijk, dat we ook nog die vrijheid hebben om dat te kunnen doen en ja, het is ook de meest kosteneffectieve maatregel, deze vier punten die ik u genoemd heb. Dus ik hoop dat u daarmee uit de voeten kunt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Anker, een reactie?

De heer Anker: Voorzitter, dank u wel. Dank voor de beantwoording, voor deze vier punten. Ik ga hiermee terug naar onze fractie.

De voorzitter: Dank u wel.

05.02 Beantwoording schriftelijke vragen CU/SGP over Recreatievaarwegbeheer

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 05.02, volgens mij. Dat zijn de schriftelijke vragen, de beantwoording daarvan over de recreatievaarwegbeheer. Ook op verzoek van de ChristenUnie/SGP op de agenda geplaatst. Mevrouw Koop of mijnheer Anker. Had u nog een toelichting?

De heer Anker: Ja, ja, is goed. Ja, wij hebben deze schriftelijke vraag ingediend en ook op de agenda van deze commissie laten zetten. Onze fractie, ChristenUnie/SGP, heeft schriftelijke vragen gesteld over recreatief

vaarwegbeheer. En de toegankelijkheid van wateren voor vaartuigen. Wij denken dat met een landelijke uniforme regeling voor vaarwateren, door vaarhoogten en breedten van wateren worden vastgelegd. Onze fractie vindt de beantwoording over het openbaar maken van recreatievaarwegen veelbelovend. Echter, er is geen concreet traject van behandeling uitgewerkt. U zegt in de beantwoording van de schriftelijke vragen dat de mogelijkheid van een legger voor vaarwateren kan worden meegenomen als een mogelijke richting in de gesprekken met de provincie en gemeenten. Dat is een heel algemene uitspraak. Onze fractie is op zoek naar een concreet traject voor recreatief vaarwegbeheer en openbaarheid van vaarwateren. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: En nu wil u natuurlijk een nadere toelichting van het college horen. Mevrouw Koop of mijnheer Vissers.

Mevrouw Koop: Voorzitter, mag ik deze doorgeven aan de collega vaarrecreatie?

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Ja, het meest concrete, het is altijd de vraag hoe uitgebreid moet je zijn in je beantwoording? Waarschijnlijk zijn we hier te uitgebreid geweest, want het concrete staat erboven en dat is namelijk het traject dat de provincie ingezet heeft en aan recreatie Nederland, waterrecreatie Nederland heeft gevraagd om een onderzoek te doen naar een fijnmazig netwerk en juist om die uniformiteit na te streven, hebben ze daar zelf nu van gemaakt een onderzoek naar een E en F netwerk. Dat lijkt weer een of andere vage afkorting, dat is het niet. Vaarrecreatie is ingedeeld van groot naar klein. Er is een landelijke classificatie ABCD en waterrecreatie Nederland heeft van een aantal provincies afzonderlijk opdracht gekregen om te kijken of er een fijnmaziger kwalificatie nuttig zou kunnen zijn. Waar het in Zuid-Holland in de opdracht fijnmazig netwerk heette, hebben zij geïntroduceerd, nou, dat zou dus betekenen dat je naast de grotere categorieën van A naar D misschien nog een categorie E en F zou kunnen toevoegen. Dat is nog steeds in behandeling bij waterrecreatie Nederland. Er zijn al tussenresultaten gepresenteerd. Wij waren een paar maanden geleden, toen wij deze vragen beantwoordden nog in de veronderstelling dat we in dit kwartaal daar via de provincie nadere informatie over zouden krijgen. De laatste inschatting is dat dat waarschijnlijk begin volgend jaar is, maar dat is het concrete aanknopingspunten om daar binnen de provincie naar te kijken. De eerste indruk daarvan is wel dat een heel uniforme indeling, gezien de grote gebiedsverschillen in de verschillende provincies. We hebben hier een sloepennetwerk, maar dat laat zich weer net niet vergelijken met een fijnmazig netwerk in bijvoorbeeld de provincie Noord-Holland of Friesland, twee andere provincies die hiermee aan de slag zijn. Dus de vraag of dit tot een landelijke kwalificatie gaat leiden, of toch een meer specifiek Zuid-Hollands fijnmazig netwerk, die is daarmee op dit moment nog niet beantwoord en wordt gekoppeld aan de uitkomsten van dat onderzoek. Dat is voor ons het concrete aangrijpingspunt en alles wat er verder aan onze inzet om heen staat, zou daar, wat ons betreft aangeharkt kunnen worden en de provincie ziet nadrukkelijk voor zichzelf ook een rol in het netwerk om niet binnen de provincie nog weer allerlei verschillende benaderingen te hebben. Dus wij zullen ons zoveel mogelijk voegen in hoe de provincie dat onderzoek oppakt. Nogmaals, wat dat betreft goed dat het hier nog even aan de orde is. De verwachting die we een half jaar geleden hadden, een paar maanden geleden hadden, dat het nog dit jaar zou zijn, is, wat we nu van de provincie vernomen hebben, dat begin volgend jaar de resultaten van het onderzoek bekend zullen zijn en dan zullen we uiteraard, als daar zaken uit voortkomen, u daar ook over een mededeling doen.

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende?

De heer Anker: Ja, dank u wel voor de toelichting en beantwoording van deze vraag.

De voorzitter: Prima.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan ben ik nu aan de rondvraag en een paar mensen hadden zich al aangemeld. Ik heb begrepen dat de heer Jansen, de heer Zwinkels, het CDA, een vraag voor de rondvraag had en daarna ga ik gewoon zo rond. De hoogheemraden beantwoorden ze allemaal tegelijk als we hier zijn aangekomen. Mijnheer Zwinkels.

De heer Zwinkels: Dank u wel, voorzitter. Enige weken terug, een maand geleden precies, zijn we op werkbezoek geweest met onze fractie in Pijnacker-Nootdorp. We schrokken van de situatie daar in sommige woongebieden. Als je nu praat over verzakkingen en dat soort zaken meer, verontrust het ons zeer, als je kijkt naar de ondergrondse infrastructuur, riolering, waterleiding, kabels, hoe het daar eigenlijk mee stond. Als je daar verzakkingen meemaakt er bijgetrokken wordt door bewoners, van ruim 50 cm. Dat is ongekend. Wat doet riolering daarmee? Hoe is de situatie? Wat doet Delfland in dat geval om bodemdaling tegen te gaan en hoe werken ze daarin samen met gemeenten? Kan Delfland daar direct wat aan doen? Nee, het zijn natuurlijk feiten die je daar onder ogen krijgt. In hoeverre zijn lekkages van de riolering een probleem voor het oppervlaktewater van Delfland?

De voorzitter: Dat was hem?

De heer Zwinkels: Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Teerink, Partij van de Arbeid.

De heer Teerink: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag naar aanleiding van de mededeling van de hoogheemraad aan het begin over de woningbouwopgave en het overleg wat daarmee met waterschap is opgestart. Het was iets langzamer, maar we hebben geleerd van mevrouw Wijbenga dat er niet gesproken wordt over een andere verdeling over provincies en van mijnheer Middendorp hebben we geleerd dat er nog geen concrete doelstellingen zijn, dat daar hard aan gewerkt wordt. Ik vroeg me, naar aanleiding daarvan, af of er ook gesproken wordt over waar die woningen hun neerslag krijgen in de provincie. Dus dat we ze niet opnieuw gaan herverdelen. Ik kan me voorstellen dat het van belang is voor het behalen van onze ambities en doelstellingen om niet meer polders vol te bouwen, maar ook om gebieden waar al water gerelateerde problemen zijn te zeggen, daar zou een herstructurering wel heel erg goed uitkomen. Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga het rijtje af. U past. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. Ik heb één vraag, ik denk dat dat is voor hoogheemraad Vissers, het gaat over de voortgang van de vangstproef met de rivierkreeft. Het is nu november, dus ik neem aan dat de vangstproef inmiddels is afgerond en dat er een eerste indruk is en of u die met ons kan delen. De tweede vraag is: is de Delftse Hout, daar hebben wij als AWP het afgelopen jaar verschillende keren vragen over gesteld, het gaat over de waterkwaliteit. Wij zijn door sportvisseren opnieuw benaderd en die blijven volhouden dat de Delftse Hout zou moeten worden gebaggerd. Dan heb ik het niet over de zijgangen die ooit zijn gebaggerd, maar in het middendeel. Ik kan daar geen ja en geen nee op zeggen, uiteraard, maar ik hoor graag ... En het valt waarschijnlijk buiten het schema en de Delftse Hout is ... Dan heb ik nog een vraag: is het Delftse Hout alleen zwemwater of is het ook KRW-gebied? Maar de vraag is inderdaad: nu de rekenkamer zich zo kritisch heeft uitgelaten over het baggerbeleid en het college de aanbevelingen

heeft omarmd, betekent dat ook dat er nu gebaggerd zou kunnen gaan worden, dat er gebaggerd kan worden, laat ik het concreet zeggen, in de Delftse Hout in de komende twee jaar?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraagje over het gemeenschappelijk landbouwbeleid. Per 1 januari, zoals u vermoedelijk weet, gaat dat van start. Is Delfland daarop voorbereid, in verband met de bufferstroken langs sloten en KRW-lichamen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Burg.

Mevrouw Van den Burg-van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb een vraag aan de portefeuillehouder cultureel erfgoed, mevrouw Koop. Het betreft de brief die bij de ingekomen stukken zat over de Zwetsluis. Er is, het loopt niet erg prettig in de tijd. Er staat dat is afgesproken ons verder te informeren, derde kwartaal van dit jaar. Nou, het jaar is bijna om. De ambtenaar die ermee bezig is om de restauratie in kaart te brengen, alle mogelijkheden, varianten uit te werken, die heeft al een aantal keren toegezegd om ons te informeren en ook de omgeving, de bewoners in de omgeving van de Zwetsluis. Dat is na de eerste afspraak drie keer verzet en het ligt nog steeds stil. Dus ik zou toch wel willen dat er nu een beetje vaart in komt. Verder heb ik de brief gelezen en daar staan vijf varianten genoemd. Variant één en vijf zijn kansrijk, maar ik vind het niet duidelijk erin staan. Wij willen graag weten of de doorvaarbaarheid van de sluis gewaarborgd is in de twee voorkeursvarianten. Dat vinden wij ontzettend belangrijk, want het plan is niet alleen de renovatie van de sluis, maar gewoon ook de doorvaarbaarheid, met name omdat dit een heel mooi stukje water rond de sluis en de sluis zelf een stukje watereducatie is voor iedereen heel belangrijk, daar zit een hele geschiedenis aan vast en dat was een van de dingen waarom wij ons ook gefocust hebben op deze Zwetsluis. U weet het, u heeft zelf een bezoek gebracht aan de sluis. Helaas heb ik de vorige commissievergadering gevraagd of er, het was een initiatief van dames Delfland, om de Zwetsluis te gaan bezoeken en de hele omgeving en eens laten zien hoe waardevol dit stukje is en hoe belangrijk het is, met name voor de *awareness*, de hele waterhuishouding daar in een *nutshell* zichtbaar voor iedereen die wat meer wil weten van hoe het nu eigenlijk geregeld is. Dat is helaas voorbijgegaan. Er was een andere excursie belangrijker. Dat vonden wij niet, maar is wel zo, en het was ook niet bedoeld voor de dames, maar het was bedoeld, wij hadden ook de heren er heel graag bij uitgenodigd. Helaas, de kans is even voorbijgegaan en het is nou ook weer jammer dat die Zwetsluis, dat hele renoveren ook weer een beetje in de tijd gaat verlopen. Ik zou daar in ieder geval wel een keer een herkansing voor willen hebben en ik zou van u willen weten, en daar hoeft u nu niet meteen op te antwoorden, van wat is, is die doorvaarbaarheid gewaarborgd en is daar twijfel bij, dan willen wij, en met name de persoon die hier zit, wel heel erg duidelijk zeggen dat die doorvaarbaarheid voor ons een heel, heel belangrijk punt is. Want in het begin van de Zwetsluis werd er meteen geroepen van, daar kan een kleikist in en dan kijken we wel verder of we het nog mooier kunnen maken. Dat is echt voor ons niet bespreekbaar.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van den Burg-van Leeuwen: Ik heb een tweede rondvraag. Dat is met name ook dat kaartje wat al even ter sprake was over het doorspoelen, de waterrichting, de stroomrichtingen. Het is een retorische vraag, dus ik hoef geen antwoord. Ik zie dat daar stromingen aangegeven zijn. Ik zou zeggen, als je gaat doorspoelen, zorg dan dat die stroming zo gaat dat het uitgemalen wordt bij het Van den Burggemaal, dan hoef je niet het gebied in met het vervuilde water uit het Westland, uit de glastuinbouwgebieden, en dan wordt het uitgemalen en dan hebben we toch een grote kans dat daar een grote reinigingsoperatie van het water plaats

gaat vinden en dat wil ik met name ook benadrukken, want 2027, dat heb ik vorige keer ook gezegd, dat nadert en wij moeten wel voldoen aan de doelstellingen waar wij ons toe verplicht hebben. Dan wilde ik nog een derde opmerking maken, dat is geen vraag. Ik wil mijnheer Paalvast bedanken, want die heeft ons, nog nadat de peilbesluiten genomen zijn, heeft hij ons nog een tijd laten genieten van het prachtige landschap van ons Delfland van de 41.000 hectare hebben we wel weer zicht gekregen waar we het ook allemaal voor doen, want wij moeten zuinig zijn op ons prachtige polderlandschap, dat echt oer-Hollandse landschap met die koeien in de wei. Dank u wel, mijnheer Paalvast.

De voorzitter: Maar wat was het nou voor koe? Een bonte zag ik. Hij is weg. Mevrouw Örgü, had u een vraag? Water Natuurlijk een vraag?

Mevrouw Wijbenga: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook even terugkomend op de woningbouw opgave. De hoogheemraad zei dat water en bodem leidend zijn en wij zouden willen vragen aan de hoogheemraad of, ook naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Middendorp, of Delfland al zover is dat we in ieder geval kunnen zeggen waar er niet gebouwd zou moeten worden in het kader van water en bodem. Het tweede, dat is ook dat we hopen dat daar waar er wel gebouwd gaat worden, of dan ook rekening gehouden kan worden met de wensen vanuit de VV ten aanzien van compensatie bij verhardingen en of er, als laatste dus, ook nagedacht kan worden wat die compensatie of althans, nu al nagedacht kan worden wat die compensatie dan gaat inhouden. Dat gewoon om te anticiperen en niet om te reageren nadat er vanuit de provincie Zuid-Holland met allerlei plannen gekomen wordt. Dus dat is eigenlijk een vraag aan u, of dat mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Heijningen, had u nog vragen voor de rondvraag?

De heer Van Heijningen: Jawel. Een van de vragen werd daarnet ook aan aangestipt is het verslag van de rekeningcommissie over het baggeren. Ja, de vorige keer is besproken dat er voor schone bagger nu toch ongebruikt het gebied uitgaat. Ik weet dat er vraag is naar schone bagger. Kan de organisatie kijken of er mogelijkheden zijn om die vraag richting de agrarische wereld in te vullen en als dat ja is, om dan de komende baggerperiode ook een pilot daarvoor op te zetten om te kijken wat de haken en ogen zijn om dat te kunnen stroomlijnen. Dan nog een vraag. Ik heb begrepen dat de rivierkreeften alleen gevangen mogen worden door beroepsvissers. Ik zou toch willen vragen of de organisatie kan onderzoeken of onze muskusrattenvangers ook een vergunning kunnen krijgen om die beesten te gaan vangen, omdat ze A, veel gebiedskennis hebben, weten waar de beesten zitten en daar ons een heel stuk vooruit kunnen helpen, vooral ook omdat ze, als de muskusratten weggevangen zijn, zichzelf werkloos gemaakt hebben. Dan hebben ze alvast een andere taak.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Van Heijningen: Nog een ding. In de jaarstukken zijn de KPI's weer eens tevoorschijn gekomen. Wij willen voorstellen om de KPI's die belangrijk zijn voor onze commissie, een keer per kwartaal hier op tafel te brengen, om gewoon te kijken van, hoe gaat de voortgang en niet één keer per jaar te zien te krijgen. Dat was het.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden, u heeft ook een rondvraag aangemeld.

Mevrouw Onderdelinden: Dat heb ik zeker, dank u wel. Ja, ik wil even de commissie terugnemen naar de VV van 17 december 2020, dat weet u misschien nog, dat was toen allemaal nog online. We hadden toen een inspreker, dat was de inspreker, dat was de directrice van de Wildopvang in Delft en ja ons bereikte ons vorige week het zeer verdrietige bericht dat de Wildopvang inmiddels heeft moeten sluiten vanwege oplopende

kosten zoals waar veel mensen mee te maken krijgen, maar ook organisaties zoals de hare. Wellicht weet u nog dat het op die VV dat er toen is gevraagd, kan Delfland gezien onze ambities en het meerjarenplan over het steunen van biodiversiteit, het bevorderen van biodiversiteit, het beschermen van natuur in ons gebied, of Delfland daar misschien een bijdrage aan kan leveren en dat bleek niet mogelijk. De hoogheemraad was wel bereid in gesprek te gaan om te kijken of we op andere manieren konden steunen, maar dat lijkt toch op niets te hebben uitgelopen. Ja, als Delfland het echt serieus neemt, dan zou dit echt ... Dat zou echt een enorme klap in het gezicht moeten zijn, want met het verdwijnen van de Wild opvang, verdwijnt een van de meest professionele organisaties in ons gebied zijn die zich daarmee bezighield. Er verdwijnt heel veel ervaring, er verdwijnt een organisatie die hier gewoon al jarenlang mee bezig was. Ja, en dat krijg je niet zomaar terug. Ik vind het moeilijk om hier echt een vraag aan te koppelen, want ik weet ook niet hoe we nu verder moeten. Mijn vraag is eigenlijk aan het college: wat nu? Wat gaan we nu doen om echt te zorgen dat wij serieus werk maken van het beschermen van alles wat leeft in ons gebied en niet alleen de mensen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Er is een aantal vragen gesteld, die makkelijk te verdelen is tussen de portefeuillehouders. Er zijn ook een aantal vragen gesteld die ook waarschijnlijk nu wel te beantwoorden zijn, voor tien uur. En er zullen een aantal vragen zijn die niet makkelijk te beantwoorden zijn en waarover we later misschien nog schriftelijk terug moeten komen. Wie mag ik het eerst het woord geven? De heer Vissers. Gaat uw gang.

De heer Vissers: Dat mag, voorzitter. Dan neem ik een deel van de vraag van de heer Zwinkels mee, in hoeverre zijn lekkages van de rioleringen een probleem? Dat zijn ze. Dus als een riolering lekt of overstort, dan komt het via de bodem in het grondwater en ons oppervlaktewater. Dus ja, dat is een probleem, maar dat is een algemene vraag. Waar het om de specifieke situatie in Pijnacker gaat, primair zijn binnenstedelijke verzakkingen een opgave van de gemeente. Maar als dat waterbeheer aspecten is zich heeft, dan zullen ze ongetwijfeld ook met de collega's van Delfland in gesprek komen. Dan de heer Middendorp, als hij het goed vindt, dan wil ik hem graag verwijzen naar een brief die naar de commissie toekomt met een rapportage over de stand van zaken rivierkreeft.

De voorzitter: Kunt u zeggen wanneer die brief komt?

De heer Vissers: We hebben hem, als het goed is, aanstaande dinsdag in het college. Dan zal het misschien nog een paar dagen duren voordat die ... Hij stond eigenlijk voorgesorteerd voor die commissie die we wel of niet geschrappt hebben. Maar daar staat de stand van zaken in en ook met het oog op de klok denk ik dat het goed is om het daarbij te laten. Uw andere vraag over de Delftse Hout. De Delftse Hout is geen KRW-lichaam en Delftse Hout staat, mede in het kader van het afwegingskader voor zwemwater wat we hebben en de prioritering die op basis daarvan heeft plaatsgevonden, niet bovenaan in het lijstje voor wateren waar we als eerste maatregelen zullen gaan nemen. Er wordt natuurlijk wel gekeken wat de effecten zijn van de maatregelen die drie jaar geleden genomen zijn, maar ik wil niet voorsorteren op eventuele nieuwe investeringen van het Delfland in dat water. Ik zie mevrouw Van den Burg ook al streng en nu instemmend deze kant op kijken.

De heer Middendorp: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Mijn vraag was: klopt het nou wel of niet dat daarop zich bagger ligt?

De voorzitter: Er ligt ongetwijfeld bagger.

De heer Middendorp: Dat snap ik, maar de ... De sportvisseren zeggen, er ligt heel veel bagger. Delfland heeft vaak gezegd: er ligt helemaal geen bagger.

De heer Visser: Dat is een vraag die ik nu hier niet kan beantwoorden.

De heer Middendorp: Wilt u dat dan voor mij uitzoeken?

De heer Visser: En elk geval is er vier jaar geleden een pakket maatregelen uitgebreid bediscussieerd en uiteindelijk aan een zeer nipte meerderheid geholpen en daar was uiteindelijk het grootscheepse baggeren in de Delftse Hout geen onderdeel van. Er zal vast bagger zijn. In welke mate dat is, ik weet niet of daar gegevens over zijn, dat moet ik navragen.

De voorzitter: Dank u wel, dat waren ...

De heer Visser: Nee, dat waren niet ... Waar ik ook graag nader op terug wil komen dat is de vraag van de heer Van den Berg over het gemeenschappelijk landbouwbeleid. We zijn ook wel betrokken bij de kansen die daarin zitten, bijvoorbeeld over subsidieregelingen die duurzaam slootbeheer mogelijk maken, maar uw specifieke vraag over bufferstroken, daar kom ik, als u het goed vindt, even schriftelijk op terug. Dan de opmerking van mevrouw Van den Burg, ja, het ging net ook al over het kaartje. Ja, de pijlen die daarop staan, want het is wat u gevraagd heeft, dat is hoe gaat het water nou in deze zomer en we hebben het water wat wij aanvoeren vanuit de Brielse Meer, even grofweg, de helft daarvan is nodig om onze peilen op peil te houden, want dat is puur verdamping, dus dat is om de verdamping aan te vullen. Dan is er nog zo'n pak hem beet tien procent aan gebruikers, dat is besproeien van parken, van sportterreinen. Zo'n veertig procent hebben wij nodig om het zout bij de Parksluizen terug te spoelen. Dus daarom staat daar een dikke pijl, want die hebben we daar nodig, want anders is namelijk de hele aanvoer vanuit het Amsterdam-Rijnkanaal ook overbodig, want dan kunnen we geen zoetwater meer doorvoeren naar Schieland. Dus dit kaartje wat bijgevoegd is, is puur ter informatie en beantwoording van de vraag van hoe is nou de stroomrichting in de situatie dat wij op maximaal vermogen vanuit het Brielse Meer aanvoeren en het zout door de Parksluizen terugspoelen en ik zie al een ... Zag even een microfoon aangaan bij de heer Middendorp. Waar de Parksluizen een belangrijk punt van aandacht zijn, zijn we ook al met de provincie in overleg hoe we voor de lange termijn ook bij de Parksluizen maatregelen kunnen nemen die zorgen dat daar de watervraag, de zoetwatervraag om het zoutwater terug te spoelen, verminderd kan worden. Daar wil ik graag op een later tijdstip op terugkomen. Maar dat heeft zeker de aandacht. Daarbij worden onder andere ook de suggesties zoals de heer Middendorp eerder ook in vragen naar voren gebracht heeft, ook in gewogen en meegenomen. Dan, even zien, de heer Van Heijningen zei ook nog iets over de rivierkreeften. Dat is een vraag die in die brief niet beantwoord zal worden, dus die zal ik hier beantwoorden. LNV heeft op dit moment voorgeschreven dat alleen beroepsvissers kreeften mogen vangen, dus zolang LNV dat niet verandert, is dat daar de situatie. Het is wel zo dat de Unie van Waterschappen constant probeert LNV op de verantwoordelijkheid van het beheersen en terugdringen van de rivierkreeften te wijzen, vanwege alle negatieve effecten die de rivierkreeften hebben en daar hoort ook bij dat er gekeken moet worden naar het feit dat alleen op dit moment beroepsvissers de vangmiddelen mogen bedienen. Maar wij, ik ga u niet toezeggen dat wij daar zelf onderzoek naar gaan doen, want dat is een inspanning die wij via de Unie leveren.

De heer Van Heijningen: Kan onze organisatie van muskusrattenvangers niet een beroepsvissersvergunning aanvragen?

De voorzitter: Nou, ik wil je niet echt weer gaan discussiëren, dan moet ik dat een keer als een agendapunt aanmelden. Maar ik meen me te herinneren dat de muskusrattenvangersorganisatie uitgebreid heeft toegelicht in een informatieve bijeenkomst wat zij als hun taken zien en die verhoudt zich volgens mij niet met kreeften vangen. Mijnheer Vissers, dat was hem?

De heer Vissers: Nou ja, de KPI's, die zijn voor een deel echt maar per één jaar te bezien. Bijvoorbeeld waar het gaat om de waterkwaliteitsrapportage is het niet zo dat wij een kwartaalrapportage daarvan hebben. Dus waar er zaken zijn die tussentijds te rapporteren zijn en in voortgang te bespreken, maar KPI's zijn toch eigenlijk wel voor de cyclus van jaarstukken en als er andere onderwerpen zijn waarbij we frequenter de vinger aan de pols kunnen houden, dan lenen die zich voor bespreking hier, maar ik denk dat de KPI's in elk geval voor bijvoorbeeld waterkwaliteit niet van grotere frequentie hier aangeleverd kunnen worden, ook omdat het vaak over jaargemiddelden gaat waarin de KPI's zijn geformuleerd. Dan ben ik nog niet aan het eind van de ronde, wel bijna, en dat is de wildopvang. Zoals mevrouw Onderdelinden schetst, is er na het inspreken in de VV wel degelijk gekeken door mijn voorganger wat de mogelijkheid was dat Delfland ook aan hun toenmalige financiële problemen een oplossing kon bieden. Dat kon inderdaad niet in structurele, financiële steun, maar daar zijn wel een aantal afspraken gemaakt hoe wij wel een aantal andere zaken zouden kunnen ondersteunen. De complexiteit waarin de wildopvang nu is terechtgekomen, ook andere overheden hebben daar zich over gebogen, is inderdaad zorgelijk. Het is gelukkig, zeg ik erbij, niet zo dat het de enige wildopvang en de enige professionele wildopvang in de wijde omgeving is. De afstanden worden groter, maar ja, diverse organisaties en overheden hebben geprobeerd om te kijken welke ondersteuning mogelijk was om een doorstart te maken, maar ze hebben feitelijk zelf, de organisatie, besloten dat vanwege diverse procedures die er liepen, kosten die stegen, maar met name ook een aantal inhoudelijke problemen, dat zij niet verder konden. Dus ieder aanbod dat door bijvoorbeeld ook de gemeente Delft gedaan is om te kijken wat er mogelijk zou zijn om wel een doorstart te maken, hebben tot nu toe er niet toe geleid dat deze organisatie weer overeind geholpen kan worden. Ik denk ook niet dat wij als Delfland het Ei van Columbus daarin tevoorschijn zouden kunnen toveren, maar het is inderdaad, dat deel ik met mevrouw Onderdelinden, het is triest dat dit zo gelopen is. Als ik dit zo terugkijk, dan ook de publiciteit erover, de voorgeschiedenis, dan had er misschien ook iets eerder aan de bel getrokken moeten worden op het moment dat het nog niet onomkeerbaar was. Ik denk dat het, zoals het nu geduid wordt en wat de gemeente Delft ook geprobeerd heeft, dat helaas de wildopvang in huidige vorm geen doorstart zal kunnen maken. De deskundigheid en bevoegdheid van de individuele betrokkenen, zal hopelijk niet weg zijn en misschien op een andere plek of in een later tijdstip weer ingezet kunnen worden. Maar de organisatie als zodanig heeft zelf besloten dat er nu geen perspectief meer was. Daar kan ik helaas vanuit Delfland ook niet ineens, wat ik net al zei, het Ei van Columbus in vinden.

Mevrouw Onderdelinden: Voorzitter, daar wil ik een kleine aanvulling op geven, als het mag.

De voorzitter: Ik ben vanavond uiterst coulant, dus maak uw zin af.

Mevrouw Onderdelinden: Ja, ik ... Begrijp me niet verkeerd, ik zeg niet dat Delfland hier de enige is die verstek heeft laten gaan en daardoor de doodsteek is geweest, maar een terugkerend thema, wat ik toch wel zie, wat ik heb gezien in de periode die ze door hebben gemaakt, is dat er heel veel organen waren die allemaal een soort van bleven wachten tot anderen de eerste stap zetten en dan is het niet Delfland alleen geweest, natuurlijk, maar en ik twijfel er ook niet aan dat er in is gezet op de hulp te bieden die we konden bieden, maar ik heb toch het ... Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat er een heel afwachtende houding is opgesteld. Dat heeft er uiteindelijk, denk ik, voor gezorgd dat ze niet uit de problemen konden komen waar ze

in zaten. Ik deel overigens niet de mening dat ze eerder aan de bel hadden moeten trekken, want volgens mij de eerste keer dat ik van deze problemen hoorde was vier jaar geleden, drie, vier jaar geleden. Toen zat ik zelf, toen zat ik hier zelf nog niet. Maar ja, dat even als toevoeging.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Visser: Voorzitter, dan toch even een korte reactie daarop. Als het puur zou gaan om financiële problemen, maar het is veel complexer en ik heb het met name om die en dat is over financiële zaken, maar er is ook eerder sprake geweest van een fusie die niet doorgezet is en er is echt gekeken door andere overheden of dit probleem met financiën op te lossen zou zijn. Dat is het niet. Er is ook een procedure met voedsel en warenautoriteit, ook een dergelijke wildopvang heeft te maken met allerlei regels en met name in die complexiteit heeft de organisaties zelf de keuze gemaakt dat ze het beste zouden kunnen stoppen. Dat is het beeld dat dat eerder met meer geld opgelost had kunnen zijn, ja, dat kan ik niet delen. Ze hebben bijvoorbeeld ook meegedacht over ook onze ecologische werkprotocollen en daar zijn ook afspraken uit voortgekomen. Het is ook niet zo dat mijn voorganger Marcel Belt het maanden heeft laten liggen voordat hij met de organisatie in gesprek gegaan is. Dus wij hebben dat opgepakt, andere overheden hebben dat ook opgepakt, je kan altijd je afvragen van, had dit met meer geld anders gelopen, maar de situatie zoals ik hem nu ook tot mij heb gekregen, is dat het veel complexer is dan alleen een financieel probleem. Ja, dan nogmaals, kunnen wij dat, zeker in dit stadium, ook niet oplossen en alleen, maar dat is een beetje gratis, inderdaad betreuren dat de situatie ontstaan is.

De voorzitter: Ik ga nou echt naar mevrouw Koop die nog twee of drie vragen zal beantwoorden over de woningbouwplannen van Hugo de Jonge en de provincie Zuid-Holland.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. Onder andere. Mevrouw Van den Burg heeft gevraagd naar de Zwetsluis en dat is ook terecht, want het is ook een mooi project. Dit project, dat wordt nu uitgevoerd vanuit de portefeuille waterveiligheid en ook vanuit die invalshoek wordt er voor een groot deel gekeken naar dit complex. Het externe bureau dat dit nu onder handen heeft, bekijkt het uitermate zorgvuldig, ook vanwege de ouderdom van dit complex. Er zijn nu twee varianten waarbij ook vanuit de waterveiligheid wordt gekeken, maar ook vanuit de doorvaarbaarheid en biedt twee varianten, die liggen morgen ter bespreking in de commissie waterveiligheid. Dus.

Mevrouw Van den Burg-van Leeuwen: Begrijp ik dat ze geagendeerd zijn? Ik heb die agenda niet bekeken.

Mevrouw Koop: Volgens mij zijn ze geagendeerd.

Mevrouw Van den Burg-van Leeuwen: Oh, want ik zag alleen de ingezonden ...

Mevrouw Koop: Nou ja, goed, u kunt het op de agenda zetten, natuurlijk, die brief.

Mevrouw Van den Burg-van Leeuwen: Ik begrijp uw antwoord, maar ik begrijp ook ... Of althans, ik wil nog wel zeggen dat er ook een zekere verantwoordelijkheid is vanuit uw portefeuille.

De voorzitter: Prima. Gaat u door, want het is bijna tien uur en we hadden als eindtijd tien uur afgesproken.

Mevrouw Koop: Ja, en het college heeft een gezamenlijke verantwoordelijkheid, voorzitter. Dan kijk ik nog even, ja, de woningbouw. Daar zijn nog een paar behartenswaardige opmerkingen over gemaakt en vragen

gesteld. Waar worden de woningen neergezet? Er is vanuit de gemeenten en de provincies zijn een soort Excelsheets gemaakt met locaties en aantallen waar woningen komen. Het gaat nu met name om de aantallen om dat grootschalige woningbouwlocaties in aanmerking komen voor financiering vanuit het Rijk. Dus daar zijn Excelsheets van. Ik ken ze niet allemaal uit mijn hoofd. Delft staat er in ieder geval ook bij. Even kijken, hoor, de compensatie bij verharding, ik vind dat ook een goede opmerking, die nemen we mee van Water Natuurlijk. Kunt u ook aangeven waar er niet gebouwd mag worden? Neem ik ook mee. Verder, de heer Van Heijningen had het over baggeren. Er wordt veel schone bagger hier uit het gebied gehaald, dat klopt. En kan er niet een pilot worden gerealiseerd bij het uitrijden in het eigen gebied? We hebben afgelopen jaar zo'n pilot gedaan en we kijken zeker ook van waar is het laaghangend fruit en wat is er ook mogelijk en zijn er ook wettelijke mogelijkheden om daar al snel mee aan de slag te gaan omdat daar draagvlak voor is in het gebied. Dan nog een laatste opmerking, als het mag, voorzitter, over de bodemdaling. Daarvoor hebben we juist ook dat water en bodem leidend nu ook, is dat zo belangrijk. We hebben bijvoorbeeld ook wel besluiten om toch het peil zo hoog mogelijk te zetten om die woning van die bodemdaling tegen te gaan en ja, het komt ook iedere keer aan de orde in het bestuurlijk overleg en het is ongekend. We hebben hier ook een strategie bodemdaling, maar het is eigenlijk van niemand, bodemdaling. Dus dat is ... Dus voor zover mijn antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Er is in de beantwoording net nog even doorgegeven dat er een paar antwoorden schriftelijk uw kant op komen. We houden het goed bij welke dat zijn, dus daar kunt u op wachten tot die komen. Dan wilde ik hierbij de vergadering afsluiten en u bedanken voor uw inbreng en u uitnodigen om eventueel, als u nog tijd overheeft, nog even hier een drankje te drinken.