

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 29 september 2022

0. Opening.

De voorzitter: Dames en heren, ik zie dat er nog wat lege plekken zijn. Ik heb begrepen dat op deze mistige dag er in Delft ook wel een beetje een verkeersinfarct is. Dat waarschijnlijk een aantal leden zich nog iets zich bij ons zullen voegen. Ik wil in ieder geval iedereen van harte welkom heten bij deze Verenigde Vergadering van het Hoogheemraadschap van Delfland. Een bijzonder welkom voor de heer Claassen, waar ik vanuit ga dat ik hem straks kan toelaten, eigenlijk opnieuw kan toelaten als plaatsvervangend lid voor de fractie 50PLUS. Ik zie ook al op de publieke tribune een aantal bezoekers. Ik weet dat er een klas onderweg is en waarschijnlijk gedeeltelijk al aanwezig is, van het Edith Stein College. Mevrouw Koop heeft gisteren daar een les gegeven over het waterschap en de taken. Ik vind het erg leuk dat daarmee de interesse gewekt is om ook maar eens een keer hier echt te komen kijken, hoe gaat het dan toe bij dat waterschap? Dit is een algemene bestuursvergadering. Wij gaan straks besluiten nemen over financiën, over onze regels, over een belangrijke investering bij de zuiveringen. Dan weten jullie een beetje de context van wat hier zoal gaat gebeuren. Ik moet zeggen dat er ook een aantal leden zijn die hebben aangegeven dat ze niet aanwezig kunnen zijn. Dat zijn onder meer Annemiek Jenniskens, mevrouw Jonker, de heer Heijboer en de heer Middendorp. Mevrouw Jonker is afwezig wegens ziekte. Vanaf deze plek wil ik haar, ook namens ons allen, van harte beterschap toewensen.

1. Vaststellen agenda.

De voorzitter: Dan kom ik nu bij agendapunt 2. Dat is de agenda. Voor u ligt de conceptagenda. Zijn er opmerkingen over de conceptagenda? Ik zie al een handje de lucht ingaan bij mevrouw Jans. Mevrouw Jans, u heeft het woord.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Wij willen bij agendastuk, weet ik even het nummer niet uit mijn blote hoofd, maar over de Burap, een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Sorry, ik miste een ding. De Burap wil u een stemverklaring afleggen?

Mevrouw Jans: Ja.

De voorzitter: Dat was het?

Mevrouw Jans: Dat is het.

De voorzitter: Dat was het. Dan ga ik even kijken. De Burap is H.01. Moet ik even AWP ... Dank u wel. Ik zie de heer Hofman. Ik kom straks bij de heer Jansen. De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ik wil aankondigen dat wij bij agendapunt 1, bespreekstuk, een motie zullen indienen namens ook 50PLUS en het CDA, betreffende aanpassing van de verordening, in de toekomst, wat betreft de verhardingselementen. Voor het andere agendastuk, met de motie, of in ieder geval het onderwerp Groote Lucht, willen wij onze zorg uiten met betrekking tot draagvlak wat betreft de gemeente.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Is de motie ook bij Hélène? Heeft Hélène de motie, dan kunnen we

De heer Hofman: Ja, de motie is bij Hélène. Heeft ze al vermenigvuldigd. Ik zal hem dadelijk

De voorzitter: Het is al verdeeld. Dank u wel. Uitstekend. Dan kom ik bij de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag een stemverklaring afleggen bij H.01, de Burap en bij H.07.

De voorzitter: Ik kijk nog even de zaal rond. Dank je wel, komt zo. Ik zie geen andere opmerkingen meer over de agenda. Dan is de agenda hiermee vastgesteld.

2. Lijst van besluiten en toezeggingen V.V. 7 juli 2022 (bijlagen: audiotranscript en presentielijst VV 7 juli 2022).

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de lijst van besluiten en toezeggingen van de Verenigde Vergadering van 7 juli. Wie heeft daar een opmerking over? Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik ontbreek bij de aanwezigen, maar ik was er wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daar nemen we nota van en dat zullen we corrigeren bij de lijst. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik was er niet, maar dat klopt ook. Maar ik lees dan het audiotranscript. Dan zie ik dat er is gesproken over AQUON. Dan was ik benieuwd wat dat betekent. Eigenlijk wil ik u vragen om toch die audiotranscript één keer na te lezen om te kijken om wat fonetische spelling eruit te halen, als we echt weten dat het AQUON gaat als organisatie, en andere zaken natuurlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer, we zullen in ieder geval dit aanpassen en kijken. Het zijn wel lange verslagen, maar we doen ons best. Zijn er nog andere opmerkingen over de verslagen en toezeggingenlijst? Dat zie ik niet.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dan kom ik nu bij agendapunt 3, de mededelingen. Ik wil in de eerste plaats leden van de Rekeningcommissie, de heer Verhage en/of de heer Jansen, ik weet niet wie van ... Beiden. Dan wil ik u uitnodigen om even naar het kathedertje te komen en onze een mededeling te doen.

De heer Verhage: Dank u wel, voorzitter. Dat doen wij graag, omdat wij graag nog ons rapport over het baggerbeleid aan de orde willen stellen, maar meer aan de orde van een heel korte mededeling. Zoals u weet heeft de Rekeningcommissie het afgelopen jaar een onderzoek uitgevoerd c.q. laten uitvoeren naar het baggerbeleid en de uitvoering daarvan door Delfland. Ik kan u vertellen dat wij zeer trots zijn op het resultaat. Ik wilde eenieder bedanken die daaraan mee heeft gewerkt. Om te beginnen Royal Haskoning. Goed werk geleverd, maar daar worden ze ook voor betaald. Daarnaast alle medewerkers van Delfland die hierbij betrokken waren. We hebben zeer plezierig en constructief met ze kunnen samenwerken. In de derde plaats, maar niet in de laatste plaats, de Begeleidingscommissie van de Rekeningcommissie, Annemiek Jenniskens,

Bart Simon en Maarten Jansen. Die wilde ik in het bijzonder danken voor hun werk. Ik geef graag het woord aan Maarten.

De heer Jansen: Dank je wel, Peter. De Rekeningcommissie heeft inderdaad onderzoek gedaan naar het baggerbeleid. We hebben in dat onderzoek, dat heeft u allemaal gezien, inderdaad ervoor gekozen om zo breed mogelijk dat aan te vliegen en te zorgen eigenlijk om de vraagstelling zo breed mogelijk te houden. Het feitelijk onderzoek is inderdaad uitgevoerd door RHDHV, naar onze zeer grote tevredenheid. Daarmee heeft eigenlijk de Rekeningcommissie, hopelijk ook de VV, een hele goede inkijk gekregen in het baggerbeleid en in wat er verbeterd zou kunnen worden. Die verbeteringen zijn ook door het college voor een groot gedeelte ... De aanbevelingen zijn ook voor een groot gedeelte overgenomen. We zijn ook heel benieuwd naar het plan van aanpak, wat het college nu gaat voorstellen. Het leuke is eigenlijk dat baggeren nu weer op de kaart is en gewoon weer leuk wordt. Ik begreep dat zelfs gisteren in de klas van het Edith Stein College daarover gesproken is en dat ook zij een goede inbreng hadden. We zijn daarom ook zeer blij dat de aanbevelingen worden overgenomen en zijn benieuwd naar het plan van aanpak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verhage. Dank u wel, mijnheer Jansen. Dan geef ik nu graag mevrouw Koop de gelegenheid voor een korte reactie. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ook dank aan de leden van de Rekeningcommissie en de Begeleidingscommissie en iedereen die ook genoemd zijn. Terecht. Zoals ook de heer Jansen terecht opmerkte, het is een van onze kerntaken om ons systeem op orde te houden. Ik heb dat ook gisteren in de klas van de leerlingen van het Edith Stein College nog eens even benadrukt. Het is ook een kans om een omslag te maken in het baggeren, om dat ook integraler te doen en ook met ons allen eens te kijken van hoe het leuker en beter, duurzamer en efficiënter kan. Zeker met het oog op de toekomst. We zijn zeer erkentelijk en we omarmen de aanbevelingen en zullen daar, of zijn daar al mee aan de slag. We zijn ook al aan het nadenken over een plan van aanpak. We hopen dat u dat zo snel mogelijk kunt krijgen. Nogmaals onze dank en erkenning.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. Dan komen we bij ... Er zijn verder geen mededelingen vanuit het college.

4. Insprekers.

De voorzitter: Dan kom ik daarmee bij agendapunt 4, insprekers. Kunnen we ook kort over zijn, want die hebben zich niet aangemeld.

5. Vragenrondje.

De voorzitter: Dan ga ik direct door naar het vragenrondje. Omdat er een vraag is ingediend aan mij als portefeuillehouder, geef ik even de voorzittersrol over aan de heer Ouwendijk. De heer Ouwendijk.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dat doe ik natuurlijk graag. Ik begrijp dat de vraag gesteld gaat worden door mevrouw Van der Burg. Mevrouw Van der Burg, u heeft het woord.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Op de grens van Rijswijk en Den Haag wordt in het Molenvlietpark een waterberging gerealiseerd. Als bij wateroverlast het water in de Vliet niet snel genoeg kan worden afgevoerd, kan het Molenvlietpark 60.000 kuub water inlaten en bergen. Woonwijken tot aan

Delft en Pijnacker hebben hierdoor een verminderd risico op wateroverlast. Ook kan hier tijdelijk water uit Ypenburg worden geborgen. Tevens is er een visplaats aangelegd. De gemeente Den Haag en het Hoogheemraadschap van Delfland hebben de inrichting van het gebied als park en waterberging gezamenlijk opgepakt, waarvoor destijds dijkgraaf Van Haersma Buma een initiërende rol heeft vervuld. Hoewel flora en fauna in het park al zichtbaar tot ontwikkeling komen en er al veel gewandeld wordt, is de berging nog niet voltooid. Delfland en Den Haag zijn nog bezig met het juridisch, technisch, maatschappelijk ingewikkelde en kostbare proces om nu de inlaat vanuit de Vliet te gaan realiseren. Bij een wandeling door het park staat ergens op een onopvallende plaats een welkomstbord met informatie. Het logo van Den Haag prijkt op dat bord, maar helaas ontbreekt het logo van het Hoogheemraadschap van Delfland. Ook staat hierop slechts summier aangegeven dat Delfland het gebied kan inzetten als waterberging en wat haar inzet is geweest bij realisatie van het park. Tip, een ideale plek voor een meer uitgebreide toelichting door Delfland zelf, is naast het inlaatwerk in het park. Mijn vraag is, onderschrijft het college het grote belang van communicatie over Delfland ter plaatse? Is het college bereid hiervoor de locatie van het inlaatwerk in het park te verkennen en de uitkomst daarvan aan de VV te melden?

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Burg, voor deze vragen. Lijkt me duidelijke vragen. Het woord is aan de portefeuillehouder. Gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats wil ik mevrouw Van der Burg namens het college bedanken voor de vraag. Wij delen het gevoel van trots. We zijn heel blij dat deze waterberging is aangelegd, in goede samenwerking met de gemeente. U heeft heel mooi ook in uw vraag ook verwoord de belangrijke functies die deze berging vervult. Het is een mooi voorbeeld van werk met werk maken. Ik kan u zeggen dat ik ook verheugd ben dat er onlangs een akkoord is tussen de gemeente en een particulier, zodat we werk kunnen gaan maken van die tweede aanvoer. Dan kom ik terug bij de kern van uw vraag. Natuurlijk vinden wij communicatie richting onze ingezetenen ontzettend belangrijk over wat wij doen. Wij zijn het met u eens dat communicatie over dit belangrijke waterstaatswerk verbeterd moet worden. Wij zeggen graag toe dat er een bord zal komen met het logo, met een goede duiding van het belang van de berging. Wij zullen onderzoeken waar een passende plek is, zodat dat bord dan inderdaad ook de aandacht krijgt die het verdient. Tenslotte zullen we de VV op de hoogte brengen wanneer het gerealiseerd is.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor deze beantwoording. Dat lijkt me een uitstekend antwoord op een duidelijke vraag. Dank u wel. Dan gaat het voorzitterschap weer naar mijn linkerhand.

De voorzitter: Zo doen we dat. Misschien voor de aanwezigen, kijken ze hier even van op. Maar het is gewoon goed gebruik hier dat als de voorzitter voorzigt, dat het niet gaat over zijn eigen portefeuille. Dan hebben we een goede samenwerking om dat over te nemen van elkaar in het college.

6. Stukken ter kennisname.

B. Besprekstukken.

De voorzitter: Dan komen we nu bij de besprekstukken.

B.00.a Benoeming plaatsvervangend commissielid.

De voorzitter: In de eerste plaats heb ik al gezegd, bij de verwelcoming van de heer Claassen, gaat het over de benoeming van het plaatsvervangend commissielid. De reden hiervoor is dat helaas de heer Arnold van der Ree voor langere tijd ziek is. Ook voor hem wil ik, namens u allen, hem van deze plek een voorspoedig herstel toewensen. Alle beterschap, alle goed. Maar omdat het voor langere tijd is, heeft de fractie 50PLUS het voorstel gedaan om opnieuw de heer Claassen te vragen om als plaatsvervangend lid toe te treden. Ik zeg opnieuw, want hij kent de hele procedure. Hij was het al eerder. Ik ga aan de VV in de eerste plaats vragen, of de VV akkoord gaat met de benoeming van de heer Van der Ree, sorry, de heer Claassen als plaatsvervangend lid van 50PLUS. Bij acclamatie is dat besloten.

B.00.b Advies van de commissie Geloofsbrieven over toelating plaatsvervangend commissielid.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord opnieuw aan de heer Verhage, want de heer Verhage is ook voorzitter van de commissie Geloofsbrieven, voor zijn advies ver de toelating van de heer Claassen als plaatsvervangend commissielid.

De heer Verhage: Dank u wel, voorzitter. De commissie Geloofsbrieven heeft, in hele goede samenwerking met de griffier, de geloofsbrieven van de heer Claassen beoordeeld, in het licht van de Waterschapswet. Wij hebben dat akkoord bevonden. Wij adviseren dan ook om de heer Claassen als plaatsvervangend commissielid toe te laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verhage voor uw advies.

B.00.c Toelating plaatsvervangend commissielid.

De voorzitter: Dan kom ik direct bij het volgende VV besluit. Dat is dan inderdaad dat u besluit om de heer Claassen toe te laten als plaatsvervangend commissielid. Ik neem aan dat we dat weer bij acclamatie kunnen doen. Dank u wel. Dan is dat gedaan. Dan wil ik alle VV-leden vragen om te gaan staan, want bij de toelating hoort ook natuurlijk dat de belofte wordt afgelegd. Ik wil de heer Claassen verzoeken om naar voren te komen, bij het kathedr. Dank je wel. Doet hij het? Ja. Dank je wel. Zoals ik net al geduid heb, wil ik u vragen om de belofte uit te spreken. Ik zal de belofte voorlezen. Als u dan aan het einde kunt verklaren dat u dat verklaart en beloof ik. Dat is de tekst, dat verklaar en beloof ik. De belofte luidt als volgt: Ik verklaar dat ik, om tot plaatsvervangend lid van de commissie te worden benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets als plaatsvervangend lid van een commissie te doen of laten, rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als plaatsvervangend lid van een commissie naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Claassen: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik u hiermee feliciteren. Daar mag inderdaad voor geapplaudisseerd worden. Ik wil u van harte feliciteren. Ook een klein, mooi bloemstukje overhandigen.

De heer Claassen: Dank u wel.

De voorzitter: Ik wens u heel veel succes en heel veel plezier als plaatsvervangend lid van de commissie 50PUS. We zien u in de commissievergaderingen terug.

De heer Claassen: Zeker. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

B.01 Vaststelling Waterschapsverordening Delfland en Invoeringsverordening Waterschapsverordening Delfland.

De voorzitter: Even kijken. Dan komen we bij ... Dan geef ik nu opnieuw de voorzittersrol over aan de heer Ouwendijk

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Aan de orde is ... Even kijken hoor, even de agenda erbij pakken. Vaststelling van de Waterschapsverordening Delfland en de Invoeringsverordening Waterschapsverordening Delfland. Ik ga dit besluit nog niet geheel voorlezen, omdat er een besprekspunt van gemaakt is door twee partijen. Die zou ik graag in eerste instantie het woord willen geven. Tevens is er een motie ingediend door een drietal partijen. Die motie is goed ondertekend en maakt dan ook onderdeel uit van de beraadslagingen van dit onderwerp. Dan staat er nog eentje aan waarschijnlijk, of niet? Nee. Ik zie dat de heer Simon wenkt.

De heer Simon: Ik dacht misschien dat u nog wat meer te vertellen heeft. Dit was het?

De plaatsvervangend voorzitter: Dit was wat ik te vertellen had.

De heer Simon: Ik zou toch wel graag ... De commissie heeft het stuk uitgebreid behandeld. Er was totale consensus over dit hele stuk, ook over de manier. Er is inderdaad een besprekstuk van gemaakt door de indiener van de motie. Ik denk dat het handig is om voor onze efficiëntie het te beperken tot de motie.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik weet niet of dat zo aan de voorkant dichtgetimmerd kan worden. Ik begrijp wel de strekking van het verzoek. Het is inderdaad uitgebreid in de commissie behandeld en er was consensus over. Het elfde uur ligt deze motie voor. Die is nu aan de orde. Ik denk dat het goed is om eerst de indiener van de motie dan het woord te geven, met het verzoek om zijn motie toe te lichten. Gaat uw gang, mijnheer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Dat doe ik graag, ook namens 50PLUS en het CDA. Inderdaad is consensus bereikt ten aanzien van de verordening. Beleidsarm, onderstreep ik dan. Dat vonden wij toch, gezien het tijdsgewricht waarin we nu zitten en ook de adviezen die we hebben gezien van klimaatbestendig Delfland, onze eigen motie, ook van het Planbureau voor de Leefomgeving, tevens nog de hartenkreet van de Deltacommissaris onlangs, dat we toch ernst moeten maken wat betreft de aanpak van wateroverlast en droogte. De urgentie is zodanig dat wij toch een zetje willen geven in deze. Vandaar de motie, dat wij door inzet van ons eigen instrument de verordening meer sturend kunnen opereren in processen van inrichting en planologie. Vandaar dat we deze motie hebben ingediend, om daar kracht bij te zetten. Met een tekstvoorstel in de toekomst als denkpatroon en ook voor onderzoek, om te kijken hoe we de verhardingselementen, stedenbouw, bedrijventerreinen en dergelijke sturing kunnen geven en daar goed kunnen anticiperen ook op het waterbeheer. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Is er nog van de kant van de medeondertekenaars behoefte om hier commentaar aan toe te voegen? Ik zie dat de heer Jansen het woord wil. Gaat uw gang.

De heer Jansen: Ik heb eigenlijk weinig toe te voegen aan de ChristenUnie. Het CDA heeft deze medeondertekend, ook omdat wij inderdaad het belangrijk vinden dat er nu al rekening gehouden wordt met klimaatverandering. Dat deze kleine wijziging, die wij voorstellen, in ieder geval wel grote gevolgen kan hebben gewoon voor de reikwijdte van Delfland, al het gaat om verharding in het buitengebied. Daarom vinden wij het een goede motie en hebben we hem mee ondertekend.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Zijn er nog andere leden die hier in eerste instantie om willen reageren? Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, er is uitgebreid in de commissie over gesproken. Maar er is nog een vraag die niet beantwoord was door de dijkgraaf tijdens de commissie. Daar zou ik toch nog even op terug willen komen. Het gaat hier om een beleidsarme omzetting. Een punt waar wij van denken dat in de toekomst misschien toch het beleid gewijzigd moet worden. Dat gaat over de manier waarop de VV geïnformeerd wordt op het moment dat er een vergunning wordt afgegeven om in de primaire keringen aan de slag te gaan. Er wordt in de stukken geschreven dat het mandaat daarvoor echt bij het college ligt. Dat het college dat besluit ook moet nemen. Dat zo snel mogelijk de VV wordt geïnformeerd, maar wel achteraf. Wij willen ervoor pleiten dat bij belangrijke besluiten, wij vinden dat ingrepen in de primaire keringen dat zijn, de VV tijdig wordt geïnformeerd, zodat wij ook voor het besluit daar wat van kunnen vinden. Wij hopen dat dat punt wordt meegenomen op het moment dat we over een nieuwe Nota Kust gaan spreken, zodat we dan met elkaar er ook over van gedachten kunnen wisselen of we dat proces zouden moeten aanpassen. De vraag aan de dijkgraaf is, of hij daartoe bereid is. Wij kunnen de motie van harte steunen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zandstra. Ik zie mevrouw Wijbenga om het woord vragen. Gaat uw gang.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben van Water Natuurlijk onze zorgen geuit over de verhardingsactiviteiten. We hebben ook wel een paar andere zorgen geuit. Maar wij steunen ook de motie. Alleen om procedurele redenen hebben wij niet getekend.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wijbenga. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het, maar ik zal het woord sympathiek niet gebruiken, want dan gaat het de verkeerde kant op maar een hele mooie motie. We zouden hem zelfs mede willen indienen, want zoals de indieners ook zeggen, ons watersysteem moet inderdaad toekomstbestendig zijn. We zien inderdaad dat alle activiteiten in de ruimte toch veel claims op ons mooie watersysteem leggen. We hebben het ook heel goed doorgenomen. Er komt een dingetje wat onze fractie wat onze fractie een beetje moeilijk vindt, is dat wij als Partij voor de Dieren zijn eigenlijk tegen het aanleggen van distributiecentra. Hier zegt de motie dat wij van mening zijn dat deze activiteiten wel gerealiseerd kunnen worden. Het staat een beetje andersom geschreven. Maar als er staat van, dat activiteiten met een groot ruimtebeslag rekening moeten houden met het opvangen van hemelwater et cetera, dan zouden wij dat zelfs kunnen indienen. Maar op dit moment roept deze motie ook op om te steunen dat er gewoon distributiecentra worden aangelegd. Dat ligt heel gevoelig bij onze partij.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Dan is het woord aan de portefeuillehouder. Gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Dank u wel, voorzitter. Laat ik het volgende zeggen. Wij hebben aangegeven dat wij het heel belangrijk vinden dat de watercompensatie nadrukkelijker benoemd wordt in de verordening. We hebben daarom bij het opstellen van deze nieuwe verordeningen ook aangegeven dat we dat doen, maar te beginnen met de grote infrastructurele werken. Toen we die intentie uitspraken, hebben we direct gezegd dat we daarmee voor de toekomst het tot dat beperkt willen houden, maar ook de intentie hebben om in een latere termijn te bekijken hoe we ook voor, wat ik dan maar noem even, kleinschaligere werken die ook leiden tot verharding, hoe we daar ook compensatie in een verordening kunnen afdwingen. Die intentie is er nog steeds. Ik vat deze motie eigenlijk op als een ondersteuning van de intentie die we toen hebben uitgesproken. Hier staat in de motie, ik beperk me even tot het verzoek, te onderzoeken de verhardingsactiviteiten aan te vullen met. Ik interpreteer dat, te onderzoeken of en in hoeverre het gewenst is. Zo ja, dan ambtelijk uit te gaan zoeken hoe we dat vorm kunnen geven. De intentie is dan dat een wijziging zal weer ter inzage gelegd worden, zodat iedereen daarop kan reageren. Dan komt er opnieuw een bestuursvoorstel richting de VV, zodat u ook mee kunt wegen wat de zienswijzen inbreng geweest is om tot een partiële wijziging te komen van de verordening. Dat is de manier waarop het college deze motie interpreteert. Ik hoop dat dat ook aan uw verwachtingen voldoet. Dan wil ik nog terugkomen op het verzoek van mevrouw Zandstra. Vanzelfsprekend hecht het college er heel erg aan om voor alle belangrijke beslissingen de VV goed en tijdig te informeren. We willen uw verzoek in overweging nemen, maar ik zeg er direct bij, het moet wel proportioneel zijn, want bij vergunningverlening zijn wij ook gebonden aan wettelijke termijnen. Dat betekent dat er ook situaties kunnen zijn waar het feitelijk gewoon heel lastig wordt om vooraf de VV in de vergunningverlening te betrekken. Maar in algemene zin begrijpen wij de zorgen die er zijn voor ingrepen in primaire keringen. Zoals u van ons gewend bent, zullen wij de VV daar goed over informeren. Maar ik kan u niet toezeggen dat wij voor elke vergunning, voor elk werk in de primaire kering altijd de VV vooraf om instemming zullen vragen. Ik hoop dat ook dit een duidelijk antwoord is. Dan geef ik nu het woord terug aan de voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer de portefeuillehouder, voor de uitgebreide beantwoording en reactie op de motie. Ik zie dat mevrouw Zandstra wellicht nog een verhelderende vraag wil stellen naar aanleiding van u antwoord. Gaat uw gang.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, het is denk ik nu niet het moment om hierover in discussie te gaan, maar dat doen wij graag op een ander moment. Wij denken dat het aantal vergunningen voor wijzigen van de primaire kering beperkt is. Dat de termijnen over het algemeen ruim genoeg zijn om de VV daar voor besluitvorming over te informeren.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zandstra. Dan kom ik terug bij de motie. Ik heb de reactie van de portefeuillehouder gehoord. Ik neem aan dat die ruimschoots toereikend is met betrekking tot de motie. Met uw welnemen zullen we nu eerst het voorstel in stemming brengen. Ik zal de besluitpunten even voorlezen. Vast te stellen, de Invoeringsverordening Waterschapsverordening Delfland 2022, zoals toegevoegd als bijlage 1, met DMS nummer 1852259. Besluitpunt 2, vast te stellen de toelichting op de Invoeringsverordening Waterschapsverordening Delfland, zoals toegevoegd als bijlage 4, met DMS 1852263. Besluitpunt 2, vast te stellen de Nota van Beantwoording zienswijzen Waterschapsverordening Delfland, zoals toegevoegd als bijlage 2, met DMS nummer 1852262, met uitzondering van delen tot de vaststelling waarvan dijkgraaf en hoogheemraden bevoegd zijn op grond van de Invoeringsverordening Waterschapsverordening Delfland en zoals in rood gemarkeerd in de Nota van Beantwoording. Besluitpunt 4, vast te stellen

Waterschapsverordening Delfland, zoals toegevoegd als bijlage 3, met DMS nummer 1852255, met uitzondering van delen tot de vaststelling waarvan de dijkgraaf en hoogheemraden bevoegd zijn op grond van de Invoeringsverordening Waterschapsverordening Delfland, zoals rood gemarkeerd in de Waterschapsverordening. Besluitpunt 5, vast te stellen de toelichting Waterschapsverordening Delfland, zoals toegevoegd als bijlage 5, met DMS nummer 1852333, zover deze behoort bij de bevoegdheid van de Verenigde Vergadering. We zullen de stemvolgorde nog vast moeten stellen, of gaan we met handopsteking stemmen? Ik zie dat de heer Hofman nog het woord wenst. Gaat uw gang.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Wij begrijpen de formulering van daarnet van de besluitvorming, maar wij willen de motie handhaven. Wat zeg je?

De plaatsvervangend voorzitter: Daar was ik voetstoots vanuit gegaan, want ik heb u niet horen zeggen dat u de motie introk.

De heer Hofman: Ik denk, voor de zekerheid, dat het niet verloren gaat in het geheel van woorden.

De plaatsvervangend voorzitter: Uitstekend. Dank u wel. Dan is nu het besluit, zoals ik dat net voorgelezen heb, in stemming. Wie is er voor? Dat is unaniem. Wie is er tegen? Niemand. Uitstekend. Mijnheer Oostvogels.

De heer Oostvogels: We zijn flexibel. Voorzitter, punt van orde. Begrijp ik nu dat het college de motie ontraadt?

De plaatsvervangend voorzitter: Nee, ik heb bij de toelichting van de portefeuillehouder er iets anders op gemaakt, maar als dat aanleiding geeft tot een dubbele uitleg, is het misschien goed om de portefeuillehouder daar nog een keer het woord over te geven. Gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Het college ontraadt de motie niet. Ik heb alleen willen zeggen dat de motie eigenlijk, ik heb voor de zekerheid mijn infiltratie nog een keer herhaald, in lijn is met eerdere uitspraken van het college. Wat ons betreft prima.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: We hebben hele heldere termen als ontraden en zo, maar dan begrijp ik eigenlijk van de dijkgraaf dat hij de motie omarmt. Dat lijkt me wel heel erg helder voor de verslaglegging.

De plaatsvervangend voorzitter: Misschien is het goed om die omschrijving even te vragen.

De heer Daverveldt: Dan omarmt het college de motie, voor alle duidelijkheid.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is denk ik ook wel de meest vergaande vorm van toezegging, maar de motie staat nog steeds. Die wordt nu in stemming gebracht. Wie is er ... Wacht even. Ik zal het dictum van de motie nog even ... Hebben we nog ergens een tekst? Ja. Ik zal even het dictum van de motie nog voorlezen. Dan wellicht kan hij ook op het scherm komen. Het dictum luidt: te onderzoeken de verhardingsactiviteiten in de Waterschapsverordening aan te vullen met onder meer realiseren van een gebouw, met een aaneensluitend dakoppervlak van meer dan tenminste een hectare op ongebouwd terrein, met inbegrip van de bijbehorende te asfalteren aangrenzende terreinen. Het tweede gedachtestreepje: het al dan niet tijdelijk ophogen van een omvangrijk terrein, met een sterk aangedrukte of verdichte grond of anderszins met niet waterdoorlatend materiaal. Dat is het dictum. Dat is wat nu in stemming gebracht wordt. Wie is er voor deze

motie? Ik zie alle fracties, behalve de Partij voor de Dieren. Wie is er tegen deze motie? Dat is de Partij voor de Dieren. Dat heb ik goed gezien. Dank u wel. Dan is dit agendapunt afgewikkeld. Was er behoefte aan een stemverklaring? Gaat uw gang.

De heer Simon: Dank u, voorzitter. Wat het verzoek van deze motie is, dat kunnen we uiteraard ondersteunen. Het klopt inderdaad wat ook de dijkgraaf zegt, ten aanzien van de opzet van dit stuk, over die verhardingsactiviteiten, dat we daar nog met elkaar in gesprek gaan. Inderdaad, dat leidt dan uiteindelijk tot een partiële wijziging. Bij ons gaat het puur om dat er een mening wordt neergezet waar wij als fractie niet tegen kunnen. Maar wij zien natuurlijk wel graag dat deze motie verder wordt uitgewerkt.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor de stemverklaring, mijnheer Simon. Dan gaat het woord nu weer terug naar de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk.

B.02 Besluitvorming Toekomst AWZI De Groote Lucht.

De voorzitter: Dan komen we nu bij besprekspunt 02, besluitvorming Toekomst AWZI De Groote Lucht. Ook dit is een onderwerp wat uitvoerig in de commissie besproken is. Maar ik heb, bij het vaststellen van de agenda, begrepen dat in ieder geval de heer Hofman nog een opmerking wil maken. Ik geef hem graag de gelegenheid om dat te doen.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ook geachte leden van ...

De heer Fekkes: Voorzitter, even een punt van orde. Het is een besprekstuk, dacht ik. Dan wilde ik er ook wat over zeggen. Want ik heb begrepen ...

De voorzitter: Begrijp mij niet verkeerd. Het is net bij de agenda ... Heeft de heer Hofman expliciet erover ... Ik geef ook andere leden van de Verenigde Vergadering zo dadelijk gelegenheid om hier iets over te zeggen. Het is niet beperkt tot de heer Hofman, maar ik wilde daarmee beginnen, omdat hij al in de commissie had aangegeven, samen met, als ik me goed herinner, de heer Faber, dat zij prijs stelden op bespreking. De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Het is ook bestemd voor ons hele college, AB. Want ik wil toch een mening vragen hoe men over bepaalde zaken denkt, gehoord eventueel onze zorgpunten. Bij onze fractie bestaat het zorgpunt dat er nu nog twijfel en c.q. gemis aan draagvlak is bij de gemeente Vlaarding. Dit is ook in ons besluit onderkend, omdat het al of niet medewerken van de gemeente als risicofactor wordt gedefinieerd. Dat vinden wij toch wel jammer dat dat dan officieel ook in het stuk als risicofactor is aangegeven. Dat baart onze zorg. Overleg met de gemeente is vereist. Er wordt intensief overleg gepleegd. Ook hebben we dat vernomen van de portefeuillehouder, de heer Egas. Daar zijn we zeer erkentelijk voor, dat zo goed mogelijk partijen in de ogen wordt gekeken, waar gaan we naartoe en welke weg wandelen wij af? Maar we vinden nogmaals, dat willen we onderstrepen, dat duidelijk toewerken naar een gemeenschappelijk besluit onze voorkeur heeft. Dat dat ook in balans blijft wat betreft de gesprekken en het streven ook is. Wij merken op dat beide scenario's tot nu toe, aan de hand van de gegevens, nagenoeg gelijkwaardig zijn. Nieuwbouw biedt weliswaar wetenschappelijk en technisch gezien meer zekerheid. Echter is de te volgen procedure en de uitkomst daarvan nog ongewis. In het geval van renovatie is geen sprake van bestemmingsplanwijziging c.q. een inpassingsplan noodzakelijk. De impactfactor van de omgeving is eigenlijk

doorslaggevend voor het eindresultaat wat we in gezamenlijkheid met de gemeente neer moeten zetten. Het sein van de trein staat wat ons betreft nog niet op groen. Dat is best zorgelijk gezien de investering die we gaan plegen en als je kijkt welke besluitvorming nog voor ons staat. In het besluit is sprake van een voorkeursalternatief voor nieuwbouw. Dit houdt in dat niet onomstotelijk vaststaat nog wat uiteindelijk tot nieuwbouw wordt overgegaan. Overleg en uitwerking van het proces van besluitvorming en nader onderzoek vergt nog veel tijd. Vandaar dat onze fractie meer heil ziet om besluitvorming thans nog even op te schorten. In gezamenlijkheid ook met het gemeentebestuur de anterieure overeenkomst, die noodzakelijk is bij nieuwbouw, gezamenlijk vast te stellen. Dat beide colleges een identiek besluit voorgelegd krijgt en dat we dan over en weer de eventuele onduidelijkheden of zorgpunten van zowel onze kant als de gemeente van de voorwaarden die in de anterieure overeenkomst worden geformuleerd overeenstemming bestaat. Graag willen wij in deze dan de mening vernemen van het college en van de leden van deze raad. Ik dank u wel. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Geef ik nu het woord aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Wij hebben indertijd tegen gestemd voor nieuwbouw, omdat er toen een motie in Vlaardingen was aangenomen waarbij Vlaardingen eigenlijk te kennen gaf dat ze voor nieuwbouw eigenlijk geen ruimte beschikbaar wilden stellen. Wij hadden geen zin in oeverloze procedures. Als ik nu echter zie, door de onderhandelingen van de heer Egas en zijn medewerkers, wat er tot nu toe bereikt is, denk ik dat wij indertijd wellicht toch wat kort door de bocht zijn gegaan. We blijven nog steeds voor nieuwbouw. Als ik zie de resultaten tot nu toe, denk ik dat wij onze stemverklaring van toen moeten wijzigen in, wij ondersteunen nu van harte de nieuwbouw. Het is wel duidelijk, de heer Hofman gaf dat net ook al aan, dat er nog veel moet gebeuren om iedereen op gelijke lijn te krijgen. Maar met de provincie en de zorgvuldige wijze waarop nu met elkaar wordt omgegaan, heb ik daar toch zeker groot vertrouwen in. Ik wil nogmaals mijn waardering uiten voor de heer Egas en zijn medewerkers voor het tot nu bereikte resultaat. Wij stemmen voor dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. De heer Hofman heeft vragen gesteld ook aan andere leden. Ik geef ook anderen de gelegenheid om te reageren. Ik begin nu bij mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn akkoord met de nieuwbouwvariant. We zijn ook akkoord met het ontwerp krediet, inclusief de middelen voor de grondaankoop. Wij willen het college een compliment geven over de bereikte overeenstemming met de gemeente Vlaardingen en ook het draagvlak wat daar inmiddels is ontstaan. Is misschien nog niet helemaal honderd procent dekkend, maar wij vinden het een geweldig resultaat tot nu toe. Wij feliciteren het college ook met de verder gemaakte procesafspraken. We vinden dat het college de raad er ontzettend goed bij betrokken heeft, met succes. Wat ons betreft staat het sein op groen. Volle kracht vooruit verder. Heel goed. De vraag van de ChristenUnie over de anterieure overeenkomst. Ik denk dat het in een vanzelfsprekende lijn van verwachtingen ligt dat die langs de VV komt. Die zien we gewoon graag tegemoet, met vertrouwen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Hijckama Vlieg. Ik ga toch maar even het rijtje langs. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Dat is wel prettig inderdaad dat we het rijtje afgaan. Er wordt heel hard gelachen naast mij, maar dat terzijde. Onze partij kan ook instemmen met het voorstel. Het heeft ons als fractie wel heel veel gekost om inderdaad ook het groene licht te zien. Maar dank aan de hoogheemraad, maar ook dank aan de organisatie, dat er zoveel werk is verzet, veel gesprekken zijn geweest met Vlaardingen, dat hier een afvalwaterzuivering wordt gebouwd die echt klaarstaat voor de toekomst, met alle wensen die wij

als VV hebben ten aanzien van duurzaamheid, circulariteit et cetera. Wij kunnen daar zeer goed mee instemmen. De zorgen die de heer Hofman uit, heb ik ook geuit tijdens de commissievergadering. Ik heb toen ook echt met klem gevraagd van, kunnen we deze procedure niet gelijktrekken met de besluitvorming bij de gemeente Vlaardingen? Want dat geeft gewoon eigenlijk het goede beeld. Als je zo'n gigantisch project neerzet, met zo'n gigantische impact voor de omgeving, dan kun je gewoon beter met elkaar de besluitvorming op elkaar afstemmen. Toen werd al door de hoogheemraad wat negatief hierop geantwoord. De oproep van de heer Hofman, ik sta daar ook inderdaad achter. Kijk nog eens een keer of we dat niet echt beter kunnen stroomlijnen, alhoewel we zitten hier al voor de besluitvorming. Eigenlijk is het misschien al een voldongen zaak. Het tekenen bij het kruisje, werd ook door Vlaardingen gezegd. Maar goed, dat is toch een belangrijke oproep. Ik steun de oproep van de heer Hofman.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Simon. Ik geef het woord aan mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal opmerkingen in mijn verhaal. De Algemene Waterschapspartij is een van de twee partijen geweest, een van de twee fracties geweest in de commissievergadering die gevraagd heeft om dit voorstel te behandelen als een bespreekstuk in de VV en niet als een hamerstuk. Toen ik dat hoorde, was ik, ik zou zeggen, uiterst verbaasd. Want ik denk van, we nemen zo'n besluit een keer in de veertig jaar. Het gaat om hartstikke veel geld. Het gaat om belastinggeld. Hoe zouden wij richting de burger, niet alleen de burger, maar ook de andere gemeenten, met droge ogen kunnen zeggen, klinkt misschien een beetje dramatisch, maar zo is het wel, dit is gewoon easy. Dit bespreken wij gewoon niet in onze raadsvergadering. Vandaar dat ik blij ben dat het een bespreekstuk geworden is. Hierna maak ik meteen de complimenten voor het college met het participatieproces wat zij doorlopen heeft met de burgers in de gemeente Vlaardingen en ook het proces met de gemeenteraad van de gemeente Vlaardingen, om ervoor te zorgen dat er draagvlak is voor dit voorstel. Waarbij we willen benadrukken dat het gaat om een voorkeursalternatief. Er wordt gevraagd om een ontwerpcrediet en een verwervingscrediet. Het is nadrukkelijk nog steeds een voorkeursbesluit. Het uiteindelijke besluit moet nog genomen worden, inclusief de uiteindelijke investeringsbeslissing. Dat wil ik wel goed benadrukken. Dan kom ik tot het volgende punt. In de nota staat, wij gaan iets doen met het terugwinnen van grondstoffen pas wanneer wij afnemers hebben. Dit punt hebben wij ook in de commissie naar voren gebracht. Dit zien wij als een nee, tenzij. Op die manier wordt in een stuk wat gaat over een fysieke investering ... Wordt beleid geïntroduceerd wat te maken heeft met circulair hergebruik, grondstoffen, het aanbrengen van een sluitende cirkel. Ten eerste vinden wij dit niet de goede plek. Wij vragen ons af of dat ... Wij vinden dit niet de goede plek. Dat is onze uitspraak. Wij vragen onszelf af of dit niet onrechtmatig is, want ... Dan kijk ik even naar mijn andere aantekeningen. Dit lijkt ons strijdig met het LAP3. Het LAP3 is het Landelijk Afvalbeheerplan 3 van de Nederlandse Rijksoverheid. Het is een uitwerking van de KRA, de Europese Kaderrichtlijn Afvalstoffen. In die zin is het verplicht. Heel kort gezegd komt de uitspraak erop neer, zodra er een techniek mogelijk is, moet hij toegepast worden. Niet even afwachten van, we hebben geen zin. Dat is het natuurlijk niet. Maar we hebben geen zin, we hebben geen afnemer, we gaan er niet mee aan de slag. Dit betekent dat er een zo hoog mogelijke verwerking moet worden nagestreefd van afvalstoffen. In dit geval van verbranding met energierugwinning naar recycling. Het is mogelijk dat het betreffende sectorplan, want onder de LAP3 liggen sectorplannen, in het LAP3 een lagere minimumstandaard aanhoudt. Maar als je dan mogelijkheden ziet voor een betere verwerking, moet je dat wel doen. Dat is wat ik net zei, technische mogelijkheden moet je toepassen. Voor cellulose zou wel een afnemer te vinden moeten zijn. Ik heb weleens gehoord van dat er gezegd wordt, cellulose is een punt van de Algemene Waterschapspartij, daar komen ze altijd weer op terug. Dat is een serieuze aangelegenheid. Voor cellulose zou wel een afnemer te vinden moeten zijn. Opslaghopen met stuifgevoelige stoffen, dit zijn echt de experts die dit zeggen, moeten met cellulose worden bespoten, wat een korst geeft. Dat is een al lang

bestaande techniek en daarmee een goede afzetmarkt. Hetzelfde geldt voor fosfaat en ammoniak ureumstromen, dat is gewoon de basis voor kunstmest. Moraal van het verhaal is, wij nemen nu een besluit wat pas ten uitvoering komt in 2030. 2028 is doorgeschoven naar 2030. Dan zijn er onderzoeken mogelijk. Dan worden er businesscases opgesteld. Tegen die tijd zullen er gewoon afnemers zijn. Ik bedoel, dat gaat gewoon gebeuren. Afgezien daarvan, niet wachten totdat er afnemers zijn, maar grondstoffen ja en niet nee, tenzij. Dit is mijn bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jans. Ik kijk even naar de fractie Ongebouwd. Wie mag het woord voeren. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Dank u wel, voorzitter. Wij als fractie Ongebouwd kunnen ons goeddeels vinden in de voorliggende stukken met betrekking tot de besluitvorming Toekomst AWZI De Groote Lucht. Wij denken dat we goed op weg zijn. We zien echter nog wel wat knelpunten. Een van de dingen die ik al in de commissie heb genoemd, is de constatering dat we het voorlopig opschuiven van de einddatum van 2028 naar 2030, ik zeg met nadruk voorlopig, want we zijn nog niet door deze hele reeks heengelopen. Deze tijdslooppaanpassing is nog nergens verwerkt in de onderliggende documenten. Maar ons inziens leidt dit ongetwijfeld nog tot kostenverhogingen. Hoe die gaan uitpakken, dat wordt toch wel interessant in de toekomst. Een tweede punt waar wij ons zorgen om maken, is het snel verslechterende huidige economische klimaat. Dat gaat ook behoorlijke gevolgen hebben voor de bouw van deze waterzuivering, ongeacht of dat nieuwbouw is of renovatie, maar dat zijn zaken die we toch in ons achterhoofd moeten houden. Een derde punt is de acceptatie dan wel de goedkeuring van de gemeente Vlaardingen. Naar verluid besluiten zij hierover eind 2022 in de gemeenteraad. Er is dan wel een gewijzigde intentieovereenkomst met Vlaardingen, maar het opmerkelijke daarvan is, is dat deze is ondertekend door Koen Kegel. Die is nu wethouder voor D66 en heeft onder andere energietransitie, duurzaamheid, milieu en huisvesting in zijn portefeuille. Maar deze mijnheer Kegel heeft wel eerder de motie Geen nieuwbouw ondertekend. Dat is nogal tegenstrijdig in onze ogen. Wij vragen ons af hoe we daar uitkomen. Voor alsnog hebben we geen absolute acceptatie van de gemeente Vlaardingen. Aansluitend bij wat hier eerder gezegd is door andere partijen, dit behoeft echt aandacht. Laatst punt waar wij nog wat vragen over hebben, is project S.C.H.O.O.N. dan wel de Zoetwaterfabriek. Ons inziens is die nu on hold. Die wordt waarschijnlijk pas uitgevoerd bij nieuwbouw dan wel renovatie. Wat de financiële gevolgen hiervan zijn, is vooralsnog onduidelijk voor ons, maar op dit moment zijn het geen geraamde kosten. Misschien kan daar ook nog wat duidelijkheid over komen. Kortom, er zijn nog een aantal beren op de weg. We verwachten van het college toch meer duidelijkheid. Dat is het voor dit moment. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Winden. Ik ga door naar de heer De Klerk. Een opmerking van mijn kant. Dit voorstel is uitgebreid besproken in de commissie. Vaak is het zo dat in het verleden nog weleens opmerkingen gemaakt werden, achteraf, wat in de VV-vergadering, commissievergadering werd overgedaan. Ik zou de VV-leden wel willen verzoeken om de inbreng echt toe te spitsen tot, wat zijn belangrijke punten waar zij eventueel echt van de portefeuillehouder nog verduidelijking op willen hebben en zeker niet meer terugkomen met technische vragen et cetera. Ik geef nu het woord aan de heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank, voorzitter. Ook wil graag de complimenten uit de commissie herhalen aan de hoogheemraad en de organisatie, wat betreft de geboekte voortgang op dit dossier. Om gelijk maar te reageren op mijn buurman, de heer Hofman. De discussie over nieuwbouw versus renovatie hebben wij meermaals gevoerd. Onder andere nog tijdens de commissie, twee weken terug. Ik wil best mijn standpunt herhalen wat ik toen tegen de heer Roeten zei. De pluspunten van nieuwbouw zijn overduidelijk groter dan die van renovatie. De veiligheid van het personeel en de toekomstbestendigheid van de nieuwbouw is zoveel

beter ... Sorry, de toekomstbestendigheid bij nieuwbouw is zoveel beter, dat is voor ons dusdanig zwaarwegend dat ik geen enkele reden zie om daar nog een standpunt te wijzigen. Daarnaast hebben wij het geld en de tijd niet om nog langer een keuze uit te stellen. Bovendien wekt dat ook de verkeerde verwachtingen bij onder andere de gemeente. Duidelijkheid is nu vereist, zodat we ook verder kunnen. Ik zie nog wel een uitdaging of Delfland de arbeidscapaciteit gaat hebben en of het lukt om voldoende personeel te werven voor dit enorme project, zodat we ook kunnen gaan uitvoeren straks, over een paar jaar. Ondanks de bemoedigende woorden van de hoogheemraad tijdens de commissie zit daar nog wel een risico. Hetzelfde zie ik ook met het mogelijke inschrijven van marktpartijen op de verschillende deelprojecten. Zoals in de stukken te lezen is, zijn er nog niet of nauwelijks inschrijvingen geweest, omdat de opdrachten nog te onzeker zijn. Gezien het feit dat ook deze bedrijven moeite hebben met het vinden van goed personeel, kunnen zij ook kritisch zijn en selectief zijn bij het aannemen van opdrachten. Ik wil wel de hoogheemraad vragen om ons in de toekomst hierover te blijven informeren wat de voortgang hierop is. Als laatste punt wil ik nog de door ons ingediende motie aanhalen met betrekking tot de communicatie. Dan vooral ook richting de gemeente Vlaardingen. Ik zie dat er grote stappen zijn gemaakt in relatie tot de gemeente, zowel in gesprek met het college als met de gemeenteraad. Ik wil de hoogheemraad bij deze ook aanmoedigen om daar ook vooral mee verder te gaan, zeker aangezien het vertrouwen te voet komt en te paard gaat. Ook wil ik de hoogheemraad vragen om ons op de hoogte te houden van de voortgang. Wij kijken uit naar de verdere voortgang op dit traject. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer de Klerk. Ik geeft het woord aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ook vanuit het CDA complimenten aan de portefeuillehouder en de ambtelijke organisatie voor de voortgang die is geboekt. Ik denk dat er veel werk in is verzet. Het resultaat dat er nu inderdaad een voorstel ligt voor nieuwbouw, wat mogelijk de steun van Vlaardingen krijgt, dat juichen wij ten zeerste toe. Het CDA heeft altijd gepleit voor nieuwbouw. Ik denk dat dat ook de beste optie is. Mijn collega De Klerk heeft dat ook al net aangegeven. Bij nieuwbouw willen we nog wel even aandacht vragen om daar ook gebruik te maken van een materialenpaspoort, zodat de nieuwbouw ook volledig circulair zou kunnen worden. Ten aanzien van de punten die de heer Hofman heeft ingebracht, vindt het CDA ook erg belangrijk dat de raad van Vlaardingen meegekregen wordt. Hopelijk doet de portefeuillehouder daar zijn best voor, de komende periode, maar we hebben er alle vertrouwen in dat dat lukt. Wij vinden ook dat de anterieure overeenkomst, als u die aan ons zou kunnen voorleggen, dat zou prima zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ik geef het woord aan de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik sluit me aan bij de fracties die hun complimenten, hun waardering hebben uitgesproken voor Delfland en vooral voor de wijze waarop Delfland is omgegaan met de bedenkingen van de omgeving. De zuivering van het afvalwater van de inwoners in de regio is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het waterschap, de gemeente, maar ook van de inwoners. Ik denk dat het ontwerp van een nieuwe AWZI in dialoog met de inwoners en de omwonenden vooral tot stand moet komen. Ik heb er veel vertrouwen in dat zo'n ontwerpend onderzoek van een nieuwe inrichting leidt tot een doeltreffend en ook heel mooi ontwerp voor de afvalwaterzuivering, maar ook voor het terrein dat Delfland achterlaat als we De Groote Lucht gaan verhuizen. Ook dat biedt heel veel mogelijkheden om de omgevingskwaliteit te verbeteren. Ik wens het college en onszelf en de organisatie veel succes en wijsheid in de voortgang van de procedure. Ik wil eigenlijk toch onze VV oproepen om optimisme uit te stralen dat we zo'n mooie installatie kunnen gaan realiseren. State of the art, die ook energiezuinig en circulair is. Ik denk dat we met een goed

ontwerp inderdaad de omwonenden goed zouden kunnen overtuigen en kunnen werken aan een draagvlak voor deze nieuwe installatie van Delfland. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer. Ik geef het woord aan mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel, voorzitter. Vanuit Water Natuurlijk kunnen wij akkoord gaan met zowel het voorkeursalternatief als het gevraagde krediet. Wij vinden, net als mijn collega naast mij, de doelen op de zuivering van groot belang. De kwaliteit van het effluent en effectiviteit en duurzaamheid zijn voor ons toch echt wel sleutelwoorden bij zoiets. Wij gaan er vanzelfsprekend vanuit dat er blijvend goed overleg met de gemeente Vlaardingen is, maar zonder meer kunnen wij akkoord gaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wijbenga. Dan geef ik nu het woord aan de heer Verhage.

De heer Verhage: Dank u, voorzitter. Van onze kant zeer veel waardering voor de aanpak van Delfland en alle betrokkenen bij dit, ook voor Delfland, hele grote project. We zijn echt heel positief over de aanpak, waar toch een soort versnelling inzet. De voortgang ook die geboekt is. Draagvlak uiteraard ontzettend belangrijk. Maar er zijn grote stappen gezet. Bij zo'n project zijn altijd risico's en altijd vragen. We denken dat dat overzichtelijk is en dat dat ook goed te handelen is door Delfland en de portefeuillehouder. Daar maken we ons op dit moment geen zorgen over. Voor ons, als laatste, staat nieuwbouw echt bovenaan. Als je echt kijkt naar voor- en nadelen, het is ook al eerder gezegd, voor ons geen discussie, wij pleiten voor nieuwbouw. Wij zullen dit voorstel ook van harte ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verhage. Dan geef ik nu het woord aan portefeuillehouder Egas.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Alle complimenten, hartelijk dank daarvoor vanzelfsprekend. Een deel van het team zit op de ambtenarentribune. Die horen het al vanzelf. Maar de rest zullen we zeker ook de complimenten overdragen. Dank daarvoor. Helaas moet ik wel constateren dat het toch lijkt alsof we de commissie gedeeltelijk over aan het doen zijn. Maar ik ga toch proberen die vragen allemaal te beantwoorden. Begin ik bij mijnheer Hofman. U zorgen begrijpen we heel goed. Er is nog geen besluit van Vlaardingen. Maar dat hebben we ook al die tijd aangegeven. Wat wel heel belangrijk is in het traject, is dat wij als Delfland een keuze maken. Die keuze gaat ons helpen in de verdere discussies met Vlaardingen. Want anders houd je zo'n open cirkeltje waar je over praat met elkaar van, wij nemen geen besluit, want we wachten een ander besluit af. Het is natuurlijk nog steeds een voorlopig besluit wat we nemen, waarbij wij nu, op basis van de afspraken die we hebben met Vlaardingen, de vervolggesprekken aangaan. Die kunnen we ook aangaan, als we van u de goedkeuring krijgen op het voorstel en op het krediet. Het krediet voor het team, maar ook wat we op moeten zetten, het ontwerpteam, maar ook voor de verwerving van de gronden. Dat is heel belangrijk. Dat is ook heel belangrijk in het hele traject wat we nu moeten gaan doorlopen met elkaar. Dat is dat we heel veel gesprekken met Vlaardingen in de komende weken moeten gaan voeren. Afgelopen weken ook al gedaan hebben, om juist naar zo'n anterieure overeenkomst te komen. Die anterieure overeenkomst moet goedgekeurd worden door de raad van Vlaardingen. Daarin zullen we juist al de wensen en mogelijkheden en onmogelijkheden ook opnemen, om daar duidelijkheid over te hebben, zodat we de raad goed mee kunnen nemen. Dat de raad daar, van Vlaardingen, een goed oordeel over kan vellen. Op dat moment dat hij rond is, kunnen we inderdaad die stappen gaan zetten. Maar nogmaals, wij moeten echt eerst de keus maken van, gaan wij voor nieuwbouw en krijgen we dat ontwerp krediet en een investeringskrediet voor de gronden, zodat wij die gesprekken aan kunnen gaan met elkaar. U gaf ook nog eventjes aan van, het is ons nog niet duidelijk of we moeten renoveren of nieuw bouwen. Ik denk dat we in de gesprekken in de commissie heel nadrukkelijk aangegeven hebben wat de voordelen zijn van nieuwbouw. Ik ga ze niet allemaal nog noemen, maar ik denk

dat we daar uitgebreid genoeg over gesproken hebben. Maar zeker alle risico's zijn voor renovatie. Renovatie en nieuwbouw is allebei uitgewerkt op een bepaald hoog abstractieniveau nog. Gewoon omdat we de details nog verder uit moeten gaan werken. Uw zorgen nemen wij zeker mee. We gaan ook echt in gesprek met Vlaardingen om naar de maatschappelijke voordelen voor de omgeving te komen en te kijken van, hoe kunnen we dat zo goed mogelijk inpassen in die anterieure overeenkomst? Mijnheer Fekkes, ik ben het helemaal met u eens, er moet nog heel veel gebeuren. Dat betekent dat we ook onder hoogspanning op dit moment werken samen met Vlaardingen aan die anterieure overeenkomst, want dat is uiteindelijk waar het besluit over genomen moet worden. Dan, mijnheer Simon en mevrouw Van Hijckama Vlieg, dat waren de complimenten. Daar hoeft ik verder niet op in te gaan. Dank daarvoor. Maar mijnheer Simon, u zegt, het lijkt wel alsof het is tekenen bij het kruisje. Maar dat is natuurlijk niet zo, want die anterieure overeenkomst die opgesteld moet worden, daar kan Vlaardingen juist een hele hoop van hun ideeën in kwijt, maar ook wij. Juist die win-win-winsituatie waar we het altijd over gehad hebben. Win voor de gemeente Vlaardingen, win voor de bedrijven en de inwoners in de omgeving, maar ook een win voor Delfland. Want wij willen een toekomstbestendige zuivering bouwen. Dat moet gewoon op een goede manier gebeuren. Dan kom ik bij mevrouw Jans. Het gaat om veel geld, maar we nemen nu ook nog geen investeringsbeslissing. We vragen juist heel bewust, dat hebben we ook daarin verwoord waarom we dat er juist niet inzetten op dit moment, omdat we nog met elkaar die invulling moeten gaan geven, hoe moet die zuivering eruit gaan zien? Dat is een discussie die we nog met u gaan voeren van, welke opties nemen we wel allemaal mee en wat nemen we niet allemaal mee? Dan kom ik ook gelijk op de grondstoffenterugwinning. Het blijft voor ons wel heel belangrijk dat het zinvol moet zijn om grondstoffen terug te winnen, want een grondstof terugwinnen die vervolgens als grondstof moeten gaan verbranden, dat is net zo zonde als dat we hem op voorhand al in het as verbranden. Maar het is heel belangrijk om te realiseren dat we daar nog geen keuze in gemaakt hebben. Dit was een referentieontwerp om te kijken, wat kan en wat kan er niet? We moeten dadelijk met elkaar gaan besluiten, wat gaan we allemaal doen? Wat gaan we allemaal opnemen in die zuivering? Mijnheer Van Winden, een hele hoop van de knelpunten en de opsomming die u gaf, hebben wij ook in de commissie besproken. Waarom staat er nog 2030 in het voorstel en 2028 in de onderliggende stukken? Heel simpel. Die onderliggende stukken hebben we niet aangepast. Wij hebben op basis van de gesprekken juist met de gemeente Vlaardingen in verband met de opvang van de tijdelijke huisvesting voor de vluchtelingen uit Oekraïne het hele project wat naar achteren geschoven. Dat is in goed overleg met Vlaardingen gebeurd. Maar het staat wel in het voorstel, maar daar gaan we niet alle onderliggende stukken voor opnieuw schrijven. Acceptatie, goedkeuring, ik heb het al een paar gezegd, dat ligt bij de raad van Vlaardingen. Die moeten daar het besluit over nemen. Dat respecteren we met elkaar natuurlijk ook. Daar kijken we goed naar hoe we dat gaan doen. Daar zijn we met het college over in gesprek. Maar we hebben ook met de raad daar een raadscommissievergadering ... Onze presentatie mogen geven. Zij zullen naar aanleiding van alle antwoorden, die we ook daar weer opgegeven hebben op de vragen die gesteld zijn, een keuze moeten maken. De rol van de wethouder, dat laat ik graag aan de wethouder van hoe hij er toen inzat en hoe hij er nu inzat. Maar wij zijn in ieder geval goed in gesprek met de gemeente Vlaardingen. Die hebben nog hun bedenkingen. Die nemen we mee. Die hebben we zo goed mogelijk al geprobeerd te beantwoorden in de onderliggende stukken die we gestuurd hebben. S.C.H.O.O.N. en de Zoetwaterfabriek, we hebben steeds geroepen van, dat is even op dit moment nog geen onderdeel van de keuze van nieuwbouw of renovatie. Dat schuiven we voor ons uit. Dat komt terug als we naar het ontwerp gaan van onze zuivering. Mijnheer De Klerk, risico personeel en de marktpartijen. Dat is natuurlijk ook onze zorg als we rondkijken. We zijn heel hard bezig om een projectteam op te stellen op dit moment, waar we mooie stappen in zetten, moet ik zeggen. De marktpartijen willen heel graag, want vinden het een schitterend project, maar willen hun risico beperken. Vandaar dat we met meerdere marktpartijen moeten kijken. Dat er nog niemand ingeschreven heeft, is ook logisch, want we hebben nog niemand gevraagd om in te schrijven. Dan kunnen ze ook niet inschrijven daarop. Uw oproep om

de VV mee te nemen in de vervolgstappen, dat zullen we vanzelf doen. Dat hebben we de afgelopen jaren gedaan en dat zullen we ook in de toekomst blijven doen. Dan mijnheer Jansen, u geeft nog even aan de anterieure overeenkomst voorleggen. De anterieure overeenkomst moet vastgesteld worden door het college. Maar natuurlijk kennen we u graag in wat we vastgesteld hebben. Maar we gaan het niet voor besluitvorming voorleggen. Mijnheer Schouffoer, ik deel uw oproep om optimisme uit te stralen van, we hebben een hele mooie kans om een hele mooie zuivering te gaan bouwen, die aan een hele hoop voorwaarden voldoet. Dat moeten we met elkaar uitstralen en daar moeten we ook met elkaar de stappen voor zetten om dat te gaan realiseren. Mevrouw Wijbenga, ik ben het helemaal met u eens, een goede zuivering is van groot belang voor ons allen. Niet alleen voor Delfland, maar zeker voor de omgeving. Dat zijn alle inwoners, dat zijn de bedrijven en dat zijn ook alle meekoppelkansen die we daarin kunnen creëren. De oproep van mijnheer Verhage, laten we gaan voor nieuwbouw, dat onderschrijft het college van harte. Voor zover mijn beantwoording. Ik mag nog even een ding toevoegen. Wij hebben in het kader van ... Bij het meenemen van de omgeving, op 4 oktober staat er op dit moment een bijeenkomst gepland voor de betrokken bedrijven, de omliggende bedrijven, om die nader te informeren over de stappen. Op 6 oktober staat er een bijeenkomst gepland met de betrokken bewoners. Dan wordt er heel vaak naar de Westwijk gewezen, maar dat mag natuurlijk ook een wat groter gebied zijn waar de bewoners van uitgenodigd zijn. Die uitnodigingen zijn ook al verstuurd. Dat is voor 6 oktober. Even uit mijn hoofd, 15 oktober hebben we de mensen uitgenodigd om een bezoek te brengen aan de Harnaschpolder, om daar een keer op die zuivering te komen kijken. Zover mijn beantwoording, mijnheer de voorzitter. Hij wil niet uit.

De voorzitter: Prima. Dank u wel voor de uitvoering beantwoording, mijnheer Egas. Ik kijk even naar de VV. We hebben al gezegd, we willen de commissievergadering niet overdoen. Ik geef u apart graag ook de gelegenheid, voordat we aan besluitvorming gaan, om een stemverklaring eventueel af te leggen. Mijn vraag aan u is, is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Zo even heb ik hopelijk een vurig betoog gehouden over het hergebruik van grondstoffen. Ik heb nog even gekeken naar de nota, hoe dat daarin geformuleerd is. Ik citeer even uit de nota: 'Voor het terugwinnen van grondstoffen en zoetwater is in het referentieontwerp als uitgangspunt gekozen dat alleen stoffen worden teruggewonnen waarvoor een afnemer beschikbaar is.' Ik heb de hoogheemraad zo even horen zeggen van, tenminste zo interpreteer ik het en dat is onze dringende wens, omdat anders het besluit, denk ik, onrechtmatig is, in ieder geval strijdig met de uitgangspunten van het Landelijke Afvalplan nummer 3, het referentieontwerp maakt terugwinnen van grondstoffen mogelijk. Punt. Dat lijkt me een heel duidelijk uitgangspunt. Het daadwerkelijk terugwinnen van grondstoffen, het afzetten van grondstoffen en het niet gebonden zijn aan het beschikbaar zijn van een afzetmarkt. Dan interpreteer ik dat zoals een commerciële afzetmarkt. Een afzetmarkt kan ook zijn, dat Delfland iets maakt wat ter beschikking gesteld wordt. Dat is onze invalshoek. Deze zullen wij daar waar De Groote Lucht terugkomt in de besluitvorming handhaven. Overigens kunnen wij instemmen met dit voorstel. Maar dit is een hele belangrijke kanttekening erbij. Klimaatadaptatie, leefomgeving, circulaire economie, daar hoort de inzet van De Groote Lucht ook bij. Punt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jans. Ik zal zo dadelijk de heer Egas de gelegenheid geven om nog een keer dit te beantwoorden. Dank voor uw ... Maar ik merk niet op dat u met een motie komt. Is er nog behoefte bij anderen? Ik zie de heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, uiteraard willen wij de commissievergadering niet overdoen, maar wij hechten er toch aan dat we heel duidelijk de samenwerking met de gemeente centraal stellen. Vandaar ons zorgpunt, dat

we dat nog extra hebben onderstreept. Ik wil u wijzen nog op een raadsmemo waarbij burgemeester en wethouders, dat is dinsdag bij ons bekend geworden, zich positief neutraal opstellen ten aanzien van het voorstel van ons waterschap. Dat zij aan de raad uiteraard het overlaten wat uiteindelijk het besluit zal worden. We hebben natuurlijk te maken met een dual stelsel, anders dan bij ons het monistisch stelsel. Vandaar ook dat de behandeling een tweetrapsraket is, wat betreft de gemeente. Wij hechten er nog aan, we onderstrepen nog dat wij het nog wenselijk vinden om te bezien of de behandeling zodanig kan plaatsvinden dat wij kennisnemen van de anterieure overeenkomst, in samenhang met besluit wat nu voorligt, omdat dat nogal aardig wat consequenties kan hebben voor het wensenpakket wat de gemeente eventueel ter tafel brengt. Dat geeft ons ook meer inzicht in de financiën en de inspanning die wij moeten getroosten. Vooruitlopend op de stemverklaring, wil ik aangeven dat wij in dit stadium kunnen instemmen met het voorstel, dat met name op basis van technisch wetenschappelijke overwegingen, mits de anterieure overeenkomst ook zowel door onze kant als door de gemeente wordt geaccordeerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik zie verder geen behoefte om in tweede termijn te reageren. Dan geef ik nog tot slotte de portefeuillehouder, de heer Egas, de gelegenheid om te reageren op de laatste twee inbrengen. De heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Even reageren op nog de opmerkingen van mevrouw Jans. Nogmaals, dit was een referentieontwerp waar we deze opmerking ook voor gemaakt hebben, dat we daar alleen teruggekeken hebben. Naar de toekomst toe moeten we met elkaar zoveel mogelijk werken aan een circulaire economie. Dat is ook wat er in onze eigen doelstellingen staat. Daar moeten we aan werken. Ik ben het helemaal met u eens, het gaat niet alleen maar over economisch haalbaar, maar het maatschappelijk haalbaar zijn. Vandaar dat we vaak zeggen, we moeten het niet over een businesscase hebben, maar over een value case. Dat nemen we zeker mee. Nogmaals, dat ligt ook in uw handen om daar als VV ons de kaders voor mee te geven hoe we het ontwerp van de zuivering op moeten gaan zetten en welke opties we daar wel en niet in mee moeten gaan nemen. Mijnheer Hofman, die samenwerking met Vlaardingen, ik kan het dan niet genoeg zeggen, is uiterst belangrijk. Dat proberen we met elkaar te doen. Vandaar ook dat we die oproepen doen om naar die bijeenkomsten te komen, om zoveel mogelijk mensen te informeren. We willen alle vragen beantwoorden, dat doen we zoveel mogelijk ook, op ons eigen initiatief, maar ook zeker op het moment dat die vragen er komen. De samenhang met die anterieure overeenkomst is er, maar we zitten nu eenmaal die verschillende fases die wij moeten doorlopen. Wij zullen nu een besluit moeten nemen. De gemeente Vlaardingen gaat uiteindelijk over het accorderen van de anterieure overeenkomst. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Egas. Het besluit wat voorligt is ten eerste, als voorkeursalternatief voor de toekomst van de AWZI De Groote Lucht in Vlaardingen te kiezen voor nieuwbouw op de locatie Vergulde Hand West. Ten tweede, het ontwerpcrediet, inclusief de middelen voor grondverwerving, ter grootte van 21.370.000 euro beschikbaar te stellen voor het project Toekomst AWZI De Groote Lucht. In een volgend besluitvormingsmoment een investeringsplan voor dit project vast te stellen. Dit is het besluit. Zijn er leden die een stemverklaring willen afleggen? De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de stemverklaring al eerder geuit. Het is zo dat wij instemmen met het voorstel, mits overeenstemming zal bestaan ook over de anterieure overeenkomst. Want dan zullen wij in ieder geval ons als fractie opnieuw beraden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Zo niet, dan wil ik het voorstel nu in stemming brengen. Willen de leden die voor het voorgestelde besluit zijn dat kenbaar maken door hun hand op te steken? Dank u wel. Dan, volgens mij, ik doe het toch nog maar even voor de zekerheid, zijn er nog leden die

toch tegen stemmen? Ik had het idee dat het unaniem is. Even een laatste check. Dat klopt. Het is inderdaad, het besluit is aangenomen met unanieme stemmen. Dank u wel.

H. Hamerstukken

De voorzitter: Dan kom ik nu bij de hamerstukken.

H.01 Bestuursrapportage 2022.

De voorzitter: Het eerste hamerstuk is de bestuursrapportage 2022. Bent u akkoord, want u heeft alle stukken voor zich, dat ik het niet uitgebreid ga voorlezen? Het lijkt mij redelijk evident. Er hebben twee partijen aangegeven dat ze een stemverklaring wilden afleggen. Ik moet even spieken. Dat waren volgens CDA en AWP. Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Hierbij leg ik de stemverklaring af. De Algemene Waterschapspartij is al jaren voorstander om de oplopende schuldenlast en daaraan gekoppelde steeds hogere rentelast te verlagen. We vinden het in die zin jammer dat in de Burap wordt voorgesteld met de inzet van reserves alle in 2022 verwachte tegenvallers die zijn ontstaan door de huidige oorlog in Oekraïne te dekken door de dotatie aan de reserve toekomstige kapitaallasten zuiveringen te verlagen met 11,2 miljoen en 2 miljoen aan de reserve tariefdemping watersysteembeheer te onttrekken. Deze prijsstijgingen en cijfers waren binnen de organisatie natuurlijk al enige tijd bekend. We hadden liever gezien dat in het begrotingsjaar 2022 er was gezocht naar 2,5 tot 5 miljoen euro per taak aan bezuinigingsmogelijkheden. In de informatieve VV van afgelopen 22 september ...

De voorzitter: Een stemverklaring is echt een korte verklaring, een toelichting waarom u voor of tegen stemt. Het is niet de bedoeling dat we een heel betoog gaan houden inhoudelijk over de Burap.

Mevrouw Jans: Dan vraag ik u toestemming om de resterende drie zinnen alsnog uit te spreken. Dan zullen wij daarna aangeven hoe wij stemmen. In de informatieve VV van afgelopen 22 september bleek dat de portefeuillehouder nu ook met de Algemene Waterschapspartij inziet dat je niet meer kan blijven bijlenen en dat er in 2023 zowel een tariefsverhoging in het kader van de energiehoefting als bezuinigingen doorgevoerd gaan worden. We hadden graag gezien dat er wat vlotter op de veranderende situatie was geanticipeerd, zodat de reserves ongemoeid konden worden gelaten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. U stemt voor of tegen?

Mevrouw Jans: De Algemene Waterschap stemt voor de Burapportage.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Nogmaals, vanuit het CDA complimenten voor deze Burap. We vinden het fijn dat de hogere energiekosten voor dit jaar in ieder geval worden opgevangen door het aanspreken van reserves. Liever hadden we dat niet gehad, net zoals de AWP. Wij pleiten er ook wel voor dat in de toekomst energielasten zoveel mogelijk te beperken door het energieverbruik zoveel mogelijk te beperken en dat niet volledig door te rekenen aan de inwoners en bedrijven, zodat onze tariefstijgingen zo minimaal mogelijk zijn. Maar we stemmen voor dit goede voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Dan breng nu het voorstel Bestuursrapportage 2022 in stemming. Willen de leden die voor stemmen dat kenbaar maken door nu een hand op te steken. Ik denk weer dat het unaniem is, maar voor de ... Volgens mij niemand tegen. Dan is daarmee ... Zijn alle besluiten rondom de Bestuursrapportage 2022 1 tot en met 7 hiermee genomen.

H.02 Wijziging regelingen vanwege inwerkingtreding Omgevingswet.

De voorzitter: Dan gaan we door naar het tweede hamerstuk. Dat zijn de wijziging regelingen vanwege de inwerkingtreding Omgevingswet. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat zie ik niet. Het voorgestelde besluit is vast te stellen het Invoeringsbesluit Omgevingswet Delfland, zoals toegevoegd als bijlage 1, DMS nummer 2110154. Het tweede, het Invoeringsbesluit Omgevingswet Delfland tegelijkertijd met de Omgevingswet in werking te laten treden. Ten derde, vast te stellen de toelichting op het Invoeringsbesluit Omgevingswet Delfland, zoals toegevoegd als bijlage 2, DMS nummer 2110155. Willen leden die voor zijn dat nu kenbaar maken? Volgens mij kan ik concluderen dat dit ook opnieuw unaniem is vastgesteld. Dank u wel.

H.03 Normenkader rechtmatigheid 2022.

De voorzitter: Ga ik door naar H.03, het normenkader rechtmatigheid 2022. Het gevraagde besluit luidt als volgt, het normenkader financiële rechtmatigheid Delfland 2022, zoals opgenomen in bijlage 1, vast te stellen voor de accountantscontrole over het verslagjaar 2022. Is er behoefte aan een stemverklaring? Zie ik niet. Breng ik nu het voorstel in stemming. Willen alle leden opnieuw die voor zijn dat nu kenbaar maken door hand op te steken. Wederom unaniem besluit genomen.

H.04 Versterking Informatiebeveiliging.

De voorzitter: Ga ik door naar hamerstuk 04, versterking informatiebeveiliging. Het voorgestelde besluit is, kennis te nemen van de brief voortgang versterking informatiebeveiliging, de dato 30 augustus 2022, nummer 2126018. Is er behoefte nog aan stemverklaring? Nee. Kunt u kenbaar maken of u voor stemt door uw hand op te steken. Opnieuw unaniem vastgesteld.

H.05 Aanwijzen vestigingsgemeente hoofdstembureau.

De voorzitter: Dan gaan wij nu door naar H.05. In aanloop naar de verkiezingen moeten we de vestigingsgemeente van het hoofdstembureau vast aanwijzen. Het voorgestelde besluit is, ten eerste, Delft als vestigingsgemeente van het hoofdstembureau aan te wijzen. Ten tweede, Delft als vestigingsgemeente van het centraal stembureau aan te wijzen, met ingang van het tijdstip waarop artikel 1, onderdeel KA van de Wet nieuwe procedure vaststelling verkiezingsuitslagen in werking treedt. Behoeft er een stemverklaring? Zie ik niet. Wil iedereen die voor dit besluit is dat kenbaar maken door hand op te steken. Volgens mij ook weer unaniem. Dank u wel. Met dit besluit voorkomen we dat ik u een tweede keer, volgend jaar, zou moeten lastigvallen.

H.06 Activeren uren van de projectorganisatie vervanging AWZI De Groote Lucht.

De voorzitter: Dan gaan we door naar hamerstuk 06, activeren uren van de projectorganisatie vervanging AWZI De Groote Lucht. Het voorgestelde besluit is, bij wijze van uitzondering af te wijken van de nota activabeleid en de interne en externe uren van de projectorganisatie vervanging AWZI De Groote Lucht, dossier 2605, te activeren. Behoeft er een stemverklaring? Zie ik niet. Dan breng ik het voorstel nu in

stemming. Wil iedereen die voor is dat nu kenbaar maken. Opnieuw ... Pardon, heb ik iets verkeerd ... Nog een keer dan. Goed dat de secretaris-directeur heel secuur kijkt. Maar dan is het toch met unanieme stemmen aangenomen.

H.07 Besluitvorming realisatie collectieve zuivering op AWZI Nieuwe Waterweg.

De voorzitter: Kom ik tenslotte bij H.07, besluitvorming realisatie collectieve zuivering op de AWZI Nieuwe Waterweg. Het voorgestelde besluit is, het investeringsplan ter grootte van 12.717.100 euro te verhogen naar 13.1000.000 euro. Ten tweede, het gecombineerde ontwerp- en uitvoeringskrediet te verhogen van 11.515.000 euro naar 12.040.000 euro op het moment dat onderstaande twee gebeurtenissen zich hebben voorgedaan. Ten eerste, een overeenkomst tussen de Waterzuiveringscoöperatie Westland en Delfland tot stand is gekomen en in werking is getreden. Inhoudende dat de Waterzuiveringscoöperatie Westland instemt met het toepassen van een zuiveringstechniek op basis van poeder actief kool in plaats van ozon. Dat die coöperatie de financiële gevolgen hiervan draagt. Ten tweede, de provincie Zuid-Holland en de gemeente Westland ieder voor een bedrag van 1.900.000 euro garant staan jegens Delfland voor de nakoming van de financiële verplichtingen van de coöperatie c.q. haar leden jegens Delfland, uit hoofde van de voornoemde overeenkomst. Is er behoefte aan een stemverklaring? CDA. Dat was aangekondigd. De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Het CDA stemt in met dit voorstel. We zijn blij dat er nu een volgende stap gezet wordt in de AWZI Nieuwe Waterweg. Voor het CDA is collectieve zuivering zeer belangrijk. We hopen ook dat dit een succes wordt. We roepen nog wel op om de mogelijkheden te onderzoeken of het maximale aantal zuiveringseenheden van 125.000, als het een succes wordt ... Of we dat kunnen verhogen uiteindelijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Dan breng ik nu het voorstel in stemming. Willen de leden die voor stemmen dat nu kenbaar maken? Wederom constateer ik dat het besluit met unanieme stemmen is aangenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan komen wij hiermee aan het einde van deze vergadering. Pardon, ik vergis inderdaad een ding. Ik wilde nog even de heer Ouwendijk het woord geven, om terug te komen op het eerste besprekingsstuk. De heer Ouwendijk.

B.01 Vaststelling Waterschapsverordening Delfland en Invoeringsverordening Waterschapsverordening Delfland.

De heer Ouwendijk: Ik kom nog even terug op B.01. Ik heb bij het aannemen van B.01 vastgesteld dat er met algemene stemmen, unanimititeit, instemming was met het voorstel. Maar ik had nog even formeel moeten concluderen dat het voorstel is vastgesteld, met name ook de Invoeringsverordening en de Waterschapsverordening zelf. Ik concludeer dat nog even namens u allen, bij deze.

S. Sluiting

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Ik zie een aantal opgeluchte gezichten op de ambtenarentribune. Dat het maar duidelijk moge zijn. Ik wil nogmaals alle leerlingen van het Edith Stein College bedanken voor de aanwezigheid. Heel mooi dat jullie zelfs de hele vergadering hier hebben bijgewoond. Ik hoop dat het een goede indruk gegeven heeft van hoe dit toegaat, hoe besluitvorming tot stand komt. Wellicht is jullie interesse gewekt om later ook te gaan stemmen. Wellicht, misschien op een later

tijdstip, nog weleens terug te keren hier, wie weet, als lid van zo'n algemeen bestuur. Dank voor de aanwezigheid. Dan sluit ik de vergadering nu.