

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BFO VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND
d.d. 8 november 2022

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Goedemorgen dames en heren op mijn officiële Delfland iPad is het negen uur, dus ik stel voor dat we lekker gaan beginnen. Ik open hierbij de commissie BFO. We hebben een afmelding ontvangen van het CDA, dus die noteren we even. En, ik zou willen vragen of we net als gebruikelijk even een voorstelrondje kunnen doen zodat voor de kijkers thuis, voor de notulen en iedereen duidelijk is wie er allemaal aanwezig is. Ik zou voorstellen rechts te beginnen.

De heer Boot: Pieter Boot, PvdA-fractie.

De heer Kiela: Peter Kiela, ook PvdA.

Mevrouw Bresjer: Karin Bresjer, VVD.

De heer Van Kretschmar: Constant van Kretschmar, Bedrijven.

Mevrouw Jonker: Heleen Jonker, Partij voor de Dieren.

De heer Van Boxmeer: Stijn van Boxmeer, Natuurterreinen.

Mevrouw Jenniskens: Annemiek Jenniskens, Water Natuurlijk.

De heer Van der Veer: Bart van der Veer, Water Natuurlijk.

De heer Fekkes: Sjoerd Fekkes, 50PLUS.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Nieske Dijkshoorn, fractie Ongebouwd.

De heer Maaswinkel: Ruud Maaswinkel, CDA.

De heer Van Kasteren: Frans van Kasteren, AWP en Ko Heijboer, maar die komt een kwartier later, want die heeft last van het openbaar vervoer.

De voorzitter: Nou dank. Vervelend dat hij last van het openbaar vervoer heeft. Fijn dat hij er nog aan komt. Dank voor de melding.

De heer Van Kasteren: Ja, treinen rijden niet op tijd he.

De voorzitter: Als wij als waterschappen erover zouden gaan zou het natuurlijk al opgelost zijn. Dank. Dan ben ik benieuwd, zijn er nog mensen die een wijziging op de agenda zouden willen voorstellen? Of gaan we gewoon lekker doen zoals hij in iBabs staat?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Vraagje.

De voorzitter: Ja, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ik zou bij de ingekomen stukken, nul vijf, nul een, nog wel een opmerking willen maken.

De heer Fekkes: Ik wellicht ook nog.

De voorzitter: Helemaal goed. Dan noteer ik Ongebouwd en 50PLUS in ieder geval een opmerking willen maken. Hij is geagendeerd door Ongebouwd, dus die krijgt sowieso het woord. Ja.

Mevrouw Jenniskens: Mijnheer de voorzitter, moeten we dat nu aangeven of we daar een opmerking ... Of, kunnen we gewoon zien hoe het gesprek gaat en dan een steentje bijdragen aan het gesprek?

De voorzitter: Dit is natuurlijk een gevaarlijke vraag die u nu stelt. Als ik nu zeg dat gaan we dan wel zien. Maar, ik durf het met u wel aan. Laten we gewoon lekker kijken hoe het loopt.

Mevrouw Jenniskens: Oké, dank u wel. Dan is het goed, ja.

De voorzitter: Top. Ik zie instemmende mensen knikken. Helemaal goed.

2. Toezeggingenlijst commissie Bestuur, Financiën en Organisatie (bijlage audiotranscript)

De voorzitter: Dan gaan we door naar de toezeggingenlijst van de vorige commissie. Zijn daar nog op- of aanmerkingen over? Vragen naar aanleiding van? Ja, mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Toegezegd was door Hoogheemraad om gegevens over de Vogelwijk beschikbaar te stellen. Die waarden die zijn blijkbaar aan mij toegezonden, maar niet aangekomen. Dat is van belang omdat ik op basis daarvan wellicht kom met een initiatiefvoorstel om daar wat mee te doen.

De heer Ouwendijk: Misschien even een korte reactie. Toen ik de laatste keer hier, volgens mij was dat bij de informatieve VV, de heer Fekkes zag, toen zei ik, ik heb die gegevens voor de Vogelwijk binnen, ik zal ze naar je toesturen. Ergens hangen ze nog tussen. Dus, daar maak ik dan in ieder geval excuses voor als ze bij u niet aangekomen zijn. Ik zal zorgen dat ze vandaag alsnog hier vandaan nog een keer vertrekken.

De voorzitter: Nou, dat is goed om te horen. Inmiddels die ik dat de heer Van Boxmeer ook aansluit, dus die ... Sorry, Bont, Lont. Excuus. Gelukkig ben ik goed in andere dingen. Welkom. Hopelijk had u ook geen last van het OV.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt drie, de mededelingen. Dan kijk ik altijd eerst altijd even naar D&H, zijn er mededelingen? Ja, gaat uw gang.

3.a. Terugkoppeling Unie Commissies

De heer Ouwendijk: Ja, komt omdat jij mij uitzet. Even opnieuw beginnen. In de CBCF, de Unie Commissie, daar is het voorstel van het kabinet met betrekking tot, van de minister van het kabinet, met betrekking tot aanpassing of de wijziging van de belastingwetgeving voor de waterschappen. De reactie op de

internetconsultatie behandeld en het verheugende is dat voor een belangrijk deel, en ik durf bijna wel te zeggen voor negentig procent en een paar extraatjes, datgene wat de waterschappen in de Waterschapswet hadden willen hebben in het voorstel is opgenomen en we hebben in die internetconsultatie ook op dezelfde manier namens de waterschappen daarop gereageerd. Dat is de eerste mededeling. De tweede die heeft betrekking op ... We hebben in het voorjaar in verband met de kwijtscheldingsverordeningen vermogensnormen verruimd in een nieuwe verordening, een aangepaste verordening. Het kabinet zou dat met regelgeving alsnog onderstrepen. Nou, dat gebeurde toen niet. We hebben toen hebben we weer snel die belastingverordening aan moeten passen en weer terug naar de oude normen toe. Inmiddels ligt er wel een aangepaste regeling van het Rijk en het voorstel van de RBG is om die regeling te gaan volgen en wij zullen, en dat geldt voor alle aangesloten partijen bij de RBG, dus dat geldt zowel voor de drie gemeenten als voor het waterschap Schieland en Krimpenerwaard. Wij zullen aan die, met betrekking tot die verruiming en aanpassing van de belastingverordening van Delfland, nog dit jaar met een voorstel in de VV komen. Dus, de eerstvolgende commissie zal er een voorstel voorliggen. Dat geldt overigens ook voor alle andere deelnemers die ook door hun vertegenwoordigende organen over die verruiming nog een besluit moeten nemen. Die verruiming die bestaat erin dat datgene wat wij begin van het jaar met elkaar afgesproken hebben wat we in hadden willen voeren, dat die groep is uitgebreid en betrekking heeft op alle mensen die een beroep kunnen doen op kwijtschelding. Dus, niet meer beperkt tot de mensen die een AOW-uitkering hebben of de mensen die van een invaliditeitsuitkering ontvangen en dat heeft volgens mij heb ik dat in de tijd ook uitgelegd. Dat onderscheid is gewoon heel moeilijk te maken in verband met privacy, dus vandaar dat het Rijk nu besloten heeft dat het voor de hele groep moet gelden. Tot zover de twee mededelingen.

De heer Fekkes: Mag ik daar wat op vragen?

De voorzitter: Dank. Ja, een korte vraag mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Dat betekent dus dat de verordening kwijtschelding dat die in de komende commissie komt?

De heer Ouwendijk: Nee, volgens mij staat dat niet in de verordening kwijtschelding, maar staat dat in de belastingverordening van Delfland. Dus, het algemeen belastingverordening. Maar, dan praat ik even uit mijn hoofd mijnheer Fekkes. Als u zegt dat is opgenomen in de kwijtschelding verordening dan is dat het, maar volgens mij niet. Maar, de verordening die aangepast moet worden dat is dezelfde verordening als die we dan voor de derde keer vast gaan stellen in de ...

De heer Fekkes: Ja, die herinner ik me nog. Nou, daar hebben we het in de wandelgangen nog even over zo.

De voorzitter: Dus, om even te kijken of ik het ook begrijp. Dat betekent dat we die verordening nog een keer vast gaan stellen met deze wijziging erin? Oké.

De heer Ouwendijk: Ja, dat is juist.

De voorzitter: Nou, helder. Ik ga ervan uit dat als ik het snap de rest het zeker snapt. Dank. Zijn er nog andere mededelingen? Helemaal goed. Dan ga ik ervan uit dat er ook geen terugkoppeling uit de Unie Commissies meer zijn? Dijkgraaf? Nee? Helder. Top.

4. Besprekstukken

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 4b, de besprekstukken.

4.B.01 Verordening Watersysteemheffing Delfland 2023

De voorzitter: Gaan we beginnen met de verordening Watersysteemheffing Delfland en natuurlijk de eerste vraag aan het college. Hebben ze nog behoefte aan een toelichting, een inleiding kort?

De heer Ouwendijk: Nou ja, kort, er is zoals ieder jaar rond de begroting liggen deze twee, drie verordeningen voor. De watersysteemheffing, de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing. Ik heb wel iets meer in te leiden bij de verontreinigingsheffing en de zuiveringsheffing zo dadelijk, maar deze voor het watersysteem geef ik graag in bespreking voorzitter.

De voorzitter: Nou, helemaal goed. Dank daarvoor. Ik ga het mezelf makkelijk maken, dus dan gaan we gewoon lekker een rondje maken en ik zou eigenlijk links willen beginnen.

De heer Van Kasteren: Ik wil eigenlijk voorstellen om rechts te beginnen, want mijn collega ...

De voorzitter: Ja, snap ik. Mijnheer Heijboer is er nog niet. Helemaal goed. Oké, snap ik. Nou, dan gaan we het nog iets makkelijker maken, dan ga ik lekker bij het CDA beginnen. Mijnheer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Voorzitter, ik kan namens het CDA zeggen dat wij helemaal akkoord zijn met het voorstel.

De voorzitter: Nou dank, kijk, korte bijdrage. Daar houd ik van. Helemaal goed. Gaan we door naar Ongebouwd.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dan ga ik het ook kort maken. Ook wij kunnen instemmen met deze watersysteemheffing. Dat heeft nog wel de invloed natuurlijk op de begroting neem ik aan, dus hij wordt straks na de begroting eigenlijk pas vastgesteld, dus.

De voorzitter: Ja, dat is natuurlijk het voordeel van in de VV, dan komt alles bij elkaar. Mijnheer Fekkes, 50PLUS?

De heer Fekkes: 50PLUS is ook akkoord.

De voorzitter: Gaat lekker zo jongens. Mijnheer Lont.

De heer Lont: Onze fractie is ook akkoord.

De voorzitter: Dank. Ja, dan wordt de druk op de volgende partij natuurlijk steeds groter. Gaan ze ook akkoord of hebben ze iets?

Mevrouw Jenniskens: Ja, die wordt enorm groot, maar wij zijn ook akkoord.

De voorzitter: Super, eerst mijnheer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Ik zal voor mijn beide persoonlijkheden praten. Wij zijn akkoord.

De voorzitter: Helemaal goed.

Mevrouw Jonker: Wij zijn ook akkoord en we wachten natuurlijk wel af wat er uit de begroting komt. Dat is natuurlijk de voorwaarde. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, logisch. Mijnheer Van Kretschmar?

De heer Van Kretschmar: Ja, ook de fractie Bedrijven is akkoord met dit voorstel.

De voorzitter: Helder. Dank. Mevrouw Bresjer.

Mevrouw Bresjer: Dank u. Ja, de VVD is ook akkoord met dit voorstel.

De voorzitter: Nou, super. Helemaal goed. Ik zie mijnheer Boot naar voren komen.

De heer Kiela: PvdA is ook akkoord.

De voorzitter: Helder en ik zit niet op te letten, dat is mijnheer Kiela. Ik ben niet zo goed in namen zoals u al doorheeft. Helemaal goed. Dan ga ik toch even naar de AWP kijken, want dan hebben we het rondje gehad.

De heer Kiela: Ik zou maar akkoord geven.

De heer Van Kasteren: Nou, dat ga ik helaas niet doen. Ik zou het stuk eigenlijk ter bespreking willen voorleggen en de reden waarom ik het ter besprek... Omdat, onze fractie, gezien het feit dat we eigenlijk grof gaan afwijken van de financiële paragraaf door de inzet van een energieheffing we dus de financiële paragraaf dus niet meer volgen, de inkomstenprofielen dus niet meer volledig heilig zijn en we eigenlijk geen ... We zijn ook geen voorstander ook van het inzetten van tariefegalisatiereserves op dit moment voor de zuiveringstaken en watersysteemtaken. Dat gebeurt bij watersysteemtaken ook. Vandaar dat we het in ieder geval als bespreekpunt willen blijven vasthouden.

De voorzitter: Oké, helder. Dus, als ik u goed begrijp wilt u richting die VV overweegt u een motie of een amendement. Zeg ik dat goed?

De heer Van Kasteren: Dat zijn we nog even aan het nadenken wat onze formele reactie zou moeten zijn.

De voorzitter: Oké, helder. Ja, die snap ik. Heeft u daarbij, kijk, heel goed.

De heer Van Kasteren: Misschien dat we een kleine minuut pauze kunnen geven, dan kan Ko het eventueel ... Misschien dat ik het dan even afrond dan.

De voorzitter: Laten we even wachten. We gaan even met zijn allen naar mijnheer Heijboer kijken, die komt net binnen. Dag Ko, welkom. Die staat er al. Een gespreid bedje waar je inkomt. Sterker nog ...

De heer Van Kasteren: Misschien dat Ko geholpen is met een korte samenvatting van de rondes ...

De voorzitter: Nou mijnheer Heijboer, welkom. We begrepen dat u wat last had van het OV. We zijn inmiddels bij agendapunt nul vier, b, nul een, de watersysteemheffing de verordening daarop. Alle fracties kunnen ermee instemmen, dus mijnheer Van Kasteren was al bezig een beetje uit te leggen dat de AWP er niet helemaal zo in zit en we hopen dat ik u officieel het woord kan geven.

De heer Heijboer: Ja, dank u wel voorzitter. De besprekstukken watersysteemheffing en zuiveringsheffing gaan wat de AWP betreft in hoofdzaak over de tarieven, dus niet over de inhoud van de tekst voor de rest. Die tarieven geven een opbrengst en dat bedrag is weer input voor de begroting die donderdag wordt besproken. Vanwege die samenhang zou het handiger zijn geweest deze stukken in een vergadering te bespreken, want als je, excuses, nu de tarieven bespreekt en je geeft er akkoord op, dan kun je eigenlijk weinig meer van die begroting zeggen. Wat we zien in de tarieven en ook met een schuin oog naar die begroting, is dat de afspraken uit het bestuursakkoord ten aanzien van de tarieven schuren en kraken en eigenlijk niet langer houdbaar zijn, want alles wordt duurder en dat kunnen we niet naast ons neerleggen. We hebben ook ooit gezegd: we nemen de kosten in het jaar dat ze vallen. Dat geldt ook voor de watersysteemheffing, maar wat ik dan zie in het voorstel dan zie ik dat niet. We financieren de hogere kosten door onze reserves aan te spreken en plunderen als het ware ons eigen spaarbankboekje. In 2022 nog met acht komma zeven miljoen en in 2023 met vijf miljoen. Wat AWP betreft, nu we toch hebben besloten de tarieven van de zuiveringsheffing op te hogen, waarom kiezen we er dan niet voor om ook voor de watersysteemheffing de kosten te nemen in het jaar dat ze vallen? Dan houden we de reserves over voor echt onvoorziene zaken, want dit zijn voorziene zaken. Dus, wat ons betreft zeggen wij: neem de kosten in het jaar dat ze vallen en maak een kostendekkende watersysteemheffing en met name dus omdat we ons in de toekomst ... We zien nu dat we de reserves opeten. We zien ook dat die kostenstijging niet van tijdelijke aard zijn, dus wij zouden liever een begroting zien die sluitend is in plaats van dat we onze in het volledig gespaarde reserves gaan opeten. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, super. Dank en ook knap dat u zo binnenkomt en meteen de tekst paraat hebt. Dat is toch altijd lastig. Ik kijk even naar het college voor een reactie hierop.

De heer Ouwendijk: Ja, korte reactie mijnheer de voorzitter. Ik neem dat voor kennisgeving aan namens het college en ik ben het natuurlijk met de strekking van het betoog in het geheel niet eens. Ik bedoel, ik hoor het woord plunderen gebruiken. Ik denk niet dat dat past in een gesprek als dit, dus ik denk dat ik mijn reactie hierbij wel kan laten.

De voorzitter: Helder. Is er vanuit de zijde van de commissie nog behoefte aan een tweede termijn? Volgens mij is iedereen het ermee eens, dus kijken we even naar de AWP. Helder. Dan de vraag, gaat het door als een hamerstuk naar de VV of een besprekstuk? Nou, AWP gaf aan dat ze een besprekstuk overwegen. Overwegen ze dat nog steeds?

De heer Heijboer: Ja, omdat het eigenlijk samenhangt met de hele begroting, dus ja.

De voorzitter: Helder, dat geluid heb ik vaker gehoord. Dan stel ik voor dat we hem doorgeleiden. Ja, mijnheer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Het rondje in de VV ook doen of ... Want, uiteindelijk is er een volgens mij komt er een motie, komt er een amendement? Want, de twee vragen die u stelt, een is hoe gaan we om met de reserve en twee, de procedure in samenhang met de begroting? Ja, als we die dan in de VV nog een keer met elkaar gaan bespreken staan we volgens mij op hetzelfde punt. Dus, moet het dan besloten worden om het donderdag in te brengen? Moeten we de discussie over de inzet van de reserve ... Ik ben het er niet mee eens dat dit een structurele verhoging is, ik zie dit als incidenteel, maar goed dat ... U maakt de link naar de reserve toe, dus ik ben een beetje bang dat als we nou zeggen: nou, we gaan het een besprekstuk maken, dat we dan hetzelfde rondje nog een keer doen in de VV.

De voorzitter: Ja, en ik begrijp dat D&H daar een hele mooie reactie op heeft.

De heer Ouwendijk: Ja, ik wil toch even twee dingen uit elkaar trekken. In de verordening met betrekking tot de watersysteemheffing daar zit in principe geen aanpassing of wat dan ook in. De discussie zou zich toe moeten spitsen, wat het college betreft, over de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing, want daar gebeurde namelijk een aantal dingen. De opmerkingen die net gemaakt werden door AWP die hebben denk ik meer te gelden over die laatste twee verordeningen dan als ze te gelden hebben over de verordening voor de watersysteemheffing. Maar, misschien zou ik via de voorzitter even kunnen vragen of die conclusie van mij juist is en als dat zo is dan zou het advies van het college zijn om hier in ieder geval een hamerstuk van te maken en laten we dan in gesprek gaan over de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dus, het voorstel van het college is om het nu een hamerstuk te maken. Ik kijk even naar de AWP. Zijn microfoon aanzetten.

De heer Van Kasteren: Het grote geld gaat met name spelen bij de zuiveringsheffing. Bij de watersysteemheffing wordt er verhoudingsgewijs een paar miljoen gebruik gemaakt van de egalisatie, maar het principe van het gebruik van egalisatiereserves in deze periode van het bestuur dat is gewoon voor ons eigenlijk een principieel vraagstuk van is dat nou wel handig om te doen? Gezien wat er in de toekomst op ons afkomt.

De voorzitter: Helder. Wat ik dan eigenlijk voor wil stellen is ...

De heer Van Kretschmar: Voorzitter, mijn interruptie.

De voorzitter: Ja, de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Is misschien een bruggetje met een volgend agendaonderwerp, maar ik zie nu dat we op een onderwerp twee woordvoerders hebben. Van mij mag alles, maar laten we het wel even noteren.

De voorzitter: Ja klopt, en uw voorzitter heeft dat toegestaan omdat mijnheer Heijboer wat laat was en wij als commissie verbluffend snel waren. Dus, ik ben me ervan bewust en voor deze ene keer. Mijn voorstel zal eigenlijk zijn dat we, hij hangt natuurlijk sterk samen met de discussie van donderdag, dit is meer het proces, donderdag is echt de inhoud, dus mijn voorstel zou zijn, ik ga even kijken of het lukt, dat we hem nu als hamerstuk wegzetten en dat we donderdag nog even kijken of we hem ook echt als hamerstuk willen. Als donderdag blijkt: nou, we moeten dit echt hier nog even in de VV over hebben, dat we hem dan, in een mooi woord, onthameren en dat we hem dan in de VV gewoon echt een bespreekstuk hebben. Dus, we zetten hem nu door als hamerstuk tenzij we donderdag besluiten dat gaan we niet doen. Is dat een idee? Super, dan gaan we dat zo doen. Dank voor uw flexibiliteit daarin.

4.B.02 Verordening zuiveringsheffing Delfland 2023 en Verordening verontreinigingsheffing Delfland 2023 geënt op de Waterwet / 4.B.03 Verordening zuiveringsheffing Delfland 2023 en Verordening verontreinigingsheffing Delfland 2023 geënt op de Omgevingswet.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we doorgaan naar nul vier b, nul twee. En, het voorstel is om daar meteen nul vier, nul drie bij te pakken. Dat zijn de voorstellen voor de verordening voor zuiveringsheffing. Die staat nu nog op uw agenda als twee varianten. Het is natuurlijk een technische wijziging en er zit maar een paar woorden verschil in de beide varianten. Mij is beloofd dat daar naar de VV een samengevoegde versie komt waarin die afhankelijkheid geregeld is, maar volgens mij kan het college dat veel beter uitleggen.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Om even daarop door te gaan. Wij hebben bij het opstellen van deze verordening toen mochten wij er nog vanuit gaan dat de Omgevingswet op 1 januari in werking zou kunnen treden. Dat was nog even wat onzeker, dus twee verordeningen voorgelegd. Nu blijkt dat wellicht 1 juli 2023 de datum is waarop de Omgevingswet in werking treedt. Kunnen we er ook een gecombineerde verordening van maken, dus we schuiven ze dan wel even in elkaar en dan wordt er aan allebei de regeling gerefereerd. Dat stuk dat krijgt u, dat is inhoudelijk hetzelfde als deze twee stukken die nu voorliggen. Het is eentje op de Omgevingswet en eentje op de Waterwet, maar dan in elkaar geschoven en dan kunnen we dat met een besluit kunnen we dat dan af. Maar, eerst even wat algemene opmerkingen. Ja, deze verordeningen die we hier bespreken die zijn natuurlijk onverbrekkelijk verbonden met de begroting en mocht uiteindelijk uit de discussie van de begroting blijken dat daar wat anders moet komen te staan, dan voeren we dat gesprek natuurlijk ook. Dat spreekt voor zich, maar we zijn nou eenmaal gehouden om ook deze verordeningen formeel een keer vast te stellen. De gezamenlijke behandeling en de gezamenlijke vaststelling is natuurlijk wel in een VV. Namelijk in de eerstvolgende VV. Dan even naar de inhoud. Wat we in de begroting gedaan hebben dat is kijken naar het bestuursakkoord wat we daarin afgesproken hebben en in de informatieve VV die we in september hebben gehouden hebben we een aantal zaken voorgelegd. We hebben toen laten zien dat we ongeveer in dertig miljoen euro meer kosten hadden dan dat we die in 2022 hadden en dat het voor het leeuwendeel de stijging van de energiekosten daarvoor verantwoordelijk is. En, indachtig het bestuursakkoord heeft het college nu een begroting voorgelegd waarin de kosten die betrekking hebben op energie eigenlijk in het tarief in rekening gebracht worden en de andere kosten die dus geen betrekking hebben op energie dat daarvoor een andere plaats in de begroting is gevonden. Daarvoor hebben we aan de organisatie gevraagd: wat kunnen we daar doen op het gebied van reductie van kosten, voor het uitstellen van kosten? In die zin betekent de stijging op de verontreinigingsheffing en op de zuiveringsheffing dat die alleen veroorzaakt wordt door de energiekosten en in die zin, en ik hoorde de heer Van Boxmeer dat ook net zeggen, ik zie dat als een tijdelijke opslag voor energie. Nou, dat ziet het college ook. Daar zitten er in zeker mate nog een aantal onzekerheden in waarvan de belangrijkste onzekerheden dat is dat wij de energieprijzen in 2023 ook niet kennen. Daar heb ik ook een aanname voor gedaan. En, we hopen toch dat we met deze begroting de verwachtingen die eenieder heeft voor 2023 belangrijke manier wel in hebben kunnen vullen. Het is een forse stijging. We zien dat ook bij andere waterschappen. Zuivering is nou eenmaal een energie-intensief proces en de bedragen die we in de begroting noemen, die dus in deze verordening tot uiting komen, dat lijkt ons een goede weergave van alle belangen dat we die afgewogen hebben. En, dan komen we er in die discussie bij de begroting nog wel op terug, dat we ook die uitgangspunten die we in het bestuursakkoord geformuleerd hebben met betrekking tot het in stand houden van reserves, het sparen voor toekomstige kapitaallasten, de netto schuldquote, dat al die dingen in evenwicht blijven, dat die voldoen aan de eisen die we daarin gesteld hebben in de bestuursakkoord zoals we vier jaar geleden afgesloten hebben. Het college is in ieder geval blij dat het op deze manier gelukt is om die begroting in elkaar te schuiven en daarvan zijn deze twee verordeningen die nu voorliggen zijn daar de resultanten van. En, ik geef ze graag in bespreking.

De voorzitter: Helder, dank. Nou we zijn net voor mij links begonnen, gaan we nu aan de andere kant beginnen bij de Partij van de Arbeid.

De heer Kiela: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, zoals bekend hebben de burgers van Nederland te maken met snel duurder wordende kosten van levensonderhoud, primaire voorzieningen, boodschappen, andere belangrijke diensten en dat soort zaken. De PvdA en andere partijen hier aanwezig maakt zich dus grote zorgen over de effecten van het voorstel om de zuiveringsheffing met vijftien euro te verhogen om de kosten voor de energie voor het waterschap te compenseren. In onze optiek is dat toch wel een breuk met de

afpraak uit het bestuursakkoord. Op bladzijde 32 van de begroting staat dat ook min of meer, want de meeste huishoudens zullen volgend jaar meer gaan betalen, inclusief een aantal meerpersoonshuishoudens staat daar. We zouden kunnen opteren voor het gelijk houden van die lasten, maar dat is financieel een groot probleem. Anderzijds zijn wij natuurlijk bezorgd over de mensen die het al moeilijk hebben het hoofd boven water te houden en vervolgens geconfronteerd te worden met deze hogere lasten. Kortom, daar stelt zich een dilemma. In dit verband is van belang dat bij de zuiveringsheffing niet langer een kwijtscheldingsmogelijkheid bestaat. In 2016 is het kwijtscheldingsbeleid ingrijpend gewijzigd waarbij de kwijtschelding voor de afvalwaterzuivering twee stappen volledig is afgebouwd. Nu is het in deze regio zo dat bijvoorbeeld Delft, Rotterdam, Vlaardingen, Schiedam, Den Haag, percentage huishoudens kent met een inkomen onder de lage inkomensgrens en dat percentage is hoger dan het Nederlandse gemiddelde. Dus, de verwachting is dan ook dat in ons waterschapsgebied die mensen die daaronder vallen het extra moeilijk gaan krijgen. Daarom zijn wij ook van mening, samen met een aantal anderen partijen, dat hier wat aan gedaan moet worden. Wij willen dus het voorstel om de kwijtscheldingsmogelijkheid bij de zuiveringsheffing tijdelijk te herstellen in overweging geven bij de commissie. Ons staat voor ogen om dat te doen met een amendement op die kwijtscheldingsverordening, maar wellicht is het ook mogelijk om dat via toevoegen van een artikel te doen in deze voorliggende zuiveringsverordening. Wij doen dit voorstel samen met de Partij voor de Dieren, de ChristenUnie-SGP, Water Natuurlijk en Natuurterreinen en het zij onderstreept, het gaat hier om het creëren van een tijdelijk vangnet. Als we kijken naar de financiering van dit voorstel, dan zouden wij willen suggereren dat burgers die niet onder de lage inkomensgrens vallen, iets meer gaan betalen. Eerste berekeningen aan onze kant duiden erop dat het ongeveer om vijf euro zou gaan en daarmee zou de verhoging van de zuiveringsheffing dus ongeveer op twintig euro komen voor die categorie. Voor een jaar dan. Deze bespreking is voor ons een mooie aanleiding om dit debat in de commissie te kunnen voeren en wij hopen dat de rest van de commissie oren heeft naar ons voorstel en die oren zitten al bij die vier andere partijen die ik reeds heb genoemd. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Kijk, dank u. U bent op zoek naar meer oren begrijp ik. Heel goed. Ik wil eigenlijk gewoon het rijtje afgaan. Mevrouw Bresjer van de VVD.

Mevrouw Bresjer: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, het is bekend dat de VVD tegen kwijtschelding van waterschapslasten is en gegeven het gesloten bestuursakkoord geven wij er de voorkeur aan om de status quo te handhaven. Wij willen de discussie over de kwijtschelding niet nog eens heropenen. Dat betekent niet dat we geen oog hebben voor degenen die de lasten niet kunnen opbrengen. Echte inkomenspolitiek behoort niet tot de taken van het waterschap, maar belangrijker nog, wij zijn van mening dat ABG zeer wel in staat is om in voorkomende gevallen maatwerk te leveren. Dus, vooralsnog zijn wij niet voor het voorstel. Dank u.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Jazeker, interruptie van de PvdA. Uw microfoon. Wilt u nog een keertje doen met de microfoon aan?

De heer Kiela: Excuus. Hoe ziet dat maatwerk eruit in de opinie van de VVD?

Mevrouw Bresjer: Ja, ik kan u niet schetsen hoe het ABG zijn maatwerk verricht, want daarvoor is het juist maatwerk. Dat gaat individueel, dus ik kan daar niet een algemeen beeld over schetsen.

De heer Kiela: Dus, u laat het dan over aan de RBG?

Mevrouw Bresjer: Ja.

De voorzitter: Dank voor de interruptie en de beantwoording daarvan. Dan gaan we door naar Gebouwd, mijnheer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst kunnen wij instemmen met het gevraagde besluit, want dat is toch eigenlijk wat er nu op de agenda staat. Wat betreft het voorstel van de heer Kiela, nog even lost van of we het wel of geen goed idee vinden, vraag ik mij even af hoe dat met een amendement gaat werken. Want, ik heb altijd begrepen, een amendement dat doe je op basis van een stuk wat voorligt. Dus, hoe zou dat technisch moeten werken? Dat is misschien een vraag die nu direct beantwoord kan worden, want wellicht hebben meerdere mensen die vraag, want dan weten we ook even of het überhaupt wel kan wat u zou willen.

De voorzitter: Dan is deze natuurlijk wel dusdanig belangrijk voor de beraadslaging dat we even doen alsof u net bij de toespraak van mijnheer Kiela een interruptie heeft gepleegd. Mijnheer Kiela, interruptie. De vraag is hoe dat technisch geregeld gaat worden.

De heer Kiela: Ja, wij waren daar ook nog zoekende en we hebben dus daarom technische vragen gesteld aan het waterschap om ons de goede duiding te geven waar het zou moeten komen. In ieder geval zijn er twee mogelijkheden tot nu toe, maar misschien zijn er wel andere betere mogelijkheden, dus dat wachten we dan even af en dat kunnen we dan in de VV met een echt voorstel vormgeven.

De voorzitter: Helder, dus de PvdA heeft er vertrouwen in dat het technisch mogelijk is en de uitwerking volgt nog. Helemaal goed. Mijnheer Van Kretschmar, vervolgt uw betoog.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel ...

De voorzitter: De microfoon.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel voor de toelichting mijnheer Kiela, wij wachten dat met belangstelling af hoe dat dan gerealiseerd zou kunnen worden. Vooralsnog zijn wij geen voorstander om de kwijtschelding weer, zij het ook maar tijdelijk, weer, laten we zeggen, terug te halen. We hebben daar destijds langdurig over gesproken en er zijn allerlei argumenten gewisseld om die kwijtschelding af te schaffen en daar blijven wij achter staan. Het is al hier links ook al gezegd door mevrouw Bresjer, het bedrijven van inkomenspolitiek vinden wij niet bij het waterschap passen. Er zijn allerlei manieren om deze energieheffing te compenseren ook door andere overheidsorganen, dus wij zien niet dat we dat als het waterschap, dat zien wij niet als onze rol. Dus, vooralsnog kunnen wij niet meegaan in uw voorstel.

De voorzitter: Dat levert u meteen een interruptie op van Water Natuurlijk.

Mevrouw Jenniskens: Ja dank u wel voorzitter. Mijn vraag dan is ook aan Gebouwd: hoe zouden dan andere overheidsorganen dit kunnen compenseren? Hoe ziet u dat voor zich?

De heer Van Kretschmar: Ik denk dat er gemeenten zijn die daarvoor in aanmerking komen, dus dat mensen uiteindelijk daar zich kunnen melden en dan niet specifiek voor de water..., in dit geval voor de waterzuiveringsheffing, maar ja ... Maar, dat geldt natuurlijk in principe voor elke utiliteit die wordt aangeboden. Watersysteemheffing, of waterzuiveringsheffing is wat ons betreft, we hebben het over de watersysteemheffing he? De zuiveringsheffing, ja dan klopt het betoog. Dat zien wij toch ook als een ... We hebben het er wel vaker over gehad, als een ... Het is een service, het is een utiliteit, en het is hetzelfde als je

licht en gas afneemt. Dus, om dat te gaan kwijtschelden als waterschap daar zien wij geen, nee, dat zien wij niet als een logische lijn.

Mevrouw Jenniskens: Nee, maar dat begrijp ik, mijnheer de voorzitter mag ik nog even? Dat begrijp ik dat u dat zo ziet, maar u zegt: dat moeten dan andere partijen doen. Ik wil eigenlijk voorkomen dat er een soort heen en weer geschommel gaat van burgers die het toch al moeilijk hebben en dat de ene zegt ga naar de gemeente en de gemeente zegt ja sorry hoor, maar het is waterschap, daar gaan wij niet over. Dus, je moet wel een reële mogelijkheid hebben dat die burgers dan ook gecompenseerd worden die het niet kunnen betalen. Dat was eigenlijk mijn vraag.

De heer Van Kretschmar: Ja, hoe de gemeente hier in dit geval mee omgaat daar kan ik u het antwoord natuurlijk niet op geven. Nee. Maar, ik begrijp uw vraag. Ja.

De voorzitter: Kijk, begrip is altijd het begin van een mooi debat. Dank voor uw betoog. Partij voor de Dieren.

Mevrouw Jonker: Dank u wel voorzitter. Ik wil me ook eerst eventjes beperken tot de tekst die voorligt. De verordening zuiveringsheffing. Wat ik jammer vind dat in de bijlage, of in de oplegnotitie, wordt er eigenlijk helemaal op geen enkele wijze aangegeven dat het tarief volgens de begroting die we dus nog moeten gaan behandelen vijftien euro per vervuilingseenheid omhoog moet. Dat had ik wel zo correct gevonden als dat erin had gestaan in die oplegnotitie. Je ziet het wel in artikel twintig, waar dan ineens dat tarief wordt genoemd, dat er wordt gezegd: nou, het tarief is aangepast, maar er staat niet bij met hoeveel zeg maar, maar wel 98 euro en 92 cent. Dus, er had wat mij betreft voor deze pure verordening wat meer uitleg bij gemogen. We kunnen hier natuurlijk pas over oordelen op het moment dat in de begroting dat we ook akkoord zijn met inderdaad die vijftien euro opslag vanwege de energiekosten. Ik denk dat dat geen tijdelijke kosten zijn, dus ik denk dat we in de toekomst er rekening mee moeten houden dat het niet iets is wat een eenmalige actie zal zijn, helaas. Dat brengt mij dan ook op dat verhaal van de, wat wij zelf inderdaad ook hebben onderschreven hoor, over die kwijtscheldingsmogelijkheid. We hebben nog geen duidelijkheid over, en dan kijk ik ook nog even naar mijnheer Kiela, geen duidelijkheid over wat dat dan dus het waterschap zou gaan kosten. Want, dat vind ik dan wel een voorwaarde. Als je dan een kwijtscheldingsmogelijkheid wilt aanbieden of inbouwen of hoe je het ook wilt noemen, dat je dan wel even weet over hoeveel geld je het hebt en ook een beetje toch waar je het vandaan moet halen. Want, het wordt allemaal duurder, ook voor het waterschap en inderdaad, ik hoorde dat verhaal van dat dan de andere bewo..., of de bewoners die het wat ruimer hebben die dan een opslag zouden moeten betalen. Het lijkt me een hele ingewikkelde exercitie voor RBG om dat soort dingen dan uit te voeren. Dus, aan de ene kant kwijtschelding en opslag dan voor anderen. Ik ben het wel met de VVD en Gebouwd eens dat we natuurlijk geen inkomenspolitiek in het waterschap doen. Wij zijn niet de belastingdienst. Dus, ja. En, tot mijn grote vreugde zag ik wel dat in Europa zijn ze bezig met regels voor de farmaceutische bedrijven omdat er dus zo ontzettend veel medicijnresten zitten in ons af..., ja hoe moet ik het zeggen, afvoerwater zeg maar, moeten waarschijnlijk in de toekomst farmaceutische bedrijven gaan bijdragen aan de kosten van zuivering. Dus, ik wou even jullie daarop attent maken. Houd dat even in de gaten, want dat kan misschien best wel, nou ja, een geitenpaadje zijn om tot wat meer inkomsten voor dit onderwerp. Dank u wel.

De voorzitter: Super, en welke partij kan natuurlijk over geiten beginnen behalve de Partij voor de Dieren. Helemaal goed. We gaan door naar Natuurterreinen, mijnheer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb drie punten. Een is dat ik even aansluit bij de opmerking van mevrouw Jonker met betrekking tot de oplegnotitie. Het was door de toelichting van de

portefeuillehouder dat het mechanisme wat gehanteerd wordt door Delfland de verklaring geeft waarom er vijftien euro verhoging is. Dat heb ik voor de rest uit het stuk niet gehaald, dus goede toelichting, maar het was makkelijker geweest als we dat inzichtelijk hadden gehad. Twee is dat het uitgangspunt is wat ik heb is dat er geen systeemwijziging gaat plaatsvinden en dan bedoel ik niet het watersysteem, maar het totale systeem waar wij hier over praten en dat wat voorligt de verordening is waar we het met elkaar mee moeten doen. Dan is het duidelijk dat er een grote kostenstijging is en dat niets doen geen optie is. Het tarief zal moeten worden gewijzigd en ik vervolgens vier mogelijkheden zie waarvan er twee reeds gebruikt worden door Delfland. Een is het doorrekenen van de kosten, beperkt tot de energie. Twee is het verleggen van de kosten en in dit geval is dat dan door uitgaven niet te maken op de andere gebieden. Dan houden we over, het benutten van de reserve in welke vorm dan ook of het onderwerp inkomenspolitiek bestaande uit kwijschelding en uiteraard nivellering. Nou, ik zou zeggen, het voorstel zoals dat voorligt dat wordt door Natuurterreinen ondersteund voor wat betreft het doorrekenen en verleggen. En, wij staan open, vandaar dat we in eerste instantie positief stonden tegen het voorstel van de PvdA, om kwijschelding te beschouwen waarbij dan uiteraard de kwijschelding wel weer leidt tot extra kosten die moeten worden gecompenseerd en dat gaat dan in onze zin niet naar doorrekenen in de vorm van nivellering, maar wel om te kijken van waar kunnen andere kosten verlegd worden. Dus, zijn er bijvoorbeeld meer kosten te besparen zodat kwijschelding eenmalig aan de orde zou kunnen zijn. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Dank en ook een lekkere structuur, drie punten, dat maakt het voor onze schrijvers een heel stuk makkelijker. Gaan we door naar Water Natuurlijk.

Mevrouw Jenniskens: Ja dank u wel voorzitter. Water Natuurlijk ziet natuurlijk ook dat de energiekosten gigantisch aan het stijgen zijn en dat we daar dus iets aan moeten doen. Het feit dat de burger daar meer voor moet betalen dat is jammer, maar helaas. Wij zijn dus in principe ook wel voor een stijging van de waterzuiveringskosten. We hopen dat het eenmalig is, maar ik ben het eens met de Partij voor de Dieren dat dat zeer onzeker is gezien de ontwikkelingen om ons heen overal, maar goed, we gaan er nu maar even vanuit dat het eenmalig is, want anders wordt het nog veel ingewikkelder het debat. Maar, ik wil wel die kanttekening plaatsen. Ik vind het, wij vinden dus in principe die verhoging een goed idee, maar wij vinden wel dat de burgers die het echt niet kunnen betalen daar gecompenseerd voor moeten worden zoals de PvdA al heeft aangegeven. Ik vind het ook in principe vind ik het ook een goed idee om dan die kosten te halen bij de burgers die het wel kunnen betalen. Dus, dat zou dan betekenen dat je dus een verordening maakt van een verhoging van twintig euro per vervuilingseenheid en dan hoeft het niet zo ingewikkeld te zijn voor de RBG.

De voorzitter: Dat levert u een interruptie op van de Algemene Waterschapspartij.

De heer Heijboer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Jenniskens en dat is, u zei net: we willen niet dat de burger moet gaan zoeken bij welk loket ze moeten zijn, of dat bij een gemeente is of bij een waterschap. Maar, dan wil ik u een andere vraag stellen. U zei: die kwijschelding is dan tijdelijk voor een jaar en dat levert voor mij toch een soort stoplicht op van de ene keer krijg je wel kwijschelding en het andere jaar niet. Dat lijkt mij ook ongewenst. Want, zeker als je van weinig geld rond moet komen is juist die voorspelbaarheid juist zo belangrijk en dat je niet het ene jaar veel krijgt en het andere jaar minder. Dus, hoe kijkt u daar dan tegenaan?

De voorzitter: Uw microfoon.

Mevrouw Jenniskens: Ik vind dat u daar een goed punt voor heeft, maar ik heb daar geen oplossing voor. Maar, dat ligt er een beetje aan als die energiekosten echt blijven stijgen, dan moeten we dan een minder

tijdelijke oplossing, maar ik denk dat we dat pas voor 2024 kunnen bedenken en niet voor 2023 al. Maar, u heeft een goed punt.

De heer Kiela: Voorzitter, ook nog een interruptie. Kan dat?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Kiela: Ja, want het gaat hier inderdaad om een geen structureel voorstel. Het is incidenteel gezien de opstandigheden en inderdaad ik ben het eens met mevrouw Jenniskens dat we dan volgend jaar, als die energieprijzen inderdaad door het plafond blijft gaan, moeten gaan zoeken naar andere wijzen van aanpak.

De voorzitter: Nou helder, dat is dan alvast een interruptie met een vraag die we gehoord hebben. Water Natuurlijk is klaar met het betoog zie ik. Helemaal goed. Gaan we door naar de ChristenUnie-SGP, mijnheer Lont.

De heer Lont: Dank voor het woord. Het is een mooie discussie met dilemma's van inderdaad het AGM van waterschapswerk maakt geen koopkrachtplaatjes, is niet degene die inkomenspolitiek doet. Aan de andere kant hebben we wel te maken met een enorme shock in het aanbod van energie en we weten gewoon ook niet hoe dat volgend jaar loopt. Komt er een zware recessie waardoor sowieso de vraag ook terugloopt en de prijzen ook dalen? Mensen hebben al een kwart minder energieverbruik is er, kan je ook zien in de media. Prijzen zijn aan het dalen. Wat ik een heel sterk argument vind voor wat de PvdA voorstelt is vooral, en wat ik ook hier hoor, is het dempen van ook schokken in de prijzen voor mensen net zoals dat bijvoorbeeld de overheid doet nu met die energiecompensatie tot het einde van het jaar is zorgen dat niet opeens van de ene op de andere maand er een grote schok komt in wat mensen moeten betalen. Ik weet toevallig ook veel van mijn eigen bijdrage in de zorg en daar zorgen we ook dat als je bijvoorbeeld van thuis naar een verpleeghuis gaat en je betaalt dan een bijdrage dat je bijvoorbeeld de eerste vier maanden gereduceerd tarief hebt. Zo kijk ik hier ook tegenaan. Het is het zorgen dat je uitvlakt van bepaalde kosten waardoor mensen de tijd krijgen om zich daarop aan te passen en daarom ben ik in ieder geval voor deze tijdelijke maatregel om te zorgen dat er niet zo gejojood wordt in de prijzen van mensen. Aanvullend is het gewoon heel belangrijk om juist de lage inkomens tot minimumloon binnenboord te houden omdat zij procentueel gewoon een heel groot gedeelte kwijt zijn aan kosten voor energie en van energie kan je niet eten. Dat houdt je warm, maar die moeten vaak ook gewoon hun gezin onderhouden. Dus, dat vind ik een aantal belangrijke argumenten waarom onze fractie ook het voorstel van de PvdA steunt in deze.

De voorzitter: Helder, dank voor uw betoog. Dan gaan we door naar mijnheer Fekkes van 50PLUS.

De heer Fekkes: Voorzitter, in 2015 hebben we deze discussie ook gevoerd. We stonden toen op een lijn met de Partij van de Arbeid en waren tegen afschaffing van de kwijtschelding van de zuiveringsheffing. De reden waarom het toen toch is doorgegaan, ten eerste omdat wij de meerderheid niet hadden, maar ten tweede omdat de kosten volgens raming dreigde op te lopen naar negentien miljoen en dat was voor de meesten de rede om toch voor te stellen of akkoord te gaan met het niet verder laten kwijtschelden. Daar is door de RBG de afgelopen jaren toch een goede invulling gegeven. De Nationale Ombudsman heeft er nog eens een keer een onderzoek naar gedaan en ik heb de afgelopen weken de jaarverslagen nog eens doorgelezen en ik zie daar toch eigenlijk dat het betalingsdiscipline van de mensen dat die toch heel erg goed is en dat er toch, eigenlijk in tegenstelling tot wat ik had gedacht, weinig ongelukken zijn gekomen. Voor wat betreft de omgeving. Ik heb al eerder gezegd ook, we worden ook vaak gemangeld of weet ik wat er in onze omgeving gebeurt. Als we het dan over inkomen hebben dan wil ik toch de Partij van de Arbeid wel even tegenwerpen

hoe ze dat nou in de Tweede Kamer doen. Als ik zie dat zij voor hebben gestemd om de, hoe heet het, koppeling AOW-minimumloon te laten vallen, dan verbaast mij dat. Dat heeft direct te maken ook met het inkomen van mensen en zeker ook het minimumloon. Als ik ook zie hoe men het betoog heeft gevoerd en hun stellingname is met de nieuwe pensioenvoorstellen dan verbaast me dat eerlijk gezegd. Dan vind ik dat wat schokkend en zo zijn er nog wat meer dingen aan te halen. Ook uit het verleden, ik noem maar wat, studiefinanciering. Dus, in dit huis is men standvastig, kan ik goed met ze door de deur, maar landelijk gezien heb ik daar toch ernstige problemen mee. Voor wat betreft de kwijtschelding. Het is toch zo, heb ik begrepen, dat ...

De voorzitter: Dat levert ... Mijnheer Fekkes, dat levert u een interruptie op van mijnheer Kiela.

De heer Fekkes: Sorry, ja.

De heer Kiela: Ja, want ik ben wel benieuwd of de heer Fekkes niet met mij van mening is dat het hier een hele andere situatie betreft en ook een hele andere discussie en dat de vergelijking tot de situatie in 2015-2016 nu niet meer opgaat vanwege de bijzondere effecten van de energieprijs?

De heer Fekkes: Ja, dat kan ik niet helemaal beoordelen in hoeverre dat opgaat. Wat ik nog wel wil aangeven is dat de kwijtschelding is mogelijk bij honderd procent minimumloon als je daaronder zit. Als je eenmaal al een keer kwijtschelding hebt gehad, dan kom je in het systeem bij de RBG te zitten dat je dan de volgende jaren geen aanslag meer krijgt. Ze hebben daar een onderzoeksbureau die dat controleert. Dus, die problemen die op dit moment goed werden opgelost, hoe hoog je de tarieven ook zal maken, die mensen krijgen geen aanslag volgens mij, maar als dat anders is hoor ik dat van de Hoogheemraad. Op het niveau van minimumloon is er geen probleem, want daar is kwijtschelding mogelijk en ook al stijgen de kosten, dan blijft die kwijtschelding blijft nog mogelijk. Maar, ik hoor wel als ik dat verkeerd heb. Ik ben met u eens dat we hebben een ... Ja?

De heer Kiela: Volgens mij gaat het hier om de zuiveringsheffing en daar is nog geen kwijtschelding mogelijk.

De heer Fekkes: Nee, maar ik heb al eerder gegeven dat ik constateerde uit de stukken van de afgelopen jaren dat dat niet zodanige problemen gaf, ook omdat dat door gemeentes wordt opgelost, dat we daar hierop maatregelen moeten nemen.

De heer Kiela: Dat klopt, maar nu hebben we een geheel andere situatie met een extreme energiekostenstijging. Vandaar ook het voorstel tot een tijdelijke instelling van de kwijtschelding.

De heer Fekkes: Ja, maar dat wijkt niet af met het pad wat op dit moment via de gemeente loopt. Dus ...

De heer Kiela: Ik weet niet waar u dat op baseert hoor.

De voorzitter: Dan gaat de voorzitter toch even ingrijpen, want interrupties zijn bedoeld om verduidelijkende vragen te stellen. Laten we de rest bij de koffie doen. Mijnheer Fekkes, u gaat door met uw betoog.

De heer Fekkes: Ja, ik ben het met de Partij van de Arbeid eens dat we hebben een overeenkomst hebben we gesloten en vroeger stond in de wet artikel 13.74 uit mijn hoofd, burgerlijk wetboek, echt een geweldig belangrijk artikel dat een overeenkomst heeft dezelfde kracht als de wet. In het nieuwe burgerlijk wetboek is dat artikel, zij het wat anders geformuleerd, overeind gebleven. Dus, in principe zou je die overeenkomst

moeten handhaven en moeten uitvoeren en een overeenkomst hoort ten goede trouw ten uitvoering te worden gepleegd. Maar ja, waar niet is verliest de keizer zijn recht, dus er kunnen omstandigheden zijn waarop je die overeenkomst gaat aanpassen en ik vind, 50PLUS vindt, dat die omstandigheid er op dit moment is. En, op basis daarvan kunnen wij ermee leven, zij het niet van harte, dat er een voor de zuiveringsheffing een trieste verhoging komt. Overigens, wat betreft het houden aan de overeenkomst, de heer Kiela, dacht ik, heeft ook de opmerking gemaakt van ik heb toen het punt dat sommige huishoudens meer betalen dan op basis van het tarief zouden moeten doen omdat de OZB voor de duurdere huizen niet goed in de aanslag gediscoteerd kon worden. Toen heeft de Partij van de Arbeid ook gezegd: daar hoeven we ons niet aan de overeenkomst te houden, laten we die hogere, de mensen met duurdere huizen die hebben natuurlijk allemaal geweldige hoge inkomen, dus daar storen we ze ook niet aan. Dus, wat dat betreft, ja het is of het een of het ander. Of je houdt je aan de overeenkomst of je houdt je er niet aan. Dat wil ik ook nog even gezegd hebben. Ten tweede, voorzitter, of eigenlijk ten slotte, we kunnen dus, zij het met wat gekromde tenen, leven met het voorstel. Ik heb nog wel een opmerking over de oplegnotitie. Het gevraagde besluit. Er staat in artikel twee, of punt een gevraagde besluit onderdeel twee: de Hoogheemraad met de portefeuille Financiën mandaat te verlenen opdracht te geven tot publicatie na vaststelling door de VV. Dus, als wij eenmaal dat besluit hebben genomen, dan moet de Hoogheemraad die moet zorgen dat dat in het publicatieblad komt. Ik vraag me af, ten eerste er wordt hier gezegd er wordt besloten, maar er staat niet in het besluit. Bovendien is het overbodig omdat we hebben een Bekendmakingswet, daar staat in dat besluiten van de VV gepubliceerd moeten worden en wie dat doet, ja dat mag het college zelf beslissen en ik wilde eigenlijk het Hoogheemraad niet met extra werk opzadelen. Dus, ik zou dat onderdeel twee zou ik eruit halen als ik u was. Als ik het college was. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Nou, Hoogheemraad het college minder werk bezorgen dat is natuurlijk altijd een goed idee, het zijn ook maar mensen. Dan gaan we door naar Ongebouwd, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja dank u wel voorzitter. Allereerst over de zuiveringsheffing wat hier voorligt. Vorig jaar hebben wij best wel kritiek geleverd dat wij het tarief van de zuivering met, toen ging het met tien euro naar beneden, en wij waren daar eigenlijk hadden het liever toen gelijk gehouden en niet die inzet van die reserve en die reserve bewaren voor nu. Dat hadden we dus mooier gehad, maar ik wil dan ook de rest wel erop wijzen, wij hebben vorig jaar wel tien euro het tarief naar beneden gedaan en dat hij dan nu omhooggaat, daar is dan juist ook een hele goede rede voor. Als we hem vorig jaar bijvoorbeeld niet hadden zover laten zakken en dit jaar meer inzet van de reserve gehad, hadden we misschien het tarief met vijf euro hoeven te verhogen, dus dat is net hoe je het dan ook wilt brengen. Dus, wat dat betreft kunnen wij wel instemmen met het zuiveringsverordening die hier voorstaat voor de tariefsverhoging. We zouden het graag willen dat wel in de communicatie nog beter naar voren komt dat dit dus juist komt door die energietoeslag. Dan hoor je toch wel vaak negatieve reacties erop. Ja, wij moeten dat als burger weer betalen, dat komt natuurlijk ook door wat de PvdA dan ook probeert met een kwijtscheldingsmotie of amendement, hoe dat maar vorm mag gegeven mag worden. Natuurlijk snappen wij de zorgen voor de minder bedeelden in onze samenleving. We zitten in een verstedelijkt gebied en er zijn bepaalde wijken waar het echt niet breed is, maar wij vinden als fractie dat dit een Delfland zich niet bezig moet houden met inkomenspolitiek. Dit is iets wat bij de andere overheden zijn. Daar zijn allerlei maatregelen op dit moment om het voor de minimale burger zo goed mogelijk te maken en ik denk juist dat de problemen zijn bij de groep die er net boven zit die niet gebruik kan maken van de energietoeslag die overal geleverd wordt, de vijfhonderd euro en de achthonderd euro in ieder geval al. Dat zijn mensen met gewoon alleen een AOW, maar de mensen die er net boven zitten wel een klein pensioen hebben die kunnen daar bijvoorbeeld geen gebruik van maken en die kunnen straks ook geen gebruik maken van de kwijtschelding. Dus, de groep die bevoordeeld wordt zou dan nog een keer bevoordeeld

worden en wij zien dat dan ook niet zitten. Wij vinden dat dat meer ook voor de grotere overheid boven ons is. Het MKB heeft het moeilijk, er is zelfs op 23 augustus een motie gevraagd voor het steunpakket voor MKB. Nou, de grote partijen, Partij van de Arbeid, de VVD, CDA, Partij voor de Dieren hebben tegen gestemd om het steunpakket. En, nu zien we dat de een na de andere toch wel MKB-bedrijven ook om gaat vallen, maar ook zij kunnen geen gebruik maken van de kwijtschelding. Dus, wat dat betreft zijn wij niet voor een kwijtschelding en laten we het eerst aan de landelijke overheid en aan de gemeenten, want er zijn allerlei potjes en regels meer dan wij zelf zo maar weten. Heb je het heel slecht, kun je zelfs een nieuwe fiets voor je kinderen halen bij de gemeente als je weinig inkomen hebt, dus wat dat betreft zullen wij daarop aansturen. Wij snappen de zorg dat alles duurder wordt, maar daar hebben we alles mee te maken en we willen ook niet dat een kwijtscheldingsbeleid is dat we het volgend jaar kwijtschelden en het jaar daarop weer niet. Dat is niet een eenduidig beleid en daar kunnen wij ook niet mee instemmen, dus mocht er een motie, amendement of hoe dat ook vorm wordt gegeven, wij snappen het idee erachter, maar wij vinden dat het niet op de goede plek terecht komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage en dan gaan we door naar het CDA. Mijnheer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Ja, dank u voorzitter. Ook wij zien met pijn dat bedrag van die vijftien euro ontstaan rond het hele energie gebeuren. Ook wij voelen wel aan dat de mensen in Delfland dat niet van harte zouden willen betalen, maar het moet gebeuren. Wij kunnen niet anders. Maar, ook wij vinden dat wij eigenlijk als Delfland geen inkomenspolitiek moeten gaan voeren. We begrijpen de zorg, ook bij de PvdA en anderen, maar aan de andere kant, dan zou ik me graag willen aansluiten bij de vorige spreekster van Ongebouwd, eigenlijk als je problemen hebt, ga dan naar de hogere overheden, naar de gemeente et cetera. Laat daar de oplossing komen, want ook wij horen vaak genoeg van mensen die net iets meer verdienen dat die nooit ondersteuning krijgen en eigenlijk ook wel in de problemen zitten. Dus, wij willen het eigenlijk zo laten zoals het is.

De voorzitter: Helder. Kort maar krachtig. Levert u wel een interruptie op van Water Natuurlijk.

Mevrouw Jenniskens: Ja misschien is het niet alleen voor het CDA. Ik hoor hier elke keer het woord inkomenspolitiek hè, dat dat het waterschap niet zou moeten voeren. Ik moet zeggen dat ik het niet helemaal begrijp, want we hebben ook al een kwijtschelding bijvoorbeeld bij de watersysteemheffing. Waarom als we het dan nu bij de waterzuivering hebben heet het ineens inkomenspolitiek, dus dat, mijn hersens die kunnen dit niet aan, dus misschien dat iemand daar duidelijkheid over kan geven.

De voorzitter: Nou dit is natuurlijk een interruptie die u na het betoog van CDA doet, dus die bal gaan we ...

Mevrouw Jenniskens: Ja als andere partijen die het ook zeggen daar een oplossing voor hebben dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Ja. Nou ik neem aan dat ... ik stel voor dat iedereen dat meeneemt voor de tweede termijn. Wil het CDA reageren op deze interruptie?

De heer Maaswinkel: Nou in principe niet voorzitter. Dan ... nou nee. Je begrijpt wat ik bedoel.

De voorzitter: Helder. Ik zag ook mevrouw Jon..., Partij voor de Dieren nog.

Mevrouw Jonker: Ik wilde nog even reageren op mevrouw Jenniskens over die inkomenspolitiek. Op moment dat het dan gaat over dat je dan ook nog een opslag doet voor op andere, bij de andere burger zeg maar, die

niet gebruik kan maken van de kwijtschelding, kijk dan ben je dus echt heel concreet bezig met inkomenspolitiek, dus dat ...

De voorzitter: Kijk dat is al een ...

Mevrouw Jonker: En dat bedoelde ik en dat doe je namelijk bij de, hoe heet het, de andere ...

De voorzitter: Bij de andere heffing. Ja.

Mevrouw Jonker: Watersysteemheffing doe je dat namelijk niet.

De voorzitter: Kijk. Nou heeft u al een stukje van het antwoord. De rest van de antwoorden krijgt u in de tweede termijn. AWP, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja dank u wel voorzitter. Nou er is natuurlijk al heel veel gezegd, dus ik moet een beetje strepen in mijn betoog. Nou we hebben dus gehoord van dat de zuiveringsheffing met 15 euro omhooggaat tot 98,92 euro. Ik heb ook gehoord en gelezen dat de kosten toegenomen zijn met dertig miljoen als ik het goed begrepen heb en anders dan word ik wel gecorrigeerd. De kosten zijn toegenomen met 30 miljoen en met die tariefstijging van 15 euro compenseren we alleen uitsluitend de energieheffing die 22 miljoen duurder is, dus we komen dit jaar of volgend jaar nog 8 miljoen tekort. Die 8 miljoen, die halen we uit ons spaarpotentieel, dus dat sparen we niet meer en daarom vraag ik me ook af wat nou het optimisme is onder iedereen, van dat die energieheffing maar tijdelijk is, want die 15 euro, ja, als we de, als we toch willen sparen, dan zullen we toch die 15 euro of een deel daarvan nodig hebben om toch, ja, de kosten op termijn in de hand te houden, dus die, dat optimisme dat die 15 euro naar beneden gaat, dat deel ik niet. Ik ben het wel eens met Ongebouwd, die zegt van ja eigenlijk is het heel jammer dat we de tarieven vorig jaar naar beneden hebben gedaan. Dat was toen eigenlijk geen directe aanleiding voor. We hebben toen ook minder gespaard en nu zitten we eigenlijk met onze billen op de blaren, want nu moeten we ineens weer flink omhoog, dus wij zijn blij dat we voor 2023 eigenlijk de kosten nemen in het jaar dat ze vallen en nou dus daar ook complimenten voor. Eigenlijk zeggen wij van ja als we kijken naar het spaarpotentieel dan was dat twee jaar terug nog twintig miljoen en dat is voor volgend jaar maar zeven miljoen. Nou om nu te zeggen van nog extra verhogen om maar te kunnen sparen, nou dat gaat ons echt te ver, dus in die zin zeggen wij van ja kunnen we deze tarieven accepteren. Waar we het dan ook over hebben is dat we als we de tarieven zuivering en watersysteemheffing bij elkaar optellen en ik kijk heel stiekem even vooruit naar de PC commissie en we kijken dan naar de belastingtarieven dan zien we dat een meerpersoonshuishouden, die zonder huis, dat die 50 euro per jaar meer gaat betalen en hetzelfde meerpersoonshuishouden in een woning van een half miljoen slechts 35 per jaar, dus je ziet dus dat de laagste inkomens bij deze tarieven die we nu vaststellen dat die meer gaan stijgen dan de hogere inkomens met een duurder huis en daarvan zeggen wij van dat is eigenlijk ook een soort, die tarieven zijn ook een soort inkomenspolitiek en dan zeggen wij weer van ja wij vinden dat eigenlijk niet juist. Wij zouden liever hebben dat de belastingen zodanig zijn dat de hoogste inkomens met de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Dat is ten aanzien van, ons standpunt ten aanzien van de tarieven. Dus wij zouden het tarief ...

De heer Van Kretschmar: Ja toch even bij interruptie, voorzitter. Ik hoor de heer Heijboer hele interessante dingen zeggen, maar ja we hebben natuurlijk ook een bestuursakkoord en daar maken we geen onderscheid in mensen met wat voor inkomen dan ook en daar hebben we het over gelijke lasten voor iedereen, dus als we nu opeens gaan praten over schouders en andere lastenverdelingen, dan moet u toch even het boekje erbij pakken.

De heer Heijboer: Nee dat ben ik met u eens, maar we zien nu toch dat de laagste inkomens een hogere stijging krijgen volgend jaar. Dat staat gewoon in de begroting.

De heer Van Kretschmar: Ja dan gaan we over PC praten, want ik ken dat tabelletje en dat tabelletje dat moet u ook wel goed lezen, want het gaat natuurlijk uiteindelijk om het beginpunt en dat was de start van het bestuursakkoord en die, als we het dan toch over die tabel hebben dan zien we dat die lasten en dat, daar zijn wij het ook nooit mee eens geweest, die zijn zelfs in het begin gaan dalen en die zijn dus nu weer op het niveau waar we eigenlijk zou moeten zijn toen we met het bestuursakkoord zijn begonnen, dus u moet wel de juiste kolommen naast elkaar zetten.

De voorzitter: Nou vind ik het wel lastig dat we dan gaan praten al op donderdag. Ik heb ook heel veel zin in die commissie, maar ik stel toch voor dat we dat stukje van de discussie echt daar laten, omdat daar natuurlijk ook mensen graag bij willen zijn.

De heer Kiela: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Kiela: Ik moet zeggen dat als PvdA dat verhaal van die schouders me sterk aanspreekt.

De voorzitter: Ik noteer sterke schouders spreken de PvdA aan.

De heer Fekkes: Voorzitter, maar dit is nou net inkomenspolitiek volgens mij.

De voorzitter: Helder. AWP.

De heer Heijboer: Goed.

De voorzitter: U gaat verder met uw betoog.

De heer Heijboer: Ja dan over de kwijschelding. In principe is kwijschelding natuurlijk heel sympathiek en dat komt ons ook heel sympathiek over. Alleen als we dan kijken van ja hoe wijkt dat uit, ook in het bestuursakkoord, maar ook voor de rest, dan is het inderdaad wat ik al gehoord heb van ja we doen het dan voor één jaar, terwijl ik toch verwacht dat die tariefsverhoging niet over volgend jaar weer ongedaan gemaakt kan worden en dan zit je dus toch in een bepaalde val dat je dingen beloofd hebt die je dan niet waar kan maken, dus ik, ik vind het ook heel onvoorzichtig om nu te zeggen dat die vijftien euro energieheffing, dat die tijdelijk zal zijn, want we komen ook acht miljoen tekort op de projecten, dus ja, dat vind ik lastig. Als we dan kijken, het stoplicht van het ene jaar wel, het andere jaar niet, dat vinden wij niet goed. Wij vinden dat je een stabiel en voorspelbaar beleid moet voeren als overheid en ik ben het ook met de ouderenpartij eens van als je kijkt van wie er ondersteund worden dan zijn dat heel specifiek de mensen die dan een bepaald percentage van het minimumloon hebben, dat kan honderd zijn, als je dan net daarboven zit dan mis je alles en dan heb je netto soms minder te besteden en die mensen ga je dus weer zwaarder belasten, dus in ... wat de heer Fekkes probeerde te zeggen is van als de, als de overheid twintig miljard heeft om de energieheffing van iedereen in Nederland te dempen, was er dan geen twee miljoen extra te vinden geweest om ook de heffing van Delfland voor de laagste inkomens te compenseren, want waar we het over hebben is denk ik en dat kan de PvdA misschien nog veel beter uitleggen, is dat de laagste inkomens structureel tekort komen en dat ze dus overal in den lande bij gemeentes, bij sportverenigingen, nou noem maar op, bij waterschappen moeten aankloppen

en daar een dagtaak aan krijgen zachtjesaan omdat er dus gewoon zoveel instanties zoveel loketten zijn en daar moeten we denk ik niet aan meewerken, want op moment dat wij die kwijtschelding invoeren, dan zegt de overheid zie je wel, geen probleem, we hoeven niks te doen en daar willen we vanaf, wat wij willen toch dat iedereen in Nederland een goed basisinkomen heeft en daarom roep ik eigenlijk de PvdA op om te zeggen van nou maak daar meer werk van zodat iedereen een goed basisinkomen heeft en zijn lasten kan betalen. Dat scheelt heel Nederland een enorme hoeveelheid administratie en frustratie. Dank u wel.

De heer Van Boxmeer: Mijnheer de voorzitter, mag ik een vraag ter verduidelijking stellen?

De voorzitter: Ja zeker. Graag.

De heer Van Boxmeer: Deze hele cyclus gaat over de inkomenspolitiek. Althans zo ervaar ik het. Stel je nou eens voor dat we daar eens niet aan doen en dat stel ik de vraag maar even aan de laatste spreker en dat betekent we houden vast aan het bestuursakkoord. Zou u daar dan wel mee instemmen? Dat de uitkomst van de hele berekening, want die is dan in tegenspraak tot het bestuursakkoord dan toch het geval is of zegt u dan nee wij hebben het bestuursakkoord afgesproken, dus zullen we in moeten grijpen in de reserve of verleggen van kosten, want u wilt het niet doorrekenen, dus even de inkomenspolitiek met heel lage en hogere inkomens laat ik even los. Wat is dan uw standpunt?

De heer Heijboer: Nou wij hebben al gezegd dat we blij zijn dat we de kosten nemen die jaren waarin ze vallen, dus de hogere energiekosten zijn voor volgend jaar begroot op 22 miljoen en die dekken we met deze verhoging, dus daar zijn we het mee eens.

De heer Van Boxmeer: Dan is dus de conclusie om maar even de woorden van anderen te gebruiken dat u afwijkt van het bestuursakkoord en dat heeft niets te maken met inkomenspolitiek?

De heer Heijboer: Nee we wijken af van ... dat is niet anders, dat klopt.

De heer Van Boxmeer: Ja.

Mevrouw Jonker: Mag ik nog even aanvullen?

De voorzitter: Helder. Dank.

Mevrouw Jonker: Het bestuursakkoord ...

De voorzitter: Is het een interruptie?

Mevrouw Jonker: Een reactie op de heer Van Boxmeer.

De voorzitter: Ja dan zou u die willen bewaren voor uw tweede termijn, want interruptie op interruptie ...

Mevrouw Jonker: Oh dat mag ook.

De voorzitter: Die format kennen we niet.

Mevrouw Jonker: Dat mag ook. Het ging over het bestuurs...

De voorzitter: Hou hem vast voor de tweede termijn. Super, dank. Dan hebben we iedereen gehad. Dan kijk ik naar het college. Zijn wij al klaar voor het beantwoorden? Ik zie een stoere knik. Gaat uw gang.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank aan de commissieleden voor hun reacties. Ja ik blijf even weg bij de vraag van de Partij van de Arbeid hè, want die werd duidelijk aan de commissie gesteld en niet aan het college. Een aantal algemene opmerkingen. Wij hebben in de geest van het bestuursakkoord en dat heb ik bij mijn inleiding ook geprobeerd te duiden, waar we uit zouden moeten gaan van gelijkblijvende tarieven. Hebben we gekeken van ja en wat gebeurt er nu precies in die buitenwereld. Stel nou dat er was geen stijging van de energieprijzen geweest, dan hadden wij vermoedelijk een bedrag van zo'n zeven tot acht miljoen euro ja in onze begroting moeten absorberen om op gelijke tarieven uit te komen en dat hebben we dus ook gedaan en de resterende kosten die dan overblijven om verdeeld te worden over het aantal vervuilingseenheden wat wij bij onze inwoners in rekening brengen, dat is precies het resterende bedrag en dat heeft alleen betrekking op energiekosten, dus dat is en ik denk ook dat dat, want die vraag die werd ook gesteld. Is dat in de buitenwereld voldoende duidelijk? Het zal uitgangspunt zijn bij onze communicatie over de tarieven voor 2023 en ik denk dat in algemene zin dat ook wel in rijpe aarde zal vallen, want iedereen wordt geconfronteerd met die verhoging. Nou zijn er een aantal opmerkingen gemaakt over de RBG en daar zou ik toch ook nog wel even op in willen haken. De Regionale Belasting Groep hè, de gemeenschappelijke regeling waarin Delfland samen met het waterschap Schieland en de gemeente Delft, Schiedam en Vlaardingen de belasting int, die hebben een heel bijzonder incassosysteem. Dat hebben ze, ze hebben hier ook uitgelegd hoe ze dat aanpakken. Dat doen ze op een ja, op een hele sociale manier. Ik hoorde de heer Fekkes bijvoorbeeld al het inlichtingenbureau noemen hè, je hoeft bij wijze van spreken als je in aanmerking komt voor kwijschelding, dan hoef je nog niet eens te reageren, maar dat neemt de RBG al het initiatief, om te zorgen dat je op de juiste manier in de systemen bij de RBG terecht komt. Als je kijkt naar de betalingsmoraal blijkt dat ook wel. We zien een hele hoge, hoe heet het, scoring of een hele hoge score op de aanslagen, ook vergeleken met andere regionale belastingkantoren. We hebben nog kort geleden gesproken over ja wat ik dan maar even noem de revolutionaire manier van incasso, waarbij je er dus niet vanuit gaat dat iemand die niet kan betalen dat je die nog eens een keer een extra verhoging geeft in de veronderstelling dat het dan wel betaald gaat worden, want we weten natuurlijk allemaal dat dat nou niet zo heel erg goed werkt, met name niet in de onderste regionen, maar juist door op bezoek te gaan, om uit te leggen en vooral ook aan te geven van waar die inwoners van Delfland terecht moeten op het moment dat ze niet in staat zijn om hun vordering te betalen. Dan moeten ze namelijk naar de gemeente toe. Gemeenten die krijgen hiervoor ook geld van het Rijk om die, met hoe heet het, met deze materie om te gaan. Die kunnen dat ook veel beter. Die zijn erop ingericht en uiteindelijk, kijk of je het nou inkomenspolitiek noemt of iets anders, het gaat om zaken waar mensen bij betrokken zijn en die moet je ook als overheid zo goed mogelijk op willen lossen. Even. Ja de opmerking van de heer Heijboer met betrekking tot de tarieven die hij maakte, die kan ik niet plaatsen, dat het anders uit zou pakken, dat het in die ... We hebben wel eerder die discussie gehad dat het in individuele gevallen natuurlijk anders uitpakt, maar dat wij als overheid alleen maar kunnen kijken naar de totale som die we aan belasting ophalen. Daar hebben we sturing op, maar niet op de onderverdelingen, dat is de ongelijknamige ontwikkeling van de waarde van woningen in verschillende gebieden. De laatste jaren is dat een beweging omhoog geweest die niet overal natuurlijk even snel ging en we zullen dat straks ook weer zien als we weer een periode van standstill of van waardevermindering optreedt, dat dat ook niet in alle gebieden natuurlijk met dezelfde hoe heet het relatieve grootheden zal gebeuren, dus daar zullen altijd individuele verschillen in blijven zitten, maar het uitgangspunt is dat wat we in het begin van deze periode gelijkblijvende tarieven noemen, dat we daar eigenlijk mee bedoelden gelijkblijvende lasten en dat we daar alleen maar op kunnen sturen door naar de totale opbrengsten voor Delfland te kijken en dat in individuele gevallen en nou ja we hebben er met de heer Fekkes al eerder over gesproken in deze commissie, in individuele gevallen geeft

dat grote verschillen. Mevrouw Dijkshoorn, die had het over de eerdere verlaging van zuiveringsheffing in 2022. Ja dat is inderdaad zo. Tegelijkertijd maak ik dan maar de opmerking dat je moet altijd maar handelen naar bevind van zaken en als iemand mij toen verteld zou hebben van ja wacht even, er komt een inval van Rusland in Oekraïne over een maand of vier, vijf en dat gaat betekenen dat de energietarieven fors gaan stijgen, dan hadden we daar ongetwijfeld rekening mee gehouden, maar dat zijn ja dat zijn toch onwaarschijnlijkheden waar je in die zin geen rekening mee houdt. Dan heb ik en ik meende dat dat de heer Heijboer daar een opmerking over hoorde maken en dat ging over interen op reserves. Nou ik heb bij mijn inleiding al aangegeven dat daar in zekere zin geen sprake van is. Ja er zijn onderlinge verschuivingen. Ik meen dat de heer Boxmeer maakte daar een opmerking over dat een gedeelte van de kosten gecompenseerd is uit de reserves vandaan, dat is ook zo, er zit een soort van verschuiving tussen, maar per saldo op basis van de begroting '23 nemen de reserves gewoon toe, blijven we gewoon sparen, weliswaar in kleinere stappen, maar die beweging die zit daar nog steeds in. De opmerking van de heer Fekkes met betrekking tot de tekst. Nou het staat niet in de besluitpunten, dus u begrijpt dat het besluitpunten formeel dan wel juist zijn en als de tekst aanpassing behoeft, dan zullen we dat alsnog in het stuk wat geagendeerd staat voor de VV zullen we dat alsnog aanpassen. Ik heb, mijnheer de voorzitter en dat is dan eigenlijk nog wel een vraag van mijn kant. Volgens mij heb ik maar drie partijen horen vertellen dat ze instemmen met het, vier partijen horen vertellen dat ze instemmen met het voorstel en ik heb van de anderen nog niet gehoord dat ze daar dan tegen zouden zijn, dus ik zou graag in de tweede termijn als u voornemens bent die in te zetten om dan nog eens te horen hoe die over het voorstel denken. Tot zover even de eerste reactie van het college.

De voorzitter: Nou dank. Dan kijk ik even, de inventarisatievraag, zijn alle vragen beantwoord die aan het college gesteld zijn?

Mevrouw Jonker: Mag ik daar even op antwoorden?

De voorzitter: Ja. Welke vraag mist u nog?

Mevrouw Jonker: Wij hadden nog even samen met mijn buurman even de vraag over de oplegnotitie of die dan wat duidelijker kan, want daar wordt nu niet gerept over een toename van een tarief van vijftien euro per vervuilingseenheid. Dat is, weet je, dat moet je zelf dan maar zoeken en dat weet je dan vanwege die begroting, maar ik vind het wel netjes als dat er gewoon in staat en dat dat ook en dat dat ook komt door de energietoeslag.

De heer Ouwendijk: In zijn algemeenheid is het natuurlijk zo dat een voorstel moet zelfstandig leesbaar zijn, dus het had fijn geweest als dat het erin had gestaan. Aan andere kant, in de begroting wordt er natuurlijk wel heel omstandig uitgelegd hoe we tot die vijftien euro komen, dus in die zin is het ook hier in deze zaal wel een feit van algemene bekendheid, maar ik voeg het met genoeg nog toe aan de notitie of aan de oplegnotitie, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Kijk, heel goed. Dank daarvoor. Ja helemaal goed. Dat stel ik voor dat we, nou ik ga vragen, is er behoefte aan een tweede termijn? Zullen we hem gewoon maar doen, al is het maar om de vraag van het college te beantwoorden. Ja ik zou weer willen beginnen bij de PvdA en mocht u nog niet aangegeven hebben of u het voorstel kunt steunen dan graag.

De heer Kiela: Dank u wel voorzitter. Ja dat is dus een dilemma, want de uitkomst van onze technische vragen leidt ertoe dat ik nu daarop nog geen antwoord kan geven, want als het nodig is om dit stuk te amenderen of met van een motie te voorzien, ja dan is het raar om te gaan zeggen dat we nu akkoord gaan, dus ik behoud

mij nog even mijn stelling voordat we dat moeten afwachten. Het is overigens verder een goed stuk, dus als het in een ander stuk moet dan zouden wij geen moeite hebben om hiermee in te stemmen, hangende de discussie over het tarief dan.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Even een ...

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Interruptie.

De voorzitter: Interruptie van Ongebouwd.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja. Er wordt aangegeven dat er technische vragen zijn gesteld. Wat is de termijn daarvan? Zij die volgens de officiële schriftelijke vragen dan gesteld, want wanneer kunnen we daarvan de antwoorden dan verwachten, zodat wij dat ook zelf kunnen zien dus?

De voorzitter: En dan bent u op zoek naar de technische vragen die de Partij van de Arbeid heeft gesteld?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Als het goed is ...

De voorzitter: Zeg ik dat goed?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja ik heb al even gekeken, maar ik zie ze niet staan bij onze technische vragen dat ze daar ingediend zijn, dus dat neem ik aan eigenlijk dat het dan schriftelijke vragen zijn. Dan zouden ze dus vervolgens die manier moeten ingediend worden, want anders hadden ze op tijd via technische vragen bij ons al binnen moeten zijn en die mis ik dus, dus ik ...

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ik zit daar even naar te kijken hoe dat zit.

De voorzitter: Kan ik daar het woord aan het college geven?

De heer Ouwendijk: Ja er technische vragen ingediend naar aanleiding van hoe heet het dit voorstel. Die behandelen we niet als schriftelijke vragen. Die behandelen we gewoon als technische vragen. Alleen we hebben natuurlijk wel een paar dagen nodig om daar antwoord op te geven en zodra dat er is, dan krijgt u daar bericht van en wordt het op iBabs gepubliceerd bij de overige technische vragen met betrekking tot de aankomende VV.

De voorzitter: Helder, dank. Die gaan we allemaal in de gaten houden. Dan gaan we door met de tweede termijn en zou ik het woord willen geven VVD aan mevrouw Bresjer.

Mevrouw Bresjer: Sorry. Als het probleem van de juridische grondslag wordt opgelost zoals nu net is voorgesteld dan kan de VVD instemmen met het voorstel zoals het nu voorligt. Dank u.

De voorzitter: Helder, dank. Dan gaan we door naar Gebouwd, mijnheer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja ook in de tweede termijn blijven we dit voorstel ondersteunen.

De voorzitter: Nou helder, dank. Partij voor de Dieren.

Mevrouw Jonker: Dank u wel. Zoals ik eerder heb aangegeven kunnen we eigenlijk nog geen antwoord geven op of dit zomaar door kan, omdat het ook in afwachting en samenhang is met de begrotingsbehandeling van aanstaande donderdag. Ik heb geen idee wat daaruit gaat komen, dus ik denk dat dat geen, niet als hamerstuk zomaar door kan.

De voorzitter: Helder. Dank. Natuurterreinen.

De heer Van Boxmeer: Zeker. Ik sluit me aan bij de woorden van de PvdA en de Partij voor de Dieren. Ik wil wel nog eventjes een ander punt of set punten naar voren brengen. Wij hebben morgen de commissie Waterveiligheid en keten en daar staat de presentatie voortgang program duurzaam circulair. Het is heel goed om te zien dat we daar qua energieneutraliteit op 92 procent zitten en min 2025 ver voorbij de 100 procent gaan als de plannen door Delfland worden uitgevoerd. Als we dan nu kijken dat we een discussie hebben over de compensatie van de energiekosten is dat als de andere plannen allemaal verlopen in 2025 totaal niet meer aan de orde. Dat zien we hier een discussie plaatsvinden in het hier en nu en gaat het over inkomenspolitiek, over het verleggen van kosten. Ik denk dat we langzaam ook moeten gaan kijken naar het bestuursakkoord en de systeemwijziging die mogelijk nodig is om volgende jaren de boel op te lossen. Wij hadden vorig jaar ook al een probleem met het bestuursakkoord. Dat is toen in de reserve gecompenseerd. Dit is eigenlijk in mijn beleving een stapje erbij. Ik denk dat het dan ook goed is dat we als we dan wel of niet ingrijpen op deze verordening aan de hand van amendement en motie, we in ieder geval rekenschap geven dat we in het volgend bestuursakkoord hier wezenlijk tijd en energie aan moeten besteden dat we niet een vergelijkbare afspraak maken en dan weer na drie of vier jaar moeten terugkomen op eerdere afspraken en daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Helder. Dank. Water Natuurlijk.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel voorzitter. Wat een positief verhaal eigenlijk van mijn buurman hè, dat we op een gegeven moment inderdaad energieneutraal zijn. Dat is leuk om dat toch nog even naar voren te brengen. Voor de rest ben ik het eens, sluit me aan bij de woorden van de PvdA.

De voorzitter: Kijk, ik voel veel harmonie, heel goed. Mijnheer Lont.

De heer Lont: Dank voor het woord. Ik denk ook dat de verordening die nu ter tafel ligt ook in combinatie met donderdag moet worden gezien. Eigenlijk de truc die de voorzitter eerder al uithaalde, mooie truc. En het tweede is dat ik denk eigenlijk dat het plan van de PvdA in een initiatiefwetsvoorstel of nou ja wetsvoorstel, in een initiatiefverordening zou gegoten moeten worden als een apart voorstel en niet zozeer vastgeplakt moet zijn aan deze, maar en daarbij natuurlijk hoort daar ook, maar dat zit misschien ook in die technische vragen van wat, op wat voor termijn kan het überhaupt worden uitgevoerd, want we leven nu in november en de RBG moet dat dan internaliseren en die moeten misschien wel ICT aanpassen, dus het kan ook gewoon zijn dat we überhaupt te laat zijn voor dit gebeuren, maar dat wilde ik nog kwijt.

De voorzitter: Dank. En zo kennen we de ChristenUnie-SGP, altijd meedenkend. Mijnheer Fekkes, 50PLUS.

De heer Fekkes: Dank u wel voorzitter. Nog een paar opmerkingen. Het is natuurlijk wel zo dat Delfland een gesloten financieringssysteem heeft. We moeten onze eigen broek ophouden en de gemeenten, die hebben het gemeentefonds wat gevoed wordt door het Rijk, daar kan af en toe eens wat bijkomen, provinciefonds

idem dito, maar wij hebben dat soort dingen niet, dus ja, dat betekend dat je moeilijk om het voorstel heen kunt zoals het hier ligt en vandaar ook dat wij daarvoor mee akkoord gaan. Voor wat betreft hoe je dat juridisch moet oplossen richting Partij van de Arbeid, ja wij hebben de kwijtscheldingsverordening. Daar regel je kwijtschelding in, dus ik geef Partij van de Arbeid de overweging en die verordening aan te passen, artikel 3. Ik wil wel een tekstvoorstel geven straks, dat is allemaal niet zo ingewikkeld. Of we er allemaal mee akkoord gaan is dan weer wat anders, maar ik had het eventueel klaarliggen voor jullie, dus zo ben ik ook wel weer.

De heer Kiela: Heel sympathiek. Misschien kunt u hem toesturen.

De voorzitter: Nou kijk. En dit is het voordeel van juristen in je commissie hebben. Gaan we door naar Ongebouwd, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja dank u wel voorzitter, dank u wel voor de antwoorden ook. Wij hebben al aangegeven bij wij met dit voorstel kunnen instemmen zoals het er nu voorligt. Nog wel even een opmerking maken. We willen toch ook, ja de RBG wel belonen voor hun inzet en daar gewoon aandacht voor vragen en ook dat doorgeven de complimenten voor hoe zij dat tot nu toe hebben gedaan. Eerst natuurlijk toen de kwijtschelding is afgeschaft in 2016. Dat was natuurlijk een lastige om dat in twee gedeelten te doen, dus dat is al een hele goeie uitvoering geweest ook die daar aan is gegeven en ook in coronatijd hoe ook zij dat heel zorgvuldig hebben gedaan. Er is een keer die prestatie die hier geweest is van de RBG, dus ik wil nog steeds de complimenten geven aan die organisatie hoe zij dat in deze hele lastige tijd en ook straks in de komende tijd misschien nog wel weer moeten doen. Dank u wel daarvoor.

De voorzitter: Kijk. Complimenten zijn altijd goed. CDA, mijnheer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Ja dank u voorzitter. Nou wij gaan akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Kijk, helemaal helder. Mijnheer Heijboer, AWP.

De heer Heijboer: Ja dank u wel voorzitter. Ja gezien de samenhang met de begroting denk ik dat het goed is dat we dat op dezelfde manier behandelen als de watersysteemheffing en ook dank aan de portefeuillehouder voor de uitleg over de RBG, over de humane invordering en daar zijn wij ook erg voor. Dank u wel.

De voorzitter: Nou helder. Dank. Dan kijk ik even naar het college. Heeft zij nog behoefte om te reageren? En dat is.

De heer Ouwendijk: Nou ja misschien nog even een korte reactie op de opmerking van de heer Lont en daar zou ik toch ook nog even aandacht voor willen vragen. We hebben het over twee zaken. Het gaat over inhoud en proces en uiteindelijk kun je het over de inhoud wel eens worden, maar dan blijkt dat het proces al zo ver op dreef is dat je dat in ieder geval voor de nabije periode niet meer zou kunnen regelen, dus dat is een aandachtspunt wat ik toch gehoord de discussie even wil noemen. Met betrekking tot, we hebben net even die knip gemaakt tussen die kostenstijging van 30 miljoen afgerond waarvan 22, ruim 22 miljoen betrekking heeft op energie en dat de overige kosten voor zoveel als mogelijk gecompenseerd zijn binnen de organisatie om in de lijn te blijven met het bestuursakkoord. Wat ik daar niet genoemd heb en wat natuurlijk ook wel een rol speelt is dat areaaluitbreiding ook nog bijdraagt aan een stukje financiering van dat tekort. Die had ik nog even willen noemen. En de complimenten van de fractie van Ongebouwd van mevrouw Dijkshoorn zal ik bij de RBG bezorgen. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Nou dank en dat levert geen interrupties op zie ik. Stel ik voor dat we dit stuk doorsturen naar de VV als bespreekstuk, ondanks het voorstel om het toch als hamerstuk te doen en dan donderdag te kijken, maar dat doen we dan vooral omdat er een motie, amendementen of iets dat daarop lijkt in de maak is, dus als iedereen daarmee kan instemmen dan doen we dat zo. Nou ik zie niemand nee roepen. Stel ik ook voor dat we eventjes pauze nemen, zodat we even onze handen kunnen wassen, koffie kunnen halen, onze benen kunnen strekken en dan gaan we daarna aan het Reglement van Orde zitten. Vijf minuten. Dan zien we elkaar weer om 35. Dank. Schors de vergadering.

4.B.04. Reglement van Orde VV en commissies Delfland 2023

De voorzitter: Dames en heren en andere aanwezigen. Het is inmiddels 35 geweest dus ik stel voor dat we zo gaan beginnen. Als alle juristen willen gaan zitten. Nou dank. Dan gaan we nu door naar het volgende agendapunt, 04.B.04, het Reglement van Orde van de VV en de commissies van Delfland. Nou u heeft al een mail gehad, want dit is natuurlijk even een bijzondere manier waarop we dit gaan behandelen. Er is namelijk geen portefeuillehouder of niemand aan wie we vragen kunnen stellen. Dit is echt een stuk van ons als VV of als commissie, dus dat betekent dat we er hier met z'n allen uit gaan komen. Er is dus niemand die echt nu vragen kunnen stellen. Zoals gezegd, u heeft allemaal een mail gehad. Ho, ondertussen gaat er wat koffie over, hopelijk geen gewonden. Lokale overstromingen bij Water Natuurlijk wordt er gemeld, maar er wordt al ingegrepen dus dat komt helemaal goed. En zo ziet u maar weer, als water... Zo ziet u maar weer, als waterschap zijn we voorbereid op overstroming, want er komen een heleboel doekjes aan. Waarvoor dank. Ik ga even een voorstel doen over het behandelen van dit punt. In de mail bent u gevraagd om u als u wijzigingsvoorstellen heeft die al te sturen. Een aantal fracties hebben dat gedaan, waarvoor dank, dat is heel fijn. Dat betekent dat we de discussie gewoon goed kunnen voeren. Ik zie ook dat niet alle fracties dat gelukt is, dus ik stel voor dat we eerst een ronde doen langs alle fracties. Mochten zij nog niet hun punten hebben gestuurd, dat ze die nu kunnen melden. Dan wel echt met expliciet de vraag maak hem zo concreet mogelijk, dus minimaal met een artikelnummer. Als we die bij iedereen hebben opgehaald dan stel ik voor dat we alles wat we opgehaald hebben gaan behandelen. Dat zal soms kort kunnen, soms heel kort en dat we gewoon even gaan kijken van wat we met z'n allen denken dat we uit moeten komen. Mochten er echt ingewikkelde dingen naar boven komen dat bijvoorbeeld wetsteksten erbij moeten komen, dat stel ik eigenlijk voor dat we gewoon opschrijven wat wij waaruit willen komen, wat ons doel is en dat we dan aan de griffie vragen om daar de juiste teksten bij te formuleren, zodat we in de VV gewoon een voorstel hebben dat juridisch klopt en voldoet aan wat wij willen. Zijn daar nog vragen over, opmerkingen over deze werkwijze?

De heer Fekkes: Ja.

De voorzitter: Ja mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Is het handig als de juridische dienst of degenen die daarmee bezig zijn geweest zoals mevrouw Fobler, dat die ook aan de tafel gaat zitten?

De voorzitter: Ik wil eigenlijk proberen om het echt zonder ondersteuning te doen, omdat het ons stuk is ...

De heer Fekkes: Oké.

De voorzitter: En mochten we tegen juridische dingen aanlopen, dan gaan we gewoon lekker onze bedoeling formuleren en dan hebben zij alle tijd om daar goed over na te denken.

De heer Fekkes: Mooi.

De voorzitter: Top, dank u wel. Ik heb begrepen dat beide heren van de AWP om twaalf uur weer verder moeten, dus laten we ons dat als doel stellen dat we om twaalf uur klaar zijn, oh elf uur. Elf uur.

De heer Ouwendijk: Dat is een mooi voorstel.

De voorzitter: De uitdaging wordt met de minuut groter. Zullen we gewoon het stuk nu aannemen? Nee ik stel voor dat we even gauw een rondje doen dat iedereen eens even vertelt welke artikelen die wil wijzigen in zover nog niet gemaaild. En nou ja, als ze toch als eerste wegmoeten, laten we bij de AWP beginnen.

De heer Heijboer: Ja dank u wel voorzitter. Ja wij hebben wel op zich een goed en helder stuk. Wij hadden wel een vraag over artikel 1.1 lid x, de definitie van een medewerker. Dat is een persoon werkzaam voor Delfland, voorheen ambtenaar staat er nu. En een aannemer is ook werkzaam voor Delfland en die zit niet in de VV. Op zich denk ik dat het klopt, maar de vraag is, is het niet wat te ruim? En artikel 3.2, benoeming en tussentijds ontslag hoogheemraden. Als wij dat goed begrijpen is, kan de hoogheemraad benoemd worden uit ons midden en dan schuift er iemand door als er iemand weggaat, maar je kan ook wel extern nemen en hoe gaat dat dan als dat bijvoorbeeld een partijloos iemand is en als wij het goed begrijpen, maar dat is ook een checkvraag, moet een VV-lid altijd op een lijst van een partij hebben gestaan en dat zou dus voor een externe hoogheemraad niet het geval zijn. Ja, klopt dat? Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, helder. Dan formuleer ik bij 1.1.x de vraag is het niet te ruim en nou, het ingewikkelde is we kunnen geen vragen stellen, dus dan zou ik zeggen dat wij onze wens is dat we niet ook de aannemers hierbinnen gaan krijgen en bij 3.2 is onze, formuleer ik in ieder geval de wens van de AWP dat we ook hoogheemraden die niet op een Delflandse lijst hebben kunnen staan, kunnen installeren als hoogheemraad. Zeg ik dat dan goed?

De heer Heijboer: Ja. Dat is de vraag ja.

De voorzitter: Helder. Ja top. Helemaal goed. Dan geef ik het woord aan het CDA.

De heer Maaswinkel: Dank u voorzitter. Punt 4.1, daar is de vergaderfrequentie, dat is daar doorgestreept. Wij stellen voor om de vergaderfrequentie te laten zoals hij nu is, dus daar geen veranderingen aan te brengen. Verder wordt er op een gegeven moment gesproken van burgercommissielid. Wij vinden nog steeds plaatsvervangend lid, wat we nu kennen, die benaming toch wat aantrekkelijker.

De heer Van Kretschmar: Mag ik even ...

De voorzitter: Ja helder. Dank u wel. Ja. Laten we het eens proberen.

De heer Van Kretschmar: Laat het in dit geval ook mogelijk zijn, want dat maakt ...

De voorzitter: De microfoon.

De heer Maaswinkel: Dat staat onder 4.1.

De heer Van Kretschmar: Ja dat weet ik heel goed, want daar hebben wij ook een opmerking over. We gaan het RVO aanpassen, omdat we zeggen ja hier en daar strookt het niet met de huidige werkwijze. Zou het dan

niet beter zijn om die vergaderfrequentie gewoon op zes te zetten, want dat hebben we de afgelopen acht jaar gehad.

De heer Maaswinkel: Dat lijkt me een uitstekend voorstel. Het ging er ons met name om dat het niet minder zou worden.

De heer Van Kretschmar: Ja. Nee, maar dat begrijp ik, maar laten we het gewoon laten aansluiten bij wat we gewoon zijn.

De heer Maaswinkel: Waarbij het natuurlijk in een verkiezingsjaar waarschijnlijk zeven zal zijn.

De heer Van Kretschmar: Ja maar er staat ook min...

De voorzitter: Ja. Dus het voorstel van zowel CDA als Gebouwd is om op te nemen dat we minimaal zes keer per jaar vergaderen en ik was nog even op zoek naar dat andere voorstel dat u had.

De heer Maaswinkel: Ja plaatsvervangend lid, daar staat nu burgercommissielid, ja daar, what's a name. Daar kun je het over hebben.

De voorzitter: Ja dus in de definitie gewoon plaatsvervangend leden ...

De heer Maaswinkel: Ja what's a name hè.

De voorzitter: Te gebruiken. Oké, helder. Die is inderdaad ook al via mail gedaan door Gebouwd, die de microfoon nog heeft aanstaan. Gaan we door naar Ongebouwd, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja dank u wel. Wij hadden ook de naam plaatsvervanger verwisselen door of nee burgercommissie laten vervallen en plaatsvervanger weer terug te zetten. Wij vinden dat het burgercommissielid niet past als je ook geborgde zetels hebt. Wij hebben het ook over het aantal plaatsvervangers en daar willen wij ook nog wel een discussie hebben. Wij snappen dat een kleine fractie ook goede ondersteuning moet hebben, dus maar we vinden nu dat het bijvoorbeeld wel een beetje uit de hand loopt met als je drie zetels hebt en je hebt ook nog drie plaatsvervangers. We moeten op de kosten letten dus misschien en ik kan er wel wat ingooien dat we zeggen van nou we hebben als je één zetel hebt, mag je drie plaatsvervangers hebben, want dan heb je er ook, dan ben je met z'n vieren.

De heer Van Kretschmar: Per interruptie voorzitter. Mevrouw Dijkshoorn, heeft u mijn email gezien, want daar staat een uitstekend voorstel op dat punt in, dus misschien kunt u daar al wat van zeggen.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Nou ja ik bedoel ik vind het prima om dus dat aan te passen ook, vooral ook in verband met de kosten ook en hoe we eruit komen dat we daar wel het aantal in ieder geval verminderen voor de komende periode, dus dat zou ik wel graag willen zien.

De voorzitter: Ja helder. En voor de schrijvers thuis, het voorstel van wat Ongebouwd of Gebouwd heeft gemaaild is dus dat je maximaal drie personen tot nou burgerlid, plaatsvervangend lid kunt benoemen en dat de totale fractie dan niet meer als je gebruik maakt ervan vier is, dus dat betekent als je één zetel hebt dat je drie plaatsvervangers hebt, twee zetels mag je twee plaatsvervangers, drie zetels mag je één plaatsvervanger en vanaf vier zetels geen plaatsvervangers.

De heer Van Kretschmar: Ja voorzitter, dat is bijna goed, alleen we hadden er ook nog rekening mee gehouden als een fractie een DB-lid levert, dan mag die er worden afgetrokken, dus als je met als voorbeeld met drie leden in de fractie bent en je levert één DB-lid dan mogen er twee plaatsvervangers worden benoemd.

De voorzitter: Kijk. De DB-lid bonus. Dank. Helder. Had Ongebouwd verder nog artikelen?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Nou volgens mij is die opmerking al gemaakt over de vergaderfrequentie, vinden wij ook heel belangrijk en wat er ingediend is kunnen wij eigenlijk wel mee instemmen zeg maar.

De voorzitter: Nou super, dank. Mijnheer Fekkes, 50PLUS.

De heer Fekkes: Dank u voorzitter. Ja ik heb er persoonlijk nogal veel tijd ingestoken en wij hebben ook en petit comité met mevrouw Hélène, hebben wij wat hoofdpunten eruit gehaald en als discussiepunten aangemerkt en een van de punten was, staat er ook bij, de burgerleden. Ja, plaatsvervangend leden. Als je in de commissie bent, ben je geen plaatsvervangend VV-lid, je bent plaatsvervangend commissielid. Daar begon het even wat te wringen en burgerlid vonden we ook geen goed idee, maar de ultieme oplossing was daar loven we een prijsvraag voor uit, want daar kwamen we niet uit, maar als men het hier wil laten staan zo, dat vind ik een prima idee. Voor wat betreft het aantal plaatsvervangers, ja vanuit mijn positie omdat ik een eenmansfractie ben, vond ik drie een prima idee, maar zoals het door de heer Van Kretschmar is verwoord en ook mevrouw Dijkshoorn vind ik ook een prima idee. Vergat ik ... ik weet nou ook nog meer opmerkingen. Oh ja, de bijlage. Ja daar zit een bijlage bij, is erbij geschreven. Ik heb dat ook eens zo bekeken en ik vraag me af of dat nou echt nodig is, omdat het stuk op zich de verordening zo duidelijk is vind ik, moet je daar dan ook een bijlage voor bij zetten?

De voorzitter: Ja dan heeft u het over de toelichting toch? De toelichting op de verordening.

De heer Fekkes: Of de toelichting, nou ja, ja toelichting, u hebt gelijk. Als ik zie bijvoorbeeld op landelijk niveau dat er een pensioenwet dat er tweehonderd bladzijden bij toelichting bij zit, dan denk ik van dan heb je die wet niet goed beschreven, maar dat is mijn persoonlijke mening. Voor de rest alle waardering voor mevrouw Fobler en haar medewerkers. Ik zeg wel eens gekscherend als je iemand strafwerk wil geven dan moet je zeggen ga de verordening even herschrijven.

De voorzitter: Nou laten we dan in de notulen opnemen dat dit geen strafwerk was dat we hebben willen uitdelen. Dank. Dan gaan we nu naar mijnheer Lont.

De heer Lont: Dank. Ik vind het wel echt een sterke verbetering ten opzichte van de eerdere versie.

De voorzitter: Iets meer in de microfoon.

De heer Lont: Oh sorry. Ik vind het echt een sterke verbetering ten opzichte van de eerdere versie, dus dat is wel heel fijn. Ik had nog een vraag bij 2.4, daar staat van elk contact met ambtenaren via de griffier. Ik dacht dat is wel heel ruim, want misschien heb je soms alleen een, nou ja een klein ding nodig. Ik dacht moet daar dan niet staan onder verantwoordelijkheid van de griffier, omdat 2.4 dan best wel ruim is.

De voorzitter: Ja dus dan gaat het om artikel 2.3.4? Zag ik dat goed?

De heer Lont: 2.4 heb ik hier staan, maar ...

De voorzitter: Helder.

De heer Lont: Dus ik dacht moet daar niet een clausulekje bij van onder verantwoordelijkheid van.

De voorzitter: Helder. Dank voor het voorstel. Water Natuurlijk.

De heer Van der Veer: Ja dank voor het woord voorzitter. Allereerst wil ik de directie een compliment geven voor het oplossen van de overstroming hier net. Hebben ze zeer adequaat gedaan, dus dank daarvoor. Verder ook waardering voor de kwaliteit van het voorstel en ook de waardering voor het gevolgde proces tot nu toe dat we al input konden geven aan de voorkant, dat heeft goed gewerkt en ook waardering voor uw behandelvoorstel. Wat wij gedaan hebben is inderdaad gefocust op de rood aangegeven onderdelen en daar ga ik nu ook op in. Artikel 4.15, inspraakrecht niet-leden. Onderdeel zeven, de sprekers kan slechts het woord voeren als de onderwerpen op de agenda staan. Een voorstel van Water Natuurlijk is dit niet op te nemen in het Reglement van Orde, want wij willen graag de inwoners van Delfland zo ruim als mogelijk de gelegenheid bieden om in te spreken, zodat we ook nog beter op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen in de maatschappij. Wel vraagt dit natuurlijk goeie voorbereiding voor de vergadering en tijdens de vergadering om het niet uit de hand te laten lopen. Artikel 4.22, amendementen en subamendementen. De doorhaling moet door tenminste twee andere leden worden ondersteund et cetera. Water Natuurlijk is akkoord met de doorhaling. Breed inspreken vinden we belangrijk en zien we als kans om te horen wat er in de VV leeft. Geeft ook de kleinere fracties gelegenheid tot inspreken. Hetzelfde geldt voor het artikel 4.24, 4.25 en 4.26, wat gaat over moties, interpellaties en initiatief voorstellen. Artikel 5.3 onderdeel 7 samenstelling benoeming ...

De voorzitter: Mag ik eventjes, want ik probeer het een beetje bij te houden, dus als ik het goed zeg 4.22, 2b, daar staat nu doorgehaald dat minimaal twee leden een amendement moeten ondersteunen.

De heer Van der Veer: Ja.

De voorzitter: Die wijziging wilt u laten staan?

De heer Van der Veer: Ja. Precies.

De voorzitter: Helemaal goed.

De heer Van der Veer: Klopt.

De voorzitter: En datzelfde wilt u doen bij 4.25, 4.24 en 4.26?

De heer Van der Veer: Ja, die hebben dezelfde strekking ...

De voorzitter: Ja helder.

De heer Van der Veer: Maar het gaat over moties, interpellaties en initiatiefvoorstellen.

De voorzitter: Dan snap ik hem. Dank.

De heer Van der Veer: Artikel 5.3 onderdeel 7. De samenstelling en benoeming. Per fractie kunnen maximaal drie personen tot burgercommissielid worden benoemd. Dat is wat ons betreft akkoord en ik wil even

reageren op wat mevrouw Dijkshoorn net zei, gezien de kosten zouden begrensd moeten worden. Lijkt mij een beetje penny wise, pound foolish om dat te doen. Wij zien vooral het voordeel in het verdelen van de werkzaamheden in de fractie, gezien het werk wat we hier moeten doen vraagt het heel veel tijd en aandacht en dat kunnen we goed opvangen met burgerleden is onze mening. Dan het insprekrecht, art...

De heer Heijboer: Mag ik daar even op reageren.

De voorzitter: Ja het is niet helemaal duidelijke begrijp ik.

De heer Heijboer: Ja. Nou ik ben het er helemaal mee eens en ik wou ... toe willen voegen dat ook de opleiding van toekomstige VV-leden daar een rol in kan spelen, dus ik ben het eens met wat u zegt ja.

De heer Van Kretschmar: Ja daar wil ik toch even wat over zeggen. Kijk er is natuurlijk een bepaalde historie rond plaatsvervangers, burgerleden en wat iets meer zei, laat we het maar even de titel in het midden laten en dat is ooit begonnen met het feit dat we binnen de VV gezegd hebben dat het belangrijk is dat de commissies worden bijgewoond door VV-leden en dat heeft te maken met ja toch met de positie die anders is dan iemand die geen VV-lid is, dus dan kun je zeggen ja dan halen we er toch een heleboel mensen bij die geen VV-lid zijn en dat is makkelijk omdat we daar het werk mee kunnen verdelen. Aan de andere kant, ook als je dit laten we zeggen bij andere waterschappen bekijkt dan gaat het er natuurlijk met name om om kleine fracties hè, als je inderdaad alleen bent en je hebt drie commissies, ja dat je daar iets voor moet regelen, maar als er fracties zijn die evenveel leden hebben dan commissies, ja dan is het een beetje de vraag ja waar heb je ze dan voor nodig en natuurlijk is het belangrijk om dingen met elkaar te bespreken, maar moet je daar dan zeg maar officieel als plaatsvervanger als we dat woord maar gaan gebruiken, dan voor geïnstalleerd worden. Dat vraag ik me af en penny wise, pound foolish, ja we hebben net weer een hele discussie over geld gehad en we hebben het toch als je het even berekend met het aantal plaatsvervangers want we nu hebben met IT-benodigdheden en reiskosten en weet ik wat hebben we het toch over een bedrag van meer dan vijftigduizend euro per jaar. Ja, ja, dat kan je pennies noemen, maar het is wel geld, dus ja ...

De voorzitter: Een hoop pennies is ook geld. Ik ga even ...

De heer Van Kretschmar: We moeten wel, we moeten de zaken wel een beetje in verhouding zien en ik denk dat het met name gaat en zo ben ik ook begonnen, maar ik ben eigenlijk nog niet aan de beurt van laten we het nou eerst eens eens worden, waar hebben we die mensen nou echt voor nodig en ik merk dat er gewoon daar verschillende ideeën over zijn en daar begint het mee hè ...

De voorzitter: En ik zou ook ...

De heer Van Kretschmar: Wat is dan uiteindelijk hun toegevoegde waarde als we het hebben over een VV, want we hebben een BOB-model waarbij we in de, met name in de commissies hebben we het debat. Zo zijn we nu ingericht en we zijn bezig om een reglement aan te passen op de huidige werkwijze. Dat is dus inclusief het BOB-model en dan is dus het idee dat bij wijze van spreken VV-leden alleen nog maar in de VV zitten en daar het besluit nemen, terwijl de rest van het werk door plaatsvervangers wordt gedaan. Ja dat is natuurlijk een ridicuul voorbeeld, maar dat past wel in dit model dan. Nou en de vraag is of we die kant op willen.

De voorzitter: Nou laten we die meenemen want het plan was dat we eerst even gingen inventariseren welke artikelen we het over willen hebben en dan echt de diepte in, maar u neemt een voorschot en het is even

experimenteel, dus die stond ik toe. Ik ben nog even benieuwd Water Natuurlijk, dat laatste artikel waar u het over had, was dat 5.3?

De heer Van der Veer: Onderdeel 7.

De voorzitter: 5.3.7.

De heer Van der Veer: Ja.

De voorzitter: Kijk.

De heer Van der Veer: Daar staat 'ie.

De voorzitter: En uw voorstel was ...

De heer Van der Veer: Akkoord.

De voorzitter: Oké, helder.

De heer Van der Veer: Ja.

De voorzitter: Verder nog punten?

De heer Van der Veer: Nou nog één punt.

De voorzitter: Ja heel goed.

De heer Van der Veer: Artikel 5.19 insprekrecht, onderdeel 7, daar staat de inspreker kan slechts het woord voeren over onderwerpen die op de agenda van de vergadering staan. Voorstel van Water Natuurlijk is dat niet op te nemen in het Reglement van Orde, want wij willen graag de inwoners van Delfland zo ruim als mogelijk de mogelijkheid bieden om in te spreken om zo meer te kunnen zien wat er in de samenleving speelt en wel vraagt dit weer een goede voorbereiding voor en tijdens de vergadering.

De voorzitter: Ja helder.

De heer Van der Veer: Met het overige van het Reglement van Orde kunnen wij zeer goed leven. Ja.

De voorzitter: Nou kijk, helder. Dank u wel. Mijnheer Van Boxmeer, u had ook al gemaild, maar even voor iedereen die het niet gelezen heeft.

De heer Van Boxmeer: Ik had een wijzigingsvoorstel voor bij artikel 5.23 lid 3, dat daar specifiek genoemd worden de burgercommissieleden/de plaatsvervangend leden in de besloten vergadering en zodat als nu, zoals het nu beschreven staat hebben plaatsvervangend leden niet dezelfde rechten bij een besloten als bij een openbare vergadering is mijn interpretatie en twee was een discussiepunt aanhakend eigenlijk op hetgeen wat de heer Van Kretschmar zegt. Ik vind eigenlijk niet dat in het Reglement van Orde heel duidelijk de BOB-structuur naar voren komt en is dat een bewuste keuze? En ik refereer maar even naar regelmatig in de commissievergadering waarbij wordt teruggegeven dat bepaalde vragen eerder van technische aard zijn geweest en daarmee de suggestie wordt gewekt dat je ze niet meer kunt stellen. Nou dat zou een heel

interessant uitgangspunt zijn als we in de raad, in het Reglement van Orde daar explicieter in zijn hoe het dan verloopt, dus we benoemen nu wel de instrumenten, maar ik zou haast zeggen niet de spelregels.

De voorzitter: Ja helder. En het lastige is we kunnen dus niet echt vragen stellen in de breedste zin, maar ik proef bij u een behoefte of in ieder geval, nou ik ga even kijken wat, welke van de twee de behoefte is. Zou u het wel of niet willen dat we dat BOB-model meer vastleggen in het RVO?

De heer Van Boxmeer: Ik denk dat wij nu steeds meer naar het BOB-model toegaan en dat het Reglement van Orde daar heel goed op aan kan sluiten en dat betekent ook dat als er volgend bestuursperiode nieuwe leden komen, dat je dan het BOB-model hebt omarmd, ook in je Reglement van Orde.

De voorzitter: Helder.

De heer Van Boxmeer: Dus ik ben voor.

De voorzitter: Kijk, dank. En volgens mij is het de belangrijkste ... ja AWP en Heijboer verlaat de zaal. Mijnheer Van Kasteren ook bedankt voor uw aanwezigheid. En dan volgens mij is de belangrijkste regel is dat technische vragen dus vooraf gesteld moeten worden, dus mag ik u dan samenvatten dat het voorstel is om in het RVO op te nemen dat technische vragen voor de commissie gesteld worden en niet in de commissie en in de VV?

De heer Van Boxmeer: Nou ik denk dat de, het discussiepunt wat aangehaald werd door de heer Van Kretschmar eigenlijk een belangrijker punt is en dat is ook bijvoorbeeld de manier waarop wij in de eerste en de tweede termijn in de commissie omgaan met vragen, dus ik denk dat het dan, ja het verder vergt dan hetgeen wat we nu hebben gedaan, dus als ik nu kijk naar discussies zal ik maar zeggen kun je afvragen hè, dus de informatieve vergadering zou je kunnen zeggen dat is beeldvormend. De eerste termijn van de commissievergadering vind ik in veel gevallen nog wel beeldvormend, maar het oordeelsvormend gedeelte blijft er, ik zou haast zeggen een beetje bij hangen tot het moment dat we het besluit nemen is het een hamerstuk of is het een besprekstuk en dan is het opeens expliciet en ik kan me voorstellen dat we in het Reglement van Orde daar nou ja en of het dan in het Reglement van Orde of in een bijlage waarin je uitlegt wat wij precies bedoelen met het BOB-model, en als je het niet doet kan ook, maar dat vind ik het vreemd dat in vergaderingen wordt gezegd nee die vraag is eigenlijk een technische vraag. Dan moet je het woord technische vraag denk ik heel goed definiëren in het Reglement van Orde. Dank u wel.

De voorzitter: Ja helder. Ik hoor net van mij rechts een verhelderende vraag. Dit wordt interessant.

De heer Daverveldt: Ja, nee de heer Van Boxmeer, als ik u goed begrijp meent u te lezen in artikel 5.23 dat een besloten commissievergadering dat er verschil zou zijn tussen laat ik dan maar zeggen de rechten van VV-leden en plaatsvervangende leden en volgens mij is dat zoals ik het lees is dat niet het geval dus waaruit meent u op te maken dat er een verschil zou zijn, want er wordt namelijk gesproken over commissieleden en commissieleden kunnen leden zijn van de VV of en dan wil ik er even vanaf zijn hoe we het willen noemen, plaatsvervangende leden of burgercommissieleden, dus volgens mij de commissieleden hebben allemaal dezelfde rechten.

De heer Van Boxmeer: Ja ik heb bij de begripsomschrijving de interpretatie dan gedaan, een door de verenigde vergadering als commissielid benoemd persoon, dat zou je dan zo kunnen doen. Dat snap ik alleen niet waarom je dan een onderscheid maakt bij f, bij burgercommissielid, dus er zit iets, er zit een soort kring, voor mijn gevoel een soort kringredenering in. Je hebt een aparte burgercommissielid en je hebt een commissielid

en vervolgens zeg je dat het commissielid kan ook een burgercommissielid zijn. Dan zou ik zeggen zeg dat dan expliciet, maar nu klinkt het als twee ja verschillende dingen, dus dan is het misschien alleen maar dat we bij 1.1 h, een door de vereniging verenigde vergadering benoemd persoon, nou ja goed, ik denk dat mevrouw Fobler er fantastisch uit gaat komen.

De voorzitter: Ja. Laten we deze ook even betrekken bij die eerdere discussie over plaatsvervangende leden, of we die term willen gaan voeren. Helder. Partij voor de Dieren, u had ook al gemaild.

Mevrouw Jonker: Ja dank u wel. Wij vinden het ook heel fijn dat het Reglement is aangepast, zoveel mogelijk in ieder geval op het BOB-model, als ik dat al even zo hoor van sommigen dan is dat nog niet helemaal gelukt, maar ik ben er zeker voorstander van dat we dat zo veel mogelijk wel doen, ook om de volgende, hoe noem je dat, de volgende VV hè, na de verkiezingen, heel veel duidelijkheid mee te geven hoe de vergaderingen lopen. Dat is heel fijn, want dat hebben wij in het begin niet gehad en dit is dus, ja dat is gewoon fijn als je gewoon precies weet hoe de regels of hoe de hazen lopen, mag ik en de geit en de hazen. Nou goed. Ik heb even, ik had jullie allemaal wat gemaild. Dat is niet bij iedereen aangekomen begreep ik, maar in ieder geval wel bij Tom. Ik had even bij de begripsomschrijvingen hè, het is dus duidelijk dat dus de ambtelijk secretaris wordt dus griffier en we dienen dus ook altijd als VV-lid, als we iets willen vragen aan de organisatie dat moet altijd via tussenkomst van de griffier. Ik heb daar geen niet per se een oordeel over, maar het is even van weet iedereen, heeft iedereen dit gezien. Vinden we dat akkoord? Wat mij betreft is dat akkoord, maar dat, het is meer een stroomlijning en ook misschien een redelijke inperking. Dat weet ik niet. Dan heb ik een opmerking over artikel 4.10 in vergelijking met artikel 5.16, want het gaat over commissies. Dat betreft de spreekregels. Daar, dat is denk ik niemand heel erg opgevallen misschien, maar het is een inperking van het spreekrecht van alle VV-leden, omdat er staat, dat is natuurlijk uit pragmatische overwegingen voor gekozen, dat er in beginsel alleen maar eenieder dat, sorry hoor, dat maar één VV-lid zich bij één agendapunt het woord zou mogen voeren en ik vind dat wel jammer, want ik dat je als VV-lid niet ook af en toe een aanvulling zou kunnen doen op jouw eigen fractielid die iets zegt waarvan je denkt van hé wacht even, maar daar moeten we nog even iets bij zeggen, dus ik vind het ook een volgens mij, volgens juristen was het ook een inperking van het spreekrecht van de VV-leden, dus het zou een inperking zijn van ons recht. Er staat, toen hebben ze een tussenvorm gevonden denk ik, er staat in beginsel, maar bij commissie staat het überhaupt niet, dus maar goed. Of jullie er even naar willen kijken en ik hoor wel wat iedereen daarvan vindt. Net als Water Natuurlijk zijn we ermee eens dat de inspreker wat meer ruimte zou moeten krijgen, dus ik vind het eigenlijk jammer dat die beperking is voorgesteld. Ik, wat je zou kunnen doen is dat je zegt van nou ja die inspreker zou je alleen het woord kunnen laten voeren over onderwerpen die het werk en uitvoering van het waterschap betreffen, dat ze het niet ineens over nou ja inkomenspolitiek gaan hebben. Oké. Artikel 24, 22, dus dat gaat over die amendementen, de moties en de interpellaties en de initiatiefvoorstellen. Dat vinden wij allemaal akkoord. Ik heb een vraag over artikel 4.27 lid 6. Die begrijp ik namelijk niet. Dat gaat over schriftelijke vragen die worden, die weer worden geagendeerd in de commissie. Is dat nou een soort terug verwijzing naar de commissie, terwijl het gaat over de VV, dus dat is gewoon even een technische vraag misschien zo van wat staat hier nou, maar misschien kan daar de griffie of de tech..., ja. Kun je ...

De voorzitter: Ik kan een poging doen.

Mevrouw Jonker: Ja.

De voorzitter: Volgens mij staat er dus dat de beantwoording, die kan besproken worden tijdens de commissievergadering.

Mevrouw Jonker: Ja.

De voorzitter: En dat is eigenlijk zoals we het nu doen.

Mevrouw Jonker: Ja.

De voorzitter: En volgens mij is dat hem.

Mevrouw Jonker: Maar het staat onder het kopje VV, dus misschien zou je hem dan, want de artikelen 4 betreffende VV, betreffende alles van de VV en de artikelen 5, betreffende alles van de commissie.

De voorzitter: Ja, dat snap ik uw vraag. Ja.

Mevrouw Jonker: Dus dan zou die dan daar moeten staan.

De voorzitter: Ja. Nee laten we dan straks even bespreken en desnoods aan de griffier vragen ...

Mevrouw Jonker: Ja.

De voorzitter: Om die ...

Mevrouw Jonker: Ja.

De voorzitter: Ja. Helder.

Mevrouw Jonker: Oké. Die verwijdering van 4.29 is akkoord. De aanscherping van 4.30 is ook akkoord. 4.31 ook akkoord. En dan, ja dan kom je natuurlijk weer op de commissie over die inspreker, dus dat is hetzelfde hè, dus dat zijn diezelfde artikelen over dat we willen dat die inspreker wat meer ruimte heeft dan dat het was. Dat is het. Ja.

De voorzitter: Nou, super. We hebben ons best gedaan die te noteren. Dan gaan we door naar Gebouwd die ook een mooie mail had gestuurd.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil ook beginnen met een woord van dank aan degene die hier hard aan gewerkt hebben. Ik denk dat er op zich een goed stuk voorligt. Ik heb toch een paar opmerkingen. Er wordt gesproken over een rode en blauwe wijzigingen en het is mij toch gebleken dat blauwe wijzigingen ook niet geheel onschuldig zijn, dus ik zou toch iedereen willen vragen om daar toch nog eens goed naar te kijken, want het lijkt net alsof dat alleen punten en komma's zijn, maar dat zijn hele wezenlijke dingen waar ik straks wat over zou zeggen die toch even het veranderd worden. Ik ben het eens met de heer van Boxmeer dat we zoveel mogelijk moeten streven naar een goede aansluiting bij het BOB-model en dat mis ik in een aantal gevallen, maar het gaat misschien te ver om dat helemaal nu proberen goed te krijgen, maar daar moet echt nog eens goed naar gekeken worden. Ik ben het overigens ook eens, want dat zijn niet mijn eigen punten, maar met hetgeen wat mevrouw Jonker heeft gezegd over de insprekers. Ik denk dat dat een goede formulering is. Het moet natuurlijk te maken hebben met ons werk, maar het hoeft niet meteen per se op een onderwerp op de agenda te slaan, dus die ruimte zouden wij er graag ook in willen hebben. Dat geldt ook, sorry dat ik niet alle nummers uit mijn hoofd ken, maar voor het indienen van amendementen door kleine fracties. Dat is natuurlijk ook een punt. Als je daar eerst anderen bij moet trekken om dat te kunnen doen dat vinden wij eigenlijk ... Dat hoeft wat ons betreft niet, dus dat mag ergens afgeveegd worden. Dan

even de lijst langslopen. We hebben het al gehad over de naamgeving. De verwarring is natuurlijk niet van vandaag, want de agendacommissie in 2015 heeft zich hier al over gebogen en die kwamen toch tot de conclusie dat het uiteindelijk toch het beste woord plaatsvervanger zou moeten zijn. Wat ons betreft blijft dat woord gehandhaafd en in ieder geval niet burgercommissieleden, want dat past niet bij een waterschap. Dat is misschien in een gemeente kun je het daar over hebben, maar in een waterschap zitten meerdere groeperingen en daarbij zijn we ook allemaal burgers, dus dat leidt alleen maar tot verwarring. Dan gaan we naar artikel 3.3. Ja, ik heb er ook al een technische vraag over gesteld en die is beantwoord, maar misschien toch goed om het hier te zeggen. Dat begint met fracties, dat zijn verkozen leden. Dat klopt natuurlijk niet, want fracties zijn leden van partijen en leden die ook op een andere manier benoemd zijn, dus daar moet eigenlijk van gemaakt worden toegelaten leden. Althans, dat was het antwoord dat ik kreeg op de technische vraag, want dan dekt het ook weer de hele samenstelling van de VV. De vergaderfrequentie daar hebben we het over gehad. Wij zouden zeggen: maak daar zes van, want dat sluit aan bij wat we nu doen. Dan komen we op een principiële die weliswaar blauw gekleurd is, maar dat is artikel 532 en daarvan is de tekst gewijzigd in: alle fracties hebben het recht in een commissie vertegenwoordigd te zijn. Mijn eerste vraag is: wat voegt dat toe? Dat lijkt me nogal een open deur. Maar B, en dat is eigenlijk ernstiger, als we dat nou naast het BOB-model leggen, dan zou je dus kunnen zeggen: we hebben het recht, maar we maken geen gebruik van dat recht, dus we gaan daar in die commissies met plaatsvervangers aan de slag. Dat is even de vraag of we dat willen, want dan ga je dus plaatsvervangers ga je dus het hele BOB-model laten doen en dan in de VV zijn de leden die nemen dan het besluit. Ik vind dat een slecht voorstel en ik vind de tekst die daar stond die toch meer neigt dat je eigenlijk als VV-lid wel, laten we zeggen, een soort van plicht hebt om een commissies deel te nemen, of dat dan alle commissies zijn in het geval van kleine partijen, dat is dan even de vraag, want dat wordt best wel lastig, maar om het nou zoveel vrijheid te geven, dat gaat ons echt gewoon te ver. Dus wij gaan daar ook niet mee akkoord. Dan komen we bij inderdaad hoe ga je nou om met die plaatsvervangers? Wij kunnen prima leven met die drie personen. Ik wil daar wel bij aantekenen dat er geen enkel waterschap is, ik heb daar wat RVO's op nageslagen die daar zo ruimhartig in zijn, maar laten we zeggen dat dat goed past bij Delfland en hoe wij samenwerken, maar ik vind dan wel dat er een relatie moet zijn met de grootte van de fractie en dat heeft niet alleen met het geld te maken, want daarvan kan je zeggen: de een vindt het veel en de ander vindt het weinig, maar het heeft natuurlijk ook te maken met het introduceren van noem het maar toch ruis. Er zijn fracties die doen dat goed. Er zijn fracties die doen dat niet goed en het werkt toch beter als je gewoon met mensen aan tafel zit die uiteindelijk ook in de VV ja of nee tegen een besluit zeggen en daar niet allerlei mensen weer tussen hebt. Dat kan gewoon niet goed werken. Maar nogmaals, dat is een risico, maar dat wordt dus niet afgedekt in het RVO. Dus wij vinden het voorstel neem het aantal fractieleden, trek daar de eventuele DB-leden vanaf en vult dat aan tot vier, dan heb je altijd een reserve voor de commissies en dan moet dat goed werken en als er daarnaast mensen zijn om te raadplegen, natuurlijk zijn die welkom, maar beperk dat. Dan is er nog een, maar dat is denk ik een omissie in de spreekregels. Dan gaat het om 15.6.1, want daar wordt inderdaad gesproken over een lid per fractie en dat zou dan een VV-lid moeten zijn terwijl we eigenlijk zeggen: we kunnen niet alle commissies met VV-leden bemannen, dus dat moet worden aangepast. Dat moet commissielid worden en dan zou het weer goed gaan. Dat waren mijn punten.

De voorzitter: Helder. Dank. Dan gaan we door naar de VVD, mevrouw Bresjer.

Mevrouw Bresjer: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Begin juli heeft de VVD-fractie naar aanleiding van het toen voorliggende concept wel heel wat opmerkingen en suggesties ingediend. Kennelijk is daar wel gevolg aangegeven, want over het geheel genomen ziet het document er nu wel goed uit. Toch nog een paar punten. Anders dan de 50PLUS missen wij een toelichting waaruit duidelijk zou moeten worden welke oneffenheden en onvolkomenheden precies gladgestreken worden. Er is een opzetje nu meegestuurd van een toelichting,

maar ik neem aan dat dat stuk nog niet klaar is. Bijvoorbeeld, wij hanteren het BOB-model zoals ook door andere leden is aangehaald. Uit het reglement blijkt dat niet met zoveel woorden en het lijkt me ook wel erg lastig om dat op te schrijven, maar wellicht zou de toelichting dan daar een aanzet voor kunnen geven. Ons verzoek om een regeling te treffen voor het geval voorstellen naar aanleiding van het overleg in de commissies al dan niet ingrijpend moeten worden aangepast is niet gehonoreerd. Worden die voorstellen in gewijzigde vorm doorgestuurd naar de VV of gaan zij opnieuw naar de commissie of besluiten we dat ad hoc? Ik constateer verder nog wat slordigheden, maar ja, dat hebben we al meer mensen opgemerkt. Zo kan iemand volgens artikel 4.8 tegelijk aanwezig en afwezig zijn. Dan is het begrip waterschapwet volgens de definitiebepalingen afgekort, maar die afkorting wordt in het vervolg nauwelijks gebruikt, dus wat hebben we dan aan de definitie? Daarentegen wordt VV niet gedefinieerd, maar wordt wel de afkorting in het document gebruikt, dus het wordt of het een of het ander. Dan is in de tekst enkele malen een wetsartikel tussen haken geplaatst. Dat roept in ieder geval bij mij vragen op. Of het is overbodig en dan kan dat geschrapt worden of er is een verwijzing nodig naar een andere regeling en dan moet je dat ook zo formuleren. De opmerking van de categorie bedrijven kunnen wij onderschrijven vooralsnog met uitzondering van die over artikel 5.3.9, maar ik heb nu nadere uitleg vernomen en wellicht heeft het ook iets te maken met de burgercommissieleden en plaatsvervangend commissieleden, want volgens mij werkt burgercommissieleden de indruk dat het iets heel anders is dan een commissielid. Als je het nou hebt over plaatsvervangende commissieleden dan denkt dat de lading naar mijn idee, dus ik zou ook pleiten voor plaatsvervangend commissielid. Dan zijn er een aantal onduidelijkheden meteen weggenomen, maar misschien kan dat nog nader worden toegelicht in de door mij bepleite toelichting. Dan, ja, wat artikel 5.23 wat die wijziging moet brengen is ons niet helemaal helder, maar ook daar zou wellicht nog een toelichting aan worden besteed. Dat is dan wat onze opmerkingen zijn naar aanleiding van het reglement van orde met als laatste woord dat het harde werken aan het hele stuk zeer gewaardeerd wordt, complimenten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw punten en uw inbreng. Dan kijk ik even naar de PvdA en ik zie mijnheer Boot met zijn vinger naar de microfoon gaan.

De heer Boot: Dank u wel voorzitter. Om het kort te maken, alle teksten in een rood daar kunnen wij mee instemmen, maar soms hebben collega's daar suggesties over gedaan die wij ook wel het overwegen waard vinden, dus dat lijkt ons iets voor de tweede ronde. Ik zal ook niet reageren op wat collega's nu gezegd hebben omdat u gevraagd heeft nu alleen met je eigen punten te komen, dus dat zal ik doen. Daar hebben wij er drie van die ook al in de mailwisseling aan de orde zijn geweest met de griffier. De eerste is artikel 2.1 lid 1 over de dijkgraaf. Wij kunnen ons voorstellen dat wanneer de dijkgraaf afwezig is dat ook een van de commissievoorzitters hem kan vervangen. Dat is nou juist laten we zeggen de vernieuwing waar wij heel tevreden over zijn dat die er zijn, dus het lijkt ons dat dat hier ook zou kunnen. Bij 2.4 en dat alles via tussenkomst van de griffier moet daar snappen wij wel dat je een beetje stroomlijning wil, maar nu staat het er te stellig, want als de telefoon van iemand kapot is dan moet die via de griffier dus nu naar mijnheer Erkens. Dat lijkt ons heel erg onhandig. Dat kunnen we ook gelijk doen, dus misschien is een oplossing dat het bij voorkeur plaatsvindt, iets van dien aard. Ik bedoel, we moeten een beetje praktisch zijn. Dan is mijn laatste punt, dat gaat zowel over artikel 4.26 als 4.28 en dat gaat over initiatiefvoorstellen en mondelinge vragen. Wij zouden het eigenlijk wel zinvol vinden als daar iets meer tot uitdrukking komt dat je eerst je wendt tot de commissie en dan pas naar de VV. Bij 4.26 staat het er nu iets los daarvan: het zou kunnen. Wij denken dat het beter is dat in beginsel dat zo gaat en dat je natuurlijk altijd in noodgevallen kan afwijzen, dus iets sterker die lijn via de commissie dan er nu staat. Dat gaat zowel over 4.26 lid 4 als 4.28 bij de vragen. Daar is het eigenlijk nog meer. Stel nou eerst een vraag in de commissie en gebruik niet de VV om allerlei wilde vragen te stellen. Dank u wel. We zijn het eens met de opmerking, dat zal ik wel zeggen, maar dat bleef een beetje hangen, wij

5.23 over laten we zeggen die besloten vergaderingen. Wij hadden ook gelezen dat daar een verschil was tussen leden en plaatsvervangende leden. De dijkgraaf zegt: dat is niet bedoeld, maar je kan het in ieder geval wel zo lezen. Dan is het misschien handig om nog even naar de tekst te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, helder. Dat is een mooi rondje. Dank voor alle inbreng en de tijd die hierin zit. We hebben gepoogd om een overzicht te maken van de onderwerpen die we nu besproken hebben en daar zou ik even met jullie de diepte in willen gaan voor zover nodig. Volgens mij over een aantal zijn we het heel erg eens. Ik zie nog wel een vingertje van de dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Ik zou zelf nog een punt willen inbrengen namens de ambtelijke organisatie en dat is artikel 3.1 wat gaat over onderzoek geloofsbrieven en beëdiging. Eigenlijk is het voorstel om ervoor te zorgen dat we dan het hele proces correct vermelden in het RVO en dat zou concreet betekenen dat in artikel 3.1 onderzoek geloofsbrieven dat het woord toelating wordt toegevoegd, dus dan heet het onderzoek geloofsbrieven toelating en beëdiging en dat er een extra lid wordt toegevoegd wat luidt: de verenigde vergadering gehoord het advies van de geloofsbrievencommissie besluit over de toelating van de benoemde leden die een benoeming hebben aanvaard. Dat is gewoon onderdeel van het vaste proces. Dat zou denk ik een goede aanvulling zijn en dan betekent in het lid daarna worden gesproken: roept de dijkgraaf de toegelaten leden van de verenigde vergadering op om in de eerste vergadering van de verenigde vergadering in nieuwe samenstelling de voorgeschreven eed of verklaring of belofte af te leggen.

De voorzitter: Ja, dit is een ambtelijk voorstel voor deze wijziging voor die omissie die erin gesloten is.

De heer Daverveldt: Misschien staat u mij ook nog toe om even te reageren over de tussenkomst van de griffier. Er werd voorgesteld om te zeggen van: onder verantwoordelijkheid van de griffier. Ik zou erop willen wijzen dat alles ten aanzien van ambtelijke organisaties onder de verantwoordelijkheid van de secretaris-directeur, dus een mogelijkheid zou zijn om te zeggen als tussenkomst te strak is te zeggen in afstemming met. Suggestie. Dat lijkt mij goed, ja.

De voorzitter: Helder die suggestie. Die nemen we mee in de bespreking. Helemaal goed. Dan pak ik even het lijstje erbij en dan is nu aan u de vraag, u heeft een aantal punten naar voren gebracht. Kijk even of al uw punt op dit lijstje naar voren komen in willekeurige volgorde het Bobmodel in hoeverre dat in het RVO gaan zetten, hoe we met sprekers omgaan, de spreektijd per fractie, het aantal sprekers per fractie, dus het aantal sprekers per fractie, willen we daar iets mee doen? Het aantal plaatsvervangers, de term plaatsvervanger, Burger commissielid, het aantal vergaderingen dat we als VVD per jaar hebben, het stukje recht op deelname in de commissie, wat doen we met voorstellen die in de commissie gewijzigd worden? Dat we de dijkgraaf vervangen door een commissievoorzitter of dus alles via de griffier of in afstemming met de griffier gaat, initiatiefvoorstellen en vragen dat die expliciet via de commissie binnenkomen en plaatsvervangers in besloten commissies. Als we deze lijst zo meteen af gaan werken, heeft iedereen zijn/haar input daarin herkend? Ja?

Mevrouw Jonker: Mag ik even vragen, voorzitter?

De voorzitter: Graag.

Mevrouw Jonker: Bedoelde u met spreken de spreekregels inderdaad van artikel 4.10 en 5.16?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Jonker: Ja? Dank u wel.

De voorzitter: Nou, Super. Ja, mijnheer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ik mis nog twee punten, maar die zijn ook beantwoord in de technische vragen, dus als datgene wordt gedaan wat daar wordt gesuggereerd, dan ben ik akkoord met het lijstje.

De voorzitter: Per interruptie, maar waar heeft u het dan over? We zijn heel benieuwd. Nee, maar die technische vragen die kunt u vinden, dat is toch jammer dat niet iedereen dat gezien heeft, want die staan gewoon in iBabs. Dan moet ik ze er toch maar even bij pakken. Waar staan ze? Technische vragen 22. Er staan er nu opeens weer veel meer, maar die zijn net opgeladen, maar technische vragen BFO, dus daar wordt geantwoord als we het over fracties hebben wordt hier gevraagd: wat verstaan we onder gekozen leden? En dan is het antwoord: bij nader inzien is er beter te spreken over toegelaten leden, te weten de benoemde leden die een benoeming hebben aanvaard en waarover de VV in oude samenstelling na onderzoek van geloofsbriefjes heeft besloten dat ze kunnen worden toegelaten. Dat is het voorstel.

De heer Kretschmar: Als dat ook gaat gebeuren, dan kunnen we die vergeten. Dan die andere was dat die tegenspraak bij die spreekregels 5.16, daar wordt dus gezegd: per agendapunt voert een lid per fractie het woord. Dan heb ik gezegd: ja, maar dan kunnen plaatsvervangers het woord niet voeren en dan is het antwoord: inderdaad, hier moet worden gesproken van commissielid en dit wordt aangepast, dus als die twee zijn aangepast dan ben ik akkoord met het lijstje.

De voorzitter: Nou, Super. Bedankt. Ik heb dus net die u ook noemde in de technische vragen, de heer dijkgraaf noemde dat over de toelichting heb ik even voor de vorm op het lijstje gezet. Dan stel ik voor dat we door het lijstje heen gaan. Volgens mij gaan een aantal punten gaan heel snel, een aantal punten zullen we misschien wat langer over bezig zijn, maar laten we kijken of we het in ieder geval voordat het donker wordt gaan halen. Ik ga er een beetje in willekeurige volgorde doorheen. Ik zou willen beginnen met het aantal vergaderingen dat we hebben. Het voorstel is om op te nemen in het RVO dat we er minimaal zes per jaar hebben. Voor? Mevrouw Jonker? Ook? Heel goed. Ik zie een meerderheid unaniem. Helemaal goed. Dan gaan we vragen die aan te laten passen. Check. Volgens mij zijn we ook al vrij ver met de term en wordt het plaatsvervangend lid, geen burgerlid? Het voorstel is om plaatsvervangend leden als term te voeren. Voor? Kijk, heel goed. Dit gaat goed. Check. Het aantal plaatsvervangers, we gaan het wat moeilijker maken. Het voorstel is dus zoals Gebouwd zo mooi verwoordde dat je totaal vier mensen hebt. Haal daar eventueel de hoogheemraad af, dus als je een fractie van een hebt dan mag je drie plaatsvervangend hebben tot en met nul. De dijkgraaf gaat het beter verwoorden.

De heer Daverveldt: Dan wil ik erop wijzen als je een eenmansfractie hebt en die zou DB-lid worden, hoeveel plaatsvervangers mag je dan houden? Dus vier.

De voorzitter: Nee, dat is inderdaad een goede vraag.

De heer Van Kretschmar: Ik heb dat met opzet buiten beschouwing gelaten.

De heer Fekkes: Bij interruptie.

De voorzitter: Ja, de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ik had geen aspiraties, voorzitter.

De voorzitter: Dat is dan toch weer jammer. Dan zou het voorstel dus zijn dat je, zoals mijnheer Kretschmar zo mooi verwoordde ...

De heer Van Kretschmar: Van Kretschmar.

De voorzitter: Excuses, Van Kretschmar. Het aantal zetels, haal daar de DB-leden af en vul aan tot maximaal vier en dan nemen we dus het risico dat een eenmansfractie een DB lid neemt en dat we dan een probleem hebben. Is dat een voorstel ... Dan heb je er vier. Nou, bij een eenmansfractie vier plaatsvervangende. Ja, mijnheer Boot.

De heer Boot: Voorzitter, wij zijn het niet eens met dit voorstel. A, wij zien niet op dit moment dat bij de huidige regels er enorme problemen zijn, maar B, wij denken dat het verstandig is dat partijen, fracties zich hier zelf over buigen en wanneer iets grotere fractie toch denkt dat de kwaliteit van de bijdrage die men levert aan besluitvorming van het waterschap groter is wanneer men ook een aantal plaatsvervangers heeft zodat het boven dat getal uitkomt, dan zien wij daar het probleem helemaal niets van in.

De heer Van Kretschmar: Bij interruptie.

De heer Boot: Mag ik even afmaken? Als partijen dat niet willen, dan willen ze niet, maar wij vinden niet dat het reglement partijen moet verordonneren hoe ze zich hier moeten gedragen.

De voorzitter: Helder. Dat levert een interruptie op van de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, interruptie, misschien is ook, maar goed, dat is acht eraf is de volgorde van behandeling niet zo gelukkig gekozen, want waar het natuurlijk uiteindelijk omgaat is mijn andere punt van: hoe zien partijen het BOB-model in relatie tot plaatsvervangers? Want je kunt het gaan hebben over dat aantal en hoe je dat dan gaat uitrekenen, maar het gaat natuurlijk uiteindelijk om het proces waar we hier allemaal voor zitten en dan zijn er natuurlijk partijen die hebben het geluk dat ze vijf leden verkozen krijgen en andere een en alles wat ertussen zit. Dat is een deel van ik zou het willen noemen de politiek. En dat je dan achteraf zegt: het is toch wel makkelijker als we nog wat extra expertise ... Dat zal allemaal wel, maar de vraag is even of we daar hiervoor zijn, dus ik vind dat die vraag die voorligt is: hoe zien partijen de rol van de plaatsvervangers in de commissies? Ook in het geval dat je dus een fractie hebt waar je daar wel zelf bij kunt zijn en waarom hebben we dan die extra leden nodig? Want als we het BOB-model hebben dan stel ik dat die commissie daar moet zo veel mogelijk moeten daar VV-leden aan tafel zitten, want dat zijn degenen die later in het VV het besluit nemen en als je dat dus open laat zoals het nu is in het reglement dan zou je ervoor kunnen kiezen we ook al heb je drie laten we zeggen verkozen leden of benoemde leden of hoe we het ook noemen en je hebt drie plaatsvervangers kan je de commissies kan je met plaatsvervangers bezetten en de VV daar nemen we het besluit. Dat is gewoon niet passend bij het systeem waar we voor hebben gekozen. Daar gaat het om. Het gaat niet zozeer om de aantallen en wat we daarvan vinden, maar het gaat om het proces en of we vinden dat we dat inderdaad ergens moeten beschrijven. Dat gebeurt hier.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Voorzitter, mag ik even hier op aansluiten? Het gaat natuurlijk ook om het gevoel en hoe het in de VV gaat. Kijk, in de commissies heb je dus die discussie en het blijkt gewoon dat in de VV soms dan

ineens hele andere uitkomsten zijn om het zo maar even neutraal te zeggen en dat wil je natuurlijk voorkomen, want uiteindelijk gaat het om de commissie waarin je de gesprekken voorts en dan kun je niet ineens in de VV en hele andere visie hebben.

De voorzitter: Ja, want mag ik u beiden dan samenvatten dat we willen voorkomen dat er in de commissie inderdaad een heel ander debat gevoerd wordt dan in de VV? Is dat hem? Oké. Helder. Mijnheer Boot.

De heer Boot: Voorzitter, daar zijn wij het helemaal mee eens, maar wij weten niet of deze inperking van de speelruimte van fracties daar het passende antwoord bij is. U ziet dat AWP doet dat ook, wij doen dat ook. Wij zorgen er altijd voor dat een VV-lid ook in de commissie aanwezig is, maar wij denken dat je moet zorgen voor een maximale bijdrage aan de kwaliteit van de discussie in de commissie en dat kan per ongeluk soms ook via de plaatsvervangende leden.

De heer Van Kretschmar: Mag ik dan toch nog een andere vraag stellen? Kijk, ik zit niet bij de politieke partijen, maar ik kan me toch voorstellen dat de lijst van de politieke partij dat je daar dus rekening mee houdt met de mensen die daarop zet en ook laten we zeggen de verschillende expertise die mensen kunnen brengen. Want ik begrijp heel goed dat we hebben het hier over hele uiteenlopende zaken van financiën tot en met kwaliteit en biodiversiteit en weet ik wat, maar dat je daar verschillende mensen voor nodig hebt dat begrijp ik, maar dat kan je toch ook gewoon in je lijst tot uitdrukking brengen? Waarom heb je dan toch die expertise nog extra nodig en ook in die mate, want we hebben het dus over drie om drie, om dan de kwaliteit van die besluitvorming te verbeteren? Daar heb ik toch mijn vraagtekens bij.

De heer Boot: Dit is natuurlijk een hele begrijpelijke vraag, maar bij het samenstellen van een lijst heb je ook andere overwegingen. Dat kan ook bijvoorbeeld zijn: komen mensen uit verschillende steden? Daar zijn allerlei overwegingen bij, maar bij het totaal van de hogere plaatsen op onze lijst zorgen we ervoor dat er ook gekeken is naar: wie kunnen daar plaatsvervangers zijn? Zodat je daarmee probeert een maximale bijdrage aan de besluitvorming te geven.

De voorzitter: Want we gaan nu in het RVO natuurlijk over wat wij als ware verwachten van elkaar en wat de partijen daar zelf mee omheen doen dat gaat misschien wat ver. Ik snap de gevoelens absoluut. Ik weet alleen niet of de RVO de plaats is om zo als het ware de lijsten te beïnvloeden. Mijnheer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Ja, we praten nu heel erg over de plaatsvervangende leden, maar volgens mij gaat het over de verwachting die we hebben naar de VV-leden en ik zou zeggen: de VV-leden zijn degenen die de besluiten nemen. Een plaatsvervanger komt ook niet in de VV zitten. Door het BOB-model is de besluitvorming voor een gedeelte, althans, door de manier waarop wij het BOB-model invullen is een deel van de besluitvorming naar de commissies gegaan, want als we daar zeggen: het is een hamerstuk, impliciet wordt het in de VV daar vervolgens niet meer behandeld. Ik heb de verwachting dat de besluitvorming plaatsvindt in beginsel via VV-leden. Bij kleine fracties kunnen die VV-leden daar niet bij aanwezig zijn en dat zou voor mij het argument zijn waarom er plaatsvervangende leden zijn en ik het beeld van de heer Van Kretschmar kan volgen. Dat is perspectief een. Dus wil je misschien in het reglement van orde bezetten of beschrijven wat je van een VV-lid verwacht en niet zozeer van een plaatsvervangend lid? En het andere gedeelte is je kunt nog steeds invulling geven aan hetgeen wat de heer Boot zegt, alleen dan is het niet een plaatsvervangend commissielid die aanwezig is in de commissie, maar je kan nog steeds je fractie laten steunen en misschien is dat iets wat je dan zullen we maar zeggen wilt benoemen, maar in mijn beleving, als je een fractie hebt met vier leden vind ik het niet onredelijk om te verwachten dat er een VV-lid in die commissie zit en als dat commissielid verhinderd is als het een standaard commissielid is, dat zijn collega, haar collega zullen we maar

zeggen die persoon vervangt. Dus ik vind de discussie gaat nu heel erg over de plaatsvervanger en de toegevoegde waarde terwijl ik het liever zou willen hebben over wat de kern is en dat is dat de besluitvorming ten alle tijden bij een VV lid ligt.

De voorzitter: Helder. Dus dan komt de focus meer te liggen dat de VV-leden verantwoordelijk zijn voor de besluitvorming en dus ook zorgen dat ze goed aangehaakt zijn bij wat er in de commissie gebeurd en zorgen dat degenen die de commissie doen, wie dat dan ook zijn, goed voorbereid zijn. Is dat een beetje het gevoel? Dan ben ik benieuwd wat de andere fracties ... Ik zie wat mensen knikken. Wordt het een beetje gedeeld?

De heer Van der Veer: Ik wil graag nog toevoegen op alles wat gemaakt is dat wij het belangrijk vinden dat de besluitvorming inderdaad in de VV goed wordt geborgd, ook dat de voorbereiding goed bij de VV-leden wordt geborgd. Daar zijn wij het helemaal over eens. Tegelijkertijd vinden wij wel dat het aantal plaatsvervangers dat we dan zouden benoemen maximaal drie, maar ook dat daar het eigen inzicht van de fractie wel nog ruimte zou moeten krijgen of het een, twee of drie is, maar wel maximaal drie. Maar vooral de borging van de besluitvorming dat die bij de VV-leden moet worden belegd, daar zijn we het over eens.

De voorzitter: Ja, dus dan ... De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ik wil daar toch een aanvulling op plegen. Ik heb het daarnet ook al gezegd, kijk, wat ik nu hoor is denk ik dat we het over de rol van het VV-lid en de besluitvorming en ook de plaats waar dat wordt dat we het daar eens zijn en dat er eigenlijk impliciet gezegd wordt dat we eigenlijk vinden dat zoveel mogelijk VV-leden ook in commissies moeten plaatsnemen en of ze zich dan laten assisteren dat is dan weer het andere verhaal. Dan kom ik toch weer terug op mijn punt van artikel 5.3.2. Daar wordt dus die ruimte wordt wat mij betreft veel te groot gemaakt, want er wordt gezegd: ja, alle fracties hebben het recht om in commissie vertegenwoordigd te zijn. Daar moet dan staan wat er eigenlijk al stond en misschien moet het nog wel iets scherper, dat dus eigenlijk, het woord plicht is misschien een brug te ver, maar dat toch gezien het gehanteerde BOB-model dat het toch meer dan wenselijk is dat VV-leden deelnemen in commissies, weet je, want dan borg je het. En als je dat er nu uithaalt en je zegt ook drie plaatsvervangers zonder enige limitering dan kom ik weer terug op mijn eerdere model, dan kun je dus elke commissie runnen met plaatsvervangers.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk volgens mij voor mij. Er gaan een paar dingen wel door elkaar heen lopen, want het gaat nu over: is een VV-lid verantwoordelijk dat het hele BOB-model dat ze die consistent doorlopen of betekent dat een verplicht iemand, een VV-lid aanwezig moet zijn in een commissie? Dat zijn volgens mij twee verschillende dingen.

De heer Van Kretschmar: Het woord verplicht heb ik wel gebruikt, maar ...

Mevrouw Jonker: Zeer wenselijk kan ook.

De voorzitter: Microfoon.

De heer Van Kretschmar: Sorry. Ik vind om dat artikel zo ruimte maken dat, weet je, kom je wel, kom je niet, dat vind ik gewoon niet aan de orde.

De voorzitter: Helder. Ik zag nog een interruptie aan de overkant.

Mevrouw Jonker: Ja, je had het zelf ook gezegd, de heer Van Kretschmar, zeer wenselijk dat geeft dan niet het woord verplichting, maar zeer wenselijk is ook wel een soort dringende oproep zeg maar.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Ik heb nog een suggestie. Misschien zou het woord in beginsel kunnen helpen, dat in beginsel VV-leden ook bij de commissie aanwezig zijn.

De heer Van Boxmeer: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Misschien een hele instrumentele, maar stel je voor dat je een quorum afsprekt van het aantal VV-leden dat aanwezig moet zijn voordat je tot een hamerstuk benoemt. Kijk, dan gaan we iets voorbij aan de hoeveelheid plaatsvervangers, maar het heeft geen zin om er alleen maar plaatsvervangers neer te zetten, want op dit moment is de impliciete besluitvorming die plaatsvindt in de commissie dat dat een hamerstuk wordt en daarmee wordt het besluit, je bevestigt het besluit, je kunt het terughalen misschien nog in de VV, maar nou goed, als gedachtespinsel.

De voorzitter: Ja, mooi gedachtespinsel, maar u zegt het natuurlijk zelf ook al, in een VV kunnen we alles weer onthameren, dus dan volgens mij ga je een soort extra instrument ontwikkelen of een extra regel zetten die misschien die toch geen effect heeft daar later. Mag ik dan voorstellen dat het wijzigingsvoorstel is dat in beginsel VV-leden aanwezig zijn bij de commissies? Is dat een beetje waar we op uitkomen met zijn allen?

Mevrouw Jonker: Voorzitter, in beginsel vind ik toch wel behoorlijk vrijblijvend, dus ja, zeer wenselijk, dat vind ik toch iets dwingender zeg maar.

De heer Van Boxmeer: Mijnheer de voorzitter, er zijn natuurlijk sommige commissies die hebben niet veel keus, dus de heer Fekkes zijn dagbesteding wordt nu zal ik maar zeggen goed ingevuld.

De voorzitter: Wat vindt u van het voorstel als uitgangspunt geldt dat VV-leden aanwezig zijn? Het voorstel is dan dat we gebruiken dat als uitgangspunt geldt dat VV-leden in de commissie ... Is dat iets waar we mee kunnen leven? Als uitgangspunt geldt. Ik zie niemand ongelukkig kijken. Nee, dan is het goed. Dan gaan we die aan de griffie meegeven.

De heer Van Boxmeer: Mijnheer de voorzitter, geeft deze formulering antwoord op het vragen van het maximumaantal plaatsvervangers? Dus het geeft wel een weerslag van de discussie die we gevoerd hebben, maar volgens mij gaan we dan voorbij aan de vraag die hier voorligt en dat is: willen we een maximum stellen aan het aantal plaatsvervangers schuine streep gekoppeld aan het aantal VV-leden? Eigenlijk zou ik bijna willen zeggen: ik ben wel benieuwd hoe nu de aantal plaatsvervangers zal ik maar zeggen verdeeld zijn over de fracties.

De heer Van Kretschmar: Per interruptie, dat staat in de antwoorden op de technische vragen. Ik kan ze er even bij pakken, maar uit mijn hoofd er zijn op dit moment achttien plaatsvervangers actief bij acht fracties.

De heer Daverveldt: Een suggestie, misschien moet je ook op letten van: wat zijn nou echt dingen die heel instrumenteel zijn die je als regels wil opleggen en dingen waar je uitspreekt van: het zal goed zijn als, maar dan kan ik heel veel dingen gaan opnoemen en dan lopen we het gevaar dat we nu een beetje hap snap een

aantal van dat soort suggesties hierin opnemen, maar andere dingen weer niet. Dus ik vraag me af, ik betwijfel of het nou echt verstandig is om al dat soort uitspraken op te gaan nemen, wat je kunt natuurlijk ook bijvoorbeeld in gremia als fractievoorzittersoverleg nog eens een keer gewoon praten van: als er knelpunten zijn van: hoe zouden we dat kunnen verbeteren? Een voorbeeld wat denk ik heel essentieel is dat is dat er hele goede communicatie is tussen de leden die als het ware in de VV zitten en degene uit die partijen die zeg maar deel hebben genomen in de oordeelvormende discussie in de commissie en daar schort het nog wel eens aan. Tenminste, ik heb wel eens de ervaring dat er echt wel verbeterpunten liggen, maar ik weet niet of je dat nou oplost door daar allerlei extra artikelen, de leden ...

De heer Van Kretschmar: Bij interruptie, het is geen extra artikel, want het maximum blijft het maximum, alleen is dit wel een manier om het risico wat net benoemd is, om dat ook te beperken en, heel eerlijk, ik ben het overigens goed mee eens om dat een keer in een fractieoverleg te bespreken, maar dat betekent wel dat we wat dat betreft dat RVO dan toch aan houden, want ik bedoel, dit is een van de wezenlijke punten, want we zijn bezig om iets te reviseren omdat we daar aanleiding toe voelen, dus dat kan aan de ene kant zijn dat dingen niet meer in de pas lopen met wat we doen, maar we hebben natuurlijk ook een ervaring van een aantal jaren van hoe het werkt met elkaar. Als ik u hoor zeggen van: dat moet je niet in een reglement willen opnemen, ja, dat weet ik niet. Daar verschil ik van mening.

De heer Daverveldt: Ter verduidelijking, ik kan me voorstellen dat de commissie of de VV zo dadelijk nadere invulling geeft voor het aantal plaatsvervangers als we het zo even noemen. Dat is heel duidelijk, maar waar ik voor wil waarschuwen dat is allerlei dingen als in beginsel doen we dit, verwachting is dat. Dat zijn dingen die ...

De heer Van Kretschmar: Ja, maar dan nogmaals, ik bedoel, als u goed de blauwe tekst leest waar ik nu een paar keer naar gerefereerd heb dan gebeurt er precies datgene wat u eigenlijk niet wil, namelijk dat we dus zoveel ruimte creëren dat we eigenlijk met zijn allen niet weten van hoe moeten we dat nou invullen? Dit is niet een discussie die ik begonnen ben, maar die is naar aanleiding van een gewijzigd RVO wat mijns inziens niet strookt met hoe het BOB-model zou werken. Weet je, dat wij daar dan kritische noten bij plaatsen, dat vind ik niet zo gek en dat is misschien vervelend, maar dan toch maar.

De voorzitter: Volgens mij is nu ook de vraag: gaat het RVO alles oplossen? Laten we ons daar ook bewust van zijn. Het is niet heilig en we hebben ook constant het gesprek daarover, fractievoorzittersoverleg. We zijn allemaal volwassen mensen, dus we kunnen elkaar er ook gewoon op aanspreken. Mijn ervaring is dat dat ook wel gebeurt, dus dat is dan misschien het goede nieuws. Dan wordt het even puzzelen. Als we het hebben over ...

De heer Van der Veer: Voorzitter, mag ik nog even een interruptie doen. Ik heb toch nog een vraag over het woord uitgangspunt. Ik vraag mij toch af, als we daarvoor kiezen, hoe gaat dat nou werken met eenmansfracties? De heer Fekkes is even weggelopen, maar hoe ziet dat er dan uit? Gaat één iemand dus in beginsel al die commissievergaderingen bijwonen en is dat te doen?

De voorzitter: De vraag stellen is hem volgens mij beantwoorden. Volgens mij is het niet te doen.

De heer Van der Veer: Nee, dus we creëren iets waardoor dus in ieder geval niet alle fracties even goed kunnen bijdragen aan het borgen van de besluitvorming die toch in de VV moet plaatsvinden door alle fracties.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ik wil daar wel even op reageren.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: De heer Fekkes die zei net gewoon zelf, hij zegt een fractie, maar vanavond is er bijvoorbeeld ook een commissie en de plaatsvervanger hoefde daar niet het woord te voeren omdat hij zegt dat lossen we gewoon op, want dat is overbodig dat die daarvoor zijn woord voert, dus die mocht gewoon thuisblijven, dus dat kijk je ook zelf aan. Wij zijn ook een fractie met vier personen en wij verdelen gewoon die rollen daarin en heb je dan toch expertise nodig? Of je kunt eventueel het zelfs bij andere fracties nog navragen of je hebt een achterban waar je nog wel naar kunt vragen, dus wat dat betreft, zelf als ik nu naar vanochtend kijk en dan neem ik als voorbeeld, helaas de AWP is nu weg, de AWP de ene was te laat, de ander neemt iets het woord over, zegt in de vergadering niks meer en wij hebben dan het idee van: wat is dan de toegevoegde waarde om alleen te zitten en het kwartiertje te vervangen van de ander, de plaatsvervanger? Dus dat stoorde mij dan eigenlijk dat het weer afleidt van waar je dan hiervoor zit. Dat had ook die ene persoon kunnen doen. Wat dat betreft vind ik gewoon dat je dan zegt van: dan gaan we wat scherper erop zitten en dat hebben we ook in het verleden in het beginsel toen wij begonnen met plaatsvervangers, volgens mij in 2009 is het voor het eerst voorgekomen dat het kwam, toen was het ook zo de regel in 2015, die is opgesteld, dat de plaatsvervanger alleen aanwezig mocht zijn wegens verhindering of ontstentenis van het VV-lid. Nu hebben we het al veel ruimer gemaakt en ik vind dat we dat best wel wat mogen aanscherpen, want in het begin van deze bestuursperiode toen was de Vijverzaal zelfs te klein om dat iedereen met twee personen er bijna zat en dan werd alleen maar soms een vraag in de rondvraag gesteld en dan hadden we het idee van: zo, die heeft zijn fractievergoeding dan binnengehaald en die heeft er dan gezeten en die vraag had ook het VV-lid kunnen stellen en dat vonden wij wel echt een heel storende en dat heeft ook ons beeld geschept dat we zeggen: we kunnen die plaatsvervangers wel aanscherpen zeg maar. Dat is onze ...

De voorzitter: En dat we zoiets mogelijk maken van plaatsvervangers moet ook niet het hele proces in de nemen brengen, beschadigen of moeilijker maken. Volgens mij zijn we het daar dan over eens. Ik ga even een poging doen een voorstel te doen en dan volgens mij zijn we het er allemaal over eens dat VV-leden verantwoordelijk zijn ervoor te zorgen dat het BOB-model goed doorlopen wordt, dus ook de afstemming en dat het in lijn is wat in de commissie gebeurt en in de VV, maar ik zou toch willen voorstellen het niet zo vast te leggen in het RVO, dat we gewoon elkaar daar op aan gaan spreken, dat het impliciet in het BOB-model is en impliciet is gewoon je taken serieus nemen.

De heer Van Kretschmar: Ja, nou ja ...

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Wat mij betreft, de wijziging, alle fracties hebben het recht, dan laten we gewoon de tekst staan zoals die staat, want dit is gewoon, ik weet niet wie het bedacht heeft, het is een open deur en ik vind het ook gewoon niet passen.

De voorzitter: Laten we daar dan extra scherp op zijn in de andere opties die we hebben.

De heer Van Kretschmar: Nee, maar die tekst moet dus verwijderd worden, want anders gaan we daar niet mee akkoord.

De voorzitter: Dus dat betekent dat de wijziging die doorgevoerd is die wilt u doorgevoerd hebben of weg hebben?

De heer Van Kretschmar: Die wijziging moet weggelaten worden, want de tekst zoals die staat gaat wat minder ver dan wat we net besproken hebben, maar dan laten we dat maar staan, maar we gaan niet zeggen van: u heeft het recht en als het u uitkomt dan doet u mee.

De voorzitter: Helder. Dus uw voorstel is om de wijzigingen 5.3.2 die nu gewijzigd is om die weg te halen en gewoon de oude tekst aan te houden. Kan iedereen zich daarin vinden? Dan alleen lid 1 natuurlijk niet het hele ding. Ja. Nou, super. Top. Dank. Volgens mij een mooie discussie. Dan gaan we nog even naar het aantal plaatsvervangende leden dat elke fractie mag hebben. Ik kijk ... Iedereen kon zich op zich daarin vinden. Ik wil geen druk opbouwen. Ik kijk even naar de PvdA. Hoe zitten jullie gehoord deze fora, deze discussie? Wijzig dat uw standpunt nog of zegt u echt: dit willen we er niet in hebben?

De heer Boot: Voorzitter, wij zijn akkoord met artikel 5.3 lid 9. Dat is het probleem helemaal niet, maar een verdere inperking daarvan daar zijn wij niet mee akkoord.

De voorzitter: En die 5.3.9 zoals die voorgesteld is die wijkt af van het voorstel dat onder andere Bedrijven heeft gedaan? Dan eens even de vraag: hoe gaan we daarmee om als commissie? Willen we hierover gaan stemmen? Ja, dus akkoord voor het voorstel dat in het stuk staat er niet wat onder andere door Bedrijven is ingebracht.

Mevrouw Jonker: Het procedurevoorstel, misschien kunnen we er inderdaad overstemmen.

De voorzitter: Dat vind ik een tikkeltje spannend met een RVO omdat het natuurlijk wel goed draagvlak moet hebben, maar we kunnen gewoon eens kijken wat er gebeurt. Wie is er voor het voorstel zoals het in de tekst staat? Dus wijziging 5.3.9 dat er per fractie maximaal drie personen tot burgercommissielid kunnen worden benoemd? Ja, met andere naam, zeker.

De heer Van Kretschmar: Wat mij betreft, ik stem niet, want het is in relatie tot het andere artikel, maar je kan het ook samenvoegen, dan maken we er een andere versie van 5.9, want het houdt met elkaar verband, dus ik ben niet tegen maximaal drie burgercommissieleden, dus ik ga mijn vinger hiervoor opsteken, maar dan wel in relatie met het andere voorstel, want we gaan dat niet losknippen.

De voorzitter: En welk ander voorstel hebben we het dan over?

De heer Van Kretschmar: Die vervolgens bepaalt hoe je dat dan kan verdelen als je er maximaal drie hebt.

De voorzitter: Ja, helder.

De heer Van Kretschmar: Ik ben hiervoor, maar niet als de rest niet wordt aangenomen. Dat is heel simpel. Stemmen, ik weet niet of dat nou de beste oplossing is, zeker als we ook nog wat partijen hebben die ook nog met twee stemmen zitten en die ook nog erg ruim met hun plaatsvervangers omgaan vind ik het een beetje ... Ik bedoel, kijk, we kunnen alles voorstellen, maar dit had ik toch niet helemaal van de voorzitter verwacht.

De voorzitter: De teleurstelling begint bij de verwachting zei mijn moeder altijd.

De heer Van Kretschmar: Nou, misschien is het een goed punt om dit punt even te parkeren en eens te kijken hoe wij uiteindelijk als VV hierover gaan en dat dan terug laten komen in het fractievoorzittersoverleg of wat dan ook.

De voorzitter: Dan kunnen we in ieder geval nu concluderen dat we er nu niet uitkomen en dat die voorstellen er liggen, dat we nu geen keuze daarover kunnen maken en dan gaan we even slim nadenken, VV, fractievoorzittersoverleg, dat soort dingen. Is goed. Dan gaan we een poging doen voor ... Nee, ik ga eerst nog even over de term plaatsvervangend of burgercommissielid, daar schijnt juridisch een restrictie op te zitten en ik geloof dat onze griffier ons daar meer over kan vertellen als iemand haar microfoon kan geven.

Mevrouw Fobler: In de wet wordt gesproken over leden en dan wordt er ook gesproken over de mogelijkheid om een leed te vervangen, maar dat kan alleen bij ziekte of bij zwangerschap en dan wordt een lid ook geïnstalleerd als plaatsvervanger. Het voorstel vanuit onze kant zou zijn om plaatsvervangend commissielid dan te hanteren, want dan is ook heel duidelijk dat het niet gaat om een plaatsvervangend VV-lid. Dat was de specificatie.

De voorzitter: Kijk, dank. Dus de term plaatsvervangend lid is juridisch al bezet als het ware. Dat betekent echt dat iemand die voor lange tijd afwezig is vervangen wordt, dus dat wij dan bij artikel 1.1F spreken over plaatsvervangend commissielid, dus niet meer over burgerleden, maar plaatsvervangend commissielid is de term. Top. Hopelijk hoeft niemand zijn tatoeage te laten aanpassen. Dan als we het toch over die griffier hebben, de vraag is zoals het er nu staat loopt alles via de griffier, willen we dat aanpassen naar in afstemming met? Zodat er iets meer ruimte ontstaat, maar nog wel de griffier de hoofdingang is? Kunnen we daarmee leven dat de tekst wordt: in afstemming met de griffier? Ja. Ik zie overal instemmend geknik. Ja? Griffier ook? Ja, helemaal goed. Super. Dan tikken we die ook af. Dan de vraag of initiatiefvoorstellen, een vraag of we die in het RVO willen opnemen dat die expliciet bij de commissies beginnen, dus dat hij niet tijdens de VV in een keer tevoorschijn komen, dat we die eerst in de commissie willen hebben. Dat voorstel, kunnen we ons daarin vinden? Er wordt inderdaad al gezegd dat het hoort bij het BOB-model. Ja, helder. Ik zie iedereen knikken volgens mij. Heel goed. Dan geven we ook de vraag mee om die te wijzigen.

De heer Van der Veer: Bij interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Veer: Nog een kanttekening, wat doen we dan bij voortschrijdend inzicht tussen de commissie en de VV? Daar kunnen natuurlijk ook nog wat dingen gebeuren.

De voorzitter: Daar bedoelt u als ik naar de commissie breng: ik ga toch een initiatiefvoorstel indienen.

De heer Van der Veer: Ja, precies. Is dat nog mogelijk of kan dat helemaal niet meer? Een motie of een amendement of wat dan ook.

De voorzitter: Moties of amendementen die komen natuurlijk pas eigenlijk officieel ter tafel in de VV, dus die zijn wat makkelijker. Het voordeel is wel dat een VV kan natuurlijk altijd besluiten om iets wel toe te laten, dat we de agenda kunnen aanpassen, dus er is altijd een soort geitenpaadje, maar het lijkt me wel eerlijk aan het BOB-model dat we echt afspreken die beginnen in de commissie, maar als er echt spoed is, als er echt weer een overstroming is, dan is het een ander verhaal.

De heer Van der Veer: Ja.

De voorzitter: Oké, helder. Dank. In de technische vragen was die ook al beantwoord, die 3.1 en de toelating, dat we even die tekst aanpassen zodat we dat wel goed te regelen. Ik stel eigenlijk voor dat we die gewoon

overnemen, die ambtelijke wijziging. Ja, helemaal goed. Super. Ik heb ook nog staan dat we de dijkgraaf gaan vervangen. Er staat nu in dat dat dan de locodijkgraaf is als voorzitter, dus als de dijkgraaf niet kan voorzitten dat dan de locodijkgraaf netjes volgens de volgorde is en het voorstel is om dat aan te passen door een plaatsvervangend voorzitter aan te wijzen vanuit de VV. Ik weet niet wat de gevoelens daarvoor zijn. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ik ben daar niet voor.

De heer Boot: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Boot.

De heer Boot: Wij wilden die ruimte in het artikel openlaten. Het hoeft van onze helemaal niet automatisch, maar nu kan het niet en dat vinden wij jammer.

De voorzitter: Helder. Dus dat is een kleine nuancering, dus dat we de ruimte maken om een van de VV-leden te laten voorzitten. Zijn er andere mensen die daar blij van worden? Ik zie eigenlijk alleen maar mensen moeilijk kijken en achterover gaan hangen. Dan vrees ik dat er geen draagvlak is voor deze wijziging. Kunt u daarmee leven, mijnheer Boot?

De heer Boot: Wij leggen ons altijd bij de meerderheid neer.

De heer Van Boxmeer: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Waarvan akte. Mijnheer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Er staat niet een definitie over locodijkgraaf, dus die valt dan buiten het RVO of ...?

De voorzitter: Bestaat de locodijkgraaf wel is de vraag. Ik stel voor dat we die even meegeven aan de ambtelijke ondersteuning dat zij even checken dus of die term gedefinieerd moet worden bij de begrippenlijst. Zal dat het oplossen voor u?

De heer Van Boxmeer: Het geeft misschien ook gelijk het antwoord of de voorzitter van de commissie überhaupt loco dijkgraaf kan zijn. Dat weet ik niet.

De heer Fekkes: Voorzitter, volgens mij staat het in de waterschapwet, de loco, dus dat hoeven wij hier helemaal niet te regelen. Dat is al geregeld.

De voorzitter: Dat zou een hoop schelen. De griffie gaat het checken en gaat zorgen dat het goedkomt. Dank voor die suggestie. Dan, wat doen we met voorstellen, deze komt van de VVD, die in de commissie gewijzigd zijn? Dus dat in de commissie de hoogheemraad het college toezegt: die wijziging gaan we doorvoeren. U krijgt de gewijzigde stukken in uw VV. Hardliners onder ons zeggen: dat is niet het BOB-model. Dan moet het gewoon terug volgende keer in de commissie gewijzigd. Willen we dat door gaan voeren? Dus dat het college niet tussen de commissie en de VV een stuk kan aanpassen? Ja, mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Ik vind het ligt aan de zwaarte van het onderwerp. Dus dat zou je eigenlijk moeten besluiten op het moment dat je het besluit neemt.

De voorzitter: Dus daar proef ik uit dat u niet bent voor het opnemen in het reglement, want dan wordt het standaard.

De heer Van der Veer: Nee.

De voorzitter: Helder. Andere fracties die daar gevoel bij hebben? Zou u de microfoon ...? Ik zie dat mensen wijzen naar Water Natuurlijk in dit geval omdat ze het ermee eens zijn, dus dan kan ik concluderen dat we geen draagvlak hebben voor deze wijziging. Helder. Even kijken. Dan hadden we het nog over de sprekers. Zoals het er nu staat mag iemand alleen spreken over een agendapunt en het voorstel is om dat wat breder te trekken, dus dat sprekers alleen iets mogen zeggen, aan de overkant werd het zo mooi verwoord, over de taken.

Mevrouw Jonker: Onderwerpen die het werk en de uitvoering van het waterschap betreffen.

De voorzitter: Kunnen we ons vinden in die verbreding van die definitie? Ik zie mensen knikken. Ik zie Sjoerd heel diep nadenken. Sorry, mijnheer Fekkes denkt heel diep na.

De heer Fekkes: Ik wil er niet moeilijk over doen, maar ik ben er niet echt voor.

De voorzitter: Oké. U bent er niets voor.

Mevrouw Jonker: Sjoerd, waar ben je dan voor?

De heer Fekkes: Gewoon, alleen de onderwerpen die op de agenda staan dat je daarover kunt spreken.

Mevrouw Jonker: Jammer.

De heer Fekkes: Nee, ik vind dat dat tot ongein leidt of kan leiden, laat ik het zo zeggen. Bovendien zal het in de praktijk overigens ook niet zo spelen.

De voorzitter: Ik hoor mijnheer Fekkes zeggen dat als je het per se wil u het toelaat.

De heer Fekkes: Ja, laten we het [onverstaanbaar] maar ... Akkoord.

De voorzitter: Helder. Eerst mijnheer Maaswinkel en dan mijnheer Lont.

De heer Maaswinkel: Nou ja, ik vraag me ook al, voorzitter, als het een onderwerp is dat niet op de agenda staat, wat doe je er verder mee? Dan staat er een spreker in te spreken en die verwacht heel wat. Die verwacht dat we er wat mee gaan doen. Dan kom je eigenlijk nog verder van huis dan dat je bent, dus als een spreker wat wil, laat hem maar zijn brief sturen naar Delfland hoe hij tegen bepaalde dingen aankijkt en als het ernstig genoeg is dan komt het echt wel de agenda en dan kan hij gaan spreken, want voordat je het weet krijg je een hoop werk erbij waar we niet op staan te wachten.

De voorzitter: Helder, dus u bent niet voor deze wijziging, dus echt agendapunt of niet.

De heer Maaswinkel: Ik ben ervoor als het op de agenda staat, prima, maar dan is het up-to-date en dan kan je er wat mee.

De voorzitter: Ja, helder. Mijnheer Iont.

De heer Lont: Ja, ik deel eigenlijk wel het sentiment, wat je kan ook ruimte bieden in de agenda ervoor, maar dan is het in ieder geval van orde in de vergadering zoals jullie met elkaar afsprekt en dan als je die agenda helemaal loslaat kan het natuurlijk alle kanten op worden getrokken terwijl je ook gewoon in goed overleg als er een ander punt is dat alsnog kan agenderen, dus ik denk dat die orde van zo een agenda wel gewenst is.

De voorzitter: Helder. Wat doet dat met de voorstanders van de wijziging? Wat gaat er door u heen?

Mevrouw Jonker: Nou, ik zit nog even na te denken, want ik begrijp dat verhaal over de orde natuurlijk. Daarom had ik ook gezegd: het moet ieder geval het werk en de uitvoering van het waterschap betreffen. Je wil niet ineens dat we het hebben over zonnepanelen bijvoorbeeld, weet ik veel, ja.

De heer Fekkes: Blijft wel die vijf minuten geldig?

Mevrouw Jonker: Het is twee minuten volgens mij.

De heer Fekkes: Is het twee minuten?

De voorzitter: Het wijzigingsvoorstel heeft inderdaad niet op de spreektijd van doen. Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Ik blijf bij mijn voorstel. Ik zou in het reglement van orde niet die beperking willen introduceren om toch die mogelijkheid te bieden om ons te informeren wat er in de samenleving ook speelt middels inspreken. Het staat goed in het stuk verwoord vind ik hoe dan de voorbereiding gaat. Het is niet zo dat iemand hier kan binnenkomen en met allemaal verwachtingen binnen kan komen, dus de voorbereiding en de uitvoering tijdens de vergadering vraagt extra aandacht, maar wij vinden het wel belangrijk om de ruimte te bieden of niet in te perken in dit reglement van orde.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Jonker: Misschien moeten we er dan over stemmen wie dan de beperking wel wil en de beperking niet wil.

De voorzitter: Ik snap de suggestie. Ik zou eerst nog even willen kijken aan mijn rechterkant, Gebouwd, VVD, PvdA, heeft u nog een mening hierover? Of we alleen mensen laten inspreken als het een agendapunt is of als het ons werk raakt.

De heer Boot: Eigenlijk twijfelen wij een beetje, want ik ben het wel eens met het sentiment dat als dat niet een beetje voorbereid is dat je waarschijnlijk die mensen vooral teleurstelt, dus als je het zou toe willen laten dan zou je eigenlijk ook iets willen over dat die agenda dat men daar kennis van heeft moeten kunnen nemen, dus die hele voorbereiding die zou heel precies moeten zijn. Daar staan ook punten over in, maar het is eigenlijk niet ingericht, het RVO, opdat iedereen overal het woord over kan voeren, dus daarom, we aarzelen een beetje. Ik zou persoonlijk denken als toch besloten wordt dat een paar punten later nog eens even terug moeten komen, dat we deze daarbij nemen van: hoe doe je dit nou op een verstandige manier?

De heer Van Boxmeer: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Van Boxmeer: Ik reflecteer even over de afgelopen periode en we hebben toen op een gegeven moment een inspreker gehad over het vislood, die stond volgens mij niet op de agenda als onderwerp en we hadden een, ik zou zeggen, een terugblik van ik geloof Natuurmonumenten over waterwerken et cetera en die stond volgens mij wel op de agenda. Dus we hebben volgens mij in het verleden beide situaties gehad en ik had het idee dat de discussie hier rond vislood kwam, ik zou zeggen, hij was nationaal gecoördineerd en die leidde ook wel tot heel wat vragen in de commissie, dus ik ben een licht voorstander om het voorstel van de insprekers te volgen van Water Natuurlijk en de Partij voor de Dieren.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Jonker: Daarbij, ik wou nog even aanvullen, we hebben ook een keer een motie vreemd aan de orde van de dag gehad over de wildopvang Delft en toen is er ook een inspreker geweest.

De voorzitter: De ingewikkeldheid is natuurlijk, wij kunnen we altijd onze eigen agenda aanpassen, dus als er nu een inspreker binnenloopt die het over olifanten wil hebben kunnen wij dat op zich in de agenda zetten. Mijnheer Lont had nog een interruptie, nog een opmerking.

De heer Lont: Ja, eigenlijk komt dat overeen met wat de voorzitter nu zegt, gewoon van je kan ook de agenda aanpassen of zeggen van net als dat je algemene politieke beschouwingen hebt kan je ook zeggen van hier is een soort van algemeen insprekersagendapunt, maar wel eigenlijk dat je de regie houdt over de agenda en dat je dus ook daarin kan plaatsen dat je een soort van open mic hebt zeg maar.

De voorzitter: Een soort bonte avond, ja. Zijn er nog andere mensen die hier iets over willen zeggen? Dan kan ik volgens mij wel de conclusie trekken dat we het er niet helemaal over eens zijn, dat we er nu niet uitkomen, dus dan zet ik hem inderdaad op het lijstje samen met het aantal plaatsvervangers. Dan ga ik even mijn administratie daarop aanpassen. Kijk, naar de VV. Dan heb ik nog staan de plaatsvervangers of die toegang hebben tot besloten commissie en ik begreep hieruit dat het misschien niet superduidelijk in het reglement van orde staat, maar dat in hogere wetgeving al geregeld is dat dit het geval is, maar dit is een vraag die we niet nu kunnen beantwoorden, dus de vraag die ik nu voor zou willen leggen aan jullie is: vinden wij dat plaatsvervangers, de juiste term is plaatsvervangende commissieleden, toegang moeten hebben tot een besloten commissie? Vinden we dat? Ik neem aan van wel, toch? Ja, ik zie iedereen knikken, ja. Ja, laten we dan voor de zekerheid nog even, ik geef die vraag of te checken of dat ook echt het geval is eventueel in de toelichting, maar het lijkt erop dat het zo is, maar laten we daar even aandacht voor vragen, dus dat plaatsvervangende commissieleden toegang hebben tot besloten vergaderingen. Check. Dan kan ik die ook afstrepen. Dan hebben we als laatste nog het BOB-model. We hebben de al een aantal punten eraan geraakt en volgens mij is de vraag: willen we in welke mate willen we het BOB-model in onze RVO echt verankeren? Of er werd al gezegd misschien bij de toelichting daar het in te zetten en ik weet niet wat uw ideeën daarbij zijn.

Mevrouw Jonker: Samen met dat BOB-model is ook ingevoerd in artikel 4.10 en 5.16 die spreekregels, dus dat een VV-lid eigenlijk wordt beperkt in zijn spreekrecht en daar ben ik dus geen voorstander van.

De voorzitter: Ja, want u zegt: dat maakt eigenlijk het BOB-model ... Beperk het BOB-model.

Mevrouw Jonker: Er is gekozen dat we het BOB-model willen integreren in dit reglement zeg maar, maar dit beperkt wel het spreekrecht en dat is gewoon je bent hier gekozen en je bent in de VV gekomen met zijn dertigen en de bedoeling is eigenlijk ook dat je met zijn dertigen je mond mag opendoen, dus ik vind dat een

bepeking van het spreekrecht. Ik weet waarom het erin is gekomen. De reden was natuurlijk pragmatische overwegingen en het BOB-model.

De heer Van Kretschmar: Toch even een vraag ...

De voorzitter: Mag ik deze nog even beantwoorden? Want wij kunnen natuurlijk wel zelf ons reglement van orde vaststellen en daarmee dus ook ons spreekrecht inperken. Daar kunnen we zelf toe besluiten.

Mevrouw Jonker: Dus daar ben ik tegen om dat in te perken.

De voorzitter: Mijnheer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Even een vraag aan mevrouw Jonker, want ik zie de relatie met het BOB-model zie ik niet.

Mevrouw Jonker: Nou, voorheen kon ieder voorheen VV-lid dus spreken, maar door het BOB-model is ervoor gekozen, is nu ingevoerd dat nu iedere ...

De heer Van Kretschmar: Nee, dat heeft niks met het Bob model te maken.

Mevrouw Jonker: Was het al daarvoor ook al dat er maar in beginsel ...

De heer Van Kretschmar: Het is in ieder geval niet, het vloeit ook niet voort uit het BOB-model. Het BOB-model schrijft daar niks over voor, dus het is alleen een wijziging misschien ten opzichte van wat we eerder deden.

Mevrouw Jonker: Ja, het is een wijziging van wat we eerder deden.

De heer Van Kretschmar: Misschien, dat weet ik ook niet.

Mevrouw Jonker: Ik heb hier het vorige artikel 4.10.

De heer Van Kretschmar: Oké. Ja, maar volgens mij moeten we het niet koppelen aan het BOB-model, want dat is ... Nee.

Mevrouw Jonker: Oké. Dat had ik niet begrepen.

De voorzitter: Nou, kijk, dat is alweer verhelderend. De heer Van Kretschmar een opmerking en dan mevrouw Bresjer.

De heer Van Kretschmar: Want u stelt vragen over dat BOB-model en ik ben er dus toch voor om daar waar laten we zeggen de manier waarop wij werken effect heeft op het RVO zoals dat er nu ligt dat we dat daar dan in opnemen en of we dat dan labelen met BOB-model dat is dan wat anders, maar we werken gewoon met het BOB-model, dus die manier van werken moet je daar waar het aan de orde komt in dat model zetten of, sorry, in het RVO zetten. En prima om daar ook nog een toelichting aan te wijden, maar het is natuurlijk gek als je zegt: dat BOB-model dat laten we er even buiten, want zo werken we wel, dus dat is in principe de basis voor je RVO.

De voorzitter: Ja, helder. Dus in die zin moet het RVO moet dus zorgen in ieder geval minimale BOB mogelijk maken en waar mogelijk ook, afdwingen zou ik niet willen gebruiken, maar wel een beetje die kant op duwen. Mevrouw Bresjer en ik zie daarna mijnheer Kiela zijn hoofd schudden.

Mevrouw Bresjer: Dat was niet te bedoeling. Ik heb altijd begrepen dat het BOB-model een hulpmiddel is en niet een keurslijf, dus ik zou ervoor willen pleiten om te beginnen met in de toelichting uiteen te zetten wat de bedoeling is en mocht er in de praktijkbehoefte zijn aan strengere bepalingen, dan kun je dat altijd nog doen, maar om nu op voorhand al daartoe te besluiten, dan wordt het op sommige punten waarschijnlijk knellend.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Boot.

De heer Boot: Ja, ik ben het met mevrouw Bresjer eens omdat ik vind het een beetje ingewikkeld. Als we nu zeggen: ja, het BOB-model moet erin, we praten over artikelen, dus ik bedoel, ik wil weten zoals u heel goed doet, welk artikel wijzigen we dan?

De heer Van Kretschmar: Ja, maar mijnheer Boot, wat is dan de reden dat ze überhaupt het RVO willen aanpassen?

De voorzitter: Laten wij eerst even mijnheer bood uitpraten.

De heer Boot: Dat doen we in de geest van ... Dus ik ben het in de geest met wat u zegt eens, maar als dat betekent dat er een soort vrije ruimte is om naar willekeur andere artikelen weer aan te passen, maar dat bedoelt u ook niet, maar daarom snap ik ook niet goed wat de betekenis is voor deze artikelen van wat u zegt en daarom ben ik het eens dat in de toelichting dat nog eens een keer gezegd wordt en dan gaan we over twee jaar misschien het weer wijzigen, het voorstel.

De voorzitter: Helder.

De heer Van Boxmeer: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Ja, ik denk als je dit als een zelfstandig stuk zou willen zien voor de nieuwe VV-leden, dan is dit het instrumentarium waarmee we als VV in commissies met elkaar omgaan, maar zegt dat nog niks over het BOB-model wat we hanteren, dus ik denk dat de context van het gebruik van deze instrumenten of in het RVO naar voren moet komen, maar ik zou zeggen, het is misschien een opzichzelfstaand stuk waar verwezen wordt naar het instrumentarium van het RVO en dat het dan met elkaar in samenhang is, een deel van die discussie hebben we gehad over verwachtingen rondom het VV-lid en het plaatsvervangend commissielid, maar dat leg je dan niet vast in het RVO, maar met elkaar, ik zou haast zeggen in een apart stuk. Ik verwacht eigenlijk niet dat je bij een toelichting verwijst naar de artikelen zonder dat je de context in die artikelen zelf al hebt gevangen, dus mijn voorstel zou meer zijn een stuk waarin het BOB-model naar voren komt en dan ook in de bredere zin. We hebben een, wat is het, een planning voor wat betreft onze vergaderingen en daar staan ook onze informatieve vergaderingen in. Dan is het duidelijk dat dat de beeldvormende onderwerpen zijn op weg naar besluitvorming, dus het gaat volgens mij breder dan alleen maar de RVO, maar ik heb wel de behoefte of ik zou voor willen stellen dat er een stuk komt waarin we dat BOB-model, goed, in samenhang met het RVO maken.

De voorzitter: Dus een duidelijke relatie leggen met het BOB-model en hoe het RVO dat mogelijk maakt en daar ruimte voor geeft, dat is het voorstel. Ik kijk ook even naar links, CDA, Ongebouwd, 50PLUS, CU. Het voorstel is dus dat er een stuk komt waarin we duidelijk zeggen hoe het BOB-model zich verhoudt tot het RVO of hoe het BOB-model eigenlijk mogelijk is binnen het RVO. Is dat iets waar u zich in kunt vinden? Dat zou dan geen echte wijzigingen, nieuwe wijzigingen betekenen op het RVO, maar wel zorgen dat we die relatie duidelijk leggen. Is dat iets waar we allemaal gelukkig genoeg van worden? Helder. Top. Dan durf ik die ook wel te concluderen. Helder. Dan is alles wat wij op ons lijstje hadden staan is behandeld. Dan zou ik even de check bij u willen doen: heeft u het gevoel dat de punten die u heeft, die u mee heeft genomen deze vergadering in dat die ook voldoende aan bod zijn geweest? Zo niet, dan hoor ik het graag. Nou, super. Helemaal goed. Dan dank ik u allen daarvoor en dank voor deze bijzondere behandeling van dit onderwerp. Het was leuk om te doen. Ik gun andere voorzitters minder hard te hoeven werken, maar het was me een genoegen.

5. Ingekomen stukken

5.01 Brief aan Hoogheemraadschap van Delfland over de wijziging van het waterschapsreglement

De voorzitter: Dan gaan we door naar de ingekomen stukken, want we hebben geen hamerstukken, 05.01, dat is de brief van het hoogheemraadschap Delfland over de wijziging van het waterschapsreglement. Die is geplaatst op verzoek van Gebouwd. Die zou ik eerst het woord willen geven. Ongebouwd en 50PLUS hebben aangegeven het woord te willen voeren, maar ik zou daar gewoon organisch mee om willen gaan, dus ik zou het woord willen geven aan mijnheer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik realiseer mij dat dit is een onderwerp wat natuurlijk al vaker besproken is, maar goed, we kunnen er toch helaas niet omheen wat ons betreft om nog even bij deze brief stil te staan. Zoals u allen weet is het een lang traject geweest waarbij het voorstel en het initiatiefvoorstel ook destijds met het DB besproken is. Nou, dat is teruggegaan. Dat is omgezet in een voorstel wat aan PS is voorgelegd. Daar zijn zienswijzen op ingediend en om heel kort te gaan, dat ging eigenlijk altijd uit van een verdeling van het terugbrengen van de geborgde zetels van negen naar zeven. Dat is het wettelijke minimum uit de waterschapwet en de verdediging zou dan drie-drie-een zijn, drie voor Ongebouwd, drie voor Bedrijven en een voor Natuur. Daar uiteindelijk kon iedereen daarmee leven en wat schetst dan toch onze verbazing? Dat er in de Statenvergadering waar dit besluit genomen zou gaan worden er opeens een amendement wordt ingediend wat eigenlijk zegt: nou, we houden het inderdaad op dat minimum van zeven, echter, die verhouding drie-drie-een, daar maken wij vier-twee-een van waarbij de twee dan voor het aantal zetels van Bedrijven staat. Het heeft ons zeer verbaasd en het lijkt eigenlijk tot een aantal vragen. Die vragen die zijn te verdelen aan de portefeuillehouder, maar ook met name aan alle aanwezigen hier, alle fracties. Ja, wat betreft de portefeuillehouder, is het juist dat er na het overleg van februari waarin dus ook door gedeputeerden met het DB is gesproken over een verdeling van drie-drie-een, is daarna nog overleg geweest met het DB dat het toch vier-twee-een zou moeten worden? Dus dat is vraag één. Zo ja, als dat overleg niet heeft plaatsgevonden, hoe kijkt de portefeuillehouder hier dan tegenaan? Want uiteindelijk betekent dit dus dat er wordt besloten over het reglement van Delfland zonder dat daar enige vorm van overleg heeft plaatsgevonden. Dan de derde vraag is, die is dan wat meer beschouwend, in hoeverre past dit in de handelswijze tussen twee overheden en met name in de relatie tot de interbestuurlijke verhoudingen? Want we kunnen natuurlijk steeds aan het onderwerp vasthouden en sommigen van u vinden dat misschien wel of niet interessant, maar het gaat natuurlijk meer om het principe: vinden wij dat de preventie zo met een waterschap, in dit geval Delfland, moet omgaan? Dat zijn de drie vragen aan de portefeuillehouder en dan de

vragen aan de fracties die zijn gelijksoortig, dus als wij het even verdelen in proces en inhoud dan is de vraag aan de fracties hoe zij er tegenaan kijken dat er zonder overleg en ook zonder argumentatie een besluit wordt genomen wat van belang is voor het functioneren van het bestuur binnen Delfland. De tweede vraag is weer: in hoeverre past dat volgens de fracties bij de interbestuurlijke verhoudingen zoals dat zou moeten werken tussen provincie en waterschap? En de derde vraag heeft meer te maken met laten we zeggen de inhoud. Daar gaat het erover van: in hoeverre hebben we nou een reglement en een zetelverdeling die, laten we zeggen, past bij de gebiedskenmerken van Delfland? In hoeverre is dat proportioneel? We kennen allemaal de getallen van het aantal bedrijven, van 43.000 en de glastuinbouw die toch tien procent van het oppervlak inneemt en we weten natuurlijk ook dat we een aantal boeren hebben, maar kom je dan logischerwijs uit op vier-twee-een? Met dan nog de toevoeging, want dat heb ik even uitgezocht, want dat is natuurlijk mooi omdat deze discussie zo lang loopt is er ook veel materiaal, maar er is een prachtig kaartje van Nederland met 21 waterschappen. Dat komt uit het OFL-rapport en daar heb ik slechts twee waterschappen kunnen ontdekken waar dus de zetelverdeling vier-twee-een is en dat zijn namelijk de waterschappen, dan moet ik goed lezen, dat is Hunze en Aa's en het Noorderzijlvest en dat is beide Oost-Groningen. Vinden wij dat Oost-Groningen laten we zeggen overeenkomst met de kenmerken die wij in Delfland als gebied zien? Dat was even de toelichting en de vragen en dank daarvoor.

De voorzitter: Ja, dank. Interruptie?

Mevrouw Jenniskens: Ja, ik zou daar nog een vraag aan toe willen voegen. Kunnen wij hier nog iets aan doen indien nodig?

De voorzitter: En dat is een vraag aan het college?

Mevrouw Jenniskens: Ja, aan het college, want die zijn ... Ja.

De voorzitter: Dat klinkt een beetje zoals uw eerste termijn.

Mevrouw Jenniskens: Sorry?

De voorzitter: Dat klinkt als uw eerste termijn.

Mevrouw Jenniskens: Nou ja, ik was nog niet helemaal klaar dan, maar ik bedoel, nee. Ik wou gewoon bij de vragen die gesteld worden, maar dan aan het college deze toevoegen van: hebben wij nog mogelijkheden om dit te veranderen of te wijzigen of is het gewoon fait accompli?

De voorzitter: Helder. Dan, dank, de heer Van Kretschmar. Het BOB-model schrijft natuurlijk ook voor dat we intern discussie voeren, dus ik ben in die zin heel blij met deze drie hele concrete vragen aan de andere fracties. Ongebouwd en 50PLUS hebben zich al gemeld van tevoren. Water Natuurlijk net ook, dus ik zou ze ook in die volgorde af willen gaan. Partij voor de Dieren ook, ja. We gaan gewoon lekker het rijtje af hoor ik net. Ongebouwd, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Van Kretschmar is al een beetje ingegaan op het proces van de provincie hoe dat gelopen is. Wij willen dat nog iets dan breder trekken, ook landelijk. Door de Unie van Waterschappen is in eerste instantie gezegd dat ruim voor de verkiezingen duidelijkheid moest zijn over het aantal geborgde zetels of over de initiatief wet van mevrouw Bromet en de heer De Groot van de Tweede Kamer. Dat is doorgeschoven natuurlijk naar de Eerste Kamer waar een besluit moet worden

genomen. Nu staat er dus op de agenda van de Eerste Kamer, dan moet ik even switchen daar naartoe, daar staat dus dat vandaag ... Er staat om duidelijk te zijn, vandaag op de agenda om 14:45 uur, dus misschien kun je dat nog ... Daar staat: initiatiefvoorstel Bromet en Tjeerd de Groot over schrappen geborgde zetels voor bedrijven in de waterschapsbesturen en dan staat eronder vetgedrukt: bespreking datum plenaire behandeling, dus het wordt er vandaag niet besproken. Nu wil ik even gewoon duidelijk vragen of en ook hoe anderen erover denken en ook over het college en met name de dijkgraaf, of er een mogelijkheid is om bij de Unie nu een brief te vragen of hoe of wat ook om maar druk te zetten, want die heeft gezegd dat er ruim voor de verkiezingen duidelijkheid moest zijn over wat er met de geborgde zetels zou zijn. In eerste instantie voor de zomervakantie werd gezegd wou de Unie al duidelijkheid. Nou, dat is al lang verstreken. Zelf had ik gehoord een half jaar voor de verkiezingen dan wou de Unie het toch wel weten. Dat is ook verstreken. Nu vandaag gaat het dus ook niet door. Ik heb ook gelezen en gehoord dat op 1 december de wet gepubliceerd zou moeten zijn in de Staatscourant. Dat wordt nu heel erg krap. We vragen dus ook bij andere partijen die hebben aankomend weekend en op het volgend weekend bijeenkomsten voor het vaststellen van hun kieslijst, hoe hebben die fracties informatie voor de verkiezingen bij de kiezers van de geborgde zetels vandaan gehaald of ook mee gesproken om dat mee te nemen? Want dat was juist zo een belangrijk punt om het af te schaffen van de geborgde zetels dat zij dat zelf wel in hun verkiezingsprogramma kunnen opnemen en onze belangen kunnen vertegenwoordigen. Zelf als fractie Ongebouwd hebben we nog van niemand wat vernomen van jullie fracties. Hoe gaan jullie dat meenemen als het wordt afgeschaft? Dat komt volgende week. Dan ook nog voor 19 december moeten we dus blijkaar moet je als partij indienen als je mee wil doen bij de waterschappen. Dat wordt voor Ongebouwd en Bedrijven en eventueel Natuur als het afschaffen wordt het wel heel kort dag om nog een partij op te richten en daar alles mee te doen om dat te regelen voor de waterschappen. Is het daarom ook niet, willen we duidelijk vragen aan de dijkgraaf vandaag nog of in ieder geval deze week een brief eruit te sturen naar de Unie van Waterschappen en het daar meer te leggen dat dit toch niet democratisch is wat er dan nu zou gebeuren, zodat de Unie druk kan leggen op de volgende overheid en dat er tot echt wel iets duidelijkheid mag komen, want ik neem aan dat dit niet te bedoeling is voor het afschaffen voor geborgde zetels om democratie te bevorderen.

De voorzitter: Helder. Dank. 50PLUS, mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u voorzitter. De mening van 50PLUS over geborgde zetels is bekend. Het staat ook duidelijk in ons verkiezingsprogramma en in het komende verkiezingsprogramma van het waterschap staat dat er weer in. Maar ik geef de heer Van Kretschmar, mijn collega geef ik ook gelijk. Ik kan er zo langzamerhand ook geen touw meer aan vast knopen en de manier waarop het nu gaat is toch in hoge mate onzorgvuldig. We hebben al een hele discussie gehad dat we eigenlijk voor een fait accompli werden gesteld en daar helemaal niet verder van tevoren bij betrokken waren. Nu gebeurt het weer een keer ook na amendementen en dan kunnen we wel even roepen van: het is geen schoonheidsprijs, maar ik vind het zo langzamerhand nergens meer op lijken en hoe dat landelijk gaat, er worden natuurlijk door allerlei partijen worden vertraging tactieken toegepast, dus men heeft dat ook aan zichzelf te wijten dat er nog geen duidelijkheid is, maar er zijn indertijd toezeggingen gemaakt, dus als iemand mij ook wat meer duidelijkheid kan schaffen, ik zie onze senatoren zie ik vrijdag. Dan kan ik die ook nog even bijpraten.

De voorzitter: Kijk, ik hoor een mooi ontwikkeld netwerk. Mijnheer Lont, wilt u ook het woord voeren?

De heer Lont: Zeker. Ik vind het duidelijk dat de gang van zaken natuurlijk heel curieus is gegaan en inderdaad moeilijk objectiveerbaar wat er is gebeurd en naar aanleiding daarvan zie ik ook wel wat de fractie Ongebouwd ook zegt, dat het wel hoog tijd is om via de Unie actie te ondernemen om in ieder geval met

provincies via het IPO of misschien via het Rijk om een slag te maken in interbestuurlijke verhoudingen, want er zijn wel interbestuurlijke ... Je hebt code interbestuurlijke verhoudingen. Er zijn allerlei afspraken gemaakt, bijvoorbeeld minimale invoeringstermijn en bijvoorbeeld BZK, Binnenlandse Zaken is bezig met een uitvoeringstoets decentrale overheden en er worden heel veel kwaliteiten en professionaliseringsinstrumenten ingezet terwijl dat bij de waterschappen echt in het geheel ontbreekt en ik vind eigenlijk dat we via de unie eigenlijk ook een soort code interbestuurlijke verhoudingen voor waterschappen moeten hebben dan wel met het IPO dan wel via het Rijk of allebei, want ja, dat ontbreekt nu en ik heb ook een beetje het gevoel dat de waterschappen nu als een soort van voetveeg worden gebruikt, terwijl als ik gewoon het verschil zie in mijn persoonlijke werk hoe met gemeenten wordt omgegaan, in ieder geval hoe dat steeds meer wordt opgebouwd hoe je daarmee omgaat dan vind ik het wel een heel groot contrast en ik vind dat waterschappen dat ook verdienen.

De voorzitter: Helder. Dank voor uw bijdrage. Water Natuurlijk.

Mevrouw Jenniskens: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vind eigenlijk, ik denk dat ik hier niet in wil gaan op de wetgeving, want ik heb daar zoiets bij: eerst zien dan geloven. Dat het laat is daar ben ik het helemaal met mevrouw Dijkshoorn eens, maar ik wil toch even ingaan op de vragen die Gebouwd heeft gesteld. Ik vind de plotselinge besluitvorming of plotseling gewijzigd de besluitvorming zonder overleg, want het voorstel is echt duidelijk, dat vind ik eigenlijk niet kunnen en ik hoop eigenlijk dat wij daar nog wel wat aan kunnen doen. Waarom? Omdat ik vind dat het niet spoort met de verhoudingen die wij in Delft hebben. Als we kijken naar het aantal boeren, het aantal bedrijven, et cetera, dan vind ik toch dat eerder voorgestelde drie-drie-een meer tegemoetkomt aan onze context dan aan het nu twee-vier-een, dus ik zou het heel erg prettig vinden vooral ook vanuit die overweging naast bestuurlijke, zal ik zeggen, onbehoorlijkheid is misschien een groot woord, maar in ieder geval niet netjes, zou ik dat naar voren willen brengen. Verder is het afwachten geblazen wat de Eerste Kamer doet denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Top. Dank u wel. Mijnheer Van Boxmeer, Natuur.

De heer Van Boxmeer: Ja, ik denk dat iedereen een evaluatie geeft over het verloop van het proces wat we met elkaar wel herkennen, maar de vraag is of we de consequenties nog kunnen beïnvloeden en daar heb ik niet veel vertrouwen in dat we richting de verkiezingen nog invloed kunnen uitoefenen op, laat ik zeggen, het autonome proces wat doorwandeld is, dus ik laat mijn persoonlijke mening even voor me. Ik denk wel dat de opmerking zoals de heer Lont die heeft gemaakt dat we los van dit proces moeten kijken of we misschien verbeteringen kunnen aanbrengen rondom het interbestuurlijke verhoudingsstelsel. Daar laat ik het bij.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Partij voor de Dieren.

Mevrouw Jonker: Dank u wel voorzitter. Ik sluit mij aan bij de opmerking van mevrouw Jenniskens. Helaas hebben we het landelijke voorstel gewoon niet in de hand. Dat is zo ontzettend vaak heen en weer gegaan en weer gewijzigd en getraineed dat het nu compleet onduidelijk is zo vlak voor de verkiezingen, ook voor ons, wat daaruit gaat komen, dus we hebben het te doen met het stuk wat Gebouwd nu even op de agenda heeft gezet. Ik heb het helemaal doorgenomen, want het stoorde mij ook buitengewoon hoe de hele procedure heeft plaatsgevonden. Wat mij nog het meest verbijstert is dan eigenlijk dat dan ineens een amendement komt van JA-21 dat dan blijkbaar in een keer door allerlei partijen daar ja moet zijn tegen gezegd, maar dat is compleet onduidelijk of dat is gebeurd, maar Gedeputeerde Staten heeft ongemotiveerd nu ineens een besluit genomen dat het dus, wat was het ook alweer, twee-vier-een is. Ik vind dat zelf voor Delfland buiten proportie. Het past helemaal niet. We hebben natuurlijk veel meer bedrijven dan dat we boeren hebben en in

feite hebben dan de boeren, een op de tien boeren zitten dan dus nu in het waterschap, dus ik weet niet, moeten we daar dan niet toch überhaupt of het nou wel of geen zin heeft, ik vind wel dat we daar een fatsoenlijke brief over moeten sturen naar Gedeputeerde Staten die deze beslissing zomaar ongemotiveerd of tenminste, het besluit zomaar ongemotiveerd heeft gepubliceerd, want dat is wat ze hebben gedaan. Ze hebben niks gevraagd. Ze hebben het gewoon gepubliceerd zonder motivatie en that's it. Ik bedoel, weet je, ik vind dat nogal erg voorbijgaan aan waar het waterschap voor staat.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Mevrouw Bresjer van de VVD.

Mevrouw Bresjer: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik hoorde dat het gaat over twee verschillende trajecten. Dat is de wetwijziging waar we nu nog niet van weten hoe het verder gaat en de provinciale verordening. Dat zijn toch twee verschillende ... Ja. De inhoudelijke kritiek of de kritiek op de procedure die kunnen wij delen. Het is natuurlijk verre van netjes als een en ander allemaal gebeurd is. Wat de provinciale verordening betreft, de wetgever heeft bewust de regelgeving met betrekking tot de instelling van waterschappen overgelaten aan de provincie en de provincie op deze wijze daarmee omgaat of denkt mee om te kunnen gaan daar kunnen wij van alles van vinden, maar het is nu een keer een gegeven en daar zullen we het mee moeten doen, dus ik denk dat wel ons ongenoegen kenbaar kunnen maken, maar helaas, het resultaat ligt er en ik zie niet hoe we dat zouden kunnen beïnvloeden.

De heer Van Kretschmar: Maar toch even, als interruptie. Ik bedoel, die vraag werd natuurlijk aan het begin ook gesteld: wat kun je eraan doen? Maar dat is toch wat anders dan: wat vind je ervan? En ik bedoel, zonder nou hier die hele waterschapwet weer ter tafel te brengen, want daar ben ik inmiddels specialist in, maar er zijn genoeg haakjes om aan te wijzen dat dit toch eigenlijk, de ene noemt het de schoonheidsprijs, maar je kan ook zeggen: juridisch is het toch wel behoorlijk onbehoorlijk aan het worden. Dan kan je wel zeggen: we kunnen er niks aan doen, dus wat vinden we? Ik vind dat wel bewust twee verschillende dingen, ergens iets aan kunnen doen of een bepaald standpunt innemen van dit was wat ons betreft niet bij de verhoudingen van hoe je met elkaar om moet gaan. Dat zijn wel twee verschillende dingen voor mij.

De voorzitter: Interrupties te zijn verduidelijkende vragen, dus ik hoor de vraag: u heeft iets gezegd over het proces en ook iets over de inhoud, zeg ik dat dan goed? Sorry, ja, want de vraag wordt nu gesteld door mijnheer Van Kretschmar.

Mevrouw Bresjer: Dat laat ik graag aan anderen over. Ik begrijp dat daar behoorlijk veel kennis over in huis is en als men vindt dat drie-drie-een een betere weergave is of een betere vertegenwoordiging is dan vier-twee-een dan sluit me daar graag bij aan.

De voorzitter: Helemaal goed. PvdA nog behoefte?

De heer Boot: Ja, heel kort, voorzitter. U kent ons standpunt over de geborgde zetels, maar dat er onvrede is dat drie-drie-een gewijzigd is in vier-twee-een op zo een merkwaardige manier daar kunnen wij ons helemaal in mee leven, ja.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan als laatste inderdaad mijnheer Maaswinkel van het CDA.

De heer Maaswinkel: Dank u voorzitter. Ja, wij stellen hetzelfde standpunt dat ik van diverse mensen gehoord heb. De hele procedure die leidt gewoon ergens naar. Dat is echt beneden peil wat er allemaal gebeurt. Onze belangrijkste vraag is, want wij stelden ook voor van drie-drie-een, van wat gaat ons college doen om het

belang van het waterschap bij Provinciale Staten onder de aandacht te brengen en wat hier leeft? Want probeer te kijken of er nog iets kunnen betekenen in deze.

De voorzitter: Helder. Dank voor uw vraag. Dan gaan we nu over naar het college. De dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Dank u wel voorzitter. Ik zal beginnen met de vragen te beantwoorden die de heer Van Kretschmar stelde en ik weet niet zeker of ik ze alle drie heb, dus dan moeten we maar even ... Maar uw eerste vraag was of er overleg geweest is over de vier-twee-een. Dat overleg is niet geweest. Volgens mij kunnen we zeggen ik denk net zoals u denk ik dat wij wisten dat er een voorstel zou komen op basis van, wat is het, drie-drie-een en dat we allemaal verrast zijn dat er opeens dat amendement kwam wat dan ook een meerderheid kreeg. Hoe past het in de bestuurlijke verhouding? Wij hebben, daar heb ik volgens mij in de vorige BFO-vergadering ook al over gezegd, we hebben natuurlijk toen het besluit genomen werd hebben wij direct ook in het DB erover gesproken van: moeten we hierop reageren? En dat is ook de reden geweest dat wij toen gezegd hebben: laten wij aan een advocatenkantoor dat zeg maar gespecialiseerd is in dit soort bestuursrecht nog eens een keer vragen of die hele gevolgde procedure wat ik dan maar noem manifest in strijd is met de diverse wetgeving. Met het idee erachter dat als er uit gekomen zou zijn dat de advocaat zegt: ja, maar dat kan echt niet om deze en deze redenen dat je bij wijze van spreken heel sterk staat om dat aan de orde te stellen. We hebben die brief met het commentaar van de advocaat hebben we ook met u gedeeld en daar hebben we vorige keer ook kort bij stilgestaan en zoals u zich wellicht kunt herinneren was de advocaat die zei van: je kunt zoals misschien wel vaker met juridisch advies, je kunt het op twee manieren bekijken. Dus het was niet zo dat het overduidelijk is van: dit kan echt niet. En ik kan mij herinneren dat in het gesprek dat we gehad hebben hier in BFO dat er ook opmerkingen over gemaakt zijn, maar we hebben in ieder geval de vorige keer niet geconcludeerd dat er een initiatief was vanuit de commissie om te zeggen: we gaan hier toch een brief over sturen, dus we hebben als college daar ook verder geen actie op ondernomen. De reden voor mij is in ieder geval dat ik het altijd heel belangrijk vind dat als we een brief sturen dat er inderdaad een ruime meerderheid voor is die achter deze brief staat en ik heb natuurlijk vanaf het begin af aan ervaren, dat er inhoudelijk verschillend over gedacht wordt is duidelijk, maar toen dit proces bij de provincie begon toen dacht ik nog van: nou, misschien is er wel een meerderheid in onze VV die ook vond dat het procesmatig dan wel beter had gekund. Toen is in de discussie in de VV gebleken dat die meerderheid daar ook niet voor was, dus toen hebben we een brief geschreven die eigenlijk zei: er wordt gewoon zowel inhoudelijk als procesmatig wordt er heel verschillend over gedacht. Wat ik uit deze discussie proef dat zijn twee dingen. Dat is dat u eigenlijk zegt van: ook de partijen die op zich het eens zijn met een initiatief van Provinciale Staten dat de onderbouwing waarom je moet afwijken van drie-drie-een, waarom dat vier-twee-een is, die is er eigenlijk nauwelijks en ik vind het prima om nog een keer bij wijze van spreken daar een brief over sturen dat wij nog steeds vinden dat die onderbouwing, dan moeten we even kijken wat de goede woorden zijn, maar zeg maar redelijk zwak is. Ik heb kennis genomen natuurlijk ook van het antwoord van de minister op de brief die de heer Van Kretschmar gestuurd heeft naar zowel de CDK als de minister om eigenlijk te vragen om vernietiging van het besluit en CDK verwijst eigenlijk naar het antwoord van de minister en de minister zegt eigenlijk dat het allemaal juridisch gewoon goed gegaan is en dat het inderdaad belangrijk is dat die belangenafweging gemaakt is, maar in ieder geval, ik lees niet in het antwoord van de minister dat ze zeggen van: die belangenafweging is niet juist geweest. Ik kan mijzelf ...

De heer Van Kretschmar: Bij interruptie, dit is misschien niet zo zinvol om die brief hier te citeren, want die staat binnenkort ook voor iedereen in de map, want ik denk, ja, die brief van de minister daar kan je ook weer op verschillende manieren over denken, dus laten we dat niet als leidend in deze discussie gebruiken. En ik wil ook nog wel een ander ding aanvullen. Kijk, u grijpt terecht terug naar het verleden van dit proces, maar ik

denk dat we hier vandaag zitten naar aanleiding van de brief die is binnengekomen en ik proef hier in ieder geval dat wat betreft het gevolgde proces wat tot de vier-twee-een heeft geleid dat iedereen het er wel over eens is dat dat eigenlijk gewoon niet behoorlijk is en of je het dan inhoudelijk vindt dat die vier-twee-een toch drie-drie-een moet zijn, daar zijn misschien nog hier en daar wat verschillen, maar ik proef toch wel eigenlijk unaniem dat men toch wel echt wel ... En dat was dus de vorige BFO nog niet aan de orde, want toen hadden we deze brief nog niet, dus laten we het met name hebben over de stand van vandaag en de brief die nu voorligt met het amendement.

De heer Daverveldt: Dus dat constateer ik met u. Er is ook de vraag gesteld van: is het nou een fait accompli of niet? Dat is typisch een vraag voor juristen. Ik heb zelf het idee dat het een fait accompli is, maar ik laat mij graag verbeteren door zeg maar de juridische experts, dus qua verwachtingsmanagement zou ik zeggen is er waarschijnlijk weinig aan te doen.

De heer Van Kretschmar: Ik wil toch even misschien dat dat toch even op inhaken, want u maakt een verbinding ook met de juridische kant van de zaak. Ik wil toch even dan in herinnering terugroepen het advies wat u gevraagd heeft. Daar maakte de jurist zich redelijk makkelijk van af door te zeggen dat kennis over het gebied van Delfland ontbrak. Het is denk ik net de kennis van het gebied van Delfland die dus als je die kennis wel het en de meeste van ons hebben die kennis, want dat zijn gewoon de kentallen, dat maakt de huidige verhouding heel erg moeilijk uitlegbaar, dus ik denk dat het goed zou zijn, punt een is het ongenoegen kenbaar maken over het proces, punt twee is: kijk nog een keer en als we daar een goed verhaal bij hebben dan ben ik de eerste om daarin mee te gaan, maar kijk wel gewoon naar aan de ene kant kentallen en de andere kant de zetelverdeling. En als dat goed uitlegbaar is, dan kunnen we de discussie hier stoppen, maar om een advies te citeren waarin staat dat het bureau de kennis ontbreekt terwijl die kennis er wel is, dus die had ook nog aangereikt kunnen worden en dan nu zeggen van: we kunnen er niks meer aan doen. Ik ben altijd de persoon die gaat gewoon door tot het moment dat de fluit klinkt en die heeft voor mij nog niet geklonken.

De heer Daverveldt: Goed, maar wat ik probeerde aan te geven dat is dus er is opeens een amendement gekomen waaruit een andere verdeling naar voren is gekomen. Mij is niet duidelijk geworden dat bij de onderbouwing van het amendement er een duidelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden en dat is het punt waarvan ik voorstel dat dat dan nog eens een keer schriftelijk wordt medegedeeld in een brief aan de provincie. Het andere punt waar ik ook wel enige sympathie voor heb en dat is meer het bredere punt, wat is nou het effect op de interbestuurlijke verhouding waar je ook om vraagt? Dat is een veel breder punt, dus mijn voorstel zou zijn, dat geldt ook niet alleen voor Delfland, maar ik zou dat veel liever in Unieverband willen bespreken. Daarvoor zou ik willen voorstellen dat collega Ouwendijk die namens Delfland in de commissie CBCF zit dat die bij wijze van spreken in een volgende commissie met de andere commissieleden peilt wat wij hier als Unie aan zouden willen doen om te zorgen dat dat proces in de toekomst beter loopt.

Mevrouw Jonker: Mag ik nog even een aanvulling? Want ik zit ook te denken van: kijk, we zijn natuurlijk ook gewoon een zelfstandig bestuursorgaan en af en toe heb je gewoon het idee dat de provincie dat heel anders ziet en daar is natuurlijk ook heel vaak discussie over van: moeten de waterschappen niet onder de provincie gaan vallen? Kijk, als ze zo natuurlijk met een waterschap omgaan, ongemotiveerd een besluit nemen en publiceren, dan laat je dus heel erg over je heen lopen als bestuursorgaan vind ik zelf, dus daar kun je zeker, ik denk dat daar een jurist best wel wat van kan maken.

De heer Daverveldt: Daarom zeg ik, ik volg twee sporen. Er is aan de ene kant een brief die van Delfland gaat, want het besluit 4.2.1 dat is echt een besluit voor Delfland, dus daar kunnen wij op reageren. Het andere besluit zoals de heer Lont het ook verwoordde is eigenlijk een bredere vraag. Dat speelt niet alleen voor

Delfland en dan denk ik dat het beter is als zeg maar de waterschappen daar eerst zelf het gesprek over aangaan hoe ze dat willen aanvliegen en dan vervolgens via de Unie daar stappen in willen zetten. Dan tenslotte nog, ik heb mij nu heel erg gericht op het provinciale besluit. Ja, laat ik het zo zeggen, over het besluit in de Eerste Kamer deel ik de gevoelens hiervan dat je niet meer kunt spreken van dat er ruim voor de verkiezingen duidelijkheid is. Dat was wel gewenst. Waarom we hier uitgekomen zijn, dat laat ik maar even in het midden, maar ik ben heel benieuwd of het überhaupt nog gewoon mogelijk is om dit rond te krijgen, want ik weet zeker dat ze bij het Rijk, Eerste Kamer daar natuurlijk ook wel over na zullen denken. Ik heb er langzamerhand een hard hoofd in, maar de precieze mijlpalen die nog gehaald moeten worden heb ik ook niet scherp op dit moment.

Mevrouw Jonker: Mag ik nog even aanvullen? Dat maakt het des te pregnanter omdat we allemaal vermoeden dat het dus niet op tijd dat landelijke wetsvoorstel komt, dat maakt het des te pregnanter dat de uitkomst nu deze is geworden door Gedeputeerde Staten, vier-twee-een. Als je nog de hoop had zeg maar tussen haakjes van dat er een landelijke wijziging zou zijn ten aanzien van geborgde zetels dan had je je hier misschien wat minder druk over gemaakt, maar juist omdat we allemaal vermoeden dat het er niet op tijd er zal zijn is dit waar we het gewoon de komende vier jaar het mee moeten doen en dat is gewoon een hele rare verhouding.

De voorzitter: Helder. Dank.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, ik had eigenlijk nog een vraag, want ik weet niet wat de communicatie met de Unie is, komt daar ook informatie vanuit de Unie vandaan? Ik heb gehoord dat de dijkgraaf van Schieland en Krimpenerwaard wel een brief stuurt en in ieder geval of contact opneemt met de Unie. Ik denk dat dat een van de punten is om daar duidelijkheid te krijgen: wat gaat de Unie doen? Op de Eerste Kamer hebben wij verder geen invloed. Daar kunnen we wij wel een brief schrijven, maar die laat is heel groot en heel diep, maar we kunnen wel bij de Unie terecht en ik vind dat daar een stap moet zetten van de Unie om daar duidelijkheid geven, want ik ga mijn achterban nu straks wel vertellen van: het ligt aan de Unie, want die doet ook niks en die helpt ons ook niet en dat is iets wat wij wel kunnen ondersteunen van: daar kunnen wij hulp vragen.

De heer Daverveldt: Ja, de Unie doet ook niks daar wil ik even afstand van nemen. De Unie volgt dit dossier heel nauwgezet en waar zij kunnen, processen kunnen in beïnvloeden doen ze dat, maar laat ik het zo zeggen, ik heb even niet scherp wat collega dijkgraaf van Schieland Krimpenerwaard voor een brief stuurt naar de Unie. Ik denk dat bij de Unie het duidelijk is, dat die heel goed beschrijven dat de waterschappen duidelijkheid nodig hebben of die wetgeving die nu in de Eerste Kamer ligt of die nou nog effect kan hebben voor deze verkiezingen of niet. Dat kunnen we nogmaals aan de Unie vragen, maar de Unie weet dat echt, dat die duidelijkheid er moet komen.

De heer Van Kretschmar: Ja, maar de vraag is even: kan de Unie niet daar nogmaals zeg maar aandacht voor vragen? Want je kan natuurlijk zeggen: iedereen die weet dat dat nodig is, maar als we allemaal gewoon verder niks mee doen, dan gebeurt er ook niks, dus wat zou daar tegen zijn als de Unie dat nog een keer misschien voor de zoveelste keer aankaart?

De heer Daverveldt: Laat ik het zo zeggen, ik heb er geen enkel probleem mee om nog een keer bij de Unie te zeggen het belang dat er duidelijkheid over komt en dat ze zeg maar kijken wat binnen hun mogelijkheden valt om die duidelijkheid te krijgen.

De heer Van Kretschmar: Ja, als we dat zou mogen noteren dan denk ik dat dat heel goed is.

De heer Daverveldt: Dus voor de duidelijkheid, ik zal hier bij de Unie aandacht voor vragen. Ik vraag aan u zeg maar mandaat om een brief te sturen naar de provincie om de zorgen die u geuit heeft over de besluitvorming richting vier-twee-een om die nog een keer te onderstrepen en een derde punt is dat ten aanzien van de code bestuurlijke verhoudingen waterschappen dat we daar aandacht voor zullen vragen in de CBCF.

De heer Van Kretschmar: Ja, ik wil toch even over punt twee als u mij toestaat. De brief die u gaat sturen naar de commissaris, is dat een brief die, laten we zeggen ook een juridische component kent? Want ik herinner mij het advies van het bureau die zei: wij hebben geen gegevens over het gebied van Delfland. Daar gaat het nu precies wel over, dus ik zou mij ook kunnen voorstellen dat u dat bureau nogmaals vraagt met de gebiedskenmerken van Delfland of zij ook op een dergelijke verdeling uitkomen, want dat sterkt natuurlijk wel uw onderbouwing naar de commissaris.

De heer Daverveldt: Mijn toezegging heeft betrekking om duidelijk te maken dat wij zorg hebben over het gevolgde proces.

De heer Van Kretschmar: Ja, daar ben ik het niet mee eens.

De heer Daverveldt: Sorry. Het belangrijkste is de boodschap dat wij zeggen: er is een proces gevolgd waardoor er op het laatste moment een wezenlijke verandering heeft opgetreden in het besluit en dat proces waarop dat gebeurd is daar zijn wij bezorgd over, want uiteindelijk raakt dat zeg maar de kwaliteit van de besluitvorming. De uitkomst of het nou drie-drie-een of vier-twee-een of weet ik het, andere dingen, dat is een anders chapter. Daar wil ik niet op ingaan.

Mevrouw Jenniskens: Dat vind ik toch wel jammer eerlijk gezegd, want wij hebben het ook over de context van de verhoudingen hoe die in dit gebied liggen, dus ik denk toch dat het en en zou moeten zijn, dat we en met de uitkomst niet tevreden zijn en ik proef hier een grote meerderheid zonder dat we het precies gecheckt hebben. Misschien moet dat nog even, maar zowel het proces van plotseling uit de hoge hoed getoverd een hele andere verhouding, dat vinden we niet leuk, maar we zijn het ook niet eens met die verhouding voor ons gebied.

De voorzitter: Dan ben ik even benieuwd hoe de andere fracties daarin zitten. Liever alleen proces of ook uitkomst? Mijnheer Lont. Mijnheer Fekkes die zit eerst hier. Die mag gaan voor deze keer.

De heer Fekkes: Ik ben het met de dijkgraaf eens dat we ons moeten beperken tot het proces om een juridisch argument naar voren te brengen. Dat vind ik op dit moment daar gaan wij uiteindelijk niet over, dus dat vind ik niet relevant.

De voorzitter: Helder. Dan nu wel mijnheer Lont.

De heer Lont: Ik zou het zo invullen en ik weet niet of ik dan voor de dijkgraaf spreek, maar conceptueel zijn het eigenlijk twee dingen. Het lijkt me niet opportuun om een brief te sturen met een heel juridisch verhaal erin, want Delfland gaat niet hierop dan een rechtszaak aanspannen, tenminste, dat is een andere vraag, maar het is een bestuurlijke brief waarin je gewoon zegt van: dit is niet conform zoals we het hebben afgesproken, dus ik zou het meer zo zien, dat het een bestuurlijke brief is die niet zozeer juridisch is ingekleurd van besluit aanvechten, maar wel gewoon het ongenoegen uiten van dit niet zo weer. Zo zou ik het inkleuren zeg maar.

De voorzitter: Kijken voor een tussenweg. Ja, mijnheer Boot, PvdA.

De heer Boot: Wij zijn het met de ChristenUnie eens, maar wij proberen dat eigenlijk als een ondersteuning van wat de dijkgraaf van plan is en ik kan mij ook heel goed voorstellen dat je daar het over de inhoud zou hebben, maar dan gaan de woorden zo enorm wegen en dan zijn er al heel gauw elementen waar we het toch niet helemaal met elkaar over eens zijn, dus dat lijkt ons heel erg kwetsbaar.

De heer Van Boxmeer: Mijnheer de voorzitter, kijk, wij hebben punt een en twee. Nou, goed, dat is misschien een indeling in de brief, maar het gaat ons over de consequenties, dus als je die dan niet noemt in de brief vind ik het ook weer raar, dus misschien moeten we dan niet zeggen punt een en punt twee, maar in die hele alinea wel benoemen dat ons punt natuurlijk is dat de consequenties van het besluit ons treffen.

De voorzitter: Ja, dan mevrouw Bresjer nog van de VVD.

Mevrouw Bresjer: Dat brengt mij op de vraag van als de uitkomst nou drie-drie-een zou zijn geweest, zouden wij dan die hele procedure voor lief hebben genomen en maar geslikt hebben?

De heer Van Kretschmar: Ja is het antwoord, want daar was namelijk ook een meerderheid in Provinciale Staten voor het oorspronkelijke voorstel, dus wat hier gebeurd is, u mag het mij uitleggen, ik zie het als politiek opportunisme, want er werd letterlijk gezegd: ja, de boeren hebben het toch al zo zwaar, dus laten we maar vier-twee ervan maken. Als dat de manier is waarop we hier met elkaar omgaan en dan proef ik ook dat u ook nog een soort twijfel heeft om dan het resultaat in die brief te benoemen, nou, dan denk ik dat ik niet geschikt ben om in dit bestuur te opereren. Dan begrijp ik het gewoon niet meer.

De voorzitter: Dit ging over de toezegging die de dijkgraaf aan het doen was. Ik ga even naar de dijkgraaf kijken wat hij gaat zeggen. Ik proef namelijk wel een verdeling dat sommige zeggen wel de inhoud, de anderen niet. Er zijn verschillende versies.

De heer Daverveldt: Kijk, uiteindelijk, laat ik het proberen helder te maken, maar uiteindelijk is het PS die de beslissing moet nemen. Wij zeggen: de manier waarop je tot deze uitkomst gekomen bent, daar zijn wij bepaald niet gelukkig mee en als je een proces inricht waar wij niet gelukkig mee zijn, dan leidt dat ook tot een uitkomst waar je vraagtekens bij kunt stellen, maar dat is iets anders dan dat ik als het ware nu juridisch ga uitzoeken wat dan wel de goede verhouding zou moeten zijn geweest als je een beter proces had ingevuld. Daar wil ik even van wegblijven. Dus teleurstelling over het proces en daarmee trek je uiteindelijk ook de uitkomst in twijfel.

De heer Van Kretschmar: Dan ga ik toch weer terug naar dat juridisch advies. U vraagt als college een juridisch advies voordat deze brief van PS er lag. Daar komt een heel verhaal. Daar zitten een aantal juridische haakjes aan waar uiteindelijk de jurist van besluit: nou, het heeft niet zoveel kansen om daar nou een procedure voor op te starten. Daar staat ook heel duidelijk in dat de adviseur die kan geen uitspraak doen hoe dat bij Delfland eruit moet zien omdat ze over geen gegevens beschikken. U accepteert dat advies, u brengen dat hier in de BFO. Uiteindelijk is dat niet een aanleiding om daar actie over te voeren. Nu krijgen we die brief van PS. We hebben dat advies waarin staat: we kunnen geen uitspraak doen over hoe het bij Delfland eruit zou moeten zien. Dat weten we inmiddels wel. U had ook toen dat advies binnenkwam kunnen zeggen: wat heeft u nodig om daar wel een uitspraak over te doen? U laat dat passeren en dan zegt u van: ja, we kunnen eigenlijk alleen maar wat over het proces zeggen terwijl het logisch is als het proces fout is dat de uitkomst ons ook niet bevalt. Laten we dat dan op die manier opschrijven. Ik bedoel, wat is uw angst om gewoon aan te geven dat we hier met een besluit komen waar we gewoon niet gelukkig mee zijn? Ja, het is vervelend dat ik dat moet zeggen, want ik zit aan de verkeerde kant van de medaille, maar het gaat natuurlijk uiteindelijk om van: waar

laten we ons hiermee opzadelen? Ik bedoel, dat is heel simpel gezegd de vraag en dan kun je daar prachtige bloemige brieven over schrijven, maar het gaat natuurlijk uiteindelijk gewoon over het proces dat niet deugt en de uitkomst deugt dus ook niet, want zo werkt het nou eenmaal in de procestechnologie, dus weet je, ik begrijp de discussie niet.

De voorzitter: En dan ga ik gelijk op de tijd toch richting een afronding en dan constateer ik dat er een toezegging staat van de dijkgraaf om een brief op proces te sturen. Ik constateer ook dat er een aantal fracties zijn die dat niet voldoende vinden. Nu hebben we op zich maar een manier om te zorgen dat bestuurders dat willen plat gezegd en dat is een motie, dus ik kan mij voorstellen dat er een richting de VV een motie vreemd aan de orde komt waarin we dan precies uitleggen wat er volgens die fracties in moet staan en dan gaan we er gewoon heel koud over stemmen.

De heer Daverveldt: Mag ik toch nog een poging doen?

De voorzitter: Laatste poging. Is goed.

De heer Daverveldt: Wat ik nou net gezegd heb, als het proces niet deugt, en daar ga ik wel in mee met de heer Van Kretschmar, dan kun je ook grote vraagtekens stellen met de uitkomst van het proces. Dat wil ik op zich wel benoemen. Echter, om op een bepaald moment te zeggen van: wat zou dan het andere proces moeten zijn? Waar zou je dan op zijn uitgekomen? Dat wil ik geen onderdeel maken van de brief, maar dat wij onze zorg uitspreken over het proces en daarmee ook de uitkomst die daarbij komt, daar heb ik geen probleem mee.

De voorzitter: Zou ik dan het voorstel kunnen doen dat er een conceptbrief komt die voor de VV is zo dat de VV tijdens de VV nog kan kijken: deze brief met deze bewoording vinden wij goed genoeg of dat we met een motie komen? Zou dat mogelijk zijn?

De heer Daverveldt: Ja, wat ik eigenlijk in gedachten had dat is om op basis van deze discussie een mandaat te hebben om een brief te sturen. Als u zegt: kom eerst maar met een concept, dan moeten we die in de VV behandelen en dan moet hij brief misschien weer geamendeerd worden. Ik vraag eigenlijk het vertrouwen aan u om een brief te kunnen sturen. Ik heb goed geluisterd hier en ik heb denk ik ook goed aangegeven hoe ik met uw input denkt om te gaan. Dat ik daarmee iedereen voor de volle honderd procent bij wijze van spreken tevreden maak, waarschijnlijk niet of ik weet wel zeker van niet, maar is dat niet een voorstel wat tot een snel resultaat leidt?

De voorzitter: Vooruit dan. Water Natuurlijk.

Mevrouw Jenniskens: Misschien toch, u zegt: geef mij het vertrouwen en natuurlijk heeft u vertrouwen, want ik weet dat we goed geluisterd heeft, maar misschien toch wel handig omdat het toch een vrij gevoelig onderwerp is om bijvoorbeeld drie mensen uit deze vergadering te vragen of zij even met u mee willen lezen na het eerste concept. Zoiets.

De voorzitter: Maar dat is ook weer ingewikkeld omdat het ook nooit een goede afspiegeling gaat zijn van de hele VV.

Mevrouw Jenniskens: Nee, we kunnen best wel kiezen van wie dat dan zouden moeten doen, want er zijn hier heel duidelijk mensen die zeggen: wij willen alleen een proces, dan kijk ik naar mijn rechterkant, en er zijn mensen die zeggen: ik wil naast proces ook de uitkomst.

De voorzitter: Dat wordt dan wel heel ingewikkeld vrees ik. Ik zou hem eigenlijk om willen draaien.

Mevrouw Jenniskens: Het is maar een suggestie.

De voorzitter: Dank voor de suggestie en ik waardeer ook oprecht aan alle kanten de pogingen die gedaan worden om die brug te slaan. Volgens mij is de vraag aan ons of geven wij de dijkgraaf het vertrouwen voor een soort consensusbesluit waar niemand super gelukkig mee gaat zijn, maar waar in ieder geval iedereen zich in kan vinden? Of willen we de harde weg bewandelen en wordt het gewoon een motie en gaan we stemmen tellen met ook als risico dat er geen meerderheid is en er geen meerderheid is en er geen brief gaat komen? Dat zullen degene zijn die voor zou willen leggen, dus de harde route, we gaan stemmen, of we gaan uit van een consensus. Zijn daar reacties op?

De heer Van Kretschmar: Ik wil even zeggen, als wij voor de ene weg gaan betekent dan niet dat we geen brief gaan sturen, want dat staat dus alvast, dus de brief wordt sowieso gestuurd en we kunnen het alleen nog hebben, kunnen we het nog wel of niet over de inhoud hebben, dat is de vraag.

De voorzitter: Nou, ik zou willen voorkomen dat we twee brieven gaan sturen, vandaar. Mevrouw Bresjer van de VVD.

Mevrouw Bresjer: Ja, dank u. Ik denk dat we meer gebaat zijn met voortvarendheid dan met nog langer uitstel.

De voorzitter: Oké. Dus u zegt: laten we gewoon die brief sturen?

Mevrouw Bresjer: Ja, als dat meelezen gaat leiden tot vertraging, daar zie ik geen brood in. Dank u.

De voorzitter: Helder. Hoe zitten de andere fracties daarin? Kijk, heel goed. Ja, helder. Heel goed. Dan concludeer ik dat de dijkgraaf een brief gaat sturen en als mijnheer Van Kretschmar zegt, juridisch staat u natuurlijk altijd vrij om een motie vreemd in te dienen. Punt. Oké. Dank. Dan gaan we zo even de toezeggingen doen. Ik wil nog een afhechtingspuntje doen bij het vorige agendapunt, het reglement van orde. Mijn voorstel is dat we de wijzigingen die nu ingevoerd zijn, dat we die meenemen naar het fractievoorzittersoverleg, dat is 1 december, en dat we het daarna direct naar de VV brengen. Dan hebben we hem helemaal afgehecht, is hij rond, vierkant, alles wat positief is. Kunt u daarmee instemmen? Nee, hij komt dan niet meer in de commissie. Het is fractievoorzittersoverleg en dan in een keer in de VV.

De heer Van Boxmeer: Valt onder dat voorstel die bijlage van het BOB-model?

De voorzitter: Die moet nog geschreven worden. 1 december is het fractievoorzittersoverleg, dus dat wordt krap. Ja, de dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Misschien ter verduidelijking, ik heb in ieder geval de intentie, want we hebben het BOB-model geïntroduceerd onder het kopje bestuurlijke vernieuwing en dat is ingevoerd een jaar nadat we eigenlijk al bezig waren. Ik vind het heel belangrijk als er zo dadelijk een nieuwe VV is dat we zo snel mogelijk bij wijze van spreken een paar dagen nadat ze geïnstalleerd zijn dat we ze meenemen in het BOB-model. We zijn dat aan het voorbereiden met debat.nl. Daarbij zal ook horen een soort korte handleiding van: wat is de

essentie? Daar zitten heel veel dingen in hoe wij nu omgaan met hoe wij nu omgaan met dat BOB-model en dat is in voorbereiding, dat zal bij de nieuwe bestuursperiode aan het begin beschikbaar zijn en dat moet je eigenlijk naast het RVO leggen.

De voorzitter: Dus dan durf ik de conclusie te trekken dat het antwoord nee is, dat die er nog niet bij zal zitten.

De heer Van Boxmeer: Daar wil ik nog even op reageren. Nou, op zich, dat begrijp ik. 1 december lijkt me heel snel, maar als je het zo positioneert heb ik het idee dat je niet per definitie de kennis en ervaring van dit bestuur meeneemt in het ontwerp. Dan kan je zeggen: we zijn in gesprek met debat.nl, maar ik geloof dat een gedeelte van ons nu ervaring heeft en juist is van: God, we willen dat graag inbrengen of niet, dus dan zou ik zeggen: bespreken we dat stuk over het BOB-model met dit bestuur nog voordat het nieuwe bestuur begint.

De heer Daverveldt: Laat ik het zo stellen. De veronderstelling is dat wij terugkijkend op de laatste drie jaar dat we al met al grosso modo tevreden zijn met de manier waarop wij invulling hebben gegeven aan het BOB-model, dus mijn insteek is niet zozeer geweest: het BOB-model moet nu veranderen. Wat belangrijk is, we hebben zo dadelijk best wel een aantal VV-leden die helemaal nieuw zijn, die weten dat niet. Die moeten we meenemen dat dit een manier is waarbinnen wij de besluitvorming en de oordeelvorming en de beeldvorming bij Delfland organiseren. En als er bij wijze van spreken nog punten zijn, ervaringspunten die u mee wil geven, dan hoor ik dat heel graag, maar ik ben er even vanuit gegaan dat wij grosso modo tevreden zijn met de manier waarop wij met elkaar de laatste drie jaar invulling hebben gegeven aan het BOB-model.

De heer Van Boxmeer: Misschien dat ik na de vergadering even met de dijkgraaf ook een kopje koffie drink, want volgens mij zijn we het met elkaar volledig eens, alleen de discussie die wij bijvoorbeeld hadden over de impliciete besluitvorming die plaatsvindt in een commissie of, wat hadden we nog meer wat we net bespraken? Dat, ik noem maar wat, als door de hoogheemraad wordt gezegd: dat is meer een technische vraag, dan heeft dat voor ons waarde, want wij hebben dat proces al doorwandeld, maar iemand die nieuw is die kent dat niet, dus 1 december is niet voor mij een deadline, absoluut niet, maar ik zou zeggen: je wil denk ik wel met elkaar bespreken dat de mensen die nu in het bestuur zitten en doorgaan dadelijk eenzelfde beeld hebben met de nieuwe leden en dat is het enige wat ik probeer duidelijk te maken.

De heer Daverveldt: Ik weet even niet precies wanneer dat stuk beschikbaar zal zijn, maar dat zal zeker ruim van tevoren zijn voordat er nieuwe leden geïnstalleerd worden en zodra dat beschikbaar is zullen we dat ook delen met u. Dan kan daar eventueel nog commentaar op gegeven worden.

De voorzitter: Super. Fijn. Dan kunnen we onze expertise en mooie dingen daarin verwerken. Dan nog even de toezeggingen. Mijnheer Ouwendijk heeft toegezegd dat de cijfers over de Vogelwijk in het mooie Den Haag dat die gemaild worden. Vogelwijk. Krachtwijk, Kanswijk, nee, Vogelwijk. Dat die bij de verordening gaat kijken beslistpunt 1.2 of die aangepast moet worden, dat de opleg duidelijk gemaakt wordt zodat die vijftien euro tariefverhoging daar goed in voorkomt en de dijkgraaf heeft twee toezeggingen gedaan, een dat hij bij de Unie aandacht gaat vragen en dat hij een brief naar de provincie gaat sturen over het gevolgde proces. Heb ik dan iets gemist? En natuurlijk dat het BOB-model dat die nog uitgewerkt wordt en dat wij die nog te zien krijgen voordat de nieuwe VV begint.

De heer Van Boxmeer: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: En natuurlijk in CBCF wordt ook aandacht gevraagd. Ja, goede. De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Ik wilde u voordat u ging sluiten nog even interrumpen om u een compliment te geven op de wijze waarop u deze vergadering geleid heeft, in het bijzonder over de RVO. U heeft hard moeten werken. Dank u wel.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik dan gelet op de tijd concluderen dat er geen rondvraag is? Nou, super. Ik dank u voor uw aanwezigheid. Ik wens u een fijne dag. Ik sluit de vergadering.