

**TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HET HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND**  
**d.d. 22 december 2022**

---

**Opening**

**1. Vaststellen agenda**

De voorzitter: Goedemorgen. Goedemorgen dames en heren. Op deze kortste dag van het jaar wil ik iedereen van harte welkom heten bij de laatste VV-vergadering van dit jaar.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik heb een ordevoorstel.

De voorzitter: Direct een ordevoorstel. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Nou het is ons niet ontgaan, maar de voorzitter is vandaag jarig en dat kan natuurlijk niet zomaar onopgemerkt voorbijgaan, dus we moeten eigenlijk zingen inderdaad, het wordt ... Lang zal die leven, lang zal ...

De voorzitter: De klok die daar altijd mooi prijkt die is in reparatie, maar ik weet wel het is inmiddels tien uur, dus we kunnen de vergadering gewoon openen. Ik, helaas moet ik zeggen dat Nieske Dijkshoorn afwezig is en vanwege ziekte ook Maarten Jansen en Pieter-Jan Hofman en de laatste twee weet ik zeker dat we allemaal van harte beterschap wensen. We hebben denk ik vandaag een hele overzichtelijke agenda en ik wilde eigenlijk direct maar doorgaan naar het tweede punt op de agenda. Dat is, kijken of we de agenda kunnen vaststellen. Zijn er opmerkingen over de agenda? En dan zie ik in ieder geval de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja voorzitter, dank u wel. Ja wij zouden eigenlijk het punt over het RvO wat nu uiteindelijk bespreekstuk is geworden zouden wij eigenlijk van de agenda willen afhalen en wel om de volgende reden. Laten we zeggen we zijn het RvO gaan revideren omdat daar ook een toelichting over het BOB-model bij zou worden gevoegd. Dat was eigenlijk de aanleiding en helaas, die toelichting is er nog niet bij, dus ik vind eigenlijk dat we dat op dit moment niet moeten behandelen. Ook gezien het feit dat er geen directe haast bij is, dus dat zou ons voorstel zijn. Dat is punt één. Punt twee is dat ik bij laten we zeggen aan het begin van de vergadering, ja u kunt het zeggen bij mededeling of insprekers, wil ik even een korte verklaring afleggen en als derde punt, ter vervanging van de heer Hofman zou ik de motie willen inbrengen vreemd aan de orde en de motie, ja u heeft hem allemaal al gezien, heet bestuurskracht Delfland 2013 en verder. Dat waren mijn drie punten.

De voorzitter: Dank u, dank u wel. Ik kijk even ... de heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ja ik wil even doorgeven dat op de lijst besluiten en toezeggingen de heer Verhage twee ...

De voorzitter: Laten we eerst even de agenda afwerken en dan komen we straks bij de lijst van besluiten en toezeggingen, dus als u daar een opmerking over heeft geef ik u straks de gelegenheid. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag aangeven dat wij een opmerking, stemverklaring hebben bij H.01.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel voorzitter. Ik wilde het voorstel van de heer Van Kretschmar ondersteunen, omdat wij in een BFO hebben afgesproken dat er een bijlage zou komen bij het RvO. Ten tweede hebben we ook in het BFO hebben wij allemaal aangegeven wat wij gewijzigd zouden willen zien. Dat stuk hebben we nog niet teruggezien in de commissie BFO, dus ik was verbaasd dat het überhaupt op de VV-agenda stond, maar de reden waarom dat RvO is aangepast is natuurlijk vanwege dat BOB-model en wij willen heel graag dan ook dat dat BOB-model nader wordt uitgewerkt in een bijlage bij die RvO.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Zijn er nog andere opmerkingen? Misschien een korte reactie. Ik denk niet dat het zo is dat het RvO alleen maar wordt aangepast op basis van zeg maar het BOB-model. Ik weet wel dat is in de commissie BFO besproken dat er een nadere toelichting zou komen over het BOB-model en die is in voorbereiding en de bedoeling is dat die in ieder geval gedeeld zal worden voor de verkiezingen, dus dit is eigenlijk een ... die verklaring voor het BOB-model, die houdt u tegoed. Dat is eigenlijk de beschrijving van de wijze van vergaderen die we eigenlijk de afgelopen drie jaar hebben toegepast en we vinden het dus heel belangrijk dat natuurlijk ook een nieuw bestuur zich daarvan kennis neemt en dat gaan we dus ook rekening mee houden met het nieuwe inwerkprogramma van het bestuur, maar het RvO met de toelichting hier dat is eigenlijk een op zichzelf staand stuk en ik wil eigenlijk gewoon vragen aan de VV, u gaat over de agenda, als u in meerderheid zegt haal het toch maar van de agenda af dan gaan we dat natuurlijk doen, dus ik wil eigenlijk voorstellen om het maar even in stemming te brengen of dit agendapunt van de agenda verwijderd wordt of niet, maar voordat ik dat in stemming breng, wil ik andere leden wel de gelegenheid geven om op het voorstel van de heer Van Kretschmar te reageren en ik zie mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel voorzitter. Wij hebben geen bezwaar tegen uitstel en dan zouden wij het ook bij voorkeur over de verkiezingen heen willen tillen. Waarom, omdat het RvO en het bespreken van het RvO en de introductie van het BOB-model ook een soort leuk, goed inwerkdokument kan zijn. En verder als het RvO vandaag ter plekke zou ingaan en we zouden aannemen wat er staat in dat betreffende artikel waar we een amendement van hebben ingevoerd, dan zouden wij in principe de extra commissieleden nu per heden meteen eruit moeten zetten. Dat lijkt mij heel erg verschrikkelijk, dus dat zijn twee redenen waarom ik geen bezwaar heb tegen uitstel en nou ja breng het maar in stemming zou ik zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg en dan kom ik bij de heer Kiela. Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij steunen het verzoek van de heer Van Kretschmar en wij vinden uitstel geen bezwaar en het zou inderdaad kunnen zijn dat het met de nieuwe VV opnieuw behandeld wordt en dan naar bevind van zaken de zaak implementeren. Dank u wel.

De voorzitter: De heer van Kiela.

De heer Kiela: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij hebben ook geen bezwaar tegen uitstel, maar we zouden het wel graag voor de verkiezingen afgehandeld zien.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostvo...

De heer Oostvogels: Ja voorzitter, dank. We doen voor mijn gevoel een beetje de commissie nu over en dan tijdens een ordevoorstel. Die vorm is nieuw voor mij. En volgens mij de opmerking over het BOB-model hadden we al afgetikt, die was eerder ook al voorbij gekomen en het idee was dat we daar vooral richting de

nieuwe VV daar iets mee zouden doen en we hadden het volgens mij ook al gehad over dat niet automatisch de commissieleden ontslagen worden. Aan de andere kant, ik kan ook stemmen tellen en we hebben een bestuursakkoord, dus als mensen hem willen verschuiven volgens mij kan dat zonder weinig bloedvergieten, dus laten we dat doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor u gehoord hebbend, dan ga ik het niet in stemming brengen maar om het van de agenda te halen en dan is wel, dan stel ik wel voor om het de ... dan zijn er nog twee momenten, tillen we het over de verkiezingen heen of niet. Mijn voorstel zou nog steeds zijn om het wel op een volgende VV te behandelen. Dan kan het BOB-model, dat wordt nog steeds, die informatie wordt met u gedeeld en dat zal onderdeel ook vormen van het hele inwerkprogramma en vanzelfsprekend kan een nieuwe VV staat het sowieso vrij om na negen maanden bij wijze van spreken te zeggen van we hebben nu wat ervaring hoe het vergaderen op basis van dit RvO werkt en we stellen toch voor om bepaalde punten weer aan te passen, maar gelet op het feit dat het RvO al een tijdlang niet geüpdate is en dat we best wel weten dat er een aantal punten zijn die we kunnen verduidelijken, zou het mijn voorstel zijn om daarmee niet te wachten tot bij wijze van spreken juni, maar het dan wel te doen, wat is het, 2 februari. En dan zullen we er in ieder geval voor zorgen dat u ook kennis kunt nemen van zeg maar die bijlage over het BOB. Wat zegt u? Nee, maar ... oké. We zullen kijken of dat lukt. Het wordt in ieder geval voor de verkiezingen, maar ik heb al gezegd het RvO op zich met de bijlage die u vandaag heeft is een opzichzelfstaand stuk. We zullen kijken of het lukt ...

De heer Van Kretschmar: Nou voorzitter toch even per interruptie. We werken nu vier jaar met het BOB-model, we hebben goede ervaringen en we willen dat graag overdragen. We gaan zo meteen een overdrachtdossier samenstellen, dus dat heeft ook de nodige tijd nodig. Het kan niet zo zijn dat we nu drie maanden voor de verkiezingen het nog heel lastig gaan vinden om dat op papier te zetten. Dat gaat er bij mij niet in.

De voorzitter: Ja, dus ...

De heer Middendorp: Voorzitter.

De voorzitter: Even kijken. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, wij horen twee voorstellen, want er is een voorstel om het vandaag te bespreken en daar is een motie voor opgesteld en er is een voorstel om het over de verkiezingen heen te tillen en u zegt nou ik wil het wel uitstellen maar niet over de verkiezingen heen tillen en in dat geval zou ik graag vandaag gewoon de motie willen indienen, zodat we daar duidelijkheid over hebben wat de kaders zijn.

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid, we praten volgens mij niet over een motie. We praten alleen over wanneer dit behandeld wordt en ik proef uit de diverse opmerkingen dat iedereen er wel of bijna iedereen die het woord heeft gevraagd gezegd heeft wij kunnen leven dat het nu niet behandeld wordt. Het was wat onduidelijk of dat betekent we schuiven het door tot na de verkiezingen of daarvoor. Daar zijn er verschillen over. Daarom doe ik daar maar direct een voorstel voor om het op 2 februari wel te behandelen en richting de heer Van Kretschmar zal ik zeggen ik zal een toezegging doen om te kijken dat wij iets van de informatie over het BOB-model ter beschikking zullen stellen. Dat is mijn voorstel en dan halen we het nu van de agenda af. Is dat akkoord zo? Oké. Gaan wij, even kijken, dan denk ik dat we daarmee de agenda hebben vastgesteld en dan is B.02 dus van de agenda gehaald.

## **2. Lijst van besluiten en toezeggingen VV 24 november 2022 (bijlage: audiotranscript)**

De voorzitter: Dan gaan we door naar de lijst van besluiten en toezeggingen en mijnheer Van Heijningen, u wilde daar een opmerking over maken. U heeft het woord.

De heer Van Heijningen: Op de lijst toezeggingen staat aan de bovenkant ook een aanwezigheidsverklaring en daar staan wat onduidelijkheden in. Ik sta als enige samen met de heer Verhage als Bedrijfsgebouwd genoteerd, terwijl de rest van mijn fractie als Gebouwd in de boeken staan. De heer Verhage staat er zelfs twee keer in.

De voorzitter: Ik zeg toe dat we het waar nodig zullen corrigeren en voor de duidelijkheid, volgens mij is de correcte benaming altijd Bedrijfsgebouwd en we zullen ervoor zorgen dat het op die manier in de definitieve tekst wordt opgenomen. Zijn er nog andere opmerkingen over ... de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja mag ... het is eigenlijk een vraag. Dank u wel voorzitter. Punt 06, punt 3 daar staat de code Interbestuurlijke verhoudingen wordt aan de orde gesteld vanuit de VZHW. Ik weet dat dat inmiddels ook in de Unie is besproken, maar kunt u daar iets over zeggen wat daar de laat maar zeggen de uitkomst van is of?

De voorzitter: Ja zeker. Er is een aangepaste versie van de code Interbestuurlijke verhoudingen is besproken in de Uniecommissie CBCF en is volgens mij als ik me goed herinner op de ledenvergadering anderhalve week geleden als hamerstuk vastgesteld, dus deze tekst, dat is natuurlijk altijd een tekst op hoofdlijnen. Uiteindelijk the proof of the pudding is in the eating zoals de Engelsen zeggen.

De heer Van Kretschmar: Toch even ter aanvulling. Het is natuurlijk een gedeeld document met andere overheden. Dat betekent dat het een laten we zeggen een nieuw voorstel was vanuit het ministerie of hoe moet ik dat zien? Want de Unie stelt niet zijn eigen code vast in deze.

De voorzitter: Ik kijk even, de heer Ouwendijk, misschien kunt u nog een korte toelichting geven over de code Interbestuurlijke verhoudingen die in CBCF besproken is en die volgens mij afgehamerd is in de ledenvergadering, dus de precieze totstandkoming van die wijziging van de code dat heb ik niet direct paraat, maar misschien kunt u daar iets over zeggen en anders stel ik voor dat we er schriftelijk op terugkomen.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik denk dat dat laatste even het beste is, want dan kunnen we even precies aangeven hoe die procedure gelopen is.

De voorzitter: Dus bij dezen een toezegging dat we dat schriftelijk afhandelen. Zijn er nog andere opmerkingen over de toezeggingen en besluitenlijst? Zo niet, dan stel ik voor dat wij doorgaan naar de mededelingen.

## **3. Mededelingen**

De voorzitter: Zijn er mededelingen vanuit de VV? Ik dacht dat er ... even kijken, de heer Van Kretschmar, u wilde een mededeling doen.

De heer Van Kretschmar: Ja dank u wel voorzitter dat u mij deze gelegenheid biedt. Ik zal het heel kort maken. Het onderwerp zal u niet verbazen, het gaat over het aangenomen wetsvoorstel. Ik sta hier op persoonlijke titel, alhoewel ik niet uitsluit dat mijn fractie dit geheel onderschrijft. Wat ooit begonnen is als wetsvoorstel voor het volledig democratiseren van de waterschapsbesturen is geëindigd in een wet die voorziet in het

schrappen van de zetels van de categorie Bedrijven. Een wet waar niemand als bestuurder bij het waterschap, of je nu voor of tegen geborgde zetels bent, echt blij mee kan zijn en daarbij niet uitlegbaar is. Een wet die ontstaan is door politieke ruil achter de schermen tussen de ChristenUnie en GroenLinks D66, maar waarover het debat in de Tweede Kamer nimmer heeft plaatsgevonden. Een wet waarbij de Eerste Kamer zijn verantwoordelijkheid niet heeft genomen en waar wederom een politieke deal is gesloten in plaats van haar taak te vervullen als toetsingsorgaan voor het bewaken van de kwaliteit van wetgeving. In de achterliggende periode is het woord neutraal veelvuldig gebruikt in de zin van het geen partij kiezen. Ik heb het nog even opgezocht, maar dat is zoals de Grote Van Dale dat omschrijft. Zo verklaarden achtereenvolgens de minister, het kabinet, de Unie van Waterschappen, de gedeputeerden, het college zich allen neutraal rond het thema van de geborgde zetels. Gelet op het verdeelde landschap binnen de politiek en de waterschapsbesturen een te billijken standpunt daar waar het over de inhoud gaat. Echter, in hoeverre kun je je ten aanzien van het gevolgde proces neutraal opstellen wetende dat dit proces niet strookt met wetgeving, regels en afspraken. Heiligt het doel hier de middelen of zoals de rechter het vorige week verwoordde, onder druk wordt alles vloeibaar. Of gaat het hier om een democratie die iets verder gaat als de meeste stemmen gelden. In het belang van Delfland betreur ik het dat de fractie Bedrijven met ingang van de komende verkiezingen geen deel meer uitmaakt van het bestuur. Met grote uitdagingen in het verschiets zoals de realisatie van nieuwbouw Groote Lucht en financieel evenwicht voor de langere termijn verliest het bestuur van Delfland aan deskundigheid, daadkracht en stabiliteit. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Kretschmar voor deze mededeling. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Egas.

De heer Egas: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil inderdaad graag een korte mededeling doen over de voortgang die we boeken met betrekking tot de nieuwbouw van onze afvalwaterzuivering De Groote Lucht in Vlaardingen. Er zijn in principe drie onderwerpen die daar besproken worden, dat is de procedures rond de ruimtelijke ordening, dat zijn de meekoppelkansen die we met elkaar hebben en dat is de aankoop van de grond. De gesprekken die vragen beduidend meer tijd dan wij hadden voorzien en ook hadden gehoopt, ondanks de inzet van het team van Delfland daarop. Het streven is nu dat de raad van Vlaardingen in maart 2023 uiteindelijk een besluit gaat nemen. We gaan in die tussentijd wel door met de voorbereidingen voor de realisatie van De Groote Lucht. Mochten er in de tussentijd nog veranderingen komen dan zullen we u daar zeker over informeren. Voor zover even mijn mededeling, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Egas. Dan heb ik nog een meer huishoudelijke mededeling. Na deze VV wil ik iedereen uitnodigen om in de Albrechthal het glas te heffen. Dan zal de heer Fekkes als oudste VV-lid ons toespreken en dan wil ik graag ook zelf u toespreken en daarna is het de bedoeling dat wij naar de Buccaneer gaan voor de lunch en ik wil u er ook op wijzen dat er vanaf half vier vanmiddag een kerstborrel is waar u ook van harte uitgenodigd bent. Dat is een kerstborrel natuurlijk voor de hele organisatie. Dat zijn de mededelingen.

#### **4. Insprekers**

De voorzitter: Dan komen we bij insprekers. Daar kunnen we kort over zijn, die zijn er niet.

#### **5. Vragenronde**

De voorzitter: Er is ook niemand heeft zich aangemeld voor het vragenronde.

## 6. Stukken ter kennisname

### B. Besprekstukken

#### *B.01 Nota verbonden partijen en andere samenwerkingsverbanden 2022*

De voorzitter: En dat betekent dat we bij de besprekstukken komen. Het eerste besprekstuk is de Nota verbonden partijen en andere samenwerkingsverbanden en ik vraag de heer Ouwendijk om het besprekstuk kort nog in te leiden. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Deze nota die nu op de agenda staat die is besproken in de commissie en daar zijn een aantal opmerkingen over gemaakt en van mijn kant uit de toezegging gedaan om deze nota nog uit te breiden met een stukje over hoe vang je nou een samenwerking aan, wat zijn dan de eventuele selectie en de discussies die daaruit voort kunnen komen. Dat wordt natuurlijk voornamelijk situationeel bepaald. We hebben aan de nota een paragraaf, althans aan het einde van hoofdstuk twee een paragraaf toegevoegd op pagina veertien en er zijn nog een paar kleine tekstuele veranderingen geweest. Die hebben we ook gewaarmerkt en nou ja ik heb eigenlijk de hoop, mijnheer de voorzitter en misschien ook nog wel het verlangen dat de nota op deze manier voldoet aan hetgeen de vergadering daarvan verwacht, dus ik geef hem graag in bespreking, maar ik ga nog één opmerking vooraf maken. Er staat wel één hinderlijke omissie in en daar zal ik even proberen om dat precies aan te geven. Op bladzijde 26 van de nota wordt verwezen naar bijlage 6 en die verwijzing die geldt natuurlijk bijlage 4, want er zit geen bijlage 6 bij, dus die wilde ik nog even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ouwendijk. Ik kijk even rond in de VV. Wie wil het woord voeren over de aangepaste Nota verbonden partijen? Ik zie de heer Kiela. U heeft het woord.

De heer Kiela: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de PvdA is van mening dat waterschappen een prominenter plaats moeten krijgen in de bestuurlijke processen in Nederland. Dat standpunt wordt ook sinds kort mede ondersteund door de brief van het kabinet van 25 november waarin bodem en water als sturende principes worden benoemd.

De voorzitter: Ter interruptie, ik denk dat u bezig bent met de motie of?

De heer Kiela: Nee ik denk dat ik met dit stuk bezig ben.

De voorzitter: Nou dan begrijp ik het nu.

De heer Kiela: Dat is dan ...

De voorzitter: De heer Kiela, gaat u door, maar we gaan er, we behandelen ...

De heer Kiela: Maar ...

De voorzitter: De nota, voor de duidelijkheid.

De heer Kiela: Maar besturen doe je niet alleen, maar samen met andere partijen en burgers. Daarom hecht de PvdA ook veel waarde aan het vaststellen van dit kader voor samenwerking met die verbonden partijen en rapportage hierover aan de VV. Een voorstel daarvoor ligt nu voor en dit heeft de steun van de PvdA.

Belangrijk voor ons is dat we aan de hand van dit kader moeten kunnen concluderen welke voordelen er zijn van de samenwerking voor ons waterschap, zowel financieel, als bestuurlijk, als administratief. Samenwerking moet meerwaarde opleveren en dat wordt in de nota ook aangegeven. In de commissie hebben wij gevraagd naar een nadere onderbouwing voor de keuze van bepaalde partijen en op pagina veertien van de nota wordt dat verder uitgewerkt. Er wordt aangegeven dat dit situationeel wordt bepaald en er worden enkele voorwaarden, voorbeelden gegeven. Situationeel is weliswaar een ingewikkeld te controleren insteek, maar we gaan het situationeel bekijken. In de commissie is ook door het CDA het budgetrecht ingebracht als punt. Dat is een lastige en ik begrijp uit de toelichting dat ons budgetrecht voor Delfland onverkort geldt, maar dat ons budgetrecht zich logischerwijs niet uitstrekt naar andere verbonden partijen. Tussen deze Scylla en Charybdis moeten wij dus gaan koersen en ik hoor graag of ik dat goed geïnterpreteerd heb hier. We zullen dan ook bij de rapportering over de samenwerking vooral op de genoemde meerwaarde inzoomen en op de vorm en keuze van samenwerking als natuurlijk ook op de effecten richting samenleving. In deze context en nu is de motie aan de beurt, vinden wij de motie een goed signaal voor de nieuwe bestuurskracht van Delft. Dank u.

De heer Van Kretschmar: Ja maar dan begrijp ik hem toch goed.

De voorzitter: Dank u wel, maar mag ik ...

De heer Van Kretschmar: Of toch niet?

De voorzitter: Mag ik dan even voor de duidelijkheid, misschien had ik dat, ik stel voor die motie toch te behandelen als vreemd aan de orde van de agenda, dus dat we, daar komen we straks op terug. Nu gaat het even over de nota. Ik zag nou net toen ik vroeg wie wil er het woord voeren een aantal handjes toch de lucht in gaan, dus ik ga toch maar even het rijtje langs. De heer Fekkes, heeft u behoefte om ...

De heer Fekkes: Nee dank u.

De voorzitter: Dan ga ik nu door naar de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja dank u wel voorzitter. Ja we hebben toch nog eigenlijk twee opmerkingen. De eerste opmerking is dat we in de commissie toch gepleit hebben ook samen met onder andere de Partij van de Arbeid om met name ook dat voortraject van die selectie om daar iets over te zeggen. Staat ook in de toezeggingenlijst van de commissie of het verzamelformulier heet dat geloof ik, maar ja dat vinden we toch wel heel mager weergegeven. Het staat nu inderdaad in een schema van publiekrechtelijk heeft dat de voorkeur, ja dan doe je dat. Ja weet je, dat selecteren en het zorgvuldig selecteren gaat iets verder dan dat en de belangen zijn natuurlijk ook heel groot als we ons verbinden eigenlijk voor lange tijd met een partij en we weten uit ervaring dat je daar ook heel moeilijk van afkomt, dan mag je daar best wel wat aandacht aan besteden en wij vinden ook dat dat hoort bij onze kaderstellende taak dat we inzicht hebben op hoofdlijnen hoe dat proces eruit ziet. Dat is opmerking één. Opmerking twee. Ja wij blijven het lastig vinden om nou precies te kunnen duiden wat zijn nou ... we hebben hier een document naar aanleiding van opmerkingen of aanbevelingen van de Rekeningcommissie, maar er is ook een wetswijziging per 1 juli 2022. Waar zitten nou met name die punten uit die wetswijziging? Dat hebben wij er toch heel moeilijk uitgehaald en u vraagt ons wel in het besluit om daar akkoord mee te gaan, dus daar zouden we toch nog graag iets over willen horen van de portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Kretschmar. Water Natuurlijk, mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel voorzitter. We hebben de Nota verbonden partijen uitgebreid besproken in de commissie BFO. Wij vinden dat de vragen die gesteld zijn over budgetrecht en de keuze zo goed mogelijk zijn beantwoord en daarmee stemmen wij in met deze nota.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Jenniskens. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja voorzitter. Ik ben blij dat met deze nota onze praktijk zoals die gegroeid is met allerlei verstandige besluiten namelijk bij uitvoerende organen twee leden van het Delflands bestuur twee verschillende leden van het Delflands bestuur in het bestuur van de verbonden partij en dat ook de Vereniging van Zuid-Hollandse Waterschappen weer een professioneel leven aan het leiden is. Daar stemmen we ook met vreugde, dus wij kunnen ook instemmen met de nota.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Schouffoer. Wie van de VVD is er? De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja voorzitter dank. Dank ook aan het college voor de aanpassingen. Wij zijn ermee akkoord, kan wat ons betreft door. Ik wil stiekem nog wel even een klein stukje uit de commissie herhalen en dat is dat we trots zijn dat het systeem nu werkt. De Rekeningcommissie heeft een mooi rapport opgeleverd en daar zijn we mee aan de slag gegaan en volgens mij is het een heel mooi inwerkdocument. Dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Oostvogels. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter, dank u wel. Omdat ik iemand moet vervangen ben ik wat minder voorbereid op dit ontwerp. Ik heb niet in de BFO zitting genomen, maar ik heb wat gegevens meegekregen en wat ik ga zeggen lijkt op een technische vraag, maar het is wat ons betreft weldegelijk belangrijk en een verandering in de tekst ten opzicht van de commissie. Daarom lees ik eerst voor hoe het was voor de commissie en dit komt uit 2013, het stuk van 25 april 2013, er staat hierover, de VV kan vrijwel nooit rechtstreeks ingrijpen bij een verbonden partij. Wel kan de VV een zwaar middel inzetten, haar budgetrecht. Hiermee wordt bedoeld dat de VV haar goedkeuring aan de financiële bijdrage aan de verbonden partij kan onthouden bij vaststelling van de begroting van Delfland. Bij de commissievergadering van 6 december stond er nog, de VV heeft niet langer budgetrecht met betrekking tot de bijdrage voor de GR. Dit gaat over naar het algemeen bestuur van de GR. De deelnemers zijn gehouden de GR van voldoende middelen te voorzien om haar werkzaamheden te kunnen uitvoeren. Ik denk dat wij hier een recht verliezen, een democratisch recht om in te grijpen en daar hebben we grote moeite mee. Het algemeen bestuur van de GR stelt de begroting vast. Dat is op pagina twaalf. Delfland en elk andere deelnemende organisatie is gehouden zijn overeengekomen deel daarvoor te fourneren. De bijdrage aan de GR geldt als een verplichte uitgave voor Delfland en vormt daarmee een inbreuk op het budgetrecht van de VV. Klopt het dat onze conclusie is dat de VV nooit meer het zware middel kan inzetten om haar financiële bijdrage aan de verbonden partij achter te houden en op deze manier eisen kan stellen? Met andere woorden, wij verliezen feitelijk met z'n allen ons vetorecht en we worden minder democratisch. Ik zou alle partijen nog eens goed willen vragen hierover na te denken. Als fractie zouden we hier graag een antwoord op willen hebben. Welk middel heeft de VV dan nog wel om met een verbonden partij, mocht er iets niet goed gaan, druk uit te oefenen op de besluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Winden. Ik ga naar de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel voorzitter. Ja we hebben in de commissie uitvoerig gesproken over de verbonden partijen. Dan hoeven we niet te herhalen. Er moet altijd een financiële reden zijn, bestuurlijk of administratief, om een verbonden partij aan te gaan en we hebben dat in de commissie ook wel vergeleken



met een soort huwelijk. Dat ga je ook aan omdat je daar zin in hebt en voordelen in ziet en of het nou een verstandshuwelijk is of dat je samen op reis gaat, maar het is een reis die je samen maakt met andere partijen. Daarom moet altijd heel duidelijk zijn waarom doe je het, hoe houd je je relatie levend en hoe neem je afscheid van elkaar. En het verlies van het budgetrecht, daar hebben we ook al uitgebreid over gesproken en wat ik daarvan meegekregen heb is dat als je samen op reis gaat betaal je samen de reiskosten en op het moment dat je zegt het is mij te duur en je neemt dan tijdens die reis niet meer deel aan bepaalde excursies, dan kun je dat, dan kun je je uitgaven beperken, maar je gaat samen die reis aan en dat was in het verleden niet anders dan nu, als het goed begrepen heb en daar zou ik dan graag een bevestiging op hebben. En ik denk ook dat als we naar de toekomst kijken dat we volgend jaar de rekenkamerfunctie moeten gaan uitvoeren in Delfland en ook daar staan we dan voor de vraag gaan we dat zelf doen of gaan we dat met andere waterschappen samen doen en dat zou de eerste test zijn van dit stuk dus vandaar dat wij zeggen van nou ja het is een heel uitgebreid stuk, het is wel heel compleet en voor ons, wij kunnen ermee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Heijboer. Dan kom ik bij mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel voorzitter. Inderdaad hebben we in de commissie BFO hebben we de zaken uitgebreid besproken. Het is een erg lang document. Het is een stuk wat je toch vele malen moet lezen om het helemaal te begrijpen. Waar het eigenlijk om gaat is dus dat die nota uit 2013 moet worden vervangen dus door de nota die nu voorligt. Naar aanleiding, zeker naar aanleiding van de opmerkingen en de aanbevelingen van de Rekeningcommissie, maar ook naar aanleiding van de nieuwe wet. Ik heb een beetje moeten zoeken in het stuk van de nota zoals die voorligt naar de tekst die dan ja gerefereerd of tenminste de tekst die uit de nieuwe wet is gehaald. Daar zou ik zeggen van even in antwoord op de heer Van Kretschmar zou ik zeggen van ja dat is hoofdstuk vijf en dat gaat natuurlijk eigenlijk ook alleen maar over de gemeenschappelijke regelingen en niet zozeer over alle andere verbonden partijen en ik zou ook nog even heel graag, omdat ik een paar keer het woord ook budgetrecht, we hebben het er inderdaad over gehad in de commissie over het budgetrecht en of dat nadere kon worden uitgelegd. Dat is inderdaad gebeurd in deze nota, maar ik wil omdat de heer Jansen is hier niet aanwezig vanwege ziekte, maar de heer Jansen heeft dat uitgebreid voor ons uitgezocht. Ik had dat hem ook gevraagd en ik heb hier een mailtje en dat wil ik even voorleggen en misschien ook als antwoord op de heer Van Winden zo meteen, maar dus ik ga het even voorlezen wat de heer Jansen van het CDA ons allen heeft toegemailed hoe je dat ... hoe het nieuwe budgetrecht zou moeten worden geïnterpreteerd. Dus ik lees eventjes voor, want ook hij had zorgen natuurlijk over van je geeft het zomaar weg, want dat stond in 2013 ook dat je dan het budgetrecht dat dat het grootste machtsmiddel of het sturingsmiddel was eigenlijk van de VV en hij zegt van het budgetrecht van de VV is op de volgende wijze geborgd, dus in deze nieuwe notitie, de bijdrage van Delfland is verwerkt in de begroting van de GR en in de eigen programmabegroting. De begroting van de GR wordt voorgelegd aan de VV. De zienswijze ... Sorry, door een zienswijze kan de VV hierin haar standpunt kenbaar maken. Als de VV Delfland haar bijdrage aan de begroting van de GR wil verlagen dan mag zij de GR vragen op welke wijze dit mogelijk is, dus bijvoorbeeld minder inzet voor het innen van belastinggelden of bijvoorbeeld het verlagen van monsters. Delfland heeft dan de mogelijkheid om haar bijdrage te verlagen met de consequenties die daaruit voortkomen. Een ultieme optie is uittreden uit de GR en dat zien we ook aan de hoofdstukken die daarna komen, dus hoofdstukken daarna, hoofdstuk vijf, heb je evaluatie en je exitmogelijkheden enzovoort en die gelden natuurlijk ook voor de GR. Althans zo heb ik het geïnterpreteerd. Ja het is een complexe nota. Ik hoop dat de bestuursleden van de volgende termijn dit goed ook tot zich kunnen nemen, want het is echt niet eenvoudig en het is wel enorm belangrijk voor al die samenwerkende verbanden waar Delfland dus mee samenwerkt. Dat gaat ook over contractuele relaties, dus dat gaan om alle soorten relatie die we hebben met de buitenwereld. Op zich kunnen wij dus instemmen met deze nota. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Jonker. Er zijn een aantal vragen gesteld. Ik geef nu graag het woord aan portefeuillehouder de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank ook voor de vragen. Ik zal ze zoveel mogelijk langslowen en daar waar mogelijk van een antwoord voorzien. Ik heb ook een aantal opmerkingen gehoord waar ik wel blij mee ben. Als eerste de heer Kiela en ja die had het ook al over het budgetrecht wat ook bij een aantal anderen van u is genoemd. Nou ja wat wij achteraf vaststellen is dat de tekst in de nota van 2013, dat is natuurlijk ook wel een hele poos geleden, maar dat die toch wel wat onduidelijk was. Dat is wel iets wat bij de lezing van deze nota betrokken moet worden. De VVD verliest geen budgetrecht, maar dat volgt gewoon uit de wet op de GR. Daar is geregeld hoe je daarmee om zou moeten gaan. Nou ja wat ik vooral uit de bijdrage van de heer Kiela wil halen en ik denk dat dat ook een beetje de essentie is van de nota, dat het erom gaat dat je bij samenwerkingen met andere partijen dat je die doet op het moment dat je meerwaarde kunt bereiken voor de inwoners van Delfland. Ik denk dat dat het uitgangspunt is bij het aangaan van samenwerkingen, dus dat onderschrijf ik. De heer Van Kretschmar had het over zorgvuldig selecteren, inzicht op hoofdlijnen en geeft dan aan dat wat in nota wordt genoemd dat dat dan ja niet toereikend zou zijn. Kijk, ik begrijp die opmerking en wellicht kan ik het nog wel met hem eens zijn ook, maar dat heeft dan vooral te maken met het feit dat je aan de voorkant niet weet over welke samenwerkingen zou het dan moeten gaan en om welke reden ga je die dan aan. Je gaat hem niet aan als er geen goede reden voor is. Nou zo zijn er een aantal zaken en afwegingen die je aan de voorkant kunt maken, maar die ... en volgens mij is dat ook de eerste zin uit de tekst, de situatie van dat moment die bepaalt hoe je daar dan mee omgaat en dat is aan de voorkant denk ik niet beter te omschrijven dat dan we nu met die extra pagina, halve pagina in de nota hebben toegevoegd. Dan de verwijzing naar de wetwijziging. Ja de wetwijziging die komt later aan de orde. We gaan met de vier GR'en die we hebben gaan we in gesprek als lid van het AB van zo'n GR, wat er voor wijzigingen aan de hand van de nieuwe wet, er zijn er een aantal optioneel, er zijn er een aantal verplicht, hoe we daarmee om moeten gaan en dat vereist natuurlijk een besluit van het Algemeen Bestuur van die gemeenschappelijke regeling en wij komen daar de eerstvolgende commissievergadering op terug. We hebben daar in het BFO al een keer over gesproken en bij u opgehaald welke wijzigingen voor de commissie van belang zijn en uiteindelijk levert dat een stuk op van het dagelijks bestuur wat voorgelegd wordt aan de commissie en aan daarna aan de VV.

De heer Van Kretschmar: Maar toch, voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja misschien toch, want dan begrijp ik het ook. Hoor ik u nu zeggen dat wat we nu gaan vaststellen dat dat niet gaat over de nieuwe wetgeving? Dat daar geen elementen van inzitten van die nieuwe wetgeving? Want dan is mijn probleem ook meteen opgelost.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Wij komen met betrekking tot de wijzigingen in de wet op de Gemeenschappelijk regeling, die ziet maar op vier van de samenwerkingsvormen die in deze nota begrepen zijn, in deze nota zijn alle samenwerkingsvormen opgenomen, maar we komen specifiek op de aanpassingen van de GR en dan ook de inhoudelijke aanpassingen naar aanleiding van de wetwijziging waarvoor we op en dan praten we, even uit mijn hoofd op 1 juli 2024 gereed moeten zijn, komen wij nog in deze periode bij deze VV terug. Maar deze ...

De heer Van Kretschmar: Maar dan ...

De heer Ouwendijk: Nota ziet niet op de wetswijziging in zoverre dat we er natuurlijk wel oog op gehouden hebben dat die niet strijdig is met de aanpassingen die inmiddels in de wet op de gemeenschappelijke regeling opgenomen zijn.

De heer Van Kretschmar: Maar dan toch even voor alle helderheid. Er wordt in het voorstel en ook in het besluit wordt weldegelijk die nieuwe wet genoemd, dus dan krijg je toch als VV-lid het idee dat het hier gaat over de nieuwe wetgeving, maar ik hoor u nu toch iets anders zeggen.

De heer Ouwendijk: Nee het gaat hier niet over de nieuwe wetgeving. Dit is een aanpassing van de Nota verbonden partijen op basis van het onderzoek of ik moet zeggen op basis van de aanbevelingen uit het onderzoek van de Rekeningcommissie en dat heeft deze nota opgeleverd.

De heer Van Kretschmar: Maar waarom staat dat dan toch in het voorstel, want dan ...

De heer Ouwendijk: Om even aan te geven dat we wel gekeken hebben naar de wijzigingen die in de wet aangebracht zijn, dat het niet zo is dat op het moment dat we de regelingen voor de verbonden partijen aanpassen dat we dan ook deze nota weer naar boven moeten halen en we moeten zeggen van ja dat wisten we toen wel, maar we hebben daar geen rekening mee gehouden, dus we hebben hem wel getoetst aan de huidige wetten op de GR'en en daar is deze nota mee in overeenstemming.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel. Het is mij volledig helder.

De heer Ouwendijk: Met genoegen. Dank u wel. Dan ga ik verder met de beantwoording. Mevrouw Jenniskens, nou die had een vraag over budgetrecht. Meen ik zojuist beantwoord te hebben. De heer Schouffoer, dank voor de opmerkingen. De heer Oostvogels die nog eens aanhaalde dat de nota uiteindelijk tot stand gekomen is op aangeven van de aanbevelingen van de Rekeningcommissie. De heer Van Winden, die meende een technische vraag te hebben. Dat is misschien in zekere zin ook wel zo, maar ik ben daar al kort op ingegaan bij de beantwoording van de vragen van de heer Kiela met betrekking tot het budgetrecht. In de nota van 2013, ik herhaal het nog maar een keer, daar is het wat onduidelijk verwoord. De VV Delfland neemt geen afstand van rechten, maar blijft dezelfde rechten houden die ze heeft en dat volgt uit de wet op de gemeenschappelijke regelingen. De heer Heijboer die gebruikte twee metaforen. Nou ik ben het met allebei eens. Ik ben het zowel eens met de metafoor over het goede huwelijk, maar ik ben het vooral eens met de metafoor over de reiskosten, want dat is in feite wat er gebeurt. Je deelt samen die kosten omdat je je gezamenlijke doel wilt bereiken en op het moment dat je daar van afziet ja dan stap je daar tussenuit en wellicht is de eerste test van zo'n reis als we op het gebied van de Rekenkamer nieuwe ontwikkeling mee zouden kunnen gaan maken. Mevrouw Jonker had ook opmerkingen over budgetrecht, die denk ik beantwoord hebben en ik ben het met haar eens, het is een hele forse tekst, want zijn 44 pagina's inclusief bijlagen. Tot zover mijn beantwoording, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel de heer Ouwendijk. Is er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw Jonker: Mag ik nog een vraag ... mag ik ...

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Ik wil nog graag een vraag stellen aan de heer Ouwendijk. Dat stuk wat ik dus even heb voorgelezen namens de heer Jansen. Is dat, dat is ongeveer de uitleg zeg maar hoe we het nieuwe budgetrecht moeten zien bij de GR'en of?

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja weet u, dat is de uitleg van de heer Jansen en die ...

Mevrouw Jonker: Dat is mijn vraag.

De heer Ouwendijk: Ja en die strijdt niet met wat ik zojuist gezegd heb.

Mevrouw Jonker: Oké.

De heer Ouwendijk: Dus ik laat dat graag voor rekening van de heer Jansen.

Mevrouw Jonker: Ne maar het is niet in strijd?

De heer Ouwendijk: Nee.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel voorzitter. Ik wil de portefeuillehouder bedanken voor zijn verhelderende antwoord en wij kunnen instemmen met de nota.

De voorzitter: Zijn er andere leden die het woord willen voeren? Zo niet, dan ga ik naar het besluit toe en het besluit is de Nota verbonden partijen en andere samenwerkingsverbanden 2022 bijlage één vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de bestaande Nota verbonden partijen 2013. Kunnen we dit met algemene stemmen aannemen? Ja. Dan is het met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.

#### *H. Hamerstukken*

De voorzitter: Gaan wij door naar de hamerstukken.

##### *H.01 Aanpassen verordening kwijtscheldingsregeling Delfland 2023*

De voorzitter: In de eerste plaats, moet ik er even bij pakken, komen wij bij hamerstuk aanpassen verordening kwijtscheldingsregeling. Het besluit is de verordening kwijtscheldingsregeling Delfland 2023 vast te stellen en ik heb begrepen dat vanuit de fractie Ongebouwd een stemverklaring wordt afgelegd. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter, dank u wel. Wij als fractie Ongebouwd hebben geen probleem met de aanpassing van de verordening kwijtscheldingsregeling Delfland zoals voorgesteld in dit stuk, maar waar we wel moeite mee hebben is met wat gebruikte terminologie. Eerder hebben we al naar aanleiding van een uiteenzetting door de accountant bij monde van de heer Koert in een BFO-sessie in het Witte Paard in Nootdorp over het verschil gehad in het zogenaamde heffingen versus belastingen. Opmerkingen gemaakt over het gebruik van de term belasting zijn daar gemaakt. Delfland int heffingen en die zijn geoormerkt voor gebruik en dus bedoeld voor een bepaald doel, te weten zuiveringsheffing voor rioolwaterzuivering dan wel watersysteemheffing voor oppervlaktewaterbeheersing. In dit voorstel komt wederom de term belasting of

waterschapsbelasting voor en niet één keer, maar wel negen keer. Voorzitter, we verwachten nu toch echt een boetedoening, maar nog liever een aanpassing van de portefeuillehouder om deze teksten toch beter te verwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Ja mijnheer Van Winden, ik wil u er toch op wijzen dat, ik vroeg om een stemverklaring en een stemverklaring dat is een toelichting waarom u voor of tegen stemt en de inhoud van uw stemverklaring is iets heel anders. Het is een hamerstuk, dus ik ga ook nu niet vragen om de portefeuillehouder hier op te laten reageren. Ik neem kennis van uw enigszins ongebruikelijke stemverklaring. Ik wil het graag nu in stemming brengen.

De heer Van Winden: Nog één moment, voorzitter, dank u wel. Excuses daarvoor, maar ik had het ook zelf als een opmerking neergezet, maar dat kan geloof ik niet, dus heb ik het maar omgedoopt naar een stemverklaring. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil het dan nu toch in stemming brengen. Kunnen we dit voorstel met algemene stemmen aannemen? Ja. Dank u wel. Is dat besluit genomen.

#### *H.02 Bestuurlijk P&C kalender 2023*

De voorzitter: Dan ga ik door naar het laatste hamerstuk en dat is de Bestuurlijke P&C kalender. En het gevraagde besluit is de bijlage Bestuurlijke P&C kalender 2023 vast te stellen en uit te voeren door het agenderen van de behandeling van de Jaarstukken 2022 in de VV van 1 juni 2023, de Burap 2023 in de VV van 28 september 2023 en de Programmabegroting 2024 en de Meerjarenraming 2025 tot en met 2028 in de VV van 30 november 2023. Kunnen we dit ook afhameren? Dank u wel. Dan is ook dit besluit genomen. Dan kom ik nu bij de Motie bestuurskracht Delfland en ik geef de heer Van Kretschmar graag de gelegenheid om een toelichting te geven op de motie.

De heer Van Kretschmar: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik ben blij dat we vandaag deze motie kunnen indienen en behandelen. Het is denk ik een modelvoorbeeld hoe je met een motie omgaat. Hij is in BFO aangekondigd. Er was een paar dagen na BFO lag het eerste concept al bij de fractievoorzitters. Er is door bijna alle fracties die hebben meegetekend en dat zijn er negen, is er ook hele goede input geleverd en dan zie je dus dat zo'n motie eigenlijk steeds beter wordt. De motie was in eerste instantie opgesteld nog voordat de brief die hier ook in genoemd wordt van 25 november voordat dat bekend werd, maar zo zie je, je wordt altijd door de actualiteit ingehaald, maar het ondersteunt natuurlijk datgene wat wij in deze motie vragen van het college ondersteunt dat wel. Ja ik denk dat de meesten van u de motie door en door gelezen hebben. Er zijn twee partijen die nog zich onthouden hebben van wel of niet ondersteunen, dus ja wellicht dat die als eerste het woord kunnen krijgen en ja verder geef ik de motie bij dezen in behandeling.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Kretschmar. Ik zou eigenlijk nu het voorzitterschap even willen overdragen aan de heer Ouwendijk. Ik verzoek u nog wel even om de ondertekende motie in te dienen. De heer Ouwendijk.

De heer Van Kretschmar: Ja. En het indienen, dat gaat bij ...

De heer Middendorp: Voorzitter, punt van orde.

De heer Ouwendijk: Ja voordat de motie onderdeel kan zijn van de beraadslagingen moeten we even een getekend exemplaar op de tafel hebben. Terwijl dat gebeurt is het denk ik goed om vast met de behandeling te starten. Het voorstel van de heer Van Kretschmar was ...

De heer Middendorp: Hallo, zet je bril op. Voorzitter, punt van orde. Dank je wel. Dit was de vierde keer Peter. Ik wil graag vijf minuten schorsen.

De heer Ouwendijk: De heer Middendorp vraagt om vijf minuten schorsing. Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is en dan schors ik de vergadering tot elf uur. Geachte leden, het is elf uur. Mag ik u verzoeken uw plaats weer in te nemen. Ja dank u wel mijnheer Van Kretschmar. Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik heb inmiddels een getekende, een ondertekende motie voor me liggen, maar voordat ik hem onderdeel verklaar van de beraadslagingen zou ik graag willen dat in ieder geval het dictum even wordt voorgelezen en in het algemeen doet de voorzitter dat, dus dat zal ik nu doen, maar het moet ook voldoende duidelijk zijn voor de buitenwereld, want we zenden ook uit hier, waar deze motie over gaat. Het is nogal een forse tekst. Ik ben bang dat ie wat moeilijk te lezen is, dus we zullen het met de omschrijving van het dictum moeten doen, maar wellicht dat ie bij de mensen in de zaal nog even verdeeld of gemaild kan worden. Het dictum van de motie luidt in gesprek te gaan met Gedeputeerde Staten, de Unie van Waterschappen, het Rijk en de Zuid-Hollandse Waterschappen over de voorspelbaarheid van elkaars gedrag, professionalisering van interbestuurlijk toezicht, financiële verhoudingen, kennis van de waterschappen bij andere bestuurslagen, eigenstandige regulerende bevoegdheden van het waterschap en samenwerking op het gebied van ruimtelijke ordening en ontwikkeling, nieuwe afspraken te maken met de mede overheden over het waterbeheer waarbij het waterschap wordt gepositioneerd als waterautoriteit. Delfland zou mede moeten bepalen aan de voorkant of en waar ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn. Water en bodem sturend! Dat was het dictum van de motie. Ik stel vast dat de motie hiermee onderdeel van de beraadslaging is geworden en ik zou even in de zaal willen kijken wie hier als eerste het woord over zou willen voeren. Ik zie dat de heer Simon zijn hand opsteekt. Mijnheer Oostvogels, u heeft het woord.

De heer Oostvogels: Ja voorzitter, dank. Dank aan de indieners en de motie en iedereen die daaraan meegewerkt heeft en zoals mijnheer Van Kretschmar al zei, er is al een brief gestuurd, dus de motie heeft zijn effect misschien al gehad. We snappen heel goed als fractie waar die motie vandaan komt en het gevoel wat daaronder ligt dat herkennen we ook echt en ik wil even complimenten echt maken dat Bedrijfsgebouwd dit gewoon siert en dat hier deze aanpak gewoon een schoolvoorbeeld is voor hoe je een motie opstelt, aanpakt en afstemt. Dank en onze waardering daarvoor. De inhoud die vind ik nog even wat lastiger. Er staan een paar dingen in waar we ons niet helemaal in herkennen, zoals de voorspelbaarheid die in het dictum genoemd wordt en we zijn ervan overtuigd dat een waterschap echt de waterautoriteit hier is, dus nou om dat te noemen doet het misschien wat afbreuk aan het vertrouwen daarin, maar we zijn ook de beroerste niet. Ik ben alleen nog wel even benieuwd hoe het college denkt het dictum uit te kunnen voeren, dus dat horen we graag. Dank u wel.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer Oostvogels. Mijnheer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja voorzitter, ik sluit me aan bij het uitstekende betoog van de heer Oostvogels, als we toch complimenten uitdelen. Ik ben het eens met de strekking van de motie, maar niet met alle zinsneden die erin staat, maar toch denk ik, heb ik hem ook mede ondertekend, omdat ik het belangrijk vind dat de waterschappen ook naar voren treden en dat het ook als professionele organisaties ook in die gezagsverhouding met andere overheden. Ik wil erbij zeggen dat ik dat soms wel eens gemist heb en los van hoe de formele relaties zijn en hoe goed het overleg is met onze medeoverheden, wordt het toch iets te snel

de bezwaren of meningen van het waterschap terzijde geschoven bij ja in het kader van het vermeende algemeen belang en de belangen van de andere partijen, dus die assertiviteit die juist ik van harte toe. Ik wil daar ook bij zeggen dat we ook die assertiviteit ook van anderen graag zouden willen verwachten als er kwesties zijn, dus ja wie kaatst kan de bal verwachten en volgens mij moeten we ook in staat zijn om dan terug te kaatsen. Daar wilde ik het bij laten.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer Schouffoer. Mijnheer Kiela.

De heer Kiela: Ja wij steunen ook van harte de strekking van de motie en verder ondersteunen wij het betoog van de heer Schouffoer en de heer Oostvogels.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer Kiela. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel voorzitter. Wij zijn het ook eens met de strekking van de motie. Ook niet met alle woorden en de hele taal die erin staat. In die zin kunnen wij ons helemaal vinden in het betoog van de heer Schouffoer, trouwens ook van de heer Oostvogels, maar wij zien de motie vooral als een stimulans en een steuntje in de rug voor het college en voor het waterschap om proactief in de discussies over ruimtelijke ordening zich te laten gelden.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mevrouw Jenniskens. Mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel voorzitter. Wij ondersteunen ook de motie. We sluiten ons aan bij de complimenten van de vorige sprekers en ja ik denk dat het weinig zin heeft om uit de teksten weer onderdelen te plukken. Iedereen die kan dat vanzelf lezen, maar nogmaals onze complimenten.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer Fekkes. Mijnheer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel voorzitter. Zoals menig andere fractie het al opgemerkt heeft, de motie wat het oproept daar staan wij helemaal achter. De woordkeuze niet altijd gelukkig gekozen, maar grappig, dat is ook weer een heel leuk proces van zo'n motie. Ik las hem en ik dacht wij moeten deze motie ook gewoon bij alle andere overheden deponeren, want de wens is er zeker vanuit Delfland en wordt ook heel veel gedaan, maar ik zie inderdaad dit als een stimulans om gewoon nog verder en harder door te werken en met andere overheden in gesprek te gaan, maar het moet inderdaad van meerdere kanten komen, maar in wezen gaat het erom dat wij als waterschap toch een soort van autoriteit zijn en graag aan tafel zitten.

De heer Van Kretschmar: Voorzitter, bij interruptie, want ik wilde eigenlijk meteen de heer Simon op zijn wenken bedienen, want ik heb vanochtend toen ik hoorde dat de heer Hofman niet in de gelegenheid was om hier vandaag over het woord te voeren heb ik begrepen dat een dergelijke motie ook bij de provincie zal worden ingebracht, dus ik denk dat dat heel goed nieuws is, want dan gaat het van beide kanten gaan we dit thema op een positieve manier aanvliegen.

De heer Ouwendijk: Ja dank voor uw opmerking mijnheer Van Kretschmar. Mijnheer Middendorp, gaat uw gang.

De heer Middendorp: Dank u wel voorzitter. Wij steunen deze motie. De nadruk op het, hoe noem je dat, een concrete rol innemen van de waterschappen in het politieke landschap ondersteunen wij als AWP als geen

ander en wij zouden zelfs nog wel een stapje verder willen gaan dan alleen waterautoriteit. Wij vinden dat we ons richting een klimaatschap of een woord wat daarop lijkt zouden moeten ontwikkelen.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer Middendorp. Mijnheer Van Winden, u heeft het woord.

De heer Van Winden: Voorzitter, dank u wel. Ook wij ondersteunen uiteraard deze motie. We hebben hem mede ondertekend. We hebben toch nog een paar opmerkingen. Het waterschap heeft een volwaardige plaats gekregen in ons staatsbestel. Een organieke wet voor het waterschap is na langdurige periodes uiteindelijk tot stand gekomen. Echter blijkt in de praktijk dat het waterschap bij de voorbereiding en uitvoering van regionale waterstukken, vraagstukken slechts een adviserende rol inneemt. Dat is onterecht en niet in het belang van een verantwoord waterbeheer. We brengen nog in herinnering onze oproep voor het instellen van een verplicht waterveiligheidseffectrapportage. Een klein beetje in vergelijking met milieueffectrapportage. Nog steeds is onze fractie van oordeel dat meer effect sorteert bij de inbedding van het waterbeheer bij ruimtelijke ... Fractie van oordeel dat dit meer effect sorteert bij de inbedding van het waterbeheer bij ruimtelijke planvorming. Bij de oudste Nederlandse voetbalclub Sparta in Rotterdam is bij elke wedstrijd de kreet of het devies Sparta naar voren. Nou als variant op de oproep voor deze motie, Delfland naar voren. Dat is wat we willen. Dank u wel.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer Van Winden. Ik zie dat er geen sprekers meer zijn voor deze eerste termijn. Die sluit ik dan hierbij af. Dan is nu het woord aan de dijkgraaf voor een reactie.

De voorzitter: Dank u wel de heer Ouwendijk. Ik geef graag namens het college een reactie. In de eerste plaats wil ik zeggen, het is natuurlijk altijd mooi als je als DB zeg maar steun krijgt vanuit de VV hoe je je rol moet oppakken en ik proef bij, ik ga het niet één voor één alle fracties langs, maar ik proef dat er bij vele fracties steun voor deze motie is, al maken een aantal ook wel toch opmerkingen dat misschien de woorden niet altijd, dat de woordkeuze niet altijd perfect is en daar wil ik dan toch wel iets over zeggen, want woorden doen ertoe. Als je gaat kijken naar het dictum dan moet dat ook zeg maar uitvoerbaar zijn. Wat ik heel, wat het Dagelijks Bestuur heel belangrijk vindt dat is het tweede punt bij de overwegingen. Velen hebben er al aan gerefereerd, de brief van minister Harbers van maar liefst 32 kantjes over water en bodem sturend waar heel duidelijk een uitnodiging in staat voor de waterschappen om zeg maar een veel sterkere rol te gaan spelen en die handschoen, daar ben ik het helemaal mee eens, die moeten wij oppakken, dus als ik de motie kan interpreteren van Delfland pak die handschoen op en zorgt dat je zowel bestuurlijk als ambtelijk in staat bent om die rol volwaardig te spelen, dan denk ik dat we daar helemaal akkoord mee zijn, maar er staat in het dictum veel meer en er zitten ook en dan wordt het een detail, er zitten ook dingen bij waarvan ik persoonlijk, waarvan het DB denkt, die zou je eigenlijk niet expliciet ter sprake moeten brengen. Een onderwerp als financiële verhoudingen, ik denk dat de waterschappen een kroonjuweel hebben dat ze over hun eigen heffingen gaan. Dat is iets waar andere overheden nog wel eens jaloers op kunnen zijn, dus dat onderwerp, daar ziet het DB helemaal geen meerwaarde in om dat nou ter discussie te stellen. Dus waterautoriteit, ik pleit er ook voor dat wij ons opstellen als zelfbewuste overheid. Wij zijn de waterautoriteit. Wij worden geroepen. Dat wordt ook erkend dat wij die expertise hebben en daar moeten we gewoon vanuit die kracht redeneren en niet als het ware het gevoel geven dat wij misschien zeg maar ja niet voor vol nog worden aangezien, dus de notie alsof er over de waterschappen gesproken wordt en niet met de waterschappen, ja die herkent het Dagelijks Bestuur echt niet. Wij zien dat de waterschappen met zeg maar als front natuurlijk de Unie zeer effectief is om die rol op alle gremia te spelen ...

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie.



De voorzitter: Ja.

De heer Middendorp: Ik hoor dat u tevreden bent, maar heeft u daar ook voorbeelden van?

De voorzitter: Ja zeker. Ik kan zeggen dat volgens mij de afgelopen zeven dagen is de voorzitter van de Unie van Waterschappen nog op bezoek geweest bij minister Harbers, dus we hebben toegang tot op de hoogste niveaus en dat werkt dus heel goed. Dus samenvattend, als ik kijk naar het dictum en u vraagt dat dictum uit te voeren dan zou ik de motie namens het DB moeten ontraden. Als ik het dictum moet interpreteren van pak die uitnodiging van de minister op en zorg ervoor dat je je goed organiseert bestuurlijk en ambtelijk om die rol volwaardig te vervullen, dan zeg ik dank u wel voor de steun en dat gaan we ook doen en dat doen we ook.

De heer Van Kretschmar: Voorzitter.

De heer Ouwendijk: Mijnheer Van Kretschmar meen ik te horen. Gaat uw gang.

De heer Van Kretschmar: Ja dank u wel. Ja ik wil daar toch even op reageren. Ja ik begrijp ook heel goed dat je over woorden natuurlijk kunt vallen. Ik denk dat het uiteindelijk gaat om inderdaad de strekking en de oproep. Ja ik ben toch in die zin kijk ik er iets anders tegenaan. Ik denk dat we inderdaad nu sinds kort in een tijd leven dat het allemaal echt laten we zeggen vijf voor twaalf wordt, dus we gaan ons nu echt klaarmaken om die slag te maken ...

De heer Ouwendijk: Mijnheer Van Kretschmar, ik dacht dat u een interruptie had, maar ik begrijp dat u aan de tweede termijn begint.

De heer Van Kretschmar: Nou ja ik wilde eigenlijk nog wat toevoegen aan wat de portefeuillehouder had gezegd, maar ik wil het ook even ophouden tot de tweede termijn.

De heer Ouwendijk: Nee u mag van mij verdergaan, maar dan stel ik dus vast dat hiermee de tweede termijn van de VV begonnen is. Gaat uw gang.

De heer Van Kretschmar: Ja dus als ik het mag beoordelen is het inderdaad de oproep, maar er zit wel iets achter van er is natuurlijk ook een beeld wat laten we zeggen van voor 25 november bij ons in de hoofden zit, dus als u nu zegt ja we moeten natuurlijk aan de slag en dat doen we al, ja dan zou ik zeggen van nou wat is er dan tegen deze motie, ondanks het feit dat niet alle woorden misschien helemaal goed gekozen zijn. Het gaat uiteindelijk natuurlijk om het resultaat en de boodschap die we u willen meegeven en wat mij betreft is dat in lijn met datgene wat u er uithaalt, dus ik zou zeggen laten we de motie niet ontraden, maar laten we hem gewoon volgen en aannemen.

De heer Ouwendijk: Dank u wel. Ja ik merk al, ik heb niet het voorzittersmicrofoontje voor mijn neus staan, want die gaat overal overheen. Ik zag de hand van de heer Schouffoer. U heeft het woord mijnheer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja voorzitter, dank u wel. Nou ik sluit me van harte aan bij de woorden van de heer Van Kretschmar. Ik verwacht van het waterschappen echt een wat activistischer houding en ik noemde al als voorbeeld de Omgevingswet. Ja daar zijn we als waterschappen hartstikke blij mee dat die er is. Wanneer komt die eigenlijk hè, want komt ie nog. Dat is nog een vraag. En voor die Omgevingswet hebben we allerlei bevoegdheden ingeleverd, voor de coöperatieve samenwerking met de andere overheden, coördinatie bij

vergunningverlening zit bij de RO-organen, wij adviseren met de Watertoets die we vroeger hadden waar '...'. Die mag wat steviger in worden gezet en ik vind eigenlijk dat we als waterschappen gewoon toch dichter op de inhoud en op het water en bodem sturend moeten blijven en als ik dan de indruk krijg van het rijk dat water en bodem sturend worden met ingang van de periode na 2030 nadat minister Hugo de Jonge zijn woningbouwprogramma heeft uitgevoerd, ja dan denk ik daar is assertiviteit vereist en wat ik nu lees in publicaties van waterschappen is nou we zijn heel erg blij en terecht met de brief van de minister water en bodem sturend, maar we moeten er wel rekening mee houden dat dit toch ook tot pijnlijke situaties kan leiden als inderdaad wordt gezegd oké water en bodem sturend, maar pas voor de plannen die in 2025 in procedure gebracht worden, de bestemmingsplannen of de omgevingsplannen. Nou en met die boodschap wil ik eigenlijk dat het college van Delfland op pad blijft gaan in dat interbestuurlijk overleg, dus niet alles kan meer overal als het gaat om water. Dank u wel.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer Schouffoer. Mijnheer Kiela.

De heer Kiela: Ja voorzitter, ik zei het in mijn bijdrage al, het gaat ons om de strekking van de motie en als u dat vertaald in neem die handschoen op en voer stevig beleid door, dan vinden wij dat een prima interpretatie.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer Kiela. Mijnheer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Dank u wel. Ja ik snap dat de dijkgraaf pleit voor terughoudendheid en diplomatie. Tegelijkertijd weet de dijkgraaf dat hij en ik aanmerkelijk verschillen over het idee hoe zichtbaar het waterschap is en hoe zichtbaar de dijkgraaf is om dat maar te noemen en dat ik dat anders zou willen, veel meer zichtbaarheid voor waterschappen en in aansluiting op wat de heer Schouffoer zegt, er is inderdaad een kamerbrief. Het kabinet heeft een kamerbrief gestuurd bodem en water sturend, maar dat is geen wetsvoorstel. Dat is een kamerbrief en het kabinet noemt dit een structurerende keuze en gooit het dus over de schutting om het maar onbeleefd te zeggen naar de lagere overheden waarvan wij er één zijn om maar te zien wat we daarmee doen en ik vind eigenlijk dat duidelijk moet zijn dat als water sturend moet zijn, dat de waterschappen daar ook over gaan en dat is volgens mij de strekking van deze brief, van deze motie.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer Middendorp. Nog iemand die het woord wenst? Mijnheer Simon, gaat uw gang.

De heer Simon: Kleine nabrander. De opmerking van de dijkgraaf hoe die de motie interpreteert die kan ik helemaal volgen. Ik vond de heer Schouffoer wel leuk met dat activisme. Waarschijnlijk wordt dan niet de handschoen, maar de bokshandschoen opnemen, dat klinkt wel leuk.

De heer Schouffoer: Dat zijn dan weer uw woorden, maar dat activisme kan zover gaan dat mensen zich vastplakken aan tafels.

De heer Ouwendijk: Dank voor uw ...

De heer Schouffoer: En deze motie is niet een oproep voor het college om zich vast te plakken aan een of andere tafel.

De heer Ouwendijk: Dank voor uw interruptie mijnheer Schouffoer. Mijnheer Simon, dank voor uw bijdrage. Ik zie de heer Oostvogels, gaat uw gang.

De heer Oostvogels: Ja dank u voorzitter. Ik zie u ook. Dank voor de bijdrage van het college van het gloedvolle betoog. Ik blijf het gevoel houden bij deze discussie dat wel heel veel gebeurd, maar dat wij als VV dat misschien niet zien of nog niet kunnen zien, dus wellicht zit daar nog ruimte in, dat de D&H nog even zijn best gaat doen, de vorm laat ik aan hen, om echt te laten zien wat wij doen en ons ook als VV daar bij te betrekken, dus wat wij als VV ook kunnen doen. Er kwamen al lijntjes voorbij richting de Provinciale Staten, dat wij ook als VV bij kunnen dragen aan het uitdragen van al het moois wat Delfland doet.

De heer Ouwendijk: Ja dank u wel mijnheer Oostvogels. Verder nog iemand behoefte aan een tweede termijn? Nee, die is er niet. Ik krijg van mijn linkerkant, van uw rechterkant, het verzoek om even te schorsen. Dat gaan we dan ook doen. Ik stel voor om tot vijf voor half twaalf te schorsen. Dan heropen ik de vergadering en geef ik de dijkgraaf het woord voor zijn tweede termijn van het college. Gaat uw gang.

De voorzitter: Dank u wel. Dank voor uw bijdragen in tweede termijn. Ik heb er goed naar geluisterd. Eén constatering die kan ik wel zeggen dat ik merk dat niet altijd duidelijk is van wat er allemaal namens de waterschappen ingebracht wordt. Om daar een paar concrete voorbeelden aan te geven, het feit dat water en bodem sturend genoemd werd in het regeerakkoord. Dat is er niet zomaar in gekomen. Dat is erin gekomen dankzij interventies, hele effectieve interventies van de Unie. Het feit dat deze kamerbrief er ligt, daar hebben de waterschappen zelf ook een belangrijke rol in gespeeld in de formulering en wat ik zoals ik al eerder zei in eerste termijn, wat het DB heel belangrijk vindt dat is dat we inderdaad die handschoen oppakken, maar het probleem wat het DB heeft dat is met de formulering van dit dictum, want wat wij niet graag zouden willen zien dat is dat de effectieve relaties die we hebben die geleid hebben tot deze kamerbrief, die geleid hebben tot de hele uitnodiging water en bodem sturend, dat die zeg maar doorkruist worden door een dictum wat eigenlijk niet helpt, dus mijn, dat is de reden geweest dat ik in eerste termijn gezegd heb dat het DB het dictum van deze motie ontraadt. Als u echt als indieners dat dictum aan zou passen in de zin van wat ik al eerder zei pak nou die handschoen op, dan staan we er volledig achter, dus mijn verzoek is eigenlijk om dat dictum aan te passen zodat wij inderdaad zeg maar deze rol verder kunnen oppakken en die steun van u krijgen.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer dijkgraaf. Ik zie de hand van de heer Van Kretschmar omhoog gaan. Gaat uw gang.

De heer Van Kretschmar: Ja dank u wel voorzitter. Dank u wel ook portefeuillehouder voor de toelichting. Ja zoals al eerder gezegd, ik denk dat wij beiden en ik denk ook dat ik namens andere partijen kan spreken dat wij dezelfde richting willen. Ik denk dat het heel lastig is om nu over woorden te gaan steggelen. Ik begrijp het probleem. Aan de andere kant is de boodschap duidelijk en de boodschap is dat we en dat wilt u zelf ook, dat we aan de slag moeten hiermee en ik vraag me echt af of dat nou beter ervan wordt als we bepaalde woordjes gaan wegen. De boodschap is duidelijk, ga ermee aan de slag. Ik ben er niet voor om nu laten we zeggen staande de vergadering hierin te gaan strepen, want dan krijgen we weer discussie met andere partijen die het juist wel zo willen hebben. Laten we het gewoon zo laten en gaat u hiermee aan de slag. Er loopt ook geen bloed uit. Ik bedoel dit is niet een motie waarbij u in het overleg met de provincie moet zeggen ja dit staat erin en zo gaan we het doen. U heeft daar een enorme vrijheid in, dus ik ben er niet voor om dat nu te gaan aanpassen.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer Van Kretschmar. Ik hoor een oproep van de dijkgraaf aan de VV om in overweging te nemen bij de indieners van de motie in ieder geval om het dictum aan te passen dat het wel draaglijk is. Ik hoor de heer Van Kretschmar zeggen dat hij daar absoluut niet toe bereid is. Ja als daar verder geen beweging in komt dan rest ons niks anders dan over te gaan tot besluitvorming. Niemand? Dan gaan we

de motie in stemming brengen. Ik denk dat we gewoon wel bij ... Ik zie de hand van de heer Oostvogels omhoog gaan. Mijnheer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja voorzitter, dank. Ik ben benieuwd, we hebben nu, er heeft een debat plaatsgevonden en ik ben benieuwd of het college nog steeds staat achter het ontraden van de motie of dat ze haar standpunt wijzigt. Of een appreciatie.

De heer Ouwendijk: Nou ja ik heb het duidelijk gehoord van de dijkgraaf, maar wellicht wil hij dat nogmaals toelichten.

De voorzitter: Ja ik wil het graag nog een keer toelichten. Als het dictum blijft zoals het is dan ontraden wij deze motie.

De heer Schouffoer: Voorzitter. Dan is het ... Gaat mij iets te algemeen van ... Met welke zin heeft het college dan moeite in deze motie? Welke woorden?

De heer Ouwendijk: Ik hoor een vraag van de heer Schouffoer. Mijnheer dijkgraaf, gaat uw gang.

De voorzitter: Het gaat, om maar één ding te noemen, in het eerste punt in het dictum daar wordt gezegd in gesprek te gaan met GS, de Unie, het Rijk, de Zuid-Hollandse en dan komt er een hele opsomming van allerlei onderwerpen die besproken zouden moeten worden. Wij zouden de voorkeur hebben om het veel meer te focussen op zeg maar de uitnodiging die in die water en bodem sturend brief staat om dat ter discussie te stellen, maar niet een soort oproep om dan te gaan zeggen nou laten we met elkaar gaan praten over professionalisering van het interbestuurlijk toezicht, de financiële verhoudingen. Daar heb ik al over gezegd daar hebben we volgens mij alleen maar dingen te verliezen om dat ter sprake te gaan brengen. Ik ... Het DB is geen voorstander van om daar een gesprek over te openen. Men zou zomaar eens op ideeën kunnen komen om waterschapfondsen in te gaan stellen. Willen we niet. We zijn heel blij met de manier waarop dat nu geregeld is. Dat staat los van het feit dat we natuurlijk graag zien dat de belastingwetgeving zo snel mogelijk wordt aangepast, maar ook daar lopen de processen. Dus dat helpt niet om zo specifiek hier te zeggen een hele waslijst mee te geven, ga met al deze partijen hierover in gesprek en dat is een kwestie van smaak. Ik heb heel duidelijk gezegd hoe wij er wel inzitten, maar dan, ik voel me, het DB voelt zich een beetje ongemakkelijk om dan te zeggen van we gaan wel een motie aannemen waar dit allemaal in staat en dat we dan van elkaar ook accepteren dat het DB eigenlijk niet gaat doen wat hierin staat, maar dat we het er wel over eens zijn wat het DB wel gaat doen, maar dat schrijven we niet op in de motie.

De heer Schouffoer: Voorzitter, dan ...

De voorzitter: En dat vind ik verwarrend.

De heer Schouffoer: Dan stel ik ook een schorsing voor en dan vraag ik de fractievoorzitters om eventjes hierover te overleggen.

De heer Ouwendijk: Mijnheer Schouffoer vraagt om een schorsing. Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is. Dan schors ik vooralsnog tot tien over half twaalf.

De heer Schouffoer: Voorzitter, waar zouden wij kunnen overleggen?

De heer Ouwendijk: Dan heropen ik de vergadering en dan is het woord zoals dat hoort aan degene die schorsing heeft aangevraagd en dat is in dit geval de dijkgraaf. Gaat uw gang. Oh sorry.

De heer Schouffoer: Dank u wel mijnheer Ouwendijk voor de aankondiging.

De heer Ouwendijk: Dat was een schorsing eerder. Gaat uw gang mijnheer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Dat veranderen we wel in de notulen. Ja we hebben als fractievoorzitters overlegd over een alternatieve tekst, over wijzigingen in het dictum van de motie en we werden daarbij gelukkig bijgestaan door een vertegenwoordiger van het college en een vertegenwoordiger van de ambtelijke organisatie, de secretaris-directeur en naar mijn mening zijn we uit een, ja kan het gewijzigd, de gewijzigde tekst rekenen op breed draagvlak. Ik heb begrepen dat de dijkgraaf met het college overleg had. Had ik niet anders verwacht en als het college daar ook mee kan instemmen dat stel ik voor dat we de beraadslagingen voortzetten op basis van de nieuwe tekst.

De heer Ouwendijk: Dank u voor de toelichting mijnheer Schouffoer. Ja wellicht nog behoefte in de zaal om hierop te reageren? Die is er ... Ik zie de heer Van Kretschmar, gaat uw gang.

De heer Van Kretschmar: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik moet even achterom kijken naar mevrouw Jenniskens of het inderdaad helemaal zo verwoord is als we dat hadden opgeschreven.

Mevrouw Jenniskens: Ja het is zo precies verwoord.

De heer Van Kretschmar: Nou dat is mooi. En ja ik ben blij als mede initiatiefnemer van deze motie dat we toch op een goede manier hier uit zijn gekomen en dat we uiteindelijk een motie hebben waar we ook met z'n allen achter gaan staan, maar ook met name de schouders onder gaan zetten, want het betekent natuurlijk toch nogal wat en daar wens ik het college op voorhand ja veel succes mee.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer Van Kretschmar, namens de indieners van de motie. Behoeft van een reactie van het college? Gaat uw gang.

De voorzitter: Heel kort. Namens het DB kunnen we zeggen dat we blij zijn met deze gewijzigde formulering en hiermee kunnen wij goed leven.

De heer Ouwendijk: Ja dank u wel.

De heer Middendorp: Voorzitter.

De heer Ouwendijk: Dan gaan we nu over tot besluitvorming.

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie.

De heer Ouwendijk: Mijnheer Middendorp, gaat uw gang.

De heer Middendorp: Het staat niet in de motie, maar ik zou ook graag zien dat we deze motie vanuit Delfland uitdragen. Kunnen we daar in de communicatie, kunt u daar ook een toezegging over doen?

De heer Ouwendijk: Ik kijk even naar de portefeuillehouder.

De voorzitter: Ja wij zullen zeker deze motie gaan uitvoeren en hier ook dus over communiceren, over de uitvoering.

De heer Ouwendijk: Ja dank u wel voor deze reactie op de vraag van de heer Middendorp. Dan gaan we nu over tot besluitvorming. Ik zal het dictum, omdat het een nieuw dictum is voor de zekerheid nog één keer aan u melden. Roept het college op om de gesprekken met GS, de Unie van Waterschappen, het Rijk en de Zuid-Hollandse Waterschappen en andere belangrijke partijen te intensiveren en de eigenstandige regulerende bevoegdheden van het waterschap en samenwerking op het gebied van ruimtelijke ordening en ontwikkeling te promoten. Het tweede bullet, Delfland moet mede bepalen aan de voorkant of en waar ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn. Water en bodem sturend! En de derde bullet, de VV hierover regelmatig te informeren. Wie is er voor deze motie? Ik stel vast dat de motie met algemene stemmen is aanvaard. Dank u wel. En dan is het woord nu aan de dijkgraaf als voorzitter van deze vergadering. Gaat uw gang.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ouwendijk.

#### *S. Sluiting*

De voorzitter: Dan zijn we hiermee aan het einde van deze vergadering gekomen. Dank voor alle inbreng opnieuw en ik nodig iedereen nu graag uit om naar beneden te gaan naar de Albrechthal voordat wij gezamenlijk de traditionele kerstlunch zullen hebben bij de Buccaneer.