

Formulier ten behoeve van het indienen van vragen als bedoeld in artikel 4.27 van het Reglement van Orde VV en commissies Delfland
Titel: Schriftelijke vragen van PvdA, PvdD en Water Natuurlijk over de aanleg van een tweede watertoevoer naar het Molenvlietpark
Omschrijving problematiek In de media hebben we berichten gezien over bomenkap voor het aanleggen van een tweede watertoevoer naar het Molenvlietpark. Het gebied is onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland (NNN) en dient als waterberging voor Delfland. In de gemeente Den Haag zijn er schriftelijke vragen over gesteld en in de provinciale Staten van Zuid-Holland mondelinge vragen. Deze zijn hier te vinden: • https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/12325490/1/RIS313994+Beantwoording+S+V+Den+Haag+dreigt+Natuur netwerk+Nederland+gebied+te+verliezen • https://zuidholland.pvda.nl/nieuws/bomenkap-onnodig-en-schadelijk/ Volgens de gemeente is deze kap noodzakelijk om aan de eisen van het Hoogheemraadschap van Delfland te voldoen.
Vragen: 1. Bent u bekend met de mediaberichten over de bomenkap die nodig zou zijn voor het aanleggen van een tweede watertoevoer naar het Molenvlietpark? 2. Bent u bekend met de schriftelijke en mondelinge vragen die gesteld zijn in de gemeenteraad van Den Haag en in de Provinciale Staten van Zuid-Holland? 3. Welke betrokkenheid heeft Delfland bij de planvorming en de uitvoering? 4. Klopt het dat de tweede wateraanvoer een eis is van Delfland? Zo ja, waarom is deze tweede wateraanvoer noodzakelijk? 5. Welke alternatieven zijn er onderzocht en wat waren de uitkomsten hiervan? 6. Is er rekening gehouden met het feit dat het gaat om een onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland? 7. Als deze tweede wateraanvoer aldaar plaats moet vinden, kunnen dan de waterstaatkundige werken ook zonder bodemkap plaatsvinden? 8. In hoeverre is Delfland betrokken bij de natuurcompensatie? Hoe verhoudt zich het kappen van 354 bomen met de beschermwaardigheid van een NNN-locatie? 9. Hoe is de participatie geregeld en wie is daar voor verantwoordelijk? 10. In hoeverre is hierover contact tussen Delfland, de provincie en de gemeente Den Haag?
Vragen en Antwoorden: 1. Bent u bekend met de mediaberichten over de bomenkap die nodig zou zijn voor het aanleggen van een tweede watertoevoer naar het Molenvlietpark? Antwoord: Jazeker. We hebben berichten gezien in het AD en ook TV West heeft hier aandacht aan besteed. 2. Bent u bekend met de schriftelijke en mondelinge vragen die gesteld zijn in de gemeenteraad van Den Haag en in de Provinciale Staten van Zuid-Holland? Antwoord: Ja, we zijn bekend met de gestelde vragen. 3. Welke betrokkenheid heeft Delfland bij de planvorming en de uitvoering? Antwoord: Van uitvoering is nog geen sprake. In de planvorming heeft Delfland vanuit zijn rol als vergunningverlener en toekomstige gebruiker meegekeken. Het project wordt volledig gedragen en getrokken door de gemeente Den Haag. De afspraken hierover zijn vastgelegd in een overeenkomst die Delfland in 2015 met de gemeente Den Haag is aangegaan. Voor de kapvergunning spelen wij als Delfland geen rol.

4. Klopt het dat de tweede wateraanvoer een eis is van Delfland? Zo ja, waarom is deze tweede wateraanvoer noodzakelijk?
Antwoord: De bestaande aanvoerwatergang is niet groot genoeg om voldoende water van de Vliet af te voeren naar de berging Molenvlietpark. Een tweede aanvoer is noodzakelijk en maakt onderdeel uit van de overeenkomst die is benoemd in het antwoord van vraag 3. Dat de realisatie door de gemeente Den Haag plaatsvindt, is ingegeven door andere ontwikkelingen op die locatie
5. Welke alternatieven zijn er onderzocht en wat waren de uitkomsten hiervan?
Antwoord: Er is onderzocht of de bestaande aanvoer, de Kanjesmolensloot zo kon worden aangepast dat alleen deze watergang de benodigde vereiste aanvoercapaciteit vanuit de Vliet kon leveren. Dit bleek financieel en technisch niet haalbaar. Er moest veel damwand worden geplaatst en gelet op de woningen aldaar risicovol en slecht uitvoerbaar. Ook zou dan de kering op moet schuiven en ook het Molenslootpad. Dat zou ook tot een forse bomenkap hebben geleid.
6. Is er rekening gehouden met het feit dat het gaat om een onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland?
Antwoord: Ja. De gemeente Den Haag en Provincie hebben daar veel overleg over gehad.
7. Als deze tweede wateraanvoer aldaar plaats moet vinden, kunnen dan de waterstaatkundige werken ook zonder bodemkap plaatsvinden?
Antwoord: Nee. De aanvoer moet op boezemhoogte worden gebracht en dat betekent dat het maaiveld omhoog moet. Op een aantal plekken meer bijna 1,5 meter. Zonder kap van bomen is dit niet mogelijk.
8. In hoeverre is Delfland betrokken bij de natuurcompensatie? Hoe verhoudt zich het kappen van 354 bomen met de beschermwaardigheid van een NNN-locatie?
Antwoord: Niet. Het project wordt volledig getrokken door de gemeente Den Haag. Zij zorgen ook voor de compensatie (herplant)
9. Hoe is de participatie geregeld en wie is daarvoor verantwoordelijk?
Antwoord: Dat is voor de gemeente Den Haag. Zij hebben daar informatieavonden voor gehouden waar wij als Delfland ook voor zijn uitgenodigd en aanwezig zijn geweest.
10. In hoeverre is hierover contact tussen Delfland, de provincie en de gemeente Den Haag?
Antwoord: Op maandelijkse basis is regulier contact tussen Delfland en Den Haag. Vanuit Delfland is geen direct contact met de Provincie over dit onderwerp. Dat doet Den Haag

Considerans, aanleiding van, toelichting op of achtergrond

Deze vragen worden gesteld door Lobke Zandstra (PvdA), Bart Simon (Partij voor de Dieren) en Anneke Wijbenga (Water Natuurlijk)

Dit formulier richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland pdaverveldt@hhdelfland.nl met afschrift aan de griffier griffier@hhdelfland.nl

IN TE VULLEN DOOR LOKET BESTUURSONDERSTEUNING:

DMS nummer: 2158916

Datum en tijdstip ontvangst: 13 februari 2023

Datum D&H behandeling: 7 maart 2023

Datum publicatie (wordt opgenomen in titel):