

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ORGANISATIE VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN
DELFLAND
d.d. 14 september 2023**

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Dames en heren, het is één minuut voor half acht. Ik zal mezelf even voorstellen. Mijn naam is Marc Weterings vandaag in de rol van uw voorzitter. Ik wilde vragen, heeft iedereen de presentielijst getekend bij binnenkomst? Dat is belangrijk voor de commissieleden. Ik zou u willen vragen voor de orde van de vergadering, om graag via de voorzitter te spreken. Als u dat doet en als u het woord wil steek even uw hand op. Dan kan ik u de gelegenheid geven om een interruptie te doen. Goed dan open ik de vergadering van 14-09-2023. Dan zou ik willen beginnen met het vaststellen van de agenda. Ik zie daar de heer Kiela.

De heer Kiela: Dank u wel voorzitter. Voorzitter in mijn optiek staan er een heleboel hamerstukken tussen de besprekstukken. Ik zou er een voorstander van zijn om samen met de commissie die hamerstukken even te benoemen en die dan af te hameren zal ik maar zeggen.

De voorzitter: Is op zich een goed voorstel. Ik wil zelf eigenlijk de agenda beginnen inderdaad om te vragen of er nog op punten besproken moeten worden of gelijk afgehamerd kunnen worden. Maar als u zegt u gaat met de commissie de punten langs is dat prima.

De heer Kiela: Als u dat wil doen, graag.

De voorzitter: Goed. Zullen we daarmee beginnen?

De heer Kiela: Zal ik een voorstel doen? Dat kan ook. Als iedereen ja roept dan is het prima. Is ook goed.

De heer Vuijk: Voorzitter steun voor het voorstel van de heer Kiela.

De heer Kiela: Ik zou de punten B.04 tot en met B.10 als hamerstukken willen beschouwen.

De voorzitter: Zou ik u nog heel even mogen onderbreken. Ik heb even iets over het hoofd gezien. Ik zou graag even een rondje langs de fracties willen doen, even voor ook de beeldopname. Dan graag even uw naam en fractie benoemen. Is voor de opname sorry dat had even eerst moeten. Zal ik dan links starten?

De heer Jannink: Jan-Willem Jannink Natuurterreinen.

De heer Vuijk: Ronald Vuijk VVD.

Mevrouw Dekker: Roos Dekker VVD.

De heer Jansen: Martin Jansen CDA. Ik wil even gebruik maken om te vragen of ik nog iets voor de rondvraag mag stellen.

De heer Roeten: Harm Roeten ChristenUnie-SGP.

De heer Vissers: Marcel Vissers Water Natuurlijk.

De heer Van der Veer: Bart van der Veer Water Natuurlijk.

De heer Heijboer: Ko Heijboer AWP.

De heer Van Kasteren: Frans van Kasteren AWP.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Nieske Dijkshoorn BBB.

De heer Van Winden: Goedenavond voorzitter Ton van Winden fractie Ongebouwd.

Mevrouw Wessels: Goedenavond allemaal Marike Wessels Partij voor de Dieren. Ook ik zou graag iets willen inbrengen bij de rondvraag.

De heer Dan Butter: Benjamin den Butter Partij voor de Dieren.

De heer Kiela: Peter Kiela PvdA.

De heer Tieman: Goedenavond voorzitter Robert Tieman Hoogheemraad Waterketen.

De heer Van Boxmeer: Stijn van Boxmeer Hoogheemraad.

De heer Ouwendijk: Peter Ouwendijk Hoogheemraad.

De heer Daverveldt: Goedenavond Piet-Hein Daverveldt Dijkgraaf.

Mevrouw Koop: Manita Koop Hoogheemraad.

De voorzitter: Dank u wel. Er een afmelding van de heer Verheij van JA21 die is afwezig. Verder zal ik nog even ... de heer Vuijk sorry.

De heer Vuijk: Voorzitter ook voor de VVD graag iets aanmelden voor de rondvraag.

De voorzitter: Dan zou ik graag het woord aan de heer Vuijk, of de heer Kiela het woord willen geven voor de voorstel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag bij de mededelingen, maar ik dacht dat we met de vaststelling al bezig waren maar ik wou zo graag bij de mededelingen iets zeggen.

De heer Kiela: Mijn voorstel is dus om de punten vanaf B.04 tot en met B.10 als hamerstukken te behandelen.

De voorzitter: Is daar genoeg steun voor in de commissie?

De heer Jansen: Voorzitter? We willen daar graag een opmerking over maken mag dat?

De voorzitter: Gaat uw gang mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ik zou graag stuk vier, stuk acht en stuk negen willen bespreken.

De voorzitter: Mevrouw Wessels.

Mevrouw Wessels: Ik zou ook graag bespreken punt 0.9 en punt 10.

De voorzitter: De heer Den Butter.

De heer Den Butter: Ik wilde graag in kort een opmerking maken nog over het delegatiebesluit.

De voorzitter: Na een korte berekening valt dus alleen maar punt vijf en zes direct voor hamerstukken. De overige punten kunnen dan besproken worden. Voor de fracties die dus ook zeg maar niks in te brengen hebben, u bent niet verplicht om het woord te voeren. Dus laat dan het woord aan degene die dat graag wil bespreken. Dan komen we bij de mededelingen. Aangemeld heeft mevrouw Dijkshoorn van de BBB zich. Excuus we gaan eerst naar de spreekster. Dat is mevrouw Visser. Gaat uw gang. U heeft vijf minuten de tijd mevrouw Visser.

Mevrouw Visser: Ben ik te verstaan? Ja? Dat is mooi. Goedenavond, geachte voorzitter, leden van de commissie. Er bestaat een waterverbinding tussen de Vliet en de waterberging Molenvlietpark. Dat is de Molensloot. Het plan om de tweede watertoevoer aan te leggen vloeit voort uit de wens om de waterberging sneller te kunnen vullen en later de beslissing te kunnen nemen om dat te doen. Uw hoogheerraadschap heeft een projectplan geschreven uit 2022. Vanuit haar verantwoordelijkheid voor de tweede watertoevoer. De tweede watertoevoer is ontworpen dwars door Nieuw Vredenoord. Afbeelding één, twee en drie. Er is een lijst van werkzaamheden die onder de verantwoordelijkheid vallen van uw hoogheerraadschap. Dat is de lijst onder figuur drie. Voor het realiseren van de tweede watertoevoer moeten er 354 bomen worden gekapt. Dat ziet u in afbeelding vier. Nieuw Vredenoord behoort tot het natuurnetwerk Nederland NNN. Er geldt een 'Nee, tenzij-principe'. Dat wil zeggen, dat er geen toestemming mag worden verleend aan activiteiten die per saldo leiden tot significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden. Of tot een significante vermindering van het oppervlak of samenhang tussen de gebieden leidt. Nieuw vredeoord is aangewezen als NNN-gebied vanwege de aanwezige haagbeuken en essenbos en kruiden- en faunarijk grasland. Dat ziet u op afbeelding vijf. Als gevolg van de aanleg van de tweede watertoevoer verdwijnen 75 procent haagbeuken en essenbos en 85 procent kruiden- en faunarijk grasland. De voorgestelde compensatie voldoet niet vanwege de soortenkeuze van de herplant, de verandering van de bodem en hydrologie. Het geringe oppervlak en de versnippering van de gebieden. Niet alleen de Bomenstichting Den Haag en daar ben ik van, heeft bezwaar aangetekend tegen de kapvergunning, maar ook de provincie Zuid-Holland vanwege haar belang bij de NNN. Daarnaast staat het vigerende bestemmingsplan uit 2016 geen tweede watertoevoer toe en dat ziet u in afbeelding zes. De conclusie luidt gezien het feit dat het NNN-gebied significant wordt aangetast in kwaliteit en oppervlak, dat niet is voldaan aan de compensatie en de strijdigheid met het bestemmingsplan. Stellen wij dat een heroverweging wat betreft een watertoevoer meer dan gerechtvaardigd is. Het gaat ook om uw beleid en uw verantwoordelijkheden. Wij zouden graag antwoorden ontvangen op de volgende vragen. Navraag bij deskundigen leert ons dat men met de gangbare waterbouwkundige middelen de Molensloot met de huidige breedte en met een beperkte verdieping van het smalle deel aan de voorzijde geschikt is te maken voor de vereiste toevoercapaciteit. Verschuiven van de bestaande kering en het Molenslootpad is daarbij niet nodig. Het kappen van bomen ook niet. In het programma van eisen staat een toevoereis die ruimte laat voor de wijze van uitvoering. In antwoord op de schriftelijke vragen van 7 maart jongstleden, lijken de door u vermelde bezwaren niet van toepassing. Kunt u dat toelichten? Kunt u de onderbouwende technische en financiële analyse beschikbaar stellen? Indien met de Molensloot aan de toevoereisen voldaan kan worden en het NNN-gebied gespaard kan worden, is dat in het licht van uw beleid de meest passende optie? Vraag twee, is het correct dat in het programma van eisen dat behoort bij de samenwerkingsovereenkomst met Den Haag een toevoercapaciteit is overeengekomen? Dat de wijze van uitvoering via de Molensloot of anderszins, onderdeel

is van nadere uitwerking? Ten tijde van het aangaan van de samenwerkingsovereenkomst met Den Haag in 2014 was er immers geen adequate technische uitwerking van alternatieven voorhanden. Als die er wel is, kunt u die dan ter inzage geven? In de bijlage van het projectplan 2022 stelt Movares op pagina 15 vast, dat door de opdrachtgever is besloten om een tweede toevoer te realiseren. Op basis van dit besluit doet Movares is geen verdere technische uitwerking van het alternatief. Te weten het aanpassen van de Molensloot. Als een dergelijke uitwerking in eerder onderzoek heeft plaatsgevonden kunt u daar dan inzage in geven? Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Visser voor het inspreken. Zijn er nog partijen uit de commissie die aan de spreker een vraag willen stellen? De heer Roeten gaat uw gang.

De heer Roeten: Voorzitter dank u wel. Ik had even een verhelderende vraag aan u. Dank u wel voor uw betoog. In de conclusie geeft u aan dat er niet is voldaan aan compensatie en dat dat strijdig is met het bestemmingsplan. Kunt u dat misschien nader toelichten?

Mevrouw Visser: De compensatie?

De heer Roeten: Ja dat er niet voldaan is aan de compensatie-eisen.

Mevrouw Visser: De compensatie gaat dan over de wezenlijke kenmerken en waarden van een NNN-gebied. Die wezenlijke kenmerken en waarden worden bepaald door de aanwezige flora en fauna, maar ook door bijvoorbeeld de bodem. Dat is venige klei, de hoge grondwaterstand. Het is een heel vochtig bos wat je daar hebt. Als dat gecompenseerd wordt door een veel droger bos, omdat het gebied wordt opgehoogd en de waterstand wordt veranderd. Er wordt gecompenseerd met bomen die daar helemaal niet thuishoren. Ook met kweeksoorten die daar niet thuishoren. Er wordt gecompenseerd in de heemtuin een gebied verderop. Er wordt gecompenseerd met een vlinderlint langs de A4. Dan is dat niet een compensatie die tegemoet komt aan de wezenlijke kenmerken en waarden, omdat het versnipperd is. Het versnipperd in verschillende gebieden. Het versnipperd qua aanplanting van soorten en door de ophoging van het gebied en het aanbrengen van een kade en een beschermingszone, krijg je een heel ander soort gebied. Dat is wat anders dan het huidige, vochtige haagbeuken- essenbos. Over de compensatie van het kruidenrijke grasland wordt helemaal niet gesproken.

De heer Roeten: Mijn zoektocht is even kunt u dat motiveren met een misschien rapport of weet ik het. Dat is even mijn zoektocht. Is dat onafhankelijk vastgesteld?

Mevrouw Visser: Dat onafhankelijk vaststellen kan je alleen al doen door het meten. Ik heb u een plaatje doen toekomen en dat is afbeelding vijf. Dat is het NNN-gebied en dat kan je vinden op de website van de provincie en dan onderdeel natuurbeheerplan. Dan zie je de drie gebieden naast elkaar liggen. Dat zijn Vredenoord de Buitenplaats, Nieuw Vredenoord waardoorheen de watergang wordt aangelegd en de Beukenhof. Met elkaar vormen ze één NNN-gebied. Het middelste gedeelte met de zwarte strook, dat is verharding. Dan zie je ook een geel veld, dat is het kruidenrijke grasland, faunarijke grasland. Als je dat vergelijkt met het plaatje erboven met het bosgebied wat gekapt gaat worden, dan zie je dat eigenlijk het hele middendeel van die drie gebieden aaneengesloten gekapt gaat worden. Het kruidenrijke grasland dat verdwijnt ook helemaal. Dus dan kunt u aan die twee plaatjes als je dat gaat vergelijken, kun je dat al zien.

De heer Roeten: Oké voldoende antwoord denk ik. Maar dat is dan niet onafhankelijk door een deskundige vastgesteld begrijp ik dat goed?

Mevrouw Visser: In die zin dat de provincie ook bezwaar heeft aangetekend.

De heer Roeten: Dank u wel voor de antwoorden.

De voorzitter: Goed nogmaals mevrouw Visser dank u wel voor uw komst en bedankt voor het inspreken dank u wel.

Mevrouw Visser: Graag gedaan.

De voorzitter: Voordat we naar de mededelingen gaan. Wilde ik graag nog eerst even de toezeggingenlijst van de commissie Bestuur, Financiën en Organisatie bespreken.

De heer Kiela: Voorzitter mag ik nog één ding vragen aan mevrouw van de inspraak? Als ik het goed begrepen heb is er inmiddels een compromis tussen gemeente en provincie. Ik kan het zo snel niet taxeren, maar weet het college of dat enigszins tegemoet komt aan de bezwaren die mevrouw heeft gemeld?

De voorzitter: Ik zie de heer Daverveldt die zou daar graag op willen reageren. Mijnheer Daverveldt gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Heel kort twee opmerkingen. In de eerste plaats de vragen die de spreker gesteld heeft die zijn ook ontvangen bij het KCC en de organisatie is bezig om die vragen te beantwoorden. Voor de rest is het denk ik inderdaad nuttig voor de commissie te weten dat er gister een persbericht is uitgegaan van de provincie en gemeente in Den Haag. Waarin staat dat er afspraken gemaakt zijn over de natuurversterking vanwege die watertoevoer Molenvlietpark. Dat de provincie daarom besloten heeft om niet verder in beroep te gaan.

De heer Kiela: Komt dat dan tegemoet aan het deel van de bezwaren?

De heer Daverveldt: Verder kan ik er nu niet op ingaan. Kijk wat belangrijk is te realiseren dat de hele uitvoering van de aanvoer is een verantwoordelijkheid van de gemeente in Den Haag. Dus de gemeente Den Haag heeft met stakeholders gesproken over wat is de beste wijze dat die gerealiseerd kan worden. Is daar dus ook afgelopen tijd met de provincie over in discussie gegaan. Dat heeft blijkbaar geleid tot overeenstemming in ieder geval met de provincie. Daarom is er gisteren persbericht over uitgebracht.

De voorzitter: Ik zie nog een korte vraag van mevrouw Wessels gaat uw gang. Heel kort alstublieft.

Mevrouw Wessels: Is het niet zo dat er een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid is in deze?

De voorzitter: De heer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Het is in de eerste plaats een verantwoordelijkheid van de gemeente, maar vanzelfsprekend met alle plannen die gemaakt worden raak je ook waterbelangen. Dat betekent dat Delfland inderdaad nauw betrokken is bij zeg maar de afwegingen. Maar het is een eerste verantwoordelijkheid van de gemeente.

De voorzitter: Nogmaals dank u wel mevrouw Visser.

2. Toezeggingenlijst commissie Bestuur, Financiën en Organisatie (bijlage audiotranscript gezamenlijke commissie P&C 16 mei en commissie BFO 13 juni)

De voorzitter: Voordat we naar de mededelingen gaan zou ik graag nog even willen vragen of er nog op- of aanmerkingen zijn voor de toezeggingenlijst van de Commissie Financiën en Organisatie. Sorry in het audiotranscript sorry. Zijn geen ... de heer Den Butter?

De heer Den Butter: Ik had naar aanleiding van dat onderwerp over die interne audit van de portefeuillehouder de toezegging gekregen dat er nog wat zou worden gezegd over het In Control Statement. Ik zie dat niet terug. Ik weet niet is dat nog in onderzoek of kunnen we dat tijdens een latere commissievergadering verwachten?

De voorzitter: Het is een goede vraag maart hij staat op de lijst. Dus de vraag of de portefeuillehouder daar kort op kan reageren. De heer Ouwendijk gaat uw gang.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik had het idee dat die vraag afgedaan was maar ik kom daar nog wel even op terug.

3. Mededelingen

De voorzitter: Goed dan gaan we naar de mededelingen. Mevrouw Dijkshoorn van de BBB had al een mededeling ingediend. Ik geef haar even de gelegenheid om die te geven. Gaat uw gang mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel voorzitter. Ik maak van de gelegenheid hier gebruik van. Ik heb een blessure en ik kan makkelijker staan. Dan gaat het ook iets makkelijker en dan scheelt het straks weer wat langer zitten. Maar daar vooraf, als één van de nieuwe fracties willen wij als BBB stilstaan bij 25 jaar geleden. Aanhoudende hevige regenval op zondag 13 en maandag 14 september in 1998. In combinatie met hoge buitenwaterstanden wegens stormachtige wind uit westelijke richting leidde in die avond nacht en ochtend tot een neerslag van meer dan 115 millimeter. De gemiddelde jaarlijkse neerslag in Nederland was toen 800 millimeter. Dit had tot gevolg dat op zaterdag en zondag alle ingezette bemaling, alle polder- en boezemgemalen de situatie niet meer aankonden, wat leidde tot een calamiteitensituatie. Dit ondanks het feit dat Delfland van tevoren rekening houdt met extra regenval in het weekend. Hiervoor zaterdag een buffer van vijf centimeter extra verlaging ten opzichte van het normale peil in de boezem had gerealiseerd. Op zondag 13 september rond middernacht, vroeg het hoofd van de sector peilbeheer aan de directeur toestemming om de bemaling in de weide agrarische polders te staken. Ten einde voldoende ruimte te hebben op de boezem voor bemaling van de bebouwde polders, stedelijke en glastuinbouwgebieden. De directeur gaf opdracht om al datgene te doen wat nodig was om de bepaalde polders droog te houden en de boezemkade in stand te houden. Om twee uur 's nachts van zondag op maandag werd het crisisteam opgeroepen. De Dijkgraaf die reeds was gealarmeerd, ging het veld in om zich persoonlijk op de hoogte te stellen van de situatie. In de vroege ochtend bleek dat de bemaling van de boezem van Delfland normaal goed was voor 185.000 kuub per uur, ontoereikend was om de gevolgen van de extreme neerslag de baas te blijven. Verschillende polders stonden onder water. Om halfzes werden daarom de eerste noodpompen besteld. Verder werden door leden van het dijkleger, de brandweer en vrijwilliger zandzakken gevuld en bij kritieke punten aangebracht. In de loop van de dagen was er voortdurend de noodzaak tot plaatsing van zandzakken. Waar de hele voorraad zandzakken van Delfland, circa 60.000, aan is opgegaan. Er moesten 15.000 extra zandzakken worden besteld door directe levering. Ook zijn door andere instanties zandzakken ter beschikking gesteld. De zandzakken en het voorradige zand werden bij de uitgifte ter plaatste gratis ter beschikking gesteld. Het crisisteam achtte na

ruggespraak met de Dijkgraaf het instellen van uitgebreide dijkbewaking van de boezem- en polderkade geboden. De bewaking werd ingesteld en de nodige instanties werden gealarmeerd. Het crisisteam werd die vrijdag pas 18 september opgeheven. De problemen constateerden zich in het Westland en in het bijzonder in de omgeving van de Zwethkanaal en het Kanaalweg in de Lier, waar het water over de kade stroomde. Hetgeen om één uur later pas onder controle was. Bij de Zwethkade Woudse Polder dreigde een overstroming die door de inzet van het dijkleger, brandweer en betrokken vrijwilligers is voorkomen. Er deden zich ook nog steeds vele situaties voor waarbij aandacht geboden was. Het waterpeil in de polders was op alle watergangen nog steeds abnormaal hoog. Wat betreft de boezem, stond de omgeving van de Zweth en het Westland nog steeds hoger dan het Rijn-Schiekanaal en de boezemkanalen in de driehoek Delft, Maassluis, Rotterdam. Verschillende polders en grote delen van het boezemgebied stonden steeds onder water. Dankzij de vele maatregelen tot versterking en verhoging van waterkering en de inzet van velen werd de veiligheid van de waterkering minder zorgelijk dan de avond ervoor. Ook op veel andere plaatsen liep water over de waterkering. Elders deden zich ook problemen voor. Met name waar de boezempeil in normale situaties al dicht bij het Malieveld stond. Zoals in de historische binnenstad van Delft. In de gemeente Den Haag was veel wateroverlast, waar onder meer woonboten moesten worden afgesloten van nutsvoorzieningen. In Rijswijk liet het water onder andere een volkstuinencomplex onder water staan. De acties van Delfland verplaatsten zich meer en meer voor het aanbrengen van zandzakken naar het uitmalen van water uit de polders naar de boezem. Er is een algemeen vaarverbod ingesteld voor alle vaarwegen binnen Delfland. Het ministerie van Defensie stelde die middag vijftig militairen ter beschikking. In totaal werden 150 militairen ingezet die hebben geassisteerd bij het versterken van boezemkade, het transporteren en leggen van zandzakken en het installeren van noodpompen. Dat allemaal rond 14 september. In de ochtend van de vijftiende september was het waterpeil op alle watergangen nog steeds uitzonderlijk hoog. Verschillende polders stonden gedeeltelijk onder water. Dankzij de vele maatregelen tot versterking en verhoging van waterkering en de inzet van iedereen. Tegen het weekend was in vijftien van de 58 Delflandse polders nog sprake van enige wateroverlast. Door het plaatsen van nog meer extra malingscapaciteit wordt de waterstand in deze polders zo snel mogelijk verlaagd tot normaal peil. In de meeste polders zou het begin van de week erop zijn, een week onder water. Op de kantoren van Delfland hebben circa 220 personen in ploegendiensten continu gewerkt om de ontstane problemen en de gevolgen daarvan op te lossen. Vanuit Midden-Delfland zondag 13 september, zag je het slootwaterpeil in de sloten stijgen meer dan 115 millimeter regen was er gevallen binnen 24 uur. In de nacht van zondag op maandag werd besloten om de gemalen vanuit die weide polders stil te zetten en zo meer ruimte te krijgen in de boezem. We hadden geen sociaal media, of geen gewoon telefoontje wat gebeld werd. Het was dan ook 's ochtends wakker worden dat het water om je boerderij stond. Koeien, die waren die zondag al binnen gebleven maar de vele koeien liepen nog volop in de polder. Je ging met je trekker en veewagen dwars door het water. Niet zien waar een sloot of het land was. Ook koeien sprongen ineens in paniek het water in. Maar gelukkig kunnen die wel zwemmen. Overal liep op dat moment nog vee. In de loop van die week werden diverse noodpompen nog extra ingezet. Zo werd de Molenweg, de N468 een leiding gelegd om via extra pompen het water uit de dijkpolder bij de dijkmolen de boezem in te pompen. Gewoon over de weg, afgesloten de hele weg. het verkeer via de Molenweg afgesloten. In de Duifpolder stond de Laan van Kapitein onder water. Er was geen verschil meer te zien tussen sloot en weg. Delfland is direct voortvarend gestart met het ABC Delfland. Afvoer en bergingscapaciteit Delfland. Dit project omvatte tientallen maatregelen om voor de toekomst het gebied beter te kunnen beschermen tegen extreme regenbuien. Zo werd de pompcapaciteit vanuit de boezem naar zeven dubbelt. Kanalen verbreed en werden in achterland grote bergingen aangelegd. De boezem is het stelsel van watergangen dat gebruikt wordt om water te verplaatsen van de poldergemalen naar de boezemgemalen. De boezemmalen lozen het water in de Nieuwe Waterweg op de Noordzee. In 2005 was dit project zo goed als klaar. Hierna werden ook in de polders veel extra maatregelen genomen om meer regenwater te kunnen vasthouden. Bergen en afvoeren in nauwe

samenwerking met gemeenten, inwoners en bedrijven. noaberschap is de kern van BBB. noaberschap spitst zich toe op het omkijken naar elkaar, zorgen voor elkaar. De verbinding met de families, burens, straten, gemeenschappen, verenigingen, dorpen, steden, je doet het met elkaar. Daarom ook vandaag willen wij stilstaan bij 25 jaar geleden. Na die tijd zijn er nog een aantal keren grote wateroverlast geweest in ons gebied. 1999, 2001. De buien vallen nog steeds, gelukkig niet altijd in ons gebied. Maar de buien uit Noord-Holland in 2021, of in Valkenburg dat jaar, had ook hier kunnen vallen. Om overlast te voorkomen in de toekomst vinden wij het belangrijk dat hemelwater wordt opgevangen en het regenwater wordt afgekoppeld van het riool. Ruimtelijke plannen, bouwen van woningen en bedrijven en infrastructuur vinden wij dat de wateropgave voorop moet komen te staan. Daarom wil ik hier vandaag bij stilstaan, maar ik wil ook in het bijzonder stilstaan bij de organisatie en de ambtenaren. Die toen en ook nu zich voor Delfland inzetten. Zoals afgelopen zomer extra voor de PFAS-problematiek in de Haagse wijk. Maar dagelijks zodat wij droge voeten en veilig kunnen wonen en werken. Daarom heb ik een kleine attentie in de tas van Delfland zitten. In ieder geval in eerste instantie voor de ambtenaren. Daarnaast nog een aantal krantenknipsels van 1998 om nog even te bekijken. Ik wil iedereen zeggen veilig dijken en stevigheid onze kern daar gaan we voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dijkshoorn voor uw betoog. Het was al een erg lange mededeling, maar door de sociale omstandigheden zie ik het door de vingers dank u wel. Zijn er misschien nog meerdere mededelingen uit de commissie? Zijn er nog mededelingen vanuit de portefeuillehouders? Ik kijk even naar rechts en naar links. Helemaal niet?

3.a. Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Dan gaan we naar de terugkoppelingen van de Unie Commissies. Zou ik graag de portefeuillehouder het woord voor willen geven. De heer Ouwendijk gaat uw gang. Er zijn geen mededelingen, geen terugkoppeling uit de commissies.

4. B. Besprekstukken

De voorzitter: Dan gaan we naar de besprekstukken. Ik ga de besprekstukken langs.

4.B.01 Bestuursrapportage 2023

De voorzitter: Ik begin met 04.B.01 De bestuursrapportage. Moet die worden besproken? Ik kijk even een rondje naar de fracties. Ja dat had ik wel verwacht. Ik ga aan de linkerkant beginnen. De heer Sluijs is ook inmiddels binnen, welkom. Kan ik bij u beginnen voor de besprekstukken voor de bestuursrapportage 2023? Even een momentje hoor mijnheer Sluijs. Zou de heer Ouwendijk nog een kleine introductie willen doen van de bestuursrapportage?

De heer Ouwendijk: Met genoeg voorzitter. Dank u wel. Aan de orde is de bestuursrapportage 2023. Daarin kijken we in welke mate en in hoeverre we de begroting voor 23 gerealiseerd hebben. Ik zeg wel eens gekserend, het lijkt een financieel stuk, maar dat is het natuurlijk niet. Het gaat om de activiteiten die Delfland uit moet voeren. Toevallig is in de financiën daar wel een meetinstrument voor om te kijken in hoeverre een aantal zaken gevorderd zijn. De bestuursrapportage die sluit met een negatief saldo. Dat saldo dat staat in de besluitpunten hoe we dat denken te dekken en ook de redenen staan daarbij. Dat gedeelte heeft betrekking op groen gas. De volatiliteit met de energieprijzen daarbij. Daar hebben we in 2022 een overschot op gehad. Dat hebben we toen ten laste gebracht van de reserve. Ten laste van dezelfde reserve brengen we nu die extra kosten die daar in 23 tot op heden mee gemoeid zijn. Andersom geldt hetzelfde met

betrekking tot de energiekosten in relatie tot de zuiveringsheffing. Daar is een overschot in geboekt. Die reserveren we, althans we stellen hierbij voor om die te reserveren ten gunste van de reserve zuiveringsbeheer. Ik geef het stuk graag in bespreking mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ouwendijk. Zou ik graag een rondje langs de fracties willen doen. Heeft de heer Sluijs van Belang van Nederland een inbreng? Gaat u gang mijnheer Sluijs.

De heer Sluijs: Nee voorzitter ik heb hier verder geen inbreng op. Anders dan dat BVNL het voorgelegde besluit kan steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jannink?

De heer Jannink: Verder geen inbreng en de steun vanuit ons.

De voorzitter: De heer Vuijk.

De heer Vuijk: Voorzitter dank u wel. Eerst maar een paar waarderende woorden voorzitter. VVD wil de portefeuillehouder en de organisatie bedanken voor deze bestuursrapportage. Het is voor ons als leden van de verenigde vergadering onze eerste integrale document waarin wij kunnen lezen hoe het nu gaat met ons waterschap. Het is daarmee ook een eerste proeve van de uitoefening van ons budgetrecht. Voorzitter het budgetrecht is een meer dan duizend jaar oud en felbevochten recht van een volksvertegenwoordiging om het laatste woord te mogen hebben over belastingheffing en de uitgaven van de overheid. We hoorden de hoogheemraad net spreken dat het niet alleen financieel document is, maar ook een beleidsdocument. Maar dan nog is het instrument wat wij hebben is het financiële om het bestuur aan te spreken. Het budgetrecht ligt daarmee ten grondslag aan ons democratisch bestel. Het is een figuurlijke stok achter de deur waarmee volksvertegenwoordigers bestuurders in het gareel houden. Voorzitter VVD staat traditioneel voor een sobere overheid en lage lasten voor kostenbeheersing en degelijke overheidsfinanciën. Maar ook veilige dijken, voldoende schoon water in de sloten zijn belangrijk. Dat water hebben we net gehoord in de mededeling is heel belangrijk. Want het loopt ons ook nog wel eens over de voeten. Voor liberalen is het voortdurend zoeken naar een preciaire balans. Deze tussentijdse bestuursrapportage en de jaarrekening zijn onze meest effectieve instrumenten daarvoor. We vragen uw aandacht voor enkele onderwerpen. Namelijk de degelijkheid van de begroting, de kosten van de energie, schaars personeel en de versterking van onze controlerende bevoegdheid. Eerst de degelijkheid van de begroting. In het najaar 2022 heeft de algemene vergadering de begroting vastgesteld. Dagelijks bestuur voert die begroting nu uit en de vraag die vandaag nu voorligt, is of de voorspelling in de begroting van de inkomsten en uitgaven nog steeds juist is. Dagelijks bestuur rapporteert een verslechtering van het resultaat van minus 3,4 miljoen. Met de voorgestelde besluiten wordt ongeveer twintig miljoen verschoven. Er kan dus een kanttekening geplaatst worden bij de voorspelbaarheid. Nu zien we dat de omvang van de begroting ongeveer 250 miljoen is. Dat zou betekenen dat verwacht een negatief resultaat, een afwijking van minder dan twee procent is. voorzitter dat stelt gerust. Maar, omvang van het totaal van de verschuivingen roept wel meer vragen op. Met in de kern de vraag hoe de portefeuillehouder de voorspellende waarde van de begroting zelf beoordeelt. De VVD fractie ziet met belangstelling de reactie van de portefeuillehouder op dit punt tegemoet. Voorzitter als u mij toestaat een kleine persoonlijke noot. In de begroting 2023 in tegenstelling tot 22 staat niet wat de omgang van de begroting is. Voor de nieuwsgierige lezer best een relevant getal. Dit geval moest je zelf met de rekenmachine aan de slag om dat uit te rekenen. Komt niet alleen hier voor, maar ik zie dat vaker bij begrotingen, vandaar dat het een persoonlijke noot is. Misschien iets voor de volgende begroting. Voorzitter dan de kosten voor energie. Vorig jaar veronderstelden we dat de kosten de pan uit zouden rijzen, maar nu terugkijkend valt dat

relatief mee. De kosten zijn weliswaar hoger, maar niet zo exorbitant als verwacht. Kan de portefeuillehouder hier nog eens toelichten wat hiervan de gevolgen zijn? Merken onze belastingbetalende inwoners nog iets van deze meevallende tegenvaller? Voorzitter tot slot personeel. De portefeuillehouder schrijft dat door de situatie op de arbeidsmarkt het soms lastig is vacatures te vervullen. Gezien de algemene demografische ontwikkeling zal dit blijvend, wellicht een groeiend probleem zijn. Ziet het dagelijks bestuur dit ook zo? Ziet het dagelijks bestuur de urgentie van deze ontwikkeling ook? Zo ja, welke gedachten zijn er dan om hier een meer structurele oplossing te verzinnen? Organisaties vullen op dit moment vacatures met kostbare externe inhuur. Kan de portefeuillehouder iets zeggen over het aantal externen en de verhouding van externen afgezet tegen het vaste bestand? Heeft het dagelijks bestuur een verhoudingsgetal als maximum van het aantal externen? Dan wel welk deel van de loonsom naar externe mag gaan. Zitten daar grenzen aan? Dat is eigenlijk de vraag. Kan de portefeuillehouder hier iets meer over zeggen? In de begroting staat wel iets over de kosten van personeel, maar als nieuw lid zou ik ook wel willen weten hoeveel mensen er eigenlijk werken bij ons mooie bedrijf. Ik sluit niet uit dat deze informatie wel is opgenomen, maar dat ik er overheen heb gelezen. Maar dan toch, het is weliswaar een getal maar het geeft ons iets meer gevoel van de schaal waarover we hier met elkaar hebben. Misschien kan de portefeuillehouder hier iets over zeggen. Voorzitter, dan als laatste punt de versterken van de controlerende bevoegdheid. Later in het najaar zullen we uw begrotingsvoorstellen, uw in de zin van het bestuur, volgend jaar gaan we die begrotingsvoorstellen bespreken en hopelijk vaststellen. De VVD fractie overweegt dit najaar meer aandacht te vragen voor het toepassen, beoordelen en vergelijken van kengetallen zoals opgenomen in de Wet houdbare overheidsfinanciën. Proberen meer aansluiting te zoeken bij het besluit begroting en verantwoording, zoals provincies en gemeenten dat hanteren. Wellicht kan de portefeuillehouder hierop reflecteren. Ook overwegen we voorstellen voor een verbetering van de behandeling en controle van de begroting, de jaarrekening en de bestuursrapportage door te bezien of we iets kunnen leren van de landelijk bekende methode Duisenberg. Die bewezen in de praktijk, kan leiden tot meer inhoudelijke betrokkenheid van de Verenigde Vergadering. Ik heb gezien dat hier in het verleden eerder in de Verenigde Vergadering is gesproken, maar ik kan niet zien of er daadwerkelijk iets mee gedaan is. Graag zou de VVD fractie overigens nadrukkelijk met een uitgestoken en uitnodigende hand naar andere fracties om mee te doen, gebruikmaken van wat ambtelijke ondersteuning om dit idee wat meer uit te werken tot een voorstel voor een praktische werkwijze. Wellicht kan de portefeuillehouder ook hierop reflecteren. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Vuijk. De heer Jansen CDA.

De heer Jansen: Dank u wel voorzitter. Ook vanuit het CDA complimenten voor het voorliggende stuk en ook de beantwoording van de technische vragen. Ik wil ook mijn voorganger de heer Vuijk bedanken voor zijn inbreng. Want hij probeert inderdaad weer een beetje ons controlerend vermogen en de methodiek probeert hij weer op te schudden. Dus wat dat betreft vindt hij daar het CDA aan zijn zijde. Ga ik even in op de BURAP zelf. De voorgestelde aanpassingen die we in de BURAP lezen die lijken ons logisch. Daar hebben we ook op zich geen opmerkingen op. Behalve dan inderdaad de afname van de investeringen die behoorlijk groot is, een kleine twintig miljoen. We hebben een aantal punten die we nog specifiek, dat zijn meer inhoudelijke punten. Ten aanzien van de KRW wordt er gezegd dat inderdaad het risicoprofiel van de KRW wordt verhoogd van hoog naar zeer hoog. We lezen echter in de stukken niet waarom dat is. Behalve dan dat er mogelijk het risico van rechtszaken komt. Maar goed we vragen ons af of de portefeuillehouder daar ook concrete aanwijzingen voor heeft. Ten aanzien van de waterberging zouden wij inderdaad ook willen pleiten, ook naar aanleiding van onze technische vragen, om ook waterberging inderdaad zo in te richten dat we het kunnen vasthouden voor droge periodes. Als laatste wil ik nog even teruggaan inderdaad op het tekort aan personeel. Dat baart het CDA ook behoorlijk zorgen. Daarom willen wij ook eens kijken hoe zouden we nu op de taken die we uitvoeren

op een zo efficiënt mogelijke manier kunnen doen? Ook kunnen kijken wie ons daarbij zou kunnen helpen? We denken daar toch bij weer aan het dijkleger of het leger van schoolmeesters. Wat ons opviel is dat er daar eigenlijk weinig mee gedaan wordt. Wij zouden als suggestie willen meegeven om ook net zoals bij andere waterschappen om een digitale aanmelding voor het dijkleger op onze website te plaatsen. Dat waren onze punten en onze vragen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Jansen. De heer Roeten ChristenUnie-SGP.

De heer Roeten: Voorzitter dank u wel. De bestuursrapportage 2023 ligt voor ons. Ook vanuit onze fractie complimenten hiervoor. Op hoofdlijnen kunnen we ons goed vinden in wat er is voorgesteld. We hebben wel een vraag, een politieke vraag is het eigenlijk. Dat gaat over de 1.3 miljoen onttrekking uit de reserve kostenegalisatie voor doorgeschoven werken uit 2022. Onze vraag is even kan dat niet naar de kapitaalreserves zuiveringsbeheer voor de grote lucht? Dat is onze wens. Het scheelt bijvoorbeeld bij het lenen van geld, rentekosten als de grond moet worden aangekocht. Dan hoeft je niet te lenen, maar dan heb je al een potje gemaakt ervoor. Dat scheelt volgens onze fractie ChristenUnie-SGP voor de verhoging van de tarieven op lange termijn. Dat is even eigenlijk in kort wat wij willen vragen over dit voorgestelde besluit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Roeten. De heer Van der Veer Water Natuurlijk.

De heer Van der Veer: Dank u wel voorzitter. Ook de fractie Water Natuurlijk wil waardering uitspreken voor de stukken. Ze zijn inhoudelijk helder, uitgebreid, transparant en volledig dus dank daarvoor. Dat geeft ook aanleiding tot een aantal vragen. Nog een inhoudelijke opmerking om mee te beginnen. Er staat het systeemrisico zoetwatertekort wordt verlaagd. Wij vinden dat dat niet past bij de realiteit van dit moment. Ik verwijs hierbij naar de steeds extremere weersomstandigheden die we ook dit jaar en in de hele wereld en hier ook hebben. De ingewikkelde zoektocht van het waterbedrijf Dunea naar nieuwe bronnen voor drinkwater, is toch een basisbehoefte. Dus die verlaging van het risicoprofiel dat vinden wij toch niet passen bij alles wat nu op dit moment gebeurt. Dus graag een toelichting erover waarom daarvoor gekozen is. Dan het volgende, Water Natuurlijk staat voor uitvoeren, uitvoeren, uitvoeren en nog eens uitvoeren. Ik verwijs hier graag ook bij naar onze reactie op de jaarstukken al in mei in de P&C commissie. Er is nog veel te doen. We denken alleen maar aan de waterkwaliteit, klimaat en de biodiversiteit. Daarom gingen we bij het lezen van de stukken onze wenkbrauwen fronsen toen we met name naar de investeringsuitgaven kijken. De collega van CDA gaf het al aan, het college geeft daarbij aan dat geplande investeringen van 47,6 miljoen dat we die niet gaan halen. Maar slechts een bedrag van 26,8 miljoen. Is ongeveer een afname van vijftig procent. Een daling van maar liefst vijftig procent. In de rapportage wordt dit toegelicht. Samenwerking met derden gaat niet zo snel als dat we gehoopt hadden, aanbestedingstrajecten zijn ingewikkeld, krapte op de arbeidsmarkt, et cetera. Allemaal begrijpelijk. Maar onze vraag is nu wat betekent dit voor de veiligheid en kwaliteit van ons watersysteem, de waterkwaliteit en de waterketen? Veel van de investeringen worden doorgeschoven, maar de oorzaken van de vertraging worden daarmee niet opgelost. Sterker nog, het gaat naar ons gevoel leiden tot verdere vertraging, is een grote zorg die we hebben. Ik refereer hierbij graag aan wat mevrouw Dijkshoorn net heeft medegedeeld en ook heeft verteld in een krant in Westland. Het is nu 25 jaar terug dat wij een hele nare situatie hadden. Het hele gebied stond onder. Wij willen dat ook voorkomen. Dat stond ook in het artikel van die krant. Dat wilt u ook voorkomen, maar dat gaat zo niet lukken. Als we alleen maar minder gaan investeren, dan komen we in dezelfde situatie terecht. Eén ding is zeker, wat ons betreft, het is complex. Het blijft ook complex. We moeten sturen als dit bestuur in een complexe en onzekere samenleving. Een knop waar we vroeg als bestuur direct en konden draaien, denk aan de financiën en aan de heffingen. Werken minder omdat

ook de krapte op de arbeidsmarkt steeds voelbaarder is en bepalend wordt op wat we wel en niet kunnen realiseren. Die knop is bestuurlijk gezien gewoon lastiger omdat we er gewoon minder invloed op hebben. De VVD en het CDA geven ook die richting op hoe gaat u daarmee om? Wat is nu uw plan? Om toch te kijken gezien die complexiteit, gezien de ingewikkeldheid en gezien toch de knoppen die we kunnen bedienen als bestuur. Hoe gaan we toch een beetje meer grip krijgen op de uitvoering van werken die we moeten doen? Dat we niet elke keer bij een bestuursrapportage als deze toch weer moeten constateren dat we niet hebben gehaald wat we wilden. Dus graag een toelichting hierop. Wat is uw plan? Overigens kunnen wij wel instemmen met de besluiten die voorliggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Veer. De heer Heijboer AWP.

De heer Heijboer: Dank u wel voorzitter. Ook namens de AWP dank voor de BURAP. Ook dank voor het beantwoorden van onze technische vragen op schrift en ook tijdens de tafeltjesavond. De BURAP leest een beetje als de beurskoers, hier wat bij daar wat af, maar per saldo toch wat tegenvallers. De portefeuillehouder zei het al. De extra energieheffing op zuivering bleek achteraf niet nodig en wordt gestort in een egalisatiereserve. Daar kunnen we ons in vinden. Maar de energieprijzen blijven volatiel. Kan ik nu concluderen dat het energie risicopotje voldoende gevuld is? Dat er in 2024 dus niet opnieuw een energieheffing opgelegd hoeft te worden? Want we hebben dan dat potje gevuld. Dat is een vraag. Vervolgens, het is al eerder aangekaart. 67,9 FTE aan vacatures bij Delfland. We vinden dat heel erg veel. Terwijl het personeelsbudget met twee miljoen wordt overschreden als gevolg van inhuur. De vraag is eigenlijk aan de portefeuillehouder wat gaan we hieraan doen? Want bijna zeventig vacatures dat is wel heel erg veel. Misschien als gevolg daarvan, maar dat weet ik niet omdat er ook ingehuurd wordt. Het personeelsbudget dus wel overschreden wordt, zitten er in de projecten forse vertraging. Als we de verwachtingen bekijken nu ook in de BURAP, dan zitten we op een realisatiepercentage van zestig procent. Dus wat we het najaar vorig jaar verwachtten te doen, daarvan verwachten we nu dat we maar zestig procent uitvoeren. Dat levert dan wel weer financiële ruimte op, maar daar gaat het niet om. Het gaat om de uitvoering van de taken van het waterschap. Weer refereer ik aan wat collega mevrouw Dijkshoorn zegt, als we de werkzaamheden niet uitvoeren dan komen we in de problemen. Dus de vraag is eigenlijk wat gaat de portefeuillehouder doen om de achterstanden in de projecten in te halen? Dan de KRW-doelen, een zeer hoge risico op het niet halen van die doelen. Als je dan de rapportage doorleest op KRW-zaken, dan lees ik eigenlijk dat de focus ligt op het dweilen van Delfland. Delfland neemt maatregelen om die doelen te halen, maar je kan dweilen en als dat niet lukt nog harder gaan dweilen. Maar in feite moet je de kraan dichtdoen. Wij hameren als AWP al jaren op een beter lozingenbeheer volgens de triage opsporen, aanspreken en optreden. Dus eerst opsporen samen met de veroorzaker. De veroorzaker aanspreken en als dat niet lukt dan optreden. Daar lees ik eigenlijk niks van terug. Misschien kan de portefeuillehouder zeggen wat er gebeurt aan dat opsporen, aanspreken en of er dan een keer opgetreden wordt. Als we het niet bijhouden of er dan ook misschien meer gebeurt. Want we moeten die KRW-doelen toch proberen te halen. Dan als laatste lezen we dat er te veel aan watersysteemheffing is opgehaald of opgehaald gaat worden als gevolg van hogere WOZ waarde. Was gerekend op een WOZ waardestijging van huizen van 9,9 procent. Dat is 14,7. Wij willen vragen wat gaan we dan in de begroting voor volgend jaar als we de tarieven weer vast gaan stellen, wat gaan we daarmee doen? Wordt de VV dan meegenomen in bijvoorbeeld een nieuwe kostenverdeling? Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Heijboer dank u wel voor uw inbreng. Mevrouw Dijkshoorn BBB.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel voorzitter. Allereerst de complimenten aan de organisatie voor de voorliggende BURAP en ook voor beantwoording van de technische vragen. In de eerste instantie wil ik

stilstaan bij het inhuren, wat ook de andere fracties hebben gemeld en daar maken wij ons ook best wel zorgen over. Wij snappen ook de keuze hierachter. Als technische vraag hebben wij ook gesteld over een overzicht van een functieafdeling waar die inhuur plaatsvindt. Als antwoord gekregen dat dat er is. Maar om dit voor ons nog beter te duiden, zouden wij ook zelf daar inzicht willen hebben. Dat mag als schriftelijke reactie bij dit verslag. Welke afdelingsfunctie en misschien ook te duiden welke risico's als we hierbij lopen? Deze BURAP is opgesteld aan de hand van de begroting vorig jaar in november. Het oude bestuursakkoord en het oude bestuur. Daarom willen wij graag kijken naar de toekomst en daarmee verder gaan. Daar heb ik een aantal punten juist uit de bijlage gehaald waar wij ons zorgen over maken. Dat is in eerste instantie in bijlage twee De Rel. Als technische vraag over gesteld maar toch blijft het onze aandacht trekken. Pas in 2025 vermoedelijk is de planning. We hebben te maken met onder andere het Zuid Hollands landschap. Bij de beantwoording staat ook goed de relatie. Dat is natuurlijk een goed uitgangspunt. Het gaat in dit gebied om een groter geheel en de gehele inrichting. Rotterdam heeft een wateropgave en pikt dit mee voor zo ongeveer zes hectare. Ook recreatiegebied voor onder andere watersport, kanoën en suppen. Dat betekent ook dat je vermoedelijk wel eens in het water zou vallen. Stel dat dit naar zwemwater zou gaan, dan maken wij ons zorgen om de waterkwaliteit, maar ook om de kosten. Wie is daarvoor verantwoordelijk? Wij willen dan een Natte Ecologische Zone aanleggen. Wij zien ook wel meekoppelkansen, maar willen ook waarschuwen dat dit voor ons als Delfland niet verkeerd gaat uitpakken. We zouden mee willen geven om erover na te denken om rondom de natuurbegraafplaats bijvoorbeeld bufferstraten aan te leggen. Zodat er mogelijkheden zijn om waterkwaliteit op het terrein gebied te controleren. Mede ook ingegeven door de openstaande vraag van radioactiviteit en andere chemische stoffen in verband met kankerbehandelingen. Ook willen wij stilstaan bij deze BURAP bij bijlage 3 Waterveiligheid en dan de kadeverbetering de N468. Hoe dicht we bij de uitvoering komen, hoe meer dit ook gaat leven in de omgeving. Het is een complex vraagstuk waar drie verschillende overheden bij betrokken zijn. Provincie, Delfland, gemeente en dan ook nog de bewoners. De prognose, uitgaven achttien miljoen en dat is nog niet representatief. In het najaar zal dit van start gaan, maar er zijn nog vele vraagtekens. De vraag die gisteren in het gebied rond is gegaan. De overheid laat regelmatig verstek gaan als er schade ontstaat als gevolg van grote projecten. Denk daarbij aan Groningen en ook aan het Twentekanaal. Er wordt dan ook gesproken om een vereniging op te richten met eigenaren om de belangen veilig te stellen. Want schade moeten we voorkomen, maar er wordt nu bijvoorbeeld hoogtemetingen gedaan, maar deze hoogtemetingen zijn er in principe niet voor om mogelijke schade aan te tonen. Dat zijn vragen die leven en onder andere ook verzakkingen. Want de meeste woningen langs de 468 zijn niet geheild. Grondwaterstanden. Gevraagd wordt er ook om de inloopbijeenkomsten op andere tijdstippen te organiseren dan aan het eind van de middag. Er wordt door omwonenden veel gesproken op dit moment, met veel vraagtekens. Als oplossing is het misschien goed om even een stap terug te doen, zodat we dan weer twee stappen vooruit kunnen zetten. Keukentafelgesprekken er vaster in gaan zetten. Oplossingen liggen soms dichtbij, maar door niet van dichtbij te gaan kijken is het moeilijk. Hier een sloot breder maken zorgt ervoor dat ergens anders een stuk van de polder onder water komt. Dit kun je alleen beoordelen als je ter plekke gaat. Problemen waartegen aangelopen wordt, is onder andere vervangend watergraven. Kan de primaire watergang niet secundair gemaakt worden. Ik noem zo maar even een paar punten die geopperd zijn in het gebied. De eerste stap vooruit wordt niet gezet door zelf die eerste stap te doen. Delfland kan hier veel winnen, maar ook veel verliezen. Als laatste, nog twee punten. De Rivierkreeften, vandaag nog weer volop in de diverse media. Dit heeft gevolgen voor onze KRW-doelen. Neem dit ook verder mee richting de Unie en dan vanuit de Unie richting ministerie van LNV. Onze oproep blijft druk en druk uitoefenen. Dan het baggerbeleid. Toename van de kosten voor het afsluiten en verwerken van baggerspecie. Daar zouden we graag nog wel eens verder over willen doorpraten. We hebben zelf al aangegeven bij de technische vragen op de kant in laten drogen kan het een andere klasse worden. Hierdoor zijn misschien mogelijkheden voor om dit verder uit te werken en ook te kijken of we dit mee kunnen nemen in de oeverafkalving door de rivierkreeften. Hierdoor

komt veel grond in het water terecht en raak je land kwijt. Dit zijn voor ons de belangrijkste punten om nu mee te geven voor de toekomst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dijkshoorn. De heer Van Winden Ongebouwd. Gaat uw gang.

De heer Van Winden: Voorzitter dank voor deze bestuursrapportage. Financieel is er al veel gezegd, met name door de VVD en daar sluiten we ons graag mee aan. Het CDA heeft de dijkleger al genoemd en daar sluit ik me persoonlijk bij aan. Daar was ik al bij aangesloten Ko. Alleen het slaapt een beetje. Zo zijn er nog meer zaken die zeker verhelderend en ook voor ons gelden. Ik wil vandaag de BURAP bekijken vanuit de projectenoverzichten, de bijlagen. Dan wilde ik eigenlijk beginnen van onderaf aan naar boven, want het venijn in deze bijlage zit hem in de staart. Onze opmerkingen bij de projecten van de Waterketen voorzitter zijn. We gaan nu werk maken van de vervanging van procesautomatisering op onze zuivering aan de Nieuwe Waterweg en de Groote Lucht. Ik neem aan mede naar aanleiding van mijn rol in de voorgaande rekeningcommissie, dat wij bij de vervanging de juiste keuze maken en ook in niet helemaal klare taal, maar een state of the art informatiebeveiliging toepassen in onze procesautomatisering. Dat we dat integraal meenemen. Wellicht kan hier nog enige toelichting op komen. Onze opmerkingen bij de projectenrapportage watersysteem zijn eigenlijk al geweest en ruim besproken. Ons watersysteem is een primaire taak. Met investeren is het gewoon doorgaan. Ook dat is hier al besproken. Als we dat niet doen, dan zijn de gevolgen duidelijk geweest 25 jaar geleden. Dus ga door met dat investeren. Onze opmerkingen bij de rapportage Waterveiligheid. De fractie Ongebouwd is blij met de vernieuwde aandacht voor de kade en de weg N468 en kijken uit naar een constructieve samenwerking met provincie en waterschap. We sluiten ons uiteraard aan bij het pleidooi van mevrouw Dijkshoorn hiernaast. De huidige gewichtsbeperking is een grote belemmering voor de agrarische bedrijfsuitvoering en het wordt tijd dat hij wordt opgeheven. Dan het venijn. Dat zijn de opmerkingen bij de projectrapportage en programmatische aanpak KRW-opgave. Voorzitter een mooie rapportage bij de BURAP, mooie projecten. Allemaal voor Natte Ecologische Zones, natuurvriendelijke oevers, we steken er veel geld in. Maar alle inspanningen en investeringen worden tenietgedaan door de vraatzucht en de woel- en graafcapaciteit van onze Amerikaanse rivierkreeft. Deze investeringen zijn nagenoeg nutteloos als er geen aanpak komt van deze exoot. Zelfs de Unie van Waterschappen schrijft recent op LinkedIn over deze problematiek. Die wil ik even citeren. Waterplanten verdwijnen, oevers van sloten zijn net onder de waterlijn doorzeefd met kleine gangetjes en het water is modderbruin. Werk van Amerikaanse rivierkreeften die in West en Midden Nederland op diverse plaatsen massaal voorkomen. Waterschappen zitten als waterkwaliteitsbeheerders met de kreeften in hun maag. Deze invasieve exoten hebben het in Nederland erg naar hun zin, maar zijn een bedreiging voor de waterkwaliteit en de biodiversiteit. Door de massale aanwezigheid van kreeften, verdwijnen de doelen van de Kaderrichtlijn Water voor een goede waterkwaliteit verder uit zicht. De kreeftenproblematiek is niet eenvoudig op te lossen. Om het grootste deel van een kreeftenpopulatie weg te vangen, is een enorme visserijinspanning nodig en de kreeften reproduceren zeer snel. Waardoor periodiek wegvangen nodig blijft. Een uitdaging daarbij is dat er nog geen goed vangmiddel ontwikkeld is en dat alleen de kreeften vangt. Bovendien mogen op dit moment alleen beroepsvissers kreeften bevissen met fuiken of korven. Waterbeheerders zijn van hen afhankelijk voor bevissing. Er is een IPBES-rapport over invasieve exoten en dat maakt duidelijk dat het probleem alleen maar toeneemt. Jaarlijks kosten de invasieve exoten internationaal bijna vierhonderd miljard euro en ook Nederland heeft steeds hogere kosten als het gaat om de bestrijding van invasieve exoten. Duidelijk is dat versterkte samenwerking met verschillende sectoren en tussen landen belangrijk is. Onze oproep aan het Waterschap is en dat staat hier dikgedrukt en onderstreept, ga wat doen. Durf als waterschap eens het voortouw te nemen, stap uit uw comfortzone van verschuilen achter het ministerie van LNV, de provincie, het ontbreken van wettelijke regels

en andere excuses. Nu is alles wat we doen op het gebied van Natte Ecologische Zones en natuurvriendelijke oevers op termijn weggegooid geld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Winden. Mevrouw Wessels Partij voor de Dieren? Nee de heer Den Butter Partij voor de Dieren gaat uw gang. Den Butter excuus.

De heer Den Butter: Ook dank voor de BURAP en voor de beantwoording van de vragen. Vreemd genoeg is een van onze vragen wel als een politieke vraag bestempeld. Dus ik ontkom er niet aan om die hier te stellen. Dat was, ik moet even kijken of ik die zo snel terugvind. De vraag was eigenlijk in hoeverre de transitie naar duurzame energiebronnen nu een effect zullen hebben op de prijschommelingen wat betreft de energie. Want we zijn het wat dat betreft eens met de VVD dat we ons daartegen moeten wapenen. Niet alleen maar voor onze portemonnee, maar uiteraard ook om de doelen van Parijs te halen. Maar we willen ook minder afhankelijk zijn van geopolitieke gebeurtenissen zoals we de afgelopen tijd hebben gezien. Dus ook aangezien die vraag als politiek is bestempeld, zouden we graag van de portefeuillehouder daar een antwoord op willen. Dan is nog een ander punt, is al eerder genoemd de personeelskosten. We vragen ons ook af in hoeverre daar innovatie of misschien kijkend naar procedures iets kunnen bewerkstelligen om ... ik zie toch dat we daar in een onmogelijke positie zitten. Personeel is eenvoudigweg niet te vinden. Om met hetzelfde personeel toch op een creatieve manier misschien meer werk te verrichten. Ik zou me bijna verleiden om ook iets over de rivierkreeften te zeggen, maar ik geloof niet dat dit nu de commissie daarvoor is. Ik verwijs naar de opmerking die ik heb gemaakt tijdens de tafeltjesavond om eens te gaan kijken in Waterschap Zuiderzeeland. Mevrouw Koop heeft daar wat over gezegd dus daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Den Butter. De heer Kiela Partij van de Arbeid gaat uw gang.

De heer Kiela: Dank u wel voorzitter. Voorzitter wij kunnen ons op hoofdlijnen ook in deze BURAP vinden. Ik heb wel nog drie punten van aandacht of vragen of hoe je het wil noemen. Eerst is de vertraging in de investeringen, dat is zorgelijk. Maar de Groote Lucht zit erbij dus dat is ook wel weer voor een deel voorstelbaar. Niettemin wordt er wel van het college actie verwacht om de investeringen aan te blijven jagen. Ik weet niet of daar al plannen voor zijn, maar die wil ik dan graag horen. Het andere is het groene gas. Dat is blijkbaar een tegenvaller geweest. Maar dat is mij niet helemaal scherp hoe dat kan, want groen gas is toch ook gas. De energieprijzen zijn voor alle soorten gas de hoogte ingegaan. Dus ik had graag een toelichting hoe dat mogelijk is. Ten slotte het baggeronderhoud daar staat dat het baggeronderhoud ingehaald is. De vraag is dan even is het nu compleet ingehaald? Of gaat het nog voort met inhalen en wat betekent dat dan voor het programma Baggeren? Deze punten maken wel duidelijk dat we goed moeten nadenken over baten en lasten in de komende jaren, maar dat zal de portefeuillehouder ook delen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kiela. Ik heb een hele hoop vragen gehoord in de eerste termijn. Wie van de portefeuillehouders zou als eerste willen reageren? De heer Daverveldt gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Dank u wel voorzitter. Er zijn door verschillende leden van de commissie vragen gesteld over capaciteit, de capaciteitsproblematiek. Daar wordt denk ik terecht in de BURAP uitgebreid bij stilgestaan. Dat is natuurlijk niet uniek voor Delfland, niet uniek voor de waterschappen. Het zit overal. Er zijn een aantal hele specifieke vragen gesteld die eigenlijk ik toch ook een beetje als technisch zou willen bestempelen. Maar ik kan u in ieder geval wel zeggen zeg maar in grosso modo praten we over een inhuur bij Delfland rond de vijftien procent. Heel eerlijk Delfland vindt vijftien procent inhuur op zich een gezond percentage. Het is wel zo dat we soms ook moeten terugvallen bij die vijftien procent inhuur op mensen omdat we inderdaad gewoon toch problemen hebben om zeg maar de positie op een andere manier in te vullen. Wat positief is, is dat

Delfland in zijn algemeenheid het nog ook in deze krappe arbeidsmarkt het lukt om goede mensen te vinden. Het kan allemaal wat langer duren, maar Delfland als werkgever heeft denk ik een goed imago. Om dat nog een keer te onderstrepen, het verloop onder jongere medewerkers en dan noem ik dat zeg maar tot een leeftijd van ordegrrootte 34 jaar, is bij Delfland significant lager dan het gemiddelde bij andere waterschappen. Sommigen van u willen misschien hele gedetailleerde vragen hebben over inhuur. Weet je op zich, u kunt alles vragen en alle antwoorden krijgen. Maar ik wil toch ook aan u vragen, als u echt per functieniveau de inhuur wil weten, wat wilt u daar als bestuur mee doen? Dus ik hoop dat ik door op een wat hoger niveau een antwoord te geven dat u toch een beeld krijgt hoe de problematiek bij Delfland speelt. Sommigen van u vragen ook wat doe je dan nog meer? Eén ding is belangrijk dat wij ook nauw samenwerken met andere overheden in dit gebied, om zeg maar zo breed mogelijk onze vacatures kenbaar te maken. Als het echt gaat op de lange termijn, want wij verwachten niet dat dit als het ware een probleem is wat over twee jaar weg is. Op veel langere termijn denk ik dat je ook in het kader van digitale transformatie in die richting oplossingen moet gaan bedenken. Maar ik benadruk direct dat is echt lange termijn. Delfland is natuurlijk, net als alle waterschappen bezig ook met digitale transformatie. Waar Delfland ook mee bezig is, sommigen van u maken daar ook opmerkingen over, kijk nog eens een keer naar de efficiëntie. Het kijken naar werkprocessen, procesmanagement inrichten. Ook dat vindt plaats als regulier werk in de organisatie om te kijken of wij toch bepaalde zaken slimmer kunnen doen. Laatste opmerking de heer Jansen doet ook een oproep om het dijkleger te bekijken. Ik hoor hem zelfs ook zeggen de schoolmeesters. De schoolmeesters daar hebben we een hele bewuste keuze van gemaakt om ... wat zegt u?

De heer Jansen: Ik zei het leger van schoolmeesters.

De heer Daverveldt: Het leger van schoolmeesters, goed. Maar laat ik het zo zeggen, ik hou er wel van om ook met klare taal te spreken. Daar hebben een hele duidelijke keuze gemaakt om dat in de eigen organisatie te beleggen. Nog steeds de oud schoolmeesters de gelegenheid te geven als ze dat willen hun gebiedskennis in dat proces in te brengen. Dus daar zijn we mee bezig. Het dijkleger dat komt eraan. Maar ook dat vraagt als je dat echt serieus goed wil oppakken, vraagt voorbereiding. Ik kan u zeggen, ik weet dat de komende weken komt het in de directie komt het in mijn PFO. Dus ik vraag u nog even geduld. We gaan het echt inrichten.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Daverveldt. Wie van ... de heer Tieman gaat uw gang.

De heer Tieman: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag ingaan op de vraag van de heer Kiela met betrekking tot de groen gas en de volatiliteit op deze zeer interessante markt. Om te beginnen, we zijn ooit begonnen hier bij Delfland met de groen gas certificaten bij de Groote Lucht. We zien eigenlijk dat we toen begonnen bij die certificaten van Origin. Want hij is opgebouwd uit eigenlijk de markt, maar ook over de markt van die certificaten van Origin. Certificates of Origin zoals het dan in het Engels heet. Dat begon bij acht euro per certificaat. Toen zijn we eigenlijk naar de 22 euro gegaan en we zijn zelfs nu naar 26 euro per certificaat. We zijn begonnen met zestien cent per kubieke meter gas. Net voor covid zaten we op de drie cent. We zijn in de hoogtijdagen van vorig jaar augustus op drie euro per kuub. We zitten nu weer op vijftig cent per kuub. Dat geeft gewoon wat weer over die volatiele markt. Dan gebruiken een aantal partijen in het land ook, zogenaamde hedge funds om je daarvoor in te in te perken. Je zit nu eigenlijk op een spotmarkt. Dus je zit op een heel erg grillig bereik en wanneer we ook die certificaten moeten gaan verkopen. Daar hebben we ons laten adviseren door zogenaamde brokers tussenpersonen die daar ook verstand hebben van die markt. Daar hebben we ook wat dat betreft af en toe eens mis gezeten. Daar zijn op dit moment ook dempende maatregelen voor toegepast om dat ook in de toekomst te voorkomen. Het is niet echt onze kerntaak om hier een soort handelsplek te hebben. Dus op dit gebied zijn er maatregelen genomen om dit veel beter neer te

zetten. Om het voor een langere periode in te kopen. Dan zit je misschien niet op die toppen en op die dalen, maar dan heb je een stabielere factor. Dat doen we voor een groot gedeelte van die gasmarkt zodat we die volatiliteit echt gaan dempen. Dus daar heb ik veel vertrouwen in om dat te doen. Maar die certificaten hebben hier gewoon ook een hele grote rol te spelen. Dan wilde ik verder gaan met de vraag van de heer Den Butter, met betrekking tot de verduurzaming van de bronnen die we gebruiken. Ik heb net nog even een beeld gedeeld met mijn buurman hier aan rechterzijde. Waar we eigenlijk qua grondstoffen zaten voor energievoorziening in de wereld zelfs maar 35 procent zit dat nog steeds op kolen. Aardgas 22,7 en olie dan tweeëneenhalf. Als ik wist wat het morgen zou worden, dan denk ik niet dat ik hier had gezeten. Dan was ik ook op die brokers markt terechtgekomen. Dus dat blijft toch iets wat afhankelijk is van die geopolitiek. Aan de andere kant kan ik denk ik wel een mooi antwoord geven dat wij denken binnen nu en een aantal jaren toch energieneutraal te kunnen functioneren. Dus dat doen we in mijn optiek hartstikke goed op dat gebied. Als we dat even schetsen ten aanzien van de plaatjes die we net hadden wat die wereldmarkt. De kosten dat blijft toch ook een beetje fingerspitzengefühl. Ik denk dat dat in de ordegrrootte van een aantal procenten is. Het was op dit moment niet de driver. De driver was klimaatdoelstellingen halen. Dat is wat we hier afgesproken hadden. Natuurlijk niet ten koste van extreme kosten vandaar dat ik op die paar procenten kom. Dat kunnen we misschien nog verder uitzoeken, maar dat is een beetje het antwoord waar ik hier vertrouwen heb om dat zo te kunnen geven. Dan wilde ik afsluiten met de heer Ton van de Winden met de procesautomatisering. Delfland implementeert de visie van procesautomatisering ten einde toe te werken naar de professionele organisatie daarvan. Eén van de eerste projecten voor het opstellen van die PA-standaard, die procesautomatiseringsstandaard, is om dat toe te passen bij de ombouw van de Groote Lucht en de Nieuwe Waterweg. Om dat daar echt neer te zetten. Hier is echt volop aandacht voor die automatisering en ook voor die beveiligingsstandaard die we daar hebben. Daar wilden we geen compromissen op doen door de organisatie. Dus dat zit echt heel hoog in het vaandel. Zover dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Tieman. De heer Van Boxmeer gaat uw gang.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik wil mij beperken tot een drietal onderwerpen die ik uit de commissie haal. Eén is de achterblijvende uitvoering van projecten. Twee het opsporen, aanspreken en optreden zoals benoemd. Drie de geliefde rivierkreeften. Als wij projecten niet uitvoeren, gaan wij het doel bereiken ook niet halen. Ik denk dat dat voor iedereen duidelijk is. Ik denk dat u een coalitieakkoord heeft gelezen waarin we ook hebben gezegd dat het oude programma ook uitgevoerd moet worden en we gaan nog wat extra's doen. Daarmee heb ik de oplossing natuurlijk niet gegeven voor de achterblijvende projecten. Want dadelijk hebben we nog meer geld op de spaarrekening staan die we niet uitvoeren. Ik kan echter nu in de BURAP natuurlijk niet aangeven hoe we dat gaan oplossen. Het is terugblikkend en ik constateer samen met u, dat ook nu dit eerste halfjaar wij achterblijven met de projecten. In de uitwerking van de begroting, zullen wij dus op een andere manier zaken neer moeten zetten om dat alsnog waar te gaan maken. Twee, opsporen aanspreken optreden. Hier hebben we eigenlijk twee sporen. Spoor één is het reeds ingezette risico gestuurd optreden. Ik denk dat er op dit moment meer gebeurt van hetgeen wat de AWP wenst, dan waarschijnlijk nu bekend is. In de tussentijdse rapportage rondom handhaving heeft u hopelijk gezien dat er in het eerste halfjaar al meer gehandhaafd is dan vorig jaar. En dat andere middelen zijn ingezet. Daarbovenop komt en dat is een blik naar toekomst, in het coalitieakkoord en de uitwerking daarvan dat wij daar nog meer op inzetten. Dus ik onderstreep uw wens en datgene wat wij ook in de coalitie neer hebben gezet.

De heer Heijboer: Bij interruptie voorzitter.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Heijboer gaat uw gang mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Ik heb even nog een aanvullende vraag eigenlijk, verduidelijkende vraag. Er wordt meer opgetreden, is het ook terug te zien in de waterkwaliteit?

De voorzitter: De heer Van Boxmeer gaat uw gang.

De heer Van Boxmeer: Ik zou dat causale verband op dit moment nog niet aan kunnen brengen. Maar ik denk dat we daar op een later tijdstip met u op terug gaan komen. Dan het derde punt de rivierkreeft. Ik zou zeggen, je begint als portefeuillehouder en dan heb je een coalitieakkoord met daar een aantal punten. Daar stond niet met hoofdletter het woord rivierkreeft in, maar dat is nu wel met hoofdletter gekomen. Gisteren ben ik aanwezig geweest bij de pilot demonstratie over de nieuwe vangmiddelen die vanuit Delfland zijn geïntroduceerd samen met LNV en samen met de Unie. Het probleem is complex. Maar ik ben voornemens u te informeren middels een informatieve brief en in de commissie WKK van november met u te gaan praten over hoe wij de beperkte capaciteit die we op dit moment hebben en gebruiken voor pilots in gaan zetten op een structurele wijze. De volgende stap is dat die capaciteit omhoog moet. Dat is de enige weg naar buiten op dit onderwerp. Daar wilde ik het bij laten.

Dank u wel mijnheer Van Boxmeer. De heer Ouwendijk? Nee? Mevrouw Koop gaat uw gang.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Dank u ook voor de vele opmerkingen en suggesties. Uit deze opmerkingen en suggesties die u heeft gedaan voel ik ook uw gevoel voor urgentie voor het beheersen van de waterkwantiteit. Ook mevrouw Dijkshoorn in haar betoog over de wateroverlast van 2025 die refereerde daar al aan. Ik wil ook drie punten bij elkaar vegen, drie punten benoemen. Dat betreft de wateroverlast in relatie tot de beschikbaarheid van zoetwater, het baggeren en ten derde de investeringen. Het vasthouden van water in relatie tot de hoeveelheid wateroverlast. Dat is natuurlijk constant ons punt van aandacht. Ik refereer nu even aan de opmerking ook van de heer Van der Veer. Dat ging over het risico dat we afschalen ten aanzien van de beschikbaarheid van voldoende zoetwater. Dat hebben wij in het verleden te hoog ingeschat. Op basis van ervaring blijkt nu dat we dat wat kunnen afschalen dat risico. We beheersen het met name doordat we verdringingsreeks hebben, zodat we het peil kunnen beheersen en daardoor ook steeds voldoende, althans zoveel mogelijk zoetwater kunnen hebben. Maar het is in tijden van droogte is het één van onze prioriteiten, maar niet zo'n groot risico nu als we aanvankelijk dachten. Het baggeren, een aantal van u heeft daar opmerkingen over gemaakt, ook vragen over gesteld. De vraag was met name hoe zit het? Gaan we nu de achterstanden inlopen? Die urgentie die voelen wij hier ook en daarom hebben we ook afgelopen jaren hebben we sterk ingezet op het inlopen van die achterstand. Dat was ook een precair evenwicht om maar even de woorden van de heer Vuijk te gebruiken. Omdat we echt moesten balanceren tussen ecologie en de beschikbaarheid van water, voldoen aan de juiste peilen met baggeren. Dat lukt goed. We zijn die achterstanden aan het inlopen. Het ziet ernaar uit dat we ook dit jaar die achterstanden ook helemaal hebben ingehaald. Maar garanties kunnen we niet geven want we hebben toevallig gisteren, ik heb daar een melding over gedaan eergisteren in de commissie. Hebben we tegen een aannemer moeten zeggen even stoppen, want je doet het niet helemaal goed. Dus als het goed gaat dan gaan we dat halen. Ook mevrouw Dijkshoorn heeft goede suggesties gedaan ten aanzien van het baggeren wil daar graag over doorpraten. Ik neem dat aanbod graag aan. We willen ook met u, met de totale VV op 14 december ook doorpraten over de scenario's, de mogelijke suggesties. Hoe kunnen we het baggeren zoveel mogelijk laten aansluiten op de aanbevelingen van de rekeningcommissie. Dan de investeringen, mijnheer Van Winden dank u wel. We zien het als een aanmoediging om ook daarmee door te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Koop. Is er behoefte aan een tweede term ... o toch wel sorry excuus. Ik dacht dat u ... de heer Ouwendijk gaat uw gang.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank ook aan de vragenstellers en dank voor de complimenten. We zullen zorgen dat die ter bestemde plekken ook landen vanavond. Ik ga zoveel mogelijk de nog onbeantwoorde vragen, voor zover die op mijn blaadje staan beantwoorden. Als eerste de vragen van de heer Vuijk met betrekking tot de omvang van de begroting. We kennen wat dat betreft een hele duidelijke splitsing en die ziet u ook in de BURAP op terug, tussen het zuivering gedeelte en het watersysteem gedeelte. Als we ze samen nemen op het gebied van belastingen dan heeft u het belasting totaal. Als we ze samen nemen op het gebied van kosten dan is het kostentotaal. Even in ronde getallen driehonderd miljoen op het gebied van kosten en 280 miljoen op het gebied van belastingen, dat is de begrotingsomvang. Ik kan de vraag van de heer Vuijk overigens wel heel goed plaatsen, omdat zo'n begrotingstotaal ook wel een kerngetal is om een aantal onderliggende belangrijke parameters te berekenen. De meevallende kosten energie, daar heeft hoogheemraad-collega Tieman al het een en ander over gezegd. Dan de opmerking met betrekking tot de Wet HOF en ik betrek ook gelijk maar de methode Duisenberg erbij. Ik ben wel blij met die opmerking. In die zin dat in een vorige periode hadden wij een rekeningcommissie die niet echt alleen maar Rekenkamertaken verrichtte maar ook nog andere zaken deed. Ik zou het wel op prijs stellen als ofwel deze commissie, ofwel de VV dat op zou willen pakken. Bijvoorbeeld de zogenaamde voorlezers van de jaarstukken, zoals we dat de laatste keer gedaan hebben. Dat we daar eens over nadenken hoe we dat samen zouden kunnen brengen. Ook met die methode Duisenberg aan de slag zouden gaan, zodat ze wat gestructureerder kunnen kijken naar de cijfers van Delfland. Dus dank voor die opmerking. Ik zou daar wel een toezegging op willen doen in die zin dat ik daar voorlopig even naar kijk wat er uit de commissie vandaan komt in de komende periode. Als dat behoefte heeft aan een structuur, dat ik me dan met de organisatie daarvoor aanbied om dat aan te sturen. Dan de heer Jansen met betrekking tot de verhoging van het risicoprofiel voor de KRW. Daar heb ik nog meer vragen over gehoord. Wij hebben gemeend het risico hoger in te moeten schatten dan voorheen, omdat we duidelijk zien dat de doelen van de KRW in zijn totaal niet gehaald gaan worden. Wij vinden als dagelijks bestuur dat we dat ook duidelijk moeten communiceren en uit moeten leggen waarom dat zo is. Als ik een klein voorbeeld mag geven, dan worden daar stoffen in genoemd. Ik denk in dit geval bijvoorbeeld aan de PAK's die overwegend afkomstig zijn van het verkeer en toch in het oppervlaktewater terecht komen. Wij gaan niet in 2028, 27 het water vrij hebben van PAK's. Iemand die dat zegt die spreekt wel heel ver voor de muziek uit. Dus vandaar dat wij dat risico hoger ingeschat hebben. Aan beheersmaatregelen dan moet u dus denken bijvoorbeeld aan het beperken van reputatieschade? Want daar zitten we als waterschap wat dat betreft een beetje in de mangel. Aan de ene kant zijn er nationale overheden die met elkaar afspraken gemaakt hebben omtrent die KRW en hoe die ingevuld zou moeten worden. Wij zijn niet formeel de uitvoerder, maar we zijn wél de waterbeheerder. Ja we vinden dat we daar een belangrijke verantwoordelijkheid in hebben. Maar we zijn ook nuchtere mensen en we zien dat we dat totale doel, dus bijvoorbeeld met de stof die ik net noemde, dat we die in 2027 niet gaan halen. Ik vind ook dan moet je daar duidelijk over zijn en dan moet je dat in de risicoparagraaf ook laten blijken. Dus én risico noemen en nadenken over de beheersmaatregelen. Dan opmerking die zat ook bij de heer Vuijk en die heb ik volgens mij ook gehoord bij de heer Roeten. De heer Roeten zei 1,3 miljoen, maar volgens mij bedoelde hij 3,1 miljoen. Heb ik dat goed? Want dan kan ik het juiste antwoord geven.

De heer Roeten: Ik heb hier staan 1,3 miljoen en dat wordt hierboven ook onder het voorgesteld besluit benoemd.

De heer Ouwendijk: Er staat 3,1. Laat ik dat als volgt omschrijven. Wij hebben vijftien euro bovenop het v.e.-tarief gelegd van, dus het tarief per vervuilingseenheid in 2023. We zien nu dat, want de opbrengst daarvan is 22 miljoen euro geweest en we zien nu dat we van die 22 miljoen 3,1 miljoen niet aan energie besteden.

Daarom voegen we die nu toe aan de tariefegalisatiereserve voor de zuivering. Althans dat is het voorstel wat nu hier voorligt.

De voorzitter: Interruptie de heer Roeten. Momentje.

De heer Roeten: Voorzitter dank u wel. Mijn politieke vraag was die 1,3 miljoen en die wordt volgens mij benoemd in de stukken. Die gaat over de onttrekking uit de reserve kostenegalisatie voor doorgeschoven werk in 2022. Dat is die 1,3 miljoen. De vraag daarbij is kunnen we die niet gebruiken voor een aanvulling van de kapitaalreserves voor de Groote Lucht. Dat is onze politieke vraag.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dat is niet zo. Dit is de afwikkeling van de begroting voor 23. Met betrekking tot toekomstige aanwending van reserves, daar spreken over bij de begroting voor 2024. De heer Van der Veer met name over de investeringen. Dat voelen wij natuurlijk ook. Ik breng maar in herinnering de BURAP van 22. Toen hadden we in augustus nog een beetje het beeld dat de investeringen voor 22 wel zouden halen. Achteraf bleek dat niet te lukken. Dat betekent dat we nu ook scherp ingezet hebben op het op het vaststellen van wat is nu de situatie precies op dit moment ten aanzien van de begroting van 23. Dan zien we dat we belangrijk achterblijven. Dat is op zich niet fijn, maar wat ik wel prettig vind, is dat het nu op tafel ligt. Want dat betekent ook dat we daar onze maatregelen op kunnen richten. Welke maatregelen? Dat verschilt. Een gedeelte van de investering heeft te maken met de vervanging van de Groote Lucht. Daar zit een tijdsverschuiving in. Dat geldt denk ik wel voor bijna alle investeringen die verder nog niet afgerond zijn. Sommigen zullen net niet afgerond worden en anderen zullen wel afgerond worden. Een andere maatregel die we voor 2024 in gedachte hebben, is om ook intern daar wat korter op te zitten. Ook aan de voorkant, daar zijn we natuurlijk bij de bespreking van de begroting met u over in debat. Om ook te zorgen dat we, want we hebben natuurlijk een hele grote wensenlijst en er zijn een hele hoop dingen die moeten gebeuren, maar we zullen ze toch moeten prioriteren. Of zoals ik vandaag hoorde, dat kun je in goed Nederlands ook zeggen als op volgorde zetten. Maar dat is wat we moeten doen. Uiteindelijk is de beschikbare capaciteit is toch bepalend. Dat is in financiële zin zit daar geen klem op, dat is wel duidelijk. Het gaat voornamelijk om de uitvoeringscapaciteit. Want uiteindelijk er staan geen zaken op die niet zouden moeten gebeuren, want anders waren ze niet op de lijsten terechtgekomen. De heer Heijboer die stelt een aantal vragen die toch voornamelijk betrekking hebben op de begroting van 2024. Dus daar zou ik de bespreking en de beantwoording van die vragen ook naartoe willen verwijzen. Met betrekking in ieder geval tot de tarieven die vragen. Die andere vragen, de KRW en achterlopen van investeringen die zijn wel beantwoord.

De voorzitter: Interruptie de heer Heijboer. Mijnheer Ouwendijk een momentje, interruptie de heer Heijboer. Gaat uw gang mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Ik had nog wel een vraag over de overschot van de energiebelasting. We hebben net gehoord dat de 22 miljoen was opgehaald en dat er nog 3,5 miljoen van over was. Maar dan is toch zo dat er al voor energie begroot was? Het ging om de extra kosten, vanwege de extra dure energie. De vraag was of je dan, dat is misschien inderdaad de begroting, maar dan is mijn vraag misschien precies voor deze BURAP, hoeveel is er van over?

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: 3,1 miljoen.

De heer Heijboer: Dus dat was dus de rest? De 18, die is extra besteed al?

De heer Ouwendijk: Vijftien euro was 22 miljoen aan totaalopbrengsten en van die 22 miljoen is 3,1 miljoen verwachten we niet te besteden aan energie in 2023.

De heer Heijboer: Dus tussen de rest is extra besteed?

De heer Ouwendijk: De rest is extra besteed. Dus afgerond negentien miljoen is er extra besteed.

De heer Heijboer: Oké dank u wel.

De voorzitter: Vervolg uw beantwoording.

De heer Ouwendijk: Mevrouw Dijkshoorn, dank voor de opmerkingen met betrekking tot 2024. Ik wil toch wel één opmerking maken en daarmee kom ik ook een beetje tegemoet aan de vraag van de heer Van Winden met betrekking tot de N468. We zijn daar heel ingrijpend in gesprek met de aanwonenden van die N468. Maar ik ga nu al een weerswaarschuwing afgeven, wij gaan niet iedereen daar tevreden stellen. Dat gaat gewoon niet lukken. Ik zal een voorbeeld geven hoe dat in elkaar steekt. Er zijn vragen aan ons gesteld over het achterliggend gebied aan de N468 om daar watergangen te verleggen. Daar is Delfland natuurlijk altijd toe bereid. Zolang het in het poldersysteem past, zullen we dat ook zeker doen als bewoners dat van ons vragen. Maar het wordt wel ingewikkeld als de ene buurman het wel wil en de andere buurman het niet wil. Want dan kan het dus gewoon niet. Ik snap dat mensen dan ontevreden blijven. Maar tot het onmogelijke in dit geval is niemand gehouden. Ik bedoel die weerswaarschuwing wil ik vast wel afgeven. Maar verder is het wel zo dat er ontzettend secuur daar gewerkt wordt. De laatste inloopbijeenkomst waar ik geweest ben die was niet 's middags, die was 's avonds. Alle keukentafelgesprekken die nu één op één gevoerd worden, die worden op afspraak gevoerd met de boeren in dat gebied. Dus dat gebeurt op tijdstippen dat het hen uitkomt. Dan denk ik dat ik er ... dan ben ik rond. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ouwendijk. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even rond. Graag kort en compact in verband met de tijd dank u wel. De heer Van der Veer Water Natuurlijk gaat uw gang.

De heer Van der Veer: Dank u wel. Ik zal het kort en compact houden. Het terugbrengen van het risicoprofiel van zoetwater zoals toegelicht door mevrouw Koop. Ik kan volgen wat u zegt, maar ik hoop wel dat u sterk gaat evalueren komende jaren of het daadwerkelijk aan de orde is. Want het heeft me nog niet overtuigd, laat ik het zo zeggen, maakt niet uit. Ik ben blij met de opmerkingen van de heer Van Boxmeer en de heer Ouwendijk over het anders kijken naar plannings en organiseren van investeringen. Ik kan me voorstellen dat dat moet ook. Dat is niet meer per project maar veel meer naar doelen sturen en portfolio gaan sturen. Ik wil graag de kanttkening maken naar ons als commissie, dat zal ook iets betekenen voor ons als commissie wel op gaan sturen, dat zal veel meer op hoofdlijnen moeten en veel adaptiever is mijn idee. Dus ik ben heel benieuwd naar hoe u de begroting gaat vormgeven en hoe we daar als commissie de komende jaren op kunnen gaan sturen. Ondanks die complexiteit en ingewikkelde samenwerkingen op dit moment. Mijn dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Veer. De heer Vuijk gaat uw gang.

De heer Vuijk: Voorzitter dank u wel. De portefeuillehouder Personeel ging in op de vraag van de VVD of de verhouding van personeel en externe inhuur. U noemde een percentage van vijftig procent en kwalificeerde

dat als gezond. Ik heb even gemist overigens of dat percentage nu werknemers uitdrukte of van de loonsom. Maar voor onze beoordeling van het antwoord maakt dat niet uit. Gemiddeld over de waterschappen zag ik dat het percentage 18,6 over de loonsom is en 17,1 in personen. Dus volgens mij als die percentages zo kloppen dan doen we het volgens mij niet slecht. Dus ik deel dus de kwalificatie van de portefeuillehouder als gezond. Bij de voorbereiding van de begroting 2024 zal de VVD wel meer aandacht vragen voor de structurele invulling van vacatures, zowel op de korte termijn als ook op de langere termijn. Voorzitter dan dank voor de toezegging van de portefeuillehouder Financiën over het verbeteren van de controlerende rol van de Verenigde Vergadering. Daar ben ik blij mee. Maar de portefeuillehouder gaf ook aan dat hij afwacht waar de commissie mee komt. Daar heb ik nog een kleine vraag over. Wat of welke aanwijzing heeft de portefeuillehouder precies nodig? Als dat een standpunt is van de commissie, dan herhaal ik hier nogmaals mijn vraag voor enige ambtelijke ondersteuning om een praktisch plannetje uit te werken dat hier in de commissie kan worden besproken. Ik aarzel even wat dan praktisch is. Want ik kan mij voorstellen dat we dan voor de aankomende VV even moeten kijken of dat tot iets leidt of dat tot steun in deze commissie kan rekenen, omdat de eerstvolgende cyclus al over de begroting gaat. Dus als we er wat mee willen dan zouden we eigenlijk moeten kijken of we iets kunnen voor de VV. Ik kijk daarvoor ook even met name vragend naar de portefeuillehouder hoe ik dat praktisch kan aanpakken. Dat betekent ook dat met name op dit punt, vooruitkijkend nog even aanhouden zeg maar, dat we de dit onderwerp graag willen bespreken in de VV. Maar als we er hier helemaal uitkomen dan hoeft het niet te bespreken zijn. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Vuijk. De heer Heijboer gaat uw gang.

De heer Heijboer: Dank u wel. Ik wil ook alle portefeuillehouders danken voor de beantwoording. Ik wil ook de heer Vuijk ondersteunen in de zin van dat we het terugdringen van het aantal vacatures. In Binnenlands Bestuur stond poosje terug een artikel van Price Waterhouse Coopers dat bedrijven die maximaal tien procent inhuren hebben de gezondere bedrijven zijn. Dus ten opzichte van de waterschappen doen we het niet slecht, ten opzichte van andere waterschappen. Maar we moeten wel streven naar vermindering van de inhuur en versterking van de eigen organisatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank wel mijnheer Heijboer. Ik kijk nog even rond. Dan ga ik naar de portefeuillehouders. Ik heb een aantal vraag gehoord van de heer Vuijk en de heer Van der Veer. Gaat uw gang.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik begrijp het verzoek van de heer Vuijk. Ik zie zelf natuurlijk ook wel de urgentie. Maar tussen nu en de eerstkomende VV ga ik niet aan de ambtelijke organisatie vragen om daar een stuk voor op te leveren. Dat is me te kort dag. Maar zo snel mogelijk daarna denk ik wel dat we met ... maar daar moet u zich dan niet veel meer van voorstellen dat het een oproep is, waarin omschreven staat wat wij van VV-leden zouden kunnen verwachten als we deze systematiek in zouden voeren. Die toezegging kan ik doen. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank wel mijnheer Ouwendijk.

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Misschien is het ook iets om in het fractievoorzittersoverleg te bespreken.

De voorzitter: Staat genoteerd. Goed kijk ik nog even rond. Mevrouw Koop wil nog een toevoeging geven. Gaat uw gang mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter nog even een antwoord op de heer Van der Veer. Het antwoord is ja.

De heer Van der Veer: Dank u wel.

De voorzitter: Dan hoop ik dat het volgende antwoord voor een akkoordstuk ook ja gaat worden dan. Ik kijk even rond. Kan dit bestuursrapportage voor een akkoordstuk naar de VV? Ja, dank u wel. Dan gaan we door. Ik zou even willen vragen het is vijf over negen. Daarmee is het een hamerstuk. Bij deze dank u wel. Het is inmiddels vijf over negen. Met uw goedkeuring een kleine pauze van tien minuten voor een sanitaire stop. Is dat akkoord? Tien minuutjes dank u wel. Ik schors de vergadering.

4.B.02 Legesverordening Delfland 2024

De voorzitter: Goed commissie, ik heropen de vergadering. De heer Sunder ook welkom. Dan gaan we naar agendapunt 4.B.02 de Legesverordening Delfland. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Zal ik eerst misschien een inleiding vragen aan de portefeuillehouder? De heer Daverveldt gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Dank u wel voorzitter. Ik wil het heel kort houden. De legesverordening beoogt de kosten die te maken met vergunningverlening voor veel groter gedeelte te dekken. Het proces ook zeg maar wat efficiënter in te richten. Daar wilde ik het even bij houden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Daverveldt. De heer Kiela Partij van de Arbeid gaat uw gang.

De heer Kiela: Dank u wel voorzitter. Voorzitter op zich is het natuurlijk vrij logisch om de leges meer kostendekkend proberen te maken. Maar als ik het goed begrijp is er geen onderscheid meer tussen particuliere en zakelijke aanvragers. Is het mogelijk dat een particuliere aanvrager minimaal een tarief van 641 euro moet gaan betalen. Als ik het goed lees hoor. Dat brengt mij dat brengt mij ertoe om dat wat disproportioneel te vinden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kiela. Ik kijk even rond. De heer Jansen CDA gaat uw gang.

De heer Jansen: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het goed is om inderdaad opnieuw naar het legesstructuur te kijken en te komen naar een betere kostendekkendheid. Wij hopen dan eigenlijk ook dat de nieuwe structuur beter gaat werken en ook dat het streven is om meer inzicht te krijgen in waar Delfland nu wel en geen leges is voor rekent laten we in het stuk. Op zich is dat opvallend dat je dus inderdaad ... dat we kennelijk ook niet eens weten waar we nu allemaal precies leges voor heffen. De koppeling aan de waterverordening en de relatie met de waterverordening is voor ons ook heel helder. Ook daar ook goed dat dit gevolg daarvan is. Wij willen wel in ieder geval meegeven dat de kostendekkendheid voor het CDA een streven is, maar geen doel op zich. We vinden ook belangrijk dat kijkend naar de kosten van leges en de kosten van de taken die daarachter zitten, dat we ook kijken naar efficiëntie. We kunnen niet zomaar zeggen we werken niet efficiënt en u betaalt daar maar de rekening van. Dus kijk ook naar standaardisering, automatisering en professionalisering. Uiteindelijk om toch te komen ook naar lagere kosten en uiteindelijk ook dus lagere leges. Bovendien zijn er ook best wel overige baten als het gaat om het heffen van leges. We zouden kunnen bijvoorbeeld denken dat op het moment dat je inderdaad vraagt en daar ambtelijke inzet voor krijgt, dat de ambtenaren ook meedenken met de aanvrager en ook advies geven. Wat uiteindelijk weer ten goede komt

van de waterhuishouding en van Delfland dus. Ten aanzien van de maatschappelijke baten willen we nog even een voorbeeld noemen. Namelijk dat is het voorbeeld wat hier niet genoemd wordt. Namelijk het varen met boten in ons gebied. Bijzondere leges voorheen waren de vaarvignetten die zijn afgeschaft omdat het niet kostendekkend was. En omdat de kosten niet opwogen tegen de voordelen. Maar sindsdien hebben we dus ook geen vaarvignet meer. Maar we horen nu wel steeds meer een roep om vaarvignetten in te voeren.

De heer Heijboer: Interruptie voorzitter.

De voorzitter: De heer Heijboer gaat uw gang.

De heer Heijboer: Ik heb een vraag aan de heer Jansen. Twee vragen eigenlijk. Is de heer Jansen bekend dat toen er een vaarvignet van kracht was, dat slechts 25 procent er één had en 75 niet? Die roep om vaarvignetten, is dat een roep om een vignet om leges of belasting te betalen? Of is dat een klacht van overlast van veroorzakers die nooit een vignet hebben gehad? Want dan los je het ook met de invoering van een vignet niet op.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Volgens mij is het aantal mensen wat een vaarvignet had, was veel groter. In ieder geval ben je op het moment dat het verplicht is, dan gaat het er niet om hoeveel mensen dat hebben want iedereen zou hem moeten hebben. Vaarvignetten bieden veel voordelen. Behalve dan inderdaad het voorkomen van overlast wat u noemt, kun je met een vaarvignet ook gewoon inderdaad bijvoorbeeld kijken naar hoe kunnen we schade aan oevers beperken? Hoe kunnen we meer voorlichting geven via die vignetten? Hoe kunnen we de waterkwaliteit kan ook verbeteren door vaarvignetten. Dus wij denken dat het inderdaad wel een goed idee is om daar eens over na te denken. Daarom zijn we ook van plan om in de komende VV daarover een motie in te dienen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Jansen. Ik kijk nog even rond. De heer Roeten ChristenUnie-SGP gaat uw gang (reactie buiten de microfoon). Dan doen we mevrouw Dijkshoorn ook goed. Uw feestje vanavond. Mevrouw Dijkshoorn gaat uw gang.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het een goed plan om het kostendekkend te maken. Dat is voor ons verder geen probleem. Maar wij vonden het toch wel een lastig te lezen tabel. We zouden wel willen kijken of dat nog iets eenvoudiger of makkelijker opgeschreven kon worden. Het leest lastig en we wouden ook wel graag zien, is er ook nog ergens iets met een gestaffeld in mogelijk? Dat je zegt die aanvraag die doen we zo vaak en daar kunnen we dan iets mee gestaffeld doen. Of een tarief 641 euro komt het meest terug, dat je dat als standaard hebt. Is dat aan de hand van steeds hetzelfde? Dat zouden we graag wel vooraf nog wel een beetje willen weten. Maar we hadden wel een beetje last met het lezen van de tabel en maak het ook overzichtelijk voor watersysteem. Wat heeft daarop de betrekking en wat is de zuivering zeg maar. Dat het daar even goed misschien nog op terug kunnen komen. Dan kun je het ook misschien weer herleiden aan met BURAP dingen en noem maar op. Dus probeer die duidelijkheid misschien erin te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dijkshoorn. De heer Roeten ChristenUnie-SGP gaat uw gang.

De heer Roeten: Dank u wel voorzitter. Voor ligt de Legesverordening Delfland 2024. Zonet refereerde collega Kiela er ook nog even aan dat de kostenstijging van 275 euro naar 641 euro begreep ik even. Daar maken we

ons wel wat zorgen over. Met name richting de kleine luyden in ons gebied. Die hebben vaak niet zo'n grote beurs zeg maar, in ieder geval die zijn er. Dan is een stijging toch wel redelijk disproportioneel te noemen. Dus wij vroegen ons af in hoeverre is daarnaar gekeken? Een bijkomend effect zou kunnen zijn dat mensen schrikken van het bedrag om iets aan te vragen en het dan maar niet doen zeg maar. Zijn dat soort effecten meegewogen in de tariefstijgingen die nu voorliggen? Dus met name aandacht voor de kleine beurzen in ons gebied. Een ander ding wat ons opviel is even wat maakt het dat Delfland zelf geen leges betaald voor diensten die verleend worden. De vraag is op basis van welke gedachte, of afwegingen is dat meegenomen in de legesverordening? Het gebeurt regelmatig dat overheden gewoon zelf geen leges betalen voor diensten die ze zelf bewijzen. Dat klinkt een beetje gek en voelt als vestzak broekzak. Maar voor de zuiverheid, zou het niet zo'n gek idee zijn om te zeggen Delfland betaalt ook gewoon zelf voor de diensten die verleend worden. Dat betekent ook misschien iets voor de kostendekkendheid dat dat daardoor misschien wel omhoog gaat. Ik wou het hier even bij laten in de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Roeten. Ik kijk nog even rond. De heer Sluijs Belang van Nederland gaat uw gang.

De heer Sluijs: Voorzitter dank. Heel kort eventjes. Kan me korthedshalve ook aansluiten bij de meeste vragen, ook van mevrouw Dijkshoorn de meeste opmerkingen ook die zij gemaakt heeft. Wij zouden graag zien dat in ieder geval de meest gevraagde vergunningen, of in ieder geval zo laag mogelijk ook in de leges weggezet zullen worden. Dus als die staffel daar kan komen dat in ieder geval de meest gevraagde, de meest gedane aanvragen zo laag mogelijk kunnen zijn. Want de kosten gaan best wel fors omhoog. Zijn het er ook mee eens inderdaad dat het kostendekkend wordt. Maar ik heb ook altijd wel geleerd dat het er niet altijd in het verdienen zit, maar in het uitgeven. Dus ik hoop ook dat er dan naar die kosten gekeken gaat worden die uiteindelijk gedekt moeten worden met die leges. In dat opzicht kan ik me ook aansluiten bij wat de heer van het CDA ook gezegd heeft. Dus als we daar in ieder geval wat antwoorden op kunnen krijgen dan kunnen wij daar denk ik mee leven. Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sluijs. Dan ga ik naar de portefeuillehouder de heer Daverveldt. Gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Dank u wel voorzitter, dank u wel leden voor de diverse vragen. Ik begin met de vraag particulier zakelijk, dat onderscheid maken we niet. Ook in zeg maar de oude systematiek werd dat onderscheid niet gemaakt. Ik denk dat het heel belangrijk is en dan kom ik direct ook op de zorgen over zeg maar het tarief van wat is het ruim 641 euro. Wat de onderliggende systematiek is. Wat wij proberen te doen, dat is dat de reële kosten die gemaakt worden in de organisatie die gepaard gaan met een bepaalde vergunningsaanvraag. Dat we zeggen hoeveel uur wordt daar typisch aan besteed? Wat voor niveau ambtenaar is daar een tijd dan mee zoet om die vergunning te verlenen? Dan kom je tot deze kosten. Dan heb je de fundamentele vraag dat je zegt die kosten worden door de aanvrager tussen aanhalingstekens veroorzaakt. Laten we de aanvrager ervoor betalen? Of zoals dat in het verleden is, weet je wat, alle burgers draaien er effectief voor op. Want ze worden gewoon uit de algemene pot betaald. In deze Legesverordening vinden wij het zuiverder dat de kosten gelegd worden daar waar ze veroorzaakt worden. Dat laat onverlet dat ik het helemaal eens ben dat wij sowieso natuurlijk altijd moeten kijken of wij onze processen efficiënter kunnen uitvoeren. Dat is eigenlijk iets veel groters waar zonder meer aandacht naar uitgaat. Want ik heb al eerder gezegd dat er gewoon heel structureel gekeken wordt naar onze werkprocessen. Volgens mij de heer Jansen die suggereerde ook, ambtenaren het zou ook goed zijn als ze meedenken met de vergunningverlener. Volgens mij is dat gewoon staande praktijk. Dus wij proberen ook natuurlijk te voorkomen dat we bij wijze van

spreken burgers onnodig op kosten zouden jagen. Uw vraag over vaarvignetten. Ik weet dat er in een verleden dat Delfland die had. Deze Legesverordening is gewoon gebaseerd op zeg maar de bestaande scope van activiteiten. U kunt altijd met een motie komen om daarnaar te kijken. We zullen gewoon heel goed moeten kijken wat dan de voordelen daarvan zijn en welke kosten. Of die met elkaar in goede verhouding staan. Mevrouw Dijkshoorn u praat over staffels. Ik weet niet precies wat u daarmee bedoelt. Misschien zou dat iets kunnen zijn als ik met heel veel vergunningen aankom, dat ik een soort kwantumkorting krijg. Maar kijk je moet ergens ook een lijn trekken dat je zegt we moeten ... je kunt het nog verder uitwerken. Het wordt steeds complexer. Dus wij denken dat we met deze opsplitsing qua projecten, dat we toch een beetje de sweet spot bereiken. Waar je zeg maar waar het zinvol is om op voorhand te zeggen dit zijn de gemiddelde kosten. We hebben natuurlijk nog steeds de projecten die dermate ingewikkeld zijn dat je nog steeds niet wegkomt van een begroting. U praat ook over de taal zal ik maar zeggen in de tabel. De tabel is gebaseerd op de termen die we ook gebruiken in de waterschapsverordening. Die zijn weer gerelateerd aan de Omgevingswet. Dus we hebben het zo duidelijk mogelijk geprobeerd te maken, maar dat is de achtergrond van het taalgebruik. Ik wilde ook nog één andere opmerking maken. Dan kom ik weer op die 641 euro. U moet wel ook zich beseffen dat het basistarief wat we nu hebben, eenmalig 275. Dat is eigenlijk jarenlang nooit geïndexeerd geweest. Het is ten opzichte van typische legesbedragen die andere waterschappen in rekening brengen, is het echt aan de lage kant. Dan even kijken. De vraag van de heer Roeten over hoe zit het nu Delfland zelf. Zou Delfland, als je een vergunning nodig hebt, aan zichzelf leges in rekening moeten brengen? Dat lijkt toch een beetje in mijn optiek op het rondpompen van geld. U noemde het zelf al broekzak vestzak. Dat is dus weer een afweging. Je kunt heel puristisch zijn, maar je kunt ook af en toe wat pragmatisch zijn en zeggen als ik de rekening aan mezelf moet sturen en die moet ik weer betalen. Dan ben je eigenlijk ook in zekere zin kosten aan het maken die nergens toe dienen.

De voorzitter: Interruptie de heer Roeten. Mijnheer Roeten gaat uw gang.

De heer Roeten: Bij interruptie voorzitter. Mijn vraag was ook ingegeven richting op welke basis noemen we dat dan? Op welke basis, is het een wettelijke grondslag? Of is het is het iets wat we zelf mogen bepalen? Dat is ook even aanvullend mijn vraag dank u wel.

De voorzitter: De heer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Daar moet ik u op dit moment het antwoord op schuldig blijven. Misschien is er iemand op de ambtenarentribune die direct het antwoord daarop heeft. Of er of er een grondslag is begrijp ik waarop wij kunnen zeggen wij heffen geen leges zeg maar voor onszelf, voor vergunningaanvragen die wij zelf doen. Dat is volgens mij de essentie van de vraag. Mogen we dat doen? De jurist geeft heel duidelijk aan dat er wettelijk geen restrictie is, geen beletsel is.

De voorzitter: Vervolg uw betoog.

De heer Daverveldt: Dan heb ik denk ik uw vragen beantwoord. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Daverveldt. Is er behoefte aan een tweede termijn? Kan ik concluderen dat er als mogelijke motie van het CDA? Maar ondanks dat er mogelijk een motie is, zou het als akkoordstuk naar de VV kunnen? Dat er altijd nog motie kan komen. Of wilt u het nog een keer gaan bespreken in de VV?

De heer Kiela: Wij willen het graag bespreken in de VV want wij hebben toch wel moeite met deze verhoging.

De voorzitter: Oké prima. Dan gaat het als bespreekstuk naar de VV.

4.B.03 Verordening op de rekenkamer Hoogheemraadschap van Delfland

De voorzitter: Dan krijgen we agendapunt 04.B.03 Verordening op de rekenkamer Hoogheemraadschap van Delfland. Mijnheer Ouwendijk zou u een inleiding willen geven? Dank u wel.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dat kan vrij kort. We hebben al uitgebreid gesproken over de Rekenkamer en wat we allemaal in de verordening op zouden nemen. Nu ligt de veroordeling voor dus ik geef hem graag in bespreking.

De voorzitter: Even naar de commissie. Wie zou het woord willen voeren? De heer Roeten gaat uw gang.

De heer Roeten: Dank u wel voorzitter. We hebben een korte aanvulling, opmerking vanwege het toegevoegde artikel 10 in deze verordening kunnen wij heel goed leven met dit voorstel. Dat wou ik even aangeven dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Roeten. Ik kijk nog even verder in de commissie. Geen behoefte. Volgens mij is het dan ... weinig opmerkingen. Dan gaat deze voor akkoordstuk naar de VV.

4.B.04 Zienswijze op ontwerpbegroting 2024 RBG en kennisnemen kaderbrief 2024

De voorzitter: Dan agendapunt 04.B.04 Zienswijze op de ontwerpbegroting 2024 RBG en kennisnemen kaderbrief 2024. Ik zou weer wederom de heer Ouwendijk willen vragen om een inleiding te geven. Dank u wel.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De kaderbrief voor de RBG, de stukken die erbij zitten die spreken wat mij betreft voor zich. Het voorstel van het college is dat daar geen zienswijze op ingediend hoeft te worden. Ik laat dat graag aan u over. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ouwendijk. Dan was besloten dat B.05 en B.06 hamerstukken waren.

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Jansen zegt u het eens.

De heer Jansen: Ik had gevraagd om wel over B.04 het woord te mogen voeren.

De voorzitter: Excuus dat was B.05 en B.06. Dus B.04 die hadden we net toch al of niet? Mijnheer Jansen u mag het woord gaat uw gang.

De heer Jansen: Dank u wel voorzitter. We hebben geen opmerkingen over de zienswijze of over de begroting. Maar ik wilde dit agendapunt en ook agendapunt 8 even aanhalen om te refereren aan het onderzoek wat de rekeningcommissie vorige periode heeft uitgevoerd naar verbonden partijen. Een paar aanbevelingen daarvan heb ik nog eens opgezocht. Het stuk kwam me bekend voor. Maar één van de aanvullingen is dat het zou goed zijn om aan het begin van de collegeperiode de verbonden partijen te presenteren in een informatieve VV zodat nieuwe VV-leden voldoende informatie hierover krijgen. Nodig daarbij ook bestuurdersleden van de verbonden partijen uit. Goed om in dat gesprek dus met in dit geval de RBG ook over de beleidsdoelstelling en

de risico's te gaan spreken. We zouden dan ook eventueel de aard en de frequentie van de informatievoorziening van de RBG kunnen bespreken. Mijn vraag is eigenlijk om daar aandacht voor te vragen. Ik hoop dat wij zeker de RBG is een zeer belangrijke organisatie voor ons, om die zo snel mogelijk in ieder geval ook gewoon daar het gesprek mee aan te gaan als VV zijnde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Jansen. Ik kijk nog even rond. Iemand anders nog van de VV? Dan geef ik de heer Ouwendijk het woord voor een reactie. Gaat uw gang mijnheer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja mijnheer Jansen ik kan mij dat rapport nog heel goed herinneren. Dat hebben we ook besproken in deze commissie in de vorige periode. Ik meen dat wij als college, dat meen ik niet, dat weet ik wel heel zeker, de volgende reactie daarop gegeven hebben. Dat wij dat een hele een verstandige aanbeveling vinden en dat we die ook overnemen. Maar met één opmerking daarbij en dat is dat we die verbonden partijen, want dat zijn er natuurlijk meer, niet allemaal bij aanvang voorstellen. Maar dat we gedurende een cyclus van vier jaar alle verbonden partijen steeds voorbij laten komen. Dat zorgt A. voor een verdeelde belasting en dan zorgt het tevens voor dat er niet in één keer een heleboel informatie over de VV of de commissie heen spoelt. Dus ja ze komen allemaal aan de beurt in een vierjaarlijkse cyclus.

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Jansen gaat uw gang.

De heer Jansen: Mag ik u nog wel vragen om, zoals ik ook in mijn inleiding zei, de RBG daarbij te prioriteren, omdat het een zeker een heel belangrijke organisatie voor ons is?

De heer Ouwendijk: Mijnheer de voorzitter, de heer Jansen vraagt om een prioritering. Op volgorde heb ik vandaag geleerd of dan de RBG een beetje vooraan kan komen. Daar gaan we ons best voor doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ouwendijk. Kan ik hieruit opmaken dat het een hamerstuk is? Ik kijk even rond. Ja gaat als hamerstuk naar de VV.

4.B.05 Wijzigen Inkoop- en aanbestedingsbeleid en 4.B.06 1^e Veegbesluit Waterbeheerprogramma 2022-2027

De voorzitter: Dan waren 04.B.05 en 04.B.06 waren hamerstukken. Excuus de heer Den Butter gaat uw gang.

De heer Den Butter: Over die inkoop- en aanbestedingsbeleid had ik nog wel een vraag. Wij hadden daar namelijk een vraag over gesteld. Met name over de terugkoppeling op het moment dat er wordt afgeweken van het inkoop- en aanbestedingsbeleid. In de beantwoording is toen gezegd daar is niet voorzien in een terugkoppeling. Maar wat ik begrijp, is dat het in beginsel een bevoegdheid is van het bestuur. Dan zouden wij toch als Verenigde Vergadering worden beperkt in onze controlerende bevoegdheid op het moment dat we daar geen inzage hebben? Hoe is het achteraf op het moment dat er wordt afgeweken? Ik bedoel we hebben alle vertrouwen in de heer Jansen als secretaris-directeur. Maar op het moment dat er wordt afgeweken dan zou het toch voor de VV inzichtelijk moeten zijn dat dat gebeurt en op welke gronden?

De voorzitter: De heer Ouwendijk gaat uw gang.

De heer Ouwendijk: Ik zal proberen daar een kort antwoord op te geven. De mandatering van de SD is de mandatering van een bevoegdheid die gedelegeerd is aan het dagelijks bestuur. Dus dagelijks bestuur blijft vanwege die mandatering verantwoordelijk voor wat daar gebeurt. De controle daarop is achteraf. Daar wordt

in uw opdracht als VV door de accountant naar gekeken. Die doet aan het einde van het jaar daar verslag over. Dat is de manier waarop dat teruggekoppeld wordt. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ouwendijk. Is het voor u helder mijnheer Den Butter? Ja? Dank u wel.

4.B.07 Delegatiebesluit Delfland 2023

De voorzitter: Dan gaan we door naar 04.B.07 en daar wilt portefeuillehouder de heer Daverveldt graag het woord over voeren. De heer Daverveldt gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Voor u ligt een update van het Delegatiebesluit. Ik wil u echter nu mededelen dat in het nieuwe delegatiebesluit 2023 per abuis niet zijn opgenomen bepalingen inzake de delegatie van onderdelen van de waterschapsverordening. Dat zijn bepalingen die wel deel uitmaken van het delegatiebesluit zoals we dat bij wijze van spreken nu hebben. Dus ze zijn per ongeluk weggevallen. Misschien kunt u zich herinneren toen een jaar geleden de vorige VV de waterschapsverordening vaststelde, toen was het zo dat bepaalde punten in de waterschapsverordening werden door de VV vastgesteld en andere zaken door DNH op basis van die delegatie. Het was in ieder geval niet de intentie van DNH om deze delegatie zeg maar weg te halen. Dus dat is gewoon per ongeluk gebeurd. Mijn verzoek aan u is of u mij toestaat om een gecorrigeerde versie voor de VV aan te leveren. Waar de artikelen die daarop betrekking hebben, precies zoals ze nu in het delegatiebesluit ook weer in het nieuwe delegatiebesluit staan. Ik kan ze voorlezen, maar ik hoop dat ik met deze omschrijving dat ik u een voldoende beeld gegeven heb waar het betrekking op heeft. Vanzelfsprekend zullen wij als we een aangepaste versie naar de VV sturen over twee weken, zullen we het wel even markeren wat we als het ware willen handhaven. Met dat voorzitter geef ik het graag ter bespreking.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Daverveldt. Wie van de commissie zou het woord willen voeren? De heer Kiela gaat uw gang.

De heer Kiela: Ik vond en vind dat dit een hamerstuk is. Ik steun de Dijkgraaf in zijn aanpak om zo snel mogelijk een volledig stuk te maken.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kiela. Ik kijk nog even rond. Nee niemand meer. Kan ik hieruit opmaken ... of wil de heer Daverveldt nog wat toevoegen? Nee? Dan is het ook een hamerstuk. Dan gaan we naar B.08 Wijziging Gemeenschappelijke Regeling het Waterschapshuis. Wederom zou ik de heer Daverveldt om een inleiding willen vragen. De heer Daverveldt gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Een hele korte inleiding. De VV u weet allemaal dat de Wet op de Gemeenschappelijke Regeling is aangepast. Dat heeft ook consequenties voor zeg maar de GR zelf. De VV heeft vorig jaar al met het oog op die wet aangegeven wat zij belangrijk vinden. Waar ze prioriteit aan geven bij zeg maar het update van die GR's om consistent te zijn met de nieuwe wetgeving. Wat hier voorligt dat is een conceptaanpassing van de GR van het Waterschapshuis. Waarbij wij geconstateerd hebben dat dit concept eigenlijk overeenkomt met ook de kaders die u destijds heeft meegegeven. Dat is de reden dat wij eigenlijk een brief sturen naar hWh om te zeggen dat we dit steunen. Ik wil er wel voor de duidelijkheid aan toevoegen. Dit moet dan verder weer in hWh besproken worden, want er zullen wellicht andere waterschappen zijn die wel inhoudelijke punten hebben. Dat zal besproken moeten worden bij de hWh. Dan komt er een definitieve tekst. Dan zal de VV mij moeten mandateren om daar wel of niet mee te kunnen instemmen. Dat allemaal moet gebeuren voor medio volgend jaar. Ik geef het graag ter bespreking.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Daverveldt. Wie uit de commissie mag ik het woord geven? Niemand? De heer Jansen gaat uw gang.

De heer Jansen: Ik heb het stuk doorgelezen. Ik heb ook inderdaad gezien dat u inderdaad de aandachtspunten die we hebben opgesteld die vind ik hier ook in terug. Dus die heeft ook meegenomen daarvoor dank. Ik wilde nog wel inderdaad nog als laatste punt zeggen dat de opmerking die ik net bij de RPG heb gemaakt over kom zo snel mogelijk langs en dan gaan we praten over de doelstelling. Dat die ook voor het Waterschaphuis geldt.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Jansen. Kan ik hieruit opmaken dat het een hamerstuk is? Dank u wel.

4.B.08 Wijziging Gemeenschappelijke Regeling het Waterschaphuis

De voorzitter: Dan gaan we naar B.08 Wijziging Gemeenschappelijke Regeling het Waterschaphuis. Wederom zou ik de heer Daverveldt om een inleiding willen vragen. De heer Daverveldt gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Een hele korte inleiding. De VV u weet allemaal dat de Wet op de Gemeenschappelijke Regeling is aangepast. Dat heeft ook consequenties voor zeg maar de GR zelf. De VV heeft vorig jaar al met het oog op die wet aangegeven wat zij belangrijk vinden. Waar ze prioriteit aan geven bij zeg maar het update van die GR's om consistent te zijn met de nieuwe wetgeving. Wat hier voorligt dat is een conceptaanpassing van de GR van het Waterschaphuis. Waarbij wij geconstateerd hebben dat dit concept eigenlijk overeenkomt met ook de kaders die u destijds heeft meegegeven. Dat is de reden dat wij eigenlijk een brief sturen naar hWh om te zeggen dat we dit steunen. Ik wil er wel voor de duidelijkheid aan toevoegen. Dit moet dan verder weer in hWh besproken worden, want er zullen wellicht andere waterschappen zijn die wel inhoudelijke punten hebben. Dat zal besproken moeten worden bij de hWh. Dan komt er een definitieve tekst. Dan zal de VV mij moeten mandateren om daar wel of niet mee te kunnen instemmen. Dat allemaal moet gebeuren voor medio volgend jaar. Ik geef het graag ter bespreking.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Daverveldt. Wie uit de commissie mag ik het woord geven? Niemand? De heer Jansen gaat uw gang.

De heer Jansen: Ik heb het stuk doorgelezen. Ik heb ook inderdaad gezien dat u inderdaad de aandachtspunten die we hebben opgesteld die vind ik hier ook in terug. Dus die heeft ook meegenomen daarvoor dank. Ik wilde nog wel inderdaad nog als laatste punt zeggen dat de opmerking die ik net bij de RPG heb gemaakt over kom zo snel mogelijk langs en dan gaan we praten over de doelstelling. Dat die ook voor het Waterschaphuis geldt.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Jansen. Kan ik hieruit opmaken dat het een hamerstuk is? Dank u wel.

4.B.09 Investeringsaanvraag ICT Infrastructuur

De voorzitter: Dan gaan we naar B.04.09 Investeringsaanvraag ICT Infrastructuur. Wederom aan de heer Daverveldt om een korte inleiding. Heel kort graag dank u wel.

De heer Daverveldt: Ik zal het heel kort houden. U weet allemaal hoe belangrijk het is om veilige systemen te hebben. Op het moment dat leveranciers aangeven dat bepaalde systemen niet meer ondersteund worden, dan vind ik het heel belangrijk dat wij zeg maar de noodzakelijke updates uitvoeren. Dit zijn altijd redelijk technische onderwerpen. Daarom is bij de stukken ook een bijlage gevoegd waar hopelijk in klare taal toch

duiding gegeven wordt over wat voor soort investeringen dit gaat. Ik beveel die investeringen van harte aan. Daar wil ik het bij houden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Daverveldt. Wie van de commissie kan ik het woord geven? Mevrouw Wessels gaat uw gang Partij voor de Dieren.

Mevrouw Wessels: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb een vraag over de termijn. Die bedoeld is hoe lang het geheel mee moet gaan. Het gaat om een bedrag van 780.000 euro. Nogal veel. Ik vind het belangrijk dat benoemd wordt hoe lang de middelen meegaan. Ik heb daar technische vragen over gesteld. Eén van de antwoorden op de diverse stukken was bij de antwoorden. Sommige onderdelen gaan vijf jaar mee, andere delen gaan drie jaar mee. Daarbij wil ik benoemen dat ik drie jaar erg kort vind. Dat je dus hopelijk besparing kan realiseren door ook met de partijen te onderhandelen over een mogelijk langere levensduur. Graag aandacht daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Wessels. Ik kijk nog even rond. Niemand. Er is één vraag gesteld door mevrouw Wessels. De heer Daverveldt gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Ik kan u verzekeren dat als het gaat over de hardware dat die allemaal geacht worden vijf jaar mee te gaan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Daverveldt. Is daarmee uw vraag beantwoord mevrouw Wessels?

Mevrouw Wessels: Bij de software stond een termijn van drie jaar. Dus dan is inderdaad de vraag hoeveel kosten zijn ermee gemoeid, is dat proportioneel? Het heeft jullie aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Kan ik hieruit opmaken dat het een akkoordstuk is? Hamerstuk? Sorry hamerstuk. Ja dank u wel.

4.B.10 Investeringsplan en aanvraag uitvoeringskrediet voor de vervanging van mobiele telefoons

De voorzitter: Dan gaan we naar 04.B.10 Investeringsplan en aanvraag uitvoeringskrediet voor de vervanging van mobiele telefoons. Wederom de heer Daverveldt voor een nog kortere inleiding dan de vorige keer.

De heer Daverveldt: Ik geef het stuk graag ter bespreking. De telefoons die moeten gewoon vervangen worden. Dat zijn inderdaad instrumenten die redelijk snel verouderen en daarmee ook problemen opleveren voor de batterijen en dat soort dingen, ondersteuning. Dus vandaar raad ik deze investering opnieuw van harte aan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Daverveldt. Wie uit de commissie mag ik het woord geven. De heer Kiela gaat uw gang.

De heer Kiela: Twee kleine vraagjes. Is dit nu bestaand of nieuw budget? Het tweede is, de technische levensduur is bereikt. Dan staat er dat er goed naar duurzaamheid gaat worden gekeken. Hoe gaat naar duurzaamheid worden gekeken? Want ik krijg een beetje de indruk dat de leverancier bepaalt wanneer wij nieuwe telefoons moeten hebben.

De voorzitter: Ik zag ook een handje bij mevrouw Wessels. Gaat uw gang.

Mevrouw Wessels: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik deel precies de vragen van meneer Kiela. Inderdaad wij willen niet dat de leverancier bepaalt hoeveel jaar wij met een telefoon kunnen doen. Ik las een aantal jaar van drie jaar. Dat vind ik erg kort. Houd er ook rekening mee dat dat allemaal grondstoffen kost, dat kost energie. We belasten de aarde hiermee. Het kost geld. Ik zou zeggen zorg voor een langere levensduur van telefoons. Tenminste vier jaar lijkt me het minimum. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Wessels. Ik kijk nog even rond. Wil de heer Daverveldt nog reageren? Of wilt u het hierbij laten?

De heer Daverveldt: Laat ik het zo zeggen. Vanzelfsprekend vinden we duurzaamheid belangrijk. Maar het is ook belangrijk dat zeg maar de ambtenaren en bestuurders zeg maar voorzien worden van apparatuur waarmee ze goed kunnen werken. Dat betekent dat we af en toe moeten constateren dat het gewoon verouderde apparatuur zijn. Dan brengen het we terug naar de leverancier en we verwachten van de leverancier dat die ervoor zorgt dat zeg maar zo goed mogelijk materialen worden teruggewonnen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Daverveldt. Kan ik hier concluderen dat het een hamerstuk is? Ja dank u wel.

4.B.11 Wijzigingsbesluit Reglement van Orde VV en commissies Delfland 2023

De voorzitter: Dan gaan we door naar 04.B.11 Wijzigingsbesluit Reglement van Orde VV en commissies Delfland van 2023. De heer Daverveldt gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Voor de goede orde, dit voorstel is ook al besproken in het voorzittersoverleg voor de vakantie. Ik heb daar toen uit geconcludeerd dat men akkoord was. Maar ik dacht dat het toch de juiste procedure is om het wel even ook langs de commissie te brengen. U heeft recentelijk een nieuw RVO vastgesteld. De reden dat we het nu opnieuw moeten updaten, is dat de wetgeving ten aanzien van geheimhouding veranderd is. Wij moeten ons RVO daarop aanpassen. Dus deze aanpassingen zijn allemaal puur gedreven om te voldoen aan de nieuwste wetgeving met betrekking tot geheimhouding. Ik geef dit graag ter bespreking.

De voorzitter: Wie uit de commissie mag ik het woord geven? De heer Kiela gaat uw gang.

De heer Kiela: Ik heb nog een verhelderende vraag. De geheimhouding van stukken die wordt niet meer automatisch op de agenda gezet. Klopt dat? Als dat zo is, op welke manier gaan we dan spreken over die geheimhouding van stukken? Want het staat niet op de agenda, hoe is dat te rijmen of begrijp ik het gewoon verkeerd?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kiela. Ik kijk nog even rond in de commissie. Meerdere mensen? De heer Daverveldt gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Laat ik het heel kort houden. Wij hebben gekeken op welke manier wij aan de geheimhoudingseisen die de wet stelt kunnen voldoen en op basis daarvan hebben we het RVO aangepast. Volgens ons is zeg maar de omschrijving nu in het RVO is goed werkbaar. Daar zou ik het eigenlijk even bij willen houden. Zonder nu hele specifieke situatie in te gaan want dan moet ik zelf nu gaan kijken in welke artikelen wat genoemd wordt. Dus het werkt.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Kiela gaat uw gang.

De heer Kiela: Dan heb ik maar gewoon vertrouwen in de Dijkgraaf.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kiela. Kan ik hieruit opmaken dat het een hamerstuk is? Dank u wel.

4.B.12 Aanpassen tijdsbestedingsnorm individuele hoogheemraden

De voorzitter: Dan gaan we nu naar agendapunt 04.B.12 Aanpassen tijdsbestedingsnorm individuele hoogheemraden. Wederom graag een inleiding van de heer Daverveldt gaat uw gang.

De heer Daverveldt: Heel graag. Ook dit document is in het afgelopen voorzittersoverleg besproken. Daar heb ik toen geconstateerd dat er vanuit sommige fracties vragen waren of de argumentatie die aangevoerd werd door de minister, of die ook van toepassing zou zijn op Delfland. Daar wil ik met uw welnemen al even kort op ingaan. De aanpassing is het resultaat van een voortschrijdende praktijkervaring in de werkinvulling. In de achterliggende periode werd de impact van het steeds breder wordende takenpakket van het waterschap en de bestuurlijke impact daarvan steeds zichtbaarder. Dat geldt ook voor Delfland. De aandacht tijd en inzet van Delflandse bestuurders voor maatschappelijk brede dossiers. Zoals klimaat, stikstof, woningbouw en energie die zien we eigenlijk alleen maar toenemen. Delfland wil ook nadrukkelijk zeg maar van buiten naar binnen werken. Hecht er dus ook aan dat ze bij al die besprekingen zichtbaar aanwezig is en dat vraagt ook bestuurlijke aandacht. Het leidt ook bij dit soort brede maatschappelijke issues tot de noodzaak om veel meer afstemming te hebben met andere overheden. Daarnaast heb ik begrepen dat bij de vorming van het coalitieakkoord van dit bestuur is afgesproken om met vier fulltime inzetbare hoogheemraden aan de slag te gaan, zodra zeg maar de wettelijke regeling dat mogelijk maakt. Waarbij ik ook nog wil aantekenen dat een deeltijdaanstelling veronderstelt dat je ergens anders dan nog verdien capaciteit zou kunnen invullen. Maar de praktijk blijkt dat eigenlijk bestuurders op elk moment afroepbaar moeten zijn als dat voor de invulling van hun taak wenselijk is. Dat betekent dat zeg maar een deeltijdaanstelling om dat andere percentage daadwerkelijk in te vullen is ontzettend lastig. Dus daarmee hebben we een situatie dat er in feite fulltime gewerkt wordt en in het verleden parttime beloning tegenover stond. Dat is de zeg maar aanvullende motivatie die ik wil geven op basis van de opmerking die ik gehoord heb in het fractievoorzittersoverleg. Ik geef het graag ter bespreking.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Daverveldt. Leden van de commissie? De heer Heijboer gaat uw gang.

De heer Heijboer: Dank u wel voorzitter. We vinden dit een heel lastig stuk. Want we hebben natuurlijk heel veel waardering voor de inzet en de kwaliteiten van onze hoogheemraden. Daarom begin ik daar ook mee om dat te benadrukken. Dus heel veel waardering voor capaciteit en inzet. Maar als ik kijk naar het proces van de afgelopen tijd, ik heb dat nog eens op een rijtje gezet. 15 maart verkiezingen, 17 maart start van de formatie, op 15 mei was dat al voor tachtig procent gereed en 17 mei was dit helemaal afgerond. Toen hebben we ook dit boekje gehad. Daarin staan de ambities en opgaven vast die de hoogheemraden willen bereiken en dat mondde uit op 1 juni in een voordracht. We hebben toen vier hoogheemraden voorgedragen gekregen en ik moet zeggen die waren allemaal erg enthousiast, hadden er zin in. Ik heb het nog even nageluisterd. Gedrevenheid, enthousiasme, optimisme, mensen staan klaar met optimisme en urgentie. Ik wil me inzetten voor een betaalbaar Delfland. Ik wil een belangrijke rol gaan spelen in waterkwaliteitsbeheer. Dus allemaal prima. Ik heb toen eigenlijk niks gehoord het gaat niet lukken of hoge werkdruk, of we hebben te weinig tijd. Ik heb ook na zitten denken. Ik zit momenteel thuis in de verbouwing. Ik heb ook een offerte opgevraagd bij diverse aannemers en op een gegeven moment kreeg ik dus ook een uitgebreide offerte helemaal uitgeschreven. Daarin stond precies wat we van elkaar verwachten. Dus wat ik kon verwachten van wat die aannemer ging doen en die aannemer van mij kon verwachten wanneer ik zou betalen en wat. Dan zou het

toch raar zijn als die aannemer tijdens die verbouwing zegt, ik heb er nog eens nagedacht. Ik heb toch wel heel veel taken. Het is toch wel een hele complexe verbouwing. Ik vraag 33 procent meer loon. Want wat zou ik dan moeten zeggen? Ja, u doet goed werk. Ja, u zet goed inzet. Ja, het is complex, maar we hebben toch een afspraak gemaakt met elkaar? Ik heb die hele uitzending van 1 juni geluisterd en er is niet één keer gesproken dat de FTE wat beschikbaar was, dat dat ontoereikend was. Dus wij hebben ingestemd met een takenpakket en met een betaling. Dan is de vraag, ik hoor de Dijkgraaf net zeggen we hebben een voortschrijdende ervaring. Dat is dan eigenlijk in de afgelopen drie maanden, waarvan we ook nog op vakantie zijn geweest. Is er dan in de afgelopen drie maanden meer inzicht geweest? Is de werkdruk in die drie maanden toegenomen? Complexiteit? Daar hebben wij dus problemen mee. Wat ik ook hoorde, ook vanavond nog, is bij de vertraging van projecten. Delfland wil wel en Delfland is klaar, maar we hebben te maken met gemeentes die niet meewerken of tijd nodig hebben, dat soort zaken. Dan kun je natuurlijk zeggen als wij meer hoogheemraden hebben, gaan die gemeentes dan harder werken? Zo werkt het dus niet. Je kan wel misschien extra aandacht en meer druk opleggen, maar de gemeentes hebben ook hun eigen en provincies, hun eigen tempo. Dus dan zeggen wij, dan is 33 procent extra, vinden we wel heel erg veel. En ook hoe we dat moeten uitleggen naar onze mensen als we toch ook onze opgaven in de toekomst bekijken, een nieuwe RWZI. Dan denk ik mensen die het al moeilijk hebben met het wegvallen energietoeslag. Hoe kun je dat nu verkopen dat je zegt onze hoogheemraden die krijgen er 33 procent bij. Daar hebben wij toch wel heel veel moeite mee en wij overwegen ook wel een motie op dit onderwerp in te dienen. Daar wou ik het even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Heijboer. O sorry een interruptie van BVNL sorry de heer Sluijs gaat uw gang.

De heer Sluijs: De heer Heijboer stelt dat ze er 33 procent bij krijgen maar ze krijgen er toch een werkdag bij?

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Wat ik gezegd heb is dat we een afspraak hebben gemaakt over een takenpakket in het resultaat tegen een afgesproken aantal uren. Als mijn aannemer zegt even dat voorbeeld. Ik ga meer uren draaien bij je om hetzelfde werk te doen wat ik in mijn offerte had afgesproken, dan zeg ik maar dan ga ik dus meer betalen. Dus als hij een paar stenen moet metselen en hij zegt ik ga het langzamer doen dus dan krijg ik meer betaald. Nee dan zeg ik we hebben een takenpakket afgesproken en een prijs. Dat heb ik hier ook. Als er dan een verhoging moet zijn, moet het dan gelijk 33 procent zijn omdat de provincie dat nu mogelijk maakt? Daar hebben wij moeite mee.

De voorzitter: De heer Sluijs tweede interruptie gaat uw gang.

De heer Sluijs: Ik snap ook wat u zegt hoor. Maar in dat coalitieakkoord staat volgens mij ook dat zodra zich de gelegenheid voor kan doen om deze uitbreiding te doen, dat dat gedaan zou worden. Dus in dat opzicht wordt er volgens mij gehandeld naar wat er ook netjes in het stuk staat wat u omhooghoudt.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Zou u dan misschien aan kunnen wijzen waar dat staat? Want ik heb het niet gezien.

De heer Sluijs: Ik heb niet de pagina direct paraat maar de Dijkgraaf heeft dat volgens mij net ook aangegeven. Dus ik ga zo meteen ook in ieder geval vragen hoe dat precies verwoord is en op welke wijze daar invulling aan

gegeven wordt. Maar ik heb dat volgens mij net ook in de toelichting van de Dijkgraaf gehoord maar dat gaan we straks nog een keer vragen ook.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer partijen die wat willen zeggen? De heer Van der Veer gaat uw gang.

De heer Van der Veer: Voor Water Natuurlijk is het ook een heel lastig stuk en ik wil me graag aansluiten bij wat de collega van de AWP al heeft ingebracht, maar ik heb nog een aantal aanvullende zaken. Ik wil wel stellen ook Water Natuurlijk erkent de werkdruk bij de hoogheemraden. Soms ook bij de leden van de VV en soms ook bij leden van de commissie. Er is daarover geen discussie. Maar even over het proces. Dit voorstel heeft onze fractie zo kort na de verkiezingen en coalitievorming overvallen. Waarom is in het coalitieakkoord geen opmerking gemaakt over dit onderwerp? Dus wij kunnen die opmerking niet vinden. Het was tenslotte bekend wel dat dit onderwerp eraan zat te komen. Bij een dergelijk gevoelig onderwerp was het passender geweest het proces beter en zorgvuldiger te doen. Waarom zijn de fracties niet eerder geïnformeerd over dit gevoelige onderwerp? Over de inhoud, volgens ons is de werkdruk hoog, maar recent niet toegenomen. Mijn collega van de AWP zei het ook al. Ook in de vorige periode moesten de hoogheemraden hard werken, maar niet iedereen vond die 0,75 fte te weinig. We benadrukken dat bij de formatie aan de aspirant hoogheemraden de hoogte van de bezoldiging bekend was en dat dit geen rol heeft gespeeld bij het vinden van de kandidaten hoogheemraden. Linksom of rechtsom is het gewoon een salarisverhoging van 33 procent. Terwijl niet wordt onderbouwd dat het takenpakket of de werkdruk dat op enige manier rechtvaardigt. Dus mocht het zo zijn en mocht hij toegenomen zijn, willen we graag inhoudelijk onderbouwing bij zien. Water Natuurlijk vindt dit voorgestelde verhoging van de maandelijkse bezoldiging in tijden van toenemende armoede niet is goed uit te leggen aan onze ingezetenen. Dus we zien eigenlijk geen aanleiding om het VV-besluit dat hierover genomen is in het kader van de coalitiebespreking te herzien. Ik wil wel een opening bieden. Mocht het toch nodig zijn om de werkdruk te verlagen, maar dan wel gebaseerd op een inhoudelijke onderbouwing. Dan vinden we dat het effectief kan worden verminderd door het aantal hoogheemraden te verhogen van vier naar vijf. Dit biedt dan ook de kans om tot de samenstelling van een college te komen dat meer recht doet aan de verhoudingen in VV na de verkiezingen in maart 2023. Water Natuurlijk zal met dit voorstel ook niet kunnen instemmen. Tot zover voorzitter dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Veer. De heer Roeten gaat uw gang.

De heer Roeten: Voorzitter dank u wel. We begrijpen vanuit de ChristenUnie-SGP de worsteling bij de partijen die net het woord hebben gevoerd. Wat ons betreft zien wij ook dat er al jaren een soort van werkdruk ligt. Tenminste dat ervaren wij in ieder geval in de gesprekken die we hebben met de hoogheemraden. Er liggen vele taken op ons te wachten het wordt alleen nog maar meer denken wij. Wat wel een punt van aandacht is wat ons betreft. Denk even goed na over een soort van persbericht of communicatieplan, dat wordt aangegeven niet van toepassing in dit voorstel. Maar ik denk wel dat het wel van toepassing is om goed uit te leggen ook aan de inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden waarom dit gebeurt en wat de verwachtingen zijn die ze mogen hebben. Wat verwachten we nu? Wat kunnen de burgers en inwoners verwachten? Dat is even wat we mee willen geven. Graag een goed communicatieplan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Roeten. Mevrouw Dijkshoorn BBB gaat uw gang.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorleggend voorstel. Wij zijn een verstedelijkt waterschap, een verstedelijkt gebied. Een goede inzet van de hoogheemraden wordt zeker terugbetaald, wordt dubbel terugbetaald denk ik zelf. Slagvaardig ook die vierde, of de vijfde dag die

hier gezeten wordt en vaak zelfs ook in het weekend oproepbaar. Dus ik verwacht ook zeker dat dat beter is. De taken breiden uit zie ook het coalitieakkoord waar we voor staan. Ik hoor de worsteling bij AWP, Water Natuurlijk. Ik snap dat. Het is niet opgenomen echt daadwerkelijk in het akkoord, want je kunt niet iets opnemen wat je niet zeker weet wat nog komt. Want dan hadden we ook duidelijk erin moeten zetten de Natuurherstelwet bijvoorbeeld. Want dat was niet zeker, want dat lag nog in Brussel en noem maar op. Het geldt ook hiervoor, dit is pas besloten nadat het akkoord gesloten is zeg maar en is het pas definitief in de Eerste of Tweede kamer rondgekomen. Dus daardoor hadden we het ook niet op kunnen nemen in het akkoord. We wisten wel en de hoogheemraden waren allemaal enthousiast en natuurlijk ben je dat enthousiast als je daar weer aan begint. Maar die waren enthousiast voor die vier dagen en namen het op de koop toe dat die vijfde dag er vaak nog bij komt. Dus ik heb waardering voor het werk wat de hoogheemraden doen. Zelf zie ik ze af en toe dat ze op zaterdag en zelfs in nood nog op zondag bezig moeten zijn. Een goede communicatie naar buiten toe dat waardeer ik zeker ook, maar ik sta achter het besluit en achter onze hoogheemraden die dit mooie werk mogen uitdoen. Als ik zelf zie dat ik deze week bijna van vier dagen voor Delfland allerlei dingen aan het regelen ben geweest en dan voor dat kleine loontje wat ik er maar bij doe. Dus ik vind dat de hoogheemraad het meer dan verdient. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dijkshoorn. De heer Kiela en daarna de heer Vuijk. Mijnheer Kiela gaat uw gang.

De heer Kiela: Dank u wel voorzitter. Wij steunen de betogen van AWP en Water Natuurlijk van harte. We vinden het ook niet zo chic zoals dit gaat. Want het is het laatste agendapunt om een ellenlange agenda en dat komt dus een beetje sneaky over als ik het zeggen mag. De onderbouwing vinden we ook een beetje ... ik hoor nu een aantal redenen die de Dijkgraaf geeft, maar die staan niet in het stuk. Dus die zouden er in principe nog bij horen. De dekking is me ook niet helemaal duidelijk. Kortom ik heb heel veel twijfels bij dit en ik steun dus van harte Water Natuurlijk en AWP met hun betogen. Ook wij kunnen nog niet instemmen met dit stuk.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kiela. Mijnheer Vuijk gaat uw gang.

De heer Vuijk: Voorzitter dank. Vanuit get standpunt van de VVD is dit een technische wijzig. Het gaat om een wetswijziging die geïmplementeerd wordt en een het is een al wat langer liggende wens. Dus steun vanuit de VVD.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kiela. Mijnheer Den Butter gaat uw gang.

De heer Den Butter: De Partij van de Dieren is geneigd om dit voorstel te steunen. Wij willen daar wel graag een oproep doen aan het college. Laat ik vooropstellen, we vinden niet gewenst dat hoogheemraden, portefeuillehouders nog nevenfuncties hebben. In die zin lijkt het ons ook gunstig dat ze volledig zich aan een taak kunnen wijden. Wij zijn dus geneigd om het voorstel te steunen, maar we zouden wel graag het college willen oproepen om het ambitieniveau nog een tikje hoger te brengen.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Heijboer. De heer Heijboer gaat uw gang.

De heer Heijboer: Ik heb een vraag aan de heer Den Butter. U stelt niet op prijs dat hoogheemraden nevenfuncties hebben. Ik heb daar op zich goede ervaringen mee dat of hoogheemraden of andere bestuurders ook nog met de voeten in de klei staan door bijvoorbeeld op een TU les te geven of dat soort zaken. De wisselwerking is gewoon heel groot. Dat zal iemand uit de praktijk daar op school leerlingen kan motiveren, inspireren. Die leerlingen die brengen ook weer allerlei jeugdige inspiratie over op die bestuurders.

Dus ik heb er helemaal geen moeite mee dat hoogheemraden een bijbaan zouden hebben. Alleen, ze moeten wel en dat is ook staatsrechtelijk vastgesteld, die moeten openbaar zijn. Die mogen niet strijdig zijn met de belangen van Delfland. Maar het kan juist zijn dat het de functie van de hoogheemraad versterkt om een bijbaan te hebben. Vandaar dat ik vraag, waar is eigenlijk, want ik moet een vraag stellen natuurlijk ik geef nu mijn mening sorry voorzitter. Maar mijn vraag is eigenlijk wat is uw weerstand tegen bijbanen van hoogheemraden?

De voorzitter: De heer Den Butter gaat uw gang.

De heer Den Butter: Dat ik... dat ik begrijp dat het vaak agenda technisch moeilijk te organiseren is, te combineren is met elkaar. Ik heb er op zich geen bezwaar tegen op het moment dat er nevenfuncties zijn die niet bijten met de functie van de hoogheemraad. Maar we zouden er toch voor willen pleiten dat de hoogheemraden zich volledig aan hun taak kunnen wijden. Ik begon er net al mee voor de interruptie, wij zouden het college wel graag ertoe willen oproepen om wat vaker de tram te pakken naar het centrum van Den Haag. Om op het Binnenhof bijvoorbeeld te pleiten voor een landelijk PFAS-verbod. Dus wat vaker bij de provincie langs te gaan, bij andere waterschappen om daar eens te kijken of daar innovatieve oplossingen te vinden zijn. De TU Delft om daar uw licht eens op te steken om nog meer die ambities op het gebied van duurzaamheid en biodiversiteit om die ook daar uitvoering aan te geven. Dus wij zijn geneigd nogmaals dit voorstel te steunen. Ik kan me wel aansluiten bij de suggestie van de heer Roeten om dit wel PR-technisch zeg maar goed in te kleden om het goed uit te leggen aan de burgers waarom dit noodzakelijk is en wat de achtergronden zijn van dit besluit.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Den Butter.

De heer Kiela: Mag ik even een interruptie?

De voorzitter: Interruptie de heer Kiela. Gaat uw gang.

De heer Kiela: Want het goed uitleggen begint natuurlijk aan ons. Ik heb de goede uitleg nog niet helemaal gehoord. Zelfs onze premier heeft een bijbaan en die heeft ook een oude telefoon.

De voorzitter: Mijnheer Den Butter wilt u daarop reageren?

De heer Den Butter: Ik zeg het nogmaals, wat ons betreft is die uitleg afdoende met dien verstande dat we graag willen dat die wensen ook worden vervuld en dat het ook goed wordt uitgelegd aan de burger.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen gaat uw gang.

De heer Jansen: Ook het CDA heeft een zeer goede uitleg gekregen van ... en dat lezen we terug in het stuk. Dus wat dat betreft kunnen wij dit stuk ook steunen. We hebben ook grote waardering voor het college voor de inzet, voor de motivatie en ook voor het ambitieniveau ervan. Wat ons betreft is dat prima. Het hoeft ook niet omhoog, maar laten we zorgen dat het zeker niet omlaag gaat. Voor ons is dit meer een technische aanpassing dan een echt politiek item.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Jansen. Ik kijk nog even rond. De heer Van Winden gaat uw gang.

De heer Van Winden: Voorzitter dank u wel. Dit is een proces wat al een poosje liep bij het ministerie heb ik begrepen. Dat komt opeens rond. Dat was nog niet rond voordat de coalitiebesprekingen afgerond waren. De

beloning is wel besproken meen ik me te herinneren bij die coalitiebesprekingen. Wij gaan akkoord. We vinden het een logische stap om te doen nadat dit al veel eerder bij het ministerie is aangekaart om deze verhoging door te voeren. Uit gesprekken, ook uit de vorige periode met de hoogheemraden hebben we begrepen dat de werkdruk behoorlijk hoog is. Daar mag ook een fatsoenlijke beloning tegenover staan. Ik sluit me dus aan bij de argumentatie van het CDA en de VVD. Voor ons is het een hamerstuk. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Winden dank u wel. De heer Jannink gaat uw gang.

De heer Jannink: Dank u wel voorzitter. Wij hebben toen gesproken in maart, hebben we ook gezegd urgentie. Urgentie om dingen sneller te realiseren, want er gebeurt veel, dingen moeten veel sneller gebeuren. Wat de hoogheemraad Van Boxmeer ook al aangaf, bijvoorbeeld de uitgaven. Het realiseren van water, natuur, ecologische opdrachten, KRW, moet sneller gaan. Daar is capaciteit voor nodig. Als ik dan om me heen kijk met wat er allemaal nog meer gaat komen en de krapte die we hebben binnen ons waterschap, kan ik ook begrijpen dat het een steeds complexer speelveld wordt. Ook vanuit Natuurterreinen begrijpen wij waarom deze capaciteit nodig is om dit allemaal goed laten functioneren en heeft het onze steun.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Jannink. De heer Sluijs gaat uw gang.

De heer Sluijs: Voorzitter dank u wel. BVNL kan het voorgelegde besluit ook steunen. Ik kan me grotendeels ook aansluiten bij wat mevrouw Dijkshoorn erover gezegd heeft. De ambities zijn groot en daar moet ook tijd tegenover staan en die tijd die moet ook beloond worden. Dus dat is iets waar wij het helemaal mee eens zijn. Maar de ambities zijn ook groot denk ik bij het algemeen bestuur en ook bij ons als commissieleden. We zien natuurlijk ook dat daar ook wel wat werkdruk is. We doen het er allemaal denk ik bij. Wij zouden wel misschien ook eens de vraag willen stellen, kan er ook eens gekeken worden naar misschien wat meer ondersteuning? Of daar misschien iets meer middelen voor uitgetrokken kunnen worden? Dat we ook als fracties wat beter ondersteund kunnen worden. Want ik moet u zeggen, wij hebben als BVNL zijnde niet eens de moeite genomen om een stichting op te richten en een bankrekening te openen. Want de moeite is vele malen groter dan het bedrag wat er tegenover staat. Als we het raam opendoen, dan is het weg. Dus die moeite hebben maar niet genomen. Die kosten doen we dan maar voor de eigen rekening en dat is wel erg minimaal. Dus ik zou toch wel eens willen vragen misschien dat daar ook eens naar gekeken kan worden. Want we moeten het eindelijk ook met elkaar doen. Dat is het college zeer gegund, maar ik denk toch ook het algemeen bestuur en de commissieleden daar iets van mee moeten krijgen. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sluis. Ik kijk nog even rond. Voordat ik naar de termijn van de heer Daverveldt gaat, wil ik wel mededelen dat bij het vaststellen van de agenda u vrij bent om een agendapunt naar voren of naar achter te halen. Dus ik bepaal de agenda niet dat doet u zelf bij het vaststellen van de agenda. De heer Daverveldt gaat uw gang voor uw eerste termijn.

De heer Daverveldt: Dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk drie punten even aanstippen. In de eerste plaats ben ik het met velen eens die zeggen communicatie is altijd heel belangrijk. Dat is inderdaad een goed aandachtspunt als dit besluit genomen wordt dat het transparant is waarom dit besluit genomen wordt. De heer Kiela heeft ook een paar opmerkingen gemaakt over of het proces. Het klopt dat ik het voorstel niet heb aangepast, want het is geagendeerd geweest in het fractievoorzittersoverleg en ik heb goed geluisterd daar. Mijn insteek was u heeft verder verduidelijking nodig of de argumentatie ook voor Delfland van toepassing is. Die heb ik bij mijn introductie proberen te geven. Het is zeker niet zo, u moet er volgens mij niks in lezen dat dit ... we hebben heel veel stukken vandaag op de agenda dat dit stuk dertien is of zo. We proberen dit gewoon transparant te doen. Daarnaast moet ik ook misschien nog één ding verduidelijken. Want ik sprak

over voortschrijdende ervaring. Door sommigen van nu is dat opgevat dat is dan zeg maar ervaring van de afgelopen drie maanden. Dat wil ik wel even rechtzetten. Ik heb begrepen en ik moet het zo formuleren want ik heb er zelf niet deel van uitgemaakt. Maar in de periode dat er onderhandeld werd over een bestuursakkoord, is ook gesproken over de ervaring uit het vorige college. Hoeveel tijd gemoeid is met het goed uitoefenen van deze functie. In de breedte werd duidelijk gevoeld dat in feite een goede invoering van deze functie meer vergt dan vier dagen. Tegelijkertijd wist iedereen er is een wettelijke beperking, dus zolang die wettelijke beperking er is, dan hebben we daar maar mee te leven. Heb ik begrepen dat op het moment dat, omdat men ook wel wist dat dit onderwerp is van beraad in zeg maar bij het ministerie. Maar je weet nooit hoelang dat gaat duren. Dat mensen het idee hadden op het moment dat er meer ruimte is, dan zullen we daar ook bij wijze van spreken dankbaar gebruik van maken omdat we dan vinden dat we ook zeg maar betaald worden voor de inspanningen die we verrichten. Dus dat is een verdere verduidelijking. Ik dacht dat het Water Natuurlijk was die ook nog een opmerking maakte over het verhogen van vier naar vijf hoogheemraden. In het fractievoorzittersoverleg werd dat ook genoemd. Ik heb toen ook al gezegd voor mij als Dijkgraaf, ik heb er geen deel van uitgemaakt, maar er is een duidelijk besluit genomen. Als uitkomst van de onderhandelingen om met vier hoogheemraden verder te gaan. Ik weet dat er partijen zijn die dat betreuen. Maar het is wel nu een vaststaand feit. Dat wordt niet als het ware heropend doordat nu het Rijk de mogelijkheid maakt om zeg maar van drie naar vier fte's te gaan. Daarmee heb ik kennis genomen van het feit dat zeg maar dit voorstel op wisselende steun kan rekenen, niet iedereen. Daar neem ik kennis van, maar daar heb ik verder niks aan toe te voegen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Daverveldt. Ik kijk voor een tweede termijn in de ronde? Zijn er partijen die een tweede termijn willen? De heer Roeten gaat uw gang.

De heer Roeten: Dank u wel voorzitter. Bedankt voor de antwoorden Dijkgraaf. Wij gaan er als fractie vanuit dat er een goed communicatieplan komt om dit goed uit te leggen richting de burgers en andere inwoners en bedrijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Roeten. De heer Van der Veer gaat uw gang.

De heer Van der Veer: Dank voor uw toelichting ook. Dank ook voor toelichting over de onderbouwing. Wij hebben nog echt verdere onderbouwing nodig van de toegenomen werkdruk en hoe die ontstaan is voordat we verder naar het voorstel kunnen gaan kijken.

De voorzitter: De heer Heijboer gaat uw gang.

De heer Heijboer: Ik sluit me bij de vorig spreker aan. Geldt ook voor de AWP. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik ervan uit dat dit een bespreekstuk wordt. Als ik de gezichten aan de overkant heel vurig naar me zie kijken. Of is het een hamerstuk? Nee oké, dan gaat het door als bespreekstuk naar de VV.

4.H Hamerstukken

5. Ingekomen stukken

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan komen wij uiteindelijk bij de rondvraag en sluiting natuurlijk daarna. Ik wilde graag als eerste het woord geven aan de Partij van de Arbeid want die hebben als eerste een vraag ingediend of zich als eerste gemeld. De heer Kiela gaat uw gang. (overleg buiten de microfoon). De fractie van de Partij van de Arbeid wenst naar aanleiding van de recente berichtgeving enkele vragen te stellen bij de rondvraag. Dan gaan we starten toch bij de heer Jansen, gaat uw gang. (overleg buiten de microfoon). Dan schrappen we uw vraag dank u wel. Dan graag de heer Jansen gaat uw gang voor de rondvraag.

De heer Jansen: Ik ben mijn vraag vergeten.

De voorzitter: Fantastisch. Dan gaan we naar mevrouw Wessels Partij voor de Dieren gaat uw gang.

Mevrouw Wessels: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag ging over de tweede inlaat Molenvlietpark maar die is inmiddels beantwoord. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond ook naar andere partijen. De heer Heijboer gaat uw gang.

De heer Heijboer: Dank u wel voorzitter. Excuses dat ik me niet van te tevoren had aangemeld. Ik heb eigenlijk een vraag en een opmerking. De eerste vraag is dat er weer steeds meer coronagevallen zich voordoen. Mijn vraag is eigenlijk aan het DB en ik hoef er nu geen antwoord op, of er een plan klaarligt of anders gemaakt kan worden hoe wij gaan vergaderen mocht dat weer uit de hand lopen. Mede gelet ook op het feit dat misschien niet alle VV-leden even gezond zijn. Sommigen toch meer problemen hebben om dan bij elkaar te komen dan anderen. De vraag is of daar een beleid voor is? Als laatste wil ik u voorzitter de heer Wetering feliciteren en complimenteren met uw wijze van voorzitten van deze vergadering en hartelijk dank zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Vraag is genoteerd. Mijnheer Vuijk uw vraag voor de rondvraag.

De heer Vuijk: Voorzitter dank u wel. Voorzitter rondvraag over het controversieel verklaren van onderwerpen uit de Tweede Kamer. Vanwege het vallen van het kabinet en naderende verkiezingen, heeft de Kamer de afgelopen weken uitgebreid gedebatteerd en gestemd over het controversieel verklaren van wet- en beleidsvoorstellen. Ik veronderstel dat de Unie van Waterschappen hier het nodige lobbywerk in heeft gestoken om de schade voor het waterschap te voorkomen. Ik realiseer me nu ik de vraag stel, dat misschien bij de terugkoppeling van de Unie ook gesteld had kunnen worden, maar dat heb ik over het hoofd gezien. Vraag is even, zijn er voor het waterschap beleids- en wetsvoorstellen controversieel verklaard en hebben in welke mate hebben we daar last van? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Vuijk. Ik kijk nog even rond. De heer Den Butter als laatste neem ik aan. Gaat uw gang.

De heer Den Butter: Als er zoveel vragen zijn uitgevallen neem ik graag de gelegenheid te baat. Ik werd even getriggerd door een opmerking van de heer Sluijs en dat pleidooi dat wil ik graag ondersteunen om ook de ondersteuning van de fracties nog eens onder de aandacht te brengen. Mevrouw Dijkshoorn die heeft tijdens, ik meen een voorzittersoverleg in april denk ik al aan de orde gesteld het onderwerp fractieondersteuning. Tot

mijn stomme verbazing werd ik een maand geleden denk ik gebeld iets langer door een ambtenaar die vroeg waarom maken jullie geen gebruik van het fractiebudget? Maar ik zou daar toch nog eens een keer graag aandacht voor willen vragen. Wij zijn ook niet van plan eigenlijk om een stichting op te richten, want het kost alleen maar geld. Er zou een alternatieve oplossing voor worden bedacht. Ik zou graag willen vragen om daar nog eens aandacht op te vestigen vanuit het college.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar rechts. Mijnheer Daverveldt wilt u nog reageren op de vragen of zegt u kom ik schriftelijk op terug? Corona en de fractieondersteuning.

De heer Daverveldt: (buiten de microfoon). Corona. We gaan er een beetje vanuit, corona is inmiddels hoe heet het? Het is niet meer een pandemie, maar het blijft onder ons net als de griep. Het is endemisch, zo heet het. Ik zou aan onze secretaris-directeur moeten vragen of wij zeg maar bepaalde plannen op de plank hebben liggen. In ieder geval is het zo dat voor bestuurders volgens mij er weer wetgeving nodig zou moeten zijn om opnieuw zeg maar via zoom te kunnen vergaderen. Want volgens mij is die mogelijkheid is niet automatisch verlengd.

De voorzitter: Zal ik heel kort de heer Janssen het woord geven? De heer Janssen gaat uw gang.

De heer Janssen: Eén minuut. Wij hebben al onze oude plannen klaarliggen. We hebben die ook geëvalueerd nadat we ze gebruikt hebben en waar nodig een beetje bijgesteld. Ik denk als wij er weer mee geconfronteerd worden, dat we dan snel kunnen schakelen op weer thuiswerken en alles wat erbij hoort. U kent de maatregelen nog wel. Er hadden mij nog geen signalen bereikt ook dat het al rap die kant uitgaat, maar ik denk dat we daar snel kunnen schakelen als dat nodig is.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Janssen. Dan was er nog één vraag over de fractieondersteuning begreep ik. Ik kijk nog even naar rechts. Gaat uw gang.

De heer Ouwendijk: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Eerst even over controversieel verklaren van hoe heet het aankomende wetten. Er ligt een voorstel bij de Tweede Kamer althans is in procedure, met betrekking tot wijziging van de belastingwetgeving. Ik heb niet scherp of dat controversieel is of niet. Maar kan ik kan wél zeggen dat de behandeling pas plaatsvindt na de verkiezingen. Dat is gewoon een normale procedure bij de Tweede Kamer wordt doorlopen. Het wordt niet voor de tweeëntwintigste behandeld. Dus het komt sowieso bij de nieuwe Tweede Kamer terecht. Volgens mij is het ook niet controversieel, maar dat doet op zich niet zoveel ... er wordt hier zelf geknikt. Volgens mij is dat niet zo relevant op dit moment. Dus dat is antwoord op de vraag van de heer Vuijk mijnheer de voorzitter. Dan met betrekking tot de fractieondersteuning, die nemen we mee.

De heer Daverveldt: Ten aanzien van de fractieondersteuning stel ik voor om dat gewoon te agenderen in een fractievoorzittersoverleg.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even snel een flinke ronde. Nog iemand met een nabrander? Dan sluit ik deze vergadering. Wens ik u een fijne avond. Wel thuis, er is ook nog een klein drankje na afloop. Dank u wel.