

DMS 2229601 Nota van beantwoording zienswijze behorende bij Besluit Wijziging
Waterschapsverordening Delfland

Bijlage 3

Nota van beantwoording zienswijzen

Nota van beantwoording

1. INLEIDING

Het college van Delfland heeft van het ontwerp van het Besluit Wijziging Waterschapsverordening Delfland vanaf 10 juli 2023 gedurende 6 weken ter inzage gelegd.

Het ontwerpbesluit is gepubliceerd op de website van Delfland en in het Waterschapsblad. Het ontwerpbesluit heeft ook ter inzage op het kantoor van het Hoogheemraadschap van Delfland. Op het ontwerpbesluit heeft Delfland twee zienswijzen ontvangen binnen de zienswijze termijn.

De zienswijzen zijn ingediend door:

1. De gemeente Vlaardingen;
2. De gemeente Delft.

De originele zienswijzen zijn opgenomen als bijlagen bij deze nota.

In de Nota van beantwoording zienswijzen is aangegeven hoe deze zijn behandeld en of zij aanleiding hebben gegeven tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Alle indieners van een zienswijze krijgen deze nota van beantwoording toegestuurd nadat deze is vastgesteld in het college van Delfland.

2. ZIENSWIJZEN INHOUD

Ten aanzien van de zienswijzen overwegen wij als volgt:

De zienswijze van de gemeente Vlaardingen en gedeeltelijk ook van de gemeente Delft zien niet op de voorgenomen wijzigingen uit het ontwerpbesluit dat ter inzage is gelegd en kunnen daarom niet leiden tot wijzigingen in de Waterschapsverordening Delfland. Hieronder worden alleen de zienswijze behandeld die betrekking hebben op de ter inzage gelegde wijzigingen.

Wij nodigen de gemeente Vlaardingen en de gemeente Delft nadrukkelijk uit om de wensen en de vragen over de Waterschapsverordening Delfland aan te geven en te bespreken in de reguliere samenwerkingen die Delfland onderhoudt met beide gemeenten. Als er behoefte is aan nader gesprek en duiding op onderdelen dan kan dat worden aangegeven bij de accountmanager of andere contactpersonen die bekend zijn bij de gemeente en dan zal per onderwerp de juiste contactpersoon binnen Delfland worden verzocht contact op te nemen met de betreffende contactpersonen binnen de gemeente.

Hieronder volgt een inhoudelijk afweging bij de onderdelen van de zienswijze van de gemeente Delft die betrekking hebben op het ter inzage gelegde ontwerp Besluit tot wijziging van de Waterschapsverordening Delfland.

Betreft: Bijlage 2 Normering Polderkaden

Zienswijze: Delft heeft behoefte aan een kaart op grotere schaal en een toelichting op de normen, zodat de consequenties van de normen duidelijk worden. Is oude bijlage 2 "Geometrische begrenzing werkingsgebieden" vervallen/vernummerd tot 3?

Reactie Delfland: Deze zienswijze heeft aanleiding gegeven tot aanpassing van het ontwerpbesluit. In bijlage 2 (nieuwe nummering) is onder de verbeelding van de kaart met de polderkaden een link naar de geometrische begrenzing van de polderkaden opgenomen, waaruit de ligging van de polderkader duidelijker blijkt. Delfland stelt normen vast voor de polderkaden uit het oogpunt van kenbaarheid en zelfregulering.

De oude bijlage 2 is vernummerd naar bijlage 3, met daarin de geometrische begrenzing van de werkingsgebieden.

Betreft: Bijlage 3

Zienswijze: Bijlage 3 ontbreekt. In de gewijzigde artikelen 1.13 en 1.14 wordt verwezen naar bijlage 3 "Geometrische begrenzing werkingsgebieden". Ook in de toelichting van het besluit is er sprake van een bijlage 3. Het is voor Delft nu niet mogelijk om de consequenties van de artikelen te beoordelen zonder deze bijlagen. Verzoek de ontbrekende bijlage te verstrekken en redelijke tijd te geven voor beoordeling van deze bijlage.

Reactie Delfland: Bijlage 3 is ter inzage gelegd bij de bekendmaking in het Waterschapsblad. Zie alhier: Waterschapsblad 2023, 8341 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl).

Voor de zoneringen in deze bijlage is aangesloten bij de huidige legger en bij de werkingsgebieden uit de Waterschapsverordening Delfland.

Betreft: Artikel 1.13 geometrische begrenzing van werkingsgebieden (Zie onder meer de wijzigingen 11, 40, 41 en 42) Artikel 1.14 Waterstaatswerken die niet geometrisch begrensd zijn.

Zienswijze: Onduidelijk wat hiermee bedoeld wordt. Er zijn in artikelen opsommingen opgenomen met een verwijzing naar bijlage 3. Deze bijlage ontbreekt. Verzoek de

ontbrekende bijlage te verstrekken en redelijke tijd te geven voor beoordeling van deze bijlage.

Reactie Delfland: De Waterschapsverordening is in het kader van de Omgevingswet niet langer een op zichzelf staand papieren document, maar een digitale set van regels, indieningsvereisten en bijbehorende werkingsgebieden. De juridische regels uit de Waterschapsverordening worden gedigitaliseerd waardoor initiatiefnemers, aan de hand van de beoogde activiteit(en) en de aangegeven locatie, met een vergunningencheck door de regels worden geleid. Dit geheel wordt na de inwerkingtreding van de Omgevingswet digitaal ontsloten in het DSO.

Het DSO stelt daarmee eisen aan de vorm en de inhoud van de Waterschapsverordening. Dit geldt onder meer voor het aanwijzen van de werkingsgebieden. Dit zijn de digitaal vormgegeven gebieden waar regels uit de Waterschapsverordening van toepassing zijn. Met een 'klik op de kaart' worden de regels in de werkingsgebieden in het DSO zichtbaar voor initiatiefnemers. In de Waterschapsverordening Delfland zoals vastgesteld op 23 augustus en 1 november 2022 is voor die werkingsgebieden een verwijzing opgenomen naar de legger Delfland. Deze zogenoemde dynamische verwijzing kan niet worden ontsloten in het DSO. Op grond van de Omgevingswet en het DSO worden de werkingsgebieden aangewezen in de Waterschapsverordening. In het wijzigingsbesluit zijn daarom wijzigingen in artikel 1.13 en 1.14 aangebracht om dit te verbeteren.

Betreft: Artikel 1.13 geometrische begrenzing van werkingsgebieden

Zienswijze: Komen de geometrische begrenzingen overeen met de beschermingszones zoals nu nog zijn vastgelegd in de Legger? Vanuit Delft wijzen wij erop dat het convenant ofwel Herpolderovereenkomst die is afgesloten tussen Delft en Delfland nog steeds van vigerend is en op bepaalde punten afwijkt van de legger.

Reactie Delfland: De zonering voor de beschermingszones zijn overgenomen uit de legger Delfland.

Betreft: Algemeen "Geometrische begrenzing werkingsgebieden".

Zienswijze: Blijft de term "Beschermingszone" bestaan of worden deze uiteindelijk vervangen door "Geometrische begrenzing werkingsgebieden". Of anders gezegd hoe verhouden deze begrippen zich tot elkaar?

Reactie Delfland: De geometrische begrenzingen zijn de digitale weergave van de diverse werkingsgebieden zoals onder andere beschermingszones. Deze aanwijzing is nodig voor de digitale ontsluiting van de regels in het DSO. De term beschermingszone verandert dus niet.

Betreft: Artikel 5.4 Beoordelingsregel onttrekken grondwater (met of zonder infiltratie)

Zienswijze: Opmerking: complexe formulering! Leidt dit niet tot onduidelijkheid of moeilijke aantoonbaarheid? Graag de formulering verduidelijken.

Reactie Delfland: Voor deze tekst is aangesloten bij de formulering van de instructieregels uit de Omgevingsverordening van de Provincie Zuid Holland.

BIJLAGE

In deze bijlage zijn de oorspronkelijke teksten van de ingediende zienswijzen opgenomen.

Stedelijk Beheer

Beheer Openbare Ruimte

Hoogheemraadschap van Delfland
Postbus 3061
2601 DB DELFT

Postbus 1002
3130 EB Vlaardingen

Bezoekadres:
Westnieuwland 6
3131 VX Vlaardingen

Telefoon:
(010) 248 4000

www.vlaardingen.nl/contact

www.vlaardingen.nl

Datum	onderwerp	pagina
18 augustus 2023	Zienswijze gemeente Vlaardingen op ontwerpbesluit "Wijziging Waterschapsverordening Delfland"	1/2
Briefnummer	uw kenmerk	bijlage(n)
1951565	-	

Geacht college van dijkgraaf en hoogheemraden,

Op 11 augustus jl. heeft de gemeente Vlaardingen kennisgenomen van het feit dat er een ontwerpbesluit voor de Waterschapsverordening Delfland ter inzage ligt. Op uw website staat vermeld dat de officiële inzage termijn loopt van 10 juli tot en met 20 augustus. Uw publicatie heeft ons verrast daar de gemeente Vlaardingen op 21 juni 2021 een zienswijze heeft ingediend met betrekking tot de ontwerp-Waterschapsverordening en wij ondanks ons verzoek om ons op de hoogte te houden van de eventuele wijzigingen en het verdere verloop van de procedure, niet direct door u zijn geïnformeerd en evenmin een Nota van Beantwoording hebben ontvangen.

Hierbij doen wij u onze zienswijze toekomen op het ontwerpbesluit.

In de toelichting bij het ontwerpbesluit 'Wijziging Waterschapsverordening Delfland' staat een onderbouwing voor het uitstellen van hoofdstuk 10 van de Waterschapsverordening. Dit hoofdstuk behandelt bepalingen met betrekking tot de beperkingen van gebiedsactiviteiten bij afvalwatertransportleidingen. Aangegeven is dat er meer tijd nodig is om de nieuwe regels zowel intern als extern goed te kunnen verankeren binnen uw organisatie. Met name ten aanzien van de beschermingsstrook van afvalwatertransportleidingen. Volgens uw toelichting wordt beoogd om de integrale impact van deze nieuwe regels te evalueren. Waarbij wordt voorgesteld om het wijzigingsbesluit niet op 1 januari 2024 in werking te laten treden, maar op een nader door D&H te bepalen moment.

Wij menen dat het wenselijk is om de breedte van de beschermingsstrook te beperken tot maximaal 5 meter aan weerszijden van de leiding. Dit menen wij omdat het noodzakelijk is om eerst de impact van de voorgestelde beschermingsstrook volledig en grondig te onderzoeken en af te stemmen met de betreffende grondeigenaren. Dit om te handelen met de benodigde zorgvuldigheid die past bij een dergelijk besluit. Te meer omdat onze overtuiging is dat een beschermingsstrook van 10 meter aan weerszijden van de leiding onevenredige en onwerkbaar gevolgen zal hebben voor een sterk stedelijk gebied zoals Vlaardingen.

Als vastgehouden wordt aan een beschermingsstrook van 10 meter aan weerszijden van de leiding is het noodzakelijk om dit goed te motiveren. Op dit moment zien wij deze motivering onvoldoende. Wij verzoeken u in dat geval een nadere onderbouwing te verschaffen ten aanzien van de noodzaak om een beschermingsstrook van 10 meter te hanteren in plaats van de voorgestelde 5 meter.

briefnummer
1951565

In behandeling bij
de heer R de Leede

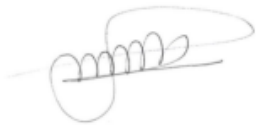
pagina
1/2

Stedelijk Beheer

Beheer Openbare Ruimte

Op basis van het bovengenoemde, verzoeken wij u om het ontwerpbesluit "Wijziging Waterschapsverordening Delfland" aan te passen. Tevens doen wij een oproep om ons in het vervolg actief te betrekken bij de verdere uitwerking van de Waterschapsverordening.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Vlaardingen,



S. El Yaakoubi
Concerndirecteur Fysiek domein a.i.

Wilt u bij beantwoording van deze brief het briefnummer 1951565 vermelden.

Bijlage Zienswijze gemeente Delft Ontwerpwijziging Waterschapsverordening

0. Betreft	Vraag/Opmerkingen
1. Algemeen	Graag een inhoudsopgave toevoegen.
2. Samenhang met het omgevingsplan van gemeente Delft.	Delft werkt momenteel aan het omgevingsplan. In de voorliggende ontwerp waterschapsverordening zijn onderwerpen die mogelijk schuren met het omgevingsplan. Hoe wordt hierop geanticipeerd?
3. Pag 69 onder punt 4 staat: 4. In afwijking van het bepaalde in het tweede lid, aanhef en onder b, kunnen in het compensatieplan alternatieve maatregelen worden opgenomen als het graven van voldoende nieuw oppervlaktewater redelijkerwijs niet mogelijk is. De alternatieve maatregelen zijn in overeenstemming met de "Richtlijn toepassen vasthoudmaatregelen ter compensatie van verharding in het watertoetsproces" of daarvoor in de plaats komende richtlijnen.	Er wordt verwezen naar: "Richtlijn toepassen vasthoudmaatregelen ter compensatie van verharding in het watertoetsproces." Deze richtlijn is uit 2017, deze lijkt toe aan actualisatie.
4. PFAS	De stofgroep PFAS is zeer actueel en recente ontwikkelingen zijn reden tot zorg. De normen en de aanpak zijn nog in ontwikkeling. Ondanks de recente terinzagelegging van de waterschapsverordening hebben we geen toelichting of norm voor PFAS kunnen vinden. Graag een toelichting op de PFAS problematiek en hoe dit landt in de regelgeving.
5. Bijlage 2 Normering Polderkaden	Delft heeft behoefte aan een kaart op grotere schaal en een toelichting op de normen, zodat de consequenties van de normen duidelijk worden. Is oude bijlage 2 "Geometrische begrenzing werkingsgebieden" vervallen/vernummerd tot 3?
6. Bijlage 3	Bijlage 3 ontbreekt. In de gewijzigde artikelen 1.13 en 1.14 wordt verwezen naar bijlage 3 "Geometrische begrenzing werkingsgebieden" Ook in de toelichting van het besluit is er sprake van een bijlage 3. Het is voor Delft nu niet mogelijk om de consequenties van de artikelen te beoordelen zonder deze bijlagen. Verzoek de ontbrekende bijlage te verstrekken en redelijke tijd te geven voor beoordeling van deze bijlage.
7. Artikel 1.13 geometrische begrenzing van werkingsgebieden (Zie ondermeer de wijzigingen 11, 40, 41 en 42) Artikel 1.14 Waterstaatswerken die niet geometrisch begrensd zijn	Onduidelijk wat hiermee bedoeld wordt. Er zijn in artikelen opsommingen opgenomen met een verwijzing naar bijlage 3. Deze bijlage ontbreekt.

		Verzoek de ontbrekende bijlage te verstrekken en redelijke tijd te geven voor beoordeling van deze bijlage.
8.	Artikel 1.10 Verbod lozen en onttrekken oppervlaktewater; verbod onttrekken grondwater en infiltreren water. ‘In geval van grote schaarste of overvloed aan water of in geval van aanmerkelijke verslechtering van de kwaliteit van water, dan wel indien zodanige omstandigheid dreigt te ontstaan, kunnen dijkgraaf en hoogheemraden, zo nodig in afwijking van het bepaalde bij of krachtens deze verordening, vergunningen, toestemmingen en maatwerkvoorschriften daaronder begrepen, verbieden’	Moet in dit artikel (ook) niet verwezen worden naar de verdringsreeksen van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en niet alleen de beslissingsbevoegdheid bij Dijkgraaf en hoogheemraden? <i>Toelichting:</i> <i>Verdringingsreeks: rangorde bij waterschaarste</i> <i>De rangorde van belangen binnen de categorieën 1 en 2 is in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) vastgelegd.</i>
9.	Artikel 1.13 Geometrische begrenzing werkingsgebieden	Komen de geometrische begrenzingen overeen met de beschermingszones zoals nu nog zijn vastgelegd in de Legger? Vanuit Delft wijzen wij erop dat het convenant ofwel Herpolderovereenkomst die is afgesloten tussen Delft en Delfland nog steeds van vigerend is en op bepaalde punten afwijkt van de legger.
10	Algemeen “Geometrische begrenzing werkingsgebieden”.	Blijft de term “Beschermingszone” bestaan of worden deze uiteindelijk vervangen door “Geometrische begrenzing werkingsgebieden”. Of anders gezegd hoe verhouden deze begrippen zich tot elkaar?
11	Hoofdstuk 4 Beperkingsactiviteiten met betrekking tot waterstaatswerken Beperkingengebiedsactiviteiten	Is dit een uitputtende lijst van activiteiten of naar oordeel van bevoegd gezag?
12	Artikel 4.3 Aanvraagvereisten omgevingsvergunning (aanvullend) Artikel 4.36 Indieningsvereisten melding	In dit artikel zijn aanvullende aanvraag/informatie vereisten opgenomen voor werken aan waterstaatswerken. Hoe moet dit artikel worden geïnterpreteerd voor bijvoorbeeld regulier werk aan wegen op kaden.
13	Artikel 5.4 Beoordelingsregel onttrekken grondwater (met of zonder infiltratie) De aangevraagde activiteit mag er in ieder geval niet toe leiden dat: a. de doelstelling van ombuiging van significante en aan en aanhoudend stijgende trends als bedoeld in artikel 4.17 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, niet wordt bereikt;	Opmerking: complexe formulering! Leidt dit niet tot onduidelijkheid of moeilijke aantoonbaarheid? Graag de formulering verduidelijken.
14	Paragraaf 4.2.5 Straatmeubilair In, boven of over de beschermingszone van een primair water is de afstand tussen het straatmeubilair en de dichtstbijzijnde insteek minimaal 1,5 meter	Hoe wordt daar mee omgegaan bij kades of getrapte kades (zittrappen) aan het water?
15	Artikel 4.22 Plaatsen, wijzigen en houden hek 6. Het hek wordt niet geplaatst en niet gehouden in, op, boven of over: a. een oppervlaktewaterlichaam; b. een ondersteunend kunstwerk	Hoe wordt daarmee omgegaan bij de grachten in Delft?

DMS 2229601 Nota van beantwoording zienswijze behorende bij Besluit Wijziging
Waterschapsverordening Delfland

16	Artikel 7.4 Aanvraagvereisten omgevingsvergunning (aanvullend) Paragraaf 7.2.4 Lozen van koelwater	In verband met de energietransitie komen er steeds meer vormen van warmte-koude-opslag. Is er aanvullende regelgeving in de maak over energieopslag in grond- of oppervlaktewater?
17	Hoofdstuk 9 Lozing op Zuiveringstechnisch werk	Bij de totstandkoming van GRP Delft zijn afspraken gemaakt over lozingen op zuiveringstechnische werken. Hoe verhouden de gemaakte afspraken in het GRP zich tot de ontwerp waterschapsverordening?
18	Hoofdstuk 10 Beperkingengebiedactiviteiten met betrekking tot afvalwatertransportleidingen In de toelichting bij de verordening staat het volgende: “In hoofdstuk 10 staan bepalingen voor de bescherming van de afvalwatertransportleidingen. Om de vergunningplicht en de handhaving van deze nieuwe regels binnen onze eigen organisatie en jegens externe partijen goed te borgen, is meer tijd nodig. Tijdens de ter inzagelegging van de ontwerp Waterschapsverordening in 2022, hebben leidingbeheerders uit ons beheergebied hierover bezwaren geuit. Hun bezwaar was dat deze nieuwe regels tot veel extra bureaucratie zouden leiden en dat zij hinder zouden ervaren bij het doen van hun maatschappelijke werkzaamheden. De inwerkingtreding van hoofdstuk 10 leidt ook binnen Delfland zelf tot veel extra werkzaamheden in de vergunningverlening en de handhaving. Bij vaststelling van de Waterschapverordening in 2022 was daarom de inwerkingtreding van hoofdstuk 10 uitgesteld met een jaar en vastgesteld op 1 januari 2024. Echter, om de integrale impact van inwerkingtreding van hoofdstuk 10, zowel intern als extern, goed te kunnen voorbereiden, is gebleken dat meer tijd nodig is dan voorzien bij de vaststelling van de Waterschapverordening vorig jaar. In het voorliggende wijzigingsbesluit treedt hoofdstuk 10 daarom niet in werking per 1 januari 2024 maar op een nader door D&H te bepalen tijdstip.”	Het lijkt ons niet passend om hoofdstuk 10 op te nemen in het ontwerpbesluit als er nog discussie over is én onbekend is wat de impact is. De afstand van 10 meter is nog steeds een onderwerp van discussie en zolang dat niet beslecht is lijkt dit hoofdstuk geen draagvlak te hebben. Wij verzoeken u een nadere onderbouwing te verstrekken ten aanzien van de noodzaak om een beschermingsstrook van 10 meter te hanteren in plaats van de voorgestelde en gewenste 5 meter.
19	Artikel 10.2 Aanwijzing beperkingengebieden Beperkingengebieden als bedoeld in dit hoofdstuk zijn: a. de strook van 10 meter aan weerszijden van een afvalwatertransportleiding die is opgenomen in de Legger Afvalwatertransportleidingen Delfland, gemeten vanaf de buitenzijde van de leiding; en	Is dit verandert tov Keur en beleidsregels? Lijkt op eerste zicht een behoorlijk brede strook voor beperkingengebieden.
20	Hoofdstuk 11 Verhardingsactiviteiten	Het hoofdstuk lijkt alleen in te gaan op de verschillende vervoermodaliteiten autoweg en autosnelweg en daarbij behorende parkeerplaatsen enzovoort. Dit blijkt niet uit de titel, hoe moeten we dit interpreteren? Graag toelichten.

DMS 2229601 Nota van beantwoording zienswijze behorende bij Besluit Wijziging
Waterschapsverordening Delfland

21	Artikel 11.1: Aanwijzing verhardingsactiviteiten+ Omgevingsvergunningplicht verhardingsactiviteit	Waarom alleen gericht op infrastructuur en niet op bebouwing? Die hebben toch ook blijvend karakter?
22	Artikel 11.3 Aanvraagvereisten omgevingsvergunning (aanvullend) 5. In afwijking van het bepaalde in het tweede lid, aanhef en onder e, kan in het compensatieplan een peilregulerend kunstwerk worden opgenomen als het graven van voldoende nieuw oppervlaktewater redelijkerwijs niet mogelijk is.	Betekent dit dat gestuurde waterberging mogelijk is? Mag dit ook in bestaand oppervlaktewater?