

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND
d.d. 28 september 2023

00 Opening

De voorzitter: Goedemorgen, goedemorgen, dames en heren, welkom VV-leden op deze eerste VV-vergadering na het zomerreces. En ik wil ook alle toehoorders op de publieke tribune, ik zie een aantal bekende gezichten, van harte welkom heten. En vanzelfsprekend ook toehoorders die via het internet deze vergadering bijwonen. De vergadering is bij deze geopend en voordat ik de agenda aan u voorleg wil ik stilstaan bij het overlijden van de heer Sjoerd Fekkes en ik wil een klein in memoriam uitspreken. Dat doe ik vanachter het kathedraal en ik zou u allemaal willen verzoeken om te gaan staan. Dames en heren, drie weken geleden bereikte mij het trieste bericht dat Sjoerd ongeneeslijk ziek was. Ik heb hem twee weken geleden gelukkig nog gesproken, hij had net op zijn vleugel gespeeld zodat de opname daarvan bij zijn uitvaart ten ore kon worden gebracht. En het was afgelopen vrijdag indrukwekkend en ook ontroerend om hem zo prachtig te zien spelen op zijn geliefde vleugel. Tijdens ons telefoongesprek heb ik hem gezegd dat we zijn rol in ons algemeen bestuur al misten en met dankbaarheid eraan terugdenken. Sjoerd bracht een markant geluid in de VV, hij stond voor de belangen van ouderen en had een lange staat van dienst in het openbaar bestuur, twee termijnen in de Haagse gemeenteraad, twee in Provinciale Staten en twee bij ons in de Verenigde Vergadering en met die brede bestuurlijke achtergrond wekte het geen verbazing dat Sjoerd bij bijvoorbeeld algemene beschouwingen bij Delfland ook aandacht kon vragen voor tekortschietende AOW-indexatie, ook al ging Delfland daar natuurlijk niet over. Maar het punt was in ieder geval wel gemaakt. Sjoerd was jurist en was altijd scherp op de formulering van bestuursvoorstellen en verordeningen. Ik heb vaak gevraagd aan onze juristen of een nieuw bestuursvoorstel wel Fekkes-proof was. Sjoerd was de laatste jaren ook het oudste lid van onze VV en altijd bereid om als nestor een tafelrede te houden. Dat deed hij goed met zijn lange staat van dienst was er altijd wel een leuke anekdote te vertellen. En het was ook een moment om het belang van samenwerking en een goede sfeer in de VV te benadrukken. Een stevig debat is prima, maar na afloop wel een biertje drinken. Sjoerd was een warme persoonlijkheid, innemend en altijd gefocust op de relatie. Hij was ook quantum touch-behandelaar, waarmee hij zelfs op afstand kon vaststellen of ik wel goed in mijn vel zat. Kortom, een man met vele bijzondere kwaliteiten. Bij de afgelopen verkiezingen werd Sjoerd opnieuw lijsttrekker voor 50PLUS en helaas voor hem lukt het dit keer niet om de kiesdrempel te halen. Te veel concurrentie voor de oudere stem. We hebben in maart afscheid van Sjoerd genomen als VV-lid en hij vond het jammer maar berustte in het kiezersoordeel. We hadden hem daarna zo graag nog een lang pensioen gegund. Het heeft helaas niet zo mogen zijn en ik wens van deze plek zijn familie heel veel sterkte toe. Op de rouwannonce van Sjoerd stond de oproep, denk af en toe nog eens aan me. Dat doen we zeker. We blijven Sjoerd met dankbaarheid herinneren voor al zijn bijdragen aan Delfland. En ik vraag u nu een minuut stilte in acht te nemen. Dank u wel. Dank u wel.

01 Vaststellen agenda

De voorzitter: Dan wil ik nu de vergadering voortzetten en dan komen we bij agendapunt 1, het vaststellen van de agenda. Wie wil daar opmerkingen over maken? Ik zou het in ieder geval prettig vinden, we hebben op deze agenda best veel hamerstukken staan, ik ben eigenlijk van plan om de hamerstukken waar geen stemverklaring voor wordt afgegeven gewoon in één keer in stemming te brengen. Dus als u stemverklaringen over hamerstukken wilt afgeven, dan verzoek ik u nu dat ook kenbaar te maken. Wie kan ik het woord geven? De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Voorzitter, we hebben een motie voorbereid.

De voorzitter: En u heeft voorbereid over welk ...?

De heer Heijboer: Beloning hoogheemraden.

De voorzitter: Pardon, kunt u ...? Is dat de motie over de verhoging van drie fte naar vier fte? Daar heeft u het over?

De heer Heijboer: Ja.

De voorzitter: Prima, ik las op de ... Als u die motie wilt indienen zie ik hem graag tegemoet met de handtekeningen. Volgens mij stond op de conceptenmotie vreemd aan de orde. Mijn voorstel zou zijn dat hij echt betrekking heeft op het bestuursvoorstel over de verhoging en dat die besproken wordt als onderdeel van dat bespreekstuk, direct ook een eerste termijn. Ja. De heer Kiela.

De heer Kiela: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een amendement bij de Legesverordening.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie ook graag het ondertekende amendement tegemoet. Dan kan die deel uitmaken van de beraadslaging. Zijn er nog andere opmerkingen? Dan constateer ik dat er één motie is en één amendement. Die die gaan we behandelen bij de twee bespreekstukken en voor de rest is er geen behoefte aan stemverklaringen over de hamerstukken. Dus die zal ik dan ook in één keer in stemming brengen. Dank u wel.

02 Lijst van besluiten en toezeggingen V.V. 29 juni 2023

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 2, de lijst van besluiten en toezeggingen van de VV van 29 juni jongstleden. Zijn er nog opmerkingen over de lijst van besluiten en toezeggingen? Ik kijk even rond, zie ik niet. Dus dan is daarmee de lijst van besluiten en toezeggingen vastgesteld.

03 Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 3, de mededelingen. Er zijn een aantal mededelingen vanuit het college. Ik zou in eerste plaats het woord willen geven aan de heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Ik heb een mededeling met betrekking tot het bronnenonderzoek in Leidschenveen en dat is dat wij nog geen bron hebben kunnen vaststellen en dat we u verder op de hoogte houden als daar verandering in plaatsvindt.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ...: Voorzitter, kunt u dat herhalen? Want dat was niet te verstaan.

De heer Van Boxmeer: Mijn mededeling is dat er uit het bronnenonderzoek wat plaatsvindt in Leidschenveen op het Forepark nog geen bron vastgesteld is en dat we u verder op de hoogte houden als daar een verandering in plaatsvindt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Ouwendijk voor een mededeling.

De heer Ouwendijk: Ja dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb twee korte mededelingen. De eerste hoort eigenlijk niet hier thuis, maar omwille van de actualiteit doe ik dat toch. En dat heeft betrekking op de inspreker in de commissie Waterveiligheid en Waterketen, dat er inmiddels een beschikking is van de rechtbank waarbij en de onderzoeksvragen en de onderzoekers zijn benoemd. Dus inmiddels is die beschikking afgegeven. En de tweede mededeling die ik wou doen heeft wel betrekking op de VV, dat is dat ik benoemd ben in het bestuurlijk platform waterveiligheid door het bestuur van de Unie van Waterschappen. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ouwendijk. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik heb ook één mededeling en dat is dat ik ben benoemd als DB-lid in de Vereniging van DB-leden van Waterschappen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. Tenslotte nog een mededeling van mijzelf. Dat is eigenlijk meer een korte advertentie. Ik ben zoals u wellicht weet ook voorzitter van het Schilthuisfonds en het Schilthuisfonds organiseert, sponsort drie leerstoelen en de professoren die gesponsord worden zijn Marleen van Rijswijk, Petra van Dam en Herman Havekes en die komen aanstaande woensdag ook bij Delfland om te praten over het onderzoek wat zij doen. Ik heb gisteren een bijeenkomst bijgewoond in Zwolle en ik probeer u warm te maken, want het was zeer interessant om bijvoorbeeld te horen wat de juristen denken over de KRW-opgave. Dus bij deze, u bent allemaal van harte welkom. En dan is er nog een nabrander van de heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Nabrander in de zin van een terugkoppeling van de CINTER-commissie. In de CINTER - commissie werd gememoreerd dat de CINTER heel duidelijk zichtbaar is als een professionele partner voor het kabinet voor het behalen van de doelstellingen rondom de Sustainable Development Goals, aangezien ze benoemd zijn in twee hoofdstukken, die van I&W en van Buitenlandse Zaken. De CINTER heeft aangeboden, en daar zullen wij op ingaan, om een roadshow te geven. We bekijken hier nog zelf wel waar we dat doen. Of dat een informatieve VV was of in de commissie. En als derde heeft de Unie een uitvraag gedaan voor personele ondersteuning bij het herstel in de Oekraïne op het gebied van de afvalwaterzuivering. Het is niet binnen het normale kader van de CINTER maar een call met een volledige vergoeding van de kosten. Alle waterschappen hebben daar op zich een positieve grondhouding in. Ik heb wel aangegeven vanuit Delfland dat onze mogelijkheden beperkt zijn, gezien onze pps-constructie en het komende project van de Groote Lucht.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Boxmeer. Zijn er nog mededelingen vanuit de Verenigde Vergadering? De heer Kiela.

De heer Kiela: Voorzitter, ik moet helaas melden dat mijn collega mevrouw Zandstra ziek is.

De voorzitter: Sorry, ik had microfoon niet aan. Ik zei we hebben er kennis van genomen en we wensen vanzelfsprekend namens ons allen haar van harte beterschap.

04 Insprekers

De voorzitter: Er zijn geen insprekers gemeld.

05 Vragenronde

De voorzitter: Er zijn geen vragen van tevoren aangekondigd voor het vragenronde.

06 Stukken ter kennisname

B Besprekingsstukken

B.00 Benoeming commissieleden - geen lid

De voorzitter: Dat betekent dat ik doorga naar de besprekingsstukken. En er is eigenlijk nog één ander besprekingsstuk, dat heeft te maken met de benoeming van commissieleden. Het voorgestelde besluit luidt om de volgende personen te benoemen tot commissielid, zijnde geen lid van de Verenigde Vergadering. Dat is mevrouw. C.G. Abels voor Natuurterreinen, mevrouw O. Kloppenburg voor Natuurterreinen, de heer C.W.M.I van der Burg voor Natuurterreinen, de heer J. van den Berg Ongebouwd en de heer M. Moerman voor het CDA. Ik neem aan dat we dit besluit direct kunnen nemen. Dan kan de geloofsbrievencommissie aan het werk en dan kunnen we hopelijk op een volgende vergadering de leden toelaten tot de commissie. Dank u wel.

B.01 Legesverordening Delfland 2024

De voorzitter: Dan komen we bij besprekingspunt Legesverordening Delfland 2024. Omdat ik voor dit onderwerp portefeuillehouder ben is het goed gebruik dat ik dan niet de voorzittershamer hanteer, dus bij deze geeft ik de voorzittershamer over aan de heer Tieman.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank wel en goedemorgen van mijn kant ook aan u. We gaan naar agendapunt B.01, dossiernummer 2874, de Legesverordening van Delfland en dan wilde ik het woord geven aan de dijkgraaf om het ook toe te lichten. Maar dan wilde ik ook vragen, omdat we een amendement hebben, of die op het scherm getoond kan worden. Komt in IBabs, oké, dat iedereen daarin mee kan lezen want dan zou dat ...

De heer Daverveldt: Dank u wel, voorzitter. Over de leges is in de commissie al uitvoerig gesproken dus ik zal een korte inleiding houden. De doelstelling van deze verandering van de Legesverordening is eigenlijk tweeledig. Aan de ene kant hebben wij het doel om de kosten die verband houden met vergunningsaanvragen om die zoveel mogelijk gedekt te krijgen door degenen die de kosten veroorzaken. En in de tweede plaats was er in de oude Legesverordening een standaardtarief voor de simpele aanvragen voor heel veel andere dingen ...

De heer ...: Voorzitter, bij interruptie. Het lijkt alsof uw microfoon het niet doet. U bent echt heel lastig te verstaan.

De heer Daverveldt: Dank u wel, voor de ... Is dit beter? Ja, oké, prima. Dan toch maar even nog heel kort in de rebound zal ik maar zeggen, er zijn twee doelstellingen. In de eerste plaats om ervoor te zorgen dat de kosten die gemoeid zijn met het aanvragen van vergunningen ook eigenlijk worden opgebracht door degene die de vergunning aanvraagt. Dat is een. En het tweede is, in het verleden werden voor heel veel vergunningaanvragen eerst begrotingen opgesteld om dan te kijken welke kosten zijn ermee gemoeid en die in rekening brengen. Dat is een behoorlijk intensief proces en ik ben blij dat Delfland altijd op zoek gaat hoe we ook de interne processen verder kunnen stroomlijnen en efficiënter kunnen maken. En door nou, wat ik dan maar even noem, dat vindt u terug in de hele staffel, voor veel meer categorieën uit te splitsen van welke

kosten wij denken dat daar grosso modo mee gemaakt zijn, zijn we het hele proces ook aan het verbeteren. Ik wil het hierbij houden, voorzitter, als introductie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan open ik de beraadslaging. Dan wilde ik het woord geven aan de heer Kiela van de Partij van de Arbeid.

De heer Kiela: Dank u wel, voorzitter. In de commissie heb ik al gezegd dat vanuit de PvdA het idee is dat de verhoging voor particulieren te snel gaat. Het is een echt een sprong van ongeveer 120 procent als we uitkomen van 275 naar, en dat staat er dan nog ook bij minimaal, 641. Dus dat vinden wij niet redelijk en te snel. En bovendien is het zo, hier gaat het om groep particulieren die slechts 10 à 15 procent van het bestand uitmaken. Dus wij hebben eigenlijk het gevoel dat we hier een meer getrapt model moeten kiezen en dat dat dan gewoon gecompenseerd kan worden binnen de tariefsverhoging voor de zakelijke kant. Kortom, wij dienen een amendement in om dat te bereiken, die getrapte verhoging. Het amendement wordt gesteund ook door Water Natuurlijk.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kiela. Dan wil ik het woord geven aan de heer De Mos van BVNL. Dat is niet noodzakelijk? De heer Simon, nee de heer Den Butter, Partij voor de Dieren.

De heer Den Butter: Aangezien leges een betaling zijn voor een dienst van Delfland zijn wij van mening dat die kostendekkend moeten zijn. En als we kijken naar het type aanvragen waarvoor die leges moeten worden betaald, dan zien we niet dat het gaat om minima die financieel zouden moeten worden ondersteund. Dus daarom ondersteunen wij deze motie niet. Het amendement, pardon.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Jannink maakt geen gebruik hiervan. De heer Van der Linden, Ongebouwd.

De heer Van Winden: Van Winden. Dank u wel. Wij hebben geen opmerkingen bij deze voorstellen, dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn, BBB.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons ook heel goed vinden in de opmerkingen die de Partij van de Dieren heeft gedaan en wij hebben verder geen behoefte om het verder toe te lichten. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jenniskens, Water Natuurlijk. De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Op zich steunt Water Natuurlijk natuurlijk de lijn dat leges kostendekkend zouden moeten zijn, maar het blijkt uit het te stukken ook wel dat daar verschillende interpretaties van zijn en geen verplichting is om alle kosten te verhalen. En er is ook een kwestie van toerekening van kosten. De dijkgraaf geeft in zijn toelichting ook aan, de portefeuillehouder, dat er ook meer gestaffeld kan worden. Ik leid eruit af dat het zou kunnen dat een aanvraag die iets gecompliceerder is niet eenmaal maar meerdere malen het tarief van 641 zou zijn. En het kan dan zo zijn dat het over het algemeen, ik denk dat dat niet in alle gevallen zo is, maar dat het niet gaat om mensen met de platste portemonnee, maar dat we als Delfland zorgvuldig met onze tarieven moeten omgaan, ook als het om leges gaat. En ik proef in eerste instantie al een stukje onzorgvuldigheid in de toelichting in het voorstel zelf waarin staat dat er de afgelopen tien jaar niet geïndexeerd is. Vier jaar geleden hebben we in deze zelfde zaal de verordening ook vastgesteld en toen is er een verhoging van 10 procent geweest van het tarief van 250 naar 275 euro. Dus er is tenminste op dat

moment geïndexeerd. Er wordt in het stuk gesuggereerd dat er al tien jaar lang geen index zou hebben plaatsgevonden. Dat is onjuist. We staan er op zich positief tegenover dat er goed in beeld gebracht voor welke kosten gemoeid zijn met de diensten die Delfland verleent, maar ook dan, en daarin sluiten wij ons dus ook aan bij de argumentatie van de Partij van de Arbeid, zou je dat meer stapsgewijs kunnen doen dan meer dan een verdubbeling voor particulieren. En ik heb ook nog even gekeken, om welke zaken gaat het? Er is onder andere niet hier naar voren gebracht, maar bijvoorbeeld het aanleggen van natuurvriendelijke oevers, dat daarvoor geen leges verschuldigd zou zijn. Dat is alleen als dat specifiek voldoet aan de standaard in een voorstel van 2010. Misschien zou het ook goed zijn om te kijken of daar alle natuurvriendelijke oevers nog steeds binnenvallen. Want zodra er sprake is van maatwerk ben je wel leges verschuldigd. En als we iets niet zouden willen, dat is dat door een forse verhoging van onze Legesverordening mensen zouden ontmoedigen om hun oevers natuurvriendelijker in te richten. Dus wij hebben wel degelijk het verzoek aan het college, en ook gegoten in dit amendement, om juist voor die 10 à 15 procent particulieren nog eens goed te kijken of die verhoging niet in kleinere stappen kan dan in één klap van meer dan een verdubbeling die in sommige gevallen, als ik de portefeuillehouder goed interpreteer, nog wel meer dan een verdubbeling zou kunnen zijn als ze voor meerdere malen 641 aangeslagen zouden worden. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Vuijk, VVD.

De heer Vuijk: Voorzitter, dank u wel. De VVD is in zijn algemeenheid voor zo laag mogelijke lasten dus in die zin vinden we de motie best sympathiek, maar aan de andere kant vinden we de ondergrens wel de kostendekkendheid. In dit geval gaat het om, zoals anderen ook al hebben gezegd, om kosten voor diensten die verleend worden, een vergunning aanvragen. We vinden in die zin het voorstel prima zo en de motie dus minder. Dank wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Verheij, JA21.

De heer Verheij: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan mee met de motivering van de BBB.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Lont, ChristenUnie-SGP.

De heer Lont: Dank u wel voor het woord. Het beleidsuitgangspunt moet inderdaad zijn dat de tarieven zoveel mogelijk kostendekkend zijn. Ik heb begrepen dat dit ook niet volledig kostendekkend is op de euro, maar gewoon een goede tegemoetkoming in de kosten. Particulieren zijn niet per se afhankelijk van de vergunningen waar terwijl bedrijfsactiviteiten misschien dat eerder zijn, bijvoorbeeld een duiker. Dus in dat geval vind ik op zich een goede opzet zoals er hiervoor is gekozen. Waar ik wel voor oproep is het feit dat het goed zou zijn om volgend jaar bijvoorbeeld bij de jaarrekening te monitoren of de tarieven en de tijd die met de activiteiten zijn gemoeid, dat dat nog goed op elkaar aansluit zodat we nog steeds de goede hoogte vaststellen. Bijvoorbeeld in Friesland heb je het onderscheid tussen routinematige en meer bewerkelijke vergunningen, maar hier heb je dan ook nog die melding, bijvoorbeeld voor kleine steigers wat eigenlijk veel meer aan de hand is in de wijken en buurten van mensen. Daar moeten we dus naar kijken, besteden we wel echt die uren daaraan. En volgens mij is dan de volgende jaarrekening, zou dan een goed moment zijn om dat even te ijkten. En dat was mijn oproep erbij.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lont. Dan ga ik naar de heer Jansen, het CDA.

De heer Jansen: Ja dank u wel, voorzitter. Ook het CDA zal dit amendement niet steunen vanwege kostendekkendheid en ook argumenten die al eerder zijn genoemd. We willen ook nog even noemen dat wij

willen benadrukken dat er ook getracht moet worden naar meer efficiëntie, zodat dus ook de kosten voor de leges zo laag mogelijk blijven. Dus wij zullen het amendement niet steunen. Ik wil nog even aandacht vragen ook voor het vaarvignet, daar heb ik in de commissie ook wat over gezegd en ik zou een motie aankondigen, als je ziet dat maar 60 procent van de gebruikers van onze vaarwegen zich aan de regels houdt en veel gebruikers ook te hard varen waardoor oevers ...

De heer Heijboer: Interruptie, voorzitter. De heer Jansen kondigt net een cijfer aan, 60 procent zich aan de regels houdt. Op basis van welk onderzoek? Waar doelt u op?

De heer Jansen: Dat is onderzoek vanuit Delfland.

De heer Heijboer: Is dat officieel bekend? Ik ken het namelijk niet.

De heer Jansen: Dat is door handhaving wordt dat vastgesteld.

De heer Heijboer: Dan zou ik de voorzitter willen vragen of dat inderdaad zo is? Omdat er een miljoen bootjes zijn en dat betekent toch dat er wel heel veel overtreders zouden zijn. En dan roept dit toch nieuwe vragen bij mij op, wat op zich niet op deze Legesverordening slaat, maar dan zouden toch het aantal boetes daar ook mee in verhouding moeten staan. Dus het roept nieuwe vragen op die misschien leiden tot technische vragen. Dus ik zou graag het onderzoek toegemailed krijgen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Jansen, we gaan kijken welke informatie wij hebben die wij kunnen onderbouwen op dit onderwerp.

De heer Jansen: Zal ik verdergaan?

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat verder met zijn betoog.

De heer Jansen: Dus door snel te varen worden ook oevers en ook natuurlijkvriendelijke oevers slaan niet aan en beschoeiingen gaan ... Dus ik denk dat er best wel in het kader ook van KRW en ook van kostenbesparing, dat het goed is om wat meer regulering in het varen te krijgen. Dus ik zou graag aan de portefeuillehouder willen vragen of die daar een toezegging wil doen om daar in het komend jaar eens naar te kijken. Naar de mogelijkheid om een vaarvignet in te voeren. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan kijk naar de heer Heijboer van de AWP. Aan u het woord.

De heer Heijboer: Ja, dank u wel, voorzitter. Het principe dat de aanvrager de kosten betaalt die hij veroorzaakt, dat vinden wij akkoord, het principe. Maar zoals de PvdA terecht opmerkt, het bedrag van 641 euro is wel een heel hoog bedrag. Het zou zomaar kunnen dat de vergunning duurder is dan het werkje wat men vergund wil krijgen. En dan is het nog extra zuur als je aanvraag wordt afgewezen en je toch moet betalen. Wij pleiten dan ook voor een inzichtelijk en door de aanvrager vooraf te doorlopen schema waarin de aanvrager inzicht krijgt in de kansen van zijn aanvraag, hoe we dat dan gaat beoordelen en daardoor een realistischer inschatting kan maken. En wellicht is zo'n schema ook voor Delfland zelf behulpzaam om meer zaken vergunningsvrij krijgen. Dat als de aanvrager weet waar hij aan moet voldoen, dat hij zijn aanvraag aanpast en dergelijke. Wij vinden het amendement op zich sympathiek en in die zin denk ik ook we zouden het getrap kunnen invoeren en dan kost dat, tussen aanhalingstekens, niet al te veel inspanning en is het wat vriendelijker richting de burger en daarom zouden wij dat ook wel kunnen steunen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder.

De heer Daverveldt: Dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen even met de vraag die door de heer Jansen gesteld is over een vaarvignet. U vraagt om een toezegging, u bent lid van de coalitie en u heeft volgens mij in het coalitieakkoord ook opgeschreven dat de coalitie vraagt om een onderzoek naar de voor- en nadelen van een hernieuwde invoering van een vaarvignet. Dat staat erin en het college is alleszins van plan om uitvoering te geven daaraan. Daar wilde ik het eigenlijk bij houden, ik wil ook niet vooruitlopen op de uitkomsten van dat onderzoek. Dan zijn er door een aantal partijen opmerkingen gemaakt over het huidige tarief, 275 euro, en het feit dat het laagste tarief boven de 600 is. De heer Vissers heeft heel duidelijk een behoorlijke studie gedaan naar de hele geschiedenis van indexatie in het verleden en ik geloof hem op zijn woord als hij zegt dat er vier jaar geleden een keer geïndexeerd is. Dan is dat een klein foutje wat in het voorstel geslopen is. Neemt niet weg dat de leges die Delfland voor dat tarief nu hanteert is erg laag in vergelijking met de leges die andere waterschappen die leges heffen vragen. Dus in die zin ben je bij Delfland dan wel spekkoper. En u moet zich ook dan altijd afvragen, als je gewoon bewust ervoor kiest om een tarief beneden de kostprijs te hanteren, dan betekent het dus dat je eigenlijk zegt, dan moeten alle andere belastingbetalers effectief daarvoor opdraaien. En dat is denk ik gewoon een strategische afweging, wil je dat niet. Als je zegt wij, net zo goed als je dat zegt bij de vervuiler betaalt, de kostenveroorzaker betaalt, dan moet je die lijn vasthouden, ook als de uitkomst in dit geval je hoog lijkt. Het zou inderdaad kunnen zijn dat er wellicht een tweede keer die 600 euro betaald moet worden.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie een interruptie. Ik geef het woord aan de heer Kiela, PvdA.

De heer Kiela: Dank u wel, voorzitter. Maar daar kiezen wij niet voor. Wij vragen om een gestaffelde invoering en dat is toch wat anders dan te zeggen dat de tarieven geheel onveranderd moeten blijven. Is gewoon om wat ruimte te geven aan de mensen om eraan te wennen en ook vermijdingsgedrag te voorkomen.

De plaatsvervangend voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Daverveldt: Dank u wel. Ik begrijp wat u zegt, inderdaad het is een gestaffeld bedrag. Over het algemeen zou je dan toch nog steeds je de vraag moeten stellen, waarom is iemand die een steiger aanlegt over twee jaar, zou die meer moeten betalen en wel voor de kosten moeten opdragen dan iemand die een steiger aanlegt vandaag. Ik wil er ook op wijzen dat ik het niet geloof, ik ga daar niet in mee met de observatie van AWP dat de kosten van de aanvraag weleens groter zouden kunnen zijn dan het eigenlijk uit te voeren werk. Dus ik denk dat het over het algemeen een laag onderdeel is van de totale kosten. Ik wil er ook op wijzen dat voor de echt simpele zaken waar misschien de kosten van het werk heel laag zijn, soms is een vergunning helemaal niet nodig, dus dan zijn er ook geen kosten gemoeid. En soms is een melding alleen maar nodig, zijn ook geen kosten mee gemoeid. En waar ik ook op wil wijzen, dat is dat als iemand iets overweegt dat het vooroverleg om te inventariseren van als je die kant opgaat, wat heb je dan allemaal nodig zodat je dat mee kunt nemen in je afweging, daar worden ook geen kosten voor in rekening gebracht. De hele specifieke vraag over de aanleg van de Nes, daar moet ik u eerlijkheidshalve het antwoord op schuldig blijven. Voor mij gaat het er gewoon om, als er vergunningen moeten worden aangevraagd op basis van onze verordening dan zijn daar kosten mee gemoeid en wij proberen die kosten zo zuiver mogelijk in te schatten. We hebben nog steeds voor als het meer dan 780 uur betreft, dat we zeggen we gaan naar een begroting toe. Maar die staffel die is zeer zorgvuldig tot stand gebracht door telkens te kijken wat is nou een reële inschatting van de uren. Wat is het uurtarief van degene die eraan werkt? En daarmee wil ik ook aan de heer Lont zeggen, om direct bij de jaarrekening als het ware weer te gaan beoordelen of dit klopt. Dat ga ik niet toezeggen want ik weet

gewoon dat hier heel zorgvuldig naar gekeken is. Laten we dan dit systeem ook een kans geven. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Den Butter en dan de heer Vuijk.

De heer Den Butter: Ik wil even aanmaken op wat de heer Visser net te berde bracht. Die heeft inderdaad denk ik zijn huiswerk goed gedaan en we zijn vooral geïnteresseerd natuurlijk in natuurvriendelijke oevers, dat zal u niet verbazen en daar zijn wij een groot liefhebber van. Dus kunnen we het college misschien verleiden tot een toezegging om daar eens naar te kijken om te voorkomen dat zaken die naar de huidige stand van kennis wel onder die, ja zouden worden vrijgesteld van die aanvraagplicht, dat die zo blijven ook en dat dat beleid wordt geactualiseerd?

De plaatsvervangend voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Daverveldt: Dank u wel. Vanzelfsprekend realiseer ik me heel goed dat wij de aanleg van natuurvriendelijke oevers willen stimuleren. Dus mocht hier blijken dat hier een drempel gecreëerd wordt, dan wil ik daar zeker naar kijken hoe we ervoor kunnen zorgen dat het niet tot de verkeerde prikkels leidt.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik zag ook een vinger bij de heer Vuijk, VVD.

De heer Vuijk: Voorzitter, dank u wel. We hebben de portefeuillehouder goed gehoord. Hoofdpijn is volgens mij dat als de leges omlaag zouden gaan of gelijk zouden blijven, dan zouden de lasten omhoog moeten, dat betekent meer lasten, dan verschuiven de lasten naar de inwoners in zijn algemeenheid. Als je de heer Kiela hoort, dan wordt er gevraagd om een staffel maar ook bij een staffel, als ik de portefeuillehouder goed begrijp, dan ontstaat er ergens een financieel gaatje wat opgevuld moet worden. Ook dat zal moeten worden opgebracht door inwoners. Dat betekent dat de VVD tegen de motie zal zijn en voor het voorstel.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, betreft het amendement, dank u wel. Ik zie geen behoefte aan een tweede termijn. Dan wil ik het amendement in stemming brengen. Door middel van de vinger omhoog te steken. De vinger omhoog te steken, voor, voor het amendementsvoorstel. De hand voor tegen. Dat betekent 20 tegen, u mag uw hand naar beneden doen, 20 tegen, 9 negen voor. Dat betekent dat het amendement is verworpen.

De heer Visser: Voorzitter, nog wel even een puntje van orde.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Want ik heb hem niet in mijn iBabs gezien, dus ik weet niet of iedereen nou precies gelezen heeft maar die voor of tegen gestemd heeft.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik kijk even naar degene die in iBabs ...

De heer Visser: Eigenlijk is het op het scherm neerzetten wel helder voor waar we over stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, daar had ik net om gevraagd maar ik had begrepen dat het in iBabs geplaatst was, dus daar wil ik nog even een confirmatie van hebben.

De heer Jansen: Voorzitter?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ik heb hem gewoon in iBabs staan, dus.

De plaatsvervangend voorzitter: Hij staat in iBabs, helder, bevestiging. Goed, dan breng ik het voorstel zoals die op tafel ligt in stemming. Degenen voor het voorstel gaarne de hand omhoogsteken. Dank u wel. Degenen tegen het voorstel de hand opsteken. Dat betekent dat er 20 voor zijn, 9 tegen. En tegen waren de AWP, Water Natuurlijk en de Partij van de Arbeid. Dan is het voorstel aangenomen.

B.02 Aanpassen tijdsbestedingsnorm individuele hoogheemraden

De voorzitter: En dan wilde ik ook gaan naar het volgende agendapunt B02, dossiernummer 2950 met een bijlage. Dat is een ministeriële aanpassing van de tijdsbesteding voor de individuele hoogheemraden en daar is ook een motie voor ingediend. Ik kijk even naar de griffier, de motie is in iBabs terug te vinden? Is in iBabs terug te vinden.

De plaatsvervangend voorzitter: Moet ik even schorsen? We kijken even naar de bevestiging nog. We kijken nog even naar de bevestiging. De microfoon wat dichterbij mijn mond? Ja. Dank u. De motie staat inmiddels ook op het scherm en hij staat in iBabs. Dan wilde ik de motie en het voorstel beide behandelen. Dan geef ik het woord graag nog even aan de portefeuillehouder voor een toelichting.

De heer Daverveldt: Dank u wel, voorzitter. Ook over dit onderwerp is in de commissie al uitvoerig gesproken, dus ik zal de inleiding heel kort houden. Hoewel de dagelijks bestuurders zijn aangesteld voor 27 uur in de week leert de ervaring dat ze al veel langer veel meer uren in hun werk steken. En waarom komt dat? Het werk en daarmee ook het besturen van het waterschap wordt steeds complexer en omvangrijker. Dan moet u denken aan dossiers als de klimaatverandering, de stikstof problematiek, de energietransitie, de woningbouwopgave en om een hele grote, het verbeteren van de waterkwaliteit. U als VV heeft er ook vaak op aangedrongen dat Delfland als het ware nog steviger het debat voert met alle omgevingspartners. We hechten sowieso heel erg aan participatie en het optrekken samen met andere overheden en andere belanghebbenden. Daar gaat veel tijd in zitten en daarom heeft het college dit voorstel gemaakt om de mogelijkheid die de minister biedt om uiteindelijk vier fte's ter beschikking te stellen voor het dagelijks bestuur, om daarvan gebruik te maken. En aangezien Delfland vier hoogheemraden heeft betekent dat, dat wij voorstellen dat de tijdsbestedingsnorm per hoogheemraad wordt opgehoogd naar één fte, waarmee we dus vier keer één op die vier fte komen. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank wel. Ik open de beraadslaging, u heeft de ondertekende versie? Ja prima. De heer Heijboer, AWP.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Geachte voorzitter, dit onderwerp kwam voor ons nogal uit de lucht vallen. Is in de commissie BFO besproken en daar hebben wij aangegeven hier nogal moeite mee te hebben. Voordat ik van wal steek wil ik herhalen wat ik toen ook heb gezegd. Wij waarderen onze hoogheemraden en wij waarderen hun inzet en wij waarderen hun werk. En wij gunnen hun ook een goed salaris. Echter, wij zijn in Delfland gewend om goed doortimmerde stukken ter besluitvorming te ontvangen, nut, noodzaak en doel helder uiteengezet, toegespitst op de situatie van Delfland. En dat is in het voorliggende stuk niet het geval. De enige motivatie lijkt te zijn dat de provincie de mogelijkheden verruimd en de hoogheemraden zichzelf dus een salarisverhoging kunnen toekennen van 33 procent. Wij vinden de kwaliteit van dit stuk dan ook onder de maat. Ik wil in drie punten kort ingaan op één het proces, twee de inhoud en drie het beeld naar buiten. Het

proces van oordeelsvorming in de commissie BFO verliep rondt chaotisch. Overigens niets dan lof voor de voorzitter die zijn rol uitstekend vervulde. Waar we het aan schortte was de inbreng van desinformatie. Er werd beweerd dat de in de coalitiebesprekingen van begin af aan overeenstemming zou hebben bestaan over de noodzaak tot uitbreiding naar vier fte en dat deze toezegging zelfs al in het coalitieakkoord was opgenomen. In werkelijkheid vond de VVD dat het werk van de hoogheemraden gemakkelijk met drie voltijds hoogheemraden uitgevoerd zou kunnen worden. Dus dat beeld bestond helemaal niet vanaf het begin. En toen ik het paginanummer vroeg, bleek er helemaal niks over in het coalitieakkoord te staan. Wat blijft hangen is dat er in een commissie heel veel moeite is gedaan om de beeldvorming te beïnvloeden met onjuiste beweringen. En waarom? Voorzitter, we moeten in het democratische bestuur er toch vanuit kunnen gaan dat wat hier en in de commissie gezegd wordt ook echt waar is? Ik maak me er echt grote zorgen om dat we zo slordig met de waarheid en waarheidsvinding om denken te kunnen gaan en ik wil u vragen daar ik op toe te zien. Dan punt twee, de inhoud. Ik maak een heel kort uitstapje omdat het ons niet om de personen gaat, maar om het principe en daarom schakel ik even over naar een wat abstracter voorbeeld. Stel dat Delfland een groot project aanbesteed, stel dat dat 600 miljoen kost, en welk project dat is dat maakt niet uit. Het project is complex en vergt veel inzet er zijn meerdere gegadigde aannemers die het werk willen maken. Stel op 1 juni wordt de opdracht gegund aan een van de gegadigde aannemers. En stel nou dat die aannemer na drie maanden aanklopt en zegt doe mij 33 procent boven de toch al forse inschrijfprijs. Zegt Delfland dan, oké, het werk is veel en het is complex. Bovenop de afgesproken 600 miljoen doen we er even 200 miljoen bij. Zegt Delfland dat? Nee, dat zegt Delfland niet. Het is in de Aanbestedingswet trouwens ook verboden. Nu hebben we vier hoogheemraden, op 1 juni hebben zij in de VV hun benoeming aanvaard voor een vooraf bekend takenpakket, een tijdsbesteding en een beloning. Drie maanden later is er aan dat takenpakket niks veranderd maar komen ze toch terug, doe ons voor het afgesproken werk 33 procent bovenop de afgesproken tijd en geld. Zeggen we dan hier in de VV, net als de aanbestedende dienst van Delfland, nee, want afspraak is afspraak? Voorzitter, ik heb niet uitgelegd gekregen waarom we in hetzelfde geval maar met andere poppetjes ineens wel ja zouden moeten zeggen. Dan de beeldvorming naar buiten toe. De hoogheemraden verdienen een goed salaris vergelijkbaar met wethouders van een middelgrote gemeente. Van een onlangs veranderd takenpakket is niks gebleken. Waarom zouden ze dan in een tijd van grote bestaansonzekerheid bij zeker een miljoen Nederlanders bovenop dat goede salaris nog eens het minimumloon van een twintigjarige erbij moeten krijgen terwijl de armoede in Nederland toeneemt en de koopkracht daalt? Dat kunnen wij niet aan onze burgers uitleggen. Trouwens, ook niet aan de medewerkers van Delfland die afgelopen jaar te maken kregen met een hoge werkdruk als gevolg van 67 onvervulde vacatures. Want ook zij krijgen er geen 33 procent salaris bij. Voorzitter, ik ben altijd voorzichtig met mijn woordkeus maar dit voorstel heeft toch echt alles weg van een, ja van een zelfverrijking. Daarnaast teken ik aan dat drie van de vier hoogheemraden melding hebben gemaakt van betaalde bijbanen en dat ondanks de suggestie in de commissie BFO tot op heden geen openheid is gegeven hoe zij met die bijbanen verder omgaan. Dat gebrek aan openheid suggereert de mogelijkheid dat die bijbanen deels of geheel blijven voortbestaan. En dat zet die werkdruk wederom in een twijfelachtig daglicht. Voorzitter, wij ontkennen niet dat de hoogheemraden goed en hard werken. Dat waarderen we ook maar dit is een besluit zonder motivatie. Noch in de voorliggende stukken, noch in het verleden is de hoge werkdruk genoemd of aangetoond. Ik herinner me één moment waarop we het hier in de VV over werkdruk hebben gehad en dat ging over de aankondiging van wethouder Egas, dat er vertraging zat in de planning van de Groote Lucht. Wij hebben toen de vraag gesteld aan de heer Egas, heeft Delfland het er te veel bij laten zitten? Is er te weinig inspanning gepleegd? En zijn antwoord was nee, aan de inspanning van Delfland heeft het niet gelegen. Al hadden we tien keer zoveel inzet gepleegd, dan was de uitslag niet veranderd want Vlaardingen zat er geharnast in. Dus als enige voorbeeld. Dus noch in de voorliggende stukken, noch in het verleden is de hoge werkdruk genoemd of aangetoond. Openheid over

bijbanen ontbreekt en het is nu eenmaal niet zo dat als de voetbaltrainer meer betaald krijgt, het doelsaldo omhoogschiet. En daarom dienen wij deze motie in. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik geef het de andere kant op, ik geef het woord aan de heer Jansen. CDA.

De heer Jansen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal heel kort reageren op de motie. Voor wat betreft het CDA is het eigenlijk wel helder, we vinden eigenlijk dat mensen die fulltime werken, en ik heb het nagevraagd bij verschillende hoogheemraden en die werken echt meer dan 36 uur per week, dan dienen ze ook gewoon daar een salaris conform voor te krijgen. Dus het CDA kan deze motie niet steunen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank wel. De heer Lont, ChristenUnie-SGP.

De heer Lont: Ja, verder geen aanvullende opmerkingen. Ik zie het ook meer als het vergelijk trekken en meer ruimte pakken met gemeenten. Gemeenten hebben ook al meer ruimte en nou ja, het is gewoon achterstallig onderhoud wat bijgetrokken moet worden.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lont. Ik ga naar de heer Verheij, JA21.

De heer Verheij: Idem, zoals bij de vorige sprekers.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Vuijk, VVD.

De heer Vuijk: Voorzitter, ik heb mij de woorden even laten inwerken en ik aarzelde even of ik zou interromperen, maar ik maak ernstig bezwaar tegen het woord zelfverrijking dat hier genoemd werd. We gaan zo meteen beslissen over dit voorstel en kijk, de argumentatie die gebruikt wordt om voor of tegen dit voorstel te zijn, dat vind ik prima. Dat kan ik ook herkennen, hoewel ik daar een ander idee over heb. Maar het woord zelfverrijking herken ik niet en ik vind het ook ongepast om het op deze manier te benoemen. We gaan daar met zijn allen over, zelfverrijking gaat over personen, dat is iemand die zichzelf geld toebedeeld. Dat is hier niet aan de orde. Ik zou het fijn vinden als die kwalificatie van zelfverrijking ...

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie. Deze lange monoloog, hoe noemt u het als u zichzelf een voor...

De plaatsvervangend voorzitter: Ik geef het woord aan mijnheer Middendorp, AWP. Ik geef u het woord.

De heer Middendorp: Dank u wel.

‘Één spreker per fractie’ (Buiten microfoon)

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, één spreker per fractie.

De heer Middendorp: Oké Ko, hier moet jij even tegenin.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Heijboer? Nee, dan gaan we verder. Het woord is aan de heer Vuijk.

De heer Vuijk: Voorzitter, mijn laatste zin was aan de indiener van de motie of hij het begrip zelfverrijking zou willen terugnemen. Dank wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Vissers? Nee. Ja aan u het woord.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel, voorzitter. Ja, de AWP had drie punten. Ik heb er zeven namens Water Natuurlijk. Het is een lastig onderwerp, dat bleek dus ook al in de commissie BFO waar er uitvoerig over gesproken is er wij willen dus zeven punten even aanstippen. Als eerste de werkdruk, wij erkennen dat de werkdruk in de organisatie is toegenomen door de arbeidsmarktkrapte en wellicht ook enigszins door de toenemende complexiteit van de maatschappelijke opgaven. Er zijn al een aantal genoemd. Of daarmee ook de werkdruk van de hoogheemraden is toegenomen, is nog maar de vraag. De opgave en de verantwoordelijkheden zijn voor hen niet anders dan een jaar geleden als het gaat om klimaat, stikstof, energie, woningbouwopgave, wat de dijkgraaf gemeld heeft, dan waren die de vorig jaar ook en die zijn volgend jaar er idem dito. Dan het tweede punt, voorzitter. In de commissie BFO verklaarde de dijkgraaf dat hierover afspraken zijn gemaakt bij de vorming van het college en dat een en ander in het coalitieakkoord zou staan. Nou, laten we duidelijk zijn, het staat er niet in. Voorzitter, betekent dit dan dat er sprake is van achterkamertjespolitiek? Aan de VV is namelijk voorgelegd een nieuw college met vier hoogheemraden à 0,75 fte zonder een clausule en nergens wordt gesproken over een te hoge werkdruk. In die tijd was er al sprake van een in opkomst zijnde wettelijke aanpassing van vier fte voor een dagelijks bestuur van een waterschap. Het zou netjes en transparant zijn geweest als er tijdens het formatieproces en uiteindelijk in het coalitieakkoord afspraken zouden zijn gemaakt over wat er zou gebeuren indien die vier fte's zouden worden ingevoerd. Graag horen we daar een reactie op. En dan een terugblik op die vorming van het college voor wat betreft de fte's. Er werd toen gesproken over drie hoogheemraden à één fte van BBB, VVD en Water Natuurlijk. Water Natuurlijk stelde toen voor om de Partij van de Arbeid erbij te betrekken, de grootste partij, en de Partij van de Arbeid als vierde erbij voor een goede afspiegeling van de verkiezingsuitslag. Zelfs een vijfde hoogheemraad, namelijk het CDA, was wat Water Natuurlijk betreft bespreekbaar vanwege de continuïteit van het bestuur. Maar daarover werd meteen gezegd dat vijf hoogheemraden à 0,6 fte een aanstelling veel te klein zou maken. Dan een vierde punt, voorzitter. Dit voorstel wekt de indruk dat het hier nu alleen maar gaat over een forse salarisverhoging voor de huidige vier hoogheemraden voor eenzelfde werkpakket als vorig jaar. Tenminste wij hebben niet kunnen lezen wat de taak en of de verzwaring van de verantwoordelijkheden van de hoogheemraden behelst. Dit betekent dan zomaar, omdat het kan, een verhoging van het bruto maandsalaris van ruim 2.200 euro en dat terwijl we in Nederland vandaag de dag het veel hebben over de bestaanszekerheid van burgers. Hoe kunnen we dit dan aan mensen uitleggen? Of staan er dan bijzonder prestaties of extra verantwoordelijkheid tegenover? Dat zouden we dan graag horen. Wordt hierdoor de Kaderrichtlijn Water in 2027 wel gehaald? Of wordt de Groote Lucht toch gebouwd binnen deze ambtstermijn? Dan een vijfde punt voorzitter, als dit voorstel zou worden aangenomen zijn de hoogheemraden dan bereid om hun betaalde nevenfuncties neer te leggen? Of als dat niet het geval zou zijn, voorzitter, is het dan in plaats daarvan niet beter dat er gewoon een vijfde hoogheemraad bijkomt om de werkdruk te verlichten? Wellicht ook nog eentje die recht zou doen aan de verkiezingsuitslag. En dan een zesde punt, voorzitter. Waarom niet een stapsgewijze invulling of het laten ingaan bij een volgend bestuur? En als laatste, voorzitter, de vraag of het wel integer is dat betrokkene meestemmen over hun eigen salarisverhoging. Graag horen we daar een reactie op.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Dijkshoorn, BBB.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Een paar kleine opmerkingen. Delfland heeft de komende jaren een grote opgave op schoon water, natuur en verbetering van de waterkwaliteit. Dit inhoudelijke beleid gaat boven een persoonlijk verdienmodel. Werken bij Delfland heeft de eerste prioriteit. Als ik las van Water Natuurlijk bij Stichtse Rijnlanden die zegt, een hoogheemraad is een zwaar onderbetaalde

functie, zeker bij een parttime-aanstelling. Je staat immers altijd aan. Wel vaker zijn de hoogheemraden meer dan vier dagen in een week op het gemeenlandshuis te vinden. Je kunt het als hoogheemraad niet met een schaarstje knippen. Wij zijn dan ook voor dit voorstel. Wel vragen wij om de bijbanen die er nu zijn, die behoren dan tot de verleden tijd. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. De heer Van Winden, categorie Ongebouwd.

De heer Van Winden: Voorzitter, dank u wel. Fractie Ongebouwd is een beetje teleurgesteld en dan met name in de indieners van dit amendement. Dit amendement, of sorry, deze motie. Deze motie is dinsdag al rondgestuurd maar kennelijk zijn wij niet van belang want wij hebben die motie niet eerder gekregen dan nu. Dat op zich is voor mij al een reden om te zeggen ja, wij gaan niet mee met deze motie. Dat is natuurlijk een beetje rancuneus, dus dat kan niet de uitgangspunten zijn. Wat ik me ook nog afvraag als tweede vraag is, wat nu als deze indieners van deze motie wel in het dagelijks bestuur gezeten hadden? Hadden ze dan zich ook zo opgesteld als nu? En dat is eigenlijk een vraag aan de indieners van de motie. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Jannink

De heer Jannink: Voorzitter, dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie een interruptie, één moment alstublieft. De heer Heijboer, AWP.

De heer Heijboer: De vorige spreker, de heer Van Winden, ik ben blij dat u vraagt wat ik gedaan zou hebben. Stel dat ik er zou gezeten hebben. Ik kan hem melden dat ik al 27 jaar vier dagen per week werk. En dat ik dat met volle tevredenheid doe. Maar dat is een persoonlijke keuze die ik natuurlijk niet opleg aan anderen. Maar als zijn vraag is, wat zou je doen als je daar zou zitten? Dan kan ik u melden dat het 27 jaar geleden erg lastig was voor mij om vier dagen te mogen werken omdat men uitging van vijf. Dus voor mij voelt het als een verkregen recht. En dus het antwoord is, ik zou daar gewoon vier dagen willen zitten. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, ik ga ook even ...

De heer Van Winden: Een kleine interruptie, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, de heer Van Winden en dan kom ik bij u.

De heer Van Winden: Ik vraag mij af als mijnheer Heijboer vier dagen in de week werkt, of die dan de vijfde dag ook beschikbaar is voor zijn werk? Want dat is wel het geval bij hoogheemraden, ook al worden ze voor vier dagen betaald, ze waren wel vijf dagen beschikbaar, misschien zelfs zeven dagen in de week. En dat is toch een klein beetje een ander uitgangspunt als dat je gewoon in loondienst bent.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel, voorzitter. Wij zouden vanuit Water Natuurlijk er zeker van tevoren transparanter erover zijn bij de collegevorming. Dat was het moment dat er in openheid gesproken zou kunnen worden over verzwaring van de werkdruk, als dat aan de orde is, of over een salarisverhoging omdat het door de minister van Binnenlandse Zaken mogelijk werd gemaakt. Transparantie, niet tijdens de rit ineens zeggen dat er nu ineens een werkdruk is die is toegenomen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Jannink.

De heer Jannink: Voorzitter, dank u wel. In de Waterkwaliteitsrapportage 2022 hebben wij kunnen zien dat we een plateau bereikt hebben in onze waterkwaliteit. Echter 2027 komt iedere keer dichterbij en zoals ook meerdere partijen toen hebben uitgesproken, is het gewoon nodig dat we daar extra inzet op hebben, meer resultaat bereiken, terwijl de tijd er niet langer op wordt. We zien ook in onze investeringskredieten voor zowel water, natuur als overig water dat we achterlopen in de realisatie en dat we de komende jaren twee tot drie keer zo hard eraan moeten gaan trekken om dat te gaan realiseren. Ten aanzien van een aantal grote opgaven voor ons op het gebied van onder andere klimaatverandering en zuivering van afvalwater, die onzes inziens nodig maakt dat er inderdaad genoeg capaciteit is naar het college om deze dingen op te pakken en de resultaten te realiseren. Dus wij ondersteunen dit voorstel. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Wijbenga: Voorzitter?

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel, voorzitter. Wij zouden dan ook graag hebben gezien wat er dan meer aan resultaten zouden zijn. Want dat zou een eventuele salarisverhoging rechtvaardigen, maar dat hebben we niet gezien.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, dank u wel voor uw inbreng. De heer Den Butter.

De heer Den Butter: Ja, dank voorzitter. Ik wil eerste instantie wat zeggen over de beeldvorming, want dat wordt door de heer Heijboer nu geschetst alsof hier een verkeerd beeld zou worden geschetst, maar ik denk dat de indieners van de motie juist bijdragen aan die beeldvorming. Er is net een woord teruggenomen, waar we ook afstand van nemen. Maar ook als we kijken naar het persbericht dat is uitgebracht, er wordt hier, het voorstel wordt hier geframed als een salarisverhoging, terwijl het gaat om naar uitbreiding van de aanstelling. Wij hebben in de commissie ook aangegeven dat we daar in beginsel voorstander van zijn. We hebben er al een aantal opmerkingen bij gemaakt, de wens dat de hoogheemraden ook daadwerkelijk volledig honderd procent zijn toegewijd aan hun taak en goed ook dan met instemming, dat Water Natuurlijk en ook BBB daar voorstander van zijn. Dus we zouden graag wel van het college daar een toezegging over willen zien. Maar wij verwerpen dus deze motie en we zullen ook het voorstel van het college steunen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer De Mos.

De heer De Mos: Ja voorzitter, eerst maar even over het woord zelfverrijking. Ik denk dat dat een weg is die we niet moeten bewandelen met elkaar, een weg van verkeerde framing en dat doet denk ik geen recht aan het harde werken van de hoogheemraden. Altijd aanstaan, ja ik weet het uit ervaring dat dat 24/7 per dag is in een complexe en omvangrijke werkomgeving en daarom kan BVNL de verhogingen steunen. Meer participeren, dat klinkt ook als muziek in de spreekwoordelijke oren. Dus dat verwachten we ook van de hoogheemraden, dat hij ook meer de straat opgaat en participeren met belanghebbenden tot ze ons wegen. De bijbanen, dat is dan de andere kant van de medaille. Ja, die moeten worden gewoon worden geprullenmandeerd. Het is echt honderd procent hoogheemraad zijn en daar ook vol voor gaan. Tot zover.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer De Mos. De heer Kiela, Partij van de Arbeid.

De heer Kiela: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit voorstel heeft ons een beetje overvallen en we vinden de inhoudelijke onderbouwing en ook het proces tot dit voorstel ondoorzichtig en onduidelijk. Kijk, als je aan kunt tonen wat er gaat veranderen in de werkdruk, en er werden daarnet daar een heleboel factoren genoemd, maar daar moeten dan wel prestatie-eisen tegenover staan, dan kun je een inhoudelijk debat voeren. Maar daar is hier geen sprake van. Het is hatsekiedee, we gooien dit erin en het moet gebeuren. Dat vinden we geen goede wijze van aanpak en dat vinden we ook niet juist. Dus eigenlijk willen we een goede inhoudelijke onderbouwing zien. En ja, het proces is natuurlijk al verloren door de wijze waarop dit gegaan is. Dus dat is niet meer te herstellen. Maar die inhoudelijke onderbouwing en wat daar dan tegenover staat en wat Delfland dan meer gaat doen in de komende vier jaar, want er liggen inderdaad grote opgaven en die moeten we ook met zijn allen dienen. Daar gaat het ons om. En de opmerking over zelfverrijking, die had betrekking op een perceptie van zelfverrijking, niet op zelfverrijking zelf. Ik denk dat ik daarmee, niet alle inhoudelijke argumenten van de anderen wil gaan herhalen, dat is wel goed zo.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

De heer Jansen: Voorzitter?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Jansen, CDA.

De heer Jansen: Ik heb een vraag aan de heer Kiela, want u maakte als laatste een opmerking over zelfverrijking. Maar ik wil nu weleens van u weten, vindt u dit nou, sluit u zich aan bij degene die deze motie heeft ingediend of ten aanzien van het woord zelfverrijking of? Want u doet nu een beetje vaag, maar ik wil wel duidelijkheid van de PvdA hebben.

De heer Kiela: Wij sluiten ons aan bij de motie. We hebben hem zelfs medeondertekend.

De heer Jansen: Dat was niet de vraag, inderdaad.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Kiela.

De heer Kiela: Ik heb duidelijk de vraag gehoord of wij ons aansluiten bij de motie, dus het antwoord is ja.

De voorzitter: De heer Jansen, wilt u de vraag herhalen of laat u het erbij.

De heer Jansen: Ik ga nog één keer de vraag herhalen dan. Sluit zich aan bij het woord zelfverrijking?

Mevrouw Wijbenga: Voorzitter?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Kiela. Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Voor zover ik weet, staat het woord zelfverrijking helemaal niet in de motie en het is ook een woord dat wij niet gebruiken hebben.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Kiela.

De heer Kiela: Ik deel de inbreng van mevrouw Wijbenga. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, uitstekend. Ik stel voor dat we de vergadering even schorsen voor een periode van tien minuten.

Schorsing

De plaatsvervangend voorzitter: Geachte leden van de VV, ik heropen de vergadering en geef het woord aan de portefeuillehouder na de eerste termijn.

De heer Daverveldt: Dank u wel, voorzitter. Er zijn heel veel opmerkingen gemaakt door diverse partijen. Ik probeer het even in te delen in drie stukken. In de eerste plaats is er een toezegging gevraagd door de heer Den Butter. Daar wil ik op ingaan. Verder zijn er heel veel inhoudelijke opmerkingen gemaakt over de zwaarte van het pakket en de prestaties et cetera. Daar zal ik iets over zeggen. En ik ben portefeuillehouder, maar ik ben als dijkgraaf ook hoeder van de integriteit en daar wil ik ook een paar opmerkingen over maken. Laat ik met het laatste beginnen. In de toelichting op de motie is het woord gevallen, zelfverrijking. Wil ik heel kort over zijn. Ik sluit me helemaal aan bij de woorden die de heer Vuijk hierover gemaakt heeft. Ik vind het niet aan de orde. In diezelfde toelichting werd overigens ook gesuggereerd dat Delfland misschien niet helemaal transparant zou omgaan met inzage geven in betaalde bijbanen et cetera. Ook die werp ik ver van mij. Er zijn inderdaad hoogheemraden, of mij is in ieder geval één hoogheemraad bekend die op dit moment een betaalde bijbaan heeft. Misschien weet u dat, er zijn ook standaardregelingen voor hoe je daarmee moet omgaan en op welk moment verrekening aan de orde is en ik wil benadrukken dat Delfland zeer nauwgezet al die regelingen volgt. Dus integriteit is heel erg belangrijk. Er is ook een opmerking gemaakt door mevrouw Wijbenga ...

De plaatsvervangend voorzitter: Voorzitter, ik zie een interruptie, de heer Heijboer, AWP.

De heer Heijboer: Ik heb gevraagd om inzicht in het licht van dit voorstel, dat wij gevraagd hebben om inzicht hoe ze daarmee omgaan. Dat die openheid die er is, dat klopt, dat staat ook gewoon op internet te raadplegen. Maar wij hebben gevraagd om inzicht dat in het licht van dit voorstel, hoe ze dan met hun betaalde bijbanen omgaan. En dat dat inzicht, dat hebben we in de commissie gevraagd en dat is bij mijn weten niet gegeven, want ik heb die informatie niet.

De heer Daverveldt: Dank u wel, mijnheer Heijboer, daar kom ik zo dadelijk op terug. Want eigenlijk heeft de heer Den Butter daar ook een vraag over gesteld en volgens mij de heer De Mos maakte daar ook opmerking over, dus daar kom ik zo op terug. Ik wilde nog even ingaan op de opmerking die mevrouw Wijbenga maakte, over kunnen hoogheemraden deelnemen aan de stemming over dit besluit? En is dat dan integer? Ik denk een goede vraag. Ik heb daar ook zorgvuldig naar gekeken en wat ik wil zeggen, dit voorstel is niet zozeer een persoonlijk voorstel, maar het gaat over het ambt van hoogheemraad. Dus er wordt besloten tot uitbreiding naar 400 procent voor het ambt van hoogheemraad en dat geldt niet alleen voor de huidige maar ook voor toekomstige hoogheemraden. En de VV vervult daarmee een keuze die de minister in het rechtspositiebesluit mogelijk maakt en er is geen sprake van omstandigheden waarom een hoogheemraad zich vanwege persoonlijke omstandigheden, bijvoorbeeld in de relationele sfeer, zich van stemmen hierbij zou moeten onthouden. Dus deelname aan stemming, dat schijnt niet de integriteitsbeginselen die ik hoog acht, er is geen belangenverstrengeling en ik wil u er ook nog op wijzen dat wanneer was het, twee VV's terug, toen zijn de hoogheemraden benoemd en ook toen hebben de hoogheemraden gewoon mee kunnen stemmen over hun eigen benoeming. Dus, dan wil ik nu doorgaan naar de vraag van de heer Den Butter. Hoe gaan wij nou om met, als dit doorgaat, hoe gaan we om met betaalde bijbanen? Nou ik kan ik kan u toezeggen dat voor zover er nu sprake is van betaalde bijbanen zullen de hoogheemraden vanaf het moment dat dit voorstel in werking

treedt de bezoldiging stopzetten. Ik hecht er ook aan om duidelijk te maken dat het niet zo is dat hoogheemraden geen onbetaalde functies kunnen bekleden. Want ook dat kan soms ook in het belang van het hoogheemraadschap zijn en soms ook niet. Maar dat moeten ze weten. Maar in ieder geval, bezoldiging is dan niet meer aan de orde. Dan zijn er veel opmerking gemaakt over ...

Mevrouw Wijbenga: Voorzitter, mag ik een vraag daarover stellen, over de laatste?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u, voorzitter. Is het dan ook inzichtelijk om welke bijbanen het betreft?

De heer Daverveldt: Ja, het is sowieso al inzichtelijk welke bijbanen er op dit moment bekleed worden door hoogheemraden of in mijn geval de dijkgraaf. En daar staat ook heel duidelijk bij welke van die bijbanen bezoldigd zijn en welke onbezoldigd zijn. En u kunt er dus vanuit gaan dat er een wijziging op zal treden, want waar nu nog bezoldigd staat als dit besluit genomen wordt zal dat onbezoldigd worden. Dan ga ik nog door naar de vele opmerkingen die gemaakt zijn ...

De heer Middendorp: Voorzitter, voor de duidelijkheid, bedoelt u dat dit eenmalig is of wordt dit dan een regel voor het college? Stel dat er binnenkort iemand moet worden vervangen of zo?

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, de heer Heijkoop geef ik dan het woord.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. De vraag is of dit ook een voorwaarde wordt bij aanstelling van nieuwe hoogheemraden mocht hij vervangen worden door ziekte of wat dan ook.

De heer Daverveldt: Kijk, we nemen nu een besluit over de huidige gang van zaken. Wellicht dat de VV over vier jaar weer een ander besluit neemt, misschien moet dat dan ook weer herzien worden. We praten nu over dit college en dit college zegt toe dat betaalde banen, die zullen onbezoldigd worden. Ja? Dan probeer ik nog steeds door te gaan naar al die andere vragen die nog gesteld zijn. En soms wordt ook verwezen naar het proces en wat afgesproken zou zijn tijdens de coalitieonderhandeling, et cetera. Ik wil toch hier heel duidelijk zijn, ik in mijn rol heb ik daar geen deel van uitgemaakt. Dus ik ga daar verder inhoudelijk niet op in. Er zijn genoeg VV-leden hier aanwezig die als het ware in meer of mindere mate onderdeel zijn geweest van de besprekingen en als daar nog vragen over zijn daar iets over kunnen zeggen. Voor mij is het in ieder geval duidelijk dat de opgaven waar Delfland voor staat zijn enorm, ik verwijs maar even naar de titel van het coalitieakkoord, Trendbreuk in waterkwaliteit. Nou, er werd in het verleden al hard aan getrokken, zelfs zo hard dat je vragen zou kunnen stellen, werkte ze in feite niet al langer dan de 27 uur. En wat wij gewoon zien dat is dat het alleszins redelijk is om te zeggen van betaal naar waarvoor gewerkt wordt en de uitdagingen die rechtvaardigen dat. Daar wilde ik het bij houden. En ik zie dat er een interruptie is.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Kiela, PvdA.

De heer Kiela: Dank u wel, voorzitter. Maar kan dan ook in beeld gebracht worden wat dan de meerprestatie over de komende vier jaar gaat worden? Want dan kunnen we daarop sturen.

De heer Daverveldt: Ja, de meerprestatie, dan wil ik het, coalitieakkoord geeft heel duidelijk aan van welke doelstellingen het college voor de komende vier jaar heeft en dat bouwt weer voort op de doelstellingen die ook in het Waterbeheerprogramma staan. Ik zeg er direct bij dat je een doelstelling hebt, betekent nog niet

dat er een garantie is dat je al die doelen gaat halen, maar het betekent wel de doelstellingen zijn heel ambitieus en vragen dus volle inzet, niet alleen van de ambtelijke organisatie, maar ook van het dagelijks bestuur.

De plaatsvervangend voorzitter: U gaat verder met uw betoog? Of dit is voldoende zo?

De heer Daverveldt: Ik geef het woord terug aan u, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik kijk rond, dat is niet het geval. Dan breng ik als eerste het stuk met dossiernummer 2950 zoals ook op iBabs staat in stemming. Daarna breng ik de motie in stemming. En ik wilde graag het, voor mij is het stuk wat 2950 is met betrekking tot het aanpassen van de tijdsbestedingsnorm individuele hoogheemraden in stemming brengen. Indien u voor dit voorstel bent, graag uw vinger omhoog. Even omhooghouden voor de telling Dank u wel. Indien u tegen dit voorstel bent, graag uw vinger omhoog. Even voor de telling. Dank u wel. Dat is 20 voor, 9 tegen. Tegen hebben gestemd de AWP, de Partij van de Arbeid en Water Natuurlijk. Daarmee is het voorstel aangenomen. Dan ga ik naar de motie die is ingebracht en die ziet u ook op het scherm en die ziet u op de iBabs-website. Dat is de motie geen verhoging bezoldiging hoogheemraden, ingediend door AWP, PvdA en Water Natuurlijk. Indien u voor deze motie stemt, gaarne uw vinger omhoog. Even voor de telling. Indien u tegen deze motie bent, gaarne uw vinger omhoog. Dat zijn er 20 tegen de motie, voor 9 en voor de motie hebben gestemd de AWP, de Partij van de Arbeid en Water Natuurlijk. Daarmee is deze motie verworpen. Dan draag ik hierbij het voorzitterschap over aan de dijkgraaf.

H Hamerstukken

H.01 Bestuursrapportage 2023

H.02 Verordening op de rekenkamer Hoogheemraadschap van Delfland

H.03 Zienswijze op ontwerpbegroting 2024 RBG en kennisnemen kaderbrief 2024

H.04 Wijzigen Inkoop- en aanbestedingsbeleid

H.05 1e Veegbesluit Waterbeheerprogramma 2022-2027 (WBP6)

H.06 Delegatiebesluit Delfland 2023

H.07 Wijziging Gemeenschappelijke Regeling het Waterschapshuis

H.08 Investeringsaanvraag ICT Infrastructuur

H.09 Investeringsplan en aanvraag uitvoeringskrediet voor de vervanging van mobiele telefoons

H.10 Wijzigingsbesluit Reglement van Orde VV en commissies Delfland 2023

H.11 Goedkeuren verantwoording fractievergoeding 2022 en eerste gedeelte 2023 (tot aan de verkiezingen van 15 maart 2023)

H.12 Besluit benoeming commissievoorzitter

De voorzitter: Dank u wel, de heer Tieman. Dan komen wij nu bij de hamerstukken. Ik heb al gezegd, er waren geen stemverklaringen dus ik ga ze in één keer in stemming brengen, maar wellicht voor de duidelijkheid de hamerstukken gaan over de bestuursapparaat 2023, het gaat over de verordening op de Rekenkamer van het Hoogheemraadschap van Delfland, de zienswijze op de ontwerpbegroting 2024 van de Regionale Belasting Groep en kennisnemen van de kaderbrief 2024, het wijzigen van het inkoop- en aanbestedingsbeleid, het eerste veegbesluit Waterbeheerprogramma 2022-2027, ofwel het WBP6, het Delegatiebesluit Delfland 2023, wijziging Gemeenschappelijke Regeling het Waterschapshuis, Investeringsaanvraag ICT Infrastructuur, het investeringsplan en aanvraag uitvoeringskrediet voor de vervanging van mobiele telefoons, het wijzigingsbesluit Reglement van Orde VV en commissies Delfland 2023, het goedkeuren van de verantwoording fractievergoeding 2022 en het eerste gedeelte 2023, namelijk tot aan de verkiezingen van 15 maart 2023 en tenslotte het besluit om de heer Weterings te benoemen tot commissievoorzitter van de commissie Bestuur, Financiën en Organisatie. Dat zijn alle hamerstukken. Mag ik vragen, de leden die, nee, ik wil het anders doen. Kunnen we dit met algemene stemmen direct afhameren? Jazeker. Dank u wel. Dan zijn al deze besluiten genomen.

S Sluiting

De voorzitter: En dan komen wij bij het einde van deze VV. Ik dank iedereen voor alle inbreng en het is denk ik nog een beetje vroeg voor de lunch, maar ik weet niet of er beneden nog iets klaarstaat. Ik sluit de vergadering. Dank u wel.