

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND
d.d. 7 maart 2024

01 Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Goed, nogmaals, dames en heren, commissieleden, welkom met deze WFO van 7 maart 2024. Ik zou graag voor het audioscript even een rondje langs de partijen willen doen en dan graag even uw naam en partij en de woordvoerder die het woord gaat voeren. Dan begin ik aan mijn linkerkant mevrouw De Jonge, u mag het spits afbijten.

Mevrouw De Jong: Nou, goedenavond allemaal, mijn naam is Martine De Jong, ik ben voor het eerst bij deze vergadering aanwezig en ik ben van de VVD.

De heer Vuijk: Ronald Vuijk, VVD.

De heer Jansen: Goedenavond voorzitter, Maarten Jansen van het CDA.

De Heer van Kasteren: Frans van Kasteren, AWP.

De heer Heijboer: Goedenavond, Ko Heijboer, AWP.

De heer Van der Veer: Goeienavond, Bart Van der Veer, Water Natuurlijk.

Commissielid Cliteur: Hai, Tális Cliteur, Water Natuurlijk.

De heer Roeten: Goedenavond voorzitter, Harm Roeten, ChristenUnie-SGP.

De heer Verheij: Goedenavond voorzitter, Leendert Verheij, BBB.

Mevrouw Dijkshoorn: Goedenavond, Nieske Dijkshoorn, BBB.

De heer Van Winden: Goedenavond allemaal, Ton Van Winden, fractie Ongebouwd.

De heer Den Butter: Benjamin Den Butter, Partij voor de Dieren, goedenavond.

Mevrouw Wessels: Goedenavond, Marike Wessels, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Abels: Goedenavond, Catharina Abels, fractie Natuurterreinen.

De heer Kiela: Goedenavond, Peter Kiela, PvdA.

Mevrouw Zandstra: Hallo, Lobke Zandstra, Partij van de Arbeid.

De heer Ouwendijk: Peter Ouwendijk, Hoogheemraad.

De heer Daverveldt: Goedenavond, Piet-Hein Daverveldt, Dijkgraaf.

De voorzitter: En uw voorzitter, onafhankelijk, Mark Weterings. Dan ga ik verder met het vaststellen van de agenda. Er is een verzoek binnengekomen van de Partij van de Arbeid-fractie om agendapunten 04B02 tot en met 04B06 als hamerstukken af te doen en zou ik graag aan de andere fracties willen vragen of dat akkoord is,

ja of nee. En pas als elke factie akkoord is, gaan deze stuk als hamerstukken. Dus ik zal even een klein rondje maken.

De heer Vuijk: VVD is akkoord.

De heer Jansen: CDA is ook akkoord.

De heer Heijboer: Wij zijn wel akkoord, we willen wel in zijn algemeenheid een opmerking maken. Dank u wel.

De Heer Van der Veer: We willen kort het woord voeren over 4B02.

De heer Roeten: Ja, goedenavond. Onze fractie wil graag nog even een kleine opmerking maken bij het Veegbesluit 04B02.

De heer Verheij: Kan die? Wij willen ook nog een opmerking maken bij 04B02.

De heer Van Winden: Fractie Ongebouwd is akkoord als hamerstukken.

De heer Den Butter: De fractie Partij voor de Dieren ondersteunt ook het voorstel van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Abels: Voorzitter, prima plan, ik zou graag één vraag willen stellen bij 04B06.

De heer Daverveldt: Dank u wel, dan gaan we naar.

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: Ja? De heer Jansen.

De heer Jansen: Ik zou graag nog een mededeling zo meteen willen doen.

De voorzitter: Dat mag. Dat kan bij agendapunt 3.

02 Toezeggingenlijst commissie Bestuur, Financiën en Organisatie (bijlage audiotranscript)

De voorzitter: Dan gaan we nu naar, we gaan naar punt 04B01, een presentatie ... Excuus. We gaan eerst naar de toezegging lijst van BFO. Hebben de commissieleden nog opmerkingen over de toezeggingslijst of audioscript van de vorige BFO-vergadering?

De heer Kiela: Voorzitter, nog even betreffende de agenda. Ik begrijp dus dat we alleen B02 en B06 bespreken en dat de rest hamerstukken worden.

De voorzitter: Dat is akkoord, dat klopt, ja. Zijn er nog opmerkingen van de commissieleden van toezeggingslijst van audioscript van de vorige BFO-vergadering? Dan gaan we door naar de mededelingen en geef ik het woord aan de heer Jansen, die heeft zich al eerst gemeld. Mijnheer Jansen, CDA, ga uw gang.

03 Mededelingen

De heer Jansen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde de mededeling doen dat de werkgroep oudercommissie zojuist bij elkaar is gekomen voor de eerste keer met de vijf leden die door de VV zijn benoemd. En we hebben met elkaar kennis gemaakt. We hebben gesproken over de taken van een mogelijke auditcommissie en de verordening. Dus dat wordt vervolgd.

De voorzitter: Dank u wel, heer Jansen. Zijn er nog meer mededelingen?

De heer Den Butter: Mag ik nog een kleine correctie, we zijn nog niet door de VV benoemd.

De voorzitter: De heer Den Butter, u wil het woord? Dat kan. De heer Den Butter, ga uw gang.

De heer Den Butter: Neem me niet kwalijk, nog niet door de VV benoemd, maar wel vanuit de VV zich hebben voorgedragen met het doel om door de VV te worden benoemd.

De heer Jansen: Ik had het over de werkgroep ook. Ik had het niet over de oude commissie zelf.

De voorzitter: Heren, dank u wel voor deze verheldering. Zijn er nog meer mededelingen vanuit de commissie? Nee. Zijn er mededelingen vanuit het college? Ik kijk even naar mijnheer Daverveldt. Nee, ook niet.

De heer Ouwendijk: Nee, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Geen mededelingen.

03.a. Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Prima. Gaan we naar agendapunt 3A, terugkoppelingen Unie commissies. Zijn er terugkoppelingen door het college vanuit de commissies van de Unie van de Waterschappen?

De heer Ouwendijk: Er zijn van deze kant geen mededelingen van de Unie Commissies.

04.B Besprekstukken

04.B.01 Presentatie jaarplan Rekenkamer

De voorzitter: Dat staat genoteerd, dan gaan we in principe naar de presentatie van het jaarplan van de Rekenkamer. Ik zou graag mevrouw IJsselmuiden naar voren willen roepen om haar jaarplan toe te lichten. Succes mevrouw IJsselmuiden van de Rekenkamer. Mevrouw IJsselmuiden, begreep ik goed dat er tijdens de presentatie korte vragen gesteld mogen worden, maar naar de presentatie is er ruimte zat voor vervolgvragen?

Mevrouw IJsselmuiden: Ja, zeker. Goed. Dank u wel, voorzitter. Beste leden van de commissie. We zijn heel blij dat we nu ons jaarprogramma kunnen presenteren. Wij zijn dus op een januari gestart als Rekenkamer en onze eerste vergadering was, als ik me goed herinner, 11 januari. We zijn begonnen met onze eigen kaders vast te stellen. Uiteraard heeft de vergadering de verordening vastgesteld op de Rekenkamer. En wij zijn vervolgens aan de slag gegaan met ons reglement van orde en het onderzoeksprotocol, hebben we als Rekenkamer zelf vastgesteld en hebben we ter informatie aan de Verenigde Vergadering gestuurd. Dus daar hebben jullie ook kennis van kunnen nemen. Wacht even hoor. Ik moet eentje verder. De muis. Ja, hier zijn we en daar hangen er ook drie. Ja, ik moet even wennen hoor. Sorry. Wij staan er met zijn drieën op en het vierde rondje is onze secretaris. Die begint volgende week vrijdag, 15 maart. Daar hebben we nog geen foto van. Maar hij heeft al wel een aanstelling, dus we konden zijn naam al wel publiceren. Ja, dat zijn de kaders. En nou even vertellen hoe wij tot ons programma zijn gekomen. We hebben van de voormalige rekeningcommissie hebben we de groslijst overgenomen. Daar stonden allerlei mooie onderwerpen op, maar er waren wel heel veel onderwerpen. Dus we hebben bij alle fracties gevraagd van willen jullie aangeven wat voor jullie de top drie is en misschien zijn er onderwerpen die geschrapt kunnen worden van de groslijst en misschien zijn er nog onderwerpen te noemen die er nog niet opstaan. Nou, met name van de eerste vraag hebben we best wel veel reacties gekregen. De meeste fracties hebben wel gereageerd met een top drie en om nou maar gelijk even een beetje aan verwachtingen management te doen, wij kunnen eigenlijk maar twee onderzoeken per jaar helemaal uitvoeren en we kunnen dus niet alle wensen in vervulling laten gaan. Maar er zat wel een soort

rode draad. Er is wel een duidelijke top drie uit gekomen en we hebben natuurlijk onze eigen criteria daar even nog tegenaan gelegd en dus zo zijn we tot ons programma gekomen. En we zijn natuurlijk onafhankelijk als Rekenkamer. Maar ja, we willen wel graag zinvol bezig zijn, dus vandaar dat we graag zoveel mogelijk aan jullie wensen tegemoet willen komen. Nou, dit is het geworden. Met stip op één, het onderwerp communicatie vond ik best wel opmerkelijk, want het is toch niet een typisch waterschapsonderwerp, maar het werd door veel mensen genoemd. En nou, het is ook een heel belangrijk onderwerp. Tweede is waterkwaliteit. De communicatie zal Frans eens straks even een korte toelichting op geven. Tweede onderwerp wat best wel veel genoemd werd, was waterkwaliteit en dan vooral in relatie tot op de Kaderrichtlijn Water. Daar zal ik straks nog wat meer over vertellen. En Jan-Willem zal wat meer vertellen over samenwerking met gemeenten. Dat was ook een onderwerp wat een aantal keer genoemd is. Ook niet onbelangrijk. Dus dan geef ik het woord aan Frans.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, dus wat Barbara ook al aangaf, we hebben eigenlijk, gezien ons programma, ruimte voor twee grotere onderzoeken en een wat kleinere. We willen wel gelijk goed beginnen, dus vandaar dat we deze onderwerpen ook hebben uitgekozen. Het eerste onderwerp wat veelvuldig ook terugkwam in jullie top drie was communicatie door Delfland en ik heb zelf nog gepuzzeld met het woordje door. Want het is vanuit Delfland, nee, het is niet vanuit Delfland, het is door Delfland, het is met Delfland. Waar gaat het dan eigenlijk over? En wat ons betreft is communicatie zowel informatief, dus hoe informeer je eigenlijk de mensen, de partijen, de organisaties, de burgers, maar ook responsief. Dus in hoeverre sta je ook open voor vragen, voor opmerkingen, voor reacties en weten de mensen, de burgers, de partijen ons te vinden en ook, hoe wordt die communicatie ook ervaren? Dus dat het eerste onderwerp wat we hebben geadresseerd, waarvan we ook zeggen het is eigenlijk best wel een belangrijk onderwerp, moet goed gebeuren en zeker omdat je eigenlijk wel ziet dat communicatie, zeker vanuit Waterschap in brede zin, maar Delfland specifieke zin, is vaak best wel technisch, tactisch, operationeel van aard. En ook de vraag van de heeft dat de juiste toon en weet dat ook de juiste mensen op de juiste manier ook te bereiken? Dus dan hebben we al geoperationaliseerd in een soort van onderzoeksvraag en hierbij geldt wel dit is echt onze allereerste uitwerking. We hebben hier net over nagedacht, dus als we dit verder zullen gaan vormgeven, dan zullen hier mogelijk nog wat wijzigingen ook in zijn, maar dit is in ieder geval richtinggevend voor het onderwerp zoals we dat voor ons zien. Dus de vraag is hoe verloopt de communicatie door Delfland en hoeverre is dit effectief? Dus dan richten we ons eigenlijk meer op de doeltreffendheid, dus worden de activiteiten die Delfland onderneemt, draagt dat nou ook echt bij aan goede, juiste, prettige communicatie? Daaronder hangen dus ook al een aantal subvragen, zoals wat zijn de doelen die rondom communicatie zijn gesteld, welke activiteiten, welke maatregelen worden nou ook in gang gezet om die doelen te realiseren? In hoeverre wordt de doelgroep ook bereikt? Dat is natuurlijk ook een hele relevante vraag, met ook de vraag wie is eigenlijk de doelgroep? En wordt die bereikt? En ook wel gericht op leereffecten, dus wat gaat er nu op dit moment goed? Wat kan er beter en wat kunnen we daar ook eigenlijk van leren richting de toekomst toe? Dan is natuurlijk ook altijd de vraag van hoe definieer of hoe normaliseer je nou communicatie? Daar hebben we al een klein voorzetje voor gedaan, dus dat gaat bijvoorbeeld over herkenbaarheid van de communicatie. Wordt de organisatie herkend? Is Delfland bereikbaar voor communicatie? Is er sprake van juiste, maar ook voldoende informatie? En is die informatie of is de communicatie ook begrijpelijk en passend voor de doelgroep? Dus dit even, een allereerste uitwerking en dan geef ik het stokje graag weer over voor het volgende onderwerp.

De heer Kiela: Voorzitter, mag ik even een vraag stellen?

De voorzitter: Ga uw gang, mijnheer Kiela.

De heer Kiela: Communicatie meester of vice versa, hebben jullie ook het idee dat je niet alleen de communicatie vanuit Delfland, maar ook naar Delfland moeten meenemen?

Mevrouw Oudshoorn: Ja absoluut. Dus dat is ook wat ik in het begin aangaf dat ik stoeide met het woordje door. Ik begon met communicatie vanuit, maar dat is te eenzijdig, dus het gaat juist over het gaat juist de beide kanten op. Ook op reageer je goed op vragen of vanuit opmerkingen, dus wat ons betreft gaat dat zeker beide kanten.

Mevrouw IJsselmuiden: Ja, ik wilde eigenlijk nog even iets zeggen over het proces. Wat ik daarnet nog vergeten was te zeggen, is we hebben dus nu een programma samengesteld, maar het is natuurlijk wel, wij willen ook graag heel efficiënt en effectief werken en voor dat we echt van start gaan, willen we in ieder geval met concern controle en met de directeur even om de tafel om te kijken of er bepaalde ontwikkelingen zijn die we mee moeten nemen. Misschien lopen er bepaalde onderzoeken. Dus dat wou ik nog eventjes toevoegen. En dan de waterkwaliteit. Dat is een onderwerp wat dus een aantal malen genoemd is door de fracties, heel actueel als je het coalitieakkoord leest. Je valt er bijna middenin, heeft hoge prioriteit en toch waren er fracties die twijfels hadden over van gaan we die doelen van de Kaderrichtlijn Water eigenlijk wel halen. Dus vandaar dat we dachten van dit is een mooie onderwerp voor een Rekenkamer onderzoek. In het onderzoek gaan we natuurlijk kijken naar het beleid en naar de maatregelen en dan is de vraag van of de Kaderrichtlijn Water terug te vinden is in het beleid en uitvoering. Ja, dus we kijken ook echt naar de maatregel. Van moet je denken aan handhaving toezicht, subsidies, aan andere stimuleringsmaatregelen, monitoring, noem maar op. Sorry? Ja, ik was even achter. Ik heb er eentje overgeslagen. Ik denk al het klopt niet. Dus de vragen die wij stellen, is van is de Kaderrichtlijn Water echt terug te vinden in beleid en uitvoering? En nou, de hamvraag eigenlijk van is het te verwachten dat Delfland de doelen gaat halen in 2027 en wat wij ook altijd heel belangrijk vinden als Rekenkamer, is dat de Verenigde Vergadering goed geïnformeerd wordt, zodat zij de taak controleren en sturen, bijsturen, goed kan uitvoeren. En wat we ook heel belangrijk vinden, is dat de Waterschappen ook van elkaar leren. Dus dat Delfland ook van andere Waterschappen en met name van de buur Waterschappen leert. Wat we in het onderzoek doen, is wij onderzoeken het beleid en de uitvoering. Zelfs gebruikelijk wordt het onderzoek afgesloten met conclusies en wij formuleren daarna aanbevelingen waar zowel de organisatie als het bestuur echt iets aan heeft. Moeten echt concrete en herkenbare aanbevelingen zijn waar de mensen mee uit de voeten kunnen. We hebben ook een paar keer gehoord van mensen van de verschillende fracties van neem vooral het onderzoek mee van Marleen van Rijswijk van de Universiteit van Utrecht, die voor de Brabantse Waterschap een onderzoek gedaan heeft, vergelijkbaar onderzoek. Maar ik wilde eigenlijk alleen maar even zeggen dat onderzoek zullen we zeker gebruik van maken. Dat is heel nuttig onderzoek, alleen het is natuurlijk voor Brabant gedaan en het is geen Rekenkamer onderzoek. Dus we kunnen het niet één op één vertalen naar Delfland, dat zou wel heel makkelijk zijn, maar we kunnen daar zeker dingen uit gebruiken. Dus dat is mijn verhaal. En dan geef ik het woord aan Jan-Willem.

De heer Verheij: Ja, derde onderwerp wat meerdere keren genoemd is, dat is de samenwerking met gemeenten. Er zijn nogal wat beleidsterreinen waarop samenwerking met gemeenten aan de orde is. Je ligt in elkaars gebied, Waterschappen doen zaken op het grondgebied van gemeenten. Gemeenten gaan over zaken die het Waterschap ook aangaat en er is sprake van veel samenwerking. En hele bekende is natuurlijk de afvalwater keten, de gemeente zamelt het water in, in het riool en dat stroomt door naar de afvalwaterzuivering van Delfland om gezuiverd te worden en daarna weer in het oppervlaktewater geloosd te worden. Maar je ziet dat die samenwerking eigenlijk breder aan het worden is. We hebben ruzie met muis vanavond. Als het goed is, is dit wel de goede. Veel onderwerpen waar Waterschappen en gemeenten elkaar dus treffen en je ziet dat die samenwerking of die die gezamenlijke belangen elkaar aan het versterken zijn, dat er steeds meer sprake van is. Het hele idee van water en bodem sturend, dat is natuurlijk iets wat ook vanuit het Rijk gestimuleerd wordt. Daar heb je de Waterschappen bij nodig, daar heb je de gemeenten bij nodig en zeker in een gebied als Delfland, wat zo'n beetje de grootste woningbouwopgave van Nederland heeft. Terwijl het al het meest verharde Waterschap van Nederland is. Dat geeft grote uitdagingen hoe je dat samen met de gemeenten en het waterschap in goeie banen gaat leiden. Er is dus nogal wat gaande tussen gemeenten en waterschap. Wij zullen waarschijnlijk, als we verder gaan met het definiëren van het

onderzoek, moeten kiezen op welke beleidsterreinen we die samenwerking ook daadwerkelijk gaan onderzoeken. Omdat het misschien wat te breed is om alles te pakken. Dus daar gaan we ons nog nader over beraden en daar zullen we ons ook nader over informeren hoe we dat het slimste kunnen doen om daar een zinvol onderzoek van te maken. Waar gaan we dan naar kijken in het onderzoek? Dan kan je kijken naar draagt zo'n samenwerking nou ook bij aan het bereiken van de doelen die je met elkaar stelt? Heb je überhaupt wel dezelfde doelen of heb je bijvoorbeeld tegengestelde belangen die de samenwerking juist in de weg zitten? Is er sprake van efficiëntie door dat je dingen samen doet of wordt het juist stroperiger, bureaucratischer, duurder, kan je dus synergievoordeel halen uit de samenwerking of wordt dat juist in de weg gezeten? Zo zijn er verschillende onderzoeksvragen die we daarop kunnen loslaten. Eentje die hier niet op staat, maar die we zeker in ogenschouw zullen nemen, is waar blijft de positie van het bestuur van Delfland. Een van de meest gehoorde klachten bij samenwerkingsverbanden en gemeenschappelijke regelingen is dat de vertegenwoordigende organen het gevoel hebben dat ze er niet over gaan of onvoldoende invloed hebben. Later vanavond heeft u nog een bespreking van de gemeenschappelijke regeling over de regionale belasting groep. Ook daar lees je in het stuk hoe kan de positie van de Verenigde vergadering van de vertegenwoordigende organen versterkt worden? Dat is een nadrukkelijk vraagstuk in al die samenwerkingsverbanden, want wie beslist er dan? Zijn jullie van de gemeente dat dan of zijn wij dat van het Waterschap? Dat soort vragen zullen we ons zeker ook in verdiepen om daar een antwoord op te geven of u goed in stelling wordt gebracht om uw rol in die samenwerking te kunnen nemen. Tot zover. En dan hebben we denk ik alle sheets gehad.

De voorzitter: Dank voor uw presentatie. Even een heel kort verzoekje van audiokant of even de telefoons op stil of zacht gezegd kunnen worden. Want we horen hier continu pingetjes, dat leidt een beetje af. Dank u wel. Dan gaan we even naar zijn er vragen voor de Rekenkamer, voor dit mooie presentatie? Mevrouw Zandstra, ga uw gang, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Zandstra: Ja, voorzitter, dank. Twee van de drie onderwerpen herkennen we ook heel erg met die wij met jullie gedeeld hebben. En ik zou nog de suggestie willen meegeven als het gaat over een onderzoek naar samenwerking met de gemeente, het ging net al even over de rol van het bestuur als het gaat om gemeenschappelijke regelingen, maar ik zou de suggestie willen meegeven om ook te kijken naar hoe algemeen bestuursleden nou grip kunnen krijgen op wat de inzet is vanuit Delfland in gesprekken met andere gemeenten en wat daar dan het resultaat van is. Want daar lukt het ons niet goed om daar grip op te krijgen en ook een gedeeld beeld over of dat nou altijd succesvol is of niet. Ik zou het mooi vinden als jullie dat ook mee zouden kunnen nemen. En als er gekozen moet worden naar een onderwerp waar je dat op focust, dan zou dat wat ons betreft water- en bodemsturend mogen zijn.

De voorzitter: Mevrouw IJsselmuiden, wilt u daar een reactie op geven alstublieft? Dank u wel.

Mevrouw IJsselmuiden: Dat is een hele goede suggestie. Dat hadden wij zelf ook al bedacht. We hebben het alleen niet verteld nu want het werd anders zo'n lang verhaal. Maar dit is een hele goeie suggestie, zullen we meenemen. Jan Willem die was dat al aan het meetypen, dus is genoteerd. Het is trouwens in het algemeen zo dat wij als, ik ben dat zo gewend als Rekenkamerlid of voorzitter om ook op een bepaald moment de Verenigde vergadering of de commissie bij te praten en ook input op te halen voor het vervolg, zeg maar. Want anders krijgen jullie pas over een half jaar of zo een rapport gepresenteerd en het is toch ook wel aardig om halverwege te vertellen waar je mee bezig bent? Dus dan kunnen we dit soort input dan ook halverwege nog meenemen mochten we dat nog niet gedaan hebben. Dat was even in het algemeen, zeg maar.

De voorzitter: Is uw vraag hiermee beantwoord, mevrouw Zandstra? Ja. Ik zag de heer Ouwendijk ook een beweging maken. Klopt dat? Sorry. De heer Daverveldt was voor u, de heer Daverveldt, ga uw gang.

De heer Daverveldt: Dank u wel, voorzitter. Misschien nog één opmerking ten aanzien van de KRW, mevrouw IJsselmuiden, u refereert aan de studie die professor Marleen van Rijswijk gedaan heeft voor Brabantse Waterschappen. Het is goed te weten dat ook Delfland aan Marleen van Rijswijk een opdracht gegeven hebt om specifiek voor Delfland een soortgelijk onderzoek uit te voeren. We weten allemaal dat een aantal van de aanbevelingen voor de Brabantse Waterschappen bijna ook direct van toepassing zijn op Delfland, maar we gaan ervan uit dat er ook dingen zijn die we specifiek kunnen leren van haar voor Delfland. Ik denk dat het goed is dat u daar kennis van neemt. En ten slotte, Delfland is bezig al met uitvoering van suggesties of aanbevelingen uit het eerste rapport voor de Brabantse Waterschap.

De voorzitter: Ik zag meer een aanvulling dan een vraag. Maar dus bij deze akkoord. Ik kijk nog even naar de rest van de commissieleden. De heer Ouwendijk, uiteraard, ga uw gang.

De heer Ouwendijk: Ik zou nog de suggestie willen doen om twee onderzoeken toch wel met elkaar in verband te brengen en met name die van waterkwaliteit en de gemeente. KRW is natuurlijk een heel belangrijk onderwerp, maar niet alleen de Waterschappen staan er aan de lat, maar ook de gemeenten staan er aan de lat. En het is interessant om ook aandacht te vragen voor wat die gemeente in die samenwerking nog eigenlijk aan die KRW toevoegt, aan de realisatie van de KRW-doelstelling als suggestie.

Mevrouw IJsselmuiden: Ja, goede suggestie, staat genoteerd, dank u wel. In het algemeen is het trouwens, wil ik nog even iets in het algemeen zeggen. Die drie verschillende onderwerpen hebben in zoverre met elkaar te maken dat communicatie is belangrijk bij waterkwaliteit en samenwerking ook heel erg belangrijk. Dus wat dat betreft is het een ik vind zelf wel een mooie mix, zeg maar.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk de commissie nog even rond. Mijnheer van Kasteren, ga uw gang.

De heer van Kasteren: In aansluiting op wat mevrouw Zandstra voorstelde, wil ik ook namens de ANWB ook aangeven dat we graag ook een focus zien op het gebied van samenwerking, op het onderzoeken van de beleidsterrein. Heb ik het nou goed hier? We hebben de voorkeur dat het onderzoek op de samenwerking ook gericht is op het beleidsrichtlijn water- en bodembesturend. Alleen ik heb daar een procesvraag bij, kan de VV nog invloed uitoefenen in de keuze waarop de focus gaat zitten op het onderwerp samenwerken? Gezien de presentatie, de inhoudelijke presentatie die jullie daarover hebben gegeven. Omdat jullie nog aangeven van we kunnen niet alles doen. Maar is dat dan aan de algemene Rekenkamer om dan die focus te bepalen of kunnen wij als VV daar leidinggevend in zijn of kunnen we hooguit adviseren?

Mevrouw IJsselmuiden: Dat laatste vooral. Maar wat ik aan het begin zei, is van wij willen wel halverwege een onderzoek dat jullie bijpraten en de VV bijpraten over het lopende onderzoek en onze eerste indrukken, geen bevindingen, want er is nog geen ambtelijk wederhoor geweest, maar wel even onze eerste indrukken en ook suggesties ophalen, van nou zijn we nog wat vergeten. Dus op dat moment kunnen mensen inbreng leveren. Maar wij bepalen uiteindelijk als Rekenkamer of we daar iets mee doen of niet. Dus het is meer adviserend dan.

De voorzitter: Dank u wel, de heer van Kasteren. Ik zal de heer Van Winden, Ongebouwd ook een vraag. Ga uw gang.

De heer Van Winden: Voorzitter, dank u wel. De iPad schakelt weer af. Dat is wat jammer. Wij gaan twee dingen onderzoeken, tenminste voor ons twee belangrijke dingen. Een is de KRW of de waterkwaliteit, maar tegelijkertijd ook de samenwerking met gemeenten. In de sluit van de samenwerking met de gemeente noemt u de afvalwaterketen, de riolen zijn van de gemeente en de zuivering van Delfland, de riolen zijn van de gemeente en de riooloverstorten zijn van de gemeente en die riooloverstorten hebben effecten op de waterkwaliteit, zo nu en dan. En ik zou graag in dit onderzoek ook ergens meegenomen zien worden wat die gevolgen van die riooloverstorten zijn. En hoe we tot een veel betere samenwerking hierover met de

gemeente kunnen komen. Dus het heeft raakvlak met zowel onderwerp een als met onderwerp drie en ik geef aan u de vrijheid om het bij de een of bij de ander te behandelen. Maar ik zou het graag behandeld zien worden. Dat was onze inbreng. Dank u wel.

Mevrouw IJsselmuiden: Die riooloverstorten komen we zeker tegen, want die worden ook heel veel genoemd in het beleid van Delfland, in waterbeheerprogramma heb ik het, geloof ik, gezien. Dat is echt wel een ding, dus die komen we zeker tegen. Bij welk onderzoek, geen idee of allebei misschien, kan.

De heer Van Winden: We kijken ernaar uit. Dank u wel.

De voorzitter: Heb ik het goed, zie ik nog een brandende vraag van mijnheer Roeten van de ChristenUnie-SGP? Ga uw gang.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. Bedankt voor de presentatie. Ik zit een beetje scheef, maar goed, het komt wel goed. Met name het aspect communicatie door Delfland is natuurlijk een belangrijk onderwerp, denk ik ook en dat gaat over allerlei schuiven heen, denk ik. Dat is, denk ik, zowel intern binnen Delfland, maar ook en dan denk bijvoorbeeld aan crisisorganisaties bijvoorbeeld als er calamiteiten zijn, dan heb je ook samenwerking richting gemeenten of andere organisaties. Dus ik vroeg me even af worden dat soort aspecten ook meegenomen, dat je buiten Delfland kijkt hoe gaat de communicatie met gemeenten in het geval van calamiteiten dan bijvoorbeeld? En hoe werkt dan de eigen crisisorganisatie binnen Delfland erin? Dat soort dingen. Dank wel.

Mevrouw IJsselmuiden: Nou ik moet eerlijk zeggen dat ik daar nog niet helemaal ingedoken ben, maar over het algemeen gaat het natuurlijk over de rol van Delfland en hoe die die invult en hoe die omgaat met communicatie van buiten. Maar het gaat vooral, de aanbevelingen gaan over hoe Delfland het beter kan doen. Wij kunnen niet over andere organisaties zeggen van hoe ze het anders moeten doen. Is dat een antwoord op de vraag?

De heer Roeten: Ik kijk dan meer richting van hoe doe je dat dan? Communicatie is voor mijn gevoel twee kanten op. En dan kunnen we wel zeggen van nou wij doen het als Delfland op die manier, maar als dat niet landt aan de overkant, simpel gezegd, dan denk ik, ik denk ook dat je dat aspect moet bekijken. In ieder geval moet wegen. Dat is mijn suggestie.

Mevrouw IJsselmuiden: Ja, dat is een goeie suggestie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Roeten voor uw vraag. Mevrouw Dijkshoorn, BBB, ga uw gang.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Daverveldt, Dijkgraaf heeft al gezegd over professor Marleen van Rijswijk, dat hadden wij in de commissie al aangegeven, gevraagd of we dat onderzoek konden doen. In welke manier of zie je daar ook parallellen in, dat we niet hetzelfde onderzoek gaan doen, want dat zou juist heel erg zonder wat geld zijn. En de opmerking van Ongebouwd, we hebben het er afgelopen week heel veel over gehad, over de riooloverstorten, dat heel veel fracties toch wel geschrokken zijn van de riooloverstorten die er zijn en dat dat een goed aandachtspunt zeker is.

Mevrouw IJsselmuiden: Ja, nou over dat rapport, wij zullen in ons vooronderzoek gewoon gaan onderzoeken van wat kunnen we gebruiken? En nou, als er iemand zuinig met geld is, dan zijn wij het wel, want we hebben niet een heel groot budget. En misschien dat we een onderzoek wat efficiënter kunnen doen en dan wat tijd en geld overhouden voor voorbereiding van een volgend onderzoek of nog een klein onderzoekje. Dus wij zitten echt wel op het geld en op de tijd en ik denk, het is gebruikelijk om een vooronderzoek te doen, om te kijken wat ligt er allemaal en wat heeft de organisatie zelf al allemaal al onderzocht en wat zijn er voor ontwikkelingen die eraan zitten te komen? En dan is zo'n onderzoek, wat toch wel heel belangrijk is, is wel iets

dat moeten we wel van tevoren al weten wat daarin staat. Ik heb het een beetje diagonaal gelezen. Ik vond het heel mooi, maar nog niet heel diepgaand, maar dat gaan we zeker wel doen.

De voorzitter: Dank u wel. Is hiermee de vraag beantwoord, mevrouw Dijkshoorn? Ik ga even eerst naar mijnheer Jansen van CDA, die was voor u, dan de heer Den Butter van Partij voor de Dieren. Mijnheer Jansen, CDA, ga uw gang.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. U bedankt voor de heldere presentatie en de goede onderwerpen die u heeft aangedragen. Wij kunnen ons daar zeker in vinden. Ik heb geen inhoudelijke vraag, maar ik heb meer procedurele vragen. Er zijn drie onderwerpen. U gaf al aan dat u eigenlijk alleen ruimte heeft voor twee onderwerpen. Gaat u dan ook inderdaad twee onderwerpen eerst behandelen en daarna het derde onderwerp of hoe moet ik dat zien en wat daarmee samenhangt? Wat is de planning voor deze onderwerpen?

Mevrouw IJsselmuiden: Nou, even los van onderwerpen. Er is budget om twee onderzoeken helemaal af te ronden in één jaar, maar dan ga je natuurlijk niet zitten wachten tot het jaar voorbij is om met een nieuw onderzoek te beginnen. Je kan natuurlijk, in dit jaar kun je al een volgend onderzoek gaan voorbereiden. Dat hoeft nog niet echt geld te kosten. En wat de onderwerpen betreft, ik zei al even dat we met concern controle en met de directeur om tafel gaan om te kijken wat loopt er allemaal en is dit het goede moment? En het kan maar zo zijn dat we zeggen van nou, we doen eerst samenwerking of we doen eerst communicatie en daarna waterkwaliteit, dat dat gewoon beter uitkomt in de tijd, dat zou zomaar kunnen, want we hebben het nu in een bepaalde volgorde gepresenteerd, maar het kan best zijn dat we het in een andere volgorde gaan uitvoeren. We hebben de volgorde die we nu gekozen hebben, is meer van dit was de top drie die we hebben opgehaald.

De heer Jansen: Ja, dus en u streeft er dus naar om inderdaad dit jaar al twee onderwerpen ook af te ronden.

Mevrouw IJsselmuiden: Ja, twee onderzoeken helemaal afronden, maar als er een onderzoek efficiënt kan omdat er al in den lande iets gebeurd is wat we goed kunnen gebruiken, dan is er misschien geld en tijd over om nog een klein, een soort iets van quick scan of zo te doen. Dat zou zomaar kunnen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Jansen. Mijnheer Den Butter, Partij voor de Dieren. En daarna ga ik naar de heer Van der Veer, Water Natuurlijk. Mijnheer Den Butter, ga uw gang.

De heer Den Butter: Dank, voorzitter. Ja, ook vanuit onze fractie dank voor uw heldere toelichting. Ik denk dat u een mooie mix te pakken hebt aan onderwerpen die het verdienen om te worden onderzocht. Ik zou me graag willen aansluiten bij de suggestie van mevrouw Zandstra om waterbodesturend ook centraal te stellen en met name die woningbouw opgaven. Niet omdat het mijn persoonlijke stokpaardje is, maar omdat ik denk dat het een opgave is waar we veel mee te maken krijgen en van de week kwam er in de media een bericht dat daar vanuit Amstel, Gooi en Vecht bijvoorbeeld concreet een conflict aan het ontluiken is met de gemeente Amsterdam die graag wil bouwen, dus ik zou graag ook willen zien hoe conflicten of conflicten in de dop worden aangepakt in dat kader.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Butter. Wilt u daar nog op reageren?

Mevrouw IJsselmuiden: Ja, goede suggestie. Ik denk dat het met alle drie de onderwerpen te maken heeft. En dat water- en bodemsturend is echt wel heel erg bepalend. En dat heeft ook alles met samenwerking te maken. Is prima. Goede suggestie.

De voorzitter: Mijnheer Den Butter, uw vragen waren hiermee beantwoord? Mijnheer Van der Veer, Water Natuurlijk, ga uw gang.

De heer Van der Veer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk nog een meer informatieve vraag, jullie zijn in de fracties geweest en jullie hadden een hele lijst met onderwerpen, dan ga je er drie doen. Wat gaat er met de rest van de onderwerpen gebeuren?

Mevrouw IJsselmuiden: Ja, dat is dat verwachtingenmanagement waar ik het net over had. Je geeft iedereen de kans om zijn wensen te uiten en dan moet je de drie uitkiezen. We hebben er dan drie uitgekozen. We hadden het ook bij twee kunnen laten, dat was wel heel mager geweest, maar wij houden die groslijst, die blijft gewoon bestaan en daar wordt wel eens wat in geschoven en daar valt wel eens wat af wat niet meer actueel is en er komt dus een nieuw onderwerp bij, dus dat is gewoon een levend document en dat is op een bepaald moment ook gewoon openbaar en dan hoort dat gewoon bij bijvoorbeeld bij het jaarverslag. En dan gaan we eind van dit jaar weer kijken van nou ja welke onderwerpen zijn erg aantrekkelijk voor de VV.

De heer Van der Veer: En doe je dan hetzelfde rondje wat je nu ook gedaan hebt, want dat vonden wij erg fijn.

Mevrouw IJsselmuiden: Ja, want volgens mij staat dat in de verordening dat een rondje langs de fracties, dat we dat erin houden. Het kost ons heel veel tijd, omdat alle fracties op verschillende dagen vergaderen. Maar goed, misschien dat we het op een andere manier gaan organiseren, dat we bijvoorbeeld voorafgaand aan een VV een soort markt organiseren of zo. De vorm weet ik nog niet, daar moeten we het nog over hebben, maar dat we in ieder geval een beetje kunnen clusteren, want zijn nog maar halverwege het rondje eigenlijk. En we hebben de input ook per mail gekregen en die was heel informatief. En het is voor ons nu ook, het eerste rondje is echt kennismaking, maar het volgende rondje zal een kleine geconcentreerd iets worden.

De voorzitter: Goed, dan kijk ik nog even heel snel rond of er nog vragen zijn komen opborrelen bij een partij, bij commissieleden. Nee. Dan dank ik de Rekenkamer voor de presentatie. Ik zie in ieder geval blije gezichten, is een goed teken. Dank u wel. Dan gaan we door met de agenda. Klopt het dat AWP een opmerking wil maken, mijnheer Heijboer. Ga uw gang.

04.B.02 2^e Veegbesluit Waterbeheerprogramma 2022-2027 (WBP6)

De heer Heijboer: Ja, Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde over alle stukken eigenlijk kort wat zeggen en dus daar zal ik wel mee beginnen. Op 04B02, het Veegbesluit waterbeheerprogramma, een van de wijzigingen die bij ons opviel, in zijn algemeenheid vonden we de wijzigingen goed gedocumenteerd en logisch en goed verantwoord. Dus daarom hebben we ook heel weinig vragen. Wat ons bij 04B02 opviel in het Veegbesluit waterbeheerprogramma, dat een artikel werd gewijzigd, omdat verwezen werd naar geheime stukken. Dus ik werd gelijk heel nieuwsgierig van geheime stukken, dat viel eigenlijk nogal vies tegen. Ik vroeg me eigenlijk af waarom het geheim zou moeten zijn. Maar goed, dat terzijde. Ik heb het hier wel staan, als dat vragen oproept. Bij 04B03, regeling Aquon, we vinden de toevoeging van een kadernota positief. Dat vergroot de sturingsmogelijkheden van de VV en daar zijn we heel blij mee. Ook dat positieve zaken mag ook benoemd worden. Bij 04B04, de RBG, daar hadden we een artikel waar we toch al wat moeite mee hebben. Er staat dat evaluatie naar behoefte plaatsvindt. En zoals het er nu staat, lees ik we evalueren enkel als het slecht gaat en dat vinden we eigenlijk een negatieve benadering. We zijn het er ook niet zo mee eens. We vinden dat je regelmatig moet evalueren en dus ook als het goed gaat, zie het als een functioneringsgesprek. Waar word je blij van met elkaar en waar baal je van? Want dan weet je ook wat je moet behouden en waar je moet verbeteren. Dus eigenlijk de vraag van en dat geldt eigenlijk voor alle samenwerkingsregelingen, overkoepelend vinden wij dat elke regeling regelmatig geëvalueerd zou moeten worden en we kunnen met zijn allen bepalen of het jaarlijks moet of minder vaak, maar dat je ook opschrijft als het goed gaat, waar worden wij met zijn allen blij van en waar willen we dat de verbetering moet plaatsvinden, want alleen dan kun je continu verbeteren. Dat is ook een van de doelstellingen van Delfland. En als het al een keer wat minder goed loopt, dan kun je teruggrijpen naar eerder evaluaties. Waarom waren we toen nog tevreden en nu niet meer. Dus om een lerende organisatie te zijn, vind ik het belangrijk dat we regelmatig evalueren en niet alleen

naar behoefte. En ik zou daar ook graag in deze eerste termijn de meningen van de andere leden van willen horen. En of we dat nodig vinden om dan die regeling op dat punt aan te passen. Wat wij ook niet overal tegenkwamen, is dat de gemeenschappelijke regelingen zich eenmaal per bestuursperiode presenteren. We hebben dat afgelopen keer wel van RBG gehad. We hebben al eerder een presentatie gehad, we konden dat niet terugvinden, maar misschien staat het er wel in. Dat is een vraag in zijn algemeenheid van is dat wel de bedoeling nog steeds.

De voorzitter: Mijnheer Heijboer, ik heb u even netjes laten uitpraten, dat is wel zo fatsoenlijk. Alleen bij vaststellen van de agenda, hadden we B403 tot en met B405 hadden we vastgesteld en ik denk ik laat u toch even vrij om een aantal vragen te stellen. Maar begrijp ik nu goed dat u dan toch uiteindelijk iets wil agenderen voor deze commissie?

De heer Heijboer: Ik wil het even laten afhangen wat andere partijen vinden, of die ook het nodig vinden. Ja, laten we het dan openmaken. Maar ik wil het wel aan de andere partijen overlaten of die het ook nodig vinden om gemeenschappelijke regelingen regelmatig te evalueren.

De voorzitter: En over welk agendapunt praat u dan?

De heer Heijboer: In feite staat bij Aquon, RBG staat evaluatie naar behoeften en bij andere regelingen kwamen we evaluatie niet altijd tegen.

De voorzitter: Vindt u dat goed als we dat eventueel bij de rondvraag wandelen?

De heer Heijboer: Nee, want nu worden de stukken wel besproken, dus het zou nu besproken moeten worden.

De voorzitter: Ja klopt. Alleen bij het vaststellen van de agenda, aantal punten al vastgesteld. Dus vandaar, maar als u zegt nou goed, ik wil toch wel even een rondje maken, dan zou ik willen adviseren om dat bij de rondvraag te doen. Dan geef ik hier voor iedereen de gelegenheid om daarop te reageren. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ik steun eigenlijk wel het betoog van de heer Heijboer om nu even een kort rondje te maken. Dat gaat over een aantal onderwerpen die we inderdaad wel hebben gaan vaststellen, maar het gaat over algemene punten van die onderwerpen. Het lijkt me goed om dat om toch een klein rondje te maken bij de fracties.

De voorzitter: Dan gaan we nu gewoon een klein rondje maken.

De heer Kiela: Voorzitter, ik weet niet precies wat een klein rondje is.

De voorzitter: Ik denk dat als partijen geen invloed hebben of geen inbreng hebben, zeg dan niks. En dan de partij die wel wat wil reageren, kan reageren.

De heer Kiela: Maar ik zou wel willen wijzen op de vaststelling die wij met zijn allen hebben gedaan.

De voorzitter: Ja, dat zei ik maar als hij hier dan toch.

De heer Kiela: Ja, maar dan had hij moeten roepen.

De voorzitter: Maar dat is hem, denk ik, eventjes ontgaan bij de rondvraag. Ik wil niet heel erg streng zijn, dus ik geef even de gelegenheid om even dan vanaf de linkerkant, begin ik bij mevrouw De Jong van de VVD, als eerste. U vraagt naar de meningen van de commissieleden. Heeft daar iemand van deze commissie van een

partij hier inbreng over? Als ik even de handen zie, mevrouw Lobstra, mevrouw Zandstra, daar ga ik weer. Wie nog meer? SGP, de heer Jansen. Dan begin ik bij mevrouw Zandstra, ga uw gang.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank u wel. Evaluatie is zeker heel belangrijk, maar wat ons betreft, is dat voor deze gemeenschappelijke regelingen één keer per vier jaar afdoende en hoeft dat niet jaarlijks.

De voorzitter: Dank u wel. SGP, de heer Roeten.

De heer Heijboer: Mevrouw Zandstra ik wil even vragen bijvoorbeeld bij de RBG, staat dat ook een keer per vier jaar optioneel is. Staat er nu in.

Mevrouw Zandstra: Ik ga ervan uit dat iedere organisatie kritisch naar zichzelf kijkt en dat we dat gewoon gaan doen. Misschien is het beter om de tekst aan te scherpen, maar wat ons betreft is daar nu geen noodzaak toe.

De voorzitter: De heer Roeten, SGP, ga uw gang.

De heer Roeten: Dank u wel, voorzitter. Ik wou even kort reageren op het voorstel van mijnheer Heijboer. Ik kan me voorstellen dat in het kader van gemeenschappelijke regelingen er een bepaalde cyclus is dat je jaarlijks toch even misschien een soort jaarverslag hebt, dat soort dingen. Volgens mij zit er vanuit het dagelijks bestuur ook mensen in de regeling. Dus daar loopt volgens ons ook een lijntje richting die kant om dan iets op te tuigen wat dan jaarlijks een evaluatiemoment zou moeten zijn. Dat vinden we als fractie wel iets te ver gaan. Dus we kunnen wel ons iets voorstellen bij een vinger aan de pols houden, maar ik kan me ook voorstellen dat degene die vanuit dagelijks bestuur erin zit, in de regeling, dat die ook dusdanig alert is als dingen niet goed gaan, dat het gewoon gemeld wordt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roeten.

De heer Roeten: Dan wou ik het hierbij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dan mijnheer Jansen, ga uw gang.

De heer Jansen: Ik sluit me eigenlijk helemaal op het betoog van de heer Heijboer. Het is ook wat in de vorige periode de rekeningcommissie ook in een onderzoek heeft aanbevolen. De aanbevelingen zijn ook overgenomen door de VV. Dus ik stel voor dat we dat gewoon inderdaad gewoon ook handhaven.

De voorzitter: Dank u wel voor uw reactie op de heer Heijboer. Dan kijken we nog even rond. Dank u wel. Zijn hiermee uw vragen beantwoord, mijnheer Heijboer?

De heer Heijboer: De vraag is dan of de regeling van de RBG wordt aangescherpt, want daar is het evaluatie blijft optioneel. En als we de adviezen van de Rekeningcommissie opvolgen, dan is het een keer per bestuursperiode minimaal.

De voorzitter: Wilt er één van de portefeuillehouders reageren?

De heer Ouwendijk: Ik zou de heer Heijboer gewoon even willen wijzen op de nota verbonden partijen van 13 maanden geleden, waarin precies is vastgesteld hoe we met dit soort dossiers omgaan en op welke wijze verbonden partijen zich hier in de VV komen verantwoorden. Dus het ligt allemaal precies en heel netjes vastgelegd en ik denk dat, mijnheer de voorzitter, dat dat even gemist is. De nota verbonden partijen is gewoon terug te vinden in iBabs.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan wil ik doorgaan met het volgen van de agenda. Ik heb net even eenmalig een uitzondering gemaakt om na het vaststellen van de agenda toch iemand ruimte te geven. Ik wil meegeven dat is echt eenmalig geweest, want ik krijg echt op mijn donder hier zo, dus volgende keer graag even bij het vaststellen van de agenda even aangeven als een agendapunt op de agenda moet.

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 4B02. Dan wilde ik graag de heer Van der Veer als eerste het woord geven, van Water Natuurlijk. Ga uw gang.

De heer Van der Veer: Ja, dank u wel, voorzitter. En om te voorkomen dat u opnieuw kop gaat krijgen, ga ik het kort houden. Wij zijn blij met het overzicht. Het is heel gedetailleerd, het ziet er goed uit. Goed om zo het waterbeheerplan ook actueel te houden, ook naar buiten toe. Maar omdat het zo gedetailleerd was, heb ik toch een paar gedetailleerde vragen. Eentje trouwens over dat vertrouwensstuk, voor de heer Heijboer, ik heb een technische vraag gesteld, die is beantwoord over dat stuk, die zit in iBabs, dat kunt u nalezen. Nou, op pagina 3, bij 1 september. Even een check van mij bij het sluiten van kringlopen, dat is bewust uit de tekst geschrapt. En is dat gedaan omdat impliciet in de tekst toch mag blijven staan dat de kringlopen gesloten blijven? Want het is vrij belangrijk, lijkt ons. Ik wacht even tot de tekst gevonden is.

De voorzitter: Zou u misschien nog even uw vraag kunnen herhalen, we hadden hier wat technische problemen.

De heer Van der Veer: Ja, dat is bij pagina drie, een september 2023.

De voorzitter: Een momentje, mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: En dan de vraag, dus er staat de tekst het sluiten van kringlopen is doorgehaald en het leek ons toch wel essentieel dat die kringlopen gesloten blijven. Dus het kan zijn dat impliciet in de nieuwe tekst dan ook bedoeld is dat de kringlopen besloten blijven.

De voorzitter: Verder gaan met.

De heer Van der Veer: Ja, zal ik even de volgende vraag stellen?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Van der Veer: Zal ik even doorgaan, dan kunt u de vragen in een keer beantwoorden.

De voorzitter: Ondanks de technische vraag, gaat de heer Daverveldt toch proberen om te beantwoorden. Ga uw gang, mijnheer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Ik denk dat de poging gedaan is om zo bondig mogelijk en helder te formuleren en ik lees in deze zin dat er aan de ene kant staat circulaire economie, dat circulair betekent voor mij kringlopen sluiten en dat men waarschijnlijk gedacht heeft van nou, dan kunnen we de herhaling voorkomen. Maar volgens mij weten we allemaal precies wat de bedoeling is.

De heer Van der Veer: Laten we er gewoon van uitgaan, dat is prima. Pagina zeven, er staat bij 19 september 2023 dat de maatregel bescherming afvalwater transportleiding is niet in de waterschapsverordening opgenomen. Nou mijn vraag is waarom is dat niet gedaan en hoe worden die afvalwaterleidingen nu wel beschermd? Want dat lijkt ons wel van belang dat ze beschermd zijn in een of andere verordening.

De voorzitter: Als de heer Daverveldt even het antwoord u schuldig blijft, dan ga ik even de anderen commissies ook de vragen laten stellen, kan de heer Daverveldt ze in een keer beantwoorden.

De heer Van der Veer: Prima.

De voorzitter: Had u nog vervolgvragen op deze deze...?

De heer Van der Veer: Ja.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Van der Veer: Dat is op pagina 11, staat bij 16 november 2023 bij het onderwerp bevorderen inclusiviteit en diversiteit. U krijgt de complimenten voor de aanpassing van de tekst, die laat zien dat dus ook de diversiteit en inclusiviteit bij Delfland gaat landen. Dat is hartstikke goed. Maar dan zou ik graag bij pagina 13, bij 1 december 2023, bij thema communicatie waar we het net ook over hadden, dan zou ik ook in die tekst graag zien dat er bij de arbeidsmarktcommunicatie ook expliciet wordt aandacht gegeven aan inclusiviteit en diversiteit. Want volgens mij is dat juist ook een middel om het voor elkaar te krijgen dat we groot arbeidspotentieel ook op die manier gaan aanbieden en daar zou ik toch wel graag een toezegging op tekstaanpassing willen, zodat we daar ook laten zien dat met diversiteit en inclusiviteit serieus aan de bak zijn, ook op de arbeidsmarkt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Veer van Water Natuurlijk. Dan voor hetzelfde agendapunt graag het woord aan de heer Roeten, ga uw gang.

De heer Roeten: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij hebben een wat algemene vraag. We vroegen ons af of het stuk wat er is, is wat mijnheer Heijboer al zei, goed gedocumenteerd en ook goed toegelicht, dus daar sluiten wij ons bij aan. We vroegen ons even af in hoeverre er is gekeken of dit Veegbesluit mogelijk staand beleid raakt of mogelijk veranderd. Is die check gedaan, is dat gecontroleerd? Dat is eigenlijk onze algemene vraag over al die punten die we benoemd zijn.

De voorzitter: Dank voor uw vraag, de heer Roeten, staat genoteerd. Er was geen vervolgvraag meer? Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Verheij. Ga uw gang.

De heer Verheij: Dank u wel, voorzitter. Het voorstel tweede Veegbesluit wordt onder punt 15 op bladzijde 2 gevolgd door een toelichting. En dat betekent dat het waterbeheerprogramma 2022-2027 bestaat uit een website enerzijds, maar anderzijds ook wel een boekje. Dat is dit boekje, WBP6.

De voorzitter: De heer Verheij, ik ga u even onderbreken, u bent heel slecht te verstaan, kan u iets dichterbij de microfoon alstublieft? En even ook uw vraag herhalen. Dank u wel.

De heer Verheij: Onder punt 15 van de toelichting in het tweede Veegbesluit staat dat de zaak via de site is te bereiken, maar er verschijnt dan ook een boekje. Een boekje, dat heet WWP6 op hoofdlijnen en hier staat ook dat dat volgt, maar ik denk dat het tweede Veegbesluit nog in dit boekje moet verwerkt worden.

De voorzitter: En wat is vraag, mijnheer Verheij precies?

De heer Verheij: Of dat wordt uitgevoerd?

De voorzitter: Dank u wel voor uw vraag. Ga ik even naar de portefeuillehouder. Bent u bereid om te reageren? Ga uw gang, mijnheer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Zeker, dank u wel voor de vragen, voor de nauwkeurige bestudering. Laat ik beginnen met de heer Roeten te beantwoorden. Wij willen er gewoon voor zorgen dat WBP eigenlijk altijd reflecteert wat het staand beleid is en daarom doen we deze aanpassingen, dus we herstellen fouten. En als de VV besluiten

genomen heeft na de laatste publicatie, dan willen we die verwerken. Dus hier zit niets in wat niet door de VV is vastgesteld. Dan de vraag of de afvalwatertransportleiding heeft vorig jaar de waterschapsverordening vastgesteld en toen is expliciet besloten om, ik meen dat het hoofdstuk 10 was, dat niet vast te stellen. Dat stond in een eerdere versie van de waterschapverordening wel, maar voortschrijdend inzicht heeft er toen toe geleid dat ze zeiden van die extra publiekrechtelijke bescherming van de afvalwater transportleidingen, daar zien we toch ook een aantal nadelen aan kleven voor uitvoerbaarheid et cetera en daarom hebben we gezegd van dat trekken we terug, maar dan moet het natuurlijk ook wel aangepast worden in het WBP, want in het WBP werd gesuggereerd dat we dat wel zouden doen. Dus het is een actualisatie. De vraag over diversiteit en inclusiviteit rond de arbeidsmarktcommunicatie zal ik toezeggen dat we dit op een nette manier verwerken, want dat is ook gewoon staand beleid. En het laatste punt van de heer Verheij is nee, we gaan het boekje niet opnieuw herdrukken, we updaten het gewoon digitaal. Dat is de, want het gaat echt over details en als je het boekje leest, dan zijn de boodschappen daar, dat is toch op een hoger abstractieniveau en die zijn grosso modo eigenlijk nog steeds van kracht. Ik denk dat ik daarmee de vraag beantwoord heb.

De voorzitter: Dank u wel Daverveldt, portefeuillehouder. Ik kijk even naar de vragenstellers of er nog behoefte is aan een tweede termijn?

De heer Van der Veer: Nee, dank u.

De voorzitter: Van der Veer, geen behoefte? De heer Roeten, een checkvraag ga uw gang.

De heer Roeten: Dank u wel, voorzitter. Heb ik het goed begrepen, na beantwoording van de vraag dat er niets in dit stuk zit dat door de VV niet is vastgesteld, begrijp ik dat zo goed? Ik hoor dat woordje niet namelijk niet.

De voorzitter: De heer Daverveldt, ga uw gang.

De heer Daverveldt: Dat heeft u goed begrepen.

04.B.06 Zienswijze op ontwerpbegroting 2025 het Waterschapshuis

De voorzitter: De heer Verheij, nog een vervolgvraag? Kan ik concluderen dat dit als een hamerstuk door kan naar de VV? Iedereen daarmee eens? Prima, dank u wel. Dan gaan we door naar agendapunt 406 en dan wilde ik eigenlijk mevrouw Abels van Natuurterreinen het woord geven met haar vraag. Ga uw gang.

Mevrouw Abels: Dank u wel, voorzitter. Misschien even voor de luisteraars, het betreft de zienswijze op de ontwerpbegroting 2025. Het Waterschapshuis naar aanleiding van de wijziging met gemeenschappelijke regelingen. Voorzitter, in de brief staat onder meer en ik citeer desalniettemin verzoeken wij het Waterschapshuis om ook naar andere sturingsinstrumenten te blijven kijken. Dan de verhoging van de bijdrage van de deelnemers om zodoende de verhoging van de uitgaven te kunnen dekken. Voorzitter, de wijziging van de wet gemeenschappelijke regelingen brengt juist met zich mee dat algemene besturen van de Waterschappen meer sturingsmogelijkheden hebben. Wij vragen ons dan ook af of het zojuist geciteerde zin uit zienswijze niet wat al te vrijblijvend en afwachtend is geformuleerd, want aan welke sturingsinstrumenten wordt dan gedacht? Zou het de zienswijze op de ontwerpbegroting niet sterker maken om zelf voorbeelden van sturingsinstrumenten aan te dragen waarmee de verhoging van uitgaven gedekt zouden kunnen worden? Daarmee zou dan een nadere invulling kunnen worden gegeven aan de versterking van die kaderstellende rol wat de wet beoogd heeft. Graag uw reactie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Abels, Natuurterreinen. Mijnheer Daverveldt, bent u klaar om te reageren of wilt u erop reageren?

De heer Daverveldt: Ja, ik wil er zeker op reageren. Dank u wel voor de vraag. Ik realiseer me dat dit algemeen geformuleerd is, maar u moet ook bedenken dat deze stukken, deze begroting, die worden vastgesteld door het algemeen bestuur van het Waterschapshuis en die worden voorbereid door het dagelijks bestuur van het Waterschapshuis. En dat betekent dat de zienswijze van de deelnemers is echt gericht op instandhouding en dat is eigenlijk altijd wat minder specifiek dan dat de discussies plaatsvinden het algemeen bestuur van HBH. Dus ik denk dat wat u hier zegt in deze zienswijze, dat is dat goed bestuur is dat je altijd kritisch kijkt naar of er kostenbesparingen mogelijk zijn of je als je met nieuwe ideeën komt, zoals we dat zelf doen, nieuw voor oud kunt voorstellen, maar de precieze invulling daarvan hoort bij het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur van HBH te liggen.

De voorzitter: Mevrouw Abels, is er een vervolgvraag of is hiermee uw vraag beantwoord?

Mevrouw Abels: Nee, voorzitter, de vraag is beantwoord en het is op zich helder wat u bedoelt. Maar ja nu bekruipt me toch een beetje het gevoel van zoals het hier geformuleerd staat, is het een beetje een papieren tijger wat mij betreft. Ik denk misschien kunnen we daar zelf als vanuit Delfland toch een iets sterkere en krachtige rol vervullen als het gaat om versterken van de kaderstellende rol, dus dat was de gedachte achter die vraag.

De voorzitter: Kan die ik als een tip, als een advies of? We gaan dat meenemen, dank u wel, dat staat genoteerd. Dank u wel. Ik kijk even rond naar de VV, of daar toch nog dringende vragen zijn. Ga ik weer buiten mijn boekje. Goed.

04.H Hamerstukken

De voorzitter: Dan gaan we toch tot een afronding komen voor in ieder geval de hamerstukken vast te leggen. Ik kijk even rond naar de commissie. Is het akkoord dat we B4.02 tot en met 4.06 als hamerstukken naar de VV door laten gaan? Ik kijk rond, prima, dank u wel. Staat dat nu genoteerd.

05 Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kijk ik even of er ingekomen stukken zijn. Nee, er zijn geen ingekomen stukken.

06. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan ga ik door naar de rondvraag. Dan ga ik even rondkijken en dan begin ik even aan mijn rechterkant een keer. Zijn er nog voor de rondvraag, heer Den Butter, ga uw gang, Partij voor de Dieren.

De heer Den Butter: Ja, ik wil in eerste plaats wil ik mijn dank uitspreken aan de heer Ouwendijk voor het organiseren van informatieve VV vorige week. Die was erg informatief. En het was ook een wens van mij, maar ik ben ook blij om te zien dat die onder zo'n brede belangstelling heeft op mogen rekenen. Het is ook een belangrijk thema, het is ook het bestaansrecht van ons als VV. En ik heb die wens al eerder geuit, ook in deze commissie en ook in de VV. Wij zouden graag zien dat daar ook een fundamenteel debat over wordt gevoerd over hoe die belastingen nu worden in geregeld en dat hoeft niet vandaag of morgen, maar ik zou graag willen horen van de portefeuillehouder of en wanneer we kunnen rekenen op een tijdpad om te kijken hoe we dat debat kunnen gaan vormgeven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Butter. Mijnheer Ouwendijk, u wil toch reageren op dit compliment?

De heer Ouwendijk: Ja, dat wil ik graag. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank voor de complimenten. Ik zal wel zorgen dat ze bij de organisatie terechtkomen, bij deze. Het vervolgpad wat hierachter zit, dat berust eigenlijk op toezegging die eerder gedaan is aan de VV om nog op uitgebreide wijze met elkaar in gesprek te

gaan over hoe dan de toeleidingsverordening voor 2025 eruit zou kunnen zien. En daarvoor hebben we een informatieve VV belegd op en dan praat ik even uit mijn hoofd, 22 april, 23 april, 23 april, er wordt geknikt aan de andere kant van de zaal. Op 23 april. En daarin willen we, het is een informatieve VV, dus formeel zijn we met de VV in gesprek om te kijken wat de beste uitkomsten zijn, gemiddelde uitkomsten zijn voor de kosten toedelingsverordening 2025 en op basis daarvan zal het college haar voorstel formuleren. Ik hoop dat dit, mijnheer de voorzitter, dat de vraag zo beantwoord is.

De voorzitter: Is dat zo voldoende, mijnheer Den Butter?

De heer Den Butter: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik nog even rond. Verder geen vragen. Dan is nog een mededeling vanuit de commissie BFO dat de secretaris naast mij, de heer Wouter Esveld, heeft aangegeven na drie jaar met alle plezier hier te hebben gezeten, te willen stoppen. En het was vandaag zijn laatste vergadering als secretaris. Binnenkort wordt bekendgemaakt wie hem gaat vervangen. Dus bij deze de mededeling. En ik wil Wouter, als ik Wouter mag zeggen, hartelijk bedanken voor de afgelopen drie jaar. Goed, dan sluit ik de vergadering. Ik wens je allemaal een wel thuis en bedankt voor het komen.