

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE WATERKWANTITEIT EN WATERKWALITEIT VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN
DELFLAND
d.d. 5 maart 2024**

1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij de vergadering van de commissie waterkwaliteit en waterkwantiteit. Ik wilde beginnen met het appel zoals we gebruikelijk zijn, dus of u uw naam en de fractie wilt noemen. En vooraf zeg ik dan alvast dat mevrouw Westphal bericht van verhindering heeft laten geven van de BVNL. Dus ik begin maar bij de heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Ja. Mijnheer Van der Burg, present namens de fractie Natuurterreinen. Dank je wel.

De heer Grashuis: Grashuis, ChristenUnie SGP.

Mevrouw Wijbenga: Wijbenga, Water Natuurlijk.

De heer Opdam: Ide Opdam, Water Natuurlijk.

De heer Van Bruggen: Hans van Bruggen, VVD.

Mevrouw Örgü: Fadime Örgü, VVD.

De heer Smits: Arjan Smits, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Onderdelinden: Suzanne Onderdelinden, ook Partij voor de Dieren.

De heer Van den Berg: Jan van den Berg, fractie Ongebouwd.

De heer Sunder: Rolf Sunder, fractie Ongebouwd.

De heer Tas: Ruud Tas, fractie BBB.

Mevrouw Dijkshoorn-Van Dijk: Hij doet het weer. Nieske Dijkshoorn, BBB.

De heer Zwinkels: Frits Zwinkels, CDA.

De heer Jansen: Goedenavond voorzitter, Maarten Jansen van het CDA.

De heer Teerink: Sef Teerink, Partij van de Arbeid.

De heer Meijdam: Johan Meijdam, Partij van de Arbeid.

De heer Middendorp: Hans Middendorp, Algemene Waterschapspartij voor water, klimaat en natuur.

De heer Van Boxmeer: Stijn van Boxmeer, hoogheemraad.

Mevrouw Koop: Manita Koop, hoogheemraad.

De heer Van Rooijen: Bas van Rooijen, secretaris.

De voorzitter: Dan weten we wie er aan tafel zitten. Heeft u ook allemaal gelegenheid gehad om het presentievel te tekenen? Kijk maar even in de rondte. Dan graag alsnog doen. Precies, anders ontbreken de uiten. Dan gaan we over naar de agendavaststelling. Zijn er nog amenderingen? De heer Opdam.

De heer Opdam: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou graag bij agendapunt 05.02, zwemwater in het badseizoen, ook wat willen zeggen.

De voorzitter: Is genoteerd, dank u wel. Anderen nog? Zijn er nog terugtrekkende bewegingen rondom deze mêlee van vragen? Helaas niet, oké. Ik heb begrepen dat de dijkgraaf in onze aanwezigheid is vanwege de connectie met de handhaving en ik heb ook begrepen dat die graag een, ik zal maar zeggen op een rij zetten van zijn onderwerpen wil. Kan de commissie daarmee instemmen want dat zou dan, als ik even goed kijk, dat zou dan de PFOS denk ik. O ja, het begint al met de debataanvraag waarschijnlijk want daar is ook een handavingsaspect en dan de PFOS en dan de houtkap en de brand. Klopt dat? Als de commissie het goed vindt zetten we die dan bij de ingekomen stukken achter elkaar want daarna kunt u het pand verlaten, zal ik maar zeggen. Dan hebben we daarmee de agenda vastgesteld.

2. Toezeggingenlijst commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: De toezeggingenlijst, zijn daar nog opmerkingen bij? De heer Teerink van de PvdA.

De heer Teerink: Ja, dank voorzitter. Ja, ik wilde even van de gelegenheid gebruikmaken om mijn excuses aan de commissie te maken. Op de toezeggingenlijst staat mijn naam niet vermeld maar ik heb de vorige keer in december wel degelijk een toezegging gedaan, namelijk om samen met een aantal collega's een agendapunt voor te bereiden. Dat is niet helemaal gegaan zoals ik in mijn gedachten had. Wat in het vat zit verzuurt niet dus ik hoop aantal van de mensen die zich hebben aangemeld de vorige keer vanavond even te spreken om op korte termijn wel stappen te zetten. Goede nieuws is ook dat de griffier ook heeft aangeboden om ons te ondersteunen daarbij. We hebben ook afgelopen periode mooi format gekregen voor, nou ja, gespreksstukken. Dat past niet helemaal bij wat ik in mijn gedachte had maar in ieder geval, ja, volgens mij zijn we samen hard aan het werk om wat meer discussie ook in de commissie te krijgen. Dus beterschap beloofd.

De voorzitter: Dank. Zijn er nog andere op- en aanmerkingen naar aanleiding van de toezeggingenlijst? Nee, dan is hij vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen ben ik dan. Kijk even naar het college. Mevrouw Koop.

De heer ...: Microfoon. Graag uw microfoon aanzetten.

Mevrouw Koop: Jazeker voorzitter, dank u wel. Ik heb een mededeling naar aanleiding van de vragen van de heer Middendorp over het mooie project Rainlevelr. In de vorige commissie werd er gevraagd: ja, we zitten slechts op vier à vijf à zes procent en wat gaan we doen om de boel te versnellen? Ik heb u toegezegd om dan in de volgende commissie daarop terug te komen dus dat is deze commissie. En op dit moment valt elf procent van het glasareaal al onder Rainlevelr. En dat betekent dus dat we al zo'n beetje 40.000 kuub extra calamiteitenberging kunnen realiseren. Maar bij de start van het Rainlevelr als regulier project begin 2017

hebben we twee ambities uitgesproken. Nou, de korte termijn ambitie was vijftig hectare en op langere termijn zou dat zijn tachtig procent van het hele bestand. Nou, ik ben het met u eens dat daar nog een slag bij moet om het geheel te kunnen halen. Daar zijn we nu mee bezig en dat is niet alleen door harder te werken maar ook door ICT aan te passen, door de bestaande tuinders die al aangesloten zijn nog eens even langs te lopen want sommigen hebben een andere telefoon en, ja, daar is het telefoonnummer van veranderd. Dus dat moet allemaal op orde gebracht worden. Het systeem als zodanig moet nagekeken worden want kan het systeem dat allemaal aan en dan is het de bedoeling dat we voor 2025, dus voor de begroting 2025, met voorstellen bij u komen om dit ook echt op te schalen. Het is dus niet alleen harder lopen maar echt opschalen. En ja, zodat we in 2026 ook echt hier nog grotere slagen mee kunnen maken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er bij ... De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Tijdens de VV van 24, herstel van januari 24 heb ik een mededeling gedaan dat er tijdens een reguliere meetronde in december een forse overschrijding van verboden gewasbeschermingsmiddelen in de gemeente Westland is geconstateerd. De overschrijding betrof zesduizendmaal de norm en het onderzoek dat samen met de NVWA is uitgevoerd loopt nog. Ik kan op dit moment wel aan u mededelen dat de analysesresultaten van het monsterpunt een aanknopingspunt bieden welke bedrijven verdacht zouden kunnen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog mededelingen vanuit de commissie? Zo te zien niet.

4.B. Besprekstukken.

De voorzitter: Gaan we naar het volgende, de besprekstukken.

4.B.01. Waterkwaliteitsrapportage presentatie

De voorzitter: 04.B.01 betreft de waterkwaliteitsrapportage en ik heb begrepen dat we daar een korte presentatie krijgen van de heer De Boer.

De heer Van Boxmeer: Ja. Ik stel aan u voor de heer Gijsbert de Boer, ad interim-programmamanager waterkwaliteit. En hij gaat u meenemen in een nieuwe opgestelde rapportage, de voortgangsrapportage waterkwaliteit. En daar laat ik het even bij, aangezien zijn presentatie alle andere vragen gaat beantwoorden.

De heer De Boer: Ja, zo doet hij het. Goedenavond. Nou, ik ben al zojuist voorgesteld door Stijn van Boxmeer, ik ben Gijsbert de Boer, ik ben inderdaad waarnemend programmamanager op dit moment, maar in de reguliere setting ben ik al, ik werk al tien jaar bij Delfland, ben ik hoofd van de afdeling strategie, innovatie en beleidsadvies. En ik neem nu tijdelijk deze functie waar totdat er een nieuwe programmamanager gevonden is. Op het agendapunt heet dit een beeldvormende bespreking voor waterkwaliteitsrapportage maar als u ziet is de titel van deze presentatie van mij heet voortgangsrapportage waterkwaliteit. En daarin zit eigenlijk al besloten de verandering ten opzichte van afgelopen jaar. Maar voordat ik daartoe kom wat die verandering is, wil ik u eigenlijk even nog even stilstaan bij twee dingen. Dat heeft te maken met, ja, noem het maar de urgentie. Zoals we natuurlijk allang weten zal in 2027 zullen we, wij als Delfland maar ook heel Nederland, moeten gaan voldoen aan de, moet zeggen heel Europa, moeten gaan voldoen aan de waterkwaliteitsafspraken, de KRW-afspraken. De opleverdatum noem ik maar is eind 2027. Tegelijkertijd hebben we ook een proces ingericht met zijn allen in Europa die gaat uit van zes jaarlijkse cyclus die het

stroomgebied beheerplannen heet bij ons en dat is, zitten we nu in de derde cyclus zijn we begonnen en die komt ook, zou opgeleverd moeten worden in 2027. De voorgaande twee zes jaar die waren, ja, ook gericht op het realiseren van de maatregelen maar toevallig zelfs dat de maatregelen niet allemaal gerealiseerd waren of we waren tot nieuwe inzichten gekomen konden die bijgesteld worden in die periode van zes jaar erna. Dat is nog steeds de gang van zaken zoals we dat van plan zijn. Echter, we hebben natuurlijk een oplevermoment in 2027 dus naar het maatregelenpakket van SGBP 3 zal extra natuurlijk gekeken worden in hoeverre wij in staat zijn geweest om dat volledig te realiseren of met andere maatregelen gerealiseerd te hebben omdat dat immers samenvalt met de oplevering van de KRW. Dus de urgentie dat zowel het een als het ander gerealiseerd wordt is hoog. Nou ja, als u de tekst leest, dat staat dus op de website van, op nationale, van de nationale overheid. Dus het zou maar zo kunnen zijn dat er ook een volgende komt, maar dat is theorie, ik weet niet hoe de praktijk eruitziet. Dan ga ik even stilstaan bij wat het afgelopen jaar is geweest. We kennen de waterkwaliteitsrapportage en die is gericht op de analyse of dat gericht op de waarnemingen, de monitoring van de waterkwaliteitswaarde van dat jaar daarvoor. Dus vorig jaar hebben we dit als voorblad gekregen, hebben we die waterkwaliteitswaarde besproken en wat daaraan toegevoegd is aan die bespreking is ook een analyse, als extra document een analyse, van wat we kunnen zien, wat waarom die waarden afwijken, gestegen zijn, gedaald zijn, gelijk zijn gebleven. Dat is de werkwijze zoals we die kennen. Waar we naartoe willen is voor dit jaar dat er eigenlijk een en dat meteen ook vandaar die andere naam, dat het een voortgangsrapportage waterkwaliteit gaat worden. En wat betekent dat, wat is dat anders? En wat dat anders is, is dat we eigenlijk ook daarin gaan beschrijven wat we hebben gedaan, dus wat voor activiteiten hebben we afgelopen jaar gedaan. Vervolgens willen we natuurlijk weten: wat zijn de waarnemingen qua monitoring, dus wat zien we wat voor wat de waterkwaliteit betekent? En tenslotte willen we ook verklaringen vinden voor wat we gezien hebben. En ook niet het minste maar het misschien wel belangrijkste is dat we ook daar acties aan gaan verbinden, zodat het gaat om het handelingsperspectief voor het komende jaar. Dus dat is de verandering. Maar om, dit is even in vogelvlucht, maar om wat meer stil te staan van hoe die rapportage ongeveer er komt uit te zien, dat is: wat hebben we gedaan? Dat is laten we zeggen het eerste hoofdstuk en in dat eerste hoofdstuk wordt beschreven op vlak van water, natuur, op het vlak van emissies, op het vlak van onderhoud, dat soort zaken willen we een beschrijving geven wat we afgelopen jaar gedaan hebben, maar misschien ook wel een overzicht geven van wat we tot nu toe al gerealiseerd hebben. Neem het NEZ-netwerk. Daar kan je zeggen: nou, we hebben natuurlijk al heel veel gedaan dat we het overzicht geven van waar we staan. Nou, dat is hoofdstuk één. Hoofdstuk twee, dat is eigenlijk hetzelfde als wat we afgelopen jaar als waterkwaliteitsrapportage hebben gehad, dat is hoofdstuk twee. Daarin beschrijven we wat de waarnemingen zijn geweest van 2023. Ik heb daar even een voorbeeldje van, er staat wat tekst naast maar dat is eigenlijk een op een gekopieerd uit de rapportage van vorig jaar. De derde stap is dat we gaan analyseren wat we gezien hebben, dus daar combineren we eigenlijk de activiteiten die we hebben uitgevoerd in relatie tot de waarnemingen die we zien. En er zijn nog twee aspecten die er ook, die we daarbij willen meenemen, dat zijn de zogenaamde watersysteemanalyses. Dat is misschien voor u een nieuwe kreet dat u die voor het eerst hoort en misschien heeft u hem wel eens gehoord in het kader van waterkwantiteit, maar ook voor waterkwaliteit voeren wij watersysteemanalyses uit. En in de, staat mij bij, informatieve VV van juni staat mij bij, zult u daarover worden geïnformeerd wat dat precies inhoudt. Maar dat is even in mijn woorden is dat eigenlijk een watersysteemanalyse kijkt naar een gebied, in dat gebied wordt gekeken wat zien we qua wat we hebben aangelegd, wat de status is van de staat van die natuur. En we kijken ook naar wat we de waterkwaliteitswaarden zijn en dan proberen de ecologen onder ons en anderen proberen een analyse te geven van in hoeverre heeft die getroffen maatregel nou effect gehad op die waterkwaliteit. Dat is in essentie waar een watersysteemanalyse over gaat. En ten slotte hebben we ook eraan toegevoegd de benchmark met andere waterschappen, want het blijkt dat op nationaal niveau dat er natuurlijk ook allemaal trends en ontwikkelingen zijn en we willen daar ook een benchmark met de andere, ja, waterschappen maken in

hoeverre ... Bij wijze van spreken, stel dat het bij ons vlak blijft en bij de andere waterschappen stijgt het allemaal, dat betekent dat wij dus minder meer hebben gerealiseerd dus eigenlijk een prestatie hebben geleverd zonder dat je het ziet in de waarde. Maar dat zou kunnen. Maar dat willen, dat betrekken we er ook bij. En uiteindelijk zullen we natuurlijk moeten vertalen: nou, maar wat, als we dit weten, wat betekent dat dan voor het komende jaar wat we dan gaan willen doen? Voordat we dat antwoord kunnen geven hebben we eigenlijk nog één ding te checken, namelijk we hebben natuurlijk al heel veel zaken die we op de plannings hebben staan. We hebben ons KRW-maatregelenpakket. Daarin wordt beschreven wat we eigenlijk tot en met 2027 allemaal gaan uitvoeren. Daarnaast is natuurlijk het coalitieakkoord waarin we extra maatregelen, versnellingen gaan doen, trendbreuk gaan vormgeven en dat zit in die drie bullets daaronder. En er is ook natuurlijk het uitvoeringsprogramma overig water die we hebben. Dus dat zijn ook al zaken die we in gang hebben gezet, die we in de planning hebben staan. Ja, dat zijn zaken die we natuurlijk niet moeten opnemen als extra acties want die staan al op de lijst. Nou, als we dat allemaal hebben afgewogen willen we in die voortgangsrapportage ook tenslotte voorleggen: welke maatregelen, aanvullende maatregelen zijn er nog? Zijn extra aanvullende maatregelen nodig? Zo ja, welke zijn dat dan? En nou, dan is het aan u om te besluiten in hoeverre u dat wilt gaan, natuurlijk wilt gaan inzetten. Maar dit is zeg maar de uitkomst van die rapportage dat u ook met elkaar daarover in gesprek kan gaan en daar keuzes in kan gaan maken. Eigenlijk, resumerend is de wens om er een ander bestuurlijk gesprek te gaan laten ontstaan. Dus in plaats van een discussie over, nou ja, ik zeg het oneerbiedig stofjes, maar over gemeten waarden, willen we eigenlijk, is de bedoeling dat het gaat naar een debat over het handelingsperspectief. Dus dat u met elkaar in debat kunt gaan over wat willen we dan komend jaar versterken, versnellen, anders, wat dan ook. En daarbij is natuurlijk, zijn de elementen van de bespreking zijn de effectiviteit van de eerder getroffen maatregelen is een afweging, uitdaging op basis van analyse en advies die er zijn. Nou, we kunnen denken aan innovaties wellicht waar we op in gaan zetten en we kunnen ook misschien wel binnen scope. Dat is dus wat we eigenlijk al hebben afgesproken binnen het budget, geld en ruimte en mogelijkheden om dingen te doen. Maar het zou ook kunnen zijn dat, zeggen we, nou, we moeten nog een tandje erbij zetten, dat noem ik dan even buiten scope. Maar daarin zullen natuurlijk ook afspraken gemaakt moeten worden met betrekking tot de P&C, want dat kan consequenties hebben daarvoor wellicht. En niet als laatste niet, maar niet het meest onbelangrijke, is natuurlijk het aansluiten bij de gebiedspartners en medeoverheden want ook zij hebben verantwoordelijkheid om die waterkwaliteit te realiseren. En er staat ook een blok naast, beïnvloeding van de omgeving. Ja, dat is natuurlijk een van de belangrijke speerpunten die nu ook en die, noem ik het maar even de versnelling vanuit het coalitieakkoord, vormgegeven gaat worden, waarbij we ook met de medeoverheden onze gezamenlijke waterkwaliteitsdoelen gaan realiseren. Nou, hier is er, dit is een artist impression over waar moet u dan aan denken. Dit is natuurlijk, dit zijn allemaal elementen gegrepen uit de vorige rapportage maar eigenlijk waar het om gaat is dat we kijken naar de waterkwaliteitswaarden zoals we die kennen. Bijvoorbeeld, we starten met het NEZ-netwerk, om dat eerst in beeld te brengen: hoever staan we ermee, wat hebben we nog te doen, wat zijn de opgaven die erin zitten? En wat leren we eruit en hoe moeten we eigenlijk een cirkel rondmaken door dat weer om te vertalen naar nieuwe activiteiten? Ik moet er wel, nog wel een kleine disclaimer wil ik er nog wel aan bij verbinden. Dit is natuurlijk een hele stap voorwaarts en we zijn dat begin dit jaar ook gaan vormgeven wat we daarvoor moeten doen maar u moet zich wel realiseren dat dit een groeimodel is. Dit is niet iets wat we in één keer maar zo op een hele nieuwe wijze kunnen vormgeven maar we willen wel dat we in ieder geval dit jaar de eerste stap zetten waarmee we in ieder geval het debat in de, uw debat kunnen gaan faciliteren. Maar de bedoeling is dat we dat wel volgend jaar dat we alle elementen van de waterkwaliteit, dus alle maatregelen zoals we die hebben, of zoals u die heeft vastgesteld in 2000, nou weet ik niet meer uit mijn hoofd, 22 volgens mij of 21, dat die ook in die rapportage zichtbaar worden zodat u ook kan volgen wat er gebeurt, wat er afgesproken is wat er gebeurt, zodat u ook de bijstellingen daarop kan baseren. En dat is het in het kort, de presentatie.

De voorzitter: Dank u zeer. Leidt dit nog tot enkele vragen? Ja, de heer Jansen van het CDA.

De heer Jansen: Ja, dank u wel voorzitter. Dank ook aan Gijsbert voor deze heldere presentatie. Ik ben wel onder de indruk van wat je presenteert en dat het ook nu inderdaad, ja, een stuk completer wordt en eigenlijk van wat ik goed begrijp vanuit een rapportage van enkel resultaten naar meer een beleidsstuk zo van, nou, welke knoppen kunnen we aan draaien en, ja, en wat levert dat dan op? Mijn vraag gaat daar dan ook over. Verwacht je ook in de rapportage of in het stuk wat we krijgen, verwacht je ook dat wij dan inderdaad dat we dan ook kunnen zien bijvoorbeeld, nou, stel dat je aan bijvoorbeeld meer hierop inzet, wat dan ook de resultaten zullen zijn, wat dan ook de financiële consequenties daarvan zullen zijn? Of is dat nu nog veel te vroeg en moeten we dat bijvoorbeeld, kunnen we dat volgend jaar verwachten?

De heer De Boer: De financiële consequenties, dat is iets natuurlijk, dat is nog weer een stap verder doordenken want dat betekent eerst nadenken van wat zouden we extra kunnen doen en vervolgens, er zal natuurlijk eerst een besluit over genomen moeten worden om dat te gaan doen maar voor zo'n besluit kan ik me voorstellen dat u ook wil weten: ja, maar wat besluit ik dan en in hoeverre, wat betekent dat dan en hoeveel gaat het kosten? Maar dat besluit over die financiële consequenties dat heb ik ook bewust gezegd, dat wordt in de P&C genomen. Dus dat wordt ook in de aanloop naar de P&C vervolgens dus in de begroting zal ook duidelijk gemaakt moeten worden wat betekent dan de keuzes zoals die in het debat naar voren zijn gekomen, die moeten nog verder uitgewerkt worden in, ja, in kentallen, in financiële context of wat anders nodig is.

De voorzitter: Andere vragen nog?

De heer Jansen: Ik had nog een, mijn eerste vraag, mag ik dat nog?

De voorzitter: Snel.

De heer Jansen: Ja. Nou ja, mijn eerste vraag was ook inderdaad denkt u te kunnen aangeven als je bepaalde handelingen doet wat dan de resultaten zijn. Dus niet het financiële gedeelte maar meer, ja, wat levert het op?

De heer De Boer: Dat is natuurlijk en dat is altijd de moeilijke vraag die overblijft want ook bij die analyse, er zal ook waarschijnlijk zult u ook waarschijnlijk gaan zien dat we proberen natuurlijk zo goed en zo kwaad we kunnen te begrijpen waarom bepaalde waterkwaliteitswaarden dalen of stijgen of waar dat aan ligt en welke parameters hebben daar invloed op? Nou, dat is een daarvan is natuurlijk menselijk gedrag maar ook natuurlijk gedrag, bijvoorbeeld afhankelijk van hoe het jaar is geweest met nat en droog. Dus die analyse die proberen we zo goed mogelijk uiteen te rafelen wat de mogelijke oorzaak daarvan is. En dat doen we met de laatste stand ter kennis natuurlijk, maar het is niet zo dat we, ja, dat er geen wetenschapper is die precies weet hoe dat werkt. Maar het is zo goed we het nu weten proberen we dat te analyseren, zodat u ook zo goed mogelijk gevoel krijgt bij welke interventie, ja, welk effect zou kunnen hebben.

De voorzitter: Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter, dank voor de mooie presentatie. Het lijkt mij een hele mooie opbouw. De vraag is wel: hoeveel tijd hebben we nog? Het is nu 2024, volgend jaar hebben we dan pas een vertaling op operationeel niveau. Dus de tijd dringt wel heel sterk. Nou neigt dit natuurlijk naar een politieke vraag maar even in het verlengde wat de heer Jansen ook zei: hoe weet je, nou, we komen natuurlijk niet

vanuit een nulpunt, wat weten we nou van de effectiviteit van de maatregelen tot nu toe? Dus wat helpt ons het meeste?

De heer De Boer: Ik denk dat ik u dan ga verwijzen naar de informatieve VV met betrekking tot de watersysteemanalyse want daarin wordt toegelicht wat een systeemanalyse is en welke, ja, waarnaar gekeken wordt en wat van, ja, wat de analyse zou kunnen opleveren dus zodat u ook gevoel krijgt bij, ja, hoe wordt er gekeken naar de waarnemingen, hoe wordt, hoe brengen we dat in relatie tot de uitgevoerde maatregelen? En dat proberen te vertalen naar effectiviteit van maatregelen.

De voorzitter: Ik kijk met een schuin oog naar rechts, klopt dat? Dat klopt. Dank. Was het dat, mevrouw Wijbenga? Ja. De heer Teerink.

De heer Teerink: Ja, dank voorzitter. Ja, ik heb één ding uit de presentatie heel groot opgeschreven, namelijk van discussiëren over stofjes naar een debat over handelingsperspectief. Dat spreekt mij ontzettend aan en ik ben eigenlijk erg benieuwd wanneer we dat debat over het handelingsperspectief gaan doen.

De voorzitter: Ik kijk naar de heer De Boer en niet naar de heer Middendorp voor het antwoord.

De heer De Boer: De bespreking is in de volgende commissie in mei is die, komt die voortgangsrapportage komt op de agenda en ik neem aan dat u dan ook kan debatteren.

De voorzitter: De heer Middendorp, gaat uw gang.

De heer Middendorp: Dank u wel voorzitter. Ik heb plotseling twee vragen. De ene is: als het in mei op de agenda komt zit er dan ook een nota handelingsperspectief bij of gaan we op basis van de voortgangsrapportage zelf vibreren? Dat is de eerste vraag. Misschien dat het bestuur daar meteen ook op kan antwoorden.

De heer De Boer: U krijgt daarbij het overzicht dat we dit jaar gaan doen plus handelingsperspectief.

De heer Middendorp: Is een check vraag. U gaat kijken naar de, nou, handelingsperspectief net al gezegd. Prachtig. Is de, maakt de Delftse Hout onderdeel uit van het watersysteem van Delfland waar u naar kijkt? Dat lijkt misschien een beetje een zeurvraag, maar er is heel veel aan de hand in het Delftse Hout en ik heb eerder begrepen dat voor ons de Delftse Hout geen prioriteit heeft. Kunt u dat toelichten?

De heer De Boer: Nou, ik zal, dit valt niet onder het gedeelte zullen we zeggen over de voortgangsrapportage waterkwaliteit. Ik weet ook niet of het heel handig is om daar nu verder over te praten, maar het hele gebied is ingedeeld in watersystemen en het Delftse Hout als enige systeem zal niet zo zijn, dus het zal in samenhang met iets anders zijn, maar volgens mij richt u uw vraag op iets anders.

De heer Middendorp: Nou, in de Delftse Hout is van alles aan de hand en daar moet zeker aan de knoppen gedraaid worden en ik had altijd de indruk dat dat buiten de scope van de KRW viel. Dus als dat niet zo is, als dat betekent dat we ook over de Delftse Hout kunnen gaan praten, dan is dat zeer positief.

De heer De Boer: Nou, dan een kleine disclaimer. Ik denk dat het aggregatieniveau waar wij over praten niet over het Delftse Hout gaat, maar over een veertiende gedeelte dan van Delfland. Maar we kunnen volgens mij over elk water praten op een zinnige vorm.

De voorzitter: Dan ga ik het afronden want wij zitten met een enorme tijdsdruk en een ongeloof... Ja, ik zag het, ik zag het. En een enorme hoeveelheid punten. Dus ik geef mevrouw Özü als laatste het woord.

Mevrouw Örgü: Het is Örgü, voorzitter. Ook mijn complimenten voor de presentatie. Mijn collega Jansen die stelde al de vraag welke knoppen, maar kunt u misschien een knop noemen wat wel succes heeft waar jullie al ervaring mee hebben?

De heer De Boer: Nou, dat is, u vraagt nu aan een interimmanager om een knop te duiden maar het nadeel van interim zijn is dat je niet helemaal tot op de diepe inhoud bent gedaald. Dus ik kan op inhoud kan ik onvoldoende antwoord geven. Dus ik denk dat u gewoon, dat ik u adviseer om bij de informatieve VV aanwezig te zijn, want daar krijgt u het overzicht van wat voor knoppen er allemaal zijn.

Mevrouw Örgü: Oké, prima. Ja hoor.

De voorzitter: Dank u zeer. Mocht de commissie nog prangende vragen hebben kunnen ze dan contact met u zoeken?

De heer De Boer: Ja natuurlijk.

De voorzitter: Dank.

4.B.02. Renovatie Gemaal Dorppolder

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt, de renovatie van het gemaal Dorppolder. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Daar is hij weer, de Dorppolder. Wij leggen dit voorstel aan u voor omdat het enerzijds een scopewijziging is en anderzijds is de kredietaanvraag verlaagd dus derhalve ligt hij nu aan u voor. De kredietaanvraag die is nu, wij vragen nu om het krediet van 1,9 miljoen aan te passen naar 1,6 miljoen en het uitvoeringskrediet aan te passen van één komma bijna acht miljoen naar 1,5 miljoen. En de veranderingen, u heeft het kunnen lezen in het stuk, is in ieder geval een tweezijdige vispassage. En mijnheer Van den Berg, we behouden de oude pomp.

De voorzitter: Dan ga ik even naar de commissie kijken voor een reactie. Ik ga niet het rijtje af. Als u een reactie heeft graag die geven want we zijn gehaast. De heer Meijdam als eerste.

De heer Meijdam: Dank u wel voorzitter. Hartelijk dank voor het beantwoorden van de technische vragen. Ik las er was een lijstje van risico's en ik wist al van tevoren dat risico's een soort van kans maal effect is, dus ik heb een paar risico's had ik eruit gehaald waarvan ik het gevoel had dat het effect zodanig groot is dat ik er wel meer van wilde weten. En bij en dat is in geval van de levensduur van de oude pomp heb ik een door het, via het antwoord en dan niet die eerste twee zinnen, want ik wist al dat het een risico was want daar had ik het uitgelezen en ik wist ook al dat het geen gegeven is, heb ik een idee van de kans en ik heb een idee van het effect en ik vind dat gewoon een fijn antwoord. Mijn de tweede vraag daarover of dat die tweezijdige vispassage, daar zijn bezwaren tegen. En nou ja, lastig om de kansen in te schatten dat het een probleem is, tenzij de gesprekken heel erg de goede kant opgaan met die historische vereniging. Maar het effect wat hier wordt aangegeven is dat wij erover geïnformeerd gaan worden als het niet gaat lukken. Maar ik had het gevoel dat stel dat die tweezijdige vispassage niet kan worden aangelegd en het alsnog een eenzijdige vispassage moet worden, betekent dat dan ook dat we dan toch een nieuwe pomp gaan hebben en dat we

toch weer op het oude budget met overschrijding gaan zitten? Ik heb een beetje nog geen gevoel bij het effect. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen, CDA.

De heer Jansen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het CDA vindt het een prima voorstel en we zijn ook zeer verheugd en we zullen met dit voorstel en kunnen we ook mee instemmen, vooral dat we nu een voorstel krijgen waarin de kosten omlaaggaan, dat vinden wij zeer fijn en ook complimenten aan de ambtelijke organisatie dat ze op zo'n creatieve manier toch tot dit, tot deze oplossing zijn gekomen. We hebben twee punten die we graag nog even willen benoemen. Enerzijds hebben we en de eerste vraag die we hebben dat is hoe duurzaam is deze oplossing eigenlijk? Je gaat in een oude pomp ga je eigenlijk die min of meer nog wel redelijk functioneert, daar ga je, die ga je misschien op wat punten vervangen maar ja, hoelang blijft dat nog goed? En is dit inderdaad wel de meest duurzame oplossing? En het tweede dat is dat we aandacht willen vragen voor de monumentale staat zowel van het gebouw om die te behouden als ook van de monumentale brug in combinatie met de vispassage. Dus dat is geen vraag maar meer een aandachtspunt wat we graag mee willen geven aan de portefeuillehouder.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk verder, de heer Tas.

De heer Tas: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij zijn als fractie ook blij dat er nog eens kritisch wordt gekeken naar dit plan en dat hier goed op de kosten worden gelet. Met de renovatie wordt er een positieve manier aandacht besteed aan het erfgoed van Delfland en dat we daar duurzaam mee omgaan en met de respect voor de historie. Ook is het goed dat er nog eens goed naar de vismigratie wordt gekeken. Het effect is dat door de tweezijdige vispassage de Dorppolder volledig wordt ontsloten voor de vis. We hebben hier vooraf een technische vraag over gesteld met betrekking tot die vismigratie. De vraag was: kan er een kaartje, op een kaartje aangegeven worden hoe Delfland denkt dat de vis in de Dorppolder kan zwemmen vanuit de vispassage bij het gemaal. En als antwoord kwam er een klein kaartje rondom het gemaal. Echter hadden wij eigenlijk een kaartje verwacht waarop de hele polder zou staan, een kaartje waarop duidelijk aangegeven zou zijn waar de vis vanaf het gemaal naartoe kan zwemmen. Daarom nog even de vraag om dit alsnog een keer toe te voegen, want we weten dat er in deze polder behoorlijk wat stuwen en dammen zijn en hierdoor kan de vis misschien veel minder ver de polder in zwemmen als dat we allemaal denken nu. We merken hierbij wel op dat de bewoners van de Dorppolder wordt gemeld dat er veel vis in de polder zit en dat vismigratie daardoor een voordeel kan zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. Dank u wel mevrouw Koop als hoogheemraad voor de zeg maar de anekdote vooraf over de pomp. Ik had hem al een heel poosje beeld dus. Maar het zal u niet verwonderen dat onze fractie daar goed mee kan instemmen. We hebben daar en dat is alweer een heel poosje geleden, zeg maar ik moest het even opzoeken, dat was in mei 2021 hebben we daar stevig over gediscussieerd over de pomp en nog wat andere zaken. Dus en nou ja, ook wat de antwoorden waren daarop heb ik opgezocht en ging over duurzaamheid. De pomp behouden en nog een poosje mee laten draaien dat is ook duurzaam. Dus in dat opzicht zijn wij daar zeer content mee. Wij hadden toch nog wat vragen zeg maar nu over de nieuwe situatie, ook over de vismigratie hadden we eigenlijk wel wat, maar hebben we krap drie jaar geleden al een discussie over gehad dus. Maar daar heb ik wel een andere vraag over en vermoedelijk is dat hier nog niet bekend en ik weet niet of het al in het college bekend is. Maar de eerste vraag is eigenlijk: kan de pompmotor snel op meer capaciteit gezet worden? We gaan gewoon naar grotere buien en als er echt een grote bui valt

en hij is terug geregeld op half toeren dan hebben we daar een probleem. Dus vraag is of die bij een calamiteit zeg maar snel op meer capaciteit gezet kan worden.

De voorzitter: Dat is wel een hele technische vraag.

De heer Van den Berg: Ja dat, mocht die niet te beantwoorden zijn dan komt hij later wel, maar. De berekening zeg maar van het overige gedeelte van de Dorppolder, zeg maar het ouwe gemaal heeft eigenlijk de hele polder plus het tuinbouwgebied al te bemalen. Er stond wel een hulpgemaal maar. Dus nu gaat hij wat minder capaciteit krijgen. Nou ja, dat is ook een beetje met vraag één houdt dat verband, de berekening die daarop losgelaten is. Ik neem aan dat dat zeg maar wel goed gebeurd is, dat we daar niet onder water gaan met grote buien. En dan over de vispassages maar dat is gewoon een vraag zeg maar. Ik heb gelezen dat de vismigratie zeg maar eigenlijk niet vanuit de maalkom gaat gebeuren maar aan de tussen of de naastliggende sloot. En is het de portefeuillehouder bekend zeg maar dat bij de renovatie van de N468 dat zeg maar op de meeste plaatsen de teensloot van de weg gaat dicht. En als het klopt zeg maar waar dat stuk sloot waar de vismigratie gaat plaatsvinden, dat wordt maar een heel kort stukje meer. Daar is op een gegeven moment is ook gewoon de hele teensloot ik denk wel anderhalve, nou, een kilometer die daar gewoon dichtgaat. Is dat bekend en is daarmee gerekend? Dat was de vraag.

De voorzitter: Ook heftig technisch die laatste. Ik ga naar de Partij voor de Dieren. Nee? De VVD, de heer, dan moet ik even ...

De heer Van Bruggen: Van Bruggen.

De voorzitter: Van Bruggen, oké. Ik heb vanavond wat met namen bij de VVD geloof ik.

Mevrouw ...: Zijn niet zulke moeilijke namen.

De heer Van Bruggen: Dat zal wel lukken denk ik. Ja, dank u voor de beantwoording van de vragen, de technische vragen die we hebben ... Hij staat aan. Beter? Sorry. Dank u voor de beantwoording van de technische vragen. Het is goed om wat te lezen over de levensduur van het gerenoveerde gemaal ten opzichte van de levensduur van een nieuw gemaal en ook de vraag over de kosten van het opereren, dat minder efficiënt draaien van het gemaal. Maar in zijn algemeenheid zouden wij graag de total cost of ownership willen kunnen vergelijken tussen de twee oplossingen. Nu is het weliswaar goedkoper qua investering, maar het hangt natuurlijk helemaal af van de levensduur en de lengte van de tijd om die investering terug te kunnen verdienen vergeleken met eventueel een nieuw gemaal wat misschien twee keer zo lang meegaat. Of misschien de helft, oude techniek is soms sterker dan een nieuwe, maar dat totaalplaatje zouden we graag willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank.

De heer Opdam: Ja voorzitter, ik kan het kort houden. De fractie van Water Natuurlijk gaat akkoord met het voorstel en wij zijn blij dat de vispassage ook nog steeds onderdeel van het plan is. En mocht dat onverhoopt anders zijn, dan gaan wij ervanuit dat wij daar ook over worden geïnformeerd.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Opdam. Dan de ChristenUnie, de heer Grashuis.

De heer Grashuis: Ook van onze kant complimenten voor het plan en ook de aandacht voor de monumentale status. En wij vragen ook aandacht voor de, ja, de restlevensduur van de pomp. Hij is toch oud en hoe gaat dat? Daar sluit ik ook bij aan. Dank u.

De voorzitter: De heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Voorzitter ja, ook dank. En fractie Natuurterreinen is akkoord met het voorstel. Er is een aantal keer natuurlijk gereageerd op die dubbele vispassage en we hopen dat dat toch wel gaat gebeuren. En misschien kunt u daar toch wel extra communicatie aan wijden? Het is vanuit ecologisch oogpunt natuurlijk van gigantisch belang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koop namens het college.

Mevrouw Koop: Ja, nu doet hij het. Voorzitter, dank u wel. Ook dank voor de positieve woorden, ik zal ze doorgeven aan de organisatie en die zit ook achter u en voor sommige naast u. Ja, er zijn een hoop vragen gesteld over de vispassage, over de levensduur van de pomp en ook nog over de teensloot. Ik begin maar even bij de vispassage en er zijn een paar vragen gesteld over de vispassage an sich en over de vispassage in relatie tot de brug. Nou, we gaan daar, daar is nu heel goed aan gerekend en we gaan ervan uit dat deze vispassage, het is ook echt een mooie vispassage, dat die zal lukken. Mocht dat onverhoopt niet, ja, op een of andere manier tegenzitten, dan komen we bij u terug uiteraard om daar een nieuw advies of een nieuw voorstel aan u voor te leggen. Ten tweede, de vispassage in relatie tot de brug. De brug is niet van ons, het is ook een mooi cultuurhistorisch erfgoed, maar hij is niet van ons en we zullen ook in de uitvoering rekening houden met de brug en we gaan niet met vrachtwagens over deze brug, die is daar ook niet op toegerust. En dan vervolgens ook nog de vispassage in relatie tot de teensloot waar de heer Van den Berg het over had. Natuurlijk, we staan in nauw contact ook met de organisatie van de N468 en ook nog even een antwoord geven op de vraag van de heer Tas, ja, hoe zit dat nou? De vis kan niet de hele polder in maar wel een groot deel van de polder. En als u een wat groter kaartje wilt, dan kunnen we daar ook wel voor zorgen. We hebben ook echt gekeken op de kaart ook en in het gebied van hoe zit dat nou maar die route, ze kunnen weg. Het is niet zo dat ze aan de ene kant van de, aan de andere kant van de vispassage opeens op een doodlopende weg terechtkomen. Ja, dan zijn er ook nog vragen gesteld ten aanzien van de pomp zelf. Het is een, ja, het is in feite een prachtige pomp, een pomp van honderd jaar oud en zo lang heeft hij het al volgehouden, terwijl wij nu met nieuwe pompen rekenen met een afschrijvingstermijn van vijftien jaar. Dus nou ja, als dat, als die pomp nog honderd jaar mee kan dan zijn we spekkoper. Natuurlijk moeten we hem ook goed in de gaten houden, goed onderhouden en het verschil tussen de in de total cost of ownership, mijnheer Van Bruggen, ja, dat is een paar honderd euro, eigenlijk zodanig dat we het haast, dat we het niet in het stuk hebben vermeld. Natuurlijk zou je kunnen zeggen een nieuwe pomp is duurzamer, is wat efficiënter maar is ook, nou ja, dat valt weg bij de, in dit grote bedrag. En als je het onder de streep gaat zien, ja, een nieuwe pomp moet ook geproduceerd worden en, ja, we proberen altijd zuinig te zijn op de spullen en dus net zoals een oldtimer, ja, die is toch altijd nog wat duurzamer dan dat je een nieuwe auto bouwt. Dus het is niet met een schaarstje te knippen, maar we gaan ervan uit dat dit mooie cultuurhistorisch erfgoed het nog een aantal jaren zal doen.

De voorzitter: De heer Middendorp, interruptie.

De heer Middendorp: Ik bewonder altijd uw bloemrijk taalgebruik maar u zegt net een oldtimer doet het langer dan wat je nu tegenwoordig bouwt. Dat begrijp ik toch niet goed.

Mevrouw Koop: Nee, dat heb ik niet gezegd.

De heer Middendorp: Daarom vraag ik het ook.

Mevrouw Koop: U duikt nou wel heel erg veel in de autotechniek. Maar, nee, maar we hebben het goed uitgerekend en goed bekeken. En als het moment daar is dan gaan we natuurlijk ook, dan onderhouden we hem netjes en dit ding wordt ook heel goed onderhouden. Dus ja, ik ben blij dat die kan blijven. En nou we het toch over de pomp hebben, ja, hoe zit dat nou in met de totale capaciteit voor de polder? Mijnheer Van den Berg die had het daarover, wat gebeurt er als een hoosbui komt? Deze pompen, dus het gemaal Dorppolder en het gemaal Dorppolder Noord die zijn berekend op de totale capaciteit van een normale situatie. Ja, als het een keer gaat hopen, ja, dan hebben we nog een beetje marge in die pomp dus dan kunnen we hem eventueel waar nodig kunnen we hem wat op toeren.

De heer Van den Berg: Voorzitter, een verduidelijk we gaan de pomp terugbrengen in capaciteit.

De voorzitter: De voorzitter constateert een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nogmaals zal ik het even proberen. We gaan de pomp terugschroeven in capaciteit, dat betekent gewoon dat hij langer doet over het aantal kuub om uit te malen.

Mevrouw Koop: Ja, dat is, dat komt overeen met de berekeningen die we hebben gemaakt aan de hand van onze normering in de polder. Dus het kan met name door de aanwezigheid van Dorppolder Noord. Als het echt gaat hopen, nou, dan kunnen we hem altijd nogal op toeren of een noodpomp erbij zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was er ook nog een vraag van de heer Tas over een beter kaartje of een groter kaartje.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Volgens mij heb ik die, was niet helemaal duidelijk, maar we kunnen nog wel een groter kaartje leveren. Maar ik neem aan dat uw besluit daar niet helemaal van afhangt.

De heer Tas: Nee hoor.

De voorzitter: De heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Ik mis nog een antwoord op de pomp in relatie tot de ecologie en ik stel het toch opnieuw aan de orde want het is een hele belangrijke maatregel, ook vispassage is een van de acht sleutelfactoren vis, dus in relatie tot de waterkwaliteit, ecologische kwaliteit hoop ik dat daar heel zorgvuldig over communiceert is, ook voor groot belang voor het overig water in ons gebied. Dank je wel.

Mevrouw Koop: Voorzitter, waarvan akte.

De voorzitter: Ik begrijp dat de hoogheemraad het ermee eens is. Dan kunnen we deze dan afsluiten en voel ik aan mijn water dat de commissie positief tegenover dit besluit staat zodat wij het door kunnen geleiden. Ja, oké. Als hamerstuk in de VV? Bij deze is dat afgerond. Ik krijg ook door van de griffier dat de presentatie van de heer De Boer nu op iBabs is geüpload dus dan kunt u daar de presentatie nog eens raadplegen.

4.B.03. Voortgang actualisatie en uitvoering baggerbeleid

De voorzitter: Dan gaan wij naar het volgende punt, het baggerbeleid. Kom ik dan weer bij mevrouw Koop terecht? Hij heeft wat vanavond geloof ik.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ja, daar is dan het voorstel over het baggeren. Ik heb uw gevoel voor urgentie de afgelopen keer heb ik tot mij genomen en we zijn hier met de organisatie zijn we, nou, als je het hebt over op toeren dan hebben wij dat ook echt met de organisatie zeker gedaan. Ja voorzitter, in opdracht van de rekeningcommissie is met hulp van een extern bureau en ook nadrukkelijk onze eigen medewerkers een echt een heel gedegen onderzoek gedaan naar de verbeterpunten en de mogelijke veranderingen in het baggerproces. Dat heeft uiteindelijk geleid tot acht aanbevelingen en wij hebben ook deze aanbevelingen hebben we als college dankbaar in ontvangst genomen. En in de organisatie hebben we deze uitgezet voor verdere uitwerking en implementatie. Ja, net als de rekeningcommissie heeft aangegeven hebben wij en de organisatie geconstateerd dat die aanbevelingen een zekere samenhang kennen en een onderlinge afhankelijkheid en ook een volgordelijkheid. Maar ook enkele dilemma's en deze zijn met u het afgelopen najaar besproken en met u gedeeld in een informatieve VV van 14 december. En op basis hiervan en met name op basis van die samenhang en op basis van die aanbevelingen zijn we uitgekomen op drie thema's. Het gaat erom om te sturen op meerdere doelen, dat is een. Twee, ruimte voor maatwerk. En drie, meer omgevingsbewust handelen, dus meer een maatschappelijke relevantie, waarbij we ook in stedelijk gebied willen gaan baggeren voor particulieren en voor gemeenten. Ik loop eventjes de drie thema's even kort met u door. Vanuit het thema sturen op meerdere doelen geven we een trendbreuk aan door waterkwaliteit, u heeft net een presentatie gezien, veel nadrukkelijker als doel voor het baggeren mee te nemen. Wij willen dan ook voorstellen om in KRW-wateren daar waar het baggeren, waar de baggerlaag een negatieve invloed heeft op de waterkwaliteit en het halen van de KRW-doelen, om daar ook dieper of vaker of op een ander moment dan die acht jaar te gaan baggeren, juist ook om die waterkwaliteit te versterken en te verbeteren. En het kan ook zijn dat we daarvoor dieper moeten baggeren en het kan ook nog eens zijn dat we de bodem moeten saneren. En na 2028, want je kan niet alles tegelijk, willen we dan op deze manier ook de overige wateren aanpassen. Dat is dus in feite ook nog eens een aanvulling op de presentatie die collega Boer heeft gegeven namens collega Van Boxmeer. Vanuit het thema ruimte voor maatwerk willen we ook gaan baggeren voor particulieren en voor gemeenten. We hebben gezien dat dat echt goede effecten kan hebben. U heeft op pagina zeven ziet u al zes à zeven doelen, waaronder bijvoorbeeld schaalvoordelen, meer doelmatigheid, meer doeltreffendheid en wellicht ook meer rechtmatigheid. Maar ook meer eenduidigheid, omdat we dan als waterschap ook echt, we kennen het gebied, we kunnen, we weten, we hebben de gesprekken met de baggeraars. Dus in die zin wordt ook met dit voorstel, met dit derde thema wordt een duidelijke link gelegd met het eerste beleidsvoorstel, dus baggeren voor meerdere doelen. Want dames en heren en ook als blijkt dat het nodig is, dan baggeren we natuurlijk ook eerder voor die waterkwaliteit en ook dat kunnen we doen in overleg met gemeenten. Ja, we hebben het net al gehad over omgevingsbewust handelen. We willen ook voor gemeenten en particulieren dus gaan baggeren. We hebben al zes gemeenten voor wie wij baggeren en dat betekent dus dat we ook met de overige gemeenten in gesprek gaan om al het baggerwerk in onze hand te hebben. Dus dat levert schaalvoordelen op, het levert, nou, toch meer efficiëntie, meer effectiviteit op. En ook menen wij de overlast voor omwonenden daarmee te kunnen reduceren. En zoals ik al zei, op pagina zeven staan er toch al zes of zeven punten genoemd wat het voordeel daarvan is. Ja, voor niks gaat de zon op, dus we vragen wel gemeenten natuurlijk om daar, dat zal ook een kwestie van onderhandelen zijn, om dat ook voor eigen rekening te doen en wellicht ook de rekening voor de particulieren om die naar hen door te slaan, of desnoods voor eigen rekening. Maar dat is allemaal nog onderwerp van gesprek. Voorzitter, met deze beleidsvoorstellen geven wij dus invulling aan de aanbevelingen van de rekeningcommissie juist vanwege die samenhang en met uw instemming gaan we een grote stap zetten voor verdere uitwerking in de implementatie van deze verandering en verbetering van het baggerproces. Ja, wat gaan we nu daarna doen? Nou, we gaan de komende periode en dat is al morgen als u, of nou ja, na de VV als u akkoord gaat, dan gaan we de benodigde middelen gaan we ook in beeld brengen en die komen al naar voren in de kadernota voor de zomer. En we starten ook met het uitzetten van de benodigde onderzoeken, het aanpassen van de

werkprocessen en ook gesprekken met de gemeente. En voor de, nou ja, voor de benodigde besluiten komen we in de VV komen we dan natuurlijk per gelegenheid bij u terug. Maar goed, er is veel over te vertellen, maar laten we eerst even met elkaar in gesprek gaan over deze drie beleidsvoorstellen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik krijg door dat men thuis niet goed kan horen wat wij zeggen. Dus als u de toeter dicht bij uw mond wil zetten, dan gaat dat vast beter. Dan gaan we beginnen met de discussie. Ik begin nou aan mijn linkerflank. Ik vraag u wel om zo bondig mogelijk te zijn en vooral in te gaan op de drie beleidsvoorstellen. De heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Voorzitter, ik snap het, ja. Van der Burg namens Natuurterreinen. Dat zal ik zeker doen. Het zijn de drie beleidsterreinen en eigenlijk mijn eerste vraag is: dit beleid dat is geactualiseerd of dat verandert ten opzichte van vorig besluit in 2011. Ook een vraag aan u is dan: is dit dan het besluit wat we nemen en blijven we erbij of komen er vervolgen nu? Moeten er nieuwe besluiten genomen worden, ook in het proces, om vervolgens vooral ook de hoe vraag te gaan beantwoorden? Dus we nemen nu een besluit om het vorige besluit in te trekken en dat we dus nu in de volle breedte gaan baggeren en met name de waterkwaliteitsaspecten daarin mee gaan nemen. Toch eventjes op de aanbevelingen. Ik probeer er een aantal uit te halen en om dat te benoemen. Er wordt gesproken over sport een en sport twee en dat zijn vooral de kaderrichtlijn water lichamen. De vraag is natuurlijk, sport drie het overig water wat voor ons gigantisch belangrijk is en in de notitie wordt aangegeven dat dat eigenlijk na 2028 aan de orde is. De vraag is: kunt u daarin versnellen? Wij denken tachtig vijftig procent van ons water is overig water en met name gezien de situatie vervuiling laag en we pompen hem naar boven dat het van belang is om juist ook in combinatie met de gemeentes en andere partijen dat nu snel op te pakken en kunt u daar een toezegging in doen? Wij denken dat het samen kan gaan. Waarom eerst het één en dan het ander? We moeten nu snel met de derde, met de andere partijen zoals gemeenten en particulieren aan de slag om de waterkwaliteit te verbeteren. Het is een misvatting wat mij betreft dat het alleen om die kaderrichtlijn waterlichamen gaan. Het is duidelijk dat alle water KRW-plichtig is, dus ook het overige water is heel erg belangrijk. Er zijn nog wat, laten we zeggen in het hoe als ik de wat vraag, de notitie is daar duidelijk over, als zeg hoe we het gaan doen zoals bijvoorbeeld het binnenhouden van gebieds... in het gebied, het houden van het baggermateriaal zijn er toch wel wat vragen, met name ook vanuit onze achterban: wat zijn dan de kwaliteitsnormeringen daarbij bijvoorbeeld op chloride, fosfaat? Scoort dat zodanig dat daardoor materiaal moet worden afgevoerd? Wij kunnen ons voorstellen dat vooral de discussie zal gaan over de zeer zorgwekkende stoffen. In de notitie is aangegeven dat er 44 locaties inmiddels zijn die, nou ja, mogelijk gedeeltelijk zelfs geen ecologisch baggeren is, maar zelfs tot sanering over moeten gaan. En onze vraag is: kunt u dat in kaart brengen? Kunt u dat snel in kaart brengen zodat we ook met betrekking tot de financiële consequenties daar duidelijkheid over krijgen. En ook de notitie geeft aan dat er mogelijk nog meer van die locaties komen. Dus ons, ook met betrekking tot de waterkwaliteit, is denk ik de aanpak van die zwaar, nou ja, die zwaardere gebieden van groot belang om te scoren op een goede waterkwaliteit in het hele watersysteem.

De voorzitter: Kunt u gaan afronden?

De heer Van der Burg: Ik ga afronden, voorzitter. Als het gaat over het aanpakken van de brede baggernotitie zoals we hem nu hebben met de andere denken we dat er ook snel gecommuniceerd moet worden met de gemeenten en de ingelanden. En ook daar dus de vraag: kunt u dat snel in gang zetten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Grashuis, ChristenUnie-SGP.

De heer Grashuis: Ja, dank u voorzitter. Dank u voor het voorgestelde baggerbeleid. Wij denken ook dat het heel goed is om niet zozeer periodiek te baggeren maar te prioriteren, daar is veel winst te behalen. Het zou heel goed zijn om na te gaan: hoe kun je anderen, derden, gemeenten en particulieren nog meer prikkelen, je kan het verleiden noemen, om mee te doen. Het zou interessant kunnen zijn waarom sommigen nu wel meedoen en anderen niet. En ja, een andere manier is om het te verplichten maar dan is de vraag hoe dat kan en op welke manier dan. Dat zou onderzocht kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Allereerst dank dat er gehoor is gegeven aan onze oproep in december om enige voortgang te laten zien. De status van het voorliggende document kan echter nog wat verwarring geven. Is het een nieuw vast te stellen beleidsplan bagger, een voortgangsrapportage, een eerste richtinggevend aanzet of een antwoord op het rapport van de rekeningcommissie? Misschien is het goed om dat nog even toe te lichten. Dan, voorzitter, over het document zelf. De drie hoofdlijnen lijken verstandig. Water Natuurlijk heeft nog wel de vraag waarom nu gesproken wordt over het voorkomen van wateroverlast als doelstelling en niet over doorstroming want dat was van oudsher het onderwerp. Maar belangrijker bij de doelstelling is dat naast het verbeteren en het behouden van de ecologische waterkwaliteit toch ook heel graag willen wij de chemische waterkwaliteit genoemd hebben. Dus graag ook daarop zien we een correctie. Dan nog even, mijn collega van Natuurterreinen heeft ook al genoemd overig water. Ja, volgens ons is het toch zo dat ook bij overig water dat ook daar de KRW-richtlijnen gelden dus dat er in 2027 aan moet worden voldaan. Dus dat we dan niet als Delfland hier eigenstandig een eigen ander tijdspad kunnen kiezen. Graag een reactie daarop. Dan ook graag een reactie op naast alle doelstellingen die al genoemd zijn, ik zal ze nu gezien de tijd niet allemaal noemen, willen we wel even weten of ook overkoepelende of dwars doorsnijdende thema's als klimaat adaptatie, energie en biodiversiteit of die ook worden beschouwd en meegenomen. En dan voorzitter, een wat moeilijker punt. Wanneer weten we nu dat het baggerbeleid op orde is? Hebben we meetbare doelstellingen, prestatie indicatoren bijvoorbeeld zijn op zich prima, maar iedere watergang eenmaal per jaar, per acht jaar op orde is vrij grof. En is daar niet ook wat ruimte voor maatwerk nodig? En ook heel belangrijk, wat zijn de prestatie indicatoren voor de aannemers? Staan er ook in de contracten met de aannemers nu eindelijk een keer dat er niet gebaggerd mag worden tijdens het broedseizoen? Graag een reactie daarop. Dan voorzitter, een belangrijk aspect uit het rapport van de rekeningcommissie is de doelmatigheid en de organisatie van het werken. Duidelijk is ook dat bij het baggerbeleid meerdere doelen en overkoepelende thema's aan de orde zijn. Is dat ook vastgelegd in werkprocessen? Het gaat daarbij ook om de wijze van samenwerken en de inzet van expertise van andere afdelingen. Dit punt komt overigens ook straks op de agenda bij de PFOS-evaluatie aan de orde. Graag een reactie daarop. Dan nog een punt van de rekeningcommissie was het informatiebeheer. Het onderliggende systeem voor de werkprocessen, het onderhoud beheerssysteem, wat is er nu aan informatie wel beschikbaar en wanneer is dat op orde? Ook daar graag een reactie op. Dan voorzitter, de relatie met de leggermaat. Als we dieper baggeren dan de leggermaat, wordt dit dan ook aangepast in de legger? Of als we minder diep baggeren dan de leggermaat in verband met bijvoorbeeld biodiversiteit en of ecologische doelen, kan dat dan ook worden vastgelegd in de leggermaat? Kortom, de relatie met de leggermaat. Dan de relatie met de gemeente. Stel een gemeente wil baggeren voor de doorstroming en niet meer maar ook niet minder terwijl Delfland ook pleit voor het belang wat zo mooi wordt aangegeven in het stuk, voor ecologie en waterkwaliteit. Wat doet Delfland dan, nemen we dan stelling daarin en is er een soort van afwegingskader afgesproken met de gemeente? Graag een reactie daarop. Voorzitter, het is duidelijk dat we stappen moeten maken voor een beter baggerbeleid. De rekeningcommissie en de VV vragen daarom dan een vraag over de betrokkenheid van de VV. Komen er nu scenario's voor de VV om kwalitatief betere keuzes te kunnen maken in de toekomst? Dit is een eerste hele mooie goede

gedachtewisseling maar kan de hoogheemraad ook toezeggen dat dit onderwerp met enige regelmaat terugkomt in de VV? En dan als laatste, voorzitter, de ambitie om een goed baggerbeleid te voeren kost geld, het is al gezegd, dat zal duidelijk worden bij de kadernota voor de begroting van 2025. Duidelijk zal dan ook moeten zijn dat als Delfland voor gemeenten en particulieren gaat baggeren, dat dit op zijn minst kostendekkend moet zijn. En is dat ook het uitgangspunt? Nu staat op pagina zeven nog dat er drie tot zes ton per jaar extra nodig is. Graag nog een uitleg hierop. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Örgü, VVD.

Mevrouw Örgü: Dank u wel voorzitter. Dank u wel. Voorzitter, dank voor de antwoorden op de technische vragen die we hebben gesteld over het baggerbeleid, er is echt uitgebreid op ingegaan. En als we kijken van een paar jaar geleden dat we hier de discussie hebben gevoerd over het feit dat het broedseizoen dat daar gebaggerd werd, ik kan me de discussie nog herinneren, is er eigenlijk heel veel gebeurd. Er is een onderzoek geweest van de rekeningcommissie, we hebben informatieve VV's gehad, meerdere keren hier in de commissie besproken. En je merkt dat er veel werk is verzet en ik wil mijn waardering uitspreken voor een grondige aanpak en een streven naar een geïntegreerd duurzaam baggerbeleid die we nu eigenlijk vandaag met elkaar behandelen. Het voorgestelde beleid richt zich op het sturen op meerdere doelen zoals waterkwaliteit, waterkwantiteit en duurzaamheid en dit benadrukt de holistische benadering van het baggerbeleid wat mij betreft, waarbij niet alleen wordt gekeken naar de traditionele doelen zoals wateroverlast, maar ook naar bredere duurzame doelstelling. Als VVD-fractie hebben we nog aanvullende opmerkingen en vragen over de drie beleidsterreinen die hier zijn behandeld. Maatwerk en flexibiliteit, door maatwerk toe te passen kan het baggerbeleid efficiënter worden uitgevoerd en kunnen de doelstellingen van Delfland beter worden gerealiseerd. We hebben vragen over als het gaat over dit punt het besluitvormingsproces voor maatwerk. Zijn er richtlijnen of protocollen opgesteld om de consistentie en transparantie van het besluitvormingsproces te waarborgen en worden belanghebbenden, lokale gemeenten of gemeenschappen particulieren, betrokken bij het identificeren van gebieden waar maatwerk nodig is? Want we merken dat wij er wel over hebben nagedacht maar heeft de rest dat ook gedaan? Dat is eigenlijk de essentie hiervan. Samenwerking met de gemeente, dat is het tweede thema, voorzitter. De nauwe samenwerking tussen Delfland en de gemeenten is belangrijk voor het succes van de uitvoering van het baggerbeleid. Ook in de technische vragen hebben ze hier echt uitgebreid antwoorden op gegeven. Delfland wil graag het baggerwerk voor de gemeenten en particulieren uitvoeren en dit zou vooral fijn zijn voor een geïntegreerde aanpak. Maar stel dat de meeste gemeenten er toch voor kiezen om dat, om niet deel te nemen aan het voorgestelde baggerbeleid. Hoe zou Delfland omgaan met een situatie waarin meerdere gemeenten ervoor kiezen om niet deel te nemen aan het baggerbeleid van Delfland? Wordt er dan rekening gehouden met eventuele verschillen in prioriteiten of beleidsdoelen tussen Delfland en individuele gemeenten bij het plannen en uitvoeren van het baggerwerkzaamheden? En wat zijn de ambities van de gemeenten en de particulieren? Hebben we hier zicht op? Hiermee bedoelen we eigenlijk: wij hebben een mooi plan, we gaan hierin groeien en elke keer gaan we als het goed is in ieder geval dit agenderen bij de VV en we komen erop terug, maar doen de gemeenten dat ook? Hebben zij ook protocollen en hebben zij ook richtlijnen en komen die overeen met wat wij hier in beeld hebben voor elkaar? Het is positief om te zien dat het waterschap hier proactief mee omgaat om het proces te starten met gesprekken met gemeenten en hen te informeren over de voordelen van deelname aan het programma. Bovendien is het mooi dat Delfland bereid is om in gesprek te gaan met gemeenten die ervoor kiezen om zelf baggerwerkzaamheden uit te voeren om te kijken hoe ze kunnen bijdragen aan de doelen van Delfland. Op welke wijze, voorzitter, zorgt Delfland ervoor dat er draagvlak is voor het beleid van Delfland? Dus graag een reactie hierop. Tot slot, voorzitter ...

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: CDA, interruptie.

De heer Jansen: Ik heb een vraag aan mevrouw Örgü. Die, u heeft het over inderdaad, ja, hoe kun je gemeentes meenemen? Maar beseft u wel dat ook gemeentes gewoon ook zich moeten houden aan de KRW-doelen? Dus dat is eigenlijk niet zozeer, ja, hoe kun je ze meenemen, ze moeten, ze zijn ook gewoon verplicht om hun water ook op die manier te onderhouden dat die ook voldoen aan de KRW-doelen.

Mevrouw Örgü: Dat hoop ik. In ieder geval is het zo dat twee derde van de plekken waar gebaggerd moet worden daar zijn de gemeenten zeg maar aan zet. En wij hopen dat we die opdrachten mogen krijgen. Maar ik heb dat niet in beeld. En daar, ik weet wel dat zij dat ook hebben, wij zijn daar ook mee bezig. Als het om KRW-doelen gaat zijn we ook ambitieus en willen we onze doelen halen. We hebben zonet een presentatie gehad voordat we of begonnen met onze agenda was dat het eerste agendapunt en daarin zie je ook dat het heel moeilijk is om aan welke knoppen je moet draaien om bepaalde resultaten te behalen. En mijn vraag aan het college is: hebben wij beeld en idee op welk niveau zij opereren en of wij in ieder geval met dezelfde gedachtenlijn hierin zitten? En KRW is niet het enige als het gaat om baggerbeleid, er zijn nog andere aspecten die een rol spelen om in ieder geval ervoor te zorgen dat in ieder geval dezelfde protocollen worden toegepast. En in de gesprekken ben ik benieuwd hoe ze daarmee omgaan.

De heer Jansen: Ja, maar bent u het wel met mij eens dat ook de gemeentes zich moeten houden aan de KRW-doelen die door Europa zijn uitgeschreven, toch?

Mevrouw Örgü: Uiteraard, wij zijn daar allemaal verplicht in, dat is gewoon Europees beleid. En ik ben blij dat wij als waterschap dat niet alleen hoeven te doen en dat ook de provincie en landelijk en ook de gemeentes het in de gaten houden.

De voorzitter: U bent het hier eens, dat is duidelijk.

Mevrouw Örgü: Het laatste punt, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Örgü: Circulaire verwerking. De raamovereenkomst van vorig jaar streefde naar 75 procent duurzaam circulair verwerking van baggerspecie tegen 2031 met een tussenstap van vijftig procent in 2028. Plannen worden momenteel ontwikkeld in samenwerking met aannemers als het hierom gaat en verder onderzoek is nodig om tegen 2050 honderd procent circulaire verwerking te bereiken, inclusief de behandeling van sterk verontreinigde bagger op landelijk niveau. Hoe worden de, voorzitter, mijn vraag hierover is: hoe worden de bevindingen en aanbevelingen uit dit lopend onderzoek meegenomen in de ontwikkeling van plannen voor circulaire transitie van de verwerking van baggerspecie? En welke rol spelen de samenwerkende waterschappen en instanties in dit proces? Want ik zou daar graag wat meer over willen weten en kan het college hier wat meer informatie over geven? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Onderdelinden, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u voorzitter. Ja, ook onze fractie is erg blij met dit stuk. Inderdaad wel benieuwd wat, ja, in hoeverre dit nu een bindend stuk is wat we straks gaan goedkeuren hopelijk. We hebben

wel nog twee zorgen die de hoogheemraad hopelijk weg kan nemen. Allereerst wordt er genoemd bij de, als we het hebben over de sanering, in het niet heel waarschijnlijke geval dat de veroorzaker van een vervuilde bodem achterhaald kan worden zal gepoogd worden de kosten te verhalen. Nou, dat klinkt niet heel stevig als ik het even zo mag zeggen. En ja, wij vroegen ons af of er misschien, of de VV misschien iets kan voorzien, heeft, is er, wat is er nodig om te zorgen dat er wel een veroorzaker kan, achterhaald kan worden? En wat voor mogelijkheden hebben we om in dat geval een, ja, die kosten alsnog te verhalen. Ja, dan ten tweede, het werd al even genoemd, het baggeren in het broedseizoen. Nou, wij zijn, wij hebben daar al een aantal keer van gedachten mogen wisselen met mevrouw Koop en ik ben er zeer van overtuigd dat mevrouw Koop een groot hart heeft voor de waternatuur die ons gebied kent. Ja, het blijft natuurlijk een heel moeilijke kwestie, want we hebben natuurlijk niet alleen, we hebben niet alleen de watervogels waar we te maken mee hebben, maar we hebben ook, er is ook andere waternatuur. Er zijn in de winter nog amfibieën die in zich in de bodem kunnen bevinden waar, die ook nog misschien wel meer last kunnen hebben van het baggeren dan vogels waar je nog omheen zou kunnen werken. En ja, juist nu we besluiten om deze taken allemaal weer naar ons toe te trekken is dit misschien een goed moment om dit, om de impact op de waternatuur ook echt actief mee te nemen in het beleid. Dus graag een reactie daarop. En dat waren onze punten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, gaat uw gang. Mijnheer Sunder.

De heer Sunder: Ja, dank u wel voorzitter. Wij als fractie kunnen goed leven met de aanbevelingen en de voorstellen zoals ze voorliggen, daarvoor onze complimenten aan het hoogheemraadschap en de ambtelijke organisatie. We hebben nog wel een paar aanscherpingen. In beleidsvoorstel twee wordt bij maatwerk een voorbeeld genoemd met het dieper en breder baggeren. Het klinkt goed, zeker op moeilijk te bereiken watergangen, zodat er minder frequent gebaggerd hoeft te worden maar ik vraag de hoogheemraad om dit voorstel aan te passen zodanig dat de oevers niet in gevaar komen door afkalving of instorting. De schades moeten ten alle tijden moeten worden voorkomen en ik hoop dat de hoogheemraad het ook met me eens is dat we moeten baggeren en niet moeten graven. Dat we moeten baggeren en niet moeten graven.

De voorzitter: Is het op voorhand al met u eens.

De heer Sunder: Ja, nou dat komt heel goed uit. Daarnaast wil ik als het over maatwerk gaat nog een suggestie doen om in het agrarisch gebied als omstandigheden toegelaten een baggerpomp te gebruiken in plaats van kraanwerkzaamheden. In die periode zou de overlast in het agrarisch gebied verminderd kunnen worden door baggeren gelijk uit te spuiten over het land. Ook om de kosten te verkleinen. Er wordt gepraat over het minder frequent baggeren omdat dat soms niet per se in die cyclus nodig is maar we moeten wel blijven hameren op de waterkwaliteit en we moeten ook blijven monitoren of de wateren van voldoende kwaliteit zijn, want waterkwaliteit is er gewoon bij gebaat dat er op tijd wordt gebaggerd. En tenslotte heb ik nog een vraag over de ontvangstvergoeding van de bagger, de zogenaamde tientjes regeling. Het afgelopen jaren is er niet geïndexeerd en zeker door tijden van inflatie en kostenstijgingen voor de verwerking zou een indexatie zeker op zijn plaats zijn. En ik vraag de hoogheemraad of daar in de toekomst een voorstel over ons de VV zou kunnen krijgen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel voorzitter. Er is al veel gezegd en er zijn toch ook een aantal technische vragen toch al veel gesteld. Allereerst wil ik bedanken voor de beantwoording van de technische vragen die wij hadden gesteld. En ik wil misschien toch iets wat meegeven ook nog wel. We baggeren vooral van november tot, ja, tot 1 maart ongeveer. Dat is eigenlijk een beetje, of 15 maart want dan begint het

broedseizoen, dat zou misschien iets eerder 1 maart, maar dat maakt op zich niet zoveel uit. Dat is eigenlijk de winterperiode maar wat wij dan vooral zien is vooral in de natte periode. Er wordt door Delfland gebaggerd, je hebt de acceptatieplicht in het agrarisch gebied alleen die bagger kun je nu niet weggrijden en dat wordt pas mei op z'n vroegst dat je daar na de eerste snee misschien aan toe kunt komen. Dus daarom is hier een verzoek om mee te nemen om ook eens te kijken naar het baggerseizoen in een andere periode te doen na het broedseizoen. De heer Sunder van Ongebouwd gaf dat al aan, met de baggerpomp, dan zou het mooi in de zomer augustus kunnen. Dus naast dit stuk, neem dit mee en kijk daarnaar of daar ook mogelijkheden zijn om, ja, augustus september al aan de slag te gaan met baggeren zodat het ook weer weg kan en dan kun je juist de biodiversiteit. Want door de bagger te laten liggen tot mei groeit er straks meer onkruid en, ja, dan moeten we toch weer bestrijden en daar worden we ook weer niet vrolijk van. Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA, de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik moet duidelijk in de microfoon toeteren dus dat doe ik maar dan. Het CDA is blij met deze nota die ons voorligt. Fijn dat ook de aanbevelingen van de rekeningcommissie zijn overgenomen, aanbevelingen ten aanzien van de doelen van baggeren, hoe je omgaat met baggeren, de data gestuurd baggeren, circulair baggeren en ook hoe er binnen de organisatie is samengewerkt om te zorgen dat de goede dingen gebeuren. We zien in deze nota zien we duidelijk de samenhangende volgorde zoals u al heeft aangegeven en daar zijn wij zeer tevreden over. Nog wel een aantal aandachtspunten willen we meegeven. Enerzijds, dat is inderdaad het baggeren voor gemeentes, lijkt ons erg goed. Ik hoop dat ook veel gemeentes mee gaan doen en zoals ik net ook al in mijn interruptie richting de VVD, mevrouw Örgü, heb gezegd: ja, gemeentes moeten ook wel beseffen dat ze ook echt een plicht hebben om gewoon te zorgen dat hun, ja, hun wateren gewoon op orde zijn. Dus het is niet vrijblijvend meer, ook niet voor gemeentes. Maar wij denken dat de schaalvergroting, dat dat zeker een voordeel gaat bieden. Ook het punt van duurzaam aanbesteden, dat is door andere fracties nog niet genoemd, maar daar zijn wij zeer verheugd in en ik heb ook al begrepen dat dat nu ook al wordt opgepakt. Wij willen ook dat, ja, dat baggeren ook wat meer, ja, dat de maatschappelijke betrokkenheid bij baggeren ook toeneemt en daarom zouden we ook willen voorstellen om te kijken waar je kunt om bijvoorbeeld vrijwilligers te betrekken. Dan doel ik niet meer alleen op de schouwmeesters want die strijd heb ik verloren, maar ik doel dan bijvoorbeeld ook inderdaad op verenigingen die bijvoorbeeld ook misschien wel een stuk zouden willen baggeren of daar mee zouden willen helpen. Of wellicht dat er mogelijkheden zijn om mensen met een taakstraf te kunnen inzetten voor baggeren. Het is een idee wat ik heb. Dan wil ik eigenlijk nog afsluiten met ook de oproep: ja, dit is een goede mijlpaal. Ik denk dat, ik ben daar heel tevreden over, maar ik ben wel heel benieuwd en ik zou graag ook geïnformeerd willen blijven worden over de voortgang. Dus mijn vraag is of u kunt toezeggen om over een jaar terugkoppeling te geven over de voortgang van dit dossier. Dat waren mijn vragen en opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel. De PvdA, de heer Teerink, gaat uw gang.

De heer Teerink: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wat ons betreft ligt er een heel degelijk stuk met drie beleidsvoornemens waar we heel blij mee zijn, waar we ook heel duidelijk, nou ja, de invloed van het rapport van de rekeningcommissie zijn effect heeft gehad. En we zijn ook heel blij met, nou ja, de bijlage waarin ook wordt aangegeven hoe er invulling is gegeven aan die verschillende aanbevelingen. Ja, we zijn wel ook een beetje ongeduldig. Dus wat ons betreft zou het ook wel wat ambitieuzer kunnen. Dus wij zijn ook net als collega Van der Burg ...

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie. Ik vind het geweldig dat de heer Teerink namens de PvdA complimenten uitbrengt voor een degelijk stuk maar dan snap ik niet dat u nu zegt dat het niet ambitieus genoeg is. Kunt u dat toelichten?

De heer Teerink: Nou, dat heeft ermee te maken met de kwalitatieve dingen die erin staan dus of de kwantitatieve dingen, dus de ambities die zijn goed maar het is jammer dat dat dan pas in 2028 kan. Dus en daar gaat het om en als u mij heel eventjes laat uitpraten dan kom ik daar ook toe. Een beetje in lijn met ook de presentatie die we vandaag hebben gekregen zou het wat mij betreft heel fijn zijn als we ook een handelingsperspectief voorgeschoteld krijgen van wat kost het dan als we het eerder voor elkaar krijgen en als we de ambities nog een klein beetje opschroeven en dan kunnen we ook een onderbouwde keuze maken. Ik begrijp dat nog niet allemaal duidelijk is wat het kost. Maar daar zit ook een beetje de, dus dat is de vraag en de zorg is een beetje dat in het stuk staat op een gegeven moment dat dit het sluitstuk is van de aanbevelingen. Nou, wat ons betreft is het het begin dus een eerste stap met volgens ons verstandige keuzes die echt heel veel van de aanbevelingen adresseren op een hele slimme en verstandige manier. Maar kan dat niet een klein beetje sneller? En wat kost dat dan? Sluitstuk ...

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: Interruptie CDA.

De heer Jansen: Ik ben wel heel benieuwd wat de heer Teerink bedoelt met inderdaad kan het nog sneller. Wat zou er sneller moeten volgens u?

De heer Teerink: Ja, wat zou er sneller moeten? Nou ja, bijvoorbeeld het baggeren van de overige wateren, om maar een voorbeeld te noemen. Maar ook het hergebruik, het circulair maken van de bagger. Zo zitten er heel veel zaken in waar, nou ja, een aantal dingen naar achteren geschoven worden. En dat zou ik graag wat ambitieuzer zien.

De heer Jansen: Voorzitter, volgens mij is het doel van de komende jaren is dat gewoon alle wateren gewoon worden gebaggerd op het moment dat dat nodig is vanwege de, ja, op basis van gewoon de legger. Wat er in het stuk alleen staat over 2028 dat is dat en ook daarvoor dat is dat sport een en sport twee waar dieper gebaggerd moet worden vanwege de KRW-doelstelling dat dat in, dat dat voor 2028 gebeurt en dat men wacht tot na 2028 om spoor drie dan aan te pakken tenzij het al, tenzij het zinvol is om dat al daarvoor te doen. Dus het is niet zo dat sport drie pas in 2028 wordt gebaggerd. Die worden wel degelijk daarvoor gebaggerd, alleen misschien niet zo diep om zoals wij misschien wel zouden willen. Zo heb ik het begrepen in ieder geval, maar misschien dat u een heel ander begrip heeft.

De heer Teerink: Nou, ik heb inderdaad een ander begrip. Ik lees onder andere ook over het reduceren van emissies en zo zijn er volgens mij nog een aantal andere dingen dus ik, als u het niet erg vindt dan ga ik heel even door met het betoog. Het is niet zo heel lang meer dus. Dus er werd in het stuk ook gezegd dat dit het sluitstuk zou zijn, wat ons betreft het begin. Er werd ook ergens geconcludeerd bij de bijlagen waarin verwezen werd naar de aanbevelingen dat het beleid nu op orde is. En nou ja, wat ons betreft valt daar nog wel wat aan te sleutelen en is ook daar nu een goed begin mee gemaakt. En nou, laat ik het daarbij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp, AWP.

De heer Middendorp: Dank u wel voorzitter. Ja, ik wil inderdaad graag complimenten maken voor het stuk. Niet omdat het zo degelijk is want dat ben ik niet van mening dat het degelijk is, maar het is absoluut een hele goede aanzet en ik wil ook de hoogheemraad complimenteren dat ze de vorige vergadering toch echt inging met de boodschap dat we het met een PowerPointpresentatie moesten doen en dat er nu zomaar ineens een stuk ligt. Dus u geeft het gevoel aan de commissie dat wij iets in de melk te brokkelen hebben en dat smaakt naar meer. Dus welke onderwerpen kunnen wij nog meer iets over zeggen? Maar dit is, in het kader van de bestuurlijke vernieuwing wil ik dit toch graag markeren als een belangrijk punt dat we hier echt een vorm van interactie hebben gehad waarin het bestuur blijk heeft gegeven om te luisteren naar de wensen vanuit het AB. Voorzitter, ondanks dat ik het niet zo degelijk stuk ben, ben ik natuurlijk wel in grote lijnen eens met wat de heer Teerink gezegd heeft, er ontbreekt nog wel wat aan ambitie en er zou nog wel iets meer kunnen gebeuren. En ik heb ook, verschillenden hebben het gezegd maar onder andere de heer Van der Burg heeft het gezegd, het onderscheid tussen stedelijk water wat nu weer overig water heet en de andere, sport één of spoor een, dat heb ik misschien niet goed gelezen, en spoor twee. En ik vind de suggestie die vanuit Ongebouwd is gekomen om de baggerpomp te gebruiken dan een uitstekende suggestie en hoeven we echt niet vier jaar te wachten. Dus ik wil u eigenlijk oproepen om aan de slag te gaan. Ik ben behoorlijk geschrokken van het feit dat er 44 locaties zijn die mogelijk verontreinigd zijn en ik wil eigenlijk vragen of u ons daar op korte termijn over kan informeren met een tabelletje, wat hebben we daar dan? Ik heb lange tijd in de veronderstelling geleefd dat het met de vervuilde waterbodems in Delfland erg meeviel. Zoals u weet, is er een sector die van mening is dat alle vervuiling uit de waterbodems komt dus is het bijzonder van belang dat we dat in beeld hebben. Er staat hier dat dit al vier jaar bekend is, daar schrik ik van. Ik ben hier al vier jaar en ik hoor dit voor het eerst. Dus daar heb ik een beetje, ja, daar ben ik wel van geschrokken. Ik heb ook een zeg maar een iets een probleem met het woord wat u gebruikt, u gebruikt het woord maatwerk en dat bedoelt u vanuit de beste bedoelingen dus daar gaat het ook niet om maar er staat hier gewoon letterlijk: maatwerk is het uitgangspunt. Even langzaam hoor, maatwerk is het uitgangspunt. Dat is goed en wat is dan het uitgangspunt? Maatwerk waarschijnlijk. Of moet ik het anders zien? Dus als u het uitgangspunt neemt, dat snap ik, maar maatwerk is in mijn wereld iets wat je speciaal voor die locatie, voor die situatie, voor die tijd, voor die mensen, dat is maatwerk. Maar als maatwerk het uitgangspunt is, ja, dan is het geen maatwerk meer, dat is, dan doen we gewoon overal hetzelfde. En wat u bedoeld is: wij gaan overal baggeren tot de harde bodem tenzij er om wat voor redenen dat ook niet meer nodig is of iets dergelijks. Maar ik vraag het nu om die tekst aan te passen. En ik vraag ook wel een toelichting want we hebben toch in Delfland denk ik twintig jaar lang gebaggerd op de legger en nu zegt u, ja, we gaan wel weer baggeren tot aan de harde bodem maar ik ben nou zo benieuwd, natuurlijk, er zijn nieuwe inzichten en de rekeningcommissie heeft het ook al gezegd, maar wat is er nou precies veranderd waarom dat uitgangspunt wat hier toch echt zeg maar te vuur en te zwaard gehanteerd is, we baggeren voor de legger en niet meer, waarom dat nu niet meer aan de orde is. Hebben we het dan al die jaren fout gedaan of begrijpen we het nu pas of, ik bedoel, daar hoor ik toch ook ... Dat is een politieke vraag voor het college: wat is er aan de hand? Hebben wij ons nou vergist of heeft de rekeningcommissie zich vergist? Ik wil dat toch, ik ... En ik steun de beslissing om te baggeren tot aan de harde bodem, maar dat, ik heb jaren meegemaakt waarin het onbespreekbaar was en dat zit me een beetje dwars. Voorzitter, het samenwerken met de gemeente. Een aantal sprekers, onder andere van de VVD, doen het voorkomen alsof dat nu ineens voor het eerst opkomt maar ik kan zeg maar uit eigen ervaring zeggen dat dit al rond 2015 besproken is en daarvoor waarschijnlijk ook al en dat het steeds is stukgelopen op de regels rond de aanbesteding. Ik zou graag willen dat we inderdaad het baggerwerk voor de gemeente kunnen uitvoeren maar dan hoor ik ook graag van u waarom u denkt dat het nu deze keer zou gaan lukken. Want het is niet voldoende om naar de gemeente te gaan en te zeggen: goh, zullen wij het baggerwerk voor je doen want de gemeente moet het baggerwerk aanbesteden en dat is waar de bottleneck zit. Met deze vragen kan ik u even

...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Örgü. U krijgt toch nog een interruptie cadeau.

Mevrouw Örgü: Nee, het is een opheldering, want hij suggereerde net van dat ik aangaf dat dit thema misschien nog net van deze periode is. Ik probeerde in mijn inbreng te vertellen de periode dat ik hier zit, wanneer we dat hebben besproken. En het is natuurlijk vanzelfsprekend dat het baggerbeleid niet van gisteren is, voorzitter.

De voorzitter: Daarmee sluit ik de eerste ronde af. Dan krijgen we een reactie van mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Eerst maar even de drie belangrijke vragen die gesteld zijn, de aanleiding, dat was mijnheer Middendorp van waarom nu dit beleid. Verder de vraag van mevrouw Wijbenga: wat is nou specifiek de inhoudsverandering? En het proces van deze drie beleidsvoornemens naar de eindfase want daar wordt ook nog naar gezocht. Zou u daar ook op in willen gaan?

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Zeker, dat doe ik graag. Ja, waarom nu, wat is precies de aanleiding? Voorzitter, de echte aanleiding van dit hele proces is een, mevrouw Dijkshoorn die lacht, is de inspreker geweest die we hier een keer in de VV hebben gehad, dat was de heer Doelman en die kwam vragen, die had een heel verhaal over de acceptatie van baggeren op het eigen gebied. En vervolgens ook die tientjesregeling. Nou, toen zijn we gaan nadenken: kan dat baggeren dan ook niet duurzamer, want accepteren op het eigen gebied is natuurlijk een hele duurzame manier. En gelukkig heeft u dat als VV opgepakt en als zodanig een opdracht gegeven aan de rekeningcommissie om dit onderwerp verder uit te werken en ... Ik zie u schudden, mijnheer Jansen. Nou, in ieder geval heeft de rekeningcommissie dit ook opgepakt.

De voorzitter: Ik begrijp een interruptie van de heer Jansen.

De heer Jansen: Omdat de hoogheemraad zegt dat ik aan het schudden ben. Het klopt ook inderdaad niet. De rekeningcommissie heeft zelf besloten om dit onderwerp op te pakken. Er is geen verzoek geweest, er is wel een verzoek geweest, maar geen besluit geweest van de VV om dat te doen.

Mevrouw Koop: Nee, dat klopt, dat klopt. U heeft het helemaal of de rekeningcommissie heeft dat zelf opgepakt, dat klopt. En maar het leefde al een beetje ook in de boezem van ons allen naar aanleiding van het inspreken van de heer Doelman, die ook het belang benadrukte van de accepteren van bagger in het eigen gebied en daarmee ook die duurzaamheid en ook wellicht goedkoper. Maar ere wie ere toekomt, de rekeningcommissie heeft dit uitstekend opgepakt en heeft uiteindelijk na een lange periode hebben we hier nu dit rapport wat uiteindelijk niet een afsluiting is en zowel de heer Teerink als de heer Middendorp die hadden het erover maar het is in feite ook een begin. Want wat verandert er precies, om ook even antwoord te geven op de vraag die u samenvat, mijnheer Kiela, mijnheer de voorzitter. Wat verandert er specifiek? Wat er specifiek verandert is dat we nu een keer in de acht jaar die vakken die we daarvoor aanwijzen baggeren om te zorgen dat het goed doorstroomt, om die sliblaag eruit te halen voor zover mogelijk, klaar. Ja, ik vat het nu even simpel samen, zo simpel is het niet maar klaar. Baggeren voor meerdere doelen ...

De voorzitter: Nog een interruptie. Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: *[onverstaanbaar vanwege kapotte microfoon]*

Mevrouw Koop: Ja, exact. Nee, maar dat is het bruggetje wat ik nu ga maken.

De voorzitter: Zou u het voor de buitenwereld nog even willen herhalen?

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Eén keer in de acht jaar baggeren stond al in het oude beleid. In die zin was het dachten wij geen nieuw beleid.

Mevrouw Koop: Nee, dat klopt. Want wat wordt nu nieuw na de, als u hiermee akkoord gaat, het nieuwe wordt vooral dat we gaan baggeren voor meerdere doelen, dat we maatwerk leveren en ook dat we gaan baggeren voor gemeenten en particulieren. En die meerdere doelen dat is ook nadrukkelijk die waterkwaliteit. En eerst keken we daar niet naar, het was vooral ook die kwantiteit en de doorstroming en nu willen we echt nadrukkelijk baggeren voor die kwaliteit, ook al is dat frequenter of op andere momenten dan eigenlijk normaal gesproken gepland zou zijn in het ritme van het baggeren. Dus dat betekent dus dat u als VV daarmee akkoord behoort te gaan omdat het echt een wijziging is in datgene wat we al doen in het, in ons bestaande beleid. Dus dat gaat veranderen en wat ook in de uitwerking verandert is dat we ervan uitgaan dat het circulairder is en vooral ook dat de waterkwaliteit gaat veranderen, dat, gaat verbeteren zelfs. En daarvoor kan het ook zijn dat we bijvoorbeeld dieper moeten baggeren en al de aanbevelingen die we nu hebben gehad. Ja, of maatwerk nu een uitgangspunt is of een doelstelling, ja, ik voel dat een beetje als een semantische discussie. We gaan meer kijken op locatie van wat moet er nou gebeuren. Als nu blijkt dat die waterkwaliteit, als die waterkwaliteit moet worden aangepakt, ja, en we zijn nog niet uit die acht jaar, ja, dan doen we dat. Dus en maatwerk is ook dat we in gesprek gaan met gemeenten. Nu was het echt: nou, als het maar gebeurt maar we gaan echt in gesprek met gemeenten. En ik hoor ook uw zorg van, ja en wat gebeurt er nou als gemeenten het niet doen? Nou, de heer Jansen die wees daar ook al op in het debatje met mevrouw Örgü, de gemeenten hebben ook een verantwoordelijkheid, A voor baggeren, maar B ook voor de KRW. En dat zal ook meegenomen worden in gesprekken. En wij gaan ervan uit dat we ook gemeenten kunnen ontzorgen en daarmee ook eenduidiger in het hele gebied kunnen baggeren.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Het gaat inderdaad niet om een semantische discussie, ik lees gewoon uw document voor, maatwerk is het uitgangspunt en dan wordt er per watergang wordt bepaald of er maatwerk nodig is. Ja nee dan, als het een uitgangspunt is, wordt er per watergang gekeken wat er nodig is en gaan we dan binnen het maatwerk weer maatwerk toepassen. Dus ik vind echt van belang dat Delfland uitlegt: wij gaan baggeren tot de harde bodem, dat is het uitgangspunt. En dat we dan vervolgens maatwerk leveren, dat snap ik ook.

De voorzitter: Dat is dus het verzoek of u de notitie iets ...

De heer Middendorp: Anders wordt het misschien een lange discussie.

De voorzitter: Of u de notitie misschien iets kunt laten aanpassen.

Mevrouw Koop: Ik luister heel goed naar de heer Middendorp en die zegt denk erover na, dat zullen we zeker, dat zal ik zeker doen, mijnheer Middendorp. En u krijgt daar antwoord op. Ja, de gemeente, daar waren we nog even mee bezig. Het is, ja, als je zegt van hoe zit het met de gemeente, het is overal anders en dat hebben we al gemerkt door de relaties die we met de gemeenten hebben en de gesprekken die we met de gemeenten hebben. Iedere gemeente doet het weer op zijn manier met het doel de leggermaat te bereiken. Dus we zullen echt ook per gemeente ook dat goede gesprek moeten aangaan. En wat als de gemeenten daarin niet

meegaan, ja, dan gaan we nog een keer met ze in goed gesprek. Maar we gaan ervanuit, ja, dat ze meegaan en je ziet ook wel dat iedere gemeente weer andere belangen heeft en die zullen we ook goed naar voren moeten halen. En vaak onderschrijf je wel allemaal hetzelfde doel maar kunnen die belangen dan toch ook altijd weer op het eerste moment niet benoemd worden. Dus ja, die moeten we goed, daar moeten we goed op doorvragen. Dus dat is nog een kluif.

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: De heer Middendorp. Gaat uw gang.

De heer Middendorp: Heel concreet, betekent het baggeren tot aan de harde bodem dat de gemeenten meer volume moeten baggeren en daarmee stelt u hen eigenlijk voor hogere kosten. Dus die vraag die kunnen we verwachten en wat zal dan uw antwoord zijn? Dat ben ik dan benieuwd naar.

Mevrouw Koop: Voorzitter, of we gaan baggeren altijd tot aan de harde bodem dat is niet gezegd maar dat is nou juist het maatwerk. Dus de ene keer zal het wel nodig zijn, de andere keer zal het niet nodig zijn en dus dat zal ter plekke moeten worden bekeken. Als er meer kosten moeten worden gemaakt zal dat ook onderdeel zijn van het gesprek met de gemeente. We gaan ervan uit dat het kostenneutraal is, maar er zitten meer dingen aan dan alleen kosten. Het gaat ook om de waarde van het gebied, in het gebied, dat je ook legt op een goede, leefbare omgeving en waterkwaliteit en natuur, en dat is ook een waarde die je als waterschap daaraan kan toevoegen. Maar ja, uiteraard zal het gesprek ook over de euro's gaan. Even kijken, dan zijn er nog heel veel andere vragen gesteld. Wat erna, ja, wat gaan we nu doen hierna? Nou, de organisatie die staat al gesteld om hiermee aan de slag te gaan. Dat komt ook door het hele proces dat hieraan vooraf is gegaan. Dat is ook met veel mensen in de breedte uit de organisatie bewerkstelligd. In die zin is het een, dit stuk een sluitstuk van dit proces, maar daarmee ook weer een begin van het vervolg. Dus het is al op een goede manier belegd in de organisatie en die luistert ook nu mee. Ten tweede van wat het nu gaat kosten, dat zal ook meegenomen worden in de kadernota en de begroting. Er zullen ongetwijfeld wijzigingen, aanpassingen, lastigheden komen die we ook dan aan u zullen voorleggen. Dus zowel in de P&C-cyclus wordt het meegenomen als, als er echte afwijkingen zijn, dan zullen we dit ook aan u voorleggen. En even kijken, er zijn nog veel meer vragen gesteld maar dit zijn de belangrijkste vragen die u stelde, voorzitter. Met uw welnemen ga ik nu nog wat meer in op de details. Ja, waarom doen we het niet allemaal in één keer, de sport een, twee en drie, waarom doen we dat niet in één keer? Onze prioriteit ligt nu bij het behalen van de KRW-doelstellingen. Dat is echt essentieel en daar zullen we al alle effort op moeten zetten en daar zullen ook alle aannemers uit het gebied die we nu, waar we nu contracten mee hebben, die zullen daarmee ook aan de slag moeten. En ja, helaas liggen de aannemers niet voor het grijpen allemaal, dat, die tijd is voorbij. En ja ...

De voorzitter: Mevrouw Wijbenga, interruptie.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voorzitter. Even over het overig water, wat u in tijdspad naar achteren schuift. Wilt u daarmee zeggen dat, of wilt u daar impliciet mee zeggen dat de KRW-richtlijnen niet gelden voor overig water?

Mevrouw Koop: Nee, mevrouw Wijbenga. We gaan eerst kijken naar het KRW-water sport één en sport twee. Waar nodig nemen we natuurlijk ook het overige water mee en waar nodig en waar mogelijk. En dat heeft ook te maken met maatwerk. Maar de prioriteit ligt op de, ja, A waar is het echt hard nodig voor wat betreft de waterkwaliteit en B ook voor wat betreft de doorstroming en de KRW-doelstellingen. Ja, volgende week dames en heren zullen, gaan de trekkers uit het gebied, want dan begint het broedseizoen. Dus we houden

ons daaraan. En u zult het komend weekend geen trekkers meer zien in het gebied, althans niet van de baggeraars. Even kijken, wat hadden we, we hebben nog heel veel vragen gesteld. Ik probeer ze een beetje te rangschikken. Ja, hoe is de relatie met de leggermaat? Dat is een beetje op het randje van technisch en politiek. Als we dieper baggeren dan de leggermaat wordt dan ook dit aangepast aan de legger? Als het effectief en efficiënt en rechtmatig, de rechtmatigheid ten goede komt dan zullen we dat zeker doen en wordt dat weer ook voorgelegd aan het betreffende gremium. Dus als het uw bevoegdheid is, dan leggen we ook dat aan u voor. Dat geldt ook voor overige beleidsstukken die ook nog gefinetuned moeten worden en aangepast moeten worden aan dit beleid. Want ja, om ook weer antwoord te geven op de vraag van de heer Teerink, het is een begin, dat is het inderdaad. Er zullen ook nog beleidsstukken ook aangepast moeten worden. Ja, er zijn nog wat meer vragen gesteld over de kostendekkendheid. Ja, dat is uiteraard uitgangspunt. De chemische waterkwaliteit nemen we uiteraard ook mee. Ja, de 44 locaties met de zeer zorgwekkende stoffen, die neemt de collega Van Boxmeer mee. Hoe kunnen we het baggeren met een baggerpomp? Ja, dat wil ik graag overlaten aan een andere manier na het broedseizoen, dat wil ik graag overlaten aan de gesprekken die onze medewerkers hebben in het veld. Als dat beter is, dan is het beter. Dan nog, ja, we hebben het over de wijze van baggeren gehad. Kunnen we ook vrijwilligers inzetten of eventueel taakgestraften? Ik weet dat er een enorme behoefte is aan plekken, dus we zullen uw suggestie zeker meenemen, mijnheer Jansen. Het lijkt mij heel aantrekkelijk, maar goed. Even kijken, wat hebben we nog meer?

De heer Jansen: Voorzitter, het moet niet te aantrekkelijk worden, want dan krijgen we alleen maar mensen die de wet overtreden om dan vervolgens als taakstraf lekker te mogen gaan baggeren, dat ...

Mevrouw Koop: Nou, een voordeel, mijnheer Jansen, het is van oktober tot half maart dus niet lekker in het zonnetje.

De heer Middendorp: Voorzitter, maar we kunnen toch niet hebben dat iedereen met modder gaat gooien hier.

De voorzitter: Ik stel voor dat de hoogheemraad haar beantwoording afrondt.

Mevrouw Koop: Ja, je kan daar heel wat metaforen op loslaten, maar dan krijg ik weer van mijnheer Middendorp het verwijt dat het te bloemrijk is allemaal.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Voorzitter, kan het zijn dat ik de beantwoording van mijn vraag niet heb gehoord?

Mevrouw Koop: Dat klopt, want daar ben ik nog niet aan toe, mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Oh sorry, nou ik dacht dat ik u hoorde zeggen dat u ging afronden.

Mevrouw Koop: Jazeker, ook met uw, met het beantwoorden van uw vragen. Ja, uiteraard een van de belangrijke doelstelling van dit baggertraject, het nieuwe baggertraject, is ook de natuur te versterken. En we zullen daar ook zeker rekening mee houden, niet alleen met de broedvogels maar ook met de ecologie en de terrestrische flora en fauna die niet op het eerste gezicht zichtbaar zijn, dus ook onder de bagger leven. Even kijken, hebben we verder nog dingen? Ik kijk even naar mijn lijstje. Voorzitter, volgens mij is het dit tenzij er nog mensen zijn die zeggen: nou, je hebt mijn vraag nog niet beantwoord. O ja.

De voorzitter: De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: De 44 locaties. Ik stel u alvast gerust, het zijn niet locaties met zeer zorgwekkende stoffen, het zijn locaties waarbij toen de waterbodem gemeten is er sprake was van zoals hier staat bovengemiddeld tot ernstig vervuilde waterbodem. Toen is er wel gebaggerd tot op de leggermaat, maar is voor de rest de waterbodem onberoerd gelaten. En wat u hier leest is dat op een nadere analyse van eerdere baggergegevens we uiteindelijk 44 locaties hebben vastgesteld waar we vervolgens nog wat mee willen. En ik denk op de vraag van waar die locaties zijn, ja, ik denk niet dat het een heel zinvolle actie is dat we dat gaan delen met de VV maar daar vindt de vervolgactie plaats vanuit de organisatie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik nog een pen van mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Ja, mijn excuses maar ik mis toch nog een vraag eigenlijk van mevrouw Koop, namelijk over de zinsnede die betrekking had op het niet kunnen vinden van vervuilers en het misschien verhalen van de kosten.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Goede vraag, voorzitter. Ja, we hebben ook natuurlijk graag dat we de bron vinden. Brononderzoek is ook een van de onderdelen van het saneringsprogramma en als we de bron vinden dan zullen we ook zeker kijken of we daar de kosten kunnen verhalen. Maar ja, die garantie heb je nooit en kun je dan zeggen als we de vervuiler niet vinden dan laten we het maar. Nou, dat is eigenlijk een retorische vraag dus dan zullen we het toch doen. Maar uiteraard gaan we natuurlijk wel zoeken naar de vervuiler.

De voorzitter: Ik zag nog de heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Misschien kunt u toch nog iets aangegeven met betrekking tot de fte's die we extra gaan nodig hebben. En ik vraag dat omdat mijn indruk is dat het zwaartepunt van uitvoering van dit werk en ik denk dat we ook met PFOS en andere zaken te maken, zal liggen op kennis. Op kennis van bodemfysica, afschuifweerstand in relatie tot afkalving, maar ook bodemchemie, zeg maar. En ik denk dat we het wat dat betreft wel op een level hoger moeten brengen dan alleen maar discussies voeren over 1 maart of 15 maart. Want daarvan zou ik willen zeggen, dat zou denk ik ook heel erg met de aannemers plaats moeten vinden. Er zijn goede beoordelingsrichtlijnen, die kunt u ...

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Van der Burg: Kunt u inzicht geven in de kwaliteiten en de inzet die we als organisatie moeten plegen? En dat is met name denk ik ook in relatie tot chemie en bodemkunde. Dank je wel.

De voorzitter: Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Ik hoor nog graag even iets over de status van het stuk, iets over de interne organisatie in hoeverre het verankerd is in werkprocessen. En ook aansluitend op wat de heer Van der Burg zegt over kennis had ik ook een vraag over informatiebeheer, welke informatie is er beschikbaar en is bekend? En als laatste: komt het ook terug nog in de VV op enige termijn?

De voorzitter: Ik ga naar de gedepu...

Mevrouw ...: Dat is heel wat anders.

De voorzitter: Ja, dat schijnt zo.

Mevrouw ...: Dan gaan we de provincies onderbrengen bij de waterschappen.

De voorzitter: Heel goed. Dus ik ga naar de hoogheerraad.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik wou eigenlijk geen tweede termijn doen dus als u nog vreselijk prangende vragen heeft dan kunt u ze nu stellen en dan wil ik afronden, want gezien de termijn scheuren we vreselijk uit de tijd dan. Dus heeft u nog een prangende vraag?

Mevrouw Örgü: Ja, ik heb hem aangezet maar hij gaat vanzelf uit. En dat is onderzoekplaats. Ja, hij gaat vanzelf uit. Dank je. Ja, misschien dat die helpt. Ja ja, dank je wel. Ik, ja deze is uit, deze werkt. Nou, in ieder geval is de vraag die ik had gesteld dat er een onderzoek op dit moment uitgevoerd wordt dat er tegen 2050 honderd procent circulaire verwerking, dat gaan bereiken dat dat wordt onderzocht. En mijn vraag was: hoe worden die bevindingen en aanbevelingen uit dat onderzoek zeg maar meegenomen in de ontwikkeling van nu? Dus dat was een van de vragen die ik had gesteld. Bij deze.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden, geen tweede termijn.

Mevrouw Onderdelinden: Nou, dan toch een kleine vraag. Ja, ik heb begrip natuurlijk voor dat je niet altijd de vervuiler kan vinden, dat snap ik. Maar wat is er dan nodig om die kans wel zo groot mogelijk te maken?

De voorzitter: Sunder.

De heer Sunder: Dank u wel voorzitter. Ik had ook nog een vraag over de indexatie van de tientjesregeling en of wij nog een voorstel kunnen verwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Even kijken, ja, de heer Van der Burg en mevrouw Wijbenga die zaten een beetje op een lijn met hun vraag. Ja, hoe nu verder in de organisatie? De organisatie, die is al voor een groot deel ingericht op het oppakken van het vervolgproces juist ook omdat veel mensen betrokken zijn, veel afdelingen betrokken zijn bij dit proces. Hoeveel fte's? Ja, het staat in het stuk ergens twee à drie, maar daar komen we ook in de kadernota bij terug want het gaat natuurlijk ook om, u noemde het al, van ja, hoe zit het met de kennis, hoe zit het met de ervaring, hoe zit het met de chemische kennis? Er is al heel veel kennis hier in huis. En ja, het vervullen van die functies, ja, dat is ook weer echt iets van de organisatie maar we hebben wel gehoord wat u belangrijk vindt dus dat zullen we ook meenemen in de, of dat zal de organisatie ongetwijfeld met iedereen in zijn rol ook meenemen in de profielschetsen.

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie. Gaat het volgens dit stuk nu om drie plus twee à drie, dus plus of minus vijf extra fte. Of zijn dit bestaande fte in uw tabel?

Mevrouw Koop: Nou, het sommetje wat u nu noemt, het zijn er ongeveer twee à drie en die komen erbij dus daar zullen we ook in de kadernota ook op terugkomen. Ja, de status van het stuk. Dit is echt het startpunt om

maar even met de woorden van de heer Teerink te spreken, dit is echt het startpunt van de verdere uitwerking. Dus de organisatie kan ermee aan de slag, die kunnen nu de gesprekken gaan voeren met de gemeente, die kunnen voor het vervolg de gesprekken gaan voeren met de aannemers en ook intern zullen we ook moeten kijken: nou, wat zijn de kosten? Dus daarmee komen we in de P&C-cyclus terug, voor de zomer al in de kadernota, bij de begroting, eventueel aanpassen van beleidsstukken, van de benodigde beleidsstukken. Dus daarmee komen we ook bij u terug, alles ook om het zo goed mogelijk te beleggen. En ja, ik zou haast zeggen om het Raad van State proof te maken. Dus u wordt daarin ook meegenomen. Even kijken hoor, dan kijk ik nog even naar de vragen van mevrouw Wijbenga. Wat, had u nog een vraag liggen of nee of is dat ... Oké. Dan de vraag over de tientjesregeling. Ja, u stelt me nu wel eventjes, u zet me nu wel eventjes voor het blok. Ik denk dat het een punt is voor later want om hier nou te gaan onderhandelen met de agrariërs over indexatie, dat gaat natuurlijk wel een beetje ver. Maar ja, als u een voorstel heeft dan horen we dat graag net zoals het ook toen is gebeurd. Maar ik kan me uw vraag wel voorstellen. Dank u wel. En mevrouw Onderdelinden, dank u voor het non-verbale signaal. Ja, ik ben het helemaal met u eens dat het echt ideaal zou zijn als we de daders kunnen opsporen. Maar haast dat is een, ja, ik zou haast zeggen zullen we daar een congres over organiseren. Want daar heeft collega Van Boxmeer en collega Daverveldt die, ik wil niet zeggen die liggen daarvan wakker maar die krijgen daar, nou, nog geen grijze haren van maar die maken zich daar ook grote zorgen over. Maar ja, dat is een hele lastige om echt honderd procent daders te kunnen opsporen. Maar als het lukt dan doen we het. Dat en had u nog meer vragen mevrouw Onderdelinden, ben ik nog wat vergeten?

Mevrouw Onderdelinden: We hebben het hier nog wel een keer over.

Mevrouw Koop: Ja, ik was, oh ja, ja, ik was zo helemaal, ik ging helemaal op in het crime fighten, daar zult u misschien vanuit uw achtergrond begrip voor hebben. Ja, hoe nemen we nu die honderd procent mee in de ontwikkelingen? Ja, die nemen we, uiteraard nemen we die mee als er wijzigingen zijn, beleidswijzigingen, dan komen we ook bij u terug, dus.

De voorzitter: Dank. Dan stel ik het volgende voor. Wat nee? Oh, oké. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik heb de hoogheerraad nadrukkelijk gevraagd waarom beleidsvoorstel drie zou kunnen gaan werken. En ik heb een, ik zie verderop dat in 2011 in de kadernota besluiten zijn genomen over het baggeren en dat gaat over de status van het stuk. Is dat besluit nu hiermee vervallen als we dit in de VV vaststellen of komt dat nog? Dat wil ik graag van u horen. Ik wil graag van de, ik vraag om een concrete toezegging van de hoogheerraad om ons de volgende keer te informeren of we aan de slag kunnen met de baggerpomp. Dat lijkt me een, u zegt dat moet ik met de medewerkers bespreken, dat snap ik helemaal maar dat hoeft, dat zou ook op korte termijn gereed kunnen zijn. En hetzelfde vraag ik aan de hoogheerraad Van Boxmeer, dat hij ons dan per vergadering gaat informeren als hij niet de stoffen en de locaties wil prijsgeven, wat dan de situatie is en de voortgang. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Dat ga ik eens even goed over nadenken.

De heer Middendorp: Wilt u dat dan ook zo noteren, dan zien we dat volgende keer in het verslag.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ja, hij doet het. Voorzitter, dank u wel. Ja, het is een goede suggestie van de heer Middendorp: hoe zit het nu met het oude beleid, gaan we dat intrekken of niet? Daar komen we op terug. Dus dat is inderdaad het aanpassen eigenlijk van het liggende beleid of het staande beleid en dus daar komen we op terug. Maar belangrijkste is: kunnen we hier nu uiteraard mee aan de slag. En die baggerpomp, ja, ook daar gaan we, daar komen we op terug. Ik heb begrepen van de ingelanden dat het goed werkt dus als de dingen goed werken dan lijkt het mij ook iets om vast te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan wilde ik het volgende voorstellen. Gezien de hoeveelheid vragen hierover en de uitgebreide discussie hierover stel ik gewoon voor om het in de VV te brengen en daar de finale discussie te voeren: kunnen we ons als VV vinden in deze drie nieuwe uitgangspunten voor het beleid. Kunt u zich als commissie daarin vinden? De heer Teerink.

De heer Teerink: Ja, dank voorzitter. Ik kan me daar zeker in vinden. Ik vraag me, ik had eigenlijk verwacht dat er ook even een, ja, een soort samenvatting van de toezeggingen die ook gedaan zijn zouden komen, maar ...

De voorzitter: Ja, normaal doen we dat aan het eind van de commissie.

De heer Teerink: Oké.

De voorzitter: Iedereen kan zich ... De heer Middendorp, gaat uw gang.

De heer Middendorp: Ja, ik wil, ik zou graag zien dat de tekst nog een update krijgt, want er is hier heel veel besproken en gevraagd. Dus als u zegt als u dit stuk indient bij de VV dan denk ik dat wij daar onze voorbaat gaan maken.

De voorzitter: Ja, we willen natuurlijk niet precies dezelfde discussie dus dit ontwikkelt zich dus daar kan ik me in vinden om dat mee te geven aan de hoogheemraad. Kan iedereen zich daarin vinden? Dan gaan we het zo doen en dan stel ik voor om even te pauzeren tot tien over half tien. En dan beginen we aan het stuk van discussiepunt van de AWP.

Schorsing

De voorzitter: Geachte commissieleden, ik wil graag de vergadering hervatten. Kan iedereen zich op zijn stoel gaan melden? Ja, neemt u weer allen plaats. Ja, ja. Oké, we beginnen weer. De dijkgraaf riep net tegen mij: het is misschien handig om wat duidelijker te concluderen wat er in de aanpassingen van het stuk moet komen te staan. Als ik het goed geïnterpreteerd heb wil de commissie vooral weten of discussiëren over de aanleiding van de wijziging. Waarom is er nou ... De status van de, neem me niet kwalijk, de status van de wijziging, dus de status van het stuk eigenlijk. En de duiding van wat is nou precies het maatwerk en ook een poging om het proces te beschrijven. Want de hoogheemraad heeft gezegd: het is eigenlijk het eind van een binnenproces, maar het begin van een buitenproces en dat moet ook nog wat nader uitgewerkt worden. Heb ik dan de oplegnotitie op het nieuwe stuk voldoende omschreven? Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Ja voorzitter, ik denk ook de relatie met de gemeenten. Daar is ook vrij veel over gezegd.

De voorzitter: Ja. Heeft u hier voldoende aan?

Mevrouw Koop: Ik denk het wel, voorzitter.

De voorzitter: Het voordeel daarvan is dat we het stuk dan door kunnen geleiden en de politieke discussie daadwerkelijk kunnen voeren en dan ja of nee tegen de voorstellen kunnen zeggen en dan het beleid voort kunnen zetten.

4.B.04. Debataanvraag AWP en Water Natuurlijk Beantwoording schriftelijke vragen AWP over handhaving waterkwaliteit

De voorzitter: Dan ga ik kijken naar de heer Middendorp, die heeft een stuk opgevoerd, of een stuk of, die heeft een debat opgevoerd. Misschien wilt u het even inleiden.

De heer Middendorp: Ja voorzitter, het is een nieuwe mogelijkheid dus ik weet ook niet precies, ik had gehoopt dat u me zou vertellen hoe het nu zou gaan.

De voorzitter: U kunt het inleiden.

De heer Middendorp: Er is een langjarig probleem met de waterkwaliteit. Uit de rapportages van Delfland blijkt dat de bron voor een groot deel van die problemen uit de glastuinbouw komt. Er zijn het afgelopen tien twaalf jaar vorderingen gemaakt maar naar mijn persoonlijke smaak is dat eigenlijk te langzaam en te weinig. Dus aan de ene kant, ja, er zijn vorderingen en de andere kant nee, het is bij lange na niet genoeg. Kan ik ook objectief onderbouwen, we gaan een aantal keren over de norm heen, dus dat is geen discussie. Maar de vraag is een beetje en dat past in de nieuwe denkrichting die ook net door Gijsbert werd gepresenteerd, is: wat is het handelingsperspectief en hoe urgent is het? Dus eigenlijk de vraag: is het iets waarvan we zeggen, nou, dit moet en dit zal opgelost worden in deze bestuursperiode. En als u, of is het iets waarvan u zegt van, nou ja, daar kunnen we een stukje van doen of daar kunnen we, daar moeten we nog eens goed naar kijken, dat is meer iets voor een commissie. De tweede vraag is handhaving en controle, is het nou een groepsverantwoordelijkheid, is de sector aansprakelijk of zijn de individuele bedrijven aansprakelijk? Als een individueel bedrijf aansprakelijk is, in een ander stuk in vragen beantwoording heeft Delfland aangegeven: wij kunnen vier procent van de tuinders per jaar controleren. Dat betekent een keer in de vier jaar een bezoek, dat vind ik totaal onvoldoende om geloofwaardig te zijn als controle. Als je het anders organiseert dan zou je het, ja, dan is het misschien anders mogelijk maar dat is een discussie. En het derde is: kunnen we als we de sector aansprakelijk zouden stellen, dan zou je kunnen denken aan de koppeling van de toeslag op de watersysteemheffing die volgens het systeem, volgens de tabel van Delfland voor een bedrijf van drie hectare 270 euro zou betalen, dus het is bepaald niet het einde van de wereld. Ik snap dat sommige mensen heel enthousiast zijn over de glastuinbouw maar is een heel klein bedrag en je zou die 270 euro in tien stukjes kunnen knippen voor elke stof waarbij je boven de norm afkomt gaat er tien procent op. Zo zou je daar en dat kan natuurlijk niet voor het komende jaar, want je weet van tevoren niet hoe het zit, maar je doet dat. Stel uit deze rapportage komt dat er weer tien stoffen zijn gevonden die boven de norm zijn, dat weet ik niet, maar dat zou kunnen, dan zeg je: nou ja, dan moet in oktober als we de begrotingen bespreken dan doen we tien keer tien procent is honderd procent toeslag op de watersysteemheffing. En als er acht stoffen zijn doen we tachtig procent en als er twaalf stoffen zijn dan doen we ook honderd procent want we mogen niet meer dan honderd procent. Dat is in de notendop de drie vragen die ik wil voorleggen, voorzitter.

De voorzitter: En begreep ik nu dat twee van deze drie vragen eerst aan het college worden gesteld en dat we daarna de commissiediscussie kunnen gaan doen? Of heb ik dat niet goed begrepen?

De heer Middendorp: Nee, dat heeft u denk ik niet goed begrepen, maar als het college daar alvast iets over wil zeggen, dan staan ze daar natuurlijk geheel vrij in.

De voorzitter: De regel is dat het gesprekspunt is een debat binnen de commissie.

De heer Middendorp: Ja. Dus we kunnen ook een rondje maken zonder het college. Ja, is prima, ja.

De voorzitter: Dan is dat het beginpunt van de discussie. Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Ja, misschien mag ik nog even aanvullen want wij ondersteunden ook de aanvraag van de heer Middendorp want wij willen met name ook focussen op de handhaving. Dus handhaven we eigenlijk wel met andere woorden. En we hebben daar ook wat technische vragen over gesteld waar ik straks expliciet een vraag over wil stellen aan de dijkgraaf. Maar dat wat we ophalen, wat doen we daarmee en doen we dat goed genoeg? Dat is even een punt wat ook voor de algemene discussie dan kan worden gebruikt.

De voorzitter: De bedoeling van dit gesprekspunt is dus een discussie onderling binnen de commissie. Wie mag ik het woord geven? De heer Van der Burg, gaat uw gang.

De heer Van der Burg: Voorzitter, AWP en Water Natuurlijk hebben ons drie vragen voorgelegd, die staan in het stuk. Wilt u ze één voor één even bespreken of alle drie tegelijk?

De voorzitter: Dat is aan u.

De heer Van der Burg: Dat is aan mij. Nou, de eerste vraag die heeft betrekking op de verbetering van de waterkwaliteit en er is de vraag van heeft, nou ja, heeft dat grote prioriteit voor de fracties en welke maatregelen hebben dan de verschillende fracties prioriteit. Natuurlijk heeft de waterkwaliteit hele hoge prioriteit. Ik bedoel, daar hoeven we geen misverstanden over te hebben, zeker vanuit ook onze fractie Natuurterreinen. De maatregelen die we voor ogen hebben die zijn heel divers. Ik vind dat een hele lastige maar zoals de hoogheerraad te geven gaf laat maar zeggen we werken van binnen naar buiten dus met name ook de verantwoordelijkheid leggen daar waar die moet liggen, bij de sector maar ook vooral bij de individuele tuinder op de vraag van mijnheer, vanuit de fractie van AWP. Dus echt bij de individuele tuinder. Dan zijn er natuurlijk verschillende zaken, ja, je kunt zeggen wat heeft prioriteit? Nou ja, dat de techniek op orde moet zijn, het moet niet buiten de kas komen c.q. lekken. En je kunt allerlei zaken daarover benoemen, maar daar wil ik het even bij laten. De mogelijkheden voor de controle. Ja, er is een getal, dat vind ik altijd een lastige. Er wordt ook gezegd van, ja, dan zouden we vierhonderd bedrijven per jaar moeten bezoeken en misschien kan het college daarop reflecteren want hoe moet dat dan en kunnen wij dat wel aan? Dat, ik wil nogmaals zeggen, de sector zelf is aan zet en ook de individuele telers zijn aan zet. Wat mij aanspreekt is toch het gesprek met de sector en ook wat plaatsvindt in het Platform Duurzame Glastuinbouw waarbij er wel voorstellen besproken worden om die sector, laten we zeggen, te laten doen wat ze ook zou moeten doen. In dat platform spreekt de overheid en volgens mij zit de Unie van Waterschappen er ook in dus daar zou dat gesprek ook plaats moeten vinden: hoe pak je dat aan in relatie tot de doelstelling de emissie loze kas? Ik heb een vraag aan de hoogheerraad daarover. Want ja, er wordt ...

De voorzitter: Dat is niet aan de orde. U kunt alleen vragen aan de rest van commissie.

De heer Van der Burg: Oké. Dan ga ik toch de ... Interessant om te lezen dat er per 1 februari laten we zeggen dan zouden de watercoaches aan zet zijn, dus die zijn als het goed is aan de gang. En wat doen wij? Delfland die stelt een bedrag beschikbaar om die watercoaches en ik denk ook dat dat vanuit het interne proces van die bedrijven zelf zou moeten kunnen werken. De vraag is dan voor ons: welke, laat maar zeggen, welke voorwaarden stellen we aan het beschikbaar stellen van die watercoaches, van dat bedrag moet ik eigenlijk

zeggen, en wat willen we daarvoor terug hebben? Een vraag ook aan AWP en misschien ook aan Water Natuurlijk. Ja, u richt zich heel erg op de watersysteemheffing maar er zijn twee verschillende dingen dus kunt u dat nader toelichten waarom u zo specifiek richt op de watersysteemheffing? Wij kunnen ons voorstellen dat met name de zuivering, de zuiveringsheffing een belangrijker aspect is. Dat zou ik daar later nog wel kunnen toelichten maar misschien die vraag toch eerst eventjes aan AWP. Dank je wel.

De heer Middendorp: Ja, dat is heel kort, dat is een technisch antwoord. Delfland kan voor de glastuinbouwsector volgens de waterwet zelfstandig kan de VV besluiten om een toeslag van maximaal honderd procent op de watersysteemheffing te heffen. En ook de controle wordt natuurlijk betaald uit de watersysteemheffing, dus het zou ook geen rare combinatie zijn.

De voorzitter: Water Natuurlijk ook een reactie of niet?

De heer Van Bruggen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, iedereen deelt waarschijnlijk de urgentie om de waterkwaliteit te verbeteren, dat is inderdaad een beetje een no brainer in dit verband. Wat wij, waar wij geen voorstander van zijn is om een hele sector als de glastuinbouw eigenlijk, nou ja, te straffen voor een of twee of enkele rotte appels in het geheel. Waar we wel voor zijn is inderdaad om de vervuiler te laten betalen. Dus opsporen en beboeten lijkt ons wel van toepassing maar niet voor de gehele sector. En voor wat betreft die controles, ja, die zal dus natuurlijk risico gestuurd moeten worden. Je wil natuurlijk die bedrijven controleren waarvan je verwacht dat je de meeste kans hebt om overtredingen aan te treffen en niet energie stoppen in bedrijven waarvan je van tevoren weet: daar gebeurt niets. Dat wil niet zeggen dat je dan honderd procent goed zit maar dan heb je wel het meeste laten we zeggen resultaat van de inspanningen die het doet. Daar wou ik het even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Ja, de heer Smits van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Wijbenga: Voorzitter, ik dacht dat dit een reactie was op.

De voorzitter: Ja, maar ja.

Mevrouw Wijbenga: Nee, maar u gaat nog verder.

De voorzitter: Ik ga, iedereen komt aan de beurt.

De heer Smits: Bedankt voorzitter. Ja, ten eerste de vraag of er urgentie zit, wil ik ook aansluiten bij mijn voorganger van, ja, natuurlijk is daar urgentie bij, dat lijkt mij overduidelijk. En ja, of er een debat voor nodig is, dat is even de vraag: zijn we daar niet te vroeg voor? We hebben net een presentatie gekregen dat er een nieuw waterkwaliteitsrapport aankomt en is dan, ja, dit wel het juiste moment of moeten we dat even afwachten? Verder de suggestie om de kosten, de belasting te koppelen aan het watersysteem. Dat vinden wij wel een goed voorbeeld dat het gekoppeld wordt aan de vervuiler betaalt. Dus wat dat gaat, sluiten we ons daarbij aan. En tot slot, ja, werd er ook een suggestie gedaan om een congres eraan te wijden. En nou, dat lijkt ons heel mooi dus we komen graag en we helpen daar graag bij mee.

De voorzitter: Ik ga even terug naar mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Even over de drie vragen. Ja, wij delen de urgentie heel nadrukkelijk. Dan de tweede vraag, welke mogelijkheden zien wij om de controle richting de dertig procent te

doen? Nou, in eerste instantie zou ik zeggen laten we ook eens een keertje een informatiesysteem hebben over de drie punten die de heer Jacco Vooijs onszelf aanreikte van specifieke omstandigheden die de aandacht behoeven in het kader van de mogelijke overtredingen, namelijk teeltwisselingen, huurpercelen en het stoppen van ondernemers. Het zou goed zijn als we daar informatie over hebben. Maar eventjes en dan kan de dijkgraaf zich hierop voorbereiden alvast voor de overige. Als we kijken naar die dertig procent dan het volgende, als we naar 2023 kijken dan is er, dan zijn er 231 controles geweest, is er elfmaal een proces verbaal opgesteld en 22 keer een last onder dwangsom en van die 22 is er tweemaal vijfduizend euro geïnd. Totaal is dus 33 keer een handhavinginstrument ingezet en 33 is vijftien procent van die 231. Hoe verhoudt zich dat dan met de dertig procent of met de vijftig procent die een overtreding zou hebben begaan? Dit voelt niet als een afschrikkend of een lik op stukbeleid en ik denk dat het goed is dat we ook nadrukkelijker eens kijken: wat doen wij als Delfland ten aanzien van handhavinginstrumenten? Dat dan naar aanleiding van het tweede punt. Dan het derde punt, vindt u dat een voorstel om een toeslag op de watersysteemheffing voor de glastuinbouw te koppelen aan de uitkomst, dat is wat ons betreft echt wel een punt als we niet verbeteringen zien. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Burg vroeg net expliciet naar de heffing en een ander instrument.

De heer Van der Burg: Zeker. Als het gaat over de vervuiling dan heb ik het even echt over de kosten die de vervuiler betaalt, daar zijn we beslist voor. Maar wat zijn dan precies, wat is dan precies de vervuiling? Hebben we in beeld wat de vervuilingseenheden zijn vanuit de glastuinbouw en welke kosten daarbij gemoeid zijn? Alle bedrijven zijn aangesloten op het riool, zelfs hebben we toegestaan dat de collectieve zuivering op het riool zit. En dat is een behoorlijk aandachtspunt. Dat betekent ook bijvoorbeeld en dan kom ik ook misschien ook op laten we zeggen de waterkwaliteitsrapportage, als we riool overstorten hebben, als alle water wat op het riool komt niet ingenomen kan worden via de waterzuivering dan, laten we zeggen, dan vervuult dat ons water. Dus hoe kan je goed koppelen aan datgene wat je meet in het oppervlaktewater? Dus heel gericht beleid op de zuivering, op de inname van het water en vervolgens de kosten die dat gemoeid hebt, daar zouden we veel meer kennis over moeten hebben en daar zijn wij zeer voor om ook de sector zelf, vinden we ook eerlijk om de vervuiler betaalt om dat principe te handhaven en dat gebeurt nu niet. Dank je wel.

De voorzitter: Ik zag dan net de heer Teerink ook zwaaien. Klopt dat? Dan bedroog mijn rechter ooghoek mij. Oké, dan ga ik naar de heer Zwinkels. Klopt dat?

De heer Zwinkels: Is correct. Ja, ook wij delen uiteraard wel de urgentie tot verbetering van die waterkwaliteit. Als het gaat om prioriteit, de vragen zoals die gesteld worden denk ik dat het goed is dat de ingezette weg die gekozen is, risico gestuurde controles, prioriteit moet hebben. Wellicht een goede samenwerking met de omgevingsdienst Haaglanden. Meer meetpunten zou kunnen helpen. En ja, blijf vooral in de communicatie met de sector als er overtredingen geconstateerd worden zodat daar vanuit de sector ook op gereageerd kan worden dat er niet drie maanden tussen zit want dan is de dader ook weer wat moeilijker te achterhalen. Welke mogelijkheden ziet u om richting de dertig procent te gaan? Nou, voor ons zijn die harde percentages niet leidend, het is veel belangrijker dat je gerichte controles doet en daarmee de meeste effectiviteit hebt bij qua kans. En ook hier denken we dat het college een goede koers heeft ...

De voorzitter: U wordt geïnterrupteerd.

De heer Middendorp: Volgens mij, mijnheer Zwinkels, de discussie gaat er ook niet over, op dit moment over of risico gestuurde controles al dan niet verstandig zijn. De discussie gaat daarover dat ook als je risico gestuurde controles hebt, dat je er wel meer dan een paar tientallen per jaar zal moeten uitvoeren. En zeker

als we ze clusteren, als we dus weten dat we in polder A risico gestuurd gaan controleren en we hebben 21 polders waar glastuinbouw is, dan weten de cowboys in de andere polders dat ze dit jaar zich geen zorgen hoeven te maken. Dus daar maak ik mij zorgen over. Dus als u zegt ik wil meer risico gestuurd controleren dan, daar gaat volgens mij de discussie niet over. Maar hoe kunnen we tot meer controles komen? Dat is de vraag die ik u wil stellen. En misschien dat glastuinbouw Nederland zelf kan controleren, om maar eens wat te noemen.

De voorzitter: De heer Zwinkels.

De heer Zwinkels: Nou, volgens mij heeft de sector zelf geen controlebevoegdheid dus dat is erg lastig. Ja, je zal de, hoe heet het, de capaciteit dan op moeten voeren als je meer controles wil hebben. En ik moet zeggen dat ik ook wel verbaasd was dat er per controle vier bezoeken nodig zijn, dat lijkt mij ook erg veel. Misschien dat daar ook wat effectiever op gestuurd kan worden. Ja en wellicht dat de capaciteit dus wat verhoogd kan worden.

De voorzitter: De heer Meijdam.

De heer Meijdam: Dank u wel voorzitter. Eerste vraag, nou ja, het tweede deel van de eerste vraag want uiteraard delen we ook die urgentie. Welke actie of maatregelen hebben voor de fracties prioriteit? Wij zijn enorm fan van het meten en meer meten van waterkwaliteit. Want hoe eerder je problemen vindt hoe eerder je er wat aan kan doen en hoe groter de kans is dat de vervuiler gevonden wordt en weten we ook gelijk welke kant we risico gestuurd de bedrijven moeten gaan bezoeken. Vraag twee, de mogelijkheid controles. Ja, het gaat om een, niet zozeer om dat dertig procent van de bedrijven bezocht moet worden maar het streven was een pakkans van dertig procent van verontreinigers. En ja, dat vinden we nog een beetje aan de lage kant, we zouden graag een hoger streven zien. Vraag drie, voorstel op de watersysteemheffing voor de glastuinbouw te koppelen aan de uitkomst van de jaarlijkse waterkwaliteitsrapportage. Nou, het koppelen van een watersysteemheffing aan een specifieke doelgroep is soort van staand beleid, want bijvoorbeeld de ingezetenen betalen voor de kosten van waterschapverkiezingen. Dus als wij specifiek kosten moeten maken om een speciale actie voor de glastuinbouw te doen, dan zou het ook best redelijk zijn als die kosten ook door die doelgroep betaald worden. En dat is niet zozeer als straf, maar dat is gewoon, ja, blijkbaar wat we bij ingezetenen ook doen dus laten we het gewoon voor iedereen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel voorzitter. Ook voor de BBB is gewoon schoon water van grote waarde. Het is dan ook mooi dat het past in de titel van het coalitieakkoord. Wat wij vinden en dat werd ook net gezegd door de PvdA, meten is weten. Als fractie willen wij dat het waterschap dus dat samen met andere tuinders en ook andere inwoners die, nou, met een grote regelmaat de kwaliteit van het water meet en deze informatie ook graag transparant en toegankelijke manier met hen deelt. Het meetnetwerk moet verder worden uitgebreid en geoptimaliseerd. Wij vinden dat we krachtig moeten blijven inzetten op die gebiedsgerichte aanpak, risico gestuurd. Afspraken maken met de sector en om emissies, uitstoot, lozingen bij de bron verder te minimaliseren. Denk dan onder andere ook aan die PFOS. We onderschrijven de afspraak van het, in het afsprakenkader van de emissie loze kas. In het coalitieakkoord staat ook duidelijk, zo zetten wij enerzijds in op het gericht en mobiel meten en monitoren van de waterkwaliteit in het glastuinbouwgebied. En daardoor kunnen we ook gerichtere maatregelen nemen en effectiever handhaven. Dus wat dat betreft is voor ons ook schoon water belangrijk, belangrijker nog dan de KRW-doelen die dan een beetje aan de zij land staan, want voor iedereen is schoon water belangrijk. Tuinbouwbedrijven die toekomstgericht zijn, zijn ook de

meest professionele bedrijven. Je zet niet zomaar je goede naam op het spel. En dat zijn veruit de meeste bedrijven. Daarvoor moeten we draagvlak hebben en houden. Die willen ook meedenken en aan de slag. Als er tien bedrijven in de polder zitten waarvan er twee zijn die vervuilen moeten we niet die andere acht straffen. Een vraag van tuinders is dan ook: kunnen we de meetresultaten niet gedeeld worden per polder? Nu blijkt men niet vaak of vaak niet op de hoogte te zijn. Ze vragen zich nog af: kloppen die middelen en de omvang? De tuinders die niet bij het collectief zijn aangesloten, daarvan komt geen vuil water meer in het riool terecht. Van de bedrijven die bij het collectief betrokken zijn is dat totdat de zuivering in Hoek van Holland gaat werken, nog enigszins mogelijk. Dus komt er via de riool overstort, want daar is geen zicht op, want het ligt bij de gemeenten, toch vervuild tuinderswater in de polder. Daardoor kunnen wij de tuinders niet op afrekenen. Tuinders die grondgebonden zijn zoals bijvoorbeeld radijsteelt zijn bang dat zij juist, overigens ten onrechte, op de lange termijn in de verkeerde hoek worden geplaatst, want telers met een gesloten teelt zouden niet meer lozen. Wij steunen de gebiedsgerichte aanpak, risico gestuurde aanpak, op zoek naar de bron, gericht daarnaar zoeken, zoveel mogelijk de uitkomst daarvan delen in de betreffende polder, nog beter samenwerken met de Omgevingsdienst. De tuinders die wij gesproken hebben krijgen minimaal één keer per jaar controle maar dat is niet altijd gekoppeld of vaak nog niet aan de controleur van Delfland. We willen ook meer inzicht in de chemische verontreiniging en de medicinale verontreiniging wat via de riool overstorten de polder inkomt. Waarom zou je als tuinder op het oppervlaktewater lozen als je een eigen zuivering hebt geplaatst, als je tenminste niet meedoet met het collectief, want de kosten van een zuivering die zijn 40 tot 80.000 euro per bedrijf. Dan ga je niet zomaar lozen op het oppervlakte. Wij denken dat er nog veel te halen is bij onder andere de huurtuinen en tuinders die geen toekomst hebben of die geen opvolger of weg moeten op korte termijn voor een andere bestemming, die hebben geen langetermijnvisie. We zien het ook en we horen ook uit de verhalen, de afgelopen week ben ik door een vijftal tuinders gebeld, dat een heterdaad, dat Delfland alleen optreedt als er een heterdaad is. En er was een tuinder, die zegt: ik zag pijpjes bij de buurman, daar zaten wel tien verschillende pijpjes. Waarom worden die niet juist afgedopt als er een controle is van Delfland en zegt van, nou, dop ze maar af. Toen zei de controleur vanuit Delfland of de toezicht en handhaving: wij mogen daar niks van zeggen, wij mogen alleen ingrijpen als er daadwerkelijk water uitkomt. En daar zit volgens mij een grote bottleneck, daar moeten wij juist op inzetten. En daar moeten we het doen, dus niet de hele sector, maar ons handhaven, kijken in het beleid, wat mogen wij moeten doen? De collectieve zuivering wil ik toch nog even melden, dat doen de tuinders niet voor niks. Zij dragen daarbij, er gaat duizend hectare in. Maar voor ons als ingezetenen maken ze kosten en zuiveren ze, de medicijnresten halen ze eruit voor vijf miljoen. Zullen we die vijf miljoen dan ook weer neerzetten bij de ingezetenen zoals we ook dan de kosten voor bijvoorbeeld, wat net gezegd is door de PvdA, van de, kunnen we dat ook daar weer neerleggen. Dus van het één bij het ander kijken. Dus het is misschien komt het net te vroeg, we hebben vorige keer de informatieve VV ook gehad, we krijgen de waterkwaliteitsrapportage en, ja, ik kan denk ik nog wel uren eroverheen praten. Vandaag twee tuinders ook aan de telefoon ook gehad die zeggen: het beeld wat er komt, we moeten de tuinders behouden of wil de linkse politiek alles verbieden en het weghalen terwijl de rechterkant wil op innovatie. De tuinbouwsector is de innovatieve sector, heeft veel veranderd en die moeten we graag behouden voor Nederland. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dat was een mooi rondje. De heer Sunder was er nog van Ongebouwd. Gaat uw gang.

De heer Sunder: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn nog niet geweest in het rondje, maar goed. Wij als fractie delen ook zeker de urgentie om iets te doen aan de waterkwaliteit. Maar goed, we zullen keuzes moeten maken als we werken met gelimiteerd budget en mankracht. Maar goed, wat ons betreft zijn we op de goede weg, zeker met risico gestuurd aanpak. We dienen ook gericht en specifiek te zoeken naar de vervuilers en die ook te beboeten, te sanctioneren. Kan het nog beter? Ja, ongetwijfeld. Maar het moet ook realistisch zijn en

het doen met wat we hebben. Afschrikking zou misschien ook nog een goede optie zijn, opspoor, de vervuilers, nou ja, publiekelijk melden, of dat helemaal kan vanuit de AVG weet ik niet. Maar in ieder geval een signaal via vakbladen, via dagbladen zou waarschijnlijk ook al het weer een beetje top of mind kunnen maken dat vervuiling richting oppervlaktewater dat dat echt niet meer van deze tijd is. Daarnaast de vraag twee, moeten we naar dertig procent controle. Nou ja, dertig procent lijkt me een beetje, nou ja, bij onzinnig en onuitvoerbaar, besteedt het geld liever aan de positieve benadering via watercoaches en die samen met tuinders zoeken naar de lekken en die opspoort en ook dicht.

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Middendorp: Ik hoorde Ongebouwd en de BBB vooral benadrukken dat er een positieve benadering is en natuurlijk zou ik ook het liefst met de positieve benadering willen werken, maar het punt van de AWP en Water Natuurlijk is, is dat we in de gebiedsgerichte aanpak twaalf jaar lang met een positieve aanpak hebben gewerkt en dat er gewoon stoffen boven de norm zijn en dat zijn bestrijdingsmiddelen en dat zijn niet dingen die uit de overstort komen. Even zwart wit en daar zijn, is van alles op af te dingen dus die discussie die kunnen we buiten voeren. Maar er is een probleem en het probleem gaat niet weg en ik wil graag dan van u horen, van Ongebouwd, hoe u met een positieve benadering dat dan gaat regelen en met welk geld u dat dan gaat betalen? Want dat is het volgende punt, de watersysteemheffing, hoe u het went of keert, wordt voor 91 procent betaald door de burgers. En dus niet door de boeren en zeker niet door de tuinders. En de kosten die we maken voor de boeren en de tuinders en zeker voor de tuinders in dit onderwerp die zijn buiten proportie, voorzitter. En dat wordt niet genoemd. En daarom hebben we een discussie, het kost ons jaar in jaar uit kost het ons tijd en geld om over die watervervuiling te praten. En het en we moeten iedere keer horen: ja, we doen zo ons best. En dat is ook waar, ik bedoel ik zeg ook helemaal niet dat tuinders slechte mensen zijn, laten we dat even heel duidelijk stellen. Maar er is een probleem en wij hebben als bestuurders een rol om dat aan te pakken.

De voorzitter: Ja, de heer Sunder zet zijn betoog voort.

De heer Sunder: Ja, ik ga verder. Nou ja, ik wil er best op reageren. Ik vind het voorstel vanuit de heer Middendorp om te zeggen: ja, als er zes stoffen boven de norm zijn gaan we zes keer tien procent omhoog. Maar hoe ga je tegen die teler zeggen die die middelen niet gebruikt, wat mij betreft is dat een biologische teler, jij gaat zestig procent meer betalen maar we weten je gebruikt die middelen niet, maar je gaat wel betalen. Hoe gaat u dat eerlijk naar die tuinder brengen?

De heer Middendorp: Het gaat ons om zestig procent van negentig euro per hectare. Dus ik bedoel, ik hoorde net zeggen vijf miljoen en ik hoorde iemand zeggen 80.000 euro wat een bedrijf betaalt, het gaat echt om symboolpolitiek. Dit gaat niet meer over wat is eerlijk en wat is oneerlijk. Als u serieus meent dat die negentig euro, dat zou honderd procent zijn, als die negentig euro een probleem is dan hebben we een heel andere discussie.

De heer Sunder: U hoort mij niet zeggen dat die negentig euro het probleem is, we willen een eerlijk verhaal richting die teler die wat uitlegbaar is en dat is toch niet meer als billijk ook naar die teler toe.

De heer Middendorp: Ik denk dat de teler dat met een andere teler moet bespreken. Ik denk wij kunnen ergens in het Westland worden paaseieren verstoppt heb ik opgeschreven in het binnenlands bestuur en dan

moeten wij die paaseieren vinden. Waarom eigenlijk? Waarom vinden de telers die paaseieren niet? Waarom regelen telers het niet onder elkaar? Het zijn 1500 telers, waarvan er 1400 innovatieve bedrijven zijn. Er gaan miljoenen of misschien wel miljarden in om en waarom krijgen we dit nou niet opgelost? Het gaat ook helemaal niet om bewust en met opzet stoffen lozen, het gaat om pijpjes, het gaat om incidenten, het gaat om onachtzaamheid, het gaat om ramen die open staan, weet ik wat het allemaal is. Het is gewoon alsof je een garage hebt waar de olie lekt, daar gaat het over. Niet dat de monteur een slechte man is of een slechte vrouw. Daar gaat het helemaal niet over. En dan zeg je, ja, dan moeten we alle monteurs straffen, dat is oneerlijk voor de monteurs die netjes werken. Ja, dat ben ik onmiddellijk met u eens maar we hebben het al twaalf jaar geprobeerd. Het is niet zo dat we dit vandaag voor het eerst bespreken.

De voorzitter: De heer Sunder.

De heer Sunder: Nou ja, ik kom terug op het feit dat ik het een te simplistische benadering vind. En wat de heer Van der Burg ook al zei, waarschijnlijk heeft het ook meer te maken met een zuiveringsprobleem of straks komen we met een riool overstort. Ja, die stort over en heeft die tuinder alles netjes volgens de regels gestort en het riool loopt over. En dan zeg je, ja nee, die tuinder die heeft vervuild. Ja, die heeft zich aan de wet- en regelgeving gehouden, die heeft met de beste bedoelingen zijn afval geloosd op het riool. En dan zegt de gemeente straks, ja sorry, kan het water niet hebben, hier heb je het terug in je boezem. Het is niet, het is geen logisch en uitlegbaar beleid en dat mijn punt dat ik wil maken.

De voorzitter: De heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Dat heb ik inderdaad gezegd maar het gaat niet alleen natuurlijk om pesticiden of medicijnresten die erbij gehaald worden. Lozen op het oppervlaktewater mag mits. En er zit natuurlijk in het water ook andere zaken. Dus laten we zeggen de glastuinbouwsector is niet voor niets aangesloten op het riool, denk maar aan stikstof fosfaat, de andere, de zware metalen, de sporenelementen, noem maar. Dus het gaat niet alleen om de pesticiden. Dus de gehele laten we zeggen het proceswater, het afval proceswater en dat is per bedrijf verschillend, dat kan per teelt verschillend zijn, daar zijn normen voor, dat komt op het riool. En het is reëel te zeggen van, ook eerlijk, om voor die kosten te laten betalen. Dat moet de burger ook zeg maar. En dat gebeurt dus nu niet. Hoe? Nou ja, er ligt een voorstel om dat via de waterschapheffing te doen, om dan middelen te genereren om dat op die manier eerlijker te maken, dat kan. Ik verwacht ook wel antwoord van het college daarop. Of is het mogelijk om in ieder geval die vervuilingnorm waar we voor, met zijn allen voor opdraaien, is een maatschappelijk belang ook, om dat te meten of om daar echt goede normeringen voor te hebben om daar in ieder geval ook de rekening bij de individuele tuinder te leggen. Dat lijkt me een reële optie. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond voor een laatste schot voor de boeg of achter de boeg. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Even een interruptie. De tuinder die is aangesloten op het riool maar is verplicht die collectieve zuivering te doen of zelf zuiveren, dus ongezuiverd komt het niet in het rioolstelsel straks meer terecht. Dus wat dat betreft heeft hij al een stuk gedaan. En de collectieve zuivering, de tuinders betalen daar duizend hectare voor, er is zelfs gevraagd of ze nog meer en verdund willen doen wat er straks naar Hoek van Holland gaat. Dus wat dat betreft, wat u zegt, we hoeven dan extra VE's wat bij de zuivering dan gezuiverd moet worden, daar komt het al redelijk goed gezuiverd aan. Dus wat dat betreft is de zuivering van misschien van het tuinbouwwater nog wel schoner dan wat wij op het riool lozen.

De voorzitter: Dit is een discussie, dus.

De heer Van der Burg: Het is een discussie. Het gaat me niet alleen om de pesticiden, dat is de zuivering, u noemt de zuivering. Dat kan een invulling zijn op een bedrijf, dat is per 2018 is dat ingesteld, collectieve zuivering 2021. Dat gaat over laten we zeggen oxidatieprocessen om die pesticiden kwijt te raken. Maar er gaat meer vervuiling vanuit het bedrijf, denk maar aan de nutriënten. Heeft te maken ook met nutriëntenvervuiling, de NV gebieden enzovoort. Dus ook die aspecten die spelen een rol. Dus ondanks dat er een zuivering is op, niet op alles, maar op, is het nog steeds zo dat er behoorlijke vervuilingseenheden naar onze riolen toe gaan. Dat is een verplichting, het moet geloosd worden op het riool. En wij nemen het in en we maken daar kosten voor.

De heer Zwinkels: Als het over nutriënten gaat, de bedrijven die moeten recirculeren en alleen incidenteel zou er nog op het riool gespuid mogen worden. Maar niet meer dan dat.

De heer Van der Burg: Daar waar recirculatie plaatsvindt is dat zo maar de ...

De voorzitter: Ik zag eerst mevrouw Wijbenga.

De heer Van der Burg: Neem me niet kwalijk.

Mevrouw Wijbenga: Nou voorzitter, ik heb de indruk dat de discussie nu heel erg gaat over zuivering en riool overstorten en dat soort zaken. Ik denk dat het goed is om hier te benadrukken dat het niet gaat om de goede bedrijven maar dat het gaat om en ongetwijfeld een klein percentage waar het niet goed gaat, waar mijnheer Vooijs ook heeft aangegeven wat eventueel de aandachtspunten zijn. Mevrouw Dijkshoorn heeft dat ook al gezegd. Ik denk dat we daarop moeten focus en niet op alle goede die met alle maatregelen proberen het goed te doen enzovoort. Dus laten we daarop focussen en laten we ook vooral focussen op dat als we een overtreding dan zien, wat doen wij er dan mee vanuit Delfland? En daar wou ik toch ook wel even de discussie over hebben: is ons handhavingsbeleid dan streng genoeg en afschrikwekkend genoeg? Zoals, kijk even naar de beantwoording van de technische vragen.

De voorzitter: Ik zie de heer Zwinkels, die wil daar wel op antwoorden.

De heer Zwinkels: Ja, er wordt hier vanuit de heer Middendorp naar voren gebracht dat de hele sector maar mee moet betalen, dus vandaar dat die discussie nu over de goede terecht komt. Maar ik vind het een goede opmerking, ik bedoel het gaat over die aantallen die die overtredingen maken en die moeten aangepakt worden. En ja, je zou ook nog het boetebedrag omhoog kunnen doen en dat soort zaken. De handhaving zou zichzelf moeten kunnen financieren bij wijze van spreken.

De voorzitter: Goed, ik stel voor dat we dan even gaan concluderen wat we nu opgehaald hebben als dat kan. Als dat kan, want ik hoor niet zoveel overeenstemming. Wel is er, wat ik concludeer is dat er zeker bij de fracties de intentie is om tot verbetering van de waterkwaliteit te komen, dat wordt algemeen gedeeld. Zie ik iemand nee knikken? Dat wordt dus algemeen gedeeld. Maar welke acties of maatregelen, dat wordt heel verschillend ingevuld. Vrij logisch ook natuurlijk, maar. Wat ik ook zie is dat de controle wel verscherpt, men wil dat wel verscherpen die controle maar het hoe is weer een debatpunt. En de toeslag op de watersysteemheffing is ook een debatpunt want er worden diverse andere instrumenten genoemd, dus het is een wat gemengde oogst. Nu hebben mevrouw Wijbenga en de heer Middendorp dit punt geagendeerd dus ik weet niet, wilt u nog reflecteren op de eerste uitkomsten?

Mevrouw Wijbenga: Nee voorzitter, ik denk dat u het merendeel goed heeft samengevat. Ik vraag, maar dat heb ik nu een paar keer gedaan, met name aandacht voor daar waar we dan gemeten hebben want we kunnen nog wel veel mensen inzetten om nog meer te meten enzovoort. Maar laten we in ieder geval zorgen dat daar waar we overtredingen hebben geconstateerd, dat we daar dan ook iets mee doen en meer mee doen dan we nu doen. En daar wilde ik ook wel graag een reflectie op van de dijkgraaf.

De voorzitter: De heer Middendorp nog? De dijkgraaf nog?

De heer Daverveldt: Ja, dank u wel mevrouw Wijbenga. Natuurlijk graag, daar wil ik graag even op reageren. Kijk, de realiteit is natuurlijk zo dat je op een bepaald moment zoals de heer Sunder ook zei keuzes moet maken. We hebben een bepaalde capaciteit aan toezicht en handhaving en die willen we zodanig inzetten dat er een maximale impact mee bereikt wordt. En dat hebben we onder meer gedaan door de aanpak van vroeger gebiedsgericht met, om dat om te zetten naar risico gestuurd. En dat heeft er al toe geleid dat zeg maar het percentage van de controles waar overtreding geconstateerd worden toegenomen is. En dat doen we, hoe doen wij dat? Door heel bewust te kijken: wat zijn de polders waar we de grootste risico's zien en binnen polders, welke activiteiten vinden daar plaats waar we ook zeg maar grotere risico's zien. Dat heeft er in ieder geval toe geleid dat we afgelopen jaar ordegrote 200, ik denk 255 controles hebben uitgevoerd en dat heeft en u heeft ook gelezen bij de beantwoording van de technische vragen dat in het kader van controles hetzelfde bedrijf meerdere malen wordt bezocht. Dus ik schat zo in dat dat leidt tot en ik heb het getal niet precies maar ordegrote zestig tot tachtig bedrijven waar we dan langs geweest zijn. En dat heeft in ieder geval ertoe geleid dat wij twintig keer een last onder dwangsom hebben opgelegd, elf keer strafrecht voorgelegd hebben aan het OM en negen waarschuwingen. Wat daar veranderd is dat is dat we in de hele handhavingmatrix, dat we als het ware strenger geworden zijn. We hebben het wel eens samengevat door te zeggen: de tijd van waarschuwen is voorbij, dus we gaan eerder over tot het inzetten van dwangsommen. Op het moment dat wij een proces verbaal laten opmaken of een uitgebreid proces verbaal dan geven we het wel in handen van het openbaar ministerie, dan gaan wij niet meer over zeg maar de uiteindelijke sanctie maar dat is het OM. Dus ik hoop dat ik hiermee in ieder geval heb aangegeven dat we echt wel handhaven want die vraag die stelde u ook en dat wij ook dus eerder dit soort maatregelen nemen. Ik, om een voorbeeld te geven toen wij overstorten zagen in het Westlandgebied vanuit het zogenoemde CAD-systeem hebben wij ook uiteindelijk niet geschroomd toen de bestuurlijke overleggen onvoldoende resultaat leidden om de gemeente daar echt op aan te spreken met een dwangsom. Dus we zitten op een andere manier zeg maar in de wedstrijd. Dat gezegd hebbend, ik wil ook geen mooi weer spelen. Dertig procent controles over het hele gebied van 1500 bedrijven, dat gaat het gewoon niet worden. We hebben een beperkte capaciteit, we hebben vorig jaar acht vacatures weten in te vullen en daarvoor moeten we om al die mensen op te leiden moeten we keihard aan de bak en daarmee moet je het op een bepaald moment doen. En het is ook goed om in gedachten te houden dat, we focussen in deze discussie heel erg op toezicht en handhaving ten aanzien van de waterkwaliteit maar ze hebben natuurlijk een veel groter werkgebied waar ook aandacht aan gegeven moet worden. En daar prioriteren we ook en op die manier proberen we die inzet zodanig te doen dat we zeg maar de belangen van Delfland zo goed mogelijk dekken.

De voorzitter: Nog een laatste reactie van mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u voor uw antwoord. Ik wil nadrukkelijk stellen dat ik ook dankzij een presentatie indertijd van het handhavingsteam onder de indruk ben van wat zij doen. Waar ik niet van onder de indruk ben, is dat van die dertig, van die, moet ik even kijken want dat stond in de beantwoording, dat van, dat er 33 keer dus een instrument is ingezet als proces verbaal en dwangsom, dat dat

vijftien procent is in plaats van de dertig procent overtredingen. Daar ben ik niet van onder de indruk en ik denk dat we daar toch echt een tandje bij moeten zetten. Dus daar graag een antwoord op.

De heer Middendorp: Ja, als ik mag aanvullen. Ik zou graag horen van het college, niet nu maar nadat daarover is nagedacht, wat een, als dertig procent niet reëel is, dat zou zomaar kunnen, maar wat is nou wel reëel? Wat willen we bereiken? En als we het alleen maar doen als inspanningsverplichting en we hebben nog zoveel te doen, ja dan, we willen dat water schoon en we zijn al heel lang bezig, dat is de boodschap.

De voorzitter: Of zegt u van ik ga daarover nadenken?

De heer Daverveldt: Kijk, zoals ik al zei: we delen allemaal dezelfde doelstelling. Daarmee hebben we op een heel breed gebied en collega Van Boxmeer kan dat nog beter toelichten, zetten we op een heel breed gebied allerlei instrumenten in, van coaches tot toezicht en handhaving, allemaal om die waterkwaliteit te verbeteren. En zoals in de presentatie eerder is aangegeven, op het moment dat wij zien dat bepaalde zaken toch niet voldoende effect hebben, ja, dan zullen we blijven bijsturen. Maar op dit moment denk ik dat we voor toezicht en handhaving gewoon doorgaan op de weg waar we zitten. Het toezicht- en handavingskader hebben we aangescherpt en dat zullen we blijven, daar zullen we op blijven inzetten.

De heer Middendorp: Dus u zegt eigenlijk: we gaan door terwijl we weten dat het niet voldoende is. Het gaat natuurlijk om, de resultaten uit het verleden zijn absoluut geen garantie voor de toekomst en bovendien zoals u weet bij elke nieuwjaarreceptie, de toekomst is nog onzeker. Dus ik heb dit zeg maar bestuurlijk nu toch al een aantal jaren meegemaakt dat er altijd gezegd wordt, ja, maar van nu af aan moet je eens kijken wat er gaat gebeuren. Maar de proof of the pudding is natuurlijk volgend jaar de waterkwaliteitsrapportage. En als dan blijkt dat we nog steeds tien stoffen boven de norm hebben, wat biedt u ons dan aan? Want daar gaat het over. Gaan we dan wel iets anders doen of gaan we dan zeggen, ja, ja, we hebben toch heel erg ons best gedaan en het is ontzettend risico gestuurd.

De voorzitter: Een seconde, ik zie ook mevrouw Wijbenga nog even zwaaien.

Mevrouw Wijbenga: Ja, dank u wel voorzitter. Allerlaatste opmerking wat dit onderwerp betreft van onze kant. Ik wil niet pleiten voor zoals bij het Rijksbeleid om enorme verhoging te hebben en inkomsten te hebben dankzij boetes en dwangsommen. Maar ik denk dat als we 33 keer in 2023 bij 231 controles, als we 33 keer een handavingsinstrument hebben ingezet als proces verbaal en last onder dwangsom en er is twee keer vijfduizend euro geïnd vind ik dat niet afschrikwekkend. Dus ik denk dat we op dat punt gewoon en daar, ik hou het even zo klein dat we op dat punt gewoon in de toekomst wel iets meer kunnen doen.

De voorzitter: De dijkgraaf voor de epiloog.

De heer Daverveldt: Voor de epiloog. Kijk, wat belangrijk is, bij een dwangsom proberen we zeg maar de vervuiler te stoppen. Op het moment dat zeg maar de vervuiling gestopt is hebben we ons doel bereikt en dan gaat het er niet om, dan zijn we bij wijze van spreken blij dat we de dwangsom ook niet hoeven in te vorderen. Op het moment dat het strafrecht wordt, dan heb ik al gezegd, dan gaan wij niet over de sanctie, dan is het het OM. En in ieder geval, ik heb een tijdje geleden een conferentie bijgewoond over aanpak milieucriminaliteit, dat ging veel verder. En bij het OM heb ik, kreeg ik daar in ieder geval duidelijk het idee dat men zich daar ook rekenschap geeft dat zeg maar sanctionering eerder strenger moet worden dan lichter.

De voorzitter: Daarmee is dit debat ten einde.

4.H Hamerstukken

5. Ingekomen stukken

5.01. Evaluatie PFOS in Forepark

De voorzitter: Dan ga ik spoorlags naar de evaluatie PFOS, aangevraagd door de fracties Water Natuurlijk, PvdA en Natuurterreinen. Wie van de drie wil het woord daarover hebben? De heer Opdam, ga uw gang.

De heer Opdam: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, dank voor het toesturen van het evaluatierapport naar aanleiding van de hoge PFOS-meting in het Forepark. De fractie Water Natuurlijk constateert dat de bestuurlijke samenvatting in onvoldoende mate de strekking van het evaluatierapport dekt, in ieder geval als het gaat om het onderdeel organisatie. De rapportage schetst een beeld van chaos, verwarring, slechte overdracht tussen leden en voorzitters van de regiegroep en gebrek aan duidelijkheid over verantwoordelijkheden en rollen. Hierop is ook tijdens de crisis onvoldoende geïntervenieerd. Er was sprake van onvoldoende en niet eenduidig leiderschap. In het rapport wordt beschreven dat Delfland ervaring heeft met het instellen van een regiegroep om zo gemakkelijk tussen afdelingen informatie in te kunnen winnen. Uit het feitenrelaas kom ik niet tot diezelfde constatering. Verder lijken er ook meer structurele oorzaken aan ten grondslag te liggen. In het rapport wordt aangegeven dat de interne datahuishouding bij Delfland de informatievoorziening parten speelt. Mijn vraag is dan ook: hoe wordt dit in de toekomst voorkomen? Graag de reflecties van het college hierop.

De voorzitter: Ik kijk even naar de heer Van Boxmeer.

De heer Daverveldt: Ja nee, kijk, dit gaat over de organisatie. En wat wij juist geprobeerd hebben dat is het lijvige rapport samen te vatten en echt te focussen op zeg maar wat bestuurlijk relevante aspecten zijn. Want zoals altijd zijn er altijd zeg maar in de samenwerking tussen afdelingen zijn er wat ik noem operationele verbetermogelijkheden die gewoon door de organisatie worden opgepakt maar eigenlijk, ja, bestuurlijk niet hoeven te worden besproken. Want werkprocessen kunnen altijd verbeterd worden dus er zijn gewoon altijd leerpunten hier. En ik denk dat het belangrijke hier is dat we goed gekeken hebben naar dat evaluatierapport en gezegd hebben van voor deze en deze punten zijn we het met de aanbevelingen eens maar op dit, maar er is een belangrijk punt waar we van zeggen: daar zijn we het met de aanbeveling niet eens. Dat kan. Dat kan namelijk. We willen vermijden onnodige complexiteit. En wat wij zeggen dat is de manier waarop Delfland georganiseerd is kun je ook met een tijdelijk team onder leiding van een directeur dit soort zaken aanpakken en dan hoeft je niet een soort tussenstructuur tussen calamiteit en normaal daarvoor weer in te richten met alle afwegingskaders die daarbij komen kijken. Je gaat het alleen maarodeloos complex maken. Laat onverlet waar u terecht een punt van geeft dat als je dan kijkt hoe dit in de zomerperiode gegaan is, dan zijn er altijd verbeteringen denkbaar want een van de dingen wat bijvoorbeeld best lastig was dat is om even duidelijk te krijgen van wie waarover gaat en waar de verantwoordelijkheden liggen. En daarom hebben we bijvoorbeeld gezegd dat die aanbeveling over kunnen wij een bestuurlijke netwerkkaart maken om eens even duidelijk af te pellen wie waarover gaat, als die er zou zijn dan helpt ons dat zeker. Maar we moeten er ook voor zorgen dat we het niet onnodig complex maken. Dus daarom hebben we gezegd: laten we de belangrijkste aanbevelingen waar we zeggen dat is een hele duidelijke verbetering, die nemen we over en voor de rest denken we dat we dat gewoon operationeel aankunnen.

De voorzitter: Voldoende, mijnheer Opdam? Nee nee. U heeft hem niet ingediend, dus.

5.04. Beantwoording schriftelijke vragen WN en BBB over brand AVR

De voorzitter: Dan gaan wij zoals afgesproken naar de tweede vraag voor de heer Daverveldt. Dat is de brand in de AVR. De vragen zijn van Water Natuurlijk en BBB. Gaat uw gang.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Ja, dank voor het stuk. We hebben nog wel een vraag over de stelling dat er sprake is van een verwaarloosbaar risico voor het ecosysteem, voor het aquatische ecosysteem. Want dioxines komen altijd vrij bij de verbranding bij de AVR, eigenlijk altijd en worden tegenwoordig grotendeels afgevangen dankzij een uitgebreide filterinstallatie. Maar bij een brand komt dus alles vrij, alles komt de lucht in en gaat met nat en depositie het gebied in. En met een overheersende zuidwestenwind komt het allemaal in het noordoosten van de AVR terecht. Dus ook in de watergangen, dus ook in de bagger. Dus voorzitter, wij horen heel graag van de dijkgraaf of de hoogheemraad een antwoord op twee vragen. De basis over de uitspraak van een verwaarloosbaar risico. En het tweede punt is, ik weet niet of u bekend bent maar vandaar mijn vraag, of u weet dat het gebied ook een historische belasting heeft, namelijk uit de tijd dat er bij de AVR nog geen sprake was van een hele grote filterinstallatie en met name in het gebied, het Likkebaardgebied heeft dat buitengewoon veel problemen opgeleverd en iets hogerop ook. Dus er is ook sprake van een historische belasting. Is dat bekend? Dus deze twee vragen, voorzitter. Maar ik heb nog een ander punt en dat is dat we daarom, omdat wij daar anders tegenaan kijken dan dit stuk, ook wel graag een nader onderzoek willen vanuit onze eigen verantwoordelijkheid als Delfland voor het oppervlaktewater en de bodems en de bagger. En een punt specifiek voor de dijkgraaf, denk ik. Een algemeen punt: zijn er ook duidelijke afspraken hoe de overheden bij incidenten elkaar tijdig informeren en kennis en ervaring uitwisselen? Dus dat is mijn laatste punt. Dank u wel.

De voorzitter: Nog aanvullingen vanuit BBB?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Hele kleine aanvulling. Allereerst dank voor de antwoorden die er zijn. We hebben net een heel debat gehad over de verantwoording naar de tuinbouw toe als vervuiler zijnde waar we steeds scherp op zitten, ook als zeg maar als fractieleden van allerlei fracties. En hierin merk ik in het, nou, richting de AVR dat wij dat van, nou ja, de veiligheidsregio zegt dat we het niet hoeven te meten, maar dat wij vind ik meer als rol als Delfland ook zelf meer die verantwoordelijkheid mogen nemen en daarna toch meten en daarna eventueel ook een schadeclaim indienen zoals wel de agrariërs in het gebied ook een schadeclaim hebben ingediend. Want het kan ook op dat moment misschien geen gevolgen hebben maar wel langere termijn. En ik denk dat ook we daar als Delfland dat kunnen laten zien dat wij ons daarin serieus nemen. Ook voor de ingezetenen was het eenvoudiger bij de gezondheids... de GGD informatie te halen dan voor de bedrijven wat wel en niet mogelijk is. En neem daarin misschien een andere rol in als Delfland en zeg: wij nemen ook verantwoordelijkheid en pakken ook ander soort bedrijven kijken we naar. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Daverveldt.

De heer Daverveldt: Ja ik, even kijken. Er zijn twee vragen gesteld of ik op de hoogte ben van de historische belasting. Korte antwoord is nee. Ik ben geïnformeerd dat bij deze vervuiling zeg maar de kans dat de dioxine als het ware terug te vinden zou zijn in het water, dat die heel erg of klein of verwaarloosbaar klein zou zijn. Dat is zeg maar technisch advies geweest en waarbij ook nog kwam, waarbij ook nog meespeelde dat het in die periode blijkbaar behoorlijk geregend heeft waardoor ook veel van het water bij wijze van spreken ook weer uitgespoeld zal zijn naar de Nieuwe Waterweg, worden we ook niet blij van. Maar dat was een andere reden om te zeggen van, ja, je vindt dit toch niet meer terug. Nou, ten aanzien van de vraag over communicatie, wij, de communicatie zeg maar vanuit de veiligheidsregio met Delfland is gewoon goed. Wij zijn

direct volgens mij de wachtdienst of zo is geïnformeerd dat deze brand speelde. Maar wat u ook heeft kunnen lezen in de beantwoording van de vragen, ja, er gingen wel een aantal dagen overheen voordat er metingen hadden plaatsgevonden waaruit bleek dat er dioxine ook zich verspreid had zeg maar boven het grasland van Delfland en dat daarom het advies was om zeg maar vee van het weiland te houden. Maar de informatievoorziening tussen de veiligheidsregio en Delfland is, heeft gewoon goed gewerkt.

De voorzitter: Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel. Goed om te horen dat die informatievoorziening op zich goed werkt. Dan toch even over de suggestie die u heeft over dat het heel erg geregend heeft en dus wel doorstroming heeft plaatsgevonden en het probleem elders is om het maar zo te zeggen. Als het heel erg hard regent, dan krijg je dus ook uitspoeling van het grasland weer in de sloot. Dus het probleem is er nog steeds en dioxines hechten zich aan deeltjes en die deeltjes zijn ook overal dus de kans dat het nog te vinden is in de watergangen, nog even los van de historische belasting, die is zeker aanwezig. Met een historische belasting is er alle reden om daar toch nog een keertje naar te kijken. Dus mijn vraag aan u is of dat mogelijk is.

De voorzitter: De dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Laat ik het zo zeggen: ik zal aan de experts vragen of gelet op uw opmerking of het toch zinvol is om een additionele meting te doen, maar ik zeg het niet toe dat we die meting gaan doen. Ik wil uw commentaar toch eerst voorleggen aan de experts.

De voorzitter: En het puntje van de schadevergoeding.

De heer Daverveldt: Puntje van de schadevergoeding, het lijkt mij op dit moment heel lastig om goed te kunnen onderbouwen welke schade wij hebben dus ik ben niet van plan om daar met een schadeclaim te komen.

De voorzitter: Helder. Dan gaan wij naar de vraag over het Thijssbos en die ...

De heer Meijdam: Punt van orde. Bij het voorgaande punt over de dioxine die was aangevraagd door Water Natuurlijk en de BBB, hadden Water Natuurlijk en de BBB allebei hun vragen gesteld. Bij het eerste punt bij die PFOS in Forepark die was aangevraagd onafhankelijk van Water Natuurlijk, Partij van de Arbeid en Natuurterreinen. Nee, ik wil mijn beurt wel overslaan maar Natuurterreinen die was zo vriendelijk om zelfs in de agenda een aantal vragen te stellen die niet aan bod zijn gekomen. Ik zou die toch wel graag beantwoord willen hebben gewoon alleen al uit principe maar ook graag, ja, omdat het gewoon op zich goede zinnige vragen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, voor de zinnige vragen moeten we altijd bij de heer Van der Burg zijn. Dus gaat uw gang.

De heer Van der Burg: Voorzitter, de beleidsnotitie die gaat niet in op de communicatie met de buitenwereld en de vraag van ons is: is het niet verstandig dat de waterbeheerder, dus Delfland vooral ook, de verantwoordelijkheid neemt om in relatie tot de verantwoordelijkheid voor waterkwaliteit de directe communicatie naar buiten toe te realiseren. PFAS, PFOS, we krijgen er denk ik nog veel meer mee te maken en het maakt ook mensen ongerust in den lande. Het speelt overal, de kranten staan er vol van zou ik haast zeggen. Dus een zorgvuldige communicatie, is uitleg gegeven over de interne aanpak, daar ga ik nu even niet

in, maar naar buiten toe lijkt het verstandig om daar heel veel aandacht aan te scheppen. En dat is, nou, met name denk ik ook aan de orde dat Delfland dat doet. Graag uw reactie daarop.

De voorzitter: Graag uw reactie daarop.

De heer Daverveldt: Ja, zeker bij deze. Eén ding, hier spelen gewoon een aantal overheden hebben een belangrijke rol hierin. Dus voor mij is het ook heel belangrijk dat we als een overheid optreden en dus alle communicatie naar de buitenwereld heel goed afstemmen met in dit geval ook de gemeente. En in ieder geval zoals u volgens mij in het rapport ook heeft kunnen lezen hebben wij ook diverse malen bewoners brieven gestuurd, afgezien van interviews die afgegeven zijn door hoogheemraden, secretaris directeur, maar specifiek voor de omwonenden daar zijn die ook diverse malen geïnformeerd naar mate dat onderzoek voortschreed. En zoals u ook weet is er samen met de GGD en de gemeente en Delfland een bewonersbijeenkomst georganiseerd om de bewoners ook de gelegenheid te geven vragen te stellen. En dat is in heel goed overleg met de bewonersvereniging ook opgepakt. Dus ook zo'n bijeenkomst is heel goed voorbereid samen met de bewoners. Dus er gaat veel aandacht uit naar die communicatie. En dat zullen we ook blijven doen want zoals u weet, we zijn nog steeds bezig.

5.05. Beantwoording schriftelijke vragen WN over berichtgeving AD houtkap Thijssbos

De voorzitter: Dank. Dan gaan wij naar het Thijssbos. Daar is het Water Natuurlijk. Wie van de twee?

De heer Opdam: Dat ben ik. Ja, dank voorzitter. Wij hebben destijds schriftelijke vragen ingediend, die zijn ook keurig beantwoord, maar die riepen bij ons ook nog wat aanvullende vragen op en daar wil ik graag nog kort op ingaan. In de beantwoording geeft het college aan niet verantwoordelijk te zijn voor de houtkap. Vervolgens in de beantwoording op de vragen van de BBB geeft het college aan zelfs in dit concrete geval geen betrokkenheid te hebben. Maar voorzitter, dat is toch moeilijk te rijmen met het feit dat Delfland de gemeente Delft wel degelijk heeft benaderd. Sterker nog, de houtkap van het Thijssbos heeft toch pas plaatsgevonden nadat Delfland de gemeente heeft aangeschreven omdat door de groei van de bomen de schouw werd bemoeilijkt? Dan kan toch niet worden volgehouden dat er geen betrokkenheid was van Delfland? Graag de reflecties hierop. En tot slot voorzitter, in de beantwoording geeft het college aan dat de gemeente Delft is gevraagd om de schouwstrook vrij te maken. Maar waarom is dat nu wel nodig geweest en is daar de afgelopen jaren kennelijk geen aanleiding toe geweest? Toen is toch ook geschouwd? En tot slot voorzitter, welke afwegingen zijn er gemaakt ten aanzien van biodiversiteit? En misschien kan daar de portefeuillehouder biodiversiteit op ingaan.

De voorzitter: Zijn wel behoorlijk specifieke vragen. Ik zit gewoon in mijn stoel te schudden op dit uur, maar ik ga kijken. De heer Daverveldt, beschouw het als een uitdaging.

De heer Daverveldt: Ja. Kijk, wat wij duidelijk hebben proberen te maken dat is in de eerste plaats een reactie op het artikel wat in het AD verscheen want daar stond Delfland doet aan illegale houtkap en dat was wel heel erg kort door de bocht. Want wat wij gezegd hebben, luister eens, wij moeten kunnen schouwen, daarvoor moet er ruimte zijn en dan is het aan de gemeente om dat verder op te pakken. En daar zijn wij niet bij betrokken, dus wij praten ook niet met de uitvoerder en in die zin waren wij niet betrokken bij de eigenlijke kap. Maar ik wil niet een hele semantische discussie hier komen of het feit dat wij de gemeente wel gezegd hebben, luister, we moeten gaan schouwen, dus er moet iets gebeuren. Als je zegt, dat zou je nog steeds kunnen zeggen, dat is onze betrokkenheid, maar daar houdt het wel bij op. En zoals het in de pers kwam was het heel erg kort door de bocht. En daarom hebben wij ook het AD toen benaderd en gezegd: dit klopt niet. En

ik ben blij dat ze in ieder geval op hun website het hebben aangepast. En hebben twee van onze hoogheemraden, mevrouw Koop en de heer Tieman die hebben ook met de, even kijken, Natuurlijk Delfland om de tafel gezeten omdat zij ook zeg maar aan die beeldvorming hebben bijgedragen. En dat hebben ze ook ingezien en in de toekomst zullen ze daar ook lessen uit trekken. En ik, de vraag over biodiversiteit die laat ik dan graag even bij de heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Bij het verzoek aan Delft om ervoor te zorgen dat de schouw mogelijk was hebben wij geen aanwijzingen gegeven rondom biodiversiteit.

De voorzitter: Waarvan akte. Dat was denk ik het onderdeel waarvan de heer Daverveldt iets wilde zeggen.

5.02. Zwemwater in badseizoen 2023

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de andere vragen. Het zwemwater, dat zijn vragen van de PvdA, Natuurterreinen, BBB en Water Natuurlijk. Dus om de heer Meijdam te plezieren begin ik maar bij de PvdA. Maar de heer Teerink voert het woord zie ik.

De heer Teerink: Ja, dank voorzitter. Ja, we hadden al gezien in de toelichting ook dat een deel van onze toelichting is overgenomen op de agenda, dat is altijd prettig. Ja, wij vonden in ieder geval dat deze brief wel wat aandacht verdiende, omdat wij zwemwater heel erg belangrijk vinden. En de inhoud van de brief was heel informatief maar bezorgde ons ook wel wat. Het college constateert ook dat tien van de twaalf locaties negatieve zwemadviezen hebben gekregen. Nou, je kunt je ook de vraag stellen of twaalf al heel veel is maar, nou ja, als daarvan dan ook nog tien niet beschikbaar zijn waarvan zes meer dan zeven weken, nou, ik vind het heel erg jammer en ook zeker gezien de aandacht die er afgelopen tijd ook geweest is voor de achteruitgang van het zwemonderwijs, eigenlijk ook onze maatschappelijke rol, ja, zijn wij nogal verbaasd over, nou ja, waar het college mee eindigt van nou, wij zien geen aanleiding om de prioritering te wijzigen. Wij begrijpen daaruit dat er opnieuw geen investeringen in het zwemwater worden gedaan. Dus daarop graag een reactie.

De voorzitter: Nog aanvullingen van BBB? Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, voor ons was het in ieder geval al duidelijk over het zwembad hadden we een aantal opmerkingen en het was het afwegingskader zwemwater wat wij een aantal jaren geleden hebben vastgesteld en dat als leidraad ook geldt voor wat hier stond. En wij hebben dan toch eigenlijk wel een vraag over het Wilhelminapark, want de beantwoording is wel een beetje heel erg cryptisch en kun je anders uitleggen. Het Wilhelminapark dat wordt drooggelegd in 2024 staat in het stuk. En er staat: strikt genomen is het afwegingskader zwemwater opgesteld om te bepalen of er wordt geïnvesteerd in aanpassingen van de zwemwaterlocaties. Daar is hier geen sprake van, het betreft hier een onderhoudsmaatregel. Dan vind ik het wel vreemd als je in 2016, toen is het Wilhelminapark dus drooggelegd, nu gaan we dus acht jaar later gaan we het weer droogleggen om dat te doen en dat noemen we dan onderhoud. En waarom noemen we het onderhoud, want dan hebben we geen toestemming nodig van de VV en kunnen we dat uitvoeren en gaat het dus eigenlijk om het afwegingskader heen. Wij zijn niet tegen zwemwater maar we hebben juist goed gekeken in het verleden wat er toen is afgesproken door de fracties en onder andere heb ik vandaag nog contact gehad met de heer Van Kretschmar hierover, die is een van de trekkers geweest van het afwegingskader en vond het ook wel heel erg vreemd om dat op deze manier dan op zo erdoor te doen. En dan staat het volgende: gemeenten en Delfland hebben beide belang bij een goed functionerend zwemwaterlocatie. En dat is een taak dat is niet van Delfland zwemwater, Delfland moet controleren op de waterkwaliteit maar heeft niet echt expliciet het zwemwater in beheer om dat te doen. Dus

daar zou ik graag wel een toelichting, is dat nu anders en hebben we het afwegingskader zwemwater nu voorbij laten gaan? Of stelt dat nog? Dank u wel.

De voorzitter: Nog aanvullingen? De heer Opdam.

De heer Opdam: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb niet zozeer een opmerking of een bijdrage bij het onderwerp zwemwater maar ik zie in de bijgevoegde vragen dat de fractie Natuurterreinen ook refereert aan de Rietputten en daarbij zou ik graag ook de opmerking willen maken dat dit niet enkel betrekking heeft op het onderwerp zwemwater, maar ook nadrukkelijk op biodiversiteit, omdat het zaak is dat dit gebied, de Rietputten, door verdroging niet nog verder achteruitgaat.

De voorzitter: Dan kijk ik nog even naar de heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: De heer Opdam dank u wel. Ja, die vragen hebben we zeker en we zijn eigenlijk ook wel op zoek naar een toezegging van het college of het mogelijk is om dit aan te pakken. Dus de waterkwaliteit en blauwalg gaat het in dit geval om, dat wordt toch geweten aan hoge nutriëntenbelasting. Maar wat kunnen we doen laten we zeggen om toch niet uit te stellen tot 2030, in combinatie ook met die Rietputten, maar ook om de mensen in Vlaardingen de gelegenheid te geven om daar wel te gaan zwemmen. Dat verdient aandacht. Oké, het is zeven weken staat die in rood maar vijf weken meer daarvoor al een waarschuwing. En neem maar van me aan: met een waarschuwing gaan ook mensen daar niet zwemmen. Dus de hele zomerperiode, ook de vakantieperiode wordt de Krabbeplas in dit geval, daar gaat het over, niet gebruikt. Is het mogelijk om een voorziening te realiseren om het daar het zwemwater, nou ja, te optimaliseren en dat het mogelijk wordt om die Krabbeplas te gaan gebruiken eerder dan 2030. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Ja, normaal probeer ik altijd een leuke samenvatting te maken waarin ik alle punten bij elkaar trek, dat is nu wat ingewikkelder. Even dan komen op zwemwater. Wij hebben een verplichting als het gaat over de bacteriële vervuiling en dan treden wij in actie. Bij de blauwalg ligt dat primair bij de gemeentes. Dus dat sluit aan bij de opmerking van mevrouw Dijkshoorn. Wij hebben, omdat het wel vaker de oproep wordt gedaan laten wij zorgen voor zwemwaterlocaties, in het verleden een afwegingskader met elkaar afgesproken, omdat je anders de twaalf plassen elk jaar wel kunt droogleggen, doorspoelen en allerlei maatregelen nemen. En toen in de brief stond: we doen geen afwijking in de prioritering bedoelden wij dat wij primair nu kijken naar de plas Madestein Noordoost, Zuid en Wollebrand. Dat was de oude prioritering en we hebben besloten die prioritering aan te houden, omdat dat de drie plassen zijn waar de grootste problemen op dit moment zijn. Dus het gaat niet over niet investeren, het gaat erover dat we in het kader van het afwegingskader hebben gezegd: welke plassen hebben onze prioriteit? Dan komen we uit op het Wilhelminapark. Daar heeft de gemeente Rijswijk besloten te investeren in haar zwemwaterlocatie. En zij leggen de plas droog en wij hebben wij daar aangegeven dat wij daar een beperkte bijdrage aan geven. Wij zien dat niet in het licht van het afwegingskader, maar we zijn natuurlijk heel blij dat gemeentes hun verantwoordelijkheid nemen rondom blauwalg op zwemlocaties. Dan de opmerking van Water Natuurlijk die aansluit bij die van Natuurterreinen. Het is ook een ingewikkelde vraag, want de Krabbeplas was een van de doelstellingen rondom de compensatie van de Blankenburgtunnel, waarbij water uit de zoetwaterfabriek in de Rietputten zou komen, daar weer zal maar zeggen tot leven zou komen en vervolgens de Krabbeplas zou doorspoelen. Nou, de zoetwaterfabriek en dat legt de heer Van der Burg goed uit, is tot nadere order niet in uitvoering. Daarmee hebben de Rietputten een probleem en daarmee ook de Krabbeplas. Maar de uitdaging van de Krabbeplas is niet zozeer onze uitdaging als wel die van de gemeente. En wij hadden natuurlijk in de

Blankenburg gedacht daar een hele mooie combinatie te kunnen vinden. Nu zijn er al vragen eerder gesteld aan mijn collega Tieman: ja goed, kunnen we dan niet een soort modulaire zoetwaterfabriek bouwen, dat dan met de huidige afvalwaterzuivering we toch die doelstellingen kunnen bereiken? Nou dat is, nou laten we het simpel zeggen, totaal niet kosteneffectief. Wel is het zo dat er op dit moment een onderzoek plaatsvindt op basis van de watersysteemanalyse om te kijken naar een tijdelijke maatregel. Dat resultaat wordt verwacht in het tweede kwartaal. En aan de hand daarvan komen wij daarop terug. En dan hoop ik dat ik naar tevredenheid alle vragen heb beantwoord.

De voorzitter: Ik kijk even in de rondte. Ja, de heer Teerink.

De heer Teerink: Ja, ik wil heel graag bevestigen dat de vraag naar tevredenheid is beantwoord. Heel fijn om te horen dat er wel degelijk investeringen in zwemwater worden gedaan. Maar ik kan niet laten om nog even te vermelden dat wij van mening zijn dat eigenlijk in het hele verzorgingsgebied van Delfland overal gezwommen zou moeten kunnen worden.

5.03. Beantwoording schriftelijke vragen BBB en Ongebouwd over HH Delfland aangewezen als NV gebied

De voorzitter: Dan heb ik nog, even kijken hoor, ik ben even mijn draad kwijt. Deze moeten we nog hebben, dacht ik. Een vraag van BBB en Ongebouwd over het nutriënten verontreinigde gebieden. Eerst de heer Sunder maar? Gaat uw gang.

De heer Sunder: Ja, dank u wel voorzitter. Ten eerste dank voor de beantwoording door de ambtelijke organisatie. Het geeft een interessante inzicht in het proces totstandkoming van de aanwijzing NV-gebieden. Wij krijgen als fractie namelijk het idee dat er erg selectief geshopt is in onze data. En eigenlijk erger nog: onze conclusies worden niet overgenomen en de adviezen van ambtelijke werkgroepen worden naast zich neergelegd door het LNV en IenW. En dat is eigenlijk, dat is buitengewoon teleurstellend en, ja, zeker voor de ambtenaren die zich hiervoor hebben ingezet is het, ja, een signaal dat het eigenlijk het werk bijna voor niks geweest is en zeker dat vanuit het ... Wat wij ook opmerkelijk vinden is dat Delfland dit eigenlijk laat gebeuren en accepteert en voor de rest geen actie op onderneemt. Wij willen de hoogheemraad ook vragen om toch het ongenoegen hierover kenbaar te maken via een brief richting LNV en IenW, al is het maar een signaal naar de medewerkers dat hun werk serieus wordt genomen en onze inzet hier en onze data ook serieus moet worden genomen en onze conclusies als zijnde wij zijn als water autoriteit, weten echt wel waar we over praten als het over waterkwaliteit gaat. Daarnaast wil ik nog een opmerking maken over de riool overstorten. Op het kaartje, ik heb ze niet geteld maar het waren honderden en dan zeg ik wel gemelde overstorten die hier op het kaartje staan. En het is eigenlijk, ja, verbazingwekkend dat hier slechts gepraat wordt over een intentie om het inzichtelijk te maken hoe vaak en hoeveel er eigenlijk wordt geloosd op het oppervlaktewater. En hier verwacht ik eigenlijk vanuit de hoogheemraad een daadkrachtiger optreden richting de gemeentes om dit helder te krijgen, ook zeker voor onze eigen afweging richting de waterkwaliteit. Want die overstorten als we nou nog steeds niet weten hoeveel er wordt geloosd en waar en dan werkt het buitengewoon ondermijnend voor de doelstellingen die we willen behalen. Tot zover.

De voorzitter: De heer Tas.

De heer Tas: Ja, dank u wel voorzitter. Voor de beantwoording van onze schriftelijke vragen met betrekking tot de aanwijzing van een gedeelte van het gebied als NV gebied. Wij richten ons nu vooral op vragen twaalf en veertien. De inbreng van Delfland in de ambtelijke werkgroep en of er een brief vanuit Delfland verstuurd kan worden. De inzet van Delfland is geweest dat er een aanwijzing van NV-gebieden zou komen die recht doet

aan een meerjarig en bestendige verbetering van de waterkwaliteit. Delfland geeft bij de beantwoording aan dat er niet voldoende rekening is gehouden met de inbreng van Delfland. Wij hebben als fractie deze vragen en antwoorden ook doorgestuurd naar onze fractie in de Tweede Kamer en Caroline van der Plas heeft die vragen op 12 februari, de dag dat wij ook de antwoorden van Delfland hadden ontvangen, meteen de vragen doorgestuurd naar een beleidsmedewerker van LNV. Deze beleidsmedewerker schreef ons ook op 12 februari met een bericht. In dit bericht kregen wij de complimenten voor de goede en scherpe vragen en ook de opmerking dat het mooi zou zijn als er een, daadwerkelijk een brief zou worden gestuurd naar de minister en daarnaast een brief naar de LNV-commissie in de Tweede Kamer zodat deze behandeld kan worden in de procedurevergadering. Daarom ons uitdrukkelijk verzoek om namens Delfland toch alsnog een brief te sturen naar zowel de minister als de LNV-commissie in de Tweede Kamer.

De voorzitter: Dan gaan we naar de hoogheerraad, of u een brief wil sturen.

De heer Van Boxmeer: Nou, laat ik beginnen bij de vragen van Ongebouwd. Op ik meen 29 november ben ik aangewezen bezig geweest bij een overleg met daar de minister van alle provincies en gedeputeerden, van alle waterschappen een hoogheerraad. En daarbij werden wij geïnformeerd over de gekozen spelregels door LNV, op basis waarvan zij de keuze hebben gemaakt van de NV-gebieden. En wij hebben de data aangeleverd aan LNV en op basis daarvan heeft LNV een keuze gemaakt. Als u dan zegt, ja goed, selectief geshopt, onze conclusies worden niet overgenomen. Ik denk niet dat dat de verwoording is van hoe wij er zelf als Delfland naartoe kijken. Ik heb zelf ook in dat overleg aangegeven aan de minister dat mijn verwachting anders was. Toen hij hier het gebied verliet zei hij dat hij aan de slag zou gaan rondom Delfland, omdat hij hier gezien had bij de boeren dat ze het hier goed deden. En toen heb ik ook gezegd, ja, ik had dus verwacht dat ik vroegtijdig betrokken zou worden toen de spelregels bedacht waren en niet dat het alleen maar het invullen was met de getalletjes vanuit de waterkwaliteitsrapportage. Nou ja, zo is het verlopen, dat heb ik ook met u gedeeld. Dan komt vervolgens de vraag: bent u het ermee eens of niet? Nou, ik denk dat we dat in het antwoord aan u hebben gegeven. Wij hadden het liever anders gezien, maar het is nu eenmaal zo. Als dan de vraag komt, wilt u een brief schrijven dan, ja, ik zou het heel vreemd vinden als een ambtenaar van LNV aan iemand in de VV zegt: schrijf een brief. Het primaat voor de controle van de Tweede Kamer, althans het primaat voor de controle van het landelijk beleid ligt bij de Tweede Kamer. En dat is niet in mijn beleving aan ons en ik vind ook de opmerkingen die u maakt, u bent niet blij met het verloop van het proces, maar het is de uitkomst van het proces zoals doorlopen door LNV. Dus ik vind het niet gepast dat wij daar een brief over schrijven. Wij zijn in contact met LNV zodat in ieder geval voor de volgende periode en dan praten we even over alle waterschappen en alle provincies, we eerder aangesloten zijn bij LNV, zodat we praten over de spelregels en niet zozeer over de invulling daarvan. Dan de opmerking over de riool overstorten. Wat u op het plaatje ziet zijn niet daadwerkelijke fysieke overstorten, dat zijn verschijningsvormen in het riool waar gepland een overstort kan plaatsvinden. Dus dat zijn rioolkolken die andere voorzieningen hebben waardoor zij de omschrijving riool overstort kunnen krijgen. Dus u ziet niet een lijstje of een tekening met alle overstorten ooit ever. Dit is wat volgens de aangelegde infrastructuur van de riool de titel riool overstort verdient. En daar wilde ik mijn beantwoording bij laten.

5.06. Unie van Waterschappen - Ledenbrief - Uitvraag zienswijze ontwerp NPLG

De voorzitter: Oké, dan gaan wij naar de laatste. In de ledenbrief van de Unie van Waterschappen zienswijze NPLG. En dat is geagendeerd door Water Natuurlijk, PvdA en Natuurterreinen. Dus Water Natuurlijk, gaat uw gang.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Op de website van de Unie van Waterschappen is een standpunt te lezen. Als mensen het willen zal ik het voorlezen, maar gezien de tijd zal ik het niet doen. Wij horen graag of Delfland dit overneemt en daar eventueel nog wat aan toevoegt, bijvoorbeeld ruimte voor waterberging of peilaanpassingen, of zones langs watergangen of wat dan ook. Maar hoe dan ook, voegt Delfland daar nog wat aan toe?

De voorzitter: Helder. Dan ga ik naar de PvdA.

De heer Teerink: Ja, dank voorzitter. Een deel van onze vragen staat al bij de toelichting. Er ontbreekt ook nog een stuk. Wij hebben eigenlijk gevraagd of we ook meegenomen konden worden in de inbreng van het college. Nou, ik begrijp en dat hadden we toen eigenlijk ook al gezien dat daar inmiddels een besluit over is genomen. Het is, dat is een beetje mosterd na de maaltijd, toch ben ik daar heel erg in geïnteresseerd. Ik vermoed dat er ook niet aanleiding is gezien om nog een afzonderlijke zienswijze in te dienen maar we hebben afgelopen week ook kunnen zien dat, nou ja, de wetenschappers bijzonder kritisch waren over wat er nu in het NPLG is opgenomen. En volgens mij zit het Rijk te springen om concrete plannen die bijdragen aan de opgave. Dus vooral ook de oproep om, nou ja, die ook in te brengen. En ik maak ook graag even van de gelegenheid gebruik om te wijzen op bespreking van het ruimtelijk voorstel morgen in provinciale staten. Ik hoop dat, nou ja, het gebrek aan inbreng vanuit onze kant er niet toe leidt dat, nou, provinciale staten zwakke knieën krijgt en nou ja, alle water en bodem sturende principes die zijn voorgesteld overboord gegooid worden. Maar nou ja, volgens mij een spannende bijeenkomst ook voor ons.

De voorzitter: Dan kijk ik nog naar Natuurterreinen, de heer Van der Burg. Geen aanvullingen? Dan kijk ik naar mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Goed dat u ook uw betrokkenheid toont bij dit onderwerp. Ik wil een beetje bondig deze vragen beantwoorden, ook met het oog op de tijd, met uw welnemen.

De voorzitter: Ja, dat is akkoord.

Mevrouw Koop: Ja, het is, voorzitter, zeker goed als het principe van water en bodem sturend ook gesteund wordt en dat doen we als Delfland zowel ambtelijk als bestuurlijk. Wij doen mee in de gebiedsprocessen en de provincies die formuleren wel een duidelijke strategie. Maar goed, dat moet allemaal nog worden uitgewerkt. Maar Delfland die zet zich in ieder geval samen in met andere waterschappen om echt de koploperprojecten aan te dragen die een beroep kunnen doen op de 1,28 miljard die de Tweede Kamer nu heeft bestemd. Moet nog wel door de Eerste Kamer. Nou ja, ondanks het feit, voorzitter, dat er nog geen duidelijkheid is over de financiering en de maatregelen wacht Delfland niet af en hebben we in ieder geval als de projecten Van Zee tot Zweth en het Broekpolder Westland aangedragen waarin ook nadrukkelijk waterberging is meegenomen. Ja, de heer Teerink was wat, ja, nou ja, wij worden vast niet meegenomen. Ja, dat wordt u wel. U krijgt na de zomer wordt u op de hoogte gehouden van de stand van zaken. En mijn collega Ouwendijk die zal zeker luisteren naar uw inbreng dan. Dank u wel.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dank u wel. Dan bedank ik de commissie voor haar volhouden en haar inzet en dan kunnen we de vergadering sluiten. Er zijn, ik word gecorrigeerd want ik moet bij jullie kijken of er nog behoefte is aan een rondvraag. Laat dat er niet zijn, zou ik zeggen. En dan hebben we ook nog twee toezeggingen. Mevrouw Koop

gaat de notitie over het baggerbeleid een beetje bijschaven op de vier punten die we hebben genoemd. En de heer Van Boxmeer die zit in een nadenkfase over de veertig locaties. Dank ik u hartelijk.