

COMMISSIE STEDELIJK WATER EN WATERSYSTEEM

Delft, 21 maart 2017

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Stedelijk Water en Watersysteem, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 21 maart 2017 over het aan haar voorgelegde voorstel van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering op 6 april 2017.

Aanwezig:

dhr. mr. M.A. Houtzager	hoogheemraad, voorzitter
dhr. dr. ir. A.J. Middendorp	hoogheemraad, vice-voorzitter
dhr. J.B. van den Berg	Ongebouwd
dhr. drs. L.W. Nanninga	Water Natuurlijk
dhr. J.H. Heijboer	AWPD
dhr. ing. L.G. Boekesteijn	AWPD
dhr. dr. P.A. Boot	PvdA
mevr. drs. E.E. van Hijlckama Vlieg	PvdA
dhr. P.J. van Adrichem	VVD
dhr. T. van Heijningen	Bedrijfsgebouwd
mevr. P.J. Brocke	PvdD
dhr. H. Roeten	CU/SGP
dhr. A. Aartsen	Natuurterreinen
dhr. F.M. Hoyneck van Papendrecht	50PLUS
mevr. mr. A.I.L. Kooiman	secretaris

Afwezig:

mevr. drs. M.E.H. Koop	CDA
------------------------	-----

Locatie: VV-zaal, Brassersplein Delft

00. Opening, presentatie nota Peilbeheer

De voorzitter opent om 13.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Hij leidt de presentatie in over de nota Peilbeheer door te zeggen dat de commissie zo inhoudelijk in een eerder stadium over een onderwerp wordt geïnformeerd. Het is daarom de bedoeling dat alleen informatieve vragen worden gesteld. Besluitvorming is op 2 mei aan de orde als de nota op de agenda staat.

De heer Nanninga vraagt of er geen wateroverlast kan ontstaan als er maximaal gebruik wordt gemaakt van de sturingsmarge van 15 cm.

Antwoord: 15 cm is de maximale marge maar per geval wordt bekeken wat er mogelijk is in de praktijk.

De heer Boot krijgt de indruk dat het stuk nog op twee gedachten hinkt. Hij vraagt hoe hij de verhouding moet zien met de Omgevingswet waarin de watertoets komt te vervallen. Verder mist hij een onderbouwing van de keuzes bijvoorbeeld dat de keuze voor grotere gebieden zowel een voordeel als een nadeel inhoudt. Hij vraagt ten slotte wat voor rol de polderschets speelt in het proces.

Antwoord:

De explicitering van keuzes wordt niet in de nota maar in het begeleidende stuk opgenomen. Het is nog niet bekend hoe de Omgevingswet eruit komt te zien wat dit betreft, maar met de polderschets wordt het proces van samenwerking en keuzes naar voren gehaald.

De heer Roeten vraagt hoe burgers worden betrokken in het proces.

Antwoord:

Dat is sterk afhankelijk van het peilbesluit. In landelijk gebied is de interesse van mensen vaak groot. Soms kan via belangenverenigingen worden gewerkt. Als er specifiek burgers in het geding zijn bijvoorbeeld bij een huizenrij langs een watergang dan worden die op de hoogte gebracht. Het is maatwerk.

De heer Van Heijningen vraagt of er extra aandacht is voor beschoeiingen en kunstwerken van particulieren die mogelijk door de grotere peilverschillen schade gaan ondervinden.

Antwoord:

De grotere sturingsmarge wordt terughoudend ingezet en zal daar geen invloed op moeten hebben.

De heer Heijboer vraagt hoe tegenstrijdige belangen worden afgewogen, bijvoorbeeld bij bodemdaling in stedelijk gebied.

Antwoord:

Dat is maatwerk want in het ene gebied spelen andere problemen dan in het andere. Geprobeerd wordt zoveel mogelijk belangen goed te dienen.

De heer Hoyck van Papendrecht vraagt in hoeverre deze nota is afgestemd met andere waterschappen en hoe de uiteindelijke vaststelling bekend wordt gemaakt.

Antwoord:

De uitgangspunten voor de andere waterschappen bij hun peilbeheer zijn hetzelfde. Ook wordt er regelmatig ambtelijk overlegd tussen waterschappen waarbij kennis wordt uitgewisseld over deze onderwerpen.

De officiële kennismaking wordt gepubliceerd op de website van Delfland, de belangenorganisaties waarmee is overlegd worden op de hoogte gebracht.

De heer Aartsen vraagt hoe natuurbeheerders worden betrokken.

Antwoord:

Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer zijn betrokken bij dit soort besluiten en waren bijvoorbeeld ook aanwezig bij het overleg over de boezemschets. Ook gemeenten worden expliciet betrokken.

De voorzitter sluit af door op te merken dat juist in de Omgevingswet rekening moet worden gehouden met het peilbesluit dat een status heeft vergelijkbaar met een bestemmingsplan. Dus in het peilbesluit staan randvoorwaarden waarmee rekening moet worden gehouden en niet andersom en mochten er problemen rijzen dan is altijd nog het bestaande peilbesluit van kracht.

01. Vastellen agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

02. Vaststellen notulen van de vergadering van 31 januari 2017, inclusief toezeggingenlijst

Mevrouw van Hijckama Vlieg vraagt waarom de informatieve VV van maart niet over primaire waterkeringen gaat.

De voorzitter antwoordt dat dat onderwerp is uitgesteld naar de informatieve VV van 2 mei. Notulen en toezeggingenlijst worden zonder wijzigingen vastgesteld.

03. Mededelingen

De heer Van Adrichem meldt dat mevrouw Hilders ziek is.

03.a Terugkoppeling uit de Unie Commissies

1. Advisering CWK

2. Verslag UvW-bijeenkomst CWS

Pfh. Middendorp deelt mee dat hij met collega Ter Woorst nog heeft gekeken of een proef met omgekeerde drainage in Midden-Delfland zinvol zou zijn. Hij ziet daar voorlopig van af omdat dit een minder zinvolle techniek lijkt volgens deskundigen in Midden-Delfland, dat een minder dik veenpakket heeft dan in het Groene Hart over het algemeen het geval is. Mochten de uitkomsten van het onderzoek dat hiernaar gestart is in de toekomst tot andere inzichten leiden, dan wordt dit heroverwogen.

De heer Nanninga en de heer Van den Berg vragen in hoeverre veeninklinking dan een probleem is in dit gebied.

Pfh. Middendorp antwoordt dat niet is gezegd dat het geen probleem is maar dat een dergelijke proef niet zinvol lijkt. Eind dit jaar worden de resultaten van het onderzoek waarbij Deltares betrokken is, verwacht. Het is te vroeg om conclusies te trekken maar het lijkt erop dat de inklinking sterk wordt beïnvloed door de diepere veenlagen. In Midden-Delfland zitten er in het grondpakket meer klei- en zandlagen dan in het Groene Hart.

04.B Besprekstukken

04.B.07 Oude polder van Pijnacker (voorstel 57196)

Mevrouw Van Hijckama Vlieg vindt het een geslaagde combinatie van functies en vraagt of er bezwaren uit de omgeving zijn gekomen op het plan.

De heer Van den Berg heeft moeite met deze extra investeringen in een waterspeeltuin omdat dat meer bij de gemeente thuishoort dan bij Delfland en omdat er al eerder op dit dossier geld bij moest. Over de bestuurlijke afspraken die daar toen zijn gemaakt, heeft hij ook niets gelezen.

De heer Roeten vraagt of er geen goedkopere oplossing is dan de uitstroomgoot. Verder vraagt hij of een waterspeeltuin wel past in sober en doelmatig beleid en niet door de gemeente zou moeten worden gedragen. Ten slotte vraagt hij of de speeltoestellen voldoen aan vereiste kwaliteitscriteria.

De heer Van Heijningen vraagt of de natuurvriendelijke oever opgeteld kan worden bij de doelstelling van Delfland en wie voor monitoring en onderhoud verantwoordelijk wordt.

De heer Van Adrichem stelt dat vorig jaar in juni door een locatiewijziging al flink wat geld is verloren en dat er nu weer 4 ton bij moet en vraagt een toelichting.

De heer Nanninga vindt het een mooi initiatief maar deelt de opmerkingen over de extra bouwkosten. Hij vraagt wat Delfland hiervoor extra krijgt.

Pfh. Middendorp antwoordt dat eerder inderdaad een verlies is genomen maar herinnert eraan dat elders in Nootdorp weer een meevaller kon worden geboekt. Hij prijst verder de samenwerking met de gemeente die nog altijd erg goed is.

De extra winst in dit plan zit in de integraliteit van het plan. Het zal de bewustwording voor water onder de kinderen en ouders zeker bevorderen. De uitstroomgoot zal dat proces ook zeker ten goede komen. Omdat het plan degelijk wordt uitgevoerd – de goot is onderheid – gaat het ook wat kosten maar dan kan men weer jaren vooruit. Verder wordt een natuurvriendelijke oever aangelegd die bij de gemeente in onderhoud en beheer komt. De oever kan niet bij de doelstelling worden opgeteld omdat hij niet in een zogenaamd KRW-waterlichaam ligt. Wel heeft hij daarop indirect een positieve invloed.

Er zijn geen bezwaren bekend en de indruk is dat er veel draagvlak is in de omgeving maar de inspraak voor de Omgevingswetvergunning start pas volgende week.

De heer Van den Berg heeft er nog steeds moeite mee omdat hij nog steeds niets hoort over de bestuurlijke afspraken en het volgens hem niet voldoende in de waterschapstaken past.

De heer Roeten vraagt of naar de veiligheid van de speeltoestellen is gekeken. Hij vraagt verder of later geen problemen ontstaan als de bodem sneller daalt dan de onderheide uitstroomgoot.

De heer Van Adrichem vraagt of de meevaller bij de waterberging van Oude Leede hiervoor kan worden ingezet.

De heer Nanninga vraagt om welk bedrag het ging bij die meevaller.

Pfh. Middendorp antwoordt dat met de gemeente Pijnacker-Nootdorp is afgesproken dat elk 50% van de kosten zou dragen. Dat is ook gebeurd bij de kostenstijging voor de grondverwerving destijds.

Hij antwoordt verder dat het waterschap niet alleen sober en doelmatig werkt maar ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft en dat hieraan zo op een goede manier invulling wordt gegeven.

Hij zegt toe bij het verslag te zullen beantwoorden wat de meevaller was bij de waterberging bij Oude Leede.

Verder antwoordt hij dat bij de aanleg van de stroomgoot rekening wordt gehouden met de bodemdaling.

Onder voorbehoud van de uitkomst van bespreking in de fractie Ongebouwd wordt het voorstel als hamerstuk door de commissie aan de VV voorgelegd.

04.B.19 Overdracht Monstersche Sluis (voorstel 56726)

De heer Nanninga meldt dat dit voor hem geen hamerstuk zal zijn. Het verheugt hem dat de sluis na lange tijd weer open gaat maar de wijze waarop heeft toch wel wat voeten in de aarde. Hij vraagt waarom voor overdracht aan de stichting is gekozen en waarom niet voor bruikleen en bediening door de stichting. Zo blijven een aantal risico's in stand, bijvoorbeeld verkeerd schutten en verzilting.

Ook vraagt hij of nog iets gezegd kan worden over vismigratie.

Verder vraagt hij hoe het geld wordt overgedragen aan de stichting en of in de statuten staat dat bij het opheffen dan de stichting het geld ook vervalt aan het bestuur.

Verder vraagt hij of de stichting op de langere termijn een verdienmodel hanteert zodat de functie in stand blijft. Verder vraagt hij hoe de verantwoordelijkheid voor de waterkering is geregeld.

Ten slotte wil hij een toelichting op de keus voor de bijzondere financiering vanuit overige middelen en niet gewoon vanuit de portefeuille.

De heer Aartsen vindt het goed dat dit monument weer in gebruik wordt genomen.

De heer Van Adrichem heeft geen bezwaar tegen het voorstel maar stemt niet in met de financiering en wil daarop een toelichting.

De heer Boekesteijn stelt dat de sluis nu al in de belangstelling staat en dat het in gebruik nemen zeker bij zal dragen aan het waterbewustzijn. Hij vraagt of al meer kan worden gezegd over de eventuele vismigratiefunctie.

De heer Van Heijningen vraagt een toelichting op de manier waarop calamiteiten en verzilting zullen worden beheerst bij openstelling en wat er gebeurt als bij mislukking de stichting zichzelf opheft.

De heer Roeten vindt het belangrijk dat de sluis weer in gebruik komt. Hij vraagt hoe het onderhoud van de sluis is geregeld en waar precies de knip ligt tussen de verantwoordelijkheid van Delfland en de stichting.

De heer Van den Berg juicht heropening toe maar heeft moeite met de manier van overdracht. Hij vraagt waar nu precies de beslissingsbevoegdheden liggen. Hij vraagt verder of er ook weer kan worden gespuid zoals dat vroeger het geval was, na overdracht aan de stichting.

Mevrouw van Hijckama Vlieg vraagt hoe lang op deze wijze beheer mogelijk is en waar de andere donaties vandaan komen voor heropening.

Pfh. Middendorp meldt dat het college blij is dat na twintig jaar dit dossier bijna kan worden afgerond. Formeel is Delfland weliswaar niet meer eigenaar en beheerder maar historisch is er zeker betrokkenheid, wat uit de ligging van het oude gemeenlandshuis op 50 m afstand moge blijken.

Delfland is geen eigenaar maar heeft wel de publieke verantwoordelijkheid voor de waterkering. Als er een calamiteit mocht optreden dan kan de sluis met een kleikist voor 20.000 euro worden afgesloten.

Delfland heeft voor deze overdrachtsvorm gekozen omdat anders over een aantal jaren vanwege de monumentenstatus van de sluis waarschijnlijk weer een verbouwing zou moeten worden gefinancierd. Dan verandert namelijk de monumentenwetgeving en moet voor het in stand houden van een monument ook de functie daarvan worden hersteld. De sluis is nu cosmetisch gerepareerd en de deuren moeten volledig worden gerestaureerd om weer te kunnen worden gebruikt.

Nu is gefinancierd met 2 ton van de gemeente, 2 ton van de provincie, 2 ton van Delfland en nog een partij zodat die restauratie direct kan worden uitgevoerd. Het laatste geld kan met deze toezegging door de stichting ook makkelijker worden binnengehaald bij sponsors. Zo is ook de exploitatie voor een lange periode gewaarborgd.

Hij antwoordt verder dat het met de verzilting niet zo'n vaart loopt als er bijvoorbeeld vier weekenden per jaar wordt gesloten, maar anders moet er aan de eisen van Delfland in de vergunning worden voldaan en zal met een pomp verzilting moeten worden voorkomen.

Het is nog niet bekend wat de mogelijkheden voor vismigratie zijn maar 50 m verderop bij de Wateringsche Sluis, net als overigens bij Scheveningen en gemaal Westland, wordt dit jaar weer glasaalonderzoek gedaan dus daar komt in ieder geval informatie over.

Hij antwoordt verder dat waarschijnlijk niet een grote bijdrage van het spuien kan worden verwacht vanwege de beperkte capaciteit door het beperkte en afnemende getijraam, maar dat de stichting heeft laten weten ook daaraan graag een bijdrage te willen leveren. Hij antwoordt verder dat spuien mogelijk wel kan bijdragen aan het oplossen van het kroosprobleem in Maassluis.

Hij zegt toe de statuten van de stichting te laten nakijken op geschiktheid voor overdracht.

De voorzitter antwoordt verder dat het een dubbelkerende sluis is en dat de functie van de waterkering onlangs verder is afgewaardeerd maar dat in het geval van een calamiteit Delfland met de kleikist direct over zal gaan tot het zekerstellen van de waterkerende functie van de sluis.

Pfh. Middendorp antwoordt verder dat de financieringsvorm mogelijk is als het als een afkoopsom voor onderhoud wordt gezien.

Tweede termijn

De heer Nanninga vraagt of het geld gefaseerd zal worden overgemaakt zodat het vermogen van de stichting in verhouding blijft staan tot de beheertaak en hij vraagt wanneer de commissie terug hoort hoe verdere besluitvorming zal plaatsvinden.

De heer Van Adrichem stelt dat financiering zo niet in overeenstemming lijkt met de afspraken hierover en dat hij dus zijn controlerende taak niet goed kan uitoefenen.

De heer Van Heijningen ziet ook graag dat geld wordt uitgegeven dat hier voor bestemd is.

De heer Roeten vraagt of ook een werkervaringsplaats kan worden gecreëerd bij de renovatie van de sluis.

De heer Van den Berg sluit zich aan bij de opmerkingen over de financiering. Hij is het eens met de voorwaarde voor gefaseerde besteding van het geld.

Mevrouw van Hijkama Vlieg vraagt of het opdrachtgeverschap voor de renovatie van de sluis aan de stichting kan worden overgelaten.

Pfh. Middendorp zegt toe bij het verslag te zullen opnemen waarom het college tot deze financieringsvorm is gekomen.

Pfh. Middendorp zegt toe in ambtelijk overleg met de stichting de wens door te geven voor een werkervaringsplaats bij renovatie van de sluis.

De voorzitter besluit het voorstel als bespreekstuk voor te leggen aan de VV en verwacht van de commissie voor de VV hoe na de toelichting over de financieringsvorm wordt gedacht.

04.B.13 Kustpact

Mevrouw van Hijlckama Vlieg vraagt naar aanleiding van de derde alinea van de brief hoe Delfland aankijkt tegen de invloed van de bebouwing op de waterveiligheid in het stedelijk gebied van Den Haag en Hoek van Holland.

Verder vraagt ze of nog steeds moet worden gecompenseerd bij ontgroning in de kustzone en of dat nog steeds wordt gehandhaafd.

De voorzitter antwoordt dat nog steeds moet worden gecompenseerd bij ontgroning en dat dit wordt gehandhaafd. Er is een zonering gemaakt wat betreft de strandhuisjes die wat dichterbij de stedelijke gebieden liggen. Daar kijken provincie en gemeenten naar. Delfland kijkt vanuit het belang van de kustveiligheid en dan is doorwaaibaarheid in zowel de eerste als de tweede duinreep van belang om aangroei van de duinen in stand te houden. Bij nieuwbouw wordt ervoor gezorgd dat ontgraving wordt gecompenseerd zodat de functie van primaire waterkering in stand blijft.

Verder antwoordt hij dat met Rijk en provincies tot dit kustpact is gekomen om Belgische toestanden te voorkomen.

Mevrouw van Hijlckama Vlieg vraagt of hoogbouw de veiligheid van de waterkering kan beïnvloeden. De voorzitter antwoordt dat het niet de wens is van Delfland maar dat dat niet te onderbouwen is. De ontgroning daarvoor moet wel worden gecompenseerd.

In Hoek van Holland wordt met de gemeente onderhandeld over waar het beste kan worden gecompenseerd voor de ontgroning van de plannen bij de vuurtoren.

De heer Nanninga vraagt wat Delfland vindt van de hoogbouwplannen voor de Kijkduinlocatie van Delfland. De voorzitter antwoordt dat de gemeente Den Haag daar ruimtelijk over oordeelt en dat Delfland alleen naar de invloed op de waterveiligheid van de plannen kan kijken en op grond daarvan geen hoogbouw kan tegenhouden. Hij ziet daarom die discussie ook los van de grondprijs van Delflands eigendom.

04.B.14 Brief aan VV inzake onder voorwaarden openstellen van de Strijp en de Reijnerwetering

De heer Boot vindt het een mooi voorstel en geeft nog de suggestie mee om het traject alleen voor elektrische boten open te stellen.

De heer Nanninga sluit zich bij die suggestie aan. Hij vraagt om alert te zijn op eventuele uitwassen in de proefperiode van twee jaar en dan ook weer tot sluiting over te gaan.

De heer Heijkoop is blij met de openstelling. Hij verwacht geen direct problemen, omdat grote boten de brug niet kunnen passeren en dat het voor snelle boten ook niet interessant zal zijn. Hij vraagt of er, in verband met de smalle doorvaartbreedte, extra kan worden gemaaid als de waterplanten een groter probleem gaan vormen.

De heer Roeten vindt het een prima voorstel en vraagt bij effectuering aandacht voor monitoring.

De heer Hoyne van Papendrecht vraagt of de bewoners van dat deel van de Strijp gevraagd is of ze problemen verwachten.

Pfh. Middendorp antwoordt dat het al de nodige inspanning heeft gekost om ecologie en recreatievaart met elkaar in evenwicht te brengen en dat extra maaien geen recht doet aan de kraamkamer en opgroefunctie van de waterplanten voor jonge vis. Er is verder gekeken naar eventuele verbredingsplaatsen maar dat is te duur of niet mogelijk, het gaat om een stuk van 2 km betrekkelijk smalle watergang, het is geen vaart. Wel zal Delfland nagaan of plaatselijk nog moet worden gebaggerd. Delfland gaat verder ecologisch monitoren wat er gebeurt en de gemeente Rijswijk zal met aanwonende bewoners de steigers en bootjes die verwaarloosd zijn weer op orde brengen. Verder moet wat snoeiwerk van overhangende takken de rest doen. Voor handhaving zal niet constant tijd zijn, maar met de watersportvereniging is afgesproken dat zij een oogje in het zeil houden.

Hij antwoordt verder dat het voor de ecologie onder water niet uitmaakt of met elektrische of met gewone motoren wordt gevaren en dat het dus aan de gemeente zou zijn om dat te willen. Hij merkt op, dat regelgeving zoveel als mogelijk eenduidig zou moeten zijn, ook voor aansluitende wateren. Verder is Delfland geen vaarwegbeheerder en heeft de provincie deze watergang ook niet als vaarweg aangewezen.

Met de gemeenten wordt bij uitvoering tegelijkertijd de bebording aangebracht en wordt bij de watersportverenigingen de openstelling bekend gemaakt.

04.B.15 Halfjaarlijkse rapportage watertoets en complexe plannen

Mevrouw van Hijckama Vlieg vindt het een informatieve rapportage waaruit ze afleidt dat er voldoende ruimte is voor creatieve oplossingen binnen plannen. Ze vraagt wat de zorg is over de houding van de provincie voor de provinciale wegen. Verder vraagt ze of er in de Raad van Statezaak over de Blankenburgtunnel al meer bekend is. Verder vraagt ze om welke extra kosten voor Delfland het gaat bij de A16. Tenslotte vraagt ze hoe Delfland omgaat met de proefboring in Midden-Delfland, gegeven de risico's op bodemdaling en trillingen.

De voorzitter antwoordt dat er nog geen nieuws is in de Raad van Statezaak over de Blankenburgtunnel.

Hij antwoordt verder dat aanleg van de A16 geen grote gevolgen heeft voor Delfland. Hij zegt toe bij het verslag te zullen antwoorden waar het in dit geval om gaat.

Hij zegt ook toe bij het verslag toe te lichten waar het om gaat bij de houding van de provincie over de provinciale wegen.

Pfh. Middendorp antwoordt dat in eerste instantie de NAM nog moet besluiten of zij wel of niet door gaan met de boring. Dan moet nog uitgerekend worden of er mogelijke schade is voor Delfland. Hij wil overigens bij doorgaan een afspraak maken over schade-uitkering vooraf en niet wachten of de schade wel of niet optreedt.

04.B.16 Proef baggeren voor de waterkwaliteit

Mevrouw van Hijckama Vlieg vraagt of ook de bagger zelf wordt geanalyseerd opdat kan worden vastgesteld wat de rol is van de waterbodem zelf in de nalevering van stoffen.

Pfh. Middendorp antwoordt dat nagegaan wordt of met een slim stofzuigstelsel ervoor kan worden gezorgd dat bij baggeren de daardoor in suspensie komende nutriënten in de waterkolom kunnen worden afgevangen. Naar lood wordt bijvoorbeeld niet gekeken omdat dat probleem plaatselijk is en niet met baggeren kan worden opgelost.

De heer Boekesteijn doet de suggestie om bij slagen van de proef inzet in de Tanthof te overwegen omdat daar mensen dit probleem hebben aangekaart.

De portefeuillehouder neemt die suggestie mee.

04.B.21 Nieuwsbrief bochtafsnijding Delftse Schie

De voorzitter zegt toe de schriftelijke vragen van de AWPD over dit onderwerp te zullen beantwoorden en te zullen sturen aan de commissieleden.

06. Rondvraag en sluiting

De heer Aartsen vraagt of Delfland de Omgevingsvergunning heeft beoordeeld voor de strandhuisjes bij Kijkduin die eerder door de rechter werd vernietigd en nu weer is ingediend met een wijziging naar jaarrond verblijf.

De voorzitter bevestigt dat Delfland die heeft beoordeeld maar dat geen aanleiding wordt gezien om die niet te kunnen verlenen.

De heer Roeten vraagt of er invloed merkbaar is op het watersysteem van de sloop van de kassen in het Oude Leede-gebied.

Pfh. Middendorp antwoordt dat, als het om de waterkwaliteit gaat, dat dan onder de verantwoordelijkheid van een andere commissie valt. Hij verwacht een gunstige invloed op de waterbergingsituatie.

De heer Boekesteijn vraagt hoe Delfland omgaat met de kritiek in 'Telstar Online' over het rooien van een wilg.

Pfh. Middendorp zegt toe bij het verslag te zullen toelichten waarom Delfland geen vergunning meende nodig te hebben bij het rooien van de wilgen bij Nootdorp en hoe dit verder is afgehandeld.

De heer Van den Berg vraagt of het onderhoud voor de natuurvriendelijke oevers bij Vockestaert al geaccordeerd is.

Pfh. Middendorp denkt dat dat wel zo is maar zegt toe die vraag bij het verslag te zullen beantwoorden.

De voorzitter sluit om 16.15 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijk Water en Watersysteem d.d. 2 mei 2017.

De Voorzitter,

De Secretaris,

mr. M.A. Houtzager

mevr. mr. A.I.L. Kooiman