

**Verzamelformulier ten behoeve van de beantwoording van vragen gesteld in de commissiebijeenkomsten van 2 mei 2017
ter informatie voor de VV vergadering van 18 mei 2017**

Commissie Bestuur, Organisatie en Bedrijfsvoering. Agendapunt: 04.B.01 Onderwerp: Ontwerp Jaarverslag 2016 inclusief financiële jaarrekening Beknpte formulering van de problematiek en de vraagstelling: Toevoegen aan het verzamel-formulier: de bijlagen die zijn verstuurd naar aanleiding van de 'tafeltjesavond' Beantwoording: Zie bijlage 1, 2 en 3.
Commissie Bestuur, Organisatie en Bedrijfsvoering. Agendapunt: 04.B.01 Onderwerp: Ontwerp Jaarverslag 2016 inclusief financiële jaarrekening Beknpte formulering van de problematiek en de vraagstelling: Is de helft van het budget dat voor 3DI is gebruikt, besteed aan het opstellen van een productspecificatie? Beantwoording: In 2016 is in totaal € 119.000 van het 3Di-budget van € 200.000 besteed. Van deze € 119.000 is € 30.250 besteed aan het opstellen van een productspecificatie.
Commissie Bestuur, Organisatie en Bedrijfsvoering. Agendapunt: 04.B.01 Onderwerp: Ontwerp Jaarverslag 2016 inclusief financiële jaarrekening Beknpte formulering van de problematiek en de vraagstelling: Waarom wijken de salaris-kosten in de rekening van Programma B (tabel exploitatiekosten) zo sterk af van de begro-ting? Beantwoording: De hogere toegerekende salarissen betreft meer bestede uren dan waarvan in de oorspronkelijke urenbegroting werd uitgegaan. Deze hogere doorbelasting betreft meer werkzaamheden inzake de chemische waterkwaliteit van € 0,2 miljoen door onder andere meer inzet doordat nog niet werd voldaan aan de normen. Tevens is in dit programma sprake van nazorgkosten van € 0,1 miljoen voor projecten inzake knelpunten zwemwaterkwaliteit. Deze nazorgkosten waren centraal geraamd in het pro-gramma Dekkingsmiddelen terwijl de werkelijke nazorgkosten decentraal in de diverse pro-gramma's zijn verantwoord. Tot slot is in 2016 gestart met de implementatie van het assetmanagement. De raming voor deze uren was in de begroting voorzichtig ingeschat doordat nog geen ervaringscijfers be-schikbaar waren.
Commissie Bestuur, Organisatie en Bedrijfsvoering. Agendapunt: 04.B.01 Onderwerp: Ontwerp Jaarverslag 2016 inclusief financiële jaarrekening Beknpte formulering van de problematiek en de vraagstelling: In hoeverre spelen andere factoren dan de SSK-systematiek een rol bij de verklaring van de restantkredieten in tabel 5.2 Gereedgekomen en geactiveerde projecten in 2016? Beantwoording: Het verschil tussen het geraamde en beschikbaar gestelde krediet en de gerealiseerde kosten betreft naast de SSK systematiek ook het optreden van aanbestedings-voordelen. Tevens is bij sommige projecten sprake van bijdragen van derden. Voor deze pro-jecten wordt het krediet beschikbaar gesteld voor de kosten zonder dat rekening wordt ge-houden met de te ontvangen bijdragen; het zogenaamde bruto krediet wordt dan beschik-baar gesteld. Bij de realisatie wordt de ontvangen bijdrage in mindering gebracht op de wer-kelijke kosten en is sprake van een netto verantwoording. Deze manier van verantwoorden leidt in sommige gevallen tot een verschil ten opzichte van het beschikbaar gestelde bruto krediet.
Commissie Gezond, Schoon en Gezuiverd Water. Agendapunt: 04.B.01 Onderwerp: Ontwerp Jaarverslag 2016 inclusief financiële jaarrekening Beknpte formulering van de problematiek en de vraagstelling: Wat is in het klimaatakkoord van de UvW afgesproken als streefpercentage voor eigen energieteerugwinning? Beantwoording: De waterschappen hebben de ambitie om in 2020 een aandeel duurzame energie te realiseren van 40% van de energiebehoefte door eigen opwekking.
Commissie Gezond, Schoon en Gezuiverd Water. Agendapunt: 04.B.01 Onderwerp: Ontwerp Jaarverslag 2016 inclusief financiële jaarrekening Beknpte formulering van de problematiek en de vraagstelling: Waarom wijken de rekening en begroting van programma D van elkaar af?

Beantwoording:

Bij dit programma is sprake van € 0,8 miljoen hogere lasten en € 0,4 miljoen hogere baten. In totaal is het werkelijke saldo van het programma € 0,4 miljoen nadeliger dan begroot. (begroot € 104,0 miljoen versus € 104,4 miljoen werkelijk). Deze (marginale) afwijking van 0,3 % betreft de volgende posten:

Directe kosten : € -/- 0,5 miljoen (nadeel)

Toegerekende salarissen : € 0,4 miljoen (voordeel)

Rente en afschrijving : € -/- 0,7 miljoen (nadeel)

Directe opbrengsten : € 0,4 miljoen (voordeel)

Totaal : € -/-0,4 miljoen (nadeel)

Commissie Gezond, Schoon en Gezuiverd Water. Agendapunt: 04.B.01

Onderwerp: Ontwerp Jaarverslag 2016 inclusief financiële jaarrekening

Beknpte formulering van de problematiek en de vraagstelling: Is het kopje 'prognose 2016' in de tabel op bladzijde 21 correct?

Beantwoording: Dit is niet correct, de tabel wordt aangepast.

Commissie Gezond, Schoon en Gezuiverd Water. Agendapunt: 04.B.10

Onderwerp: Ontwerpbegroting 2018, Kadernota 2018 en Jaarrekening 2016 van de GR Slibverwerking 2009

Beknpte formulering van de problematiek en de vraagstelling: Hoe is het verschil te verklaren tussen de hoogte van de leningen waarvoor de GR Slibverwerking garant staat voor wat betreft de Kadernota 2018 en de begroting 2018?

Beantwoording: De waterschappen in de GR Slibverwerking staan garant voor de leningen aangaande de slibverbrandingsinstallatie en de bio-energiecentrale van HVC. De waterschappen ontvangen daarvoor een garantstellingsprovisie.

In verband met aflopende leningen vinden deze jaren diverse herfinancieringen plaats. Naar aanleiding van een controle op de leningenportefeuille is de hoogte van de leningen waarvoor de GR garant staat gecorrigeerd ten opzichte van het overzicht in de kadernota. Dit betreft een administratieve en geen beleidsmatige aanpassing. Over de voorgestelde toe te voegen lening moet in 2017 nog separate besluitvorming plaatsvinden in de GR Slibverwerking.

Commissie Gezond, Schoon en Gezuiverd Water. Agendapunt: 04.B.11

Onderwerp: Herziening Waterakkoord KWA

Beknpte formulering van de problematiek en de vraagstelling: In artikel 3, lid 3 staat dat de beraadsgroep KWA besluit bij unanimiteit. Wat gebeurt er als er een noodsituatie is en er géén unanimiteit is?

Beantwoording: In artikel 3, lid 4 en in artikel 4, lid 5 van het Waterakkoord KWA 2017 is vastgelegd dat de beraadsgroep en de commissie KWA besluiten bij unonimiteit. Een besluit over de inwerkingtreding van de KWA wordt genomen op basis van de in het waterakkoord vastgelegde criteria. In geval van calamiteiten in een beheergebied kan de desbetreffende dijkgraaf of HID de verantwoordelijkheid nemen om de wateraanvoer via de KWA met onmiddellijke ingang stil te leggen. Te denken valt aan kadebreuken, waardoor de waterstand in het aanvoertraject snel daalt, of een plotseling zeer sterke regenval, waardoor het peil snel stijgt. De betreffende dijkgraaf is per direct verantwoording schuldig aan de voorzitter van de commissie KWA. De commissie beslist in dergelijke gevallen of en zo ja wanneer, de wateraanvoer hersteld wordt.

Commissie Gezond, Schoon en Gezuiverd Water. Agendapunt: 04.B.11

Onderwerp: Herziening Waterakkoord KWA

Beknpte formulering van de problematiek en de vraagstelling: Wat is de richting van de genoemde (te realiseren) capaciteitsuitbreiding: technisch, financieel of bestuurlijk?

Beantwoording: Om de aanvoermogelijkheden van zoetwater te verbeteren wordt vanuit het landelijke Deltaplan Zoetwater de bestaande aanvoerroute KWA, waar ook Delfland deel van uit maakt, vergroot. Het gaat om een uitbreiding van de capaciteit, van ca. 7 m3/s naar 15 m3/s in de periode tot 2021. Daarvoor zijn fysieke maatregelen nodig zoals baggerwerkzaamheden, ophoging van kades en verbeteren van de doorstroming door verbreding van watergangen, stuwen en duikers. Doel is met name om ook in de toekomst voldoende aanvoer naar het beheergebied van Rijnland te waarborgen in perioden dat de Hollandse IJssel verzilt. De maximale aanvoer naar Delfland blijft gelijk.

Bijlage 1: Kopie van analyse vanaf begroting
Bijlage 2: Kopie van overzicht belastingeenheden 2009-2016
Bijlage 3: Kopie van overzicht belastingtarieven 2009-2016