

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSHAP DELFLAND
d.d. 6 april 2017

00 Opening

De voorzitter: Een goedemorgen. Het is bijna 9 uur dus als iedereen langzamerhand zijn plek wil innemen dan gaat de vergadering bijna beginnen. Er zijn nog stoelen in de zaal hiernaast, geen scherm dus voor ... Dank. De vergadering is hierbij geopend.

01 Vaststellen agenda

De voorzitter: Dan gaan we eens even naar de vaststelling van de agenda kijken. En ik heb... De handen vliegen al overeind voordat ik bijna mijn zin heb uitgesproken, want er zijn wel een aantal punten die we even van tevoren vertellen voor we die vaststelling doen zodat iedereen even weet wat er nog aan wijzigingen gister rondgestuurd is. Dat wou ik eerst maar even langslopen. En straks bij de mededelingen heb ik nog een paar andere mededelingen. Allereerst bij het onderwerp van de Monstersche Sluis is gister een nieuw dekkingsvoorstel rondgestuurd. Dat zit in die stukken en u kunt als u niet op iBabs zet had u hem uit en aan moeten zetten. Dus dat is wat er gister gemeld is, dat is gewoon netjes gedaan staat er allemaal keurig in. Dus een andere dekking. Dat is de eerste. En die andere dekking is, geef ik gelijk even mee, een voorstel dat het gedekt wordt uit twee programma's, zijnde de simpelheid van het verhaal over de kaden- en dijkenprogramma en het watersysteemprogramma. Het tweede is dat er is eerder gesproken over het stuk wat gaat over de chemische waterkwaliteit over een stukje besluit om de Romeinse drie..voormalig moet ik nu zeggen, waar door mijnheer Van Kretschmar een aantal opmerkingen zijn gemaakt in de commissie. Er is in de agendacommissie ook nog aandacht besteed van laten we dat nou proberen de techniek op te lossen en daar is nog weer overleg over geweest omdat de mijnheer Van Kretschmar dacht dit is nog niet zoals ik het gevraagd had of hoe het bedoeld had moeten zijn. Dus daar is gister ook nog een wijziging op doorgevoerd in dezelfde systematiek. En de derde is, maar dat had niks te maken met overleg, dat ging over de leggers. En u weet we hebben een systeem dat heet BIS, dat gaat verdwijnen en dan gaan we gelijk rechtstreeks in de iBabs en bij het afschalen en bouwen van het BIS systeem gaat er nog weleens... Is het ingewikkeld laat ik het maar zo zeggen. Dus het was niet helemaal goed verwerkt in BIS waardoor de besluiten tussen de tekst en wat er op lag niet goed waren. Mijnheer Fekkes heeft daar met dank, en misschien was hij daar wat geïrriteerd over dat het niet goed, nee maar dat zeg ik maar even. Het is een aardige meneer, doet dat niet. Maar het was natuurlijk jammer dat, en dat kan gebeuren, gelukkig wisten we dat voortijdig dus hebben we dat ook aangevoerd. Dus op drie stukken is even de tekst aangepast, ik wou dat even vertellen. Dus kon u die niet vinden op iBabs moet u even uw iPad uitzetten en weer opladen en kijk de techniek staat voor niks, het is er weer. Voor de tribune nog even voor degenen die voor de Monstersche Sluis komen, maakt u zich geen zorgen het voorstel staat nog steeds om enthousiast te worden, dus denk niet dat we het geld nu in een keer hebben weggetoverd. We hebben alleen een technische operatie anders willen dekken. Ik krijg allemaal applaus hier via de buitenkant. Nou dat even voor de stukken. En dan gaan we nu even kijken welke stukken u wil behandelen want we hebben een aantal mails gehad van de stukken. Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. We hebben inderdaad per email kunnen zien dat er wat heen en weer is gecorrespondeerd over de procesaanpak voor de chemische waterkwaliteit. Wij willen dat toch bespreken dat stuk. Namens mijn fractie zal ik ook een stemverklaring indienen over het inkoop- en aanbestedingsbeleid.

De voorzitter: Dat is H.05.

De heer Hombergen: Dat is H.05. En wij hebben een motie in voorbereiding en wellicht dat dat aan het eind van de vergadering afgehandeld kan worden of besproken kan worden.

De voorzitter: Nou voor het laatste dat betekent dat een extra agendapunt wordt toegevoegd, dat zullen we aan het eind doen. Dat gaan we... En mag ik even weten hoe de motie heet want dan kan ik er nog iets van maken.

De heer Hombergen: De motie heet 'Motie manifest politieke jongeren'.

De voorzitter: Op dat moment viel de microfoon uit dus dat is niet opgenomen. Wilt u even herhalen gezien uw achterban?

De heer Hombergen: Wij noemen hem intern 'De motie Jan Terlouw', ik weet niet hoe het gekomen is.

De voorzitter: Nee, dat is die boekenschrijver hè. Dank. Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel voorzitter. We hebben al aangekondigd ook per mail dat wij hamerstuk H.04 Nederlandse Waterschapsbank een borgtochtverklaring. En hamerstuk H.08 wijziging in procesaanpak chemische waterkwaliteit dat wij daarbij een stemverklaring af willen leggen. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Ik kijk nog even langs. Ja, mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja, dank u wel voorzitter. Wacht even. Ja hij doet het. Wij willen, de VVD fractie die wil graag een korte opmerking maken bij H.08 over de chemische waterkwaliteit. En ja het gaat niet over de agenda, maar kan ik misschien op dit moment ook mevrouw Eekhout even ziekmelden?

De voorzitter: Dank. Maar nog... Ik wou nog even vragen, bij dat stuk van H. 8, u wil een stemverklaring of een opmerking, ik heb niet gehoord precies...

Mevrouw Hilders: Wij willen een korte opmerking maken. Dank u wel.

De voorzitter: Ja mijnheer Van Den Berg.

De heer Van Den Berg: Ja voorzitter. Dank voor uw aanpassingen bij het voorstel wijziging procesaanpak intensiveren chemische waterkwaliteit. Het spreekt vanzelf dat wij nu geen behoefte meer hebben om daar een bespreekstuk van te maken. Daarnaast wilden wij nog wel graag een stemverklaring afgeven bij H.04 over de borgtochtverklaring.

De voorzitter: Dat is ook genoteerd. Mijnheer Van Den Berg, J.

De heer Van Den Berg (Jan): Dank u wel voorzitter. Fractie Omgebouwd wil een aantal opmerkingen en een stemverklaring afgeven bij agendastuk H.07.

De voorzitter: Het is doorgelopen. Goed. Dat is de oogst van de vaststelling van de agenda.

02 Lijst van besluiten en toezeggingen V.V. 16 februari 2017 (bijlage audiotranscript)

De voorzitter: De lijst van besluiten en toezeggingen is verder afgehandeld en vastgesteld.

03 Mededelingen

De voorzitter: Ik heb een paar mededelingen. Op 11 april om half 8 begint een sessie bij de firma Beekenkamp, ik hoop dat ik het goed zeg. Ja. En daar zal over waterkwaliteit tussen LTO en Delfland samen met de gemeentes waterkwaliteit, het samenwerken worden gesproken. U hebt een uitnodiging gekregen als het goed is en het lijkt aardig als u kunt in ieder geval aanwezig te zijn 11 april, en uiteraard is onze Hoogheemraad Ter Woorst aanwezig. En u ook. Dan is de mededeling dat al gemeld mevrouw Eekhout zich vanmorgen afgemeld heeft wegens ziek zijn. Dan nog even speciaal ter gelegenheid van mijn verjaardag is er een extra VV op 18 april om half 5. Ik heb geen kleine kinderen meer hoor dus ... Maar goed om half 5, dat gaat dus over de benoeming van de nieuwe SD als opvolger Paul van den Wijngaart. Dus om half 5. Als u niet kan meld het wel want we hebben wel een quorum nodig. Het zou raar zijn en u kunt zeggen waarom die 18 april? Dat is dus in overleg met elkaar gekozen. Daarna is de tafeltjesavond over de rekening 2016 technische toelichting. Dus het is allemaal zo ingepland om te proberen het zo effectief mogelijk met elkaar te doen. Dan hebt u ook nog een mail gehad dat op 6 juli is er gewoon een VV vergadering 's morgens en wordt dus ieder geval uw agenda voor die dag vrij te houden want later op de dag begint een buitengewone vergadering voor het afscheid van de huidige SD. Dus dat was de mail, dat was een vraag. En als nou, kwam nou een van u vroeg mij, als nou die VV vergadering snel klaar is? Nou Delft biedt u voldoende aantrekkelijkheden om tussen die vergadering en de nog uit te schrijven buitengewone vergadering die om, of drie uur, half vier, uur begint ergens, in Delft te vertreden. Zo niet, dan bent u zelf in staat om die tijd op te vullen. Nou dat even nog voor de mededelingen. Ik ga even kijken of ik er nog meer had. Ik heb van alles binnengekregen. Er is nog een vraag gesteld door mijnheer Hombergen naar aanleiding van het verslag van de commissie BOB maar wordt gewoon meegenomen in het verslag. Dus dat gaat gewoon lopen. Er is nog een vraag door mijnheer Hombergen gesteld over hoe het nu zit zoals bijvoorbeeld bij Nutricia die gaat aansluiten op de zuivering hoe dat nou zit? Is dat de bevoegdheid van het college of van de VV? En daar zal collega Van Olphen nu even een reactie op geven en dan is dat ook helder.

De heer Van Olphen: Nu?

De voorzitter: Ja. Ja.

De heer Van Olphen: Dan gaan we dat ook nu doen. De vraag is duidelijk. Even voor de, om misverstanden te voorkomen. Nutricia haakt niet af, haakt aan. Maar in principe zaten ze gewoon al op het riool dus qua kubieke meters verandert er niks, alleen het water wat ze nu naar de Harnaspolder sturen is wat viezer dan het was. Maar goed, even om op de vraag van mijnheer Hombergen terug te komen. Heel kort en krachtig, er is geen nodig van de VV, dan zult u zeggen dat wist ik al misschien. En ik zal dat toelichten. Om rechtstreeks op het afvalwatersysteem van Delfland te mogen aansluiten is een aansluitvergunning vereist en die wordt verstrekt door D & H. De meeste bedrijven lozen op het gemeentelijk rioolstelsel dat aantakt op het afvalwatertransportsysteem van Delfland. Er is dan sprake van een indirecte lozing waarvoor de gemeente het bevoegd gezag is en Delfland adviesrecht geeft. Advies wordt ambtelijk afgehandeld. Voor het afhaken is geen vergunning nodig. Evenmin, of in dit geval aanhaken, evenmin ben je verplicht om gebruik te maken van een verleende vergunning. Weggaan mag dus altijd zonder toestemming. Goed dat is het antwoord. Dank.

De voorzitter: Voor nadere vragen kunt u zich altijd in de commissie verstaan. Dat zijn de mededelingen. Dat is de commissie GSG overigens.

04 Insprekers

De voorzitter: Er zijn insprekers. En daar gaan we nu mee beginnen. U doet dit namens uw beiden of u doet dit allebei... Ja. Als u even zegt wie u bent dan weet iedereen dat. Even wat gegevens... U bent vrij lang dus ja het moet in de micro...

De heer Ursem: Dat gaat wel lukken denk ik.

De voorzitter: Gaat wel lukken.

De heer Ursem: Goedemorgen mijn naam is Leendert Ursem. Ik ben een bewoner van Hofweg 63, Rotterdam, net over de grens van Delft. Dank u wel dijkgraaf, dames en heren, voor de mogelijkheid om hier te mogen en kunnen spreken. Wij hebben een schrijven gehad van het hoogheemraadschap Delft voor een herziening van de legger, dat is punt H.06 op jullie agenda. En dit gaat onder andere over de polderkaden in de Schieveensepolder. Afgelopen dinsdag hebben wij een onderhoud gehad omdat wij een bezwaar had ingediend voor de herziening van die legger omdat dat invloed heeft op onze bedrijfsvoering. En dat overleg heeft plaatsgevonden op 4 april en daar hebben we een aantal dingen uitgevonden. Er is ons verteld dat de zienswijze van het hoogheemraadschap is dat er een gunst wordt verleend eigenlijk. Daar was de vraag of het verantwoord was om het onderhoud bij de eigenaren te laten of neemt het hoogheemraadschap het onderhoud van die polderkaden in eigen hand? Waarna het onderhoud dus wat nu bij de eigenaar ligt bij het hoogheemraadschap zal komen. Maar dat bij het herbenoemen van die waterkering tot de polderkaden dat er ook bijbehorende beperkingen zijn voor de gebruikers, de huidige gebruikers. Een daarvan is dat er geen hoefdieren meer in de buurt van de sloot mogen komen, éénhoef-dieren. En in mijn geval hebben we een paardenbedrijf is dat een behoorlijke beperking. En dat gebruik dat is niet nader gedefinieerd en daar zit hem nu net de knijp. Er zijn geen afspraken over gemaakt. En u als democratisch gekozen orgaan moet vandaag dus gaan stemmen over iets wat eigenlijk nog niet volledig is afgesproken met de eigenaren. En wij hebben zelfs begrepen dat het een hamerstuk betrof hier en toen gingen de alarmbelletjes afgelopen dinsdag toch wel even af, van hoe kan het zijn dat iets wat nog niet volledig is behandeld dat het wel als een hamerstuk in de zitting wordt behandeld? En ik geloof dat ik hoorde in het begin dat er ook heel veel al stemrechten afgegeven zijn voor deze hamerstukken dus mijn zorgen zitten nu eigenlijk nog iets hoger. En ik vind dat een enigszins, ja, vreemde situatie want we hebben wel heel duidelijk bezwaar aangetekend. En in dat besluit wordt dus de huidige eigenaren rechten van gebruik ontnomen. Er mogen in een bepaald gebied, mogen daar geen paarden meer staan op dat gebied dichtbij die sloten. En daarvoor wordt vooralsnog geen compensatie aangeboden. Dus in plaats van dat u te gast bent op onze grond, neemt u nu het recht in handen en zijn er geen afspraken over hoe dat dan geregeld moet zijn. En dat vinden wij vreemd. Dus er is overleg gepleegd maar afgelopen dinsdag, maar er werd gezegd het wordt een hamerstuk. Nou we zijn dus nu donderdag om 9 uur en ik vind dat eigenlijk geen democratisch proces en ik vind dat vreemd. En ik denk dat er eerst afspraken gemaakt moeten worden met de eigenaren wat de beperkingen zijn en wat de compensatie van deze verandering dan inhoudt voor dat u hierover gaat stemmen. Want anders weet u eigenlijk niet waarom u over stemt. En we hebben hier wel een brief voor gekregen want we hebben dus bezwaren ingediend schriftelijk en daar is een antwoord op ontvangen. En ik citeer even uit deze brief de enige zin waar wij over het gebruik dan zeg maar informatie hebben ontvangen en dat is het volgende: gezien het bestaand gebruik zullen wij contact met u opnemen over het gebruik van de gronden. Het is een belofte in de toekomst terwijl jullie nu over iets stemmen waar bij ons beperkingen worden opgelegd. En ik begrijp dat het een hamerstuk is, ik begrijp dat het

belangrijk is voor de polder, wij begrijpen ook zeer goed als bedrijfsvoerenden dat het belangrijk is om een goed hoogheemraadschap en een goeie situatie te hebben in onze polder. Maar precies op dit punt daar hebben we heel veel moeite mee. En ik kan me haast niet voorstellen dat u daar als democratisch gekozen bestuur er geen moeite mee heeft en dit zomaar als een hamerstuk laat doorgaan. Dus mijn vraag is, ja, gaat u dit zo meteen goedkeuren of moeten er eerst dingen vooraf geregeld worden? Ik zal even een klein voorbeeld geven, ik weet dat het vaak niet zinvol is maar hele individuele voorbeelden te schetsen. Maar wij hebben een bedrijf met paarden en die moeten geweid worden. En hier ziet u, en het is vast niet makkelijk te zien, maar globaal is dit het stuk waar paarden geweid worden en de helft van dat stuk is nu een beperking opgelegd voor éénhoevige dieren. Dus 50% van dat land wordt weggenomen. Ik weet dat deze legger gaat over een heel groot gebied, en dit is natuurlijk maar 1 ha in de Schieveensepolder. Maar ik wil van deze mogelijkheid toch gebruik maken om hier te zeggen van ja, u gaat mij iets opleggen, u gaat mij een beperking opleggen over 50% van mijn grond waar ik mijn bedrijfsvoering doe. En dat is van tevoren niet afgestemd, daar is geen compensatie over. En het enige zinnetje waarin u als hoogheemraadschap hier naar refereert is de zin: gezien het bestaand gebruik zullen wij contact met u opnemen over het gebruik van de gronden. Achteraf. Ik geloof dat ik me binnen de 5 minuten heb gehouden maar ik ben blij dat hier notulen van gemaakt worden. Wij willen dit graag even aan de orde brengen.

De voorzitter: Techniek hè. Het is goed dat we maar weer een keer terugverhuizen, wie weet hebben we dan weer spullen die het doen. Met z'n allen proberen we het. Dank, hij doet het weer. Ik stel gewoon voor, misschien is dat goed om straks, het is een hamerstuk, maar dat we toch even stilstaan bij wat nu de inspreker heeft ingebracht en kunnen we daar nog even bij dat hamerstuk er toch nog even over praten, want ik denk dat het goed is dat we even dat doen. Want anders wordt het wel erg merkwaardig. Zullen we dat gewoon zo doen?

Mevrouw De Zoete: Ik wilde graag een vraag stellen aan de inspreker.

De voorzitter: Ja dat kan.

Mevrouw De Zoete: Dank u. U heeft gezegd dat u, deze week is dat geweest, 4 april een gesprek heeft gehad hier. Hoe is dat gesprek verlopen? Want u zegt er verder niets over.

De heer Ursem: Nou dat gesprek was een informatief gesprek waarbij we dus dingen hebben kunnen horen. Maar over de beperkingen en hoe dat ingevuld werd is geen informatie over en dat moet achteraf geregeld worden. Dus het gesprek was op zich duidelijk maar niet over hoe worden er dingen gecompenseerd, hoe worden dingen geregeld, welke exacte beperkende maatregelen zijn er behalve dat het hele gebied wordt afgesloten voor gebruik van de eigenaren.

Mevrouw De Zoete: Er is niet op gewezen dat er wettelijke compensatiemogelijkheden zijn?

De heer Ursem: *geluid valt weg.*

Mevrouw De Zoete: Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dus we praten straks over het stuk van de leggerwijziging. Dan kan ik ook even toelichting geven over wat we gister naar aanleiding van het gesprek ook weer in huis hebben besproken. Die informatie hebt u ook even nodig om te kijken hoe we dit doen. Dan ga ik terug, dank u wel, blijf rustig, ja. Over hetzelfde onderwerp?

De heer Hoogerbrugge: Ik zal kort zijn. Mijn naam Lenno Hoogerbrugge. Woonachtig en werkzaam in polder Schieveen. Wat mijnheer Ursem net heeft verteld onderstreept hetzelfde dus ik heb daar weinig aan toe te voegen. Onze bezwaren zijn hetzelfde als wat mijnheer Ursem heeft verteld dus dank.

De voorzitter: Misschien voor de vergadering. Uw perceel, ik weet waar het is maar dat is wat anders, dat u nog even zegt waar ligt het perceel.

De heer Hoogerbrugge: Nou een gedeelte waar de polderkaden wordt geactualiseerd en wordt geadviseerd is daar hebben wij ook een deel van onze grond aan de Stolpweg dus het treft ons ook zeg maar.

De voorzitter: Als u nog even uw adres noemt dat is ook voor de notulist.

De heer Hoogerbrugge: Dat is Hofweg 93.

De voorzitter: We praten over de Hofweg en de polder Schieveen even voor de geografische plaatsbepaling. Dank. Ja? Goed dat is agendapunt insprekers.

05 Vragenrondje

De voorzitter: Van de kant van VV leden zijn geen onderwerpen voor het vragenrondje aangebracht.

06 Stukken ter kennisname

06.01 Conceptnotulen commissies Bestuur, Organisatie en Bedrijfsvoering, Stedelijk Water en Watersysteem en Gezond, Schoon en Gezuiverd Water d.d. 21 maart 2017

De voorzitter: Stukken ter kennisname, nou die zijn een stuk kleiner dan gebruikelijk. Reden is bekend. Ik heb al mededeling gedaan over de notulen van de commissie BOB maar dat is een opmerking van mijnheer Hombergen maar die komt erbij in het verslag voor de volgende commissie.

B Besprekstukken

B.19 Overdracht Monstersche Sluis

De voorzitter: Dan zijn we bij de besprekstukken. Dat is B.19, Overdracht Monstersche Sluis. Ik meld nog een keer dat het een gewijzigd voorstel is. En ik meld ook nog dat mevrouw Koop niet aan de discussie deelneemt omdat ze in het Comité van Vrienden of Aanbeveling zit. Aanbeveling. Dus zij zal niet het woord voeren maar dat zal als het nodig is mijnheer ... *geluid valt weg*

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel voorzitter. Wij hebben begrepen dat de dekking gewijzigd is. Dat lijkt mij, dat lijkt ons een betere oplossing. Blijft het punt dat weliswaar nu eigendom en beheertaak is overgedragen naar een stichting maar dat wij ons afvragen hoe de toegezegde middelen en voor welke termijn die toereikend zullen zijn voor dat onderhoud. Dus wij wensen die stichting zeer veel succes daarmee en we hopen dat er geen na-ijlende problemen uit voortkomen. We gaan er ook vanuit dat de gemeente, gezien het feit dat het een rijksmonument is, voldoende toezicht zal uitoefenen op het opdrachtgeverschap voor het onderhoud en restauratie. Dus met die aantekeningen gaan wij akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Nanninga.

De heer Nanninga: Ja voorzitter, dank u wel. Het einde van de kleikist. Ik heb even in de archieven gedoken en ik zag tot mijn schrik dat wij al hierover bakkeleien sinds 1997. Ik hoop dat dat niet al die jaren op hetzelfde projectnummer heeft gestaan want dan komt er nog waarschijnlijk een flink bedrag achteraan ijen. In 2011 hebben we dit uitgebreid besproken met hoogheemraad meester Bom. De stelling was toen heel scherp: Delfland zorgt voor schoon en voldoende water en voor droge voeten. De renovatie van de Monstersche Sluis tot een operationele sluis past niet in de doel- en taakstelling van Delfland. Recreatie en promotie van de stad is bij uitstek een taakveld van de gemeente Maassluis. Daarop kwamen een paar woorden van mijn illustere voorganger Ben van der Velden: Tegen het herstel van het trekkpadbruggetje langs de Schie bestond veel weerstand. Maar er is binnen de begroting een oplossing voor gevonden. Uiteindelijk waren ook hier alleen winnaars. Water Natuurlijk viert het succes van harte mee. Bij elke begrotingsbehandeling komt Water Natuurlijk terug op het historisch erfgoed. En Water Natuurlijk wil graag een van de vaders van het succes van de openstelling van de Monstersche Sluis in Maassluis zijn. Vervolgens begint de discussie over dat de sluis helemaal niet van ons is. Kortom, verwarring alom. Enfin, 6 jaar later. Hoogheemraad Middendorp heeft met verve de natte handschoen opgepakt en links en rechts met de poetslap gewapperd. Collega Houtzager voorkomt net voor de finish een struikelpartij. Hulde voor deze financiële verbroedering. Nog een paar laatste vragen voorzitter. Delfland kan altijd ingrijpen bij veiligheidsproblemen en zal blijven samenwerken op het gebied van vismigratie en schutten. Hoe is de technische samenwerking gewaarborgd? En hoe is de financiële samenwerking georganiseerd? De stichting krijgt bij elkaar 1 miljoen aan overheidsgeld in handen. En hoe zien partijen erop toe hoe dit geldt juist wordt gebruikt? Dank u wel.

De voorzitter: ... wel om dat ding aan te krijgen. Maar het lukt weer. Ja mijnheer Boekesteijn.

De heer Boekesteijn: Dank u wel voorzitter. Waterschapshistorie is de geschiedenis van het polderen, de identiteit van Nederland. Historische waterschapswerken zoals bijvoorbeeld de Monstersche Sluis, die blijft het best behouden als het functionele gebruik wordt verzekerd. De Algemene Waterschapspartij wil dat de geschiedenis van Delfland zichtbaar blijft bijvoorbeeld door historisch erfgoed over te dragen aan een speciale stichting of door incidenteel bij te dragen aan de kosten van bijzonder onderhoud. Een voorstel van die strekking ligt nu voor ons, daar zijn we uiteraard blij mee. Dank voor de inspanning van allen om alle partijen op één lijn te krijgen. En we wensen de stichting succes met het behalen van hun doelstellingen. En wat betreft de financiering van het aandeel Delfland steunen wij het gewijzigde voorstel van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk verder. Ja mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Dank u wel voorzitter. Ik wil in ieder geval van de gelegenheid gebruik maken om het plezier in te stemmen met dit voorstel. Ik wist dat er lang over gesproken was maar nu weet ik pas hoe lang. Het is heel erg fijn dat hier historisch erfgoed en waterbelang toch samen konden werken, hoewel het twee jaar geleden leek alsof dat niet het geval zou zijn. Het gaat inderdaad om heel veel geld maar zo iets is dat ook waard. En er zijn heel veel mensen die daar veel energie in hebben gestoken, zij verdienen ook dit succes. Dus dank u wel.

De heer Simon: Dank u wel voorzitter. Ik vind nog steeds een verwarrend voorstel. Er wordt hier heel veel over financiering gesproken. Ik zie op het scherm staat heel netjes uitgelegd van waarvoor we stemmen, maar in de toelichting staat daarna weer een verwijzing naar een bijlage en dan zie ik weer iets heel anders hoe de financiering geregeld is. Dus ik zou daar graag nog wel efftjes een harde statement over hebben. Daarnaast als civiel ingenieur, ik vind waterschapswerken ongelooflijk gaaf. Ik steun dit voorstel absoluut. Misschien kan de portefeuillehouder nog iets meer zeggen over dat er misschien nog wel is visbaar, vispasseerbaarheid criterium kan voldoen. Dat zouden wij heel erg interessant vinden.

De voorzitter: Ja mijnheer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Ja voorzitter, wij willen graag de stichting Monstersche Sluis feliciteren. En wij willen heel graag het college feliciteren met het vinden van een goede oplossing voor de financiering. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Kuijvenhoven.

De heer Van Kuijvenhoven: Bij die woorden sluit ik me graag aan. Het correspondeert ook, wij als CDA onderschrijven van harte datgene wat nu voorligt, ook al omdat er aan twee criteria, aan twee doelstellingen wordt beantwoord. En dat is duurzaamheid en awareness. Duurzaamheid daar waar het gaat om het erfgoed wat al genoemd is. Overigens denk ik dat een beetje preluderend op de motie Terlouw dat we al een aardig eind in die richting ook aan het werk zijn. En awareness met burgerparticipatie denk ik dat het hier een goede slag geslagen wordt. Ik hoor net een kreet uit het verleden, hier zijn alleen maar winnaars. Ik denk dat dat wat mij betreft hier van toepassing is.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Van Den Berg, P.

De heer Van Den Berg (Paul): Ja dank u wel voorzitter. Ook de fractie Bedrijven kan instemmen met de eigendomsoverdracht en het bedrag dat Delfland daar in meegeeft. Wij denken ook dat het een mooi gezamenlijk resultaat is van een heleboel partijen dat dit nu uiteindelijk geregeld is. Aanvankelijk hadden wij nog wel wat aarzelingen over de dekking, maar dat is met de wijziging van het voorstel opgelost dus kunnen wij daar nu mee instemmen.

De voorzitter: Ja mijnheer Van Den Berg, J.

De heer Van Den Berg (Jan): Dank je wel voorzitter. Eeuwen lang heeft deze voorziening gediend om water uit te slaan wat uit de polder via de Boezem afgevoerd moest worden. En heeft ook deze voorziening de scheepvaart bediend die uit dat gebied vandaan het grotere water opzocht. Mooi als dit in de oude staat door de stichting wordt teruggebracht en in lengte van jaren hopelijk in een goede staat blijvend de aandacht krijgt. De bruidsschat die wij meegeven zeg maar bij de overgang van het eigendom die is alleszins acceptabel. De onderhoudskosten die voorzien worden zeg maar in komende jaren zeg maar, nou die zou dan wel eens een veelvoud kunnen wezen. Dus in die zin een afkoop. De eigendom gaat over en het onderhoud is verzekerd. Prachtig. Nog even aandacht voor een goede verankering voor de veiligheid die ook al door collega's is genoemd. En de afdichting van de financiële aansprakelijkheid zeg maar, dat dus over 10 of 20 jaar mocht het met de stichting wat moeizaam gaan, dat ze niet opnieuw proberen zeg maar een greep in Delflandse kas te doen. Onze fractie stemt in met het voorstel.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan Hoogheemraad, Middendorp.

De heer Middendorp: Nou, dank u allen voor de complimenten. Het is inderdaad een proces wat 20 jaar geduurd heeft. Ik heb inderdaad de natte handschoen opgepakt, ik vind het wel een mooie formulering. En ben opnieuw met de gemeente gaan praten. U weet dat allemaal dat die gesprekken met de gemeente de nodige inspanningen hebben geleverd. Maar ik wil nu toch benadrukken dat we samen met de gemeente Maassluis tot een oplossing zijn gekomen waarbij we ook eigenlijk indirect samen met de provincies hebben afgesproken drie partijen dragen nu 2 t bij aan het kapitaal van de stichting. En dat hebben we gedaan omdat we weten dat de stichting met deze eerste subsidies ook nog kans maken op een aantal andere subsidies waardoor er, voor zover ik dat nu kan overzien, een bedrag van een miljoen of misschien nog wel meer in kas

is. En daarmee is eigenlijk het antwoord gegeven op, of daarmee geef ik het antwoord op de vraag van de financiële voortbestaan, wat de financiële robuustheid van de stichting. Inderdaad, renovatie an sich past niet zomaar binnen ons beleid. Wij hebben een duidelijke kerntaak. Tegelijkertijd dragen velen van u, en ook het college, de erfgoed, het waterschapserfgoed, een warm hart toe. Door er op een andere manier naar te kijken, door te zeggen van nou wij zien onderhoud aankomen, wij zullen toch ook een keer die sluis moeten onderhouden, kunnen we dat bedrag naar voren maken ook al is dat misschien formeel niet helemaal volgens de regels, heeft het college het inderdaad verstandig geacht om hier samen met de gemeente en de provincie over de brug te komen. U heeft, iemand heeft, u heeft gevraagd naar de veiligheid. Nou dat is eigenlijk heel eenvoudig. Er zijn meer kunstwerken waar Delfland niet de eigenaar van is maar het beheer is onze publiekrechtelijke taak. Zoals u weet is vorig jaar als ik het goed heb, of is dat nog niet gebeurd? Vorig jaar is de Maasluis, of sorry, is de Maasdijk afgewaardeerd tot de laagste vorm van kering die we hebben. Dus dat geeft wel aan dat de veiligheidsrisico's kleiner zijn. En het is zo dat op elk moment dat Delfland dat nodig acht wij het recht hebben, en die mogelijkheid, om de kleikist terug te plaatsen in de sluis. Dus mocht het water letterlijk ons toch nog aan de lippen staan, ja dan, u weet het is een vrij kleine doorgang, dan zetten wij de sluis opnieuw vol. Dan ontstaat er wel een ingewikkelde situatie, ik weet niet wat er dan daarna komt maar dat gaan we dan naar bevind van zaken gaan we dat weer oplossen. Mij is verteld door de ambtelijke organisatie dat het vullen van de sluis met een kleikist in de orde van € 20.000 is dus dat is ons risico als u het wilt weten. Daarnaast hebben we in de vergunningen leggen we het beheer van de sluis vast. Ook het schutten wordt daarin vastgelegd. En daar is ook in opgenomen dat het zilte water wat van buiten naar binnen toekomt zoveel mogelijk weer terug de Maas opgaat. Vispasseerbaarheid. Zo ver op de Maas hebben we niet zoveel glasaal meer maar toch kan ik u vertellen dat vanaf volgend jaar de vrijwilligers van de stichting hebben aangeboden om ook net zoals op vele andere inlaatpunten, mee te doen met het project 'Samen voor de aal' en glasaaltjes gaan monitoren. En ja het zou zomaar kunnen dat als er weer een lokstroom ontstaat dat er dan ook na verloop van tijd weer vis voor de Monstersche Sluis verschijnt. Heb ik daarmee iedereen gehad? Wat betreft de Partij voor de Dieren. Ik heb net even heel snel gescrold. Ik zie geen verwijzing in de toelichting staan naar een bijlage. Het voorstel is zoals het hier voor staat. Het wordt gedekt uit de twee programma's en het zal dus tot, in ieder geval in mijn geval misschien tot een lichte temporisering van andere activiteiten leiden. Maar dat is in overeenstemming met de begrotingsregels zo we die hebben afgesproken. En dat geldt ook voor de, maar dat mag mijnheer Houtzager zelf zeggen. Heb ik daarmee ... Ja de financiële aansprakelijkheid. Het is zo dat als de stichting opgeheven wordt of als de stichting niet meer bestaat dat dan is vastgelegd in de statuten van de stichting dat de middelen die dan nog over zouden zijn worden gebruikt voor de sluis. Dus het is niet zo dat het laatste bestuur zeg maar met de kas ervandoor kan gaan. Het eigenaarschap ligt ook bij de stichting. Zoals u weet hebben stichtingen, kunnen ja, die kunnen niet zomaar verdwijnen. Er zou zich een nieuwe situatie kunnen voordoen als inderdaad de stichting niet meer bestaat. Maar gezien het feit dat wij een, met de gezamenlijke overheden, toch wel een enorme bruidsschat hebben neergelegd hebben we in ieder geval zo meteen een gerenoveerde sluis en heb ik er het volste vertrouwen in dat het sluiswachtersgilde er alles aan zal doen om ook in de toekomst deze sluis, ja een prachtige invulling te geven. Het is een aanwinst voor de stad en het is ook, ja het is voor ons ook ontzettend leuk want ons historische Gemeenlandshuis ligt op loopafstand, nou ik weet niet 50 of 100 m van de sluis. Dus ons voormalig Gemeenlandshuis en onze voormalige sluis moet ik nu zeggen, of bijna voormalige sluis, liggen op 100 m van elkaar op onze historische Maasdijk. Dus inderdaad, we zijn allemaal winnaar. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank. Mocht er nog enige verwijzing zijn naar het vorige besluit in de tekst dan kunt u dat als niet meer geldig beschouwen. Dat even voor de helderheid. Dit is het besluit en dat is leidend. En als er ergens een tekst niet goed zit wordt dat gewoon na afloop verwerkt. Maar dat moest gister allemaal gebeuren. Ik kijk nog even of er behoefte is aan nog een tweede termijn. Ja mevrouw Hijlckama.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: In ieder geval dank voor de heldere uitleg van de Hoogheemraad. Dat maakt veel duidelijk. En ik denk dat het goed is dat de stichting zich inderdaad nu ten volle realiseert dat de verantwoordelijkheid ook bij hen ligt nu. Dus dat is een voordeel van het niet dichttimmeren, helemaal dichttimmeren van de financiële dekkingen tot in de lange toekomst. Die taak ligt daar nu echt dus het is echt een uitdaging en we wensen de stichting daar buitengewoon veel succes mee. En genoeg ook.

De voorzitter: Mijnheer Nanninga.

De heer Nanninga: Voorzitter dank u wel. Wij feliciteren de stichting en natuurlijk ook onszelf. Wij wensen ook de Hoogheemraad succes met het zetten van de laatste puntjes op de i zoals bij punt 3 wordt gevraagd. En als daar iets uitkomt dan verwachten wij daar nog een melding over. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even langs. Niemand niet verder. Wenst iemand nog stemverklaringen? Niemand. Wenst iemand stemming? Niemand. Voorstel aangenomen. U weet dat het reglement het niet toestaat maar in dit geval zal ik daar, kon het ook niet verhinderen meer dus ... Ontruimen de tribune anders maar goed dat heeft geen zin want u klapte dus ... Goed.

H.08 Wijziging Procesaanpak intensiveren chemische waterkwaliteit

De voorzitter: We zijn bij een extra besprekingsstuk. Dat ging over Wijziging procesaanpak intensivering chemische waterkwaliteit. Daar heb ik één fractie wilde het bespreken, één een stemverklaring en één nog iets vertellen. Dus dat gaan we eens even kijken. Dat doen we ...

Mevrouw De Zoete: Voorzitter ik zou ook graag wat zeggen.

De voorzitter: Ja ik check want het is nu een besprekingsstuk dus. Maar ik begin even met degenen die als eerste zich gemeld hebben. Ja de fractie van de PvdA bij monde van mijnheer Ranner.

De heer Ranner: Dank u wel voorzitter. We hebben een uitvoerige discussie gehad in de commissie. Dat heeft geleid tot allerlei onduidelijkheden ten aanzien van wat we moesten besluiten en dat is dus tot en met vandaag denk ik, nee gisteren, in ieder geval onderhevig geweest aan diverse mutaties de besluitvorming. Waarmee ik moet zeggen dat met de besluitvorming dat we niet zoveel moeite hebben maar alleen we hebben met iets anders moeite. Namelijk datgene wat er in de nota, de achtergrondnota, allemaal wordt gezegd. Wij zijn het eens dat je zo snel mogelijk aan de slag moet gaan maar je moet het ook zorgvuldig doen anders lopen we het risico dat er allerlei vertragingen gaan optreden in een later stadium en heel veel extra kosten gelopen. Zo zijn er onduidelijkheden als volgt en ik stel u voor daar reactie op te geven. Bij het opstellen van uw vervolgbrief waar u informatie geeft en dus dat we dus hier niet de vergadering te lang hoeven op te houden. De eerste is er zijn kosten van nazorg te zijner tijd. Die zijn in het stuk niet verantwoord dus de kosten van dat nazorgplan moeten worden uitgewerkt. Hetzelfde geldt in feite voor hoe de kwaliteitszorg in elkaar gestoken wordt waar het gaat om het zelf meten door tuinders. Op zichzelf een heel goed idee maar de kwaliteitszorg moet wel goed zijn. Dan hebben wij het idee dat het nog niet helemaal duidelijk is hoe het voorstel zich verhoudt met het kabinetsbesluit om het glastuinbouwbedrijf vanaf 2018 te verplichten om afvalwater te lozen van gewasbeschermingsmiddelen. Dat is een verplichting van 2018. Die staat hier niet op die loopt hier dwars doorheen. En dan is de vraag in feite, wat betekent dat voor diegenen die dus in 2018, laat staan 2019, 2020 nog niet zijn aangesloten? Dus nog niet in feite hebben meegedaan? En dat betekent dus dat daar ook helderheid over moet komen en hoe gaan we dat aanpakken? Dat hoort dus in feite in het vervolgtraject wel thuis. En dan heb je nog een ander probleem mijn fractiegenoot hij heeft tijdens

die vergadering gezegd dat er een goede krachtenveldanalyse moet plaatsvinden, en die is terdege wel nodig. U heeft dat afgewezen. We hebben hier te maken met een groot diversiteit aan tuinders allemaal in een verschillende situatie waarin ze verkeren. Er zijn tuinders die zich van allerlei soorten maatregelen kunnen veroorloven maar ook hele zwakke tuinders die zich niet kunnen veroorloven, die bij wijze van spreken elk dubbeltje moeten omkeren. Dat betekent dus dat je maatwerkoplossingen moet gaan ontwikkelen en die kosten geld. En ik kan me niet voorstellen dat wij zeggen, nou wij gaan er zoveel uren insteken daarmee zijn we klaar. Nee, het gaat er uiteindelijk om dat je realiseert dat die chemische waterkwaliteit voor zover die dus '...' is door dus de tuinders dat dat op orde wordt gebracht. Dus het gaat meer dan om datgene wat Delfland alleen moet doen en controleer wat er gebeurt maar ook zorgen dat die tuinders ook de oplossing vinden, want anders krijgen we over 4, 5 jaar een probleem dat er zwakke partijen zijn die het zich niet kunnen veroorloven. En wat doen we dan? Daar moet dus nu al over nagedacht worden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank. Ja mijnheer Belt.

De heer Belt: Dank u wel voorzitter. Graag spreken wij hier nogmaals uit dat wij uitzonderlijk blij zijn met de procesaanpak en intensivering die hier nu ligt. Het is belangrijk om daadwerkelijk nu echt die broodnodige resultaten voor de waterkwaliteit te gaan boeken waarbij vertrouwen in dat dat nu met de tuinders, gemeenten en LTO daadwerkelijk wordt opgepakt. Dus nu voortvarend aan de slag. Wij stemmen in met dit gewijzigde voorstel. We denken dat dat meer duidelijkheid brengt ook. En graag herhaal ik dat wij in de commissie gevraagd hebben om een voortgangsreportage direct na de zomer omdat wij ook wel wat vragen hadden over de sturing en de nazorg.

De voorzitter: Een stemverklaring of wilt u nog iets ... Mijnheer De Nooy.

De heer Nooy: Wij zijn ook blij met dit voorstel. Wij kunnen ons vinden in de intensivering chemische waterkwaliteit. Wij vinden wel, we zijn bang eigenlijk dat wij, door een stemverklaring te geven willen wij aangeven dat wij bang zijn dat de grip een beetje te verliezen in onze samen... in onze resultaten omdat Schieland zich heeft aangesloten. Wij zijn blij met de samenwerking maar het moet ook niet stagnerend werken. AWP gaat wel voor de resultaten op korte termijn en de tussendoelen zijn wel van belang. Wij willen dit wel halen voor 2019. Wij kunnen ons vinden ook wat mijn buurman net vertelde over de resultaten dat we die wel als doel willen stellen. Anders zou het zo kunnen dat we de einddoelen niet zullen halen. Dus wij hameren eigenlijk toch wel op de intensivering en de voortgang dat we toch de beoogde doelen zullen nastreven en dat dat niet vertragend zal werken de samenwerking met Schieland. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Dank u wel voorzitter. Dit punt gaat over het intensiveren van de aanpak chemische waterkwaliteit en daar zijn we als fractie zeer voor. We vinden het een echt mooi voorstel. Het is alleen jammer dat het alleen gaat over de emissieloze kassen, ik weet dat op dit moment dat het grootste probleem is hier. Maar ik wil, als u me toestaat voorzitter, even aansluiten op wat in de commissie aan de orde is geweest namelijk dat wel op dit moment bekend is dat dit chemische probleem de grootste is hier maar dat er een nog andere problemen zijn die wat minder op de kaart staan en daar willen we graag aandacht voor vragen. Namelijk de PFAS, de teflonachtige stoffen, die weliswaar in grote hoeveelheden bij DuPont in het water zijn gekomen en dat is zo ver weg dat wij daar geen aandacht voor hoeven hebben omdat dat daar ter plekke geregeld moet worden. Maar die stoffen komen overal voor en ook in ons Hoogheemraadschap, dat is buiten twijfel. Want het gaat dan om PFAS, dus dat is Poly, ik lees dat even voor want ik ben geen chemicus, poly- en perfluoroalkyl substanties.

De voorzitter: Ja dat klopt.

Mevrouw De Zoete: Het is, het zit in onder andere in bluswater en in heleboel andere dingen zoals inktvernisswassen, hydraulische vloeistoffen en het is, het wordt overal aangetroffen. Eigenlijk over de hele moderne wereld, in oppervlaktewateren, in grondwater, meren, bodems, zuiveringsslib dus het moet hier beslist ook aangetroffen worden. En tot nu toe is er niet bekend dat dat zulke problemen oplevert maar daar zijn in andere landen, met name in Amerika, grote gezondheidsschade is daar aangetroffen juist op basis hiervan. Dus ik wil daar graag aandacht voor vragen. Het staat in Nederland nog niet op de agenda maar we willen dat heel graag daarmee een zetje geven. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Simon.

De heer Simon: Dank u wel voorzitter. De Partij voor de Dieren is natuurlijk zeer bezorgd over onze chemische waterkwaliteit. Wij zien dit voorstel als een stap in de goede richting als een van de kleine stapjes die we allemaal moeten nemen om richting de goede chemische waterkwaliteit te komen. Samenwerking ten opzichte van handhaving, verschuiving van de focus, ja daar hebben wij wel af en toe wat moeite mee. Maar we zijn blij dat er in ieder geval afspraken zijn gemaakt en we hopen dat over andere thema's binnen de chemische waterkwaliteit ook hele mooie procesafspraken gemaakt gaan worden.

De voorzitter: Mijnheer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Ja voorzitter dank u wel. Ik zou willen beginnen met hoogheemraad Ter Woorst een compliment te maken. Zij heeft de afgelopen jaren met een doosje eieren rondgelopen en zij heeft ze heel hier weten te brengen. Maar de grote uitdaging die ligt er nu want het doosje eieren moet nu uitgebroed worden. En dat zal echt nog een hell of a job zijn om iedereen hier achter te krijgen, mee te krijgen. De gemeenten hebben nu iedereen de gelegenheid gegeven om zich aan te kunnen sluiten op het riool en nou nu moet iedereen dat op een gezonde manier, op een gezonde kwaliteit lozen in dat riool. En ik zou ook wensen dat we hier echt communicatief gebruik van maken, van dit besluit, om dat over de Bühne te brengen. Dan kan je ook met je awareness weer een kleine slag maken van dat we echt bezig zijn en dat we echt van bedrijven, niet alleen van tuinbouwbedrijven maar van alle bedrijven, ook een bijdrage vragen om onze waterkwaliteit op niveau te brengen. En nog één ding, ook heel belangrijk voor degenen die niet aangesloten zijn bij de Werkgeversorganisatie LTO, want die hebben wel twee derde van het glas, maar de helft van de ondernemers is aangesloten bij die vereniging die dit in wezen moet gaan trekken. Dus ook heel belangrijk dat we ook die 50% van ondernemers, mijnheer Ranner had het er al even over, dat we ook die over de streep weten te krijgen dat ze meedoen met waar we echt naartoe moeten. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is de ronde. Hoogheemraad Ter Woorst.

Mevrouw Ter Woorst: Ja dank u wel voorzitter. Ja, dat doosje eieren, ja Piet het is bijna Pasen hè dus we moeten gaan broeden.

De voorzitter: U had het over mijnheer Van Adrichem hè.

Mevrouw Ter Woorst: Ja ik geloof dat ik het over mijnheer Van Adrichem had ja. Ja. Maar mijnheer Van Adrichem begreep dat hij werd aangesproken denk ik. Het doosje eieren. Ja, er zijn inderdaad, we zijn er nog niet. We hebben wel een belangrijke stap gedaan nu, dat is wat de Partij voor de Dieren ook aangeeft. Maar er moeten nog vervolgstappen gezet worden en daarbij zijn aandachtspunten zoals mijnheer Van Adrichem

terecht zegt er zijn niet bij LTO aangesloten leden. Er zijn nog andere aandachtspunten zoals de PvdA die benoemt. Dus er is een eerste stap en nu moeten we echt aan de slag. We moeten van de kant. Dat moeten we ook samen doen en dat samen dat is ook het mooie van dit voorstel, dat we dit samen met gemeenten doen maar ook met Schieland. Dus in Lansingerland, de gemeente Lansingerland, zitten met twee waterschappen dus dan werken we over de gemeente, of over de landsscheidingsgrens heen dus dat is ook belangrijk. Werkt dat dan verdragend was één van de vragen? Nee, dat werkt niet verdragend want als je kijkt in het plan van aanpak dan zie je dat we individuele ruimte hebben om af te wijken en het ook verklaarbaar hebben tegen elkaar gezegd dat Schieland heeft nou eenmaal een kleine glastuinbouw areaal dus daar is het probleem minder groot dan hier waar we het grootste glastuinbouw areaal van Nederland hebben. En daarmee is de emissiedruk ook groter. Ik zie dat overigens niet als een risico maar ik bouw het graag om naar een kans. Als we hier dus van de kant af kunnen komen, als we hier dus met innovatie bijvoorbeeld het zelf meten door tuinders, dus grote stappen kunnen maken dan zetten we dit gebied, dit prachtige glastuinbouwgebied, innovatief, energiek weer op de kaart van Nederland. Niet alleen maar qua duurzaamheid met energie, maar ook qua duurzaamheid met emissies. Dus ik zie dit wel als een kans of zo zou ik hem graag willen ombouwen. Even iedereen netjes af lopend. Begin ik bij de PvdA, snel en zorgvuldig doen. Ja, dat bent u van mij gewend hè dus u hoort doosjes eieren dus dat gaan we doen. We zijn er nog niet. Er zijn nog een aantal dingen die we moeten doen. Nou daarvan heb ik in de commissie beloofd dat ik u op de hoogte zou houden middels een informatieve brief of een informatieve VV, dat heb ik nog even in het midden gelaten wat het meest handige is. Een brief dan staat het netjes vast. Een informatieve VV geeft meer ruimte tot vragenstellen. Maar ik wil u vooral ook oproepen om volgende week dinsdag, wat de voorzitter al aangaf, naar Beekenkamp te komen want daarin presenteren we niet alleen maar de waterkwaliteit, oké die is niet goed die verklap ik u maar vast, maar daarin presenteren we samen wat we er samen aan gaan doen. En dat is wel uniek. Dus ik houd een praatje maar daarnaast komt de gemeente Westland aan het woord, LTO Nederland komt '...', Nico Van Ruiten de voorzitter himself dus dat geeft ook aan hoe men landelijk naar ons gebied kijkt. En mijnheer Beekenkamp, de ondernemer zelf, komt aan het woord, en die heeft daar nadrukkelijk om gevraagd omdat hij wil laten weten hoe hij zijn, hoe hij de ervaring met Delfland ervaart. En die ervaart hij heel goed. Niet alleen als handhaver maar met name als adviseur, en dat was ook altijd een vraag van dit CDA in de commissie, dus die noemde dat altijd positief handhaven uw collega. Dus de aandachtspunten, de kosten van de nazorg, het nazorgplan, dat zit in de bestaande begroting. Ik zal u op de hoogte houden van de resultaten. Het zelf meten is een van de sporen. Dus de Deltacommissaris noemt het meten is weten, is handelen, daar ligt voor mij de toekomst. Dat als je weet wat het effect is van je handelen als ondernemer op de waterkwaliteit dan denk ik dat je je daar toch eens over je achter je oren gaat krabben. Dan de relatie met de voorzuivering die geeft u aan, daar wil ik wel even een winstwaarschuwing afgeven. Alle bedrijven, of 98% van alle glastuinbouwbedrijven, mijnheer Van Adrichem geeft het al aan is aangesloten op het riool. Dus eigenlijk zouden we nu al geen emissies moeten hebben. De voorzuivering richt zich op de emissie van glastuinbouwbedrijven op het riool. Dus het betekent het is goed nieuws voor de Noordzee want vanaf het riool gaat het naar de afvalwaterzuiveringsinstallatie dus het komt gezuiverd van gewasbeschermingsmiddelen in ons riool, en daarmee in de Noordzee. Maar direct heeft de voorzuivering, dus de verplichting per 2018, geen effect op de waterkwaliteit in Delfland. Direct. Maar indirect natuurlijk wel. Dus als ik zie naar een LTO Glaskracht, dank u wel het ei, dan richt men zich niet alleen in de communicatie op de voorzuivering, maar ook beste tuinders als u alleen maar aan de voorzuivering denkt en niet aan de achterkant van de kas, dus loop nog een keertje een rondje om de kas, ja dan mist u een kans. Dan missen wij met zijn allen een kans. Dus de voorzuivering direct heeft geen effect op de waterkwaliteit maar indirect omdat LTO Glaskracht en wij ook met de zuivering Hoek van Holland stellen dat als voorwaarde, heeft het wel effect. Maar daar wordt u ook op de hoogte gehouden. De krachtenveldanalyse, nou daar sta ik wel positief tegenover. Maar dat hebben we gedaan dus daar bent u eerder over geïnformeerd in de informatieve VV vorig jaar. Verder zie je dat

terugkomen in het procesvoorstel. En wat ik u toezeg, of misschien al heb toegezegd, is er is een prikkelonderzoek gedaan door LTO Glaskracht. Wat is dat, een prikkelonderzoek? De LTO Glaskracht heeft zelf bij ondernemers onderzocht wat zijn nou de prikkels, de impulsen, waar ondernemers toe gedreven zijn. Dat is een landelijk onderzoek geweest en zodra dat naar buiten is zal ik dat naar u toesturen, naar de commissie. Dan ga ik verder. Water Natuurlijk die noemt inderdaad ook de informatie dus dat heb ik toegezegd, de brief of de informatieve VV. De AWP, niet vertragend werken, heb ik ook toegelicht. Dat is geenszins de bedoeling. De tussendoelen die staan netjes in de begroting geformuleerd, de prestatie indicatoren. Dan de ChristenUnie, SGP, die noemt ook de andere stoffen. Nou de waterkwaliteitsrapportage die zal u daar nader informeren want er zijn inderdaad ook andere stoffen. De stof die u zegt die ken ik niet uit mijn hoofd, en ik durf hem ook niet uit te spreken. Ik ben al blij dat ik imidacloprid kan uitspreken en de Partij voor de Dieren kan die neonicotinoïden altijd zo mooi uitspreken. Daar brand ik nu mijn vingers niet aan dus ik ga daar vast op oefenen. Maar natuurlijk doen we ook iets aan andere stoffen. We kennen uit het Deltaplan agrarisch waterbeheer wat we met de melkveehouders doen. We hebben lokale knelpunten dus wat we nu in Tanthof bijvoorbeeld doen. En we hebben nationaal de Delta aanpak waterkwaliteit, dat richt zich op nutriënten, gewasbeschermingsmiddelen maar ook op nieuwe stoffen, de microplastics en de medicijnen dus daar wordt u ook nader over geïnformeerd. De Partij voor de Dieren. Ja, dit is een van de stappen die we samen moeten doen, dat vond ik een mooie samenvatting. En even kijken mijnheer Van Adrichem één ding, communicatief. Dus het podium is dus volgende week dinsdag bij Beekenkamp, dan worden ook de gemeenteraden uitgenodigd dus ik hoop dat u ook allen komt en dat u ook uw achterbannen opoort om te komen. Ik kijk ook met name de categorie '...' aan, ik neem aan dat zij in volle getalen volgende week dinsdag zijn, aanwezig zijn daar. En ik vraag aan de voorzitter of we wellicht in een nieuwsbrief nog aandacht besteed kan worden. En ik kijk u allen aan, wij mogen allemaal een stukje schrijven in de nieuwsbrief voor de VV dus ook u kunt allen uw bijdragen leveren om dit prachtige plan met prachtige eerste aanzet daar het podium te geven die het verdient. Tot zover.

De voorzitter: Ik kan alleen maar over de nieuwsbrief nog zeggen, de fracties levert de tekst in dus als die dat nou melden, dus zij kunnen de spot Beekenkamp opnemen. Ik ga even voor de tweede ronde. Mijnheer Ranner.

De heer Ranner: Dank u wel voorzitter. Het was een gemengd bericht wat wij afgaven in de eerste termijn. In de tweede termijn vraag ik toch nog even wat accenten te leggen en dan hopelijk inderdaad in die vervolgbrief. Wij maken ons een beetje zorgen over hoe de kwaliteitszorg bij de toezicht op de zelfmeting gaat plaatsvinden want dat moet je goed regelen anders houdt je niks over. Dan heb ik nog een vraag gesteld waar ik geen antwoord op gekregen heb. Namelijk hoe het nou zit met die wettelijke verplichting vanaf 2018, of dat interfereert met datgene wat wij aan het doen zijn of dat dat '...' tot problemen kan gaan leiden. Dan heeft u terecht genoemd het prikkelonderzoek van LTO Glaskracht. Ik hoop dat we dat snel krijgen. Tegelijkertijd blijf ik zitten met de vraag die ook door de VVD fractie naar voren gebracht is, wat doen we met de 50% die niet bij het LTO is aangesloten? Maar ook met die mensen die wel zijn aangesloten maar die zwak, financieel zwak staan? Hoe gaan we daar de oplossingen voor vinden, in welke richting gaat dat? Gaat dat in feite de partijen die hier deelnemen in deze operatie worden betaald of wordt verondersteld dat deze zwakkere tuinders maar ten dode zijn opgeschreven? Dat kan niet de bedoeling zijn. Nou voorzitter, geef ik u nog een advies mee. Op dit moment worden jaarlijks rapportages gegeven onder de naam van UO-IMT aan de tuinders. En dat is in feite een instrument wat in feite beter benut zou kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even langs. Verder niet. In tweede termijn hoogheerraad Ter Woorst de vragen van mijnheer Ranner.

Mevrouw Ter Woorst: Ja dank u wel voorzitter. Ja het, meten is weten is handelen, dus het zelf meten. Ja, als het heel makkelijk was dan had ik het nu al ingevoerd. Maar een van de terechte punten is inderdaad de kwaliteitszorg dus ik, we hebben het in ons plan staan maar we hebben het nog niet uitgevoerd. In de commissie heb ik wel gemeld er zijn al tuinders die vinden het zo vervelend de negatieve berichtgeving over de hele sector, die gaan inderdaad nu al zelf meten. Maar die kwamen ook weer bij ons, dat is het initiatief ook van de CDA, kunnen jullie ons helpen met waar liggen nou de beste monsterpunten. Dus dat is iets nou dat heb ik nu nog niet in handen en de kwaliteit is inderdaad een daarvan. Maar wat ik zelf ook belangrijk vind is niet alleen maar de kwaliteit, het hoeft wat mij betreft niet tot op de drie cijfers achter de komma, als het maar inzicht geeft aan u ondernemer dat vind ik eigenlijk nog belangrijker. En de interferentie van de voorzuivering. Ik heb gemeend antwoord op gegeven waarbij een winstwaarschuwing dat de voorzuivering direct geen kwaliteitswinst oplevert voor de wateroppervlakten, maar indirect wel omdat de communicatie van het LTO Glaskracht daar ook op gericht is. Dus beste ondernemer, niet alleen de voorzuivering maar zorg ook dat de achterkant van de kas op orde is. Dus het interfereert in die zin, dat het positief interfereert. En verder hebben we bij de collectieve zuivering Hoek van Holland, dat wij als Delfland voor de glastuinbouw daar doen, de kwaliteitszorg voor de achterkant van de kassen ook als voorwaarde gesteld. Dus het interfereert positief. Maar ja, wat doen we dan met die 50% die niet is aangesloten? Nou we hebben natuurlijk het traject gebiedsgerichte meten waarbij per polder de zaak wordt doorgelicht. En daar worden niet alleen maar leden uitgenodigd maar worden alle glastuinbouw ondernemers uitgenodigd dus op die manier vangen we die ook. En de financieel zwakke broeders, ja dan is het uiteindelijk toch zo dat als je niet aan de wens kunt voldoen ja dan is het denk ik toch einde-oefening. En de sector heeft er ook last van. Er is een kopgroep die zich wel houdt aan wet en regelgeving, die daar wel geld en tijd investeert, en die hebben enorm last van die negatieve berichtgeving over een deel wat achterblijft. Dus ja, wij moeten allemaal voldoen aan de wet. En kun je daar financieel niet aan voldoen, ja dan is het toch helaas. Maar wat wij wel zien, ik denk dat dat echt het aller restje is, wat we wel zien is met die advisering, met die positieve blik worden ondernemers vooruit geholpen en komen we een heel eind. Dus ik heb tot nu toe niet het idee dat financiële problemen leiden tot het niet halen van afspraken of doelstellingen.

De voorzitter: Dank. Dit was tweede termijn. Stemverklaring is daarstraks al genoemd. Wenst nog iemand andere stemverklaringen? Iemand? Of een fractie? Niemand? Stemming niemand? Alle fracties, ik kijk even rond. Voorstel is aangenomen.

H Hamerstukken

H.03 Investeringsplan en aanvraag uitvoeringskrediet voor de verwerving en plaatsing van nieuwe PC's in het verbouwde Gemeenlandshuis.

De voorzitter: Ga ik naar de hamerstukken. H.03, er waren geen opmerkingen, is vastgesteld.

H.04 NWB Bank: Borgtochtverklaring geldlening verstrekt aan Unie van Waterschappen.

De voorzitter: Bij H.04 zijn twee stemverklaringen. Dat was de, ik ga even kijken weer, de Algemene Waterschapspartij, als eerste mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel voorzitter. Ik heb gisteren even opgezocht hoe dat precies werkt met een stemverklaring. En ik heb begrepen dat die maximaal 2 minuten mag duren. Ik zal mijn best doen. De Unie van Waterschappen wil haar huidige hypothecaire geldlening van 5 miljoen omzetten in een langlopende geldlening met de garantstelling door alle waterschappen. Voor ieder hun eigen aandeel in de contributie. Bij

de behandeling van dit voorstel in de vakcommissie heeft de Algemene Waterschapspartij Delfland al aangegeven dat dit voornemen niet conform onze nota Borgstelling is. Want wat is het geval? Er is wel degelijk een marktconforme herfinanciering zonder borgstelling mogelijk. In dit geval staat Delfland garant voor afgerond € 360.000. Dat is ons aandeel in de contributie. Hieruit voort, hieruit vloeit ... Hieruit vloeit een voordeel van € 1500 minder contributie voort. En 25.000 minder rentelasten voor de Unie. Dat staat dus tegenover de garantstelling van afgerond 4 t. Het voordeel voor Delfland weegt niet op tegen de kosten die tot nu toe gemaakt zijn, en dan denken aan de administratieve kosten maar ook onze kosten, kosten van het bestuur, kosten van het ambtelijk apparaat. Bovendien kan de Unie dit voordeel ook op een andere manier organiseren. Wellicht door in Den Haag leegstaande etages te verhuren en het pand in Amersfoort af te stoten. AWP Delfland roept het college op om daarnaast in het vervolg de nota Borgstelling te volgen. Dank u.

De voorzitter: Dan de fractie Gebouwd, mijnheer Van Den Berg, P.

De heer Van Den Berg (Paul): Ja dank u wel voorzitter. Onze stemverklaring heeft een beetje dezelfde strekking als die van de AWP. U kunt overigens gerust zijn, we hebben geen 2 minuten daarvoor nodig. Wij willen eigenlijk herhalen wat wij in de commissie ook hebben gezegd, namelijk aandacht voor de kostenefficiëntie van dit soort voorstellen. AWP heeft net al aangegeven dat het voordeel voor Delfland € 1500 is per jaar, maar als je nou kijkt wat de inzet en inspanningen zijn die gepleegd moeten worden om zo'n Borgtocht te krijgen in de commissie, in de VV, het opstellen van het hele stuk. Als je dat in geld uitdrukt dan zijn de kosten daarvan uiteraard veel hoger dan die € 1500. Dus ik hoop, en daar wil ik het college ook toe oproepen om daar wel iets van te leren, en in het vervolg ook aan de voorkant meer te kijken naar de kostenefficiëntie en zodat we nou ja in ieder geval niet dit soort voorstellen krijgen met zulke geringe voordelen die niet opwegen tegen de nadelen daarvan. Dank u wel.

De voorzitter: Deze twee stemverklaringen zullen we opnemen in de notulen, komt u straks weer tegen. Dan hebben we de stemverklaringen gehad. Is het daarmee als hamerstuk klaar.

H.05 Inkoop- en aanbestedingsbeleid.

De voorzitter: Bij H.05 had de Partij van de Arbeid een stemverklaring. Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Bedankt mijnheer de voorzitter. Beste leden van de VV. Inkoop is een belangrijk maar vaak onderschat beleidsinstrument om steun te geven aan onze beleidsdoelen. Door de vernieuwde wetgeving en verplichting om niet alleen op laagste prijs te runnen maar ook kwaliteitscriteria mee te wegen kan worden gestuurd in de wijze waarop de supply change voor ons worden ingezet, en kan een extra bijdrage geven aan het bereiken van onze doelen. Dat kost natuurlijk ook extra geld. In onze schriftelijke vragen hebben we vaker aandacht gevraagd voor deze professionaliseringslag, maar het nu geformuleerde beleid geeft slechts beperkt antwoord en sturing. De plannen van het college zijn een stap in de goede richting, maar voor de PvdA nog te open. Daardoor ligt willekeur vanuit de projecten voor de kwaliteitsdoelen op de loer. Er wordt minder effectief zijn gegeven aan de doelen op programmaniveau. Inkoop kan een grotere bijdrage geven aan onze beleidsdoelen mits professioneel opgezet en gepositioneerd binnen de organisatie. We zijn ook teleurgesteld dat gebruik wordt gemaakt van verouderde documenten van de Unie, met als jaartallen 2014, 2016. Positief is echter weer de toezegging dat op een drietal thema's het beleid verder wordt uitgewerkt. Maar er is meer. En er kan veel meer. De PvdA stemt nu in met deze eerste stap maar blijft de plannen van het college verder scherp in de gaten houden en de professionalisering aanmoedigen. Inkopen is nu eenmaal meer dan een juridisch proces. Ik dank u.

De voorzitter: Dank. Met die stemverklaring is ook het hamerstuk H.05 vastgesteld.

H.06 Vaststelling leggers Wateren, Polderkaden en Regionale waterkeringen.

De voorzitter: H.06 geef ik even toelichting op wat het gesprek naar aanleiding van de insprekers die overigens, ja die zijn vertrokken. Ik wou even de stand van zaken vertellen dan hebt u een beetje het beeld wat we de komende tijd nog zullen doen. Is er in de commissie BOB aan de orde geweest dat er een aantal bezwaren waren. Twee daarvan hebben deze vergadering bereikt. In het traject waar we bezig zijn gaat het over informatie en het met elkaar doorspreken omdat het gaat over algemeen uitwerking van beleidslijnen die we hier hebben ten aanzien van of het nou kades of wateren of wat dan ook zijn. Wat wij nou willen doen en daarmee hebben die besluitvorming redelijk op orde, dus de eerste rondes zijn nu geweest. De tweede ronde is dat er door wordt gesproken, want er worden nog een aantal nou ja links en rechts gekeken in het veld waar hebben we het dan over, en dat gaat over de huidige eigenaren. Er is ook ingebracht, ja maar als wij nou zouden vertrekken wat dan? Ja, dan houdt het toch altijd op met overgangsrecht. Dus dat moet nog precies worden ingevuld. Wat we nou willen doen is in de komende weken dat gesprek verder voortzetten, nog eens even goed naar alle lijntjes op de kaart kijken. Mocht daar nou in dat lijntje nog een wijziging zitten we komen daar vanzelf weer op terug bij de volgende wijziging. U kunt zeggen dat is omslachtig maar soms is het allemaal maatwerk. Dus wat wij doen, het gesprek gaat nu verder en dan gaat het echt inhoudelijk. Komen we eruit? Dat is de vraag natuurlijk altijd wat we proberen. Als we eruit komen, nou dan is dat mooi. Als we niet uitkomen, dan moeten we kijken waar komen we niet uit. Dat zou nog kunnen leiden tot een klein stukje bijstelling daar al dan niet. En dat gaat ook nog over wat is gaande en waar gaat het over? Want één van de dingen is dat absolute veiligheid weer voorop staat ook in dat gebied weer met wat er aan de gang is. Dat is altijd ingewikkeld, nou dat gesprek moet je niet uit de weg gaan. Ik zag net insprekers weggelopen, de medewerkers zag ik ook achteraan gaan en weer terugkomen dus die hebben weer verder doorgesproken. Wat ik tegen de insprekers vanmorgen heb gezegd, laten we nou het volgende afspreken: we gaan nu verder weer aan de praat de diepte in, we hebben nog twee over van alles wat er opgehaald is in het verleden. Maar doe verstandig, op het moment dat wij gepubliceerd hebben moet je wel direct even gewoon formeel bezwaar maken. Al is het, zodat je je rechten voor behoud, zodat we niet aan de praat zijn en we komen precies over de datum heen en dan zeggen ja u bent niet, u wordt ontvankelijk verklaard, niet ontvankelijk verklaard, omdat u te laat bent. Dus daarmee geven we de garantie aan de mensen dat we zorgvuldig dat proces doen. En dan houden we het ook op dat stukje in Schieveen. Want op het moment dat we nu zeggen nou laten we maar, dit was de aanhouder, want de neiging natuurlijk altijd is '...' dan gaat het over dat hele gebied weer heen en dat maakt het allemaal weer zo ingewikkeld, onduidelijk voor iedereen. Dus onze aanpak is we praten met u en ik wou daar aan toevoegen dat wij eigenlijk, dat is wat ieder geval mijn inzet is namens het college, om te kijken of we in ieder geval voor de volgende commissievergadering zover zijn dat we in ieder geval veel helderheid hebben en die daarover kunnen informeren. In het uiterste geval komen er niet uit, nou dan komt ... Over die nadeelcompensatie nog het laatste. Ja, dat kun je allemaal wel uitleggen maar dan is het zo iets van ja u krijgt wat, maar dat is pas als je er niet uit bent want dan heb je het over nadeelcompensatie. En dat gaat natuurlijk, dat weegt nooit op noch tegen die motie, noch tegen de financiële kanten want zo werkt het in dit land. Nadeelcompensatie compenseert nooit de echte kosten want zo kennen we dat ook. Dat is altijd gevoelig en als je begint over nadeelcompensatie, ja dan zit je op een heel ander traject. Dan geef je aan dat je er niet uit bent gekomen en zover waren we nog niet. Nou dat is even in een paar woorden toelichting. Ik kijk even gewoon, ik begin bij mevrouw De Zoete even, die had een vraag nog.

Mevrouw De Zoete: Dank voor het nadere uitleg voorzitter. Wij hebben in de fractie hier ook over gesproken omdat wij ons daar wat zorgen over maakten. Ook naar aanleiding van wat gezegd is in de commissie BOB dat

er wel gesproken wordt. Maar er is geen verslag van die communicatie. En eigenlijk naar aanleiding van de inspreker maakte ik me nog meer zorgen omdat wat hij hier noemde hem wel heel erg treft in de uitvoering van zijn bedrijf. Nou vraag ik me af, de regel zoals hij die aangeeft zou betekenen dat de helft van zijn perceel niet meer bruikbaar is waarvoor die het heeft gekocht. Dat zijn, dat is volgens de regels van Delfland. Kunnen die regels ook aangepast worden, want anders dan kun je lang en breed praten maar dan kan die zijn bedrijf niet meer op die manier uitvoeren, nooit meer.

De voorzitter: Ik kijk even. Mevrouw Hijlckema. Ik loop gewoon even langs, dat is goed om even dit soort heldere wijn, klare wijn te schenken.

Mevrouw Hijlckema Vlieg: Ja misschien kan er iets gezegd worden over de mogelijke oplossingsrichting hier nu en het proces waarin we dat met mekaar kunnen afhechten met deze belangenpartijen. En verder zou ik willen opmerken dat we daar toch wel erg aan hechten dat dit soort controversen op voorhand wordt opgelost en niet als het al inmiddels een hamerstuk is geworden.

De voorzitter: Mijnheer Nanninga.

De heer Nanninga: Voorzitter, dank u wel. Ja, duidelijk verhaal van wat u aan ons vraagt en hoe het proces verder eruit gaat zien. De vragen van mevrouw De Zoete wil ik aan u vragen om die proberen te beantwoorden. Lijkt me duidelijk van, mevrouw Hijlckema heeft er ook al naar gehint, van wat doe je nou als de helft van je bedrijf met een hamer, of met een pennenstreek, wordt verkleind? Dat is toch wel heel ruw, ook voor een flexibele overheid als die van ons. Dus het lijkt me duidelijk dat daar aandacht van moet worden geschonken.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel voorzitter. Vorige sprekers hebben al hun sympathie geuit voor de ondernemer in dit gebied. Het is heel duidelijk. Hij heeft de grond gekocht vijf maanden geleden en nu is de helft minder waard om het zo even te zeggen. Wij verzoeken u om in uw antwoord aandacht te geven aan de afweging van het algemene belang, de legger voor het hele gebied de veiligheid, en het particuliere belang. En dan in die zin het is wel een ondernemer maar het belang van een inwoner. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even langs. Ja, mijnheer Van Den Berg, J.

De heer Van Den Berg (Jan): Voorzitter dank je wel. Eerst even over Schieveen en de insprekers. Onze fractie hecht erg aan een goede afwikkeling van de vragen en zeg maar de opmerkingen die geplaatst worden bij nadeel van zaken die het Waterschap wil wijzigen, de leggerwijziging. En wij hebben hier vanmorgen gehoord van allebei de insprekers, in ieder geval de eerste, die ernstig belemmerd wordt en waar we ongeveer wel begrijpen dat dat zeg maar toch wel een behoorlijke oppervlakte is van zijn perceel. En dat de borging of dat goed afloopt in zijn compensatie, dat gezien wat we gehoord hebben, betwijfelen. Dus ja wij, uw voorstel is van nou ja geloof maar, wij gaan proberen zeg maar dat netjes af te wikkelen maar als we hier vanmorgen besluiten zeg maar dat we deze leggerwijziging vaststellen, ja dan hebben wij als VV geen mogelijkheden meer om later nog een keer, mocht dat niet goed uitpakken voor deze eigenaren, om daar op terug te komen. We willen nog een koppeling maken zeg maar, bij bezwaarmakers zijn er nog een aantal in de gemeente Schipluiden die onderhoudsplicht hebben opgelegd gekregen van sloten die in bezit zijn van het Hoogheemraadschap. Is toch een hele vreemde constatering dat als je geen eigenaar van een sloot bent, en het is vermoedelijk een eerdere hoofdwatgang geweest waar de eigenaar nog steeds Delfland is, dat je daar

een onderhoudsplicht voor opgelegd krijgen. Ik zou niet weten bij ons in de regio waar dat in het verleden zeg maar zo is geweest. Ik zou daar graag zeg maar wat antwoorden op hebben hoe dat kan zeg maar, dat dat opgelegd kan worden.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Hylckema zegt, zijn er oplossingsrichtingen kunnen we het daarover hebben? Kijk, het gesprek gaan we nu nog voeren. Ik heb alleen gisteren in het gesprek met de medewerkers en we gaan het ook nog afstemmen want naast mij zit collega die gaat uiteindelijk over de veiligheid aan de dijkenkant. Dus we hebben gezegd stel dat het toch, kunnen we dat, ik zeg maar het lijntje nog iets anders trekken? Wat betekent dat dan? Nou dat is een discussie die we gaan voeren zowel intern als met de betrokkenen omdat in het gesprek met de twee insprekers over de veiligheid helemaal geen discussie was. Zij begrijpen volledig dat er iets moet gebeuren, want zij hebben er ook niks aan als ze een bedrijf hebben dat vervolgens wegspoelt omdat het de kade niet enzovoort. Dus de inhoud stond wel voorop over de veiligheid alleen het treft in dit geval natuurlijk zoals al door velen van u gezegd deze eigenaar van dit perceel behoorlijk hard. Nou we hebben de discussie gehad over overgangsmaatregelen, dat kunnen we treffen maar dat moet je wel heel zorgvuldig afspreken wat betekent dat dan? Want als die kade toch wordt vertrappeld en hij is verzwakt als het moet houden als het regent. Kijk als het droog is, is er niks aan de hand en dan praten we nooit over een probleem, maar het gaat er altijd over dat als zich voordoet dat we het hard nodig hebben wat doe je dan? Nou en dan gaat het over stel dat je toch op een stukje loopt en er is schade, wie betaalt die schade dan? Nou dat soort discussies gaan we nu voeren met elkaar. En dat zou kunnen zijn en dat is toch even naar mijnheer Van Den Berg, stel nou dat we eruit komen en zeggen nou we leggen nog ik zeg maar even het lijntje, die kaden kunnen we nog ietsje bij polijsten. Dat is nog een gesprek wat gevoerd moet worden. Nou dan komt er dus een nieuwe leggerwijziging aan. Dus het is niet onherroepelijk. Dat is een uitkomst van een gesprek kunnen we zeggen ja dat hadden we al moeten doen maar zo werken we dat niet, dan wordt het heel ingewikkeld als je dat '...' over het totaal nooit heen. Dat is altijd waar begin je, dat is een beetje kip-ei verhaal, heb je alles klaar of niet. Nou dit is een aanpak die uit zo'n heel lang traject van polder, of kaden wijzigingen tevoorschijn komt. Nou dat is de, eigenlijk zo helder is het. We proberen zo ver te komen voor de volgende commissievergadering. Ik heb ook gezegd ik herhaal het nog even, dat we zullen de beide insprekers ook nog een keer wijzen op dat ze gewoon hangende het gesprek toch vast moeten aantekenen als wij gepubliceerd hebben, beste vrienden van Delfland we zijn het hier niet mee eens zodat je rechten voorbehoud, dan gaat er niks mis. Dat loopt nog veel langer, dat is geloof ik 6 weken of zoiets, vanaf publicatie. Ja dan de tweede vraag even kort. Het is een beetje een commissievraag mijnheer Van Den Berg. Wij voeren het beleid uit wat we hier hebben afgesproken en dat is niet altijd voor iedereen prettig. Dus ik wou zeggen bevreemding, nou ja het is een beetje flauw wat ik natuurlijk nu zeg, geen van ons allen hoeft bevreemding uit te spreken want we voeren gewoon uit wat in de regelgeving en de wetgeving staat. En dat schuift nog wel eens. Dan kan je het veranderen. Dus als het je overkomt, is het merkwaardig, maar ik denk dat we het allemaal kunnen uitleggen hoe we het gedaan hebben. En in het individu verschuift er wat in dit gebied, ja ik kan niet anders zeggen, zo is het of we dat nou leuk vinden of niet. Dan wordt je geacht mee te werken. Het gaat toch uiteindelijk over hoe we het systeem in Nederland hebben ingericht. Nou ja, dat is het enige wat ik daarover kan zeggen. Dat gezegd hebbende kijk ik nog even heel kort voor de tweede ronde. Ja.

Mevrouw Van Hylckema Vlieg: Hoe gaat het nu voorzitter met de besluitvorming? Want wij accorderen hier straks iets waarvan een deel nog in feite in onzekerheid verkeert. Deze twee bezwaren. Zij hebben die voldoende door een zienswijze in te dienen of een bezwaar in te dienen binnen die 6 weken. En wordt het dan effectief afgehandeld?

De voorzitter: Ik reageer even op '...' rechtsonzekerheid voor degene die niet ingesproken heeft vandaag. Dus als zij zouden zeggen nou dit halen we er even uit en misschien is er wel een derde die dacht ik spreek niet in, ik maak gelijk bezwaar. Dus we kunnen niet nu zeggen we halen er even iets uit, dat zou de rechtsonzekerheid vergroten. Dus mijn opmerking is, we gaan zorgvuldig praten. Leidt het tot een overeenstemming, wat leidt tot nog een partiële wijziging van dat stukje legger op dit terrein, gaan we dat gewoon doen. Dus dat is de zorgvuldigheid die we denk ik daaraan, en het conform ook van deze twee sprekers, bieden.

Mevrouw Van Hylckama Vlieg: Ik denk dat wij kunnen instemmen met een toezegging dat er nog een partiele wijziging zal komen.

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee, dat zei ik niet. Ik zei het resultaat zou kunnen zijn, maar dat kan ik niet zien want dat, we zijn nog aan dat traject begonnen. Als we eruit komen en er blijkt nog een stukje partiele wijziging nodig te zijn dan komen we gewoon terug. Als we er niet uitkomen, komen we ook terug. En het kan ook dat we eruit komen zonder partiele leggerwijziging. Het is, alle opties staan nu open en dat doen we in de optimale zorgvuldigheid. En u hebt de controlerende taak straks op de terugmelding, dat u zegt nou dat hebt u slecht of goed gedaan.

Mevrouw Van Hylckama Vlieg: Gaat dat binnen de termijn van de bezwaarprocedure van die 6 weken?

De voorzitter: Nee dit is, even, we gaan nu naar de kip en ei verhaal. Dus we zeggen de sprekers hier, ook de anderen kunnen allemaal in de termijn die nu komt na de ter inzage legging bezwaar maken. Daar hebben we 6 weken voor. Dat betekent niet dat we de 6 weken uit hoeven te zijn, ze hebben hun rechten voorgehouden want dan gaan ze naar de commissie beroep- en bezwaarschriften en daar kunnen we nog steeds allerlei oplossingen kiezen. Dus wat dat betreft. Ik zeg niet we gaan een eindeloos proces ervan maken van weken of maanden. Het ging erom, het zijn de rechten van deze sprekers die we nu gezien hebben, anderen hebben we niet gezien, zijn die goed geborgd en wordt u niet voor het blok gezet. Dat is wat ik hier zeg. Even nog, hij is weer ...

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Er is in het voorstel zijn ook een aantal wijzigingen geweest met een mooie kantlijn ervoor. Degenen die een zienswijze hebben ingediend, die hebben allemaal een bericht gehad. Krijgen ze nu opnieuw nog een bericht, ook met de datum van u kunt alsnog bezwaar maken? Dat mis ik nu even omdat een aantal dingen nu ...

De voorzitter: In principe, ik zit even te kijken, ik zie geknik dus als het, ik knik even mee dus als u mijn hoofd ziet ...

Mevrouw Dijkshoorn-Van Dijk: Dan staat het niet in de notulen hè.

De voorzitter: Nee, dat is waar. Ja, dus ik knik ja. Goed. Is dit voldoende voor deze kant? Gaan we het stuk nu vaststellen.

De heer Van den Berg, J.: Voorzitter. Ik zou graag een ... Onze fractie hecht eraan om een klein moment te schorsen om even te overleggen.

De voorzitter: Oké, gaat uw gang. Vijf minuutjes? Meer als zat.

Schorsing.

De voorzitter: De vergadering wordt heropend. De vergadering is heropend. En de fractie van Ongebouwd heeft het woord gevraagd en mevrouw Dijkshoorn gaat dat doen. Gaat uw gang.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja dank u wel voorzitter. Wij zouden graag een tegenvoorstel willen doen. En dat is het volgende. Wij zouden graag een uitzondering willen zien voor deze polder Schieveen om de insprekers tegemoet te komen. We willen het graag deze polder dan buiten dit besluit houden. We willen dat er eerst dit nader uitgewerkt wordt en dat er eerst een duidelijk en goed gesprek met de bewoners zal komen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wijs dat vierkant af. Ik wil er maar verder geen enkele discussie over laten bestaan dan wordt dit soort procedures onmogelijk. We hebben het zorgvuldig ingericht, gaan we zorgvuldig mee om. Het gaat over deze gevallen en ik wil ook niet meer discussiëren over dus. We hebben een stuk veiligheid te bieden in die polder en laten we daar nou maar voor gaan. En we zijn gebruikelijk zijn we om het zorgvuldig te doen en daar kunt u ons aan houden. En u hebt genoeg mogelijkheden ook om dat te toetsen. Als u constateert dat wij het niet zorgvuldig doen, bent u de eerste die ons daar op wijst. Antwoord is ik wijs het echt vierkant af. Ben nooit zo stellig maar in dit geval wel. Ja. Dan ben ik aan het end van deze discussie. U kunt nog een stemverklaring doen. Ja aan twee kanten zie ik dat. Mevrouw Dijkshoorn eerst.

Mevrouw Dijkshoorn: Dan stemmen wij tegen dit voorstel want we hadden graag eerst eens even duidelijk en met de insprekers en met dit deel eigenlijk zit dat een beetje tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Voor dit deel. Mevrouw Hijlckema.

Mevrouw Hijlckema: Wij stemmen in, maar wel met de aantekening dat wij graag binnen afzienbare termijn willen horen hoe deze problemen zijn opgelost. En we zouden willen verzoeken om in het vervolg in ieder geval ervoor te zorgen dat op voorhand dit soort belangen goed in beeld zijn gebracht en tot een oplossing zijn gebracht. Dank u wel.

De voorzitter: Goed we nemen in de notulen een stemverklaring van de Partij van de Arbeid op. En voor wat betreft de stemming wordt de fractie Ongebouwd geacht voor dit deel tegen gestemd te hebben. Andere nog? Niet? Dan is het voorstel daarbij aangenomen.

H.07 Oude polder van Pijnacker

De voorzitter: Dan ben ik bij de Oude polder van Pijnacker. Ga ik even kijken. Ja, dat is Ongebouwd, stemverklaring. Mevrouw Van Der Burg. Niet? Mijnheer Van Den Berg.

De heer Van Den Berg: Dank je wel voorzitter. In de commissie hebben wij al eerder aangegeven dat wij moeite hadden met het gevraagde extra krediet voor een waterspeeltuin in de Oude polder van Pijnacker. Voor de derde keer ligt nu dit onderwerp op tafel. En zeg maar de ... het extra krediet wat gevraagd wordt dat is heel laat vermoedelijk in dit plan opgenomen. En dat heeft vermoedelijk geresulteerd dat het extra krediet wat nodig is voor die waterspeeltuin veel hoger is geworden als dat het vermoedelijk aan het begin meegenomen zou worden. Een goed plan opstellen en alles wat daarbij hoort zeg maar, dat is een kerntaak denk die bij het water... wat je van het waterschap mag verwachten. We merken toch regelmatig dat er in het lopende traject wel eens wat zaken tevoorschijn komen die een ophoging vragen. Maar dit is toch een heel groot bedrag en die 365 is niet enkel zeg maar voor die uitstroomgoot. Maar wij denken toch wel dat de taak van Pijnacker voor zijn burgerij zeg maar, in deze zeg maar, toch wel wat groter mag zijn en dat die niet afgewenteld wordt op het waterschap. Jeugd weghalen bij de computer en smartphone is een prima idee, laat

dat duidelijk wezen. Zeg maar in mijn jeugd hebben we altijd in de polder gespeeld en met water bezig geweest dus daar is niks mis mee. Alleen kan dat voor een aanmerkelijk lager bedrag. Vroeger werd er geen stuiver aan besteed. Dus in die zin. Wij willen heel graag zeg maar de portefeuillehouder opdragen dat als er zeg maar in nieuwe ontwikkeling van plannen dat dat gelijk voor een aanzienlijk lager bedrag meegenomen wordt. En we willen niet verrast worden op het eind van de uitvoering dat dit er nog even in gefietst moest worden. Dank je.

De voorzitter: Dit nemen we als stemverklaring op bij het stuk H.07. Daarbij is dat als hamerstuk ook vastgesteld.

H.20 Wijziging Procesaanpak intensiveren chemische waterkwaliteit

De voorzitter: Dan zijn we bij H.020, of H.20. Daar waren geen stemverklaringen, dat is vastgesteld.

Extra agendapunt: Motie Manifest politieke jongeren

De voorzitter: Dan ben ik bij het extra agendapunt. Motie van de Partij van de Arbeid over Manifest politieke jongeren. Mijnheer Hombergen heeft het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Beste leden van de VVD. Op 22 februari dit jaar zijn de politieke jongerenorganisaties van 10 partijen bijeen gekomen om alvast na te denken over wat er na de verkiezingen moest gebeuren, met name op het gebied van klimaatbeleid. Ze hebben onder leiding van Jan Terlouw een manifest opgesteld en dat met ze allen getekend. Met de woorden van Jan Terlouw die meteen zei van het is hun manifest. En ik denk dat dat waar is. Er zit een duidelijk signaal vanuit het manifest naar alle politieke partijen. Het ging natuurlijk over het nationale beleid maar er zijn meer dan voldoende aanknopingspunten ook op het terrein van Delfland, of op het terrein van het waterschap, omdat op te pakken. Daarom heeft mijn fractie het initiatief genomen om een motie op te stellen waarin we vragen aan het college om de boodschap van dit manifest op te pakken en aan te pakken, te kijken hoe we dit manifest kunnen gebruiken bij onze eigen plannen voor het Hoogheemraadschap. We hebben er nu voor gekozen om een motie zodanig in te richten dat het aan het college is om het instrumenteel te maken, en bij de volgende commissie BOB dat met ons te bespreken hoe we dat verder willen pakken. De motie is dus opgesteld door de Partij van de Arbeid maar is breed gedeeld hier in de VVD, en dan noem ik Natuurterreinen, Hans Schouffoer, niet aanwezig maar wel uitdrukkelijk tekenaar van deze versie. Water Natuurlijk, de AWP, ChristenUnie, Partij van de Dieren, CDA Ongebouwd en Gebouwd, daarvan hebben partijgenoten en meestal de fractievoorzitters deze motie getekend en ik zou deze graag ...

De heer Fekkes: Bij interruptie, 50+. Ja, er staat jongeren boven dus ik voel me aangesproken hè.

De voorzitter: Tweede jeugd he ja.

De heer Fekkes: Nee dat is mijn uitdaging om daar iets mee te doen.

Geluid valt deels weg

De voorzitter: Ja want u had het over ChristenUnie maar het is ChristenUnie-SGP, dus dat even voor de notulen zal ik het corrigeren. Maar dat bedoelde u natuurlijk, dat bedoelde u.

De heer Hombergen: Dank u wel. Ik wil deze motie nu graag presenteren aan het college.

De voorzitter: Is die in bezit bij ons al, kan die in beeld, hebben we die al? Dat hebben we niet, oh dat is lastig. Nou ja ik zal hem wel even voorlezen als die niet op het scherm staat. Dan weet u dat. 10 politieke jongerenorganisaties op 22 februari jongstleden bijeengekomen en gezamenlijke manifest hebben opgesteld voor het te sluiten regeerakkoord, zie bijlage. Dit manifest, belangrijk element voor onze toekomst, bevat waar ook waterschappen een belangrijke rol en bijdrage in hebben bij de vijf genoemde punten en slotverklaring herkennen en hier ook vanuit onze rol voortvarend een bijdrage aan kunnen en willen geven, verzoekt het college aan te geven hoe zij dit manifest mede als leidraad zullen gebruiken voor de jaarlijkse plannen van het Hoogheemraadschap. Hij gaat ook van de dag. Hij is verder correct. De vraag is aan collega Smits of hij direct kan antwoorden of dat hij dat niet kan. Ja, maar hij heeft toch geluisterd of niet?

De heer Smits: Hartelijk dank. Ik had de motie inderdaad van tevoren even kunnen bekijken. Door een uwer al genoemd de Motie Terlouw. Jan Terlouw, u kent hem allemaal, en waarschijnlijk heeft u allemaal de tv uitzending gezien waarin hij discussieerde met alle politieke jongerenorganisaties. Zeer inspirerende bijeenkomst. Om daarmee ook nog eens een keertje te duiden hoezeer oudere generaties jongere mensen kunnen inspireren en omgekeerd. Wie de jeugd heeft, heeft de toekomst moeten Partij van de Arbeid hebben gedacht. Maar dat is natuurlijk wel waar, maar ik voorspel u dat ook duurzaamheid, en met name alternatieve energie, de toekomst heeft. Want hoe wij het wenden of keren, onze fossiele brandstofvoorraden die zijn binnen ons tijdsbestek eindig en we moeten dus andere vormen gaan invullen. Dat heeft het college ook gezien dus er zijn op dat terrein al een hele tijd aan het acteren. Aanstaaende donderdag, nee volgende week donderdag, vindt in deze zaal een marktconsultatie plaats met mensen uit de marktsector uit de wetenschappelijke wereld. Om met ons na te denken op welke wijze wij het concept van smartpolders wat we ooit in Rotterdam hebben geprobeerd, wat breder kunnen toepassen op het ... We hebben ongelooflijk veel gemalen hier in Delfland, hoe kunnen we daar iets mee doen op het gebied van duurzaamheid. Dat is een initiatief wat we hebben genomen en waarvan we de uitkomst met u zullen delen. Daarnaast hebben we een onderzoek lopen op dit moment mede geïnspireerd door vragen vanuit de commissie BOB, deze VV, om te kijken of wij windenergie in de vorm van grotere, kleinere molens is gevraagd door Ongebouwd. Maar ook met zonnepanelen meer kunnen om te werken aan een positiever energiebalans enzo. En als u kijkt straks naar de jaarrekening die gaat komen dan zult u zien dat de doelstellingen die we daar hebben geformuleerd dat we die eigenlijk al aardig halen. Met andere woorden, alle suggesties die vanuit uw kant zijn gekomen de afgelopen weken, maanden die hebben we opgepikt en daar zijn we mee aan de slag en daar hopen we u ook over te rapporteren. Dus er ligt als het ware al een rapportagelijijn klaar om u te informeren over al dit soort dingen. Dat zullen we doen bij de jaarrekening, dat zullen we doen bij de begroting Kadernota, bestuursrapportage. Met andere woorden, uw motie is eigenlijk het geen waar we al mee bezig zijn. Dus ik sta daar zeer sympathiek tegenover, dus dat idee zou ik als het ware ik zou nu willen zeggen, eigenlijk zijn we er al mee bezig. Dat is mijn reactie voorzitter.

De voorzitter: Aan mijnheer Hombergen, behoefte om te reageren? Zeg het maar. Hij knikt, ja. Ja, hij knikt dus ...

De heer Hombergen: Ja, en dank voor deze reactie. Het is natuurlijk ook mij bekend dat Delfland al best wel stappen zet op deze richting. Maar ik hoop dat met deze stem, met deze manifest en deze motie het college zich ook extra gesteund om te gaan voor die extra mile. Om net iets meer te doen dan je eigenlijk al van plan was en te kijken waar nog meer kansen zitten. Ik hoop dan ook dat het college in deze motie overneemt en met ons, en wellicht met jongeren binnen Delfland, kijkt hoe we dit verder instrumenteel kunnen maken. Maar dat leg ik graag bij u meer om de motie over te nemen en verder te bespreken met ons hoe we dit handen en voeten geven.

De voorzitter: Mijnheer P. Van Den Berg.

De heer Van Den Berg (Paul): Ja voorzitter dank u wel. De informateur en het toekomstige kabinet krijgt op dit moment vele oproepen om werk te maken van de duurzaamheid. Dit manifest van de jongeren is daar een van, maar bijvoorbeeld ook van de zijde van het bedrijfsleven zijn diverse oproepen gedaan. Ik wijs naar het initiatief NL Next Level, dat vorig jaar is gedaan door VNO-NCW, MKB Nederland en LTO Nederland. Ook om nou ja te komen tot versterking van de economie, hand in hand met de transitie naar de circulaire economie. Heel recent is nog een brief van de multinationals in Nederland en VNO-NCW naar het kabinet gestuurd onder leiding van Jan Peter Balkenende. Misschien iets minder inspirerend dan Jan Terlouw. Maar ook dat is een initiatief. Ik schop tegen wat zere schenen geloof ik.

De voorzitter: Pas op je woorden hier, dat is gevaarlijk.

De heer Van Den Berg (Paul): Maar dat is ook een initiatief dat, nou ja het kabinet oproept om tot een investeringsagenda te komen op het gebied van de duurzaamheid. Onder de naam Dutch Sustainable Growth Coalition. Dus dat, dit initiatief van de jongeren past daar prima in. Maar waar ik eigenlijk wel een vraag over heb, eigenlijk ook richting het college, is dat behalve deze initiatieven is ook heel recent een oproep door de lokale overheden gedaan, de Unie van Waterschap, de VNG en het IPO, onder de naam Naar een Duurzaam Nederland, waarin ook allerlei aanbevelingen aan de informateur en het kabinet, toekomstige kabinet, worden gedaan om tot stappen in de duurzaamheid te komen. En dat zijn voorstellen op het gebied van energietransitie, klimaatadaptatie, circulaire economie. Maar in dat, in die, in dat stuk Naar een Duurzaam Nederland, daarin worden ook veel concretere stappen aangegeven, ook voor de waterschappen. En ik noem daarvan dat de waterschappen hun terreinen ter beschikking stellen voor initiatiefnemers om duurzame energie op te wekken. Daarin staat dat de waterschappen '...' Zouden moeten worden voor innovaties op het gebied van energiebesparing, toepassing van duurzame energie in het waterbeheer, drijvende zonnepanelen, technologieën voor biogas energiezuinige poldergemalen en de ambitie om in 2020 daar voor 40% te voorzien in de eigen energieopwekking. En ik zou u dus als college ook willen vragen van daar ben ik dus wel benieuwd naar van, als u tot een uitwerking komt dan zou ik graag ook zien dat u zeg maar dit voorstel dat ook door de Unie van Waterschappen namens alle waterschappen is gedaan, om dat daar dan ook bij te betrekken. Waarin dus, zoals ik zeg, veel concretere voorstellen staan op het gebied van duurzaamheidsmaatregelen.

De voorzitter: Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Dank u wel voorzitter. Delfland heeft natuurlijk al een duurzaamheidsbeleid dat de toets der kritiek heel goed kan doorstaan. Andere overheden die waren met betrekking tot het klimaatbeleid zo'n één, anderhalf jaar geleden al aangenaam verrast met wat waterschappen allemaal voor maatregelen namen op het gebied van duurzame energie en dergelijke. Een opmerking als de vervuiler betaalt als uitgangspunt dat staat in ons coalitieakkoord. Een jaar je vraag je dus af van is zo'n, we doen het eigenlijk al wat mijnheer Smit ook als zei. Maatregelen toetsen aan de kwaliteit van de aarde dat is niet helemaal eenduidig maar de motie laat ruimte aan het college om daar zelf een interpretatie aan te geven. Er wordt opgeroepen om iets over belasting van MKB en multinationals, daar gaat een waterschapsbestuur natuurlijk niet over. En normen en wenselijk maat daarvan hoop ik dat dat gaat betekenen dat burgers en gemeenten en waterschappen op een goede manier worden betrokken, en dat dat een winstpunt zal zijn voor de lokale democratie. En verder is het natuurlijk zo dat maatschappelijke kosten en baten van al deze maatregelen ook goed in beeld moeten worden gebracht. Dus ja ik heb natuurlijk de reactie van het college gehoord en ik ben benieuwd wat ze gaan doen, maar voor deze elementen wilde ik graag ook even aandacht vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja bent u het eens over de ...

De heer Nanninga: Mag ik reageren voorzitter?

De voorzitter: Ja natuurlijk. Maar ik was even, mijnheer Belt was denk ik ... Mijnheer Nanninga. Senioriteit. Jongeren laten ...

De heer Nanninga: Voorzitter dank voor de reactie. Wij steunen deze oproep van harte. En ik merk vaak reactie van ja we doen het al, we zijn op de goede weg. Gisteren heeft u in de krant kunnen lezen dat Nederland heeft inmiddels weer de grootste CO2 uitstoot ooit gemeten. Nederland scoort jaar in jaar uit slechter dan het Europees gemiddelde. Zelfs een land als Polen wat volledig op kolen stookt, is in staat gebleken om te verminderen. Ik krijg bijna een soortement de ja vu van toen hoogheemraad Ter Woorst voor het eerst meldde van ja die waterkwaliteit in Westland die is extreem slecht. Dat er woedend werd gereageerd van we doen ons best, en we doen het zo goed et cetera. Ik krijg nu ook toch weer een soort autoreflexie van nou we zijn bezig, en we zijn op de goede weg. Helemaal waar, maar het is blijkbaar op de een of andere manier als je naar de cijfers kijkt niet genoeg. Nou, als waterschap speel je natuurlijk een bescheiden... Is 'ie nog aan?

De heer Van Adrichem: Voorzitter zou ik hier nog een opmerking tegenover mogen plaatsen.

De voorzitter: Ja mijnheer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Er is in heel Europa geen land wat zo dichtbevolkt is, zo'n dichte concentratie van activiteiten heeft dan waar ook in Europa. Dus ik denk dat we dat met elkaar een beetje mee moeten wegen en dat we ons dus niet op een plaats moeten zetten waar we dus eigenlijk niet thuishoren. Want volgens mij zijn we op het gebied van allerlei maatregelen zijn gewoon koploper. En genieten daar in de hele wereld van met onze adviesbedrijven als Arcadus nou noem ze allemaal maar op. Dus ik denk dat we ons niet heel erg weg moeten schoffelen.

De voorzitter: Ik ...

De heer '...': Voorzitter, mijn betoog ... Ik ga door met mijn interruptie. Mijn betoog ging niet over dat wij geen uitstekende bedrijven et cetera hebben. De cijfers wijzen uit dat wij op heel veel punten gewoon niet goed genoeg scoren terwijl dat makkelijk zou kunnen als rijk en ontwikkeld land. En dat is eigenlijk precies wat het manifest probeert te onderstrepen dat wij dat allemaal heel goed kunnen. Laten wij met Delfland daarmee voorop lopen.

De voorzitter: Het woord is aan hoogheemraad Smits tot slot.

De heer Smits: Dank voor alle positieve reacties. Dank ook met name richting mijnheer Van Den Berg die de juiste balans aanbrengt door te wijzen op het initiatief van het VNO-NCW, dat was mij ook niet ontgaan. Allerhande worden in Nederland initiatieven genomen. Ik was vorige week in Zwolle op een bijeenkomst waar de voorzitter van het IPU sprak, de provinciale, of IPO interprovinciaal overleg, en er werd met name genoemd de initiatieven van en van IPO met VNG en vooral de Unie van Waterschappen. Dat is eigenlijk de eerste keer dat ik dat in dat gezelschap worden waarbij de Unie van Waterschappen werd geprezen vanwege de inbreng voor de agenda die op de tafel moet komen van degene die ergens in het kabinet te formeren. Waarbij met name ook allerlei aspecten van energie efficiëntie en duurzaamheid voor ze aan de orde komen. Dus wij gaan

sowieso ook via die agenda als waterschappen een bepaald aandeel leveren, maar we doen als Delfland zelf al het nodige op dit punt. En ik zou willen weerspreken dat wij daarin te bescheiden zijn en dat wij daarin niet een vooraanstaande rol spelen. Sterker nog, als je allerlei vergelijkende overzichten ziet, en die zult u zien binnen de komende weken, dan zult u zien dat Delfland vooroploopt op dit gebied in waterschapsland. Maar we moeten nog beter, en nog meer, en dat is ook mijn ambitie en dat is ook de ambitie van dit college. En daar zijn we mee bezig en ik heb gewezen op een aantal rapportagelijnen die eraan zitten te komen waarin we u daarover zullen rapporteren. Ik heb gewezen op een initiatief wat we volgende week woensdag nemen en zo zijn er nog een aantal andere zaken die wij u zullen informeren op het moment dat we die activiteiten hebben gehad. En ik zou willen voorstellen dat deze discussie en de motie die is ingediend, dat we dat zien als een inspiratiebron om op de ingeslagen weg met nog wat extra prikkels en stimulans door te gaan. Dus ik hou u daar graag van op de hoogte. Dank u wel.

De voorzitter: Dat gezegd hebbende zijn we aan het eind van de tweede ronde. Ben ik aan de besluitvorming toe. Zijn er stemverklaringen behoeften of anderszins? Ja.

De heer Hombergen: Ik heb even een procedurevraag. Ik ben, ik heb goed geluisterd naar het college. Maar ik heb nog niet gehoord of het college nu de motie overneemt en we dan niks hoeven te doen, of dat er toch wat bedenkingen zijn en het in stemming moeten brengen.

De voorzitter: Volgens mij zei mijnheer hoogheemraad Smits van we beschouwen hem als inspiratiebron voor ons handelen, dat betekent dat hij wordt meegenomen. Ja, ik weet niet wat ik daar mee ... Volgens mij citeer ik, ik kijk even of dat klopt.

De heer Hombergen: ...motie over. *Microfoon kraakt.*

S Sluiting

De voorzitter: Oké, dan hoeft die niet worden in stemming gebracht te worden. Dat is dan de conclusie die ik daar weer uit trek. Dat gezegd hebbende ben ik aan het eind van deze vergadering en is hiermee gesloten.