

COMMISSIE WATERKETEN EN WATERKERINGEN

Delft, 11 december 2012

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Waterketen en Waterkeringen, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 11 december 2012 over het aan haar voorgelegde voorstel van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering op 20 december 2012.

Aanwezig:

mevr. mr. A.W. Bom-Lemstra	voorzitter
mevr. I.J.A. ter Woorst	hoogheemraad
mevr. drs. J. Engels	Water Natuurlijk
dhr. ir. J.B. Simon	PvdD
mevr. N.J. Dijkshoorn-van Dijk	Ongebouwd
dhr. ir. G.A. van der Wedden	AWP
dhr. ir L.P.I.M. Hombergen	PvdA
dhr. drs. M. Smits	CDA
dhr. J.W.A. van Olphen	Bedrijfsgebouwd
dhr. J.J.M. Batist	Bedrijfsgebouwd
dhr. H.M.J. Hoogweg	plv. secretaris

Afwezig:

dhr. P. van der Ende	hoogheemraad
dhr. R. Reijn	VVD
dhr. C. Kuijvenhoven RA	CDA
dhr. J.Th. Overmeer	PvdD

Voorts zijn aanwezig:

dhr. J.L. Bos	hoofd zuivering en technisch onderhoud
dhr. drs.ing. T.R.J. Janssen	controller

Locatie: Gemeenlandshuis te Delft, VV-zaal

01. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent om 15.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom. De vergadering is bedoeld om de commissieleden bij te praten over de laatste ontwikkelingen in de GR slibverwerking HVC, die vorige week en gisteren bijeen is geweest.

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

02. Mededelingen

Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Reijn, Overmeer Van der Ende en Kuijvenhoven

03.B.01 Nadere ontwikkelingen eindevaluatie van afwegingskader opt-outregeling inzake aandeelhouderschap van de GR Slibverwerking bij HVC

De voorzitter deelt mee aan de commissieleden dat de tabel over de financiële gevolgen van eenzijdige uittreding van Delfland uit de GR, op tafel ligt.

Mevrouw Ter Woorst leidt in met dat ze niet portefeuillehouder is geworden maar dat ze de heer Van der Ende tijdens twee recente bijeenkomsten heeft vervangen. Omdat alles op korte termijn geschiedt, bleek dat de meest praktische oplossing in de agenda's van het college.

Uit het overleg van vorige week dinsdag is duidelijk geworden dat Schieland en de Krimpenerwaard, Rijnland en Hollandse Delta zonder voorbehoud van een opt out instemmen met het aandeelhouderschap B. Rivierenland heeft bedenkingen maar sluit zich bij die drie aan als het op stemmen aan mocht komen.

Mevrouw Ter Woorst heeft gevraagd niet via stemming tot een meerderheidsstandpunt te komen in de GR omdat daarmee naar buiten toe geen eenheid wordt uitgestraald. Dat kan later ook de samenwerking hinderen als opnieuw ergens over moet worden onderhandeld. Ze heeft de gevoels en het besluit van de VV van Delfland overgebracht. Het idee in de GR is dat een gezamenlijke brief wordt geschreven waarin recht wordt gedaan aan de besluiten en ideeën bij alle vijf deelnemende waterschappen.

Ze vindt dat Delfland al veel heeft bereikt nu van A naar aandeelhouderschap B is opgeschoven en in de GR duidelijk benoemd is dat niet wordt deelgenomen aan branchevreemde activiteiten. Verder merkt ze op dat Delfland HVC op zich een goed bedrijf vindt maar niet garant wil staan voor risico's die door andere activiteiten dan slibverwerking ontstaan.

Gisteren is in bijzijn van HVC weer in de GR overlegd en geprobeerd om zonder stemming tot een gezamenlijk besluit te komen. Er is nog geen formeel besluit gevallen. Vanmorgen om acht uur is door de voorzitter van de GR nog met de dijkgraaf en haar overlegd.

De voorzitter laat weten dat na de VV, waarschijnlijk op 21 december in een brief van de GR aan HVC de hoofdlijnen voor verdere samenwerking zullen worden uiteengezet .

De heer Smits merkt op dat deze GR een dure les is voor Delfland waarvan geleerd moet worden. Gegeven de toelichting over de financiële gevolgen van uittreding van de GR is de keuze voor voortzetting op voorhand gemaakt. Overigens hecht hij wel aan een goede samenwerking met de andere waterschappen. Wat dan nog heel nauw luistert, is hoe de voorwaarden in de brief worden geformuleerd. Hij stelt voor daarbij de landsadvocaat of andere deskundigheid te betrekken zodat de aansprakelijkheid scherp is gedefinieerd en juridisch correct geformuleerd.

De heer Van de Wedden denkt voor een voldongen feit te staan gezien de bedragen in de toelichting, maar hij vraagt nog wel een toelichting op de tabel omdat hem niet duidelijk is waarmee vergeleken wordt. Hij merkt verder op dat zijn fractie destijds tegen de GR-plannen was, maar hij zal niet 'zie je nou wel' zeggen.

Het blijft de heer Batist onduidelijk waarom de andere waterschappen op voorhand in kunnen stemmen met een aandeelhouderschap B waarvan zij de voorwaarden niet goed kennen. Het lijkt erop dat ze hun huiswerk niet goed hebben gedaan. Hij pleit ervoor om bij een volgende GR vooraf te controleren of de leden ter zake kundig zijn. Hij sluit zich aan bij de heer Smits om de voorwaarden voor de overeenkomst met HVC juridisch goed dicht te timmeren.

Hij heeft nog zorgen over of het uittrekken van de kosten voor afval en slib goed gebeurt. Het is lastig om dingen als overhead, energiekosten te scheiden. Hij vraagt of die kostenscheiding die nu in de maak is jaarlijks door de accountant zal worden gecontroleerd en of dat de accountant van HVC is.

De heer Van Olphen vraagt of hij het goed heeft begrepen dat de opt-outregeling in 2016 in werking treedt als daartoe nu zou worden besloten.

Mevrouw Engels vraagt een toelichting op de tabel. Ze denkt dat een opt-out geen mogelijkheid meer is en sluit zich aan bij de vorige sprekers om de voorwaarden in de brief juridisch goed vast te leggen. Ze merkt verder nog op dat in de brief misschien alvast de precieze afbakening tussen afval- en slibverwerking opgenomen kan worden.

De heer Simon deelt mee dat de mening van zijn fractie in het vorige overleg gemeld is. Hij vraagt een toelichting op de tabel om goed op te kunnen maken wat nu het verschil is tussen stoppen en doorgaan en wat een eventueel failliet van HVC zou inhouden.

Mevrouw Dijkshoorn vraagt zich nog af of na het afschrijven van de huidige slibverbrandingsinstallatie, met toekomstige technieken, nog vermenging van slib en afvalverbranding op kan treden. Dat zou de scheiding van kosten lastiger kunnen maken.

De heer Hombergen vraagt om een toelichting op de tabel en stelt voor om alvast te benoemen welke punten bij een aandeelhouderschap B van belang zijn.

De voorzitter antwoordt dat voor de waterschappen misschien nog niet helemaal duidelijk is wat het aandeelhouderschap B inhoudt, maar dat dat voor 1 mei 2013 duidelijk in beeld wordt gebracht. Uitstappen is voor hen geen optie als dan aan de rechtmatigheid is voldaan.

Hoofddlijn in de brief van december 2012 zal zijn dat de nog te sluiten overeenkomst rechtmatig is en geen branchevreemde activiteiten in kan houden. Het precieze onderscheid tussen afval- en slibverwerking kan er nog niet in worden opgenomen, want dat wordt nog uitgezocht, en dat kost tijd. Feit is dat het duidelijk moet zijn voor 1 mei 2013.

De heer Jansen geeft een toelichting op de tabel. Voor deze versie zijn cijfers van HVC gebruikt. Dit zijn niet de exacte cijfers, omdat die pas kunnen worden bepaald op de datum van uittreden. De afkoopsom is berekend uit de kosten voor de garantstelling die doorloopt tot 2028.

De heer Smits vraagt wat het balanstotaal is van HVC. De heer Jansen antwoordt dat dat 1,1 miljard bedraagt met een laag eigen vermogen. Hij licht verder toe dat de uittreding kan worden vertaald naar 53 euro extra per ton slib. Dat zijn alleen de extra kosten. Als uitgetreden wordt, moet ook een alternatief voor de huidige verwerking worden gezocht. Die kost nu ca.90 euro per ton.

Verder meldt hij dat de cijfers voor scheiding tussen afval- en slibverwerking met een accountantsverklaring worden vastgelegd. HVC heeft dezelfde accountant als Delfland (Deloitte).

De heer Batist vraagt of de overeenkomst nog wel rechtmatig is als het aandeelhouderschap A dat erin is opgenomen dat niet is. Mevrouw Bom antwoordt dat destijds een juridische toetsing heeft aangegeven dat de huidige overeenkomst rechtmatig was. Ook de provincie heeft de overeenkomst nog getoetst.

Verder antwoordt ze dat vanwege de rechtmatigheid een heldere scheiding van afval- en slibverwerking voor de GR maar ook voor HVC van belang zal zijn.

Het voorstel voor juridische bijstand bij het formuleren van de voorwaarden van de landsadvocaat is een verstandig voorstel. Dat kan mogelijk vanuit de GR geëntameerd worden.

Ze vraagt de commissie vertrouwen uit te spreken in het voorgestelde proces en stelt voor dit punt niet op de VV-agenda van 20 december 2012 terug te laten keren. Dat is niet per se nodig omdat er geen keuzemogelijkheid rest. De heer Van der Wedden en de heer Hombergen maken bezwaar omdat het wel een besluit is van politiek belang. De voorzitter stelt voor dat de dijkgraaf in een mededeling aan de VV toelicht hoe verdere uitwerking plaatsvindt. Daarmee wordt ingestemd door de commissie. Ze sluit af met de toezegging dat de financiële uitleg aan de VV wordt doorgezonden met een korte inleiding en een aanvullende omrekening van de opt-outkosten per ton slibverwerking.

06. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Dijkshoorn vraagt of het Aquon-voorstel in de VV van 20 december 2012 aan de orde wordt gesteld. De voorzitter antwoordt dat dit voorstel is teruggetrokken en niet in de VV komt. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit om 16.15 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Waterketen en Waterkeringen op 12 februari 2013.

De Voorzitter,

De Secretaris, plv.,

mr. A.W. Bom-Lemstra

H.M.J. Hoogweg