

## COMMISSIE WATERSYSTEMEN - KWALITEIT EN KWANTITEIT

Delft, 4 december 2012

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

**Advies** van de commissie Watersystemen - Kwaliteit en Kwantiteit, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 4 december 2012 over de aan haar voorgelegde voorstellen van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering op 20 december 2012

Aanwezig:

mevr. I.J.A. ter Woorst	hoogheemraad, voorzitter
dhr. A. van den Berg	hoogheemraad, vicevoorzitter
dhr. drs. P.J.R. Baeten	secretaris
dhr. J.B. van den Berg	categorie ongebouwd
dhr. dr. ir. G.P.J. Dijkema	categorie ingezetenen, PvdA
mevr. drs. E.L. van Hijckama Vlieg	categorie ingezetenen, PvdA
dhr. J. de Hoog	categorie ingezetenen, CDA
dhr. J. de Jong	categorie bedrijfsgebouwd
dhr. dr. ir. A.J. Middendorp	categorie ingezetenen, AWP Delfland
dhr. drs. L.W. Nanninga	categorie ingezetenen, Water Natuurlijk
dhr. B. Simon	categorie ingezetenen, PvdD

voorts aanwezig:

dhr. A.D. Bongaards	programmamanager Voldoende water
dhr. H. van den Broek	beleidsmedewerker team Ruimtelijke Planvorming
dhr. C. Cuypers	teamleider Watersysteemkwaliteit
dhr. J. Dragt	teamleider Peilbeheer
dhr. F. Hottinga	programmamanager Schoon water
dhr. L. Maarse	projectleider PIB
dhr. M de Jong	senior projectleider PIB
dhr. J. Willems	strategisch beleidsadviseur
mevr. S. van Heusden	teamleider Waterhuishouding
mevr. N. van Mulken	beleidsadviseur team Waterhouding
dhr. S. Riemersma	beleidsadviseur team Waterhouding

### 01 Opening, vaststelling agenda

De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering. Er zijn berichten van verhindering ontvangen van mevrouw Hilders, mevrouw Ruijgh - Van der Ploeg en de heer Canton (wordt vervangen door de heer Simon). Alle hamerstukken op de agenda worden behandeld als bespreekstukken. Verder wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

### 02 Vaststelling van de notulen van de vergadering van de commissie op 13 november 2012, inclusief actielijst

De tekst en naar aanleiding van de notulen  
De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

### Naar aanleiding van de actielijst

Toezegging 11: De heer De Jong doelde bij het benutten van mogelijkheden bij de aanleg van de tweede ontsluitingsweg specifiek op de delen Oranjesluis-Westerlee en Westerlee-Bloemenroute.

De voorzitter zegt toe de toegespitste vraag opnieuw uit te zetten. Zij deelt mee met de gemeente Rotterdam te overleggen over de aanleg van vispaaiplaatsen in de Oranjevlietpolder.

## **03 Mededelingen**

De aanpassing van het gemaal Parksluizen voor vismigratie kost veel geld. Met Rijkswaterstaat wordt overlegd over een vismigratieknelpunt elders in de Nieuwe Waterweg. Bij het gemaal Schoute is afgelopen week een zalm van 50 cm aangetroffen, hetgeen een positief effect kan zijn van de genomen vismigratiemaatregelen. In het regionaal bestuurlijk overleg over de KRW is de blueprint besproken. Verzocht is de consequenties voor de waterschappen, provincies en gemeenten na te gaan. Het onderwerp komt terug in deze commissie.

Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen  
Er zijn geen mededelingen.

Terugkoppeling uit Uniecommissies  
Er zijn geen mededelingen.

De heer Middendorp stelt dat de Unie heeft meegedeeld zich niet hard te willen maken voor verkiezingen in 2014, maar de lijn van het regeerakkoord te willen volgen.

De voorzitter antwoordt dat deze vraag in de commissie BOB thuishoort.

## **04 Agendapunten ter bespreking**

### **B.12. Integrale nota Vis**

Portefeuillehouder Ter Woorst deelt de flyer 'Samen naar een duurzame visstand in Delfland' uit.

De heer Middendorp vraagt of de Integrale nota Vis aan de orde is, of de nota van beantwoording en wijziging.

De voorzitter antwoordt dat de nota van beantwoording aan de orde is.

De heer Middendorp hoopt dat de flyer de start van een intensievere samenwerking met de visstandbeheercommissie markeert.

Mede namens mevrouw Hilders vraagt de heer Middendorp waarom in principe geen exotische soorten worden uitgezet.

De heer Nanninga stelt de aangebrachte aanpassingen op prijs.

De heer Simon veronderstelde dat de integrale nota zou worden behandeld. De PvdD is geschokt door de nota. De nota is te veel vanuit het perspectief van de hengelaar geschreven. De foto op de voorzijde geeft een hengelaar weer. De nota had beter nota De Vissen kunnen heten. Vissen worden in de nota niet als levende wezens gezien. De heer Simon heeft de volgende vragen over de nota:

Pagina 17. De terugzetverplichting zou voor iedereen moeten gelden.

Pagina 20. Vismigratie. Hoe ver is het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard met het scheppen van voorwaarden voor vismigratie?  
 Pagina 21. Wanneer zijn de verbeterde ontwikkelingsmogelijkheden voor aal te verwachten?  
 Pagina 30. De PvdD heeft bedenkingen bij visveilige gemalen; een vis kan niet meer terug.  
 Pagina 33. De PvdD verzoekt geen bijdragen te leveren aan het faciliteren van hengelen.  
 Pagina 35. Bereikbaarheid en bevisbaarheid voor sportvisserij. Dit is geen belang voor de vissen, noch voor Delfland.  
 Pagina 37. Waar vissen? Het antwoord zou 'nergens in Delfland' moeten zijn.

De heer J.B. van den Berg merkt op dat Delfland alleen voor goed water voor vis moet zorgen. Daar horen onderhoudsmaatregelen, zoals baggeren, bij; dat heeft aantoonbaar goede gevolgen voor de vissen. De heer J.B. van den Berg wijst erop dat graskarpers oeverafkalving veroorzaken.

De heer De Hoog heeft vragen bij 'in principe' exoten.

De heer De Jong wijst op de mogelijkheid dat kruiskarpers onvruchtbaar zijn.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg zou graag over de integrale nota beschikken. Zij zegt dat 'in principe' een richtlijn onduidelijk maakt en afzwakt. Er moet worden aangegeven wie de criteria hanteert. Mevrouw Van Hijckama Vlieg vraagt waarom exoten verboden worden. Zij vraagt of het provinciaal Waterplan gedeeld wordt. Weet de provincie wat Delfland wil en wie betaalt het? Mevrouw Van Hijckama Vlieg vraagt zich af of het ambtelijke taalgebruik in de flyer de gewenste samenwerking daadwerkelijk stimuleert. De nota beschrijft vooral wat Delfland doet en wat de regels zijn; de gewenste samenwerking blijkt er niet uit.

Portefeuillehouder Ter Woorst legt uit dat 'in principe' bedoeld is als 'nee, tenzij'. De nota is vooral geschreven om de sport- en beroepsvissers duidelijk te maken welk beleid er is. Delfland ziet het water als het huis van de vissen en probeert met alle belangen – en zeker van de vissen – rekening te houden. Het is de portefeuillehouder niet bekend wat de stand van zaken van de vismigratie bij Schieland is. Wel is het zo dat de waterschappen gezamenlijk vismigratiemaatregelen hebben afgesproken. Delfland werkt hard aan vismigratiemaatregelen. Delfland verstrekt geen subsidies aan hengelsport, wel wordt een bijdrage aan de visstandbeheercommissie gegeven.

De opmerkingen van de heer De Hoog en de heer J.B. van den Berg worden voor kennisgeving aangenomen.

Het is opmerkelijk dat de provincie de vismigratie wil verbeteren, terwijl zij geen gemalen beheert. De flyer is vooral bestemd voor mensen die niet de hele nota willen lezen en is gericht op samenwerking. Delfland heeft geregeld overleg met vertegenwoordigers van de hengelsportverenigingen.

De heer Cuypers legt uit dat er in principe wel exoten kunnen worden uitgezet als er een duidelijke meerwaarde is en de doelen van Delfland niet worden geschaad. Exoten worden niet bij voorbaat uitgesloten. In visplannen wordt vastgelegd hoe visrechthebbers omgaan met het onttrekken van vis. Via deze plannen kan Delfland sturend optreden. De vraag over de onvruchtbaarheid van kruiskarpers en hoe grip te houden op (exotische vissoorten) wordt schriftelijk beantwoord.

De terugzetverplichting verwijst naar hengelsporters, die het schubvisrecht hebben. Beroepsvissers hebben het aalvisrecht. Een hengelsporter moet de vis altijd terugzetten. Delfland verbiedt het vissen op aal niet.

De heer Middendorp vult aan dat er zonder vaststelling van het visplan in 2014 niet gevestigd mag worden.

## **Tweede termijn**

Mevrouw Van Hijckama Vlieg vraagt hoe Delfland handhaaft in wateren die geen eigendom van het waterschap zijn. Zij gaat met het 'in principe' akkoord als duidelijk kan worden aangegeven wat de beoordelingscriteria zijn en wie de criteria hanteert.

De heer Simon is het niet eens met de titel van de nota en stelt voor om er Hengelsportnota van te maken. In plaats van het programma Schoon water is het beter om een programma Recreatief water, met een aparte nota Vis, te maken.

Portefuillehouder Ter Woorst neemt het standpunt van de PvdD voor kennisgeving aan. De vraag over handhaving in water dat niet van Delfland is, wordt schriftelijk beantwoord.

De voorzitter concludeert dat de commissie positief adviseert en dat het voorstel als hamerstuk kan worden aangeboden aan de VV.

De heer Middendorp verzoekt de vergadering kort te schorsen.

De voorzitter schorst de vergadering.  
De voorzitter heropent de vergadering.

### **B.13. Eenmalige subsidie innovatieproject Vlotterkering**

Portefuillehouder Van den Berg geeft een toelichting op de heropening van het project. Vlotterkering bv en Dura Vermeer bleken geheel aan de randvoorwaarden te kunnen voldoen. Daarop is het voorstel met een positief advies van D&H aan de VV voorgelegd.

De heer Dijkema verontschuldigt zich voor de woordvoering door zowel mevrouw Van Hijckama Vlieg als die van hemzelf bij het vorige agendapunt. Hij vraagt welke argumenten er zijn om een fors bedrag aan een externe partij ter beschikking te stellen. Het project voldoet niet aan de criteria van het innovatiefonds. Het is niet duidelijk of en hoe de positieve taken van het experiment bijdragen aan de taken en doelen van Delfland. De heer Dijkema wil weten wat het college van de begroting van Dura Vermeer vindt.

De heer De Jong is blij met de haakse hoeken in de poefopstelling, die de werkelijkheid goed nabootst. Blijft Delfland mede-eigenaar van de elementen in de proefopstelling?

De heer De Hoog vindt de omschrijving 'overwinning voor Delfland' te sterk uitgedrukt.

De heer J.B. van den Berg is verrast door de hoogte van de bedragen. Gezien de hoogte van het subsidiebedrag is Delfland geen subsidieverstrekker, maar projectpartner. Hij ziet het meer in een bijdrage aan de ontwikkeling, waarbij Delfland moet meeprofiteren bij eventuele, toekomstige baten.

De heer Nanninga vraagt wat Delfland aan het project heeft.

De heer Middendorp is blij met het bereikte compromis. Hij looft de opstelling van Delfland. In de tekst is sprake van maximaal 50% van maximaal 150.000 euro. Hoe moet dit worden geïnterpreteerd?

Portefuillehouder Van den Berg herinnert eraan dat het project is ingediend toen het innovatiefonds nog niet aan de orde was. De vlotterkering kan worden toegepast daar waar zich een mogelijkheid voordoet. Op dit moment is daar geen zicht op. De haakse hoeken zijn gekozen om een reële praktijksituatie na te bootsen. Delfland wordt geen eigenaar van de elementen. Het gaat om maximaal 50% van het bedrag. De verantwoordelijkheid ligt bij de andere partij. Het college heeft de begroting als reëel beoordeeld.

### **Tweede termijn**

De heer Dijkema stelt dat voorgesteld wordt om 15% van het innovatiebudget van 2013 uit te geven. Waarom hebben Vlotterkering bv en Dura Vermeer de 150.000 euro nodig als het project zo veelbelovend is? Heeft het college naar een andere vorm dan subsidie gekeken? Het kan immers een precedentwerking hebben. Kan het een geclausuleerde subsidie worden, waarbij de 150.000 euro op termijn terugvloeit naar Delfland?

De heer De Jong stelt dat Delfland het projectmanagement, de engineering en de monitoring, de uitvoeringskosten van de spetterdag en de post onvoorzien betaalt. Als Delfland er geld in stopt, moet Delfland mede-eigenaar worden.

De heer J.B. van den Berg noemt de hoogte van het bedrag. Het lijkt alsof de omschrijving van het innovatiefonds rekening houdt met deze toepassing. Hij maant een regeling te treffen die voorziet in het delen van de opbrengst.

De heer Nanninga vindt het wellicht kunnen toepassen van de resultaten visieloos. Hij daagt het college uit commerciëler met het project om te gaan. Afhankelijk van het antwoord bespreekt de heer Nanninga het voorstel opnieuw in zijn fractie.

De heer Middendorp zou het onterecht vinden als hiervoor het geld uit het innovatiefonds wordt aangewend. Hij onderschrijft de behoefte aan een scherpere visie op het gebruik van de resultaten.

Portefeuillehouder Van den Berg geeft aan dat de financiering in fasen verloopt. Hij geeft het woord aan de projectleider.

De heer Willems legt uit dat de rollen van de overheid gescheiden moeten worden. Delfland treedt op als innovator en stimulator van kansrijke innovaties. Daarom treedt Delfland op als subsidieverstrekker. De risico's voor de organisatie zijn hierbij minimaal. Het project past niet in het innovatiefonds, omdat er geen nadere regels en voorschriften aan derden in kunnen worden gesteld. Het innovatiefonds is niet bedoeld als subsidiepot voor derden, maar voor projecten van Delfland zelf. Het project past goed in het nationale topsectorenbeleid. De opgedane kennis komt beschikbaar voor Delfland. De vlotterkering kan misschien op kleinere schaal in een stedelijke omgeving, bijvoorbeeld in sportparken en andere gebieden, worden toegepast.

Portefeuillehouder Van den Berg vervolgt dat Delfland geen mede-eigenaar wordt. Hij beaamt dat het systeem goed in stedelijk gebied is toe te passen.

De heer J.B. van den Berg vraagt toe te zeggen dat Delfland bij een geslaagd project gebruik kan maken van de ontwikkelingen. Hij vreest dat de ontwikkelaars octrooi aanvragen en Delfland duur moet betalen voor het gebruik van de resultaten.

Portefeuillehouder Van den Berg antwoordt dat Delfland bewust niet deelneemt om geen risico's te lopen. Het octrooirecht is al bij de prijsvraag in 2006 bij de prijswinnaar gelegd. Bij een eventueel gewenste toepassing zal Delfland het product moeten kopen.

De heren Dijkema en De Hoog hebben verdere vragen die zij vertrouwelijk willen stellen.

De voorzitter concludeert vooralsnog dat de commissie het voorstel als bespreekstuk aan de VV wil aanbieden. Na de openbare vergadering wordt in beslotenheid op de vragen van de heren Dijkema en De Jong teruggekomen.

#### **H.09. Actualisatie van het uitvoeringsprogramma waterplan Leidschendam-Voorburg en afsluiten investeringsplan**

De heer Middendorp vraagt of de gemeente Leidschendam-Voorburg voldoende actief is bij de uitvoering van het plan. Als het waterplan niet kan worden uitgevoerd, moet dit ook worden gecommuniceerd.

Bij de post niet meer te realiseren staat 680 euro. Het is niet duidelijk welk bedrag bedoeld wordt. Voor de natuurvriendelijke oever Broeksloot heeft Delfland geen dekking meer. Als dit werkelijk zo is, wil de heer Middendorp een motie voorstellen om 44.766 euro elders binnen de begroting te zoeken.

Onderaan de tabel staat een project zonder kosten. Wat is hiervan de bedoeling?

De heer De Jong vraagt welke beheermaatregelen nog wel actueel zijn. In de toelichting wordt over het graven van water gesproken. Gaat het hier alleen om graven of is er ook sprake van verwerven? De bedragen die voorlopig niet uitgegeven worden in de tabel, zijn volgens de heer De Jong al aan het project toegeschreven. Is dit correct?

De heer Dijkema constateert een goede samenwerking met de gemeente Leidschendam-Voorburg. Hij wacht de antwoorden over de bedragen in de tabel af.

Portefeuillehouder Ter Woorst legt uit dat er vroeger allesomvattende waterplannen waren. Na de eerste Kadernota is er tweemaal per jaar overleg met de gemeenten. Daar worden de plannen geactualiseerd.

De heer Van den Broek legt uit dat het administratief onwenselijk is om investeringsnummers langere tijd open te laten staan. Daarom is gevraagd de nummers af te mogen sluiten. De samenwerking met de gemeente Leidschendam-Voorburg verloopt goed. De genoemde 44.000 euro is reeds uitgegeven. Er is een KRW-resultaatverplichting om in de Oostboezem op korte termijn vispaaiplaatsen te maken. Dit plan ligt nu bij de provincie, die eveneens een resultaatverplichting heeft. Delfland denkt wel met de provincie mee.

### **Tweede termijn**

De heer Middendorp vraagt toe te lichten waarom er geen einddatum staat bij de natuurvriendelijke oevers in de Oostboezem van Delfland.

De heer Dijkema heeft begrepen dat de Broeksloot geen onderdeel is van een KRW-waterlichaam. Ligt het daarom bij de provincie?

Portefeuillehouder Ter Woorst legt uit dat de provincie samen met Delfland in het RBO Rijn-West zit. De resultaatverplichting van Delfland geldt ook voor de provincie. Het moet dus in 2015 gerealiseerd zijn. De Broeksloot maakt deel uit van de Oostboezem.

De heer Middendorp vraagt bij interruptie of de provincie de plannen gaat halen.

Portefeuillehouder Ter Woorst heeft geen signalen ontvangen dat de provincie de plannen niet zou gaan halen.

De heer De Hoog kan ermee instemmen als de onderzoeksresultaten en de gemaakte kosten voor de verschillende projecten in beeld blijven.

De voorzitter concludeert dat de commissie positief adviseert en dat het voorstel als hamerstuk kan worden aangeboden aan de VV.

### **H10. Aanvraag uitvoeringskrediet natuurvriendelijke oever Vlietlanden langs de Noordvliet**

Portefeuillehouder Ter Woorst geeft aan dat Natuurmonumenten het beheer niet wil overnemen. Water scheidt het terrein van de Vlietlanden; dat brengt extra kosten voor Natuurmonumenten mee.

De heer De Jong vraagt op welke manier de Noordvliet verontdiept wordt. Hij wil weten of de vrijgekomen bagger wordt hergebruikt.

De heer J.B. van den Berg vraagt op welke wijze het drijfveld verankerd wordt. Hij wijst erop dat er onderhoud moet worden uitgevoerd, zoals het maaien van waterlelies.

De heer Middendorp vraagt, mede namens mevrouw Hilders, om hoeveel meter het gaat.

De heer De Hoog meldt dat in het stuk staat dat het om 0,45 ha gaat.

De heer Middendorp vraagt welk deel wordt meegerekend bij de resultaatverplichting van de KRW. Hij vindt het teleurstellend dat niet met Natuurmonumenten kan worden samengewerkt. De AWP is er voorstander van om het beheer van natuurvriendelijke oevers uit te geven aan partijen die er verstand van hebben. Hij vraagt de mening van de portefeuillehouder hierover.

Portefeuillehouder Ter Woorst zegt Natuurmonumenten niet te kunnen dwingen. Er is een intentieovereenkomst met Natuurmonumenten over de aanleg van natuurvriendelijke oevers bij de Vlietlanden. Het betreffende gebied valt buiten de intentieovereenkomst. De portefeuillehouder is bereid om het verzoek wederom bij Natuurmonumenten neer te leggen. Er moet onderhoud uitgevoerd worden; dit wordt in de exploitatiebegroting opgenomen.

De heer Maarse deelt mee dat de bagger op basis van ervaringen bij andere waterschappen wordt afgevoerd. Er is voor gekozen om nieuwe grond aan te voeren. Een proef met de aanplant van waterlelies in reeds aanwezige bagger in Den Haag is slecht verlopen. De planten komen uit het gebied van Delfland en zijn vrijgekomen bij het baggeren. Er is dus sprake van het hergebruik van planten. Voor de resultaatverplichting gaat het om 100% natte m<sup>2</sup>.

### **Tweede termijn**

De heer Dijkema vraagt of alle oevers op het kaartje meetellen voor de resultaatverplichting.

De heer De Jong vraagt of maatregelen worden getroffen om bootjes weg te houden bij de nieuwe natuurvriendelijke oevers.

De heer Middendorp ondersteunt de insteek van de portefeuillehouder voor het overleg met Natuurmonumenten. Hij geeft in overweging een bedrag uit te trekken voor het beheer door Natuurmonumenten.

De heer Nanninga zegt bij interruptie terughoudend te zijn met het betalen aan Natuurmonumenten.

Portefeuillehouder Ter Woorst zegt het ter overweging mee te nemen. De natuurvriendelijke oevers worden voor de legger opgevoerd als waterstaatkundige werken. Het gaat om nieuw aan te leggen oevers voor 2015. Voor 2027 wordt naar het totaal aantal oevers gekeken. In de FAQ is aangegeven welke oevers wel of niet meetellen.

De voorzitter concludeert dat de commissie positief adviseert en dat het voorstel als hamerstuk kan worden aangeboden aan de VV.

### **H11. Realisatie duikerverbinding Nieuwkoopseweg**

De heer Dijkema noemt de hoge kosten van het plan, dat een oude, houten duiker moet vervangen.

De heer De Jong vraagt of er ook eigendommen van Delfland bij betrokken zijn. Hij ondersteunt de verruiming van de duiker.

De heer De Hoog vraagt of de kosten van het noodherstel in de bedragen zijn verdisconteerd. Hij informeert naar het aantal houten duikers in Delfland.

De heer J.B. van den Berg stelt vast dat het project, vanwege de 40% tolerantie, risicovol is. Hij wil weten wat een frontboring inhoudt.

De heer Nanninga acht de kosten in verhouding tot wat er moet gebeuren.

De heer Middendorp vraagt wat er zou gebeuren als de 1 miljoen euro zou worden besteed aan een gemaal aan de andere kant.

Portefeuillehouder Van den Berg noemt de grote impact van het instorten van de duiker. Er is een provisorische oplossing gemaakt. Een definitieve oplossing kon op die plek niet worden gerealiseerd. Andere oplossingen, waaronder een gemaal, zijn overwogen. In Delfland zijn ongeveer 25 houten duikers. Ze zijn niet allemaal even risicovol.

De heer Dragt geeft aan dat de vraag over de frontboring schriftelijk wordt beantwoord. Er is voor de minst risicovolle en meest duurzame oplossing gekozen. Het bouwen van een gemaal zou ook aanpassingen aan de Nieuwkoopse Vaart vereisen en het gemaal aan de Thorbeckelaan zou negatief worden beïnvloed. De kosten zijn hoog door de directievoering en de moeilijke ondergrond. De eerder gemaakte kosten zijn niet opgenomen in het voorstel. Er zitten particuliere terreinen tussen. Er zijn reeds gesprekken met de eigenaars gevoerd.

De voorzitter concludeert dat de commissie positief adviseert en dat het voorstel als hamerstuk kan worden aangeboden aan de VV.

#### **H14. Investeringsplan en krediet inrichting Kraaiennest als waterberging**

Op verzoek van mevrouw Hilders vraagt de heer Middendorp naar de stand van zaken bij het strand. Hij wil de inhoud van de brief van het Recreatieschap weten.

De heer J.B. van den Berg wil de voortgang van de gemaakte beloftes weten. Er zou een gesprek met de ingewanden van de Graslandpolder komen. Er is helaas nog steeds geen duidelijkheid over wat er gaat gebeuren. Hij betreurt dat er nog steeds geen goede afspraken met het Recreatieschap konden worden gemaakt.

De heer De Hoog noemt de hoge kosten voor de directievoering.

De heer De Jong vindt het goed dat er eindelijk iets gaat gebeuren.

Portefeuillehouder Van den Berg zegt toe de brief aan en van het Recreatieschap toe te sturen.

De heer Middendorp vraagt of het Recreatieschap nog een vordering op Delfland heeft als dat het strandje wil verplaatsen.

Portefeuillehouder Van den Berg antwoordt dat de kosten daarvan in de commissie zullen worden gemeld. Delfland zal nooit meer inleveren dan het standje dat er nu ligt. De gesprekken met de ingelanden van Dorppolder-Noord zijn gevoerd. De portefeuillehouder komt erop terug.

#### **Tweede termijn**

De heer J.B. van den Berg vraagt naar de voortgang in het onderzoek naar de plaats van het nieuwe gemaal.

Portefeuillehouder Van den Berg neemt de vraag mee.

De voorzitter concludeert dat de commissie positief adviseert en dat het voorstel als hamerstuk kan worden aangeboden aan de VV.



### **H15. Aanvraag uitvoeringskrediet voor project 701500 Duikerstuw Voordijkhoornsepad**

De heer Dijkema vergelijkt de kosten van deze duiker met de duiker aan de Nieuwkoopseweg. De budgetten verschillen aanzienlijk. Hij vraagt naar een verklaring van de verschillen en wil weten of de kosten vergelijkbaar zijn begroot.

Portefeuillehouder Van den Berg legt uit dat het om geheel verschillende duikers gaat. Bij de Nieuwkoopseweg ligt de polder diep ten opzichte van de watergang. Bij het Voordijkhoornsepad betreft het een duikerstuw.

De heer Dragt legt de verschillen in waterpeil uit. Er is een vastgestelde systematiek voor ramingen. De uitkomsten worden door meerdere deskundigen beoordeeld.

De voorzitter concludeert dat de commissie positief adviseert en dat het voorstel als hamerstuk kan worden aangeboden aan de VV.

#### **05 a Ter bespreking**

##### **05.01. Peilbesluiten Aalkeet-Buitenpolder, Aalkeet-Binnenpolder, Kralingerpolder (Noord-) en Oude Lierpolder, Boschpolder en Bieslandse Bovenpolder**

De voorzitter geeft aan dat het er bij deze agendapunten om gaat om gebiedskennis op te halen.

De heer J.B. van den Berg vraagt of de schouwmeesters bij het voortraject zijn betrokken. Hij stelt dat Natuurmonumenten erop aandringt om van vijf naar zeven peilvakken te gaan. Er wordt een peilvak samengevoegd, waar sprake is van fluctuatie in het peil. Dit wordt enigszins geremd door een filter. Kan de portefeuillehouder hier meer over zeggen? Als de aanvraag van Natuurmonumenten als effect heeft dat het peil omhooggaat, wil de heer J.B. van den Berg dit weten.

De heer Nanninga hoopt dat er even zorgvuldig wordt gewerkt als in tweede instantie in Abtswoude.

De heer Middendorp heeft de late nazending niet kunnen bestuderen.

Portefeuillehouder Van den Berg geeft aan dat er een informatieve VV over het peilbesluit komt. Het ontwerppeilbesluit komt in mei 2013 terug in de commissie. De gemaakte opmerkingen worden meegenomen en het stuk wordt aangepast.

##### **05.02. Peilbesluiten Waterweg**

Hierbij gaat het om peilbesluiten van gemeenten aan de Nieuwe Waterweg.

Volgens portefeuillehouder Van den Berg speelt het maatwerk niet bij dit peilbesluit. Het ontwerppeilbesluit komt in mei 2013 terug in de commissie.

#### **05 b Ter informatie**

Er zijn geen onderwerpen.

## **06 Rondvraag en sluiting**

De heer Middendorp wil weten hoe het college met de motie over de waterkwaliteit wil omgaan.

De heer Nanninga vraagt of de motie nog in de commissie wordt besproken.

De voorzitter antwoordt dat het college nog niet bijeen is geweest. Zij wil het eerst bespreken met haar collega's.

De heer De Jong vraagt wat er met de CAD-systemen gebeurt nu de gietwaterfabriek in het Waalblok er niet komt. Worden deze op het riool aangesloten?

Portefeuillehouder Van den Berg antwoordt dat hiervoor in overleg met de gemeente naar een oplossing wordt gezocht. De gemeente zal het geld voor de waterfabriek nu aan de riolering besteden.

De voorzitter voegt toe te zullen aandringen op zo spoedig mogelijke aansluiting op de riolering.

De heer Dijkema verwacht bij een volgende VV een mededeling over de motie.

De voorzitter zegt toe in de VV van 20 december een stand van zaken te geven. Zij sluit de openbare vergadering om 21.47 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Watersystemen - Kwaliteit en Kwantiteit d.d. 12 februari 2013.

De voorzitter,

De secretaris,

I.J.A. ter Woorst

drs. P.J.R. Baeten