

COMMISSIE BESTUUR, ORGANISATIE EN BEDRIJFSVOERING

Delft, 3 februari 2015

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Bestuur, Organisatie en Bedrijfsvoering, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 3 februari 2015 over de aan haar voorgelegde voorstellen van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering van 19 februari 2015.

Aanwezig:

dhr. mr. M.A.P. van Haersma Buma	dijkgraaf, voorzitter
dhr. A.G. Wiegman	hoogheemraad, plv. voorzitter
dhr. H.M.J. Hoogweg	plv. secretaris
dhr. drs. M. Smits	CDA
dhr. drs. A.P. Ranner	PvdA
dhr. ir. L.P.I.M. Hombergen	PvdA
dhr. B.E. van der Velde	Water Natuurlijk
mevr. drs. A.C.J. Jans	AWP Delfland (vanaf 9.35 uur)
dhr. mr. P. van den Berg	Bedrijfsgebouwd (tot 11.40 uur)
mevr. M.D.M. Ammerlaan-Romeyn	Ongebouwd
mevr. dr. ir. M.P.M. Ruijgh-van der Ploeg	Natuurterreinen
dhr. drs. B. Canton	PvdD
dhr. P. van der Ende	VVD

Afwezig:

mevr. mr. M.H. Bosker	secretaris
dhr. ir. J.A.A.M. van Rossum	VVD

Voorts is aanwezig:

dhr. drs. M.H.J. Brandt	agendapunt B4.01
dhr. B. van Egmond	agendapunten B4.07 en B4.09
mevr. mr. A.J. Buisman	agendapunt B4.21
dhr. mr. drs. P.I.M. van den Wijngaart	agendapunt 6

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 9.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij begint met twee heuglijke mededelingen: de heer Wiegman is weer voldoende hersteld om vandaag aanwezig te zijn en de heer Canton is recent vader geworden van een zoon.

Mevrouw Ammerlaan wil graag iets zeggen over de Planning & Controlcyclus, agendapunt 4.H.09. De heer Hombergen heeft een opmerking bij agendapunt 4.H.08, over de vaarverordening. Met deze aanvullingen wordt de agenda vastgesteld.

De heer Van den Berg kondigt aan dat hij uiterlijk om 11.45 uur weg moet.

2. Vaststellen notulen van de vergaderingen van 2 december 2014

De notulen

De notulen worden zonder wijzigingen vastgesteld.

Lijst van toezeggingen

De heer Van der Velde vraagt of er al iets te melden valt over het cultuurhistorisch erfgoed. De heer Wiegman antwoordt dat er informatie is opgevraagd vanuit Friesland. Hij verwacht deze binnenkort, als de informatie er is zal hierop worden terug gekomen.

3. Mededelingen

De voorzitter meldt dat de heer van Rossum met vakantie is naar Chili. Hij wordt vervangen door de heer Van der Ende, die nog moet arriveren. Mevrouw Jans komt wat later.

4. B. Besprekstukken

01. Huisvesting

Mevrouw Ruijgh bedankt het college voor de brief. Ze vindt hem duidelijk en is te spreken over de manier waarop het college is omgegaan met opmerkingen van de VV. Ze zou de nieuwe VV willen adviseren met dit voorstel in te stemmen. Ze vraagt om toelichting op de betekenis en context van de klacht van de brandweer. Het lijkt haar zeer onwenselijk als er een brand zou ontstaan door een onvolkomenheid waar de brandweer op voorhand al voor gewaarschuwd had. Ze vraagt of er een wezenlijk probleem is en adviseert het college de tekst in dezen aan te passen als er geen sprake is van iets groots. Zoals het er nu staat, wordt de indruk gewekt dat het waterschap tekort schiet. Ten aanzien van de tuin vraagt ze om zorgzaamheid voor de prachtige, hoogbejaarde boom, die het klaarblijkelijk moeilijk heeft.

De heer Smits vindt dat de fracties de afgelopen jaren op een goede manier door het college bij de hand zijn genomen. Dit heeft positief bijgedragen aan de groei van betrokkenheid bij dit thema. Spreker heeft de kosten steeds een erg belangrijk punt gevonden. Het is hem nog steeds niet helemaal duidelijk waarom de 450.000 euro voor de Informaticalaan zijn opgenomen, terwijl was afgesproken om enkel de exploitatielasten onder de verbouwing op te nemen. En hoe verklaart het college de drastische vermindering van het aantal formatieplaatsen? Hij kan zich niet voorstellen dat dit alleen met de Motie Dijkema te maken heeft. Het lijkt spreker waardevol om de accountant nog eens te laten kijken naar de consistentie van alle cijfers die in het rapport staan, omdat hij persoonlijk het gevoel heeft dat de consistentie nog niet optimaal is, al kan hij daar niet precies de vinger op leggen. Verder alle waardering voor de manier waarop er aan het project is gewerkt. De brief mag ter besluitvorming worden doorgeleid naar de VV.

De voorzitter licht toe dat het er in de brief om ging, te laten zien wat er allemaal al gedaan wordt. De bezetting van het gebouw is niet optimaal, maar de vermindering van het aantal plaatsen zit verspreid over alle gebouwen. Het college heeft de omvang tweemaal verlaagd, op zoek naar de bodem.

Mevrouw Ruijgh vraagt of het ter verheldering een idee is om de tekst op pagina 4 aan te vullen met een opmerking over de grote inzet die in de loop van dit traject gepleegd is.

De heer Van den Berg had in eerdere instantie bezwaar tegen de brief, omdat de drie alternatieven niet gelijkwaardig naast elkaar waren gezet. Dit is nu wel gebeurd en daar is spreker tevreden mee. Hij heeft nog wel een aarzeling op het punt van de getallen. De VV had als harde randvoorwaarde gesteld dat de 'exploitatiekosten nieuw' niet hoger mogen zijn dan de 'exploitatiekosten oud'. Om dit goed te kunnen controleren, moeten beide situaties in getallen goed naast elkaar worden gezet, maar dat is nog niet gebeurd. Zo wordt er bij het OWB-gebouw niet van uitgegaan dat er nog lasten zullen zijn, terwijl er wel een voordeel wordt ingeboekt. Is het niet reëel dat er nog steeds lasten zullen zijn, ook al wordt het gebouw niet meer gebruikt? Min of meer hetzelfde geldt ook voor andere gebouwen. De consequenties van verschillende acties komen nog niet volledig terug. Verder wordt er gerekend met een rentepercentage van 4% en wordt ervan uitgegaan dat de rente nog lager kan uitvallen. Maar de kapitaallasten moeten gewoon volgens het renteomslagsysteem worden berekend en daar zit weinig ruimte in. De rente zal dus nooit naar 3 of 2% gaan. Spreker ondersteunt de wens van de heer Smits om de accountant nog eens goed naar de cijfers te laten kijken, zodat een discussie daarover in de nieuwe VV kan worden afgevangen.

De heer Van de Velde verontschuldigt zich voor het feit dat hij op 22 januari 2015 afwezig was in Leidschendam. Hij had het tijdstip verkeerd in zijn agenda genoteerd en stond daardoor veel te vroeg voor het stadhuis. Wachten was geen optie, dus is hij weer huiswaarts gegaan. Voor spreker is de eis dat de exploitatie nieuw niet hoger mag zijn dan de exploitatie oud, niet zo hard. Hij is tevreden over de manier waarop de VV in de procedure is meegenomen en over het feit dat er geen gebouwen zijn aangekocht. Het huidige voorstel mag wat hem betreft als hamerstuk worden voorgelegd aan de VV.

Mevrouw Ammerlaan vindt dat de opmerkingen van de commissie afdoende zijn verwerkt en vindt het voorstel nu geschikt om aan de VV voor te leggen. Ze onderschrijft het verzoek van de heren Smits en Van den Berg.

De heer Van der Ende onderschrijft dat er de afgelopen maanden veel werk is verzet en dat er nu een compleet stuk ligt. Het benauwt spreker wel als er weer toegewerkt wordt naar een kostenverhoging. Wellicht zijn er nog steeds mogelijkheden om verdere besparingen te realiseren.

De heer Ranner uit zijn waardering voor de activiteiten van de afgelopen tijd. Hij heeft het idee dat men er nog niet helemaal is. Doordat de definities nog niet helemaal scherp zijn, ontstaat het idee dat men appels met peren vergelijkt. Zo zijn de grootheden in het kader van de herinrichting van het binnenterrein nog goeddeels onbekend en mist hij in de risicoparaagraaf informatie over de toereikendheid van de parkeergarage en de te verwachten ontwikkeling van de reiskosten. Ook inzicht in de ICT-inrichting is van belang voor de nieuwe VV, al hoeft dit laatste niet in gedetailleerde getallen. Spreker ondersteunt eveneens het voorstel om de accountant naar de cijfers te laten kijken.

Beantwoording

De voorzitter verklaart dat niet alle variabelen nu al uit te rekenen zijn, omdat veel afhangt van nog te voeren discussies. In maart 2015 zal er voortvarend over uit te werken kwesties in gesprek worden gegaan met de dan zittende fractievoorzitters. Over het OWB-gebouw is de stand van zaken gegeven zoals deze nu bekend is. Er valt nog niet meer te zeggen over de doorlopende kosten voor het kantoorgebouw. Het gebouw kan mogelijk voor een deel ter beschikking worden gesteld aan Rijkswaterstaat voor het project Blankenburgverbinding. Hoe de vervoerskosten zullen uitpakken, is nog erg onzeker, op dit moment vinden er veel vervoersbewegingen tussen locaties plaats. Aan de exploitatiekant is zo goed en zo kwaad als dat kan in beeld gebracht wat de verwachtingen zijn. Ook aan de inkomstenkant is nog de nodige marktverkenning nodig, dus ook die kant kan nog niet helemaal worden dicht gerekend.

Het gevraagde validatieproces zou op dit moment te veel tijd en kosten vergen, althans, als de commissie wil dat dit nog voor de VV wordt gerealiseerd. De voorzitter hoopt dus dat dit niet de wens van de commissie is. Hij pleit ervoor eerst de richting te bepalen en vervolgens met de nieuwe VV verder te kijken. Het college kan eerst zelf een alternatief laten doorrekenen en de accountant daar vervolgens een check op laten uitvoeren. Harde cijfers zijn ook niet zo dringend op dit moment. Je kunt ook werken met randvoorwaarden waarbinnen moet worden uitgevoerd.

De historische boom wordt inderdaad minder stabiel, maar hij wordt vooralsnog niet als opgegeven beschouwd. De brandveiligheidskwestie betreft geen acuut probleem. Het gaat erom dat als het hier voller wordt, er hypothetisch een onveiligere situatie ontstaat. Dit vraagt op termijn om aanpassingen, maar er is geen sprake van dat waarschuwingen van de brandweer in de wind geslagen worden. Hij zal nog wel naar de tekst laten kijken.

De heer Brandt vult aan dat de brandweer keek naar de risico's en heeft vastgesteld dat het gebouw qua brandveiligheid op het randje zit zodra het voller wordt. Dan moet er een andere gebruiksvergunning komen. De rente van 4% komt van de rente waarmee gerekend wordt bij bouwkosten. Het resultaat dat je wint op financieringen, vloeit terug.

De heer Ranner stelt dat resultaten en de boekhoudkundige verwerking scherp uit elkaar gehouden moeten worden. Het klopt dat je de rekenkundige rente boekhoudkundig moet verantwoorden.

De heer Van den Berg is er geen voorstander van om de accountantscontrole uit te stellen tot later.

De heer Hombergen vraagt of de exploitatie wel in eigen handen blijft.

De voorzitter antwoordt dat dit niet hoeft. Verschillende onderdelen zullen eerst in de markt worden gezet, om vervolgens te beoordelen wat onderaan de streep het gunstigste effect heeft. De ICT is klaar. Ook als er een ander systeem gaat draaien in dit gebouw, zal daar alles in zitten. De parkeergarage is adequaat, alleen zal het parkeerbeleid worden aangepast. De grootste verandering voor mensen die nu in Kijkduin of Vlaardingen werken, is dat ze hierheen moeten komen.

Tweede termijn

De heer Ranner vindt dat de antwoorden het tot dusverre niet gemakkelijker maken, al heeft hij het gevoel dat men op de goede weg is. Het lijkt hem wijs om in kwalitatief opzicht opheldering te geven op het punt van de risicoparagraaf: in welke orde van grootte zijn bepaalde onzekerheden, zoals die met betrekking tot de af te stoten gebouwen? En hoe zit het met de PM-kosten van herinrichting? Het is belangrijk dat de nieuwe VV wordt voorzien van gebruiksklare informatie. Dit vraagt nog wel om enige aanpassing van het voorstel zelf. Het uitgebreide doorrekenen kan beter na de verkiezingen plaatsvinden, want dat lukt nooit voor de VV. De voorzitter ziet wel een mogelijkheid om nog een PM-post voor de tuin in te vullen.

De heer Van der Ende vraagt wat er de meerwaarde van is om het voorstel nog aan te passen. Op die manier krijg je er in de VV alleen maar weer een hele discussie over. De voorzitter vindt het nog wel van waarde om ten behoeve van de volledigheid een aanvulling te doen van de risicoparagraaf.

De heer Smits vindt dat de VV op dit onderwerp goed door het college is bediend. Hij is tevreden met de toezegging dat de accountant nog eens naar de vergelijkbaarheid van de cijfers gaat kijken, alsook met de verwerking van de motie Dijkema. Verder is hij er blij mee dat de dijkgraaf de risicoparagraaf niet beschouwt als middel om overschrijdingen te compenseren. Wat de tuin betreft zou spreker ontharding zeer welkom achten.

Mevrouw Jans vraagt het college in de tekst aannemelijk te maken dat de gebleken haalbaarheid van de financiële kaders, geen aanwijzing is dat de financiële kaders aanvankelijk te ruim waren. De voorzitter vraagt hoe het kan dat hier nog steeds twijfel over bestaat. Mevrouw Jans verduidelijkt dat het niet zo zeer haar twijfel is die weggenomen moet worden, als wel die van de toekomstige VV, die het hele voortraject niet heeft meegemaakt. Je hebt als college toch gemakkelijk de schijn tegen en dan is het goed om bepaalde twijfels bij voorbaat weg te nemen, bijvoorbeeld door een specifieke paragraaf op te nemen over de inspanningen om de kosten binnen de perken te houden. Van de post Onvoorzien wil spreekster graag weten wat de verhouding is met het algemene budget Onvoorzien. Ze staat erachter om dit voorstel als hamerstuk aan de VV voor te leggen. De voorzitter verklaart dat er in de post Onvoorzien geen uitwijkmogelijkheid zit om overschrijdingen te compenseren. Het blijft niet boven de markt zweven.

De heer Van den Berg kan zich er ook in vinden om de accountant na de VV naar de cijfers te laten kijken. Hij vindt het ook goed om de risicoparagraaf nog iets meer vorm te geven. Hij is nog wel benieuwd of het college verwacht dat de incidentele baten groter zijn dan de incidentele lasten, of andersom.

Mevrouw Ruijgh realiseert zich dankzij de bespreking van dit thema opnieuw hoe belangrijk de communicatie over dit soort voornemens naar buiten toe is.

Beantwoording

De voorzitter zegt toe de risicoparagraaf en een enkele passage aan te passen, bijvoorbeeld de passage die betrekking heeft op de brandweer. Hij bekijkt of hij al een concept opdracht formulering voor de accountant kan meesturen. Voorshands is het een bespreekstuk.

02. Rapport kwijtscheldingsbeleid van de Rekeningcommissie en collegereactie op het rapport

De heer Van der Ende is blij dat het rapport op tijd op de agenda is verschenen. Zijn fractie mist nog enig detail in het onderscheid tussen nutsvoorziening en dekking van algemene middelen. Er zijn meerdere voorzieningen waar geen kwijtschelding voor gegeven wordt en daar zou je het beleid tegen af kunnen zetten. Spreker heeft er bezwaar tegen om de nieuwe VV voor een voldongen feit te plaatsen, hij zou het rapport liever zien als bouwsteen voor de collegeonderhandelingen na de verkiezingen.

Mevrouw Ammerlaan vindt het goed dat dit thema uitgebreid aan de orde is gekomen. Het lijkt haar aan de nieuwe VV om er meer over te zeggen. Ze vraagt of er inmiddels een reactie binnen is van de RBG. Zo ja, dan zou het goed zijn deze bij de stukken te voegen. Ze benadrukt dat er één waterschap is die de kwijtschelding alleen aan de ingezetenen toerekent. Doordat Delfland ze zowel aan de ingezetenen als aan de geborgde zetels toerekent, worden de laatste dubbel belast.

De heer Canton ziet in het rapport dat de RBG vaak als bron is gebruikt en vindt dat prettig. Hij wil graag meer informatie over de manier waarop de uitvoeringskosten zouden kunnen stijgen. Verder is bekend dat Rotterdam het kwijtscheldingsbeleid wil aanpassen. Delfland past het beleid niet aan, omdat de inliggende gemeenten dat ook niet zouden doen. Als dit gegeven het beleid stuurt, is het van groot belang om de ontwikkelingen bij gemeenten goed in de gaten te houden. Verder gaat het stuk niet in op de relatie tussen kwijtscheldingen en de post oninbaar, terwijl het zeer relevant zou zijn om beter te weten in welke mate de twee aan elkaar gerelateerd zijn. Er wordt nu van 15% correlatie uitgegaan, met een mogelijke afwijking tot 90%. Dit is wel een erg grote onzekerheidsmarge.

De heer Van der Velde herinnert de aanwezigen aan de afspraak om het kwijtscheldingsbeleid in deze coalitieperiode niet te veranderen. Hij vindt dit stuk een goede leidraad voor een discussie in de nieuwe VV. Hij vraagt wat de gevolgen voor de RBG zijn als er een verandering wordt doorgevoerd. Betaalt degene die iets verandert, of wordt het per deelnemer omgeslagen?

De heer Van den Berg denkt dat het rapport zich goed leent voor besluitvorming in de nieuwe VV. Hij vraagt zich alleen af waarom het college dit stuk laat vergezellen door een voorstel aan de VV om het huidige beleid niet te wijzigen. Wat hem betreft zou er volstaan moeten worden met het overhandigen van dit stuk aan de nieuwe VV, zodat die ermee kan doen wat zij wil. Hij verzoekt het college om het voorstel eruit te halen.

Mevrouw Jans heeft als lid van diverse commissies verschillende petten op. In de hoedanigheid van lid van de commissie BOB constateert zij dat het rapport van de Rekeningcommissie beleidsarm is. Ze acht het wenselijk om de nieuwe VV er zelf een oordeel over te laten vormen.

De heer Smits vindt het rapport goed en is blij met de Rekeningcommissie. Hij sluit zich aan bij het verzoek om het dictum in het besluit aan te passen, zodat de huidige VV er geen uitspraak over doet. Het lijkt hem onwenselijk dat een stad die verdeeld is over drie waterschappen, te maken krijgt met drie verschillende beleidlijnen ten aanzien van kwijtscheldingen. Hij vindt daarom dat hier op nationaal niveau richting aan gegeven zou moeten worden.

Mevrouw Ruijgh heeft het stuk met veel interesse gelezen en heeft er geen moeite mee zoals het er nu ligt. Ze vindt op zich dat er goede argumenten worden genoemd om het beleid niet te wijzigen. Met voorstel 2 heeft ze meer moeite, omdat er grote verschillen tussen waterschappen zijn qua inkomensderving waarmee ze te maken hebben. Dit is het gevolg van de verschillen in inkomens en vermogen van inwoners. Overigens meende zij dat het uitvoeren van het kwijtscheldingsbeleid al nationaal ingezet was. Je kunt de discussie erover op zich wel aanzwengelen bij de Unie van Waterschappen, maar dat is iets anders dan voorstel 2.

De heer Ranner heeft vandaag twee petten op. Als lid van de Rekeningcommissie weet hij dat er een heel nieuw pad is ingeslagen door uit te zoeken hoe een herverdeling zou uitpakken. Delfland heeft hiermee iets vernieuwends gedaan. De heer Kooistra van de RBG heeft laten weten het een prima stuk te vinden. Het enige punt van kritiek was dat onduidelijk is of er

wordt uitgegaan van de RBG-cijfers of van de jaarcijfers van Delfland. Als er van de laatste is uitgegaan, ziet men noodzaak de cijfers nog eens naast elkaar te leggen. COELO blijkt te zijn uitgegaan van de begrotingscijfers van Delfland. De heer Ranner zal de reactie van de RBG per e-mail naar het college doorsturen. Als vertegenwoordiger van de PvdA-fractie merkt spreker nog op dat de marge erg nauw is als het gaat om de kosten en opbrengsten van invordering. Er is nog nergens sprake geweest van volledige kwijtschelding. De PvdA gaat de coalitieonderhandelingen overigens graag aan.

Beantwoording

Hoogheemraad Wiegman maakt uit de reacties op dat het rapport wordt gezien als een goede bouwsteen om de effecten van het beleid te inventariseren. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van den Berg dat het voorstel geen besluit zou moeten bevatten, maar ter kennisgeving zou moeten zijn. Om de VV kennis te laten nemen van gemaakte opmerkingen, zou ook het verslag van vandaag aan de nieuwe VV kunnen worden gestuurd. Het dictum van het besluit zal door het college worden gewijzigd.

Tweede termijn

De heer Van der Ende merkt op dat je niet alleen aandacht voor de kwestie moet vragen bij de Unie van Waterschappen, maar ook bij het Rijk. Als het Rijk het nodig vindt om volledig kwijt te schelden, moet daar aandacht voor gevraagd worden.

De heer Van der Velde merkt met een knipoog op dat de heer Ranner er kennelijk al van uitgaat dat de PvdA mee mag doen aan de coalitiebesprekingen.

Mevrouw Jans vindt contact leggen met de rijksoverheid een prima suggestie.

Mevrouw Ruijgh vraagt nogmaals om de laatste alinea van het stuk anders te formuleren, want de problematiek wordt nu wat tendentiekus geformuleerd. Bovendien doet het onvoldoende recht aan wat je op nationaal niveau in essentie zou willen aankaarten. Het gaat haar om de tweede regel, waarin termen worden gebruikt als 'bewoners van Delfland moeten 'opdraaien' voor...'. Dit kan neutraler en sterker gefocust op de manier waarop je met elkaar wilt omgaan met kwijtschelding.

De heer Ranner haakt bij het laatste aan en vraagt zich af of Delfland wel bij de Unie moet gaan pleiten. Dit wekt namelijk de suggestie dat Delfland een bepaald standpunt inneemt, een gevoelige kwestie in het licht van de eerder gevoerde artikel 12-discussie over Delflands zogenaamde armlastigheid.

De heer Van der Ende vindt het feit dat de tarieven hier wat hoger zijn dan elders als gevolg van het feit dat hier relatief veel mensen onder de kwijtscheldingsnorm vallen, juist een legitieme reden om dit onderwerp ter sprake te brengen.

Hoogheemraad Wiegman zal in het college voorstellen om het besluit onder punt 2 niet door te voeren, maar de opmerking hierover enkel aan COELO over te brengen. De tekstwijziging waar mevrouw Ruijgh om vroeg zal worden doorgevoerd. De tekst van de brief en het voorstel zal in die zin worden aangepast.

Het rapport wordt als hamerstuk doorgeleid naar de VV.

03. Integriteitstoets nieuw bestuur

Mevrouw Ammerlaan vraagt wat de toegevoegde waarde is van het neerleggen bij de burgemeesters, boven de reeds gevraagde geloofsbrieven.

De heer Canton wijst erop dat het oudste VV-lid en het jongste VV-lid weleens uit een en dezelfde fractie zouden kunnen komen en vraagt of dit wel wenselijk is.

De heer Van der Velde sluit zich aan bij de constatering dat de groepering zelf verantwoordelijk is voor het naar voren schuiven van DB-leden. Hij vraagt hoe dit zorgvuldig kan gebeuren,

gezien de berichten over wethouders die vallen vanwege integriteitskwesities. Ook vraagt hij hoe de integriteit van burgemeesters en dijkgraven wordt geborgd.

De heer Hombergen geeft zijn complimenten voor het stuk.

De heer Van den Berg is benieuwd hoe de integriteitstoets in zijn werk zal gaan. Er wordt immers melding van gemaakt dat de nieuwe VV zelf een reglement kan vaststellen, maar in dat geval zal het kader te laat zijn om van toepassing te zijn op het te vormen DB. Verder is hij benieuwd aan de hand waarvan er een hoorzitting zal worden gehouden.

Mevrouw Jans leest in de oplegnotitie dat er een brief aan de burgemeester wordt gestuurd. Dit lijkt haar een wat zwaar en tegelijkertijd vaag instrument. Verschillende burgemeesters zijn waarschijnlijk ook verschillend in hun uitvoering van dit verzoek. Ze zou zich liever beperken tot een Verklaring Omtrent het Gedrag. Tot slot zou ze graag zien dat het woord 'hoorzitting' werd vervangen door het vriendelijker klinkende 'sollicitatiegesprek'.

De heer Smits leest in het voorstel dat er een Commissie geloofsbriefen zal worden benoemd. Het lijkt erop dat het hier om iets eenmaligs gaat. Spreker zou willen voorstellen hier iets bestendigens van te maken, bijvoorbeeld om de dijkgraaf te toetsen bij zijn functioneringsgesprek, of de nevenfuncties van hoogheemraden in de gaten te houden.

Beantwoording

De voorzitter bedankt de sprekers voor de uitgesproken steun. Hij licht toe dat er in den lande discussie over wordt gevoerd om bij wet te regelen dat de dijkgraaf de taak krijgt om de integriteit te gaan bewaken. Persoonlijk vindt hij dat het erom gaat de verbinding tussen de VV en het college te versterken. Het begint bij de kandidaten die partijen op hun lijsten zetten. De geloofsbrief bestaat al. De burgemeester kan overigens wel over informatie beschikken die niet bij anderen op tafel ligt. Ook hier gaat het om reeds bekende gegevens, er wordt geen diepgravend onderzoek naar kandidaten ingesteld. Ook dit middel kan de integriteit van kandidaten niet garanderen, net zo min als een Verklaring Omtrent het Gedrag. Inmiddels is her en der in het land te zien dat er bureaus worden ingehuurd om bestuurders te screenen. Deze moeten uitzoeken of er informatie is over nevenfuncties, belangen, schulden en dergelijke. Spreker vindt dit geen wenselijke en functionele ontwikkeling. Bovendien zullen ook dit soort instrumenten gebrekkig blijven. De verantwoordelijkheid zal blijven liggen bij de personen in kwestie en bij de fracties waar zij uit voortkomen.

Dat er een extra check komt, ondanks onvermijdelijke gebrekkigheid, heeft te maken met de maatschappelijke beeldvorming over politici als zakkenvullers. In de nieuwe bestuursperiode zal verder gedacht worden over de integriteitskwesitie en de af te stemmen normen. Met de jongste en oudste VV-leden zal het wel loslopen. Om de voorzitter van het college zelf te toetsen zijn twee mechanismen ingebakken. De toetsing is wel veranderd, vroeger werd er voor aantreden nog door de AIVD gescreend, maar dat gebeurt nu niet meer.

Mevrouw Ruijgh adviseert het college een korte alinea te wijden aan de toetsing van de voorzitter, juist om negatieve beeldvorming zo veel mogelijk in de kiem te smoren. De voorzitter vindt dat dit daar niet de plaats voor is.

De heer Smits vraagt of er gaande de rit dan geen toetsing is van nieuwe nevenfuncties. De voorzitter antwoordt dat leden zelf melding van nieuwe nevenfuncties kunnen doen, dit kan strakker bijvoorbeeld door middel van een jaarlijks verzoek geregeld worden.

De heer Van den Berg vraagt of de bij de stukken gevoegde gedragscode het toetsingskader vormt bij de 'hoorzitting'.

De voorzitter stelt dat het niet gaat om een Amerikaanse hoorzitting. Het is nog een beetje zoeken naar de vorm. In april 2015 is er meer informatie over te verwachten.

De heer Ranner vindt dat er op zijn minst duidelijk op papier moet komen te staan wat er gedaan zal worden in het geval dat zich integriteitsperikelen zullen voordoen. De voorzitter antwoordt dat hier in de nieuwe bestuursperiode over zal worden gesproken met de nieuwe fractievoorzitters.

Het rapport wordt als hamerstuk doorgeleid naar de VV.

07. Keur Delfland

Mevrouw Ruijgh zou graag zien dat de term 'natte ecologische zones' wordt vervangen door 'natte natuurlijke zones'. Voorst wijst ze op de consequenties van de bestemming van grond voor de betrokken agrariërs. Ze begrijpt heel goed dat er zienswijzen over de kwestie afrasteringen zijn binnengekomen. Het rakelt ook de discussie op over waar men natuurlijke zones zou moeten willen en wat het betekent voor de agrariërs, die nu ook nog eens voor de afrastering moeten zorgen.

Mevrouw Jans stelt vast dat het onderwerp afrastering een gevoelige snaar heeft geraakt. Ze vraagt zich af of het wel handig is geweest om zo specifiek op een maatregel in te gaan, in plaats van te spreken in algemene doelstellingen en de instrumenten wat meer in het midden te laten.

De heer Van den Berg vraagt waarom de vergoeding van Delfland voor de afrastering beperkt blijft tot eenmaal en tot enkel nieuwe situaties. Dit lijkt onrechtvaardig tegenover agrariërs die verantwoordelijk zijn voor bestaande natuur.

De heer Hombergen had het prettig gevonden als er een document bij de stukken was gevoegd waarin de oorspronkelijke tekst van de keur stond en op basis waarvan de wijzigingen duidelijk op te maken waren geweest. Nu vraagt hij zich af welke effecten deze nieuwe keur heeft op de algemene regels.

De heer Van der Velde is het eens met de suggestie van mevrouw Ruijgh met betrekking tot de terminologie. Hij vraagt om bevestiging/ontkenning van het gerucht dat een aantal ondernemers de afrastering die Delfland geplaatst had, moedwillig heeft verwijderd. Verder is hij benieuwd of de keur onderscheid maakt tussen verschillende agrariërs, bijvoorbeeld tussen bedrijven waar het vee het hele jaar binnen staat en wellicht geen afrastering nodig is en bedrijven waar het vee buiten loopt.

De heer Canton vindt het beleid ten aanzien van de afrasteringen financieel gezien logisch klinken: eerst het waterschap laten betalen en daarna de grondeigenaar. Ook hij vindt het daadwerkelijk verplicht stellen van afrastering vreemd, omdat je daarmee inderdaad de focus legt op een maatregel in plaats van op het achterliggende doel. Dit is jammer als er alternatieven zouden zijn.

Mevrouw Ammerlaan stelt vast dat er in de nota van beantwoording getracht is om de zienswijzen goed te beantwoorden. De kwesties afrastering en onteigening roepen emotie op. Dit komt doordat het traject al zo lang sleept en veel bedrijven raakt. De drie zienswijzen vertegenwoordigen dan ook een hele grote groep mensen, die de ene kwestie waarin die met het waterschap in aanraking komen, niet los kunnen zien van de andere. Als Delfland nu voor iets heel anders bij een agrariër komt die niet met deze zaak te maken heeft, zal deze emotie onvermijdelijk weer opspelen. De reactie van Delfland roept weer nieuwe vragen op, zoals: wat wordt er op pagina 9 van de reactie bedoeld met 'onevenredig hoog'? En wat is een 'bijzondere situatie'? De kosten zitten overigens vooral in het doorlopende werk dat de agrariër er later aan heeft om de afrastering te onderhouden. Op pagina 10 gaat het over de eenmalige vergoeding. Ook spreekster vraagt zich af waarom er niet voor alle natuurvriendelijke oevers een vergoeding wordt geboden. Door onderscheid te maken tussen oud en nieuw roep je automatisch verontwaardiging over je af, terwijl gelijktrekken gelezen kan worden als een verzoenend gebaar naar alle agrariërs. Op pagina 11 zou concreter gemaakt moeten worden wanneer en hoe de wijziging wordt ingevoerd. Het verplichten van het raster lijkt spreekster onnodig. Het moet er in essentie om gaan dat de natuurvriendelijke oever niet wordt beschadigd. Als ondernemers zelf een alternatief bedenken om hiervoor te zorgen, mag een rigide regel dit niet in de weg staan. Een voorbeeld van een alternatief is, zoals genoemd, het vee binnen houden. Verder zou ze graag willen dat er wordt onderzocht wat de mogelijkheden zijn na 2016.

De heer Van der Ende is ook goed op de hoogte van deze langlopende discussie. Hij sluit zich aan bij de oproep van mevrouw Ruijgh om de discussie over bepaalde locaties niet uit de weg

te gaan. Verder benadrukt hij dat er verschillende soorten boeren zijn. Sommigen gaan wel graag in het beleid mee. Ook wijst hij erop dat begrazing van de oevers in bepaalde periodes juist een gunstig effect kan hebben. Dit alles pleit voor een niet al te starre opstelling van het waterschap.

Beantwoording

De voorzitter markeert de historische breuk met de ruilverkaveling. Op pagina 8 van 12 staat waarom er natuurvriendelijke oevers zijn en waarom ze beschermd moeten worden. Er is feitelijk veel schade geconstateerd. Dat er dossiers bij justitie zijn beland vanwege ernstige schade, is eveneens een feit. Het gaat inmiddels gelukkig steeds beter. De discussie over geld kan hier niet worden beslecht. Het gaat erom welke maatregel je kunt nemen om de oevers te beschermen, er zijn niet zo veel meer mogelijkheden behalve afrastering. Als er wel alternatieven worden gevonden, kunnen die ook in de keur komen. Ook nu staat de functionaliteit van de maatregel overigens centraal. Zo lang de natuurvriendelijke oevers op een bepaalde locatie niet worden beschadigd, zal er niet worden opgetreden tegen het ontbreken van afrasteringen. Spreker ziet niet in waarom er tot het eerste perceel zou moeten worden teruggegaan. De keur wordt nu ingevoerd en daarbij wordt dit financiële gebaar gemaakt. De algemene regels zullen nadat deze door het college zijn vastgesteld, door het betreffende stuk op de lijst van ingekomen stukken van de VV te plaatsen.

De heer Van Egmond vult aan dat de afrasterplicht niets nieuws onder de zon is. Als je vee langs een waterkering had, mocht je die ook vroeger al niet beschadigen, er waren maatregelen nodig. Nieuw is dat de natuurvriendelijke oevers nu ook als waterstaatswerk worden benoemd, waardoor ze onder de keur komen te vallen. Ook de afrasterplicht zelf stond al jaren als mogelijkheid benoemd. Het grootste deel van de ondernemers werkt mee, maar een kleine groep wil er op geen enkele manier over praten en houdt halsstarrig vast aan het verleden. Onder hen bevinden zich ook de insprekers van dit moment. Als er geen vee in een wei staat, is er ook geen afrastering nodig. Uit de modelkeur zijn bepaalde zaken verwijderd, maar als er kans is op schade, moet je aan de afrasterplicht voldoen. Het gaat niet om de regel maar om het gevaar op schade en er ontstaat simpelweg heel veel schade aan natuurvriendelijke oevers. Er is overigens nergens onteigend. Als er natuurvriendelijke oevers aangelegd worden, ontstaat er wel schade voor de ondernemers en daarvoor wordt gecompenseerd in de vorm van een vergoeding voor de afrastering. In het verleden zijn de afrasteringen overigens ook betaald, maar soms zijn deze gewoon weggehaald, als er vervolgens nieuwe ondernemers op die terreinen komen, zijn die daar niet van op de hoogte. Bij het berekenen van tegemoetkomingen voor schade wordt maatwerk geleverd. Hierbij wordt zo goed mogelijk overlegd. Er valt niets algemeen te zeggen over de manier waarop de afrastering in de nadeelcompensatie is verwerkt.

Tweede termijn

Mevrouw Ruijgh stelt dat het allerbelangrijkste voor natuurvriendelijke oevers is, dat ze goed onderhouden kunnen worden. Belangrijker dan afrasteren is daarom ervoor zorgen dat je er goed bij kunt om te maaien. Ze weet niet of er bepalingen over het onderhoud in de keur terugkomen. In het reconstructiegebied staat de afrastering aan de kopse kanten. Dat is een probleem waar de discussie zich beter op zou kunnen concentreren. Dit is weliswaar een thema voor de Commissie Waterkwaliteit, maar aangezien de keur niet voor die commissie is geagendeerd, wil ze het hier even gezegd hebben. Al was ze zelf ooit erg voorstander van de aanleg van natuurvriendelijke oevers in dit gebied, vermoedt ze inmiddels dat dit een verkeerde beslissing is geweest en dat de oevers hier teruggegeven moeten worden aan de agrariërs. De voorzitter kan deze opmerking aan de portefeuillehouder van Schoon water overdragen, maar kan er wat de keur betreft niets mee.

Mevrouw Jans blijft zich toch afvragen of deze keur niet te veel ingaat op een individuele maatregel en of hij niet iets dynamischer gemaakt kan worden, zodat afrastering een van de mogelijke oplossingen is. De voorzitter verklaart stellig dat het niet alleen om de afrasteringen gaat, maar dat de reacties hierop gefocust waren en dat ook het antwoord daarom vooral op dit onderdeel inging. De inhoud van de keur met de verschillende wijzigingen zal nog aan de VV worden toegestuurd.

De heer Van den Berg had nog gevraagd naar de vergoeding van de nadeelcompensatie. Hij wil hier graag voor de VV meer over weten en houdt het onderwerp nog onder voorbehoud, zodat hij het er in zijn fractie nog over kan hebben.

De heer Hombergen bedankt de voorzitter voor de toezegging dat er nog stukken worden toegezonden omtrent de wijzigingen.

De heer Canton vraagt of het voorafgaande betekent dat de keur zal moeten worden aangepast indien Vockestaert met een alternatief komt dat werkt. De voorzitter antwoordt dat dit inderdaad het geval is als de betreffende oplossing niet kan worden gerealiseerd binnen de kaders van de huidige keur. De keur mag uiteraard geen doeltreffende oplossingen belemmeren, dus in dat geval wordt de keur gewijzigd.

Mevrouw Ammerlaan bedankt het college voor de beantwoording. Ze vindt het niet van belang dat een en ander al eerder in de keurtekst heeft gestaan. Het gaat haar om de manier waarop er met ervaren problemen wordt omgegaan. Het zal wel waar zijn dat een kleine groep agrariërs vasthoudt aan het verleden, maar Delfland stelt zich evengoed star op waar het gaat om afspraken uit het verleden. De zogenaamd vastgestelde schade wil ze nuanceren. Het toezicht gebeurt namelijk puntsgewijs. Niet alles wordt in ogenschouw genomen en met elkaar in perspectief gebracht, waardoor bepaalde bedrijven er extra slecht uitspringen. Net als mevrouw Ruijgh vindt spreekster dat er over dit kleine gebied een aparte discussie nodig is. Natuurlijk heeft de boer de afrastering weggehaald, maar er waren bij Delfland ook geen duidelijke afspraken, dus het probleem ligt niet alleen bij de agrariër. Voor het onderhoud van de afrastering moeten verder ieder jaar weer zaken worden aangeschaft en het kost bovendien veel tijd om de palen en draadjes steeds te inspecteren. Kortom: het zou een goede zaak zijn om dit onderwerp nog eens aan de orde te stellen in de Commissie Waterkwaliteit.

De heer Van der Ende pleit nadrukkelijk voor maatwerk: de natuur is maar beperkt maakbaar. Eens in de zo veel jaar is er groot onderhoud nodig, anders verlandt een oever ook. De boer kent zijn land goed en je hebt hem nodig voor het onderhoud. Blijf daarom constructief met hem in overleg.

Beantwoording

Aangegeven wordt dat er bewust is gekozen voor 'natte ecologische zone' omdat het ook daadwerkelijk breder bedoeld is dan alleen natuur.

De heer Van Egmond benadrukt nogmaals dat de afrastering nooit een doel op zich is. Er wordt altijd maatwerk toegepast.

De voorzitter rondt af met de mededeling dat er in een volgende commissie of tijdens de VV opnieuw over dit onderwerp kan worden gesproken.

Het stuk wordt als bespreekstuk doorgeleid naar de VV.

21. Rapport Monisme en het Waterschapsbestel

De heer Van der Ende kan leven met de manier waarop het rapport gebracht wordt. Hij mist een link met de ingestelde werkgroep en zou willen voorstellen er een ad-hoccommissie van te maken.

Mevrouw Ammerlaan kan met het rapport instemmen.

De heer Canton constateert dat de oorspronkelijke planning ambitieuzer was, waardoor het rapport nu niet gelijk oploopt met de verkiezing. Dat is jammer. Het benoemen van niet DB-leden tot commissievoorzitter is ook een mogelijkheid, maar de huidige planning laat dit niet toe. Gezien het feit dat er niet meer tijd is, is de fractie voorstander van het voorstel.

De heer Van der Velde vraagt of het de toekomstige VV vrij staat om leden voor te dragen.

De heer Hombergen is blij met het initiatief en met het feit dat de PvdA voor het eerst bereid is om eigen budget in te leggen voor vervolgonderzoek.

Mevrouw Jans is met haar fractie mede-initiatiefnemer van het onderzoek. Het stemt haar tevreden dat het college er zo serieus en uitgebreid op heeft gereageerd. Ze ziet ook wel iets in bestending door er een lopende werkgroep van te maken, ter verbetering van de verhouding tussen de VV en het college.

De heer Smits vindt het een goed initiatief. Hij is erg positief over de reactie van het college. De discussie gaat nu over de manier waarop je dit werk kunt bestendingen. Het staat de VV vrij om een werkgroep samen te stellen om het werk van het college te begeleiden. Hij zou graag toetreden tot de initiatiefgroep om dit werk mede vorm te geven.

De heer Ranner merkt op dat deze problemen overal de aandacht verdienen. Het waterschap Brabantse Delta heeft al eens een uitgebreide interne discussie gevoerd over de verhouding tussen VV en college. Hij adviseert degenen die verder met dit onderwerp aan de slag gaan, om de stukken van die discussies mee te nemen in de inhoudelijke discussie bij Delfland.

Beantwoording

De voorzitter merkt op dat er een aantal onderwerpen door elkaar lopen. Wat je ook delegeert, het gaat om de vraag of je beleid hebt geformuleerd waardoor gebeurt wat je beoogt. Als na de verkiezingen wordt besloten dat ook anderen dan DB-leden voorzitter kunnen zijn, moet je het reglement wijzigen en er geld voor hebben. Maar het is te doen. Of je nou via monisme of dualisme werkt, hij zal zich altijd aan de wet houden. In de afgelopen zes jaar is al een behoorlijke verandering gerealiseerd ten aanzien van het beleidsstelsel. In de agenda-commissie kan wel eens gekeken worden hoe je het resultaat kunt borgen en het functioneren met behulp van zwaluwstaarten kunt verbeteren door zaken niet dubbel te doen.

De heer Van der Velde verklaart dat ook Water Natuurlijk heeft bijgedragen

De heer Hombergen stelt voor om tijdens de volgende VV, bij de bespreking van de stukken, iets nadrukkelijker in te gaan op delegatie en mandaat. De voorzitter stelt dat dit er nu ook al in staat.

Mevrouw Jans bedankt het college voor de toezegging om in de agendacommissie te bespreken hoe de zaken beter in elkaar kunnen worden gezwaluwstaart. Dit laat onverlet dat de VV een werkgroep heeft opgericht die moet worden meegenomen, evenals de kosten voor de dingen die al gebeuren.

De heer Smits waardeert de positieve insteek.

De voorzitter verklaart dat er geen werkgroep door de VV is ingesteld, maar dat er leden zijn die een werkgroep hebben ingesteld.

Het rapport eindigt in de commissie.

22. Brief aan het algemeen bestuur inzake wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen

De heer Ranner begrijpt niet dat dit stuk in die commissie BOB eindigt. Naar zijn idee zou het in de VV behoren te eindigen. De voorzitter is van mening dat dit niet uitmaakt, maar wat hem betreft mag de commissie oordelen dat het nog bij de ingekomen stukken voor de VV komt.

Mevrouw Jans herkent in het stuk een voortgaande neiging tot democratisering van de samenstelling van het bestuur van de gemeenschappelijke regelingen. De Algemene Waterschaps Partij heeft er bij het instellen van het bestuur in 2009 al voor gepleit dat bestuursleden die geen lid zijn van het college ook lid mogen zijn van het bestuur van de gemeenschappelijke regelingen.

Mevrouw Ammerlaan had meer informatie verwacht over de manier waarop het waterschap hiermee om wil gaan. Ze vraagt of er nog een planning komt voor de aanpassingen en hoe de VV hier verder bij betrokken wordt. Dit in verband met de inpassing in de eigen P&C-cyclus.

De voorzitter antwoordt dat er tot 1 januari 2016 tijd is om bestaande regelingen aan te passen, daarna komt het onderwerp vanzelf naar de VV. Hij zal een stuk hierover van de Raad voor het Openbaar Bestuur bij het stuk voegen, als ingekomen stuk voor de VV.

De brief eindigt in de commissie.

23. Overzicht van de periode 2000-2015 van het netwerk van vrouwelijke waterschapsbestuurders, alsmede 'Water zoekt vrouw', uitkomsten van de enquête Staat van het bestuur 2014

De heer Van der Ende feliciteert het netwerk met diens verjaardag.

Mevrouw Ammerlaan zou zich, als zij onderdeel van deze groep had uitgemaakt, meer willen profileren. Persoonlijk had zij namelijk nog niet van het bestaan ervan gehoord, tot ze de uitnodiging kreeg. Ze vindt wel dat het netwerk goede dingen doet.

De heer Cantons fractie bestaat enkel uit mannen. Niettemin was de fractie van het bestaan van het netwerk op de hoogte en heeft er bij het opstellen van de kieslijst rekening mee gehouden.

De fractie van de heer Hombergen heeft geruime tijd met enkel mannen gefunctioneerd. Hij is blij met het initiatief.

Mevrouw Jans vindt het een prima initiatief. Ze is regelmatig aanwezig geweest bij de bijeenkomsten. Uit de enquête blijkt dat respondenten er de voorkeur aan geven dat waterschappen een afspiegeling vormen van de maatschappij. Ze is benieuwd hoe de verhoudingen in de nieuwe VV zullen uitpakken.

De heer Smits weet dat er in zijn partij een separaat vrouwenberaad is. Ondanks verwoede pogingen heeft hij zich hier niet bij aan kunnen sluiten. Tot de tijd dat de verhoudingen zijn rechtgetrokken, zal hij niettemin zijn stem op een vrouw uitbrengen.

4. H. Hamerstukken

08. Vaarverordening Delfland

De heer Van der Ende vraagt aandacht voor het feit dat er bruggen worden aangelegd met een te lage doorvaarthoogte, waardoor er problemen zullen ontstaan. Er zijn al diverse bruggen te laag om door te kunnen varen.

De heer Hombergen meent dat het mogelijk maken van recreatief gebruik belangrijk is in het kader van deregulering. Het is belangrijk dat je een functionerend registratiesysteem hebt, zodat je weet van wie gezonken boten zijn. Het mag kennelijk geen extra geld kosten, maar er wordt wel een medewerker gezet op het beheer en de handhaving van de vaarhoogte. Hij vraagt hoe er in dezen met de kostenneutraliteit wordt omgegaan.

De voorzitter verklaart dat achtergelaten boten vaak illegale boten zijn, waarvan de eigenaren al zelden te achterhalen zijn. In dat geval zijn de beheerders verantwoordelijk. Het gaat bij het verwijderen hiervan vooral om de milieuschade door boten die in het water liggen.

De heer Van Egmond vult aan dat van wrakken zelden een eigenaar te achterhalen valt. Iemand die zijn boot verwaarloost, vraagt doorgaans ook geen vergunning aan. Opsporing gebeurt via internet en via wijkagenten. Afvoeren kan meestal redelijk kostenneutraal, bijvoorbeeld door het ijzer te verkopen. Delfland heeft de ambitie om de regierol op zich te nemen. Capaciteit kost inderdaad geld, maar de medewerker die op dit dossier zit, kan zijn tijd ook gedeeltelijk krijgen dankzij een herschikking van taken. Dit neemt niet weg dat met name de aanloopperiode inderdaad geld zal kosten. Daar staat tegenover dat voortdurend achter andere overheden aanzitten ook tijd en geld kost.

De heer Hombergen vindt het wel belangrijk dat dit gebeurt. Het stoort hem niet dat het enige tijd kost, zolang de kosten binnen de perken blijven.

De heer Van Egmond laat weten dat het vaststellen van de verordening op zich geen personele consequentie heeft. De provincie heeft besloten om in dit gebied geen vaarwegbeheerder aan te wijzen. Het waterschap bepaalt daardoor de hoogte de bruggen en doet dat op basis van het criterium van een veilige en vlotte doorstroming en onderhoud. Delfland is geen vaarwegbeheerder en wordt dat ook niet. Men heeft de bevoegdheid zelfs niet om meer te willen dan wat waterstaatkundig nodig is. Delfland handhaaft dus niet op recreatieve hoogte. Als burgers de doorvaarhoogte hoger willen, moeten ze daar zelf het initiatief toe nemen. Delfland kan pas rekening houden met de recreatieve functie, als een andere overheid die heeft vastgesteld.

De heer Van der Ende verbaast zich erover dat dit de consequentie is als de provincie een nieuwe vaarkaart vaststelt. Het is zo heel onoverzichtelijk voor de burger. Spreker dringt aan op betere afstemming met andere overheden.

Het voorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de VV.

09. Planning & Controlcyclus 2015

Mevrouw Ammerlaan vindt het prima om over te gaan naar slechts één bestuursrapportage per jaar, om zodoende de bestuurlijke drukte te verminderen en de efficiëntie te bevorderen. Ze plaatst een kanttekening bij de slagkracht van de VV als er pas in september cijfers bekend worden. Dan is het jaar immers al bijna om. Als er slechts één bestuursrapportage komt, zou ze liever hebben dat deze voor de zomer uitkomt.

Mevrouw Jans vindt één bestuursrapportage te weinig om te kunnen nadenken over de consequenties van de financiële situatie. Zo geeft de voorkeur voor een aanvullende, lichtere rapportage voor de zomer en een uitgebreidere na de zomer.

De heer Smits is altijd voorstander geweest van één rapportage, maar kiest voor het midden van het jaar.

De heer Ranner sluit zich aan bij mevrouw Jans in haar pleidooi voor een lichte rapportage voor de zomer. Verder wijst hij erop dat er een verschil ontstaat tussen theorie en praktijk, omdat de verordening op de Rekeningcommissie zegt dat deze commissie twee maanden moet hebben om te reageren op het accountantsrapport. Spreker geeft in overweging om de verordening aan te passen, zodat deze meer realiteitswaarde heeft. De Rekeningcommissie heeft overigens minimaal tien dagen nodig om het rapport goed te kunnen beoordelen.

Hoogheemraad Wiegman wijst op de complicerende factor vakanties. 1 juli is het vroegst mogelijke moment om iets over de voorafgaande periode te kunnen zeggen en dan ontkom je er niet aan dat de bespreking na de vakantie valt. Als je slechts de cijfers tot mei gebruikt, kan je nog nauwelijks iets zinnigs zeggen over de ontwikkelingen van dat jaar. Niettemin zal spreker kijken of hij iets naar voren kan halen. Het punt over de Rekeningcommissie wordt opgepikt. Mogelijk moet de verordening inderdaad worden aangepast.

De heer Ranner drukt het college nogmaals op het hart dat het hele traject van het uitbrengen van het advies van de accountant en de voorbereiding van de jaarrekening goed gepland moet worden. De heer Wiegman zal proberen hieraan tegemoet te komen.

Het voorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de VV.

5. Informatie

01. Waterschapspeil 2014

Dit agendapunt wordt niet inhoudelijk besproken.

6. Rondvraag en sluiting

De heer Ranner vindt de informatie over het waterschapspeil uitstekend materiaal voor de nieuwe VV, omdat er veel informatie over de Unie in staat. De voorzitter wijst er op dat er

nog aperte fouten in staan. Het moet dus eerst nog worden voorzien van commentaar, dan wel gedeeltelijk worden herschreven.

De heer Ranner vraagt naar de hoedenigheid van het IOPW. De voorzitter laat weten dat dit een onderwerp is voor de commissie Waterkwaliteit.

De heer Hombergen vraagt naar de stand van zaken van het onderzoek naar het dodelijke ongeluk van vorig jaar. De heer Van den Wijngaart laat weten dat hij er volgende week met de dijkgraaf over zal spreken. Het wachten is op het onderzoeksrapport van de arbeidsinspectie.

De voorzitter sluit de vergadering om 12.30 uur. Hij dankt degenen die zullen vertrekken uit de VV voor de constructieve samenwerking.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Organisatie en Bedrijfsvoering van 7 april 2015.

De voorzitter,

De secretaris,

dhr. mr. M.A.P. van Haersma Buma

mevr. mr. M.H. Bosker