

COMMISSIE WATERVEILIGHEID

Delft, 3 februari 2015

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Waterveiligheid, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 3 februari 2015 over het aan haar voorgelegde voorstel van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering op 19 februari 2015.

Aanwezig:

mevr. mr. A.W. Bom-Lemstra	hoogheemraad, voorzitter
dhr. A. van den Berg	hoogheemraad
mevr. I.J.A. ter Woorst	hoogheemraad
mevr. N.J. Dijkshoorn-van Dijk	Ongebouwd
mevr. drs. J. Engels	Water Natuurlijk
mevr. A.J.M. van Luijk-Bouwmeester	AWP
dhr. ir L.P.I.M. Hombergen	PvdA
mevr. G. Döll	PvdA
dhr. J. de Jong	Bedrijfsgebouwd
dhr. C. Kuijvenhoven RA	CDA
dhr. R. Reijn	VVD
dhr. J. Th. Overmeer	PvdD
mevr. mr. A.I.L. Kooiman	secretaris

Afwezig:

Locatie: Gemeenlandshuis te Delft, Vijverzaal

01. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent om 13.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Ze meldt dat mevrouw Ter Woorst is aangeschoven voor het agendapunt over de bochtafsnijding van de Schie (04.B.05). Voor dat agendapunt zijn ook twee inspreeksters aanwezig (mevrouw Van der Horst en mevrouw De Gouw). Daarom wordt dat agendapunt als eerste behandeld.

Agendapunt 04.B.06 over de Blankenburghtunnel wordt in het vertrouwelijke deel van de vergadering behandeld.

Mevrouw Luijk heeft vragen over de hamerstukken 04.H.16, 18 en 19.

Mevrouw Engels en de heer De Jong hebben vragen over hamerstuk 04.H.12

Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

02. Vaststellen notulen en toezeggingenlijst van de vergadering van 20 december 2015, inclusief toezeggingenlijst

Het verslag wordt vastgesteld.

Toezeggingenlijst:

De heer Van den Berg heeft naar aanleiding van de vragen van de heer De Jong over bouwplan Rijswijk een gesprek gehad met de heer De Jong. De vragen zijn nog niet naar volle tevredenheid beantwoord. Er wordt een toelichting toegestuurd.

De heer De Jong meldt dat er veel ambtelijke tijd is gestopt in innovatieve oplossingen voor water bergen en water vasthouden, maar dat hij die ideeën niet voldoende terugziet in het eerste deelplan.

Mevrouw Engels vraagt of bekend is hoe daarmee rekening is gehouden in de nog uit te voeren deelplannen 2 en 3.

De heer Van den Berg zegt toe om dat toe te lichten bij het verslag.

De heer De Jong vraagt verder nog of de afwaardering van de Monstersche Sluis naar een faalkans van eens in de 7 jaar wel verantwoord is als deze nog 70 keer per jaar wordt geopend zoals hij op internet heeft gelezen. Hij ging ervan uit dat de sluis bijna niet meer werd gebruikt.

De voorzitter antwoordt dat dit bekend is en in de toetsing is meegenomen.

De voorzitter antwoordt ten slotte op een vraag per mail ontvangen van de heer Van der Wedden over Schaakade 31 dat daar nader geotechnisch onderzoek naar is gedaan en dat het rapport te zijner tijd bij de stukken wordt gevoegd.

03. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat in de commissie BOB vragen zijn gesteld over het percentage dat is opgenomen in de Waterschapspeil 2014 van 97% van de primaire keringen, terwijl eerder in deze commissie is gesteld dat nog een laatste stukje van 50 meter moet worden aangepakt. Dat komt omdat voor een ander traject al wel geconstateerd is dat dat niet meer hoeft te worden versterkt, maar dat dat nog niet formeel door de commissie Hoogwaterbescherming is vastgesteld.

Bij de regionale keringen hebben de cijfers ook wat verwarring opgeroepen omdat gegevens uit verschillende periodes met andere criteria naast elkaar zijn gezet. In de praktijk zijn we goed op weg zoals in deze commissie altijd gemeld is. De juiste cijfers worden nu opnieuw op een rijtje gezet.

Verder meldt ze dat er voor het onderhoud van de keersluis bij Maassluis een aanbestedingstegenval is waardoor er een extra krediet van 200.000 euro nodig is (bij de verwachte 1,6 miljoen). Ze vindt dat ze dat nu moet melden en er niet mee moet wachten tot na de verkiezingen. Als verklaring geeft ze dat de marktvaart naar dit soort werken groot is en dat niet kan worden gewacht met dit soort onderhoud.

De voorzitter deelt verder mee dat Delfland een lijstje heeft gemaakt van de nog lopende ontwikkelingen bij de Maasdijk (bijvoorbeeld de Dijkpolder en een fietspad) en dat ze dit bij het verslag zal voegen. Net als bij de kust zal Delfland ook nog uitzoeken hoe omgegaan zal worden met eigendom.

Voor het in kaart brengen van de cultuurhistorische waarde heeft de provincie onlangs een onderzoek bij Royal HaskoningDHV uitgezet.

Als er meer bekend is komt dit onderwerp weer ter sprake in deze commissie.

Mevrouw Engels vraagt of dit onderwerp ook bij de provincie is behandeld. De voorzitter antwoordt dat het wel in de commissie water en groen is gepasseerd zonder bijzonderheden maar niet in provinciale staten.

03.a Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter deelt mee dat het aangekondigde bezwaarschrift tegen deelname aan de Gemeenschappelijke Regeling voor de grondwateronttrekking bij DSM naar GS uit is, maar dat ze voor 18 maart geen uitspraak verwacht.

04.B Bespreekstukken

04.B.05 Project Bochtafsnijding Schie (PZH), vatstellen besluiten inzake wijzigingen Leggers Waterkeringen en Wateren (voorstel 33220)

Mevrouw Van der Horst van de Vereniging Tegen Milieubederf meldt dat haar vereniging het beroep tegen het verlenen van de vergunning voor de bochtafsnijding heeft verloren maar dat ze ook hebben gewonnen. Gewonnen in kennis en informatie over een dergelijk proces. Ze heeft nog een second opinion laten opstellen die met brief naar de commissieleden, de VV en D&H is verstuurd (Second Opinion herberekening MKBA Bochtafsnijding Schie). Op de vergadering wordt nog een brochure toegevoegd. Ze leest haar verklaring voor:

Geachte commissie leden en overige aanwezigen,

Dank voor deze gelegenheid in te spreken over agendapunt 04.B.05:

Leggerwijzigingen voor het project Bochtafsnijding Delftse Schie.

Als vertegenwoordiger van de Vereniging tegen Milieubederf In en Om

het Nieuwe Waterweggebied (VTM) en anderen, heb ik al eerder hier mogen staan inzake het projectplan Bergboezem Berkel. We kunnen niet zeggen dat die beroepsprocedure is 'verloren', want er is een goede verstandhouding met het Hoogheemraadschap 'gewonnen'. Ook de opgedane kennis gaat niet verloren: daarvan is gebruik gemaakt bij het opstellen van de zienswijze.

Vanuit dat gegeven willen wij in deze vijf minuten u nadere informatie meegeven.

De onderhavige Leggerwijzigingen kunnen niet los gezien worden van de verleende Watervergunning 1064292/1351064. Uit vergelijking blijkt dat het kaartmateriaal van het PIP en die van de watervergunning en leggerwijzigingen niet overeenkomen. Dit kan desastreuze gevolgen hebben voor de kadestabiliteit, zowel in de aanlegfase en als jaren erna, als de kades als gevolg van zetting in de sompige ondergrond, jaarlijks opgehoogd moeten worden.

Steunbermen zijn onontbeerlijk, maar is daar wel ruimte voor? Hoe verhoudt zich de nieuwe bestemming van de kade met het fietspad en de bomerij tot de grenzen van het bestemmingsplan Noord West met Overschie Dorp?

Terecht stelt de notitie dat de aanleg van de nieuwe Schie ingrijpende gevolgen heeft voor Delfland. In een vroeg stadium hebben de inwoners van Overschie de provincie gewaarschuwd zich niet blind te staren op het faciliteren van de scheepvaart. De Delftse Schie is 24 uur lang een regionale boezem die hoge eisen stelt aan de waterveiligheid. Per drie uur maakt slechts één schip gebruik van de vaarroute. In de beroepsprocedure tegen het Provinciale Inpassingsplan is ingezet op het aantonen van dat er van nut en noodzaak nagenoeg geen sprake is.

Ter onderbouwing is aan CE Delft opdracht gegeven een update van de second opinion en herberekening MKBA op te stellen. Deze is doorgemaild aan de griffier met het verzoek u die te doen toekomen. De conclusie is helder:

'er is sprake van een dalende trend in scheepspassages over de Delftse Schie.'

Bij dalende baten is het aan overheden de kosten op hun effectiviteit te beoordelen. De overheid, dat bent u. Hebt u zich afgevraagd wat de kosten voor Delfland zijn in dit project? Bent u op de hoogte van de inhoud en financiële gevolgen van de aanstaande Bestuurlijke Samenwerkingsovereenkomst? Met het oog op 18 maart a.s.: verkiezingsbeloftes klinken fraai. Maar u wordt juist afgerekend op gevoerd beleid en de overdracht van financiële en uitvoeringsverplichtingen aan uw opvolgers. Nu de overdraagbare risico's duidelijk zijn, gelezen de vele mitsen en maren in de verleende Watervergunning, lijkt de waarschuwing om niet 'over het graf te regeren' op zijn plaats.

De volgende conclusie van CE Delft is wellicht voor u van meer politiek belang: de opstellers missen "enkele posten in de MKBA die belangrijk zijn in termen van welvaart: "...de cultuurhistorische waarde van de samenhang tussen het dorp en het omringende landschap, het thans ongestoorde zicht op het dorpslint van Overschie. Ook al is het lastig deze te kwantificeren, vermelding is wenselijk zodat deze meegenomen kunnen worden in de besluitvorming....het gestoorde zicht van omwonenden en recreanten heeft een negatief effect."

Om dit negatieve effect te duiden en letterlijk te illustreren, heeft de VTM in samenwerking met Museum Oud Overschie een brochure in eigen beheer uitgegeven, getiteld:

'de historische band van Overschie met de scheepvaart', ondertiteld:

'de vergeten paragraaf: nut en noodzaak van de bochtafsnijding in de Delftse Schie in cultuurhistorisch perspectief'.

De ze brochure wordt u overhandigd door de hoofdauteur Mevrouw Anneke de Gouw, die zich in bijgevoegde open brief tot u richt.

Tot slot: u, als vertegenwoordigers van maatschappelijke en politieke partijen hebben een andere verantwoordelijkheid dan het college. Wij verzoeken u dan ook bovenstaande bij uw besluitvorming te laten meewegen.

Dank voor uw aandacht.

Mevrouw Engels vraagt wat voor haar het zwaarwegendste punt is. Mevrouw Van der Horst antwoordt dat ze niet snapt dat er een paar miljoen moet worden uitgegeven aan een verandering van de Schie waardoor een brug weg moet en het beeld van Overschie ingrijpend wordt aangetast, terwijl het niet hoeft en ook bij de waterveiligheid de nodige mitsen en maren kunnen worden gezet.

De heer De Jong vraagt of zijn berekening klopt dat er 8 schepen in 24 uur langs komen (1 per 3 uur) en hoe dat 7 jaar terug was en of er sprake is van een toename.

Mevrouw Van der Horst antwoordt dat die berekening klopt en dat het getal gebaseerd is op cijfers van Rijkswaterstaat. Ze antwoordt verder dat schippers heel goed in staat zijn die bocht te nemen.

De heer Reijn vraagt zich af of grotere schepen dat ook nog kunnen. De trend is dat schepen steeds groter worden.

Mevrouw Engels vraagt een toelichting op de nadelen voor de waterveiligheid. Mevrouw Van der Horst antwoordt dat de veengrond van het aanliggende poldertje waar de kade naartoe wordt verlegd nog gigantisch in zal klinken waardoor de kade kan verzakken. Ook de steunberm die daarvoor aan wordt gelegd zal kunnen verzakken.

De voorzitter vraagt na de verduidelijkingsronde de mening van de commissieleden.

De heer Kuijvenhoven vindt dat Delfland hier volgens beleid handelt, namelijk dat doelen van andere overheden worden gefaciliteerd zolang dat niet wringt met de belangen van Delfland. Hij merkt nog wel op dat de exploitatie waarvoor 12.000 per jaar wordt ontvangen aan de magere kant is voor onderhoud van de verlegde kade.

De heer Overmeer meldt dat zijn fractie niet enthousiast is over het plan maar door de combinatie met natuurvriendelijke oevers geen bezwaren meer heeft.

Mevrouw Engels vraagt aan de voorzitter of er nou iets veranderd is waardoor er kennelijk bezwaren zijn gerezen tegen het plan. Verder vraagt ze of Delfland inderdaad met twee maten meet zoals de inspreker stelt. Ten slotte vraagt ze of de vergoeding van 12.000 euro redelijk is.

De heer De Jong ziet geen bezwaren maar vraagt nog wel een toelichting op de vergoeding voor Delfland.

De heer Reijn ziet geen problemen en vindt dat ook naar de veiligheid goed is gekeken. Hij vraagt nog wel een toelichting op de exploitatie.

Mevrouw Dijkshoorn vindt het plan verantwoord en vraagt nog of de vispaaiplaats past in het beleid dat rekening houdt met de hoeveelheid oppervlaktewater rondom Zestienhoven om de overlast van ganzen (watervogels) te beheersen. De luchthaven wil in een omtrek van 20 km geen nieuwe waterpartijen.

De heer Hombergen merkt op dat het initiatief in dit geval door de vaarwegbeheerder (provincie) is genomen maar dat er wel wat te zeggen is voor het stimuleren van vervoer over water omdat het milieuvriendelijker is. Hij vindt bovendien dat door de bestemming voor natuur het zicht op Overschie ook blijvend is gewaarborgd.

Mevrouw Ter Woorst antwoordt dat het om een initiatief van de provincie gaat in dit geval waarbij Delfland meewerkt met een leggerwijziging.

Delfland let daarbij op zijn belangen zijnde veiligheid, schoon water en kosten. Met de aanleg van de natuurvriendelijke oevers wordt bijgedragen aan schoon water, de veiligheid van de nieuwe kade is getoetst aan de hand van geotechnisch onderzoek en daarbij zijn de toetsregels gevolgd en kan niet met twee maten worden gemeten. Over de kosten is met de provincie onderhandeld.

Aanvankelijk vond de provincie dat Delfland geen vergoeding toekwam. Omdat er meer onderhoud kwam aan de nieuwe dijk en ook de bemalingskosten veranderden, is uitgekomen op het huidige bedrag. Daarbij betaalt de provincie volgens vergunning het onderhoud van de kade voor de eerste 10 jaar waarin de meeste zetting plaatsvindt. Ze antwoordt verder dat Zestienhoven geen bezwaar heeft gemaakt.

Het voorstel wordt door de commissie als hamerstuk aan de VV voorgelegd onder voorbehoud van een positieve terugkoppeling van de fractie van Water Natuurlijk.

04.B.04 Beleidsnota buitengewoon onderhoud wateren (voorstel 36305)

De heer Hombergen vraagt wanneer de bodemkwaliteitskaart klaar is en wat dan de verdere procedure zal zijn.

Mevrouw Dijkshoorn mist in het stuk hoe wordt gecontroleerd op baggerwerk dat door gemeenten en recreatieschappen wordt uitgevoerd. Ze hoort regelmatig klachten van schouwmeesters dat aannemers die niet uit het gebied komen, slecht werk leveren omdat ze geen rekening houden met bijvoorbeeld veengrond.

De heer De Jong vraagt of de nota het hele gebied betreft of alleen voor het werk van Delfland zelf is bedoeld.

Mevrouw Engels vraagt een toelichting op wat er met het baggerdepot bij De Groote Lucht gaat gebeuren (pagina 3) en wat met de afbouw van service aan andere onderhoudsplichtigen wordt bedoeld.

De heer Overmeer vraagt een toelichting hoe je kosten kan besparen met een bodemkwaliteitskaart (pagina 14). Verder vraagt hij hoe rekening wordt gehouden met dieren (bijvoorbeeld waterschildpadden) die in de modder leven.

De heer Kuijvenhoven leest de nota als een aanpassing aan de veranderde wet- en regelgeving en heeft geen vragen. Hij ziet alleen op de laatste bladzijde een getal van 4,54 zonder eenheid en vraagt wat bedoeld wordt.

De heer Van den Berg antwoordt dat 4,54 euro per kuub wordt bedoeld. Hij antwoordt verder dat bij het baggeren de volgens de flora- en faunaregelgeving te werk wordt gegaan zodat bijvoorbeeld kikkers worden gespaard als ze in de modder zitten.

Kosten kunnen worden bespaard met de bodemkwaliteitskaart omdat nu beter kan worden gepland waar welke kwaliteit bagger wanneer moet worden gebaggerd. Dat zou ook kunnen betekenen dat het baggerdepot bij De Groote Lucht niet meer nodig is. Deze mogelijke besparingen komen pas in beeld als dit beleid verder wordt uitgewerkt.

Een besparing die al wel wordt behaald is dat er minder hoeft te worden bemonsterd omdat nu bekend is waar welke kwaliteit bagger aanwezig is.

Hij antwoordt verder dat de baggercyclus zich ongeveer eens in de 8 jaar herhaalt en dat dan ook deze nota weer wordt herzien.

Hij antwoordt verder dat deze nota voor het baggerwerk van Delfland zelf is bedoeld. Het baggeren door andere opdrachtgevers wordt in principe ook door hun zelf gecontroleerd.

Mevrouw Luijk vraagt wat er gebeurt met de bemonstering als er bijvoorbeeld een calamiteit is geweest.

De heer Van den Berg antwoordt dat dan weer meer op die plaats moet worden bemonsterd conform regelgeving.

Het voorstel wordt door de commissie als hamerstuk aan de VV voorgelegd.

04.B.10 Investeringsvragen Voorkomen Wateroverlast polders (voorstel 38603)

De heer Hombergen vraagt of er sprake is van voortschrijdend inzicht ten opzichte van de basisbeleidnota uit 2011: is de aanpak effectiever en zijn de kosten gedaald?

Mevrouw Dijkshoorn vraagt of er informatie ontbreekt in de bijlage bij de risicoanalyse. Verder vraagt ze wat het risico is bij de investeringsplannen van de Woudse- en Klaas Engelbrechtspolder.

De heer De Jong vindt het goed om te zien dat een deel van het in 2007 voorziene werk kan vervallen door voortschrijdend inzicht. Hij wil nog wel even memoreren dat hij eerder bij de Klaas Engelbrechtspolder had opgemerkt dat de plaats waar toen het gemaal was gepland waarschijnlijk niet handig gekozen was. Hij leest dat nu ook in dit voorstel terug.

Mevrouw Engels vraagt wat er met het oude gemaal van de Klaas Engelbrechtspolder gebeurt.

De heer Kuijvenhoven constateert dat na 3 jaar een paar dingen blijken te zijn veranderd. Hij vindt het verstandig dat niet doorgedaan wordt met de dure duikeroplossing in de Abtswoudsepolder. Hij vraagt of dit voorstel nog in lijn is met de meerjarenraming die voor deze maatregelen is gemaakt.

De heer Van den Berg antwoordt dat er ten opzichte van 1998 het nodige veranderd is aan het boezemsysteem. Daarom zijn er nu andere oplossingen mogelijk dan destijds. Bijvoorbeeld bij de Klaas Engelbrechtspolder is het nu mogelijk langs een andere weg water af te voeren omdat de capaciteit van gemaal Westland ondertussen is vergroot. Ook is nu bekend waar welke normen voor wateroverlast gelden. Daarom is een vergelijking lastig te maken.

Hij antwoordt verder dat er geen informatie weg is gevallen bij de risicoanalyse.

Ten slotte antwoordt hij dat het oude gemaal van de Klaas Engelbrechtspolder een betonnen doos op een betonnen plaat is en geen cultuurhistorische waarde heeft. Overigens houdt het oude gemaal zijn functie. De capaciteit wordt alleen kleiner.

Het voorstel wordt door de commissie als hamerstuk aan de VV voorgelegd.

04.B.11 Verhogen Investeringsplan en ontwerp- en uitvoeringskrediet complex Buitengewoon onderhoud (voorstel 38882)

De heer Kuijvenhoven vraagt waarom van 750 euro netto per strekkende meter naar 700 euro bruto per strekkende meter is overgestapt. Verder vraagt hij hoe het bedrag voor de tweede periode met 18 procent kan stijgen naar 17,2 miljoen. Hij vindt dat erg hoog.

Mevrouw Engels heeft dezelfde vraag over de 18 procent.

Mevrouw Luijk merkt op dat het met deze cijfers lijkt alsof er vanaf 2011 niet veel gebeurd is en dat er daarom nu ineens haast wordt gemaakt. Als die constatering klopt dan wil ze dit punt na de verkiezingen opnieuw in de VV agenderen.

De heer De Jong constateert dat er met dit voorstel juist vooruit gedacht wordt en dat geld gereserveerd wordt voor kadeversterkingen die toch moeten worden uitgevoerd. Hierdoor ontstaat geen werkvertraging door de verkiezingen. Hij maakt wel een voorbehoud dat hij zijn mening nog even wil terugkoppelen in zijn fractie.

De heer Reijn vraagt hoe deze stijging in verhouding staat tot het investeringsplafond dat hiervoor is afgesproken.

Mevrouw Dijkshoorn ziet dat de cijfers nu per cluster zijn gepresenteerd terwijl ze eerder per kadetraject en per gemeente waren gegeven. Daarom kan ze lastig een vergelijking maken. Ze vraagt waarom niet eerder meteen van een bruto-schatting is uitgegaan.

De heer Hombergen vraagt van welke kantallen wordt uitgegaan bij deze presentatie. Hij pleit ervoor om bij de uitvoering een goede systematiek van nacalculatie aan te houden zodat de kwaliteit van deze voorspellingen toeneemt.

De voorzitter antwoordt dat de basis voor de kantallen bij de aanpak van de Noordeindseweg ligt. De kantallen die daar zijn ontstaan, zijn nu door meer ervaring aangepast. Dat het meer gaat kosten dan destijds gedacht, is vooral het gevolg van de extra verhoging van de naastliggende kadetrajecten die volgens de norm niet hoeven te worden verhoogd maar die direct worden meegenomen om te voorkomen dat die daar een paar jaar later alsnog moeten worden versterkt. Ook stijgen de marktprijzen voor dit soort werk.

De factor 1,5 waarmee de eenheidsprijs van 500 euro per strekkende meter voordien bij de Noordeindseweg werd vermenigvuldigd is nu 2,0 geworden.

Ze benadrukt dat zeker in het vervolg ook op basis van nacalculatie de kentallen verder zullen worden verbeterd.

Ze antwoordt verder dat de cijfers op een andere manier zijn gepresenteerd omdat per cluster wordt aanbesteed en zegt toe dat ook nog een schema van de cijfers vertaald naar trajecten en gemeentes aan de commissieleden wordt gestuurd.

Ten slotte antwoordt ze dat het investeringsplafond van 70 miljoen nog niet is bereikt. De 17 miljoen haalt daar wel een hap uit maar past ook binnen de meerjarenplanning.

Mevrouw Engels overlegt met haar fractie om tot een oordeel te komen.

De heer Reijn zal het voorstel ook bespreken met zijn fractie. Hij begrijpt dat op deze manier efficiënter met de middelen kan worden omgegaan en zal zijn fractie adviseren met het voorstel in te stemmen.

Mevrouw Dijkshoorn bespreekt het voorstel met haar fractie.

De heer Hombergen vindt dat het voorstel als bespreekstuk aan de VV moet worden voorgelegd.

Het voorstel wordt door de commissie als bespreekstuk aan de VV voorgelegd.

04.B.26 Antwoorden op de schriftelijke vragen van de AWP PvdD inzake de wijze van onderhoud van watergangen in Delft

De heer Overmeer is blij met de aandacht voor dit onderwerp. Hij vindt dat de gemeente Delft het niet kan maken om een aannemer op pad te sturen die bij het slootonderhoud voor zoveel dode vis zorgt. Voor mensen is het misschien maar een sloot maar voor vissen is dat hun woning en daar moet met respect mee worden omgegaan.

Mevrouw Engels vraagt of Delfland hiervoor opdracht geeft en of dan wellicht het bestek aangepast moet worden door meer eisen te stellen ook al werkt dat misschien kostenverhogend. Ze vraagt ook of er door Delfland voldoende toezicht op dit soort situaties is.

Mevrouw Luijk is nog niet helemaal tevreden met de antwoorden. Ze vraagt of Delfland niet beter had moeten kijken of de aannemer wanprestatie heeft geleverd. Ze vindt ook excuses van de verantwoordelijke op zijn plaats. Sommige dingen gebeuren nou eenmaal maar dan moet je wel toegeven dat je fout zit.

De heer Hombergen gaat ervan uit dat het een incident is, maar vindt het kwalijk dat de aannemer gewoon is doorgeslagen met zijn werk terwijl hij zelf heeft gezien wat hij aan het veroorzaken was.

De heer Van den Berg antwoordt dat in dit geval de gemeente opdrachtgever is en dat zij ook toezicht op het werk moet houden. Dat laat niet onverlet dat wat hier is gebeurd, beslist niet kan. Hij antwoordt verder dat het meestal wel goed gaat en dat de meeste aannemers ook weten wat ze doen. Hij zegt toe dat bij afstemmingsoverleg met de gemeente ook aandacht voor dit punt zal worden gevraagd.

De vraagbeantwoording is hiermee afgedaan.

04.H Hamerstukken

04.H.12 Wijziging Legger Regionale Waterkeringen Eshofpolder nabij Uithofslaan te Den Haag (voorstel 38301)

De heer De Jong leest dat hier een leggerwijziging nodig is om aan de aannemer en gemeente de ruimte te bieden om op boezemland meer vierkante meters voor woningbouw te benutten. Hij ziet verder dat daarvoor door Delfland een sifon moet worden aangelegd. Maar hij ziet niet dat daar een tegenprestatie voor wordt geleverd.

Mevrouw Engels vraagt of in het plan ruimte voor waterberging is opgenomen.

De voorzitter antwoordt dat deze leggerwijziging het sluitstuk is van een jarenlange ontwikkeling waarvoor de eerste vergunning al in 2007 aan Den Haag is verleend. In dit geval is polderland omgezet in boezemland om het mogelijk te maken om te bouwen aan het water. De heer Reijn vraagt waarom dan de kosten die Delfland hiervoor maakt niet voor de veroorzaker zijn.

De voorzitter antwoordt dat met de gemeente destijds onderhandeld is over de hele inrichting van het gebied met waterberging en waterveiligheid en ook over de onderhoudsplicht van watergangen en keringen.

04.B.16 Investeringsaanvragen duikers regulierbeheer Polders en Boezem (voorstel 38646)

Mevrouw Luijk vraagt waarom het eindtotaal van de investering ontbreekt en een uitleg over het beoogde effect.

De heer Van den Berg antwoordt dat dit investeringskrediet volgens de interne regelgeving moet worden aangevraagd omdat het om een bedrag gaat hoger dan 50.000 euro.

04.B.18 Investeringsplan en uitvoeringskrediet kade Klaas Engelbrechtspolder, gemeente Midden-Delfland (voorstel 38928)

Mevrouw Luijk vraagt waarom de kredietaanvraag eerder 30 procent te laag geraamd is.

De voorzitter antwoordt dat dit komt omdat, zoals eerder in deze vergadering besproken is, het om een complexe situatie gaat die pas in de loop der tijd duidelijker is geworden. Het nu geraamde bedrag van 260.000 euro voor 350 m kade komt door de nu bekende kengetallen en de huidige marktprijzen.

04.B.19 Investeringsplan en Uitvoeringskrediet Buitengewoon Onderhoud Groene Kades 2015 (voorstel 38942)

Mevrouw Luijk vraagt waarom dit krediet van 700.000 naar 950.000 stijgt en of van dit laatste bedrag de SSK-raming beschikbaar kan worden gesteld.

De voorzitter antwoordt dat dat niet kan omdat het om meer verschillende stukjes groene kade gaat waar nog geen kengetallen voor zijn.

06. Rondvraag en Sluiting

De heer Reijn vraagt hoe het gaat met de uitvoering van de bypass van Pijnacker naar de Schie. Mevrouw Engels vraagt of Delfland iets kan doen aan het vrachtverkeer over het nieuwe fietspad in de duinen bij Ter Heijde en fietsverkeer over het voetpad. Verder vraagt ze zich af hoe gehandicapten waarvoor het voetpad is aangelegd de trap aan het eind daarvan bij het strand op moeten komen.

Ten slotte heeft ze gelezen dat Delfland op het strand bij Hoek van Holland metingen doet en ze vraagt waarom.

De heer Overmeer memoreert dat hij hier 6 jaar geleden voor het eerst kwam met de ambitie om het leven voor de muskrat beter te maken. Dat is minder snel gegaan dan hij had gewild maar hij vertrouwt erop dat met het onderzoek dat nu wordt gedaan die verbetering er alsnog komt. Hij stelt voor om de beverrat die bij Stichting AAP in Flevoland wordt opgevangen te adopteren zoals hij ook heeft gedaan voor 4,50 euro/maand

De voorzitter stelt voor dit als motie in te dienen bij de VV.

De voorzitter zegt toe in het bestuurlijk overleg met de gemeente Westland te zullen melden dat fietspaden en wandelpaden niet altijd worden gebruikt zoals ze bedoeld zijn.

De voorzitter zegt toe bij het verslag te zullen nagaan hoe de commissie over de metingen op het strand van Hoek van Holland nader wordt geïnformeerd.

De heer Van den Berg antwoordt dat de uitvoering van de bypass voorspoedig verloopt en dat daar onlangs een informatieavond in Delfgauw voor is georganiseerd. Er is ondertussen 16.000 kuub grond verzet en een vispasseerbaar gemaal aangelegd. De afgesproken einddatum wordt waarschijnlijk gehaald.

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit om 15.50 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Waterveiligheid d.d. 3 februari 2015.

De Voorzitter,

De Secretaris,

Mevr. mr. A.W. Bom-Lemstra

mevr. mr. A.I.L. Kooiman