

COMMISSIE WATERKWALITEIT

Delft, 3 februari 2015

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Waterkwaliteit, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 3 februari 2015 over de aan haar voorgelegde voorstellen van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering op 19 februari 2015.

Aanwezig:

mevr. I.J.A. ter Woorst	hoogheemraad, voorzitter
dhr. J.W.A. van Olphen	hoogheemraad, vicevoorzitter
dhr. drs. P.J.R. Baeten	secretaris
dhr. J.J.M. Batist	categorie bedrijfsgebouwd
dhr. J.B. van den Berg	categorie ongebouwd
mevr. drs. M.J. Hilders	categorie ingezetenen, CDA
dhr. J. de Hoog	categorie ingezetenen, VVD
mevr. E.E. van Hijckama Vlieg*	categorie ingezetenen, PvdA
dhr. A.J. Middendorp	categorie ingezetenen, AWP Delfland
dhr. drs. L.W. Nanninga	categorie ingezetenen, Water Natuurlijk
dhr. ir. J.B. Simon**	categorie ingezetenen, PvdD

voorts aanwezig:

dhr. J. Bos	sectorhoofd Zuivering en technisch onderhoud
dhr. O. Helsen	beleidsadviseur
dhr. D. Ludikhuize	beleidsadviseur
dhr. B. Nanninga	senior beleidsadviseur
mevr. K. Tromp	beleidsadviseur

afwezig:

dhr. drs. B. Canton	categorie ingezetenen, PvdD
mw. G. Döll	categorie ingezetenen, PvdA
mevr. dr. ir. M.P.M. Ruijgh-van der Ploeg	categorie natuurterreinen

* vervangt mevrouw G. Döll

** vervangt de heer B. Canton

01 Opening, vaststelling agenda

De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering. Op verzoek van de commissie worden de agendapunten H.20, 05.01 en 05.02 bespreekstukken.

De heer Van den Berg merkt op dat in de commissie BOB het onderwerp Keur aan de orde is geweest. Daarbij is opgemerkt dat het onderdeel Natuurvriendelijke oevers thuishoort in de commissie Waterkwaliteit.

De voorzitter geeft aan hierover niets te hebben vernomen in de agendacommissie. Het onderwerp Keur hoort thuis in de commissie BOB. De voorzitter verzoekt de heer Van den Berg zijn vraag te stellen tijdens de rondvraag.

02 Vaststellen notulen van de vergadering van 2 december 2014, inclusief toezeggingenlijst

Mevrouw Van Hijckama Vlieg verwijst naar pagina 10 van het verslag. Tijdens de rondvraag van de vorige vergadering heeft spreekster gevraagd of het interessant kan zijn voor Delfland om in de afvalwaterverwerking aansluiting te zoeken bij de warmterotonde van de provincie. Spreekster meent zich te herinneren dat is toegezegd dat de vraag zou worden meegenomen.

De voorzitter zegt toe dat de vraag zal worden opgenomen in het verzamelformulier.

Met deze aanvulling worden de notulen vastgesteld.

Toezeggingenlijst commissie Waterkwaliteit 3 februari 2015

punt 1 en 3: afgedaan door middel van de informatieve VV op 20 januari 2015. Daarnaast volgt binnenkort een brief over het aankaarten van het onderwerp prijsprikkels bij de Unie van Waterschappen.

De heer Middendorp vraagt of de mogelijkheid om een extra heffing op te leggen aan de glastuinbouw deel uitmaakt van de toezegging.

De voorzitter bevestigt dat deze mogelijkheid deel uitmaakt van het onderzoek naar prijsprikkels in het afsprakenkader Emissieloze kas. Daarnaast verwijst de voorzitter naar de brief aan de Unie van Waterschappen waarin het principe 'de vervuiler betaalt' nadrukkelijk aan de orde komt.

punt 2: afgedaan door middel van de informatieve VV op 20 januari 2015. Daarnaast volgt binnenkort een informatieve brief.

punt 4-10: afgedaan.

De heer Middendorp wijst op punt 10, waarom is bij de ontwikkelingen rond de Laakhaven en de nieuwe Poolsterhaven in Den Haag geen waternatuur meegenomen? In de beantwoording staat dat het vanwege het ruimtelijk gebruik ter plaatse niet mogelijk is een reguliere natuurvriendelijke oever te realiseren. Volgens spreker roept dit vragen op: wat is er aan de hand, wat gaat Delfland eraan doen en waarom is het onderwerp niet structureel behandeld in de commissie?

In reactie op de laatste vraag antwoordt de voorzitter dat de investeringen voor Schoon water aan de orde komen in de commissie Waterkwaliteit. Onderwerpen zoals planvorming en toetsing behoren tot de ruimtelijke ontwikkeling. De gestelde vraag is uitgebreid beantwoord in de toezeggingenlijst van de commissie Waterkwaliteit. Generieke vragen met betrekking tot ruimtelijke ontwikkeling horen thuis in de commissie Waterveiligheid, bij portefeuillehouder Bom.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg merkt op dat het antwoord van de voorzitter haar bevreemdt, aangezien alle ontwikkelingen een ruimtelijke component hebben.

De voorzitter benadrukt dat de gestelde vraag uitgebreid is beantwoord in de toezeggingenlijst. Daarnaast verzekert de voorzitter dat de kansen voor Schoon water goed onder de aandacht zijn bij ruimtelijke ontwikkeling.

Reminders

De voorzitter wijst op punt 3. Bij dit punt staat dat de Verenigde Vergadering in februari per brief zal worden geïnformeerd over het plaatsen van informatieborden bij vispaaiplaatsen. De voorzitter deelt mee dat de brief is vertraagd. Deze zal in maart worden toegezonden.

Verzamelformulier

De heer Middendorp wijst op het laatste punt op pagina 3 van het verzamelformulier, is het college op de hoogte van (incidentele) geuroverlast voor omwonenden van de AWZI Har-naschpolder? In de beantwoording is aangegeven dat periodiek overleg met buurtbewoners niet meer wordt georganiseerd. De heer Middendorp benadrukt dat buurtbewoners klagen

over geuroverlast en vraagt of het waterschap hier iets aan gaat doen.

Portefeuillehouder Van Olphen antwoordt dat er via de geijkte weg voor bewoners om een klacht in te dienen geen meldingen bekend zijn over geuroverlast. Daarnaast is naar aanleiding van de gestelde vraag ambtelijk onderzocht of er de afgelopen periode sprake is geweest van overmatige geuroverlast op de Harnaschpolder. Hiervan is niet gebleken.

De heer Bos vult aan dat geuroverlast tijdens onderhoudswerkzaamheden op grond van de vergunning tot op bepaalde hoogte is toegestaan. De omwoners worden hierover per brief geïnformeerd.

De heer Middendorp merkt op de mondelinge toelichting van de portefeuillehouder graag te hebben teruggezien in de beantwoording op het verzamelformulier.

De voorzitter zegt toe dat het antwoord dat hij zojuist heeft gegeven zal worden opgenomen in de notulen.

03 Mededelingen

GR Slibverwerking

Portefeuillehouder Van Olphen deelt mee dat op vrijdag 30 januari 2015 een bestuursvergadering van de GR Slibverwerking heeft plaatsgevonden over de tariefstelling. Hierover is nog geen overeenstemming bereikt. Op vrijdag 6 februari 2015 vergadert het bestuur opnieuw over dit onderwerp.

GR Grondwateronttrekking DSM

Portefeuillehouder Van Olphen deelt mee dat wordt gewerkt aan verlenging van de samenwerkingsovereenkomst met DSM. Daarnaast kijkt Delfland naar de mogelijkheid om uit de GR te treden.

Aquon

De voorzitter licht toe dat de deelnemende waterschappen momenteel discussiëren over eventuele verlenging van de garantstelling. Een mogelijk alternatief is om de garantstelling op te laten volgen door een constructie waarbij de kosten worden verdeeld over een eigenaarsdeel en een productiedeel.

De heer Batist vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot het voornemen van een van de deelnemende waterschappen om uit de gemeenschappelijke regeling te treden. Daarnaast vraagt spreker of er plannen zijn om de exploitatie van Aquon te verbeteren.

De voorzitter licht toe dat de ingelaste vergadering alleen betrekking had op de eventuele verlenging van de garantstelling. De deelnemende waterschappen hebben een saneringsplan als harde voorwaarde neergelegd. De voorzitter houdt de commissie op de hoogte van de ontwikkelingen.

Afsprakenkader Vissen

De voorzitter verwijst naar de toezegging in de informatieve VV en deelt mee dat naar aanleiding van het afsprakenkader Vissen een afspraak in de maak is met de Dierenbescherming.

Bergboezem Berkel

De voorzitter verwijst naar de bijdrage van de sprekers bij het onderwerp Bochtafsnijding Schie in de commissie Waterveiligheid op 3 februari 2015. De sprekers refereerden aan de Bergboezem Berkel en stelden dat ze weliswaar verloren hebben voor de rechtbank, maar gewonnen hebben aan kennis en ervaring. Daarnaast wijst de voorzitter op de titel van een artikel van de sprekers: 'Van gevreesde tegenstanders naar gewaardeerde medestanders'. De voorzitter merkt op dat het gebiedsgericht werken een goed instrument is gebleken. Daarnaast deelt de voorzitter mee dat het project Bergboezem Berkel volgens planning verloopt en grotendeels gereed is. Het genoemde artikel zal worden toegezonden aan de commissie.

Waterspiegel

De voorzitter licht toe dat de waterspiegel ook aan de orde is geweest in de commissie Waterveiligheid. De waterspiegel roept vragen op. Bekeken wordt hoe de waterspiegel in het vervolg beter kan worden geduid. Het college komt hier op terug.

04 Bespreekstukken

B.24 Regionale adaptatiestrategie Haaglanden

(in aanwezigheid van de heer D. Ludikhuizen)

De voorzitter licht toe dat de Regionale adaptatiestrategie (RAS) Haaglanden ook behandeld had kunnen worden in de commissie Waterveiligheid. De RAS is echter geagendeerd voor de commissie Waterkwaliteit omdat de voorzitter naast portefeuillehouder Waterkwaliteit ook portefeuillehouder Duurzaamheid is. In die functie is de voorzitter destijds betrokken geraakt bij de RAS. Daarnaast wijst de voorzitter op de overeenkomsten met het onderdeel Klimaatbestendige stad in het Deltaprogramma.

Vervolgens draagt portefeuillehouder Ter Woorst het voorzitterschap over aan portefeuillehouder Van Olphen.

Eerste termijn

De heer Nanninga leest in de aanbiedingsbrief aan de VV dat Delfland de initiatieven van de gemeenten zal ondersteunen en vraagt om een concrete toelichting op de ondersteuning in financiële zin.

De heer Middendorp vraagt naar de doelgroep en het vervolg van de RAS. Daarnaast wijst spreker op de urgentie van de problematiek met betrekking tot de bodemdaling. De heer Middendorp vraagt op welke wijze Delfland deze problematiek gaat aanpakken. In dit verband merkt hij op dat vernatting gunstig is voor de weidevogels en tegen bodemdaling. De heer Middendorp vraagt naar de visie van Delfland ten aanzien van dit onderwerp.

De heer Simon sluit zich aan bij de opmerkingen van de heren Middendorp en Nanninga.

De heer Van den Berg is van mening dat de RAS Haaglanden gezien de onderwerpen beter geagendeerd had kunnen worden voor de commissie Waterveiligheid. Daarnaast heeft hij de volgende vragen en opmerkingen:

- Het lijkt spreker verstandig om in beeld te brengen wat Delfland in de toekomst mogelijk te wachten staat als het gaat om klimaatverandering, zodat het waterschap zich hierop kan voorbereiden.
- De heer Van den Berg benadrukt het belang van de aanwezigheid van voldoende zoet water en het onder controle houden van het zoutgehalte in het gebied.
- Spreker is van mening dat bij nieuwbouwplannen nadrukkelijk moet worden gekeken naar verruiming van de afstroming en opvang van het water.
- Daarnaast merkt de heer Van den Berg op dat de agrarische sector aan oplossingen werkt voor de daling van het maaiveld. Afgelopen jaar is een aanzet gemaakt voor de toepassing van onderwaterdrainage in het gebied. In andere gebieden met dezelfde problematiek heeft deze toepassing geleid tot een halvering van de inklinking.
- Verder merkt de heer Van den Berg op dat in Delfland al tientallen jaren wordt gesproken over weidevogels. Spreker noemt de grote hoeveelheid wild als belangrijke oorzaak voor de tegenvallende resultaten. Landelijk gezien scoort Delfland echter bovengemiddeld.
- Voorts geeft spreker aan dat voor het doel 'een koe in de wei' een bepaald waterpeil benodigd is.
- De heer Van den Berg stelt zich te kunnen vinden in het stuk, maar hij pleit ervoor niet te overdrijven.
- Tot slot vraagt hij zich af of het onderwerp bij de gemeenten net zo sterk leeft als bij het waterschap.

De heer De Hoog merkt op het stuk nog niet te hebben ontvangen. Hij sluit zich aan bij vragen en opmerkingen van de heer Van den Berg. (*noot van de secretaris: het voorstel is aan de heer De Hoog toegezonden.*)

Mevrouw Van Hijckama Vlieg sluit zich aan bij de oproep van de heer Van den Berg om niet te overdrijven. Spreekster pleit ervoor om de problematiek te abstraheren en integraal en strategisch te benaderen. De problematiek heeft betrekking op duurzaamheid (lange termijn), maar is tegelijkertijd urgent (korte termijn). Mogelijk zijn er scenario's nodig voor de lange termijn die terugvertaald worden naar operationeel handelen op korte termijn. Daarnaast stelt spreekster de vraag aan de orde in verband met het grondwaterpeil naar het kantelpunt waarop functieverandering benodigd is.

Verder vraagt mevrouw Van Hijckama Vlieg in hoeverre het gepast is dat de rol van Delfland afhankelijk is van initiatieven van de gemeenten. Spreekster vraagt bovendien naar de rol van de provincie. Tot slot benadrukt ze het belang van het stuk. Ze is van mening dat het onderwerp zich leent voor een informatieve VV, eventueel met vragenronde vooraf.

Mevrouw Hilders heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Spreekster onderstreept het uitgangspunt dat klimaatadaptatie geen doel is op zich, maar deel uitmaakt van ander beleid.
- Mevrouw Hilders constateert dat veel van het waterbeleid dat Delfland de afgelopen jaren in gang heeft gezet, terugkomt in de RAS. Daarmee is het verbreed tot gemeentelijk en provinciaal beleid.
- Spreekster vraagt op welke wijze wordt ingezet op vergroting van de maatschappelijke betrokkenheid en welke bijdrage Delfland daaraan kan leveren.
- Daarnaast vraagt mevrouw Hilders op welke wijze bij ruimtelijke plannen rekening wordt gehouden met natuurlijke bodemkwaliteit. Wat zijn de handelingsperspectieven en wie is het bevoegd gezag?
- Verder vraagt mevrouw Hilders naar de betrokkenheid bij en de resultaten van het project Ondergrondkansen voor Haaglanden uit 2013.
- Spreekster leest dat het handhaven van grondwaterstanden bij de klimaatscenario's G+ en W+ onder druk staat en vraagt om een toelichting.
- In de RAS staat verder dat bij ondergrondse bestemmingsplannen de water- en energiekeringen centraal staan. Regie op de ondergrond door gemeenten wordt steeds belangrijker. Spreekster vraagt naar de handelingsperspectieven van de gemeenten. Mevrouw Hilders wijst op de gezamenlijke kennisvraag van gemeenten en waterschappen: wat zijn de mogelijkheden om iets te doen aan ondergrondse ruimtelijke ordening en hoe verhouden de bevoegdheden van de gemeenten en de waterschappen zich tot elkaar? Spreekster pleit ervoor om deze onderzoeksvraag in samenwerking met de gemeenten te agenderen en benadrukt het belang van de handelingsperspectieven.

De heer Batist wijst op het grote aantal open einden in de RAS. Spreker stelt voor om per gebied te inventariseren wat er moet gebeuren, waarbij de realiteit niet uit het oog mag worden verloren. Ook dient te worden gekeken naar de kosten. Daarnaast wijst de heer Batist op het feit dat de regio Haaglanden begin dit jaar is opgegaan in de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en daarmee niet meer uit negen gemeenten bestaat. Hoe zitten de andere gemeenten er in?

Portefeuillehouder Ter Woorst reageert op de vragen en opmerkingen in de eerste termijn:

- In reactie op de tweede vraag van de heer Batist licht de portefeuillehouder toe dat Delfland de Watertafel organiseert, een bestuurlijk overleg van verschillende overheden, waaronder alle gemeenten in het beheersgebied van het waterschap.
- De RAS geeft de problematiek samengevat weer. Om de draagkracht van de partners te vergroten, is het rapport gepresenteerd in het toenmalige stadsgewest Haaglanden. Daarnaast is tijdens de laatste Watertafel de klimaatbestendige stad geagendeerd. Delfland tracht de gezamenlijke opgave onder de aandacht te brengen van de gemeenten.

De heer Ludikhuijze geeft een toelichting op de laatste stand van zaken. Tijdens de laatste Watertafel is de RAS behandeld. Tijdens die bespreking is geconstateerd dat een gezamenlijke aanpak van de klimaatproblematiek van de gemeenten en Delfland benodigd is. Een ambtelij-

ke werkgroep werkt momenteel aan een voorstel voor de aanpak en de concrete verwerking in de werkprocessen. Dit voorstel zal vóór de volgende Watertafel in juni worden voorgelegd.

Portefeuillehouder Ter Woorst vervolgt de beantwoording:

- Ten aanzien van voldoende zoet water en meer ruimte voor water in de stad wijst de portefeuillehouder op de overlap met het onderdeel Klimaatbestendige stad van het Deltaprogramma.
- De kosten zijn een belangrijk aandachtspunt voor de toekomst.
- De portefeuillehouder herkent zich in de opmerking van mevrouw Van Hijckama Vlieg dat de RAS zowel betrekking heeft op de lange als de korte termijn.
- Verder merkt de portefeuillehouder op dat de RAS past in het overdrachtdossier voor de volgende VV. Het college neemt de suggestie om over dit onderwerp een informatieve VV te organiseren mee voor de nieuwe bestuursperiode.
- De suggestie van mevrouw Hilders om een onderzoek uit te voeren naar de regie op de ondergrondse ruimtelijke ordening wordt meegenomen in de toezeggingenlijst.

Tweede termijn

Mevrouw Van Hijckama Vlieg merkt op dat in de RAS een verkenning wordt genoemd van toekomstige maatschappelijke schades van klimaatverandering, uitgedrukt in geld. Spreekster benadrukt dat met name grote gemeenten zeer beducht zijn voor potentiële schade van hun imago aangaande de investeringspotentie van hun gemeenten. Dat is volgens spreekster de moeilijkheid van het debat. Om deze reden heeft mevrouw Van Hijckama Vlieg er moeite mee als het waterschap de gemeenten volgt. Spreekster vraagt zich af waarom niet wordt gekozen voor aansluiting bij de provincie.

Mevrouw Hilders sluit zich aan bij suggestie van mevrouw Van Hijckama Vlieg om de provincie hierbij te betrekken.

De heer De Hoog merkt op dat momenteel een omvangrijk onderzoek wordt uitgevoerd naar bodemdaling in Zegveld. Spreker doet de suggestie om de resultaten, die over een jaar worden verwacht, te zijner tijd te raadplegen.

Ten aanzien van de discussie omtrent inklinking merkt de heer Van den Berg op dat de bodemdaling in de stad vele malen groter is dan in de polder.

De heer Middendorp herhaalt zijn vraag in de eerste termijn naar de visie van Delfland ten aanzien van bodemdaling en weidevogels.

De heer Nanninga merkt op dat samenwerkingsverbanden in het verleden in financiële zin niet altijd gunstig zijn gebleken voor Delfland. In dit verband pleit spreker voor een begroting of financiële paragraaf van de aanpak van de klimaatadaptatieproblematiek.

Portefeuillehouder Ter Woorst reageert op de vragen en opmerkingen in de tweede termijn:

- Ten aanzien van de rol van de provincie verwijst de portefeuillehouder naar de aanbiedingsbrief waarin staat dat ook de provincie Zuid-Holland betrokken is bij de RAS.
- De portefeuillehouder neemt de opmerking van mevrouw Van Hijckama Vlieg ten aanzien van potentiële imagoschade van gemeenten mee.
- Ten aanzien van de onderwerpen bodemdaling en weidevogels adviseert de portefeuillehouder de commissie het meest recente peilbesluit te bekijken en te zoeken op de term 'weidevogels'.
- De portefeuillehouder kan zich voorstellen dat in de toekomst een maatschappelijke kosten-batenanalyse wordt gemaakt ten behoeve van de besluitvorming over investeringen. Overigens maken initiatieven hiervoor deel uit van het onderdeel Klimaatbestendige stad.

H.04 Waterbodempkwaliteitskaart Delfland

(in aanwezigheid van mevrouw K. Tromp)

De heer Nanninga constateert dat de normen zijn veranderd en vraagt om een toelichting op de wijziging van het beleid. Ook vraagt spreker of de portefeuillehouder hem kan verzekeren dat de ecologie niet in gevaar komt.

De heer Middendorp vraagt of de waterbodempkwaliteitskaart alleen een instrument is ten behoeve van het afzetten van de baggerspecie of dat de kaart wellicht breder bruikbaar is, bijvoorbeeld in de discussie over het nut van kwaliteitsbaggeren.

De heer Batist leest in het voorstel dat bij het opstellen van de waterbodempkwaliteitskaart strengere criteria zijn gehanteerd dan landelijk is vereist. Spreker vraagt om een toelichting.

De heer Simon vraagt of Aquon gecertificeerd is om de baggerspecie te controleren en wijst in dit verband op de eerder genoemde meetvraag.

De heer Van den Berg constateert dat het aantal bemonsteringen met de waterbodempkwaliteitskaart kan worden teruggebracht van 500 naar 300 per jaar, waardoor de problematiek van Aquon wordt vergroot. Daarnaast is spreker positief over de zienswijze. Hij pleit voor een goede afweging in financiële zin.

De heer De Hoog spreekt de verwachting uit dat een aantal middelen over vijftig jaar nog steeds wordt aangetroffen in de waterbodemp. Daarnaast verwacht spreker dat fosfaat ook in de ondergrond aanwezig is.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg vraagt om een toelichting op de drie categorieën die zijn aangegeven op de kaart.

Mevrouw Hilders vraagt om een toelichting op de gebieden waar onvoldoende onderzoeksgegevens voor beschikbaar zijn.

Portefeuillehouder Ter Woorst reageert op de vragen en opmerkingen. Als overheid wil het waterschap burgers en bedrijven lasten besparen en efficiënter werken. De waterbodempkwaliteitskaart is een middel om dit doel te bereiken. De portefeuillehouder noemt de opmerkingen ten aanzien van Aquon terecht. Dankzij de efficiencyvoordelen kan het aantal monsters worden teruggebracht. In dit verband verwijst de portefeuillehouder naar haar mededeling ten aanzien van Aquon. De waterschappen willen efficiënter werken en verwachten dat de meetvraag in de komende jaren niet zal stijgen.

In reactie op de vraag van de heer Nanninga naar de gevolgen voor de ecologie zegt mevrouw Tromp toe bij de specialist op het gebied van de normen te zullen navragen op welke wijze rekening wordt gehouden met de ecologie.

Portefeuillehouder Ter Woorst vult aan dat de vraag naar de gevolgen voor de ecologie wordt opgenomen in het verzamelformulier.

In reactie op de vraag van de heer Middendorp licht mevrouw Tromp toe dat de waterbodempkwaliteitskaart alleen betrekking heeft op het voorspellen van de kwaliteit van de baggerspecie. Vervolgens reageert mevrouw Tromp op de vraag van de heer Batist waarom Delfland strengere criteria hanteert dan landelijk is vereist. Er vindt toetsing plaats aan de landelijke normen. Op grond van de richtlijn Bodempkwaliteit dient minimaal 50 procent van de meetpunten te voldoen aan de norm. Delfland vindt dit echter te risicovol en heeft in overleg met de betrokken partijen in het gebied gekozen voor minimaal 80 procent als het gaat om het verspreiden van bagger en minimaal 75 procent als het gaat om het toepassen ervan. Op verzoek van mevrouw Hilders licht mevrouw Tromp toe waarom er voor sommige gebieden onvoldoende onderzoeksgegevens beschikbaar zijn. Delfland heeft de afgelopen jaren verschillende gebieden bemonsterd, maar het waterschap was voor de dataset ook afhankelijk van andere organisaties. Van een klein percentage van de gebieden bleken niet voldoende gegevens voorhanden. Over acht jaar wordt de waterbodempkwaliteitskaart geactualiseerd. De

locaties waar nu onvoldoende gegevens van beschikbaar zijn, zullen de komende jaren in ieder geval worden bemonsterd, zodat er bij de actualisatie gegevens van bekend zijn.

De heer Batist betwijfelt de noodzaak om strengere criteria te hanteren dan landelijk vereist en vraagt om een concrete toelichting op het meten van de kwaliteit van de bagger.

Mevrouw Tromp licht toe dat er tot op heden iedere 500 meter een keuring werd uitgevoerd. Op basis van de dataset is het beheergebied nu ingedeeld in zones. Het uitgangspunt van het actualisatieplan is minimaal twintig bemonsteringen in een zone. In overleg met de gemeenten zijn de meest representatieve locaties uitgekozen. Voor het draagvlak en om te voorkomen dat een groter percentage watergangen in een zone niet voldoet aan de normen, worden de genoemde strengere criteria gehanteerd.

De heer Middendorp vraagt hoe Delfland omgaat met de communicatie, aangezien de stukken openbaar zijn. Spreker kan zich voorstellen dat de stukken mogelijk tot bezorgdheid leiden bij bewoners.

Portefeuillehouder Ter Woorst zegt toe dat de opmerking van de heer Middendorp zal worden meegenomen als aandachtspunt in de communicatie van Delfland. Tevens zal dit aandachtspunt worden aangekaart bij de gemeenten.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk zal worden aangeboden aan de VV.

Vervolgens draagt portefeuillehouder Van Olphen het voorzitterschap over aan portefeuillehouder Ter Woorst.

05 Informatie

01 Position paper Energie- en Grondstoffenfabriek van de Unie van Waterschappen

(in aanwezigheid van de heer O. Helsen)

De voorzitter licht toe dat de voorliggende position paper ambtelijk nog in voorbereiding is. Met de agendering van dit stuk wordt de commissie de kans geboden om vóórafgaand aan de behandeling in het college en de commissie aandachtspunten mee te geven aan de opstellers.

Mevrouw Hilders merkt op met belangstelling kennis te hebben genomen van de position paper. Spreekster mist in het stuk echter de inzet van Delfland en de zoetwaterfabriek.

De heer De Hoog vraagt of het klopt dat fosfaat per 1 januari 2015 mag worden toegepast als meststof en hoe lang het heeft geduurd om dit voor elkaar te krijgen. Daarnaast vraagt spreker waarom niet wordt samengewerkt met het bedrijfsleven.

De heer Simon merkt op het stuk met belangstelling te hebben gelezen. Het verkopen van CO2 bevreedt spreker echter.

De heer Helsen licht toe dat de glastuinbouw gebruik maakt van CO2 voor de plantengroei.

De heer Middendorp vraagt of Delfland onderdeel is van de club achter de Energie- en Grondstoffenfabriek. Daarnaast merkt spreker op dat de financiële kant van de duurzaamheid in het stuk niet wordt belicht.

Op de eerste vraag van de heer Middendorp antwoordt de heer Helsen bevestigend. Vooruitlopend op de tweede vraag licht de heer Helsen toe dat momenteel veel onderzoek wordt uitgevoerd. Sommige producten blijken niet rendabel of zijn nog in ontwikkeling. Vaak is het moeilijk om er financiële voordelen tegenover te zetten, omdat het onderzoek nog in een pril stadium verkeert.

De heer Nanninga merkt op dat in de commissie in het verleden onder meer is gesproken over struviet en het verdienmodel. Daarnaast is de commissie geïnteresseerd in tijdspaden.

02 Definitief eindbeeld Visitatiecommissie Waterketen over de regio Rotterdam

(in aanwezigheid van de heer B. Nanninga)

Eerste termijn

De heer Nanninga vraagt naar de consequenties van het eindbeeld van de visitatiecommissie voor Delfland.

De heer Middendorp sluit zich aan bij de vraag van de heer Nanninga.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg merkt op dat bij visitaties van woningcorporatie een precieze meting plaatsvindt op basis van een aantal criteria. Bij een cijfer van een zes of lager wordt een corporatie op de vingers getikt. Spreekster vraagt in dit verband om een nadere duiding van het oordeel van de visitatiecommissie over de inspanningen van Delfland.

Mevrouw Hilders had verwacht dat de voorliggende brieven zouden worden aangeboden aan de commissie met een reactie van het college, waarin zou zijn aangegeven wat Delfland van het eindbeeld vindt en wat het waterschap gaat doen.

Portefeuillehouder Van Olphen geeft een korte toelichting op het rapport van de visitatiecommissie. De portefeuillehouder heeft in gesprekken met betrokkenen zijn bezorgdheid geuit over de opvolging van het rapport. Ook zonder het oordeel van de visitatiecommissie zou Delfland zich echter onverminderd inspannen voor de implementatie van de afspraken over doelmatigheidsverbetering in de (afval)waterketen. De portefeuillehouder wijst op eerdere successen in de regio.

De heer B. Nanninga merkt op dat de visitatiecommissie in haar brief stelt dat het ambitieniveau van Delfland iets onder de gemiddelde landelijke opgave ligt. Dit oordeel is voor Delfland onduidelijk. Uit het informatieverzoek van de visitatiecommissie in september was gebleken dat er landelijk te weinig wordt gedaan om de landelijke doelstellingen te behalen. Gevraagd werd om te bekijken of er in de regio een schepje bovenop zou kunnen worden gedaan. Delfland heeft in de regio afspraken gemaakt over een ambitieniveau dat haalbaar wordt geacht. De besparingen liggen rond de 12,5 procent, wat overeenkomt met de landelijke opgave. Delfland heeft de visitatiecommissie om opheldering gevraagd, omdat Delfland van mening is dat het waterschap voldoet aan de gemiddelde landelijke opgave.

Portefeuillehouder Van Olphen vult aan dat de visitatiecommissie de druk op de ketel wil houden. Delfland was echter al bezig met de gewenste inspanningen. Ook de bereidheid van gemeenten om inspanningen te leveren neemt toe.

Mevrouw Hilders merkt op de duidelijke opvattingen van de portefeuillehouder over het rapport van de visitatiecommissie graag terug te lezen in een brief van het college aan de VV.

Portefeuillehouder Van Olphen zegt toe de opvattingen van het college op schrift te zullen stellen.

Tweede termijn

Mevrouw Van Hijckama Vlieg vraagt wat de portefeuillehouder van de visitatiecommissie had verwacht. Daarnaast vraagt spreekster of het rapport openbaar is.

Portefeuillehouder Van Olphen antwoordt graag iets meer te hebben gewild. In gesprekken met de visitatiecommissie heeft de portefeuillehouder zijn kritiek verwoord. De portefeuillehouder benadrukt dat de regio ook zonder het oordeel van de visitatiecommissie kijkt naar besparingsmogelijkheden.

De heer B. Nanninga bevestigt dat het rapport van de visitatiecommissie openbaar is en kan worden geraadpleegd door burgers.

De heer Middendorp vraagt aanvullend naar de communicatie van Delfland ten aanzien van het rapport.

Portefeuillehouder Van Olphen antwoordt het communicatieaspect mee te zullen nemen in de toegezegde brief.

06 Rondvraag en sluiting

De heer De Hoog merkt op dat in Schieland kan worden volstaan met een melding van een ondergrondse waterberging. In Delfland is hier echter een vergunning voor nodig. Dit verschil tussen de twee waterschappen bevreemdt de heer De Hoog.

De voorzitter geeft aan geen antwoord te kunnen geven op vragen over waterberging, aangezien dit onderwerp niet tot haar portefeuille behoort.

De heer Van den Berg merkt op dat in de commissie BOB het onderwerp Keur aan de orde is geweest. In de keur is aangegeven dat vanuit Delfland een afzetplicht wordt overwogen voor de natuurvriendelijke oever. LTO en de agrarische natuurvereniging Vockestaert hebben een zienswijze ingediend over de afzetplicht. Tot op heden is hier niet op gereageerd. In de commissie BOB is aangegeven dat dit onderwerp thuishoort in de commissie Waterkwaliteit. De heer Van den Berg vraagt de portefeuillehouder hoe hiermee wordt omgegaan. Spreker stelt dat het niet zo kan zijn dat de keur in de komende VV wordt vastgesteld.

De voorzitter antwoordt dat de keur is behandeld in de commissie BOB. Het is de voorzitter niet bekend dat een onderdeel van de keur aan de orde zou komen in de commissie Waterkwaliteit. In een mail stelt mevrouw Ruijgh-Van der Ploeg bovendien dat zij het onderwerp Keur niet behandeld wenst te hebben in de commissie Waterkwaliteit. Naar aanleiding van de keur meldt de voorzitter dat Delfland met Vockestaert werkt aan een pilot waarbij natuurvriendelijke oevers worden onderhouden door betrokken agrariërs, met name om een mogelijk kwaliteitsvoordeel te behalen en het draagvlak onder agrariërs te vergroten.

De heer Van den Berg merkt op dat de genoemde zienswijze betrekking heeft op een ander onderwerp, namelijk de afzetplicht.

Mevrouw Hilders merkt op de indruk te hebben dat de zienswijze niet op een procedureel zorgvuldige wijze is behandeld.

De voorzitter benadrukt dat de keur is behandeld in de commissie BOB. Aangenomen mag worden dat de zienswijze een zorgvuldige procedure heeft doorlopen. Vragen kunnen worden gesteld aan de portefeuillehouder Handhaving.

De heer Middendorp wijst op het artikel 'Voor Dijkma is de dijk niet langer heilig' in Trouw van 3 februari 2015. In dit artikel lanceert staatssecretaris Dijkma haar ambitie ten aanzien van grote wateren. Er wordt onder andere geschreven over het voornemen ten aanzien van brak water in het Haringvliet. De heer Middendorp wijst op het uitgangspunt dat het water bij de inlaat bij Bernisse zoet moet zijn. Spreker is bezorgd dat deze afspraak in de vaart der ontwikkelingen wordt losgelaten.

De voorzitter neemt de opmerking van de heer Middendorp mee als aandachtspunt.

Hierna sluit de voorzitter om 21.40 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Waterkwaliteit d.d. 7 april 2015.

De Voorzitter,

De Secretaris,

I.J.A. ter Woorst

drs. P.J.R. Baeten