

COMMISSIE WATERVEILIGHEID

Delft, 7 april 2015

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Waterveiligheid, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 7 april 2015 over het aan haar voorgelegde voorstel van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering op 23 april 2015.

Aanwezig:

mevr. mr. A.W. Bom-Lemstra	hoogheemraad, voorzitter
dhr. A. van den Berg	hoogheemraad
dhr. J.B. van den Berg	Ongebouwd
dhr. drs. L.W. Nanninga	Water Natuurlijk
dhr. ir. G.A. van der Wedden	AWP
dhr. drs. A.P. Ranner	PvdA
dhr. C. Kuijvenhoven RA	CDA
mevr. drs. M.J. Hilders	VVD
mevr. mr. Th. Eekhout	VVD
dhr. T. van Heijningen	Bedrijfsgebouwd
dhr. ir. J.B. Simon	PvdD
dhr. mr. S.F. Fekkes	50plus
mevr. drs. W.H. de Zoete	CU/SGP
mevr. mr. A.I.L. Kooiman	secretaris

Afwezig:

Locatie: Gemeenlandshuis te Delft, Vijverzaal

01. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent om 13.30 de vergadering en heet iedereen welkom.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

02. Vaststellen notulen en toezeggingenlijst van de vergadering van 3 februari 2015, inclusief toezeggingenlijst

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

De heer Van der Wedden vraagt naar de toezegging inzake de Maasdijk. De voorzitter antwoordt dat regelmatig een stand van zaken in deze commissie zal worden gegeven als daartoe aanleiding is door vergunningaanvragen of bijvoorbeeld door het Landschapsplan van de provincie.

03. Mededelingen

03.a Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter licht voor de nieuwkomers toe dat Delfland nog deelneemt in een Gemeenschappelijke Regeling (GR) grondwateronttrekking. Bedoeling van de regeling, die vijf jaar geleden werd aangegaan, was dat gezamenlijk naar de gevolgen van het vertrek van DSM voor de grondwateronttrekking zou worden gekeken. Ondertussen is de provincie zoals in de regeling bepaald uit de GR gestapt. Voor Delfland leek een stijgende grondwaterstand aanvankelijk grote gevolgen te hebben voor de stabiliteit van de waterkeringen (50 à 60 miljoen euro). Na onderzoek bleek dat dat meeviel (2 à 3 miljoen). De kades die nog wel werden beïnvloed zijn ondertussen versterkt. Ook is er een gemaal (Kerstanjewetering) aangepast dat rekening houdt met de gevolgen van de grondwaterstandsstijging. Omdat met het deelnemen in de GR geen belang van Delfland meer is gediend, heeft Delfland aangegeven per 1 januari 2015 uit de GR te willen stappen. Dat is nog niet gelukt omdat de gemeente daartegen bezwaar heeft. Ook diverse mediationgesprekken en een afkoopsom van 8,8 miljoen euro heeft geen overeenstemming opgeleverd. Ondertussen zijn de kosten voor het beëindigen van de GR door een onafhankelijk taxateur geschat (4 miljoen euro). Binnenkort vindt nog een bemiddelingsgesprek plaats bij GS van de provincie. Als dit geen resultaat oplevert, maakt Delfland de gang naar de rechter en stapt per 1 januari 2016 uit de GR.

04.B Besprekstukken

04.B.01 jaarverslag 2014 inclusief financiële jaarrekening (voorstel 39934)

De voorzitter zegt toe te zullen proberen ook de vragen van andere programma's te beantwoorden maar vraagt de (nieuwe) commissieleden zich te beperken tot de, voor de Commissie Waterveiligheid, relevante programma's Stevige Dijken en Voldoende Water.

De heer Fekkes vraagt waarom de beoogde doelstellingen voor meststoffen en bestrijdingsmiddelen niet worden gehaald zoals beschreven in de risicoparagraaf.

Verder vraagt hij hoog de dwangsommen zijn bij overtreding van de lozingsregels en hoe vaak die worden opgelegd (pagina 42).

Ten slotte vraagt hij hoe hoog het ziekteverzuim is en hoeveel gehandicapten Delfland in dienst heeft.

De heer Kuijvenhoven is positief over het batig saldo en de goede leesbaarheid van de jaarrekening

Hij vraagt of het oplossen van 11 van de 15 knelpunten bij Voldoende Water geen kwalijke gevolgen krijgt voor de planning.

Hij leest in tabel 3.2.2 (pagina 23) over een stijging van 6 miljoen euro en vraagt daarop een toelichting.

Hij ziet verder dat investeringen aanvankelijk 18,9 bedragen dan zakken naar 16,3 daarna verder zakken naar 15,1 en vervolgens weer in kort tijdsbestek stijgen naar 17 miljoen en vraagt daarop een toelichting.

De heer Ranner vraagt of de nieuwe wateroverlastverordening van de provincie waarover bij Voldoende Water wordt gesproken naar de commissie kan worden gestuurd.

Verder vraagt hij wat het oplossen van een bepaald percentage knelpunten nou eigenlijk betekent voor het doel dat wordt nagestreefd, bijvoorbeeld waterberging.

Hij kan niet afleiden uit tabel 3.2.2.(pagina 23) hoe de opbrengst over de programmalijnen wordt verdeeld en of die nou minder of meer hebben gekost dan verwacht.

Hij vraagt een toelichting op de vooruitbetaling voor de uitvoeringsfase van de Pijnackerse vaart (pagina 24).

Bij het Programma Stevige dijken wil hij graag weten wat Delfland eigenlijk doet voor het speerpunt Water in de Stad en wat de bijdrage van Delfland is aan de nieuwe Leidraad voor dijken.

Ten slotte ziet hij in de tabel op pagina 94 en 95 bij het buitengewoon onderhoud naast een aantal bedragen allemaal nullen staan en vraagt daarop een toelichting.

De heer Van der Wedden vindt het een goed leesbaar stuk.

Hij vraagt of 7 voormalacties veel of weinig is (pagina 21).

Verder vraagt hij of de prestatie-indicator kostenreductie (6,9 procent, pagina 26) niet beter kan worden vervangen door graafschade of aantal gevangen ratten.

Verder vraagt hij waarom de kosten bij de regionale keringen (pagina 27) naar 8,2 stijgen.

Ten slotte vraagt hij of in het buitengewoon onderhoud (pagina 29) ook de opgave van 2,8 km kade- met wegverbetering zit.

Mevrouw Hilders vraagt een toelichting op de getallen van de waterknelpunten (53 van de 83) die zouden zijn opgelost en wil graag een overzicht van die maatregelen.

Verder wil ze graag weten hoe D3i nu wordt ingezet en of dat ook zou kunnen in het lager onderwijs om de bewustwording voor watervraagstukken te verhogen.

Ze wil graag een toelichting op de doelen voor wateroverlast in 2050 en 2027; die lijken te verschillen (pagina 24).

Ten slotte vraagt ze hoe Delfland met de versterking van waterkeringen anticipeert op de Deltabeslissing.

De heer Simon vindt de jaarrekening goed leesbaar vraagt of visplaaiplaatsen in het regulier beheer worden meegenomen. Hij vraagt verder waarom er geen aandacht wordt gegeven aan de verzilting van het grondwater in de polders van Delfland.

Hij vraagt een technische toelichting op het gemaal van de Kerstanjewetering.

Hij leest verder bij Stevige Dijken dat de primaire keringen zo goed als op orde zijn en dat Delfland met de regionale keringen een heel eind op weg is. Hij vraagt of al over de toekomst wordt nagedacht.

Hij wil graag weten wat de rol van Rijkswaterstaat en die van Delfland is bij de normering in het HWBP (hoogwaterbeschermingsprogramma).

Ten slotte wil hij nog kwijt dat zijn fractie ziet dat de doorlopende beheerdiscussie uiteindelijk goed is voor de muskusrat (woelmuis).

De heer Nanninga ziet dat er in vergelijking met vorig jaar, toen hij deze commissie een keer bijwoonde, een heleboel is gebeurd.

Hij vraagt wat voor gevolgen de nieuwe provinciale inundatieverordening gaat krijgen voor Delfland.

Mevrouw De Zoete sluit zich aan bij de complimenten over de leesbaarheid van het stuk. De vragen die zij nog had, zijn al gesteld.

De voorzitter bedankt voor de complimenten.

Ze antwoordt dat de vragen die de heer Fekkes heeft gesteld thuishoren bij de programma's Schoon Water en Financiën maar dat ze een poging zal doen.

Er zijn de afgelopen 6 jaar voor Schoon Water allerlei maatregelen uitgevoerd om de waterkwaliteit te verbeteren. Veel tuinders zijn bijvoorbeeld op de riolering aangesloten. Het blijkt dat nog steeds stoffen vanuit de tuinbouw worden geloosd. Daarom wordt nu handhaving ingezet om tot een verdere verbetering te komen. Ze zegt toe bij het verslag te zullen beantwoorden wat de hoogte van de daarmee verband houdende dwangsommen is en hoe vaak die worden opgelegd.

Ze zegt toe bij het verslag te beantwoorden hoe hoog het ziekteverzuim bij Delfland is en hoeveel gehandicapten er werken.

Ze antwoordt dat het voorspellend karakter van de begroting wel steeds beter wordt maar dat er voor komend jaar de uitdaging ligt om daar nog scherper in te worden. De afwijkingen bij Stevige Dijken zijn duidelijk verklaard en geven wat haar betreft geen aanleiding tot zorg. In het algemeen zal ze, als dat kan binnen de begroting, werken naar voren halen in de uitvoering.

Ze antwoordt verder dat het speerpunt Water in de stad onder andere betrekking heeft op de aanpak van kadeversterkingen in Maassluis. Door verschillende eigendommen en functies van de vaak oude kades is het lastig om daar tot een eenduidige aanpak te komen. Daar wordt op het ogenblik beleid voor gemaakt dat in deze commissie te zijner tijd aan de orde komt.

Ze antwoordt verder dat er nog 50 meter primaire kering bij Schiedam moet worden versterkt en dat het andere kleine stukje bij de hertoetsing is goedgekeurd.

Voor de toekomst is het wachten op de nieuwe normering die nog moet worden vastgesteld in de Tweede Kamer.

Een onderdeel dat tot nieuwe versterkingen van de regionale keringen zou kunnen leiden is de toetsing van niet-waterkerende objecten. Voor het opstellen van de nieuwe Leidraad wordt met de provincie en ook met het Rijk samengewerkt.

Verder antwoordt ze dat voor het buitengewoon onderhoud in deze commissie en de VV is afgesproken dat meerdere kleine kadeversterkingen (50 – 100 m) worden opgebost tot één post zodat het proces administratief en procedureel efficiënter verloopt.

Ze antwoordt dat de kostenreductie als prestatie-indicator voortkomt uit de samenwerking met de andere waterschappen. Stichtse Rijnlanden is daarvan voorzitter. In Delflands gebied worden relatief weinig muskusratten gevangen.

Uit het landelijke onderzoek waarbij gekeken is of een dijk berasterd kan worden zodat graafschade wordt voorkomen, blijkt dat dat erg duur is en dat voorkomen van schade geen garantie is. Voor Delfland zou dat een investering vergen van 30 miljoen euro exclusief onderhoud en beheer. Bij de Ketelbrug is onlangs een muskusrattengang ontdekt die 20 meter onder de brug doorliep. Delfland betaalt nu 5 ton per jaar aan het samenwerkingsverband. Graafschade is bij Delfland niet zo'n goede prestatie-indicator omdat hier niet zo veel muskusratten voorkomen. Als er schade is, wordt dat door de vangers gemeld waarna die direct wordt hersteld.

Mevrouw De Zoete vraagt wat er zou gebeuren als je de muskusratten niet zou vangen.

De voorzitter antwoordt dat landelijk nu in een paar gebieden wordt beproefd wat stoppen met vangen voor de populatie en de schade betekent.

Ze antwoordt verder dat wordt geanticipeerd op de nieuwe normen in overleg met de overheid of particulier die een project wil uitvoeren. Dat is bijvoorbeeld bij de Blankenburgtunnel aan de orde en de Hoekse lijn. De tunnel wordt pas in 2017 aangelegd dus wordt vooruitgekeken wat dat kan betekenen.

Mevrouw Hilders vraagt of je op grond daarvan bouwplannen kan tegenhouden.

De voorzitter antwoordt dat dat wettelijk niet kan, maar dat beide partijen er verstandig aan doen om rekening te houden met eventuele aanscherping van normen, anders zit je er later mee. Ze antwoordt verder dat Rijkswaterstaat bij het HWBP geen rol speelt voor Delfland omdat Rijkswaterstaat hier geen dijken beheert. Delfland draagt 12 miljoen euro per jaar bij aan het HWBP. Daarvan wordt bij Delfland het stuk bij Schiedam versterkt. Verder is het een (solidariteits-)bijdrage aan dijkversterkingen in de rest van het land bijvoorbeeld bij Rivierenland en Schieland. Delfland neemt wel deel aan het overleg waarin wordt beoordeeld of dijkversterkingen sober en doelmatig worden uitgevoerd.

De heer van den Berg antwoordt, dat het gesprek met de provincie is geweest en we zijn nu in 2027 op orde met ons watersysteem. In 2021 zal 98% op orde zijn, de laatste procenten zijn in een MKBA de lastigste. Met een gebied specifieke aanpak zal dit wel gehaald gaan worden. De verordening is in december in de VV geweest, maar bij gebiedsafspraken komt deze verordening vast weer op tafel.

In deze jaarrekening gaat het om de knelpunten van dit jaar. Dat zijn er 15 waarvan er 11 zijn uitgevoerd. In totaal waren er tot 2017 83 knelpunten op te lossen waarvan er nu 53 zijn gedaan. Voor een overzicht verwijst hij naar de bestaande (digitale) kaarten.

Hij antwoordt verder dat de stijging van 6 miljoen euro in de vaste kosten komt uit de afbouw van het baggerprogramma. Het probleem van de baggerachterstand is in de achterliggende jaren opgelost en de baggerkosten kunnen nu weer in het reguliere programma worden meegenomen. Hij antwoordt verder dat de vooruitbetaling bij de Pijnackerse Vaart is gedaan omdat het gemaal daar sneller vispasseerbaar kon worden gemaakt dan eerder gedacht. Het is dus niet een overschrijding maar een versnelling.

Hij antwoordt dat het aantal voormaaltacties samenhangt met het weer. Hoe vaker extreme neerslag, hoe vaker moet worden voorgemalen. Dit jaar valt het mee.

De suggestie om Delft3i educatief in te zetten vindt hij een goede om te onderzoeken, maar hij pleit ervoor om daar voorzichtig mee om te gaan omdat het ontwikkelen van het model veel geld kost. Hij antwoordt verder dat vispaaiplaatsen inderdaad in het regulier onderhoud worden meegenomen.

Verder antwoordt hij dat verzilting van polders indirect aandacht heeft bij Delfland, omdat vooral wordt ingezet op een goede zoetwatervoorziening.

Verder antwoordt hij dat in het in het gebouw aan de Kerstanjewetering een rioolboostergemaal en een poldergemaal zijn ondergebracht.

De heer Van den Berg (Ongebouwd) is positief over de vorderingen die Delfland de afgelopen jaren heeft gemaakt. Daarbij vindt hij vooral het op orde brengen van het baggeronderhoud een compliment waard. Hij vraagt nog of het verhogen van de grondwateronttrekking bij de A4 Delft – Schiedam die van DSM in Delft beïnvloedt.

Mevrouw De Zoete sluit aan bij de suggestie om D3i ook voor educatie in te gaan zetten.

De voorzitter meldt dat ze de afgelopen 6 jaar met veel plezier heeft gewerkt aan haar portefeuille. Ze realiseert zich dat het werk in dit gebied aan de dijken nooit klaar is en ook hierna een leuke uitdaging blijft.

Daarbij vindt ze dat de komende jaren de aansluiting op de ruimtelijke ordening nog verder kan verbeteren zodat Delfland in de toekomst geen grote achterstallige opdrachten meer te verwerken krijgt.

De suggestie om D3i verder in te zetten voor educatie vindt ze een goede, die ze doorgeeft aan de dijkgraaf die dit instrument verder ontwikkelt. Ze heeft al gemerkt dat in de voorlichting naar gemeenten de overstromingsplaatjes hun uitwerking niet missen.

Ze antwoordt ten slotte dat de grondwateronttrekking bij de A4 die van DSM waarschijnlijk niet zal beïnvloeden omdat uit verschillende grondwaterlagen wordt onttrokken. Overigens wordt op beide plaatsen gemonitord dus zou eventuele beïnvloeding zo duidelijk moeten worden.

De heer Van den Berg memoreert dat in de bestuursperiode van de 352 miljoen voor uitvoering van het waterbeheerplan door bezuinigingen maar 150 miljoen overbleef. Toch hoeft nu maar 53 miljoen te worden doorgeschoven naar de volgende periode terwijl dat 100 miljoen was.

Voor de toekomst blijft extreem weer een belangrijk aandachtspunt. Daarin moet Delfland blijven investeren waarbij niet alleen naar het Westland moet worden gekeken maar ook voor het Oostland aandacht moet zijn omdat daar tuinbouw en wonen steeds dichterbij elkaar gekomen zijn.

De commissie legt de jaarrekening voor de programma's Stevige Dijken en Voldoende Water, onder voorbehoud van de terugkoppeling naar de fracties, als hamerstuk voor aan de VV.

04.B.13 Bijstelling Investeringsplan en uitvoeringskrediet groot onderhoud project keersluis Maassluis (voorstel 701815)

De heer Kuijvenhoven vindt 210.000 euro een heel stevig bedrag. Hij dacht in eerste instantie uit de tekst op te maken dat het om een werk ging dat urgent was omdat de waterveiligheid gegarandeerd moest zijn en dat er dus haast bij was, maar las vervolgens dat dat niet het geval was. Hij vraagt een toelichting.

Verder vraagt hij of dit bedrag volledig uit de exploitatie komt of dat het om een noodmaatregel gaat.

De heer Ranner vraagt waarom er maar 3 van de 5 aangeschreven bedrijven hebben ingeschreven. Had misschien de verhoging kunnen worden voorkomen als minder haast was gemaakt?

De heer Van der Wedden weet dat de staalprijsen nog steeds historisch laag zijn en dat de sluisdeuren van staal zijn. Hij vraagt daarom of er misschien aan andere partijen had moeten worden gevraagd om in te schrijven.

Verder vraagt hij of er rekening mee is gehouden dat de Monstersche sluis nog steeds in staat moet zijn om het water te keren ook al ligt de primaire kering nu verderop in de Delflandsedijk.

Mevrouw Eekhout vraagt waar de financiële dekking van dit voorstel zit.

De heer Van den Berg (Ongebouwd) vraagt wat nou precies de oorzaak is van de overschrijding. Komt dat door de voorwaarden van Delfland die aan de inschrijving worden gesteld?

Mevrouw De Zoete vraagt of het om een structurele of incidentele overschrijding gaat.

De voorzitter antwoordt dat bij een hogere overschrijding dan 10% van de raming bij inschrijving de VV moet worden geïnformeerd. In dit geval is dat 13%. De verhoging wordt uit het exploitatiebudget bekostigd. Op 4 momenten in het jaar wordt bepaald of in de exploitatie de tegenvallers nog door de meevallers worden gedekt.

In dit geval is die overschrijding veroorzaakt door de marktomstandigheden: er zijn niet zoveel aanbieders die dit specifieke werk kunnen uitvoeren omdat een combinatie van werktuigbouwkundige en civieltechnische kennis vereist is. Omdat de bedrijven genoeg werk hebben schrijven ze niet of hoger in. Tot nu toe waren de inschrijvingen meestal lager dan de ramingen maar nu een keer niet.

Als eenmaal is aanbesteed moet daarvoor de in de regelgeving geldende procedure worden gevolgd en kan niet zonder opgaaf van reden een werk worden uitgesteld of afgezegd.

Delfland probeert wel enigszins rekening te houden met marktomstandigheden. Dat is verstandig omdat je als waterschappen moet voorkomen dat je allemaal tegelijk je dijkversterkingen aanbesteedt waardoor je een prijsopdrijvend effect krijgt.

Deze sluis voldoet wel aan de waterveiligheidseisen maar niet aan de voorwaarden voor arbeidsomstandigheden. Daarom wordt het werk wel doorgezet.

Al sinds 1990 ligt de primaire kering in de Delflandsedijk. Op die situatie wordt de Monsterse sluis getoetst.

De commissie legt het voorstel als hamerstuk voor aan de VV.

06. Rondvraag en Sluiting

De heer Kuijvenhoven heeft het werk in deze commissie de afgelopen 4 à 5 jaar als plezierig ervaren. Hij denkt dat de vaak technische achtergrond van de onderwerpen een open, constructieve en vlotte overlegwijze in de hand werkt die hem zeer bevalt. Hij dankt de portefeuillehouders hiervoor.

De heer Van der Wedden complimenteert het bestuur met de nieuwe website. Hij vindt hem er goed uitzien en de stukken kon hij erop vinden.

Verder kreeg hij een vraag van een kweker uit Kwintsheul die met Delfland sinds 2012 onenigheid heeft over vergoeding van schade (35.000 euro) door wateroverlast. De kweker zou willen overleggen of kan worden bemiddeld.

De heer Heijningen vraagt hoe een stroomstoring zoals onlangs in Noord-Holland voor Delfland uit zou pakken bij veel neerslag.

De heer Van den Berg kent de casus niet maar zegt toe na te gaan hoe om wordt gegaan met de procedure die de Kwintsheulse kweker tegen Delfland heeft aangespannen.

Ten slotte antwoordt de heer Van den Berg dat er bij stroomstoring aggregaten zijn voor de boezemgemalen en noodpompen voor de poldergemalen. Bij een telestoring ligt dit anders, dan worden de gemalen op een standaard voorziening gezet, maar kunnen dan verder handmatig bediend worden. Hij kan niet uitsluiten dat een dergelijke situatie tot problemen leidt maar die zijn dus deels beheersbaar.

Er zijn geen vragen over de notulen van het vertrouwelijke deel van de vergadering van 3 februari 2015. De notulen worden vastgesteld.

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit om 15.30 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Waterveiligheid d.d.19 mei 2015.

De Voorzitter,

De Secretaris,

mevr. mr. A.W. Bom-Lemstra

mevr. mr. A.I.L. Kooiman