

COMMISSIE STEDELIJK WATER EN WATERSYSTEMEN

Delft, 3 november 2015

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Stedelijk Water en Watersystemen, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 3 november 2015 over het aan haar voorgelegde voorstel van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering op 19 november 2015.

Aanwezig:

dhr. mr. M.A. Houtzager	hoogheemraad, voorzitter
dhr. dr. ir. A.J. Middendorp	hoogheemraad, vice-voorzitter
dhr. J.B. van den Berg	Ongebouwd
dhr. L.W. Nanninga	Water Natuurlijk
dhr. ir. G.A. van der Wedden	AWP
dhr. dr. P.A. Boot	PvdA
dhr. drs. A.P. Ranner	PvdA
mevr. drs. M.E.H. Koop	CDA
dhr. P.J. van Adrichem	VVD
dhr. T. van Heijningen	Bedrijfsgebouwd
mevr. P.J. Brocke	PvdD
dhr. H. Roeten	CU/SGP
mevr. mr. A.I.L. Kooiman	secretaris

Afwezig

dhr. J.G.M. Schouffoer MPA	Natuurterreinen
dhr. mr. S.F. Fekkes	50plus

Locatie: Groote Lucht Vlaardingen, ZTO-zaal

01. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent om 13.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

Hij deelt mee dat voor deze keer de vergaderlocatie is gewijzigd, omdat verwacht wordt dat de commissie BOB zal uitlopen vanwege het agendapunt Kwijtschelding.

De heer Van der Wedden weet niet welke vragen de PvdA gaat stellen bij de toegevoegde agendapunten met * en wil daarom de mogelijkheid houden om daarop te reageren. Verder heeft hij vragen bij de andere twee agendapunten buiten de begroting. De heer Van Adrichem vindt dat de PvdA zich bij het stellen van de meer voor de hand liggende vragen zou moeten afvragen of daarmee niet een overmatig beroep wordt gedaan op ambtelijke capaciteit die beter voor andere doelen kan worden ingezet.

De heer Nanninga en de heer Roeten willen mogelijk ook vragen stellen bij de toegevoegde agendapunten.

De heer Ranner stelt dat in de VV is besproken dat op deze manier nul agendapunten kunnen worden toegevoegd.

De voorzitter antwoordt dat dat volgens hem niet volgens de afspraak is, maar dat hij daarover hier niet de discussie wil voeren omdat die thuishoort in de agendacommissie. Hij stemt in met het algemeen bespreekbaar maken van alle agendapunten. Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

02. Vaststellen notulen van de vergadering van 8 september 2015, inclusief toezeggingenlijst

De heer Van Adrichem vraagt hoe bij natuurvriendelijke oevers rekening kan worden gehouden met overmatige rietgroei, niet het water in maar landopwaarts. Pfh Middendorp zegt toe daarover na te zullen denken en er in het nieuwe jaar op terug te komen.

De heer Ranner vraagt wat is afgehandeld bij punt 5 van de toezeggingenlijst. Is daar het langlopende conflict bijgelegd? Pfh Middendorp antwoordt dat dat niet het geval is maar dat alleen een vertrouwelijk gesprek heeft plaatsgevonden.

De heer Nanninga merkt op dat hij in de rondvraag een vraag over het Norfolkterrein heeft gesteld en dat daar een verkeerde naam voor staat in het verslag. Hij dankt overigens voor het antwoord dat gegeven is met de inzage van de brief aan de gemeente Den Haag waarin hij heeft kunnen zien hoe het proces is verlopen.

De voorzitter zegt toe de commissie van het verdere verloop van dit proces de volgende vergadering op de hoogte te zullen houden.

De heer Van den Berg merkt op dat bij het agendapunt over de brief van de melkveehouders niet correct is vermeld dat het grondeigendom naar de agrariërs is gegaan maar dat dat naar Delfland is overgegaan. Pfh Middendorp beaamt dit en zegt toe het verslag hierop aan te passen. Verder vindt hij het te ver gaan dat de afrastering kapot zou zijn gemaakt door de agrariërs. Pfh Middendorp stelt voor, dat te wijzigen in de constatering dat de afrastering op plaatsen kapot is.

De heer Roeten vraagt of zijn aanbevelingen voor samenwerking zijn overgenomen. Pfh Middendorp antwoordt dat Delfland daarmee kan instemmen.

De heer Nanninga vraagt of de voorzitter iets heeft geleerd bij het veldbezoek voor de preventieve maatregelen in het muskusrattenbeheer (proef bij Rijnland). De voorzitter antwoordt dat het veldbezoek nog niet heeft plaatsgevonden.

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

03. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

04.B Besprekstukken

04.B.02 Begroting 2016 en uitvoeringsprogramma (Voorstel 40018)

Mevrouw Koop dankt voor de duidelijke uiteenzetting en cijfers maar heeft nog wel een paar vragen en opmerkingen. Ze vraagt welke prestatie-indicator wordt beoogd voor de sponswerking van het stedelijk gebied en verder vraagt ze of de kosten uit de exploitatie worden gedekt omdat er geen investeringen worden gedaan. Zij vraagt zich daarbij af of de lijst met ambities (pagina 15) wel kan worden waargemaakt. Temeer omdat wordt gemeld dat gemeenten door centralisatie en bezuinigingen (pagina 22) moeite hebben om afspraken op waterbeheergebied na te komen.

Voorts vraagt zij zich af, of de visie op bodemdaling die voor 2019 is geagendeerd (pagina 33) niet eerder kan worden aangeboden.

Ten slotte constateert ze dat er goed werk wordt verricht maar dat er nog wel een tandje bij kan in de communicatie van de goede resultaten naar buiten.

Mevrouw Brocke constateert dat een groot aantal prestatie-indicatoren nog niet omschreven. Zij is benieuwd naar de aanpak van het opstellen hiervan.

De heer Van der Wedden vraagt de prestatie-indicatoren eerder kunnen worden benoemd. Want als ze in 2016 worden gedefinieerd, kunnen ze pas voor de begroting van 2017 worden gebruikt en kan pas in 2018 worden bijgestuurd en dan zijn er alweer verkiezingen. Hij stelt een brainstorm met VV en ambtenaren voor om dit proces te versnellen.

Hij constateert dat zolang hij in de VV zit er al bij de indicator voor overige keringen (pagina 18) 'nader te bepalen staat'. Verder ziet hij dat de speciale objecten in waterkeringen zelfs helemaal verdwenen zijn uit de lijst. Hij vraagt of er bij bodemdaling ook aandacht zal zijn voor de weidevogels.

Hij is verder blij dat vaarwegbeheer opgenomen is in deze begroting (pagina 33). Hij leest dat daar wordt vermeld dat met de gebiedspartners tot een professionaliseringsslag zal worden gekomen. Hij geeft mee dat hierover voor de brughogtes eerder is gesteld dat Delfland daarvoor een toetsingskader voor vergunningverlening voor bruggen zou moeten hebben. Hij wijst erop dat voor het vaarwegbeheer in het Programma vaarwegbeheer van de provincie al het nodige is uitgezocht. Hij mist ten slotte aandacht voor het polderwater waar een aantal kanoroutes doorheen loopt.

De heer Van Adrichem vindt dat begroting en uitvoeringsprogramma goed zijn opgebouwd en dat bodemdaling en grondwater nu integraal aan worden gepakt.

Hij vraagt of er voor beheer en onderhoud een apart uitvoeringsplan komt. De voorzitter verwijst voor deze discussie naar de coördinerend portefeuillehouder mevrouw Ter Woorst.

De heer Ranner maakt een compliment voor het toevoegen van een uitvoeringsprogramma aan de begroting en voor de integrale aanpak van grondwater en bodemdaling.

Hij vraagt of de begrippen strategische omgevingsanalyse en watersysteemanalyse nader toegelicht kunnen worden.

Verder vraagt hij of de impuls aan stedelijk waterbeheer ook in de cijfers kan worden uitgesplitst omdat nu niet duidelijk is (pagina 84) wat daaraan wordt uitgegeven.

Hij vraagt voorts hoe het kan dat het aantal vispassages eerst 16 (2014) is dan 20 wordt (2015) en vervolgens weer daalt naar 18 (2016)

Verder vraagt hij een toelichting op de constatering (pagina 18) dat de investeringen in 2018 pieken om vervolgens in 2019 terug te zakken en of dat bewust zo is gepland.

Verder vraagt hij welke opbrengst wordt geboekt op pagina 22 omdat daar geen beschrijving van is gegeven.

Ten slotte vraagt hij of het investeringspakket bekend is (tabel pagina 84) voor de voorstellen voor ramingen waar nog geen krediet en investeringsplan voor zijn maar die in 2016 zouden kunnen worden geëffectueerd.

De heer Nanninga vindt het ook een duidelijke begroting. Hij heeft dezelfde vraag over het aantal vispassages. Hij mist ook een aantal prestatie-indicatoren. Verder vraagt hij hoe de verantwoordelijkheden bij het grondwater eigenlijk zijn verdeeld.

Verder was er de afgelopen weken de nodige media-aandacht te zien m.b.t. drijvende oevers in Rotterdam. Dat zou bijvoorbeeld ook in de Laakhaven een goed idee zijn. Hij vraagt hoe Delfland met dat onderwerp omgaat.

De heer Van den Berg vindt de begroting goed leesbaar. Hij constateert dat er door de klimaatverandering in de toekomst meer regen zal moeten worden opgevangen en hij roept ertoe op om dit onderwerp met de partners goed op te pakken om te voorkomen dat de inspanningen die nu worden verricht op waterkwaliteitsgebied niet weer tenietgedaan worden door extra stedelijke verharding en daardoor de kans toeneemt op riooloverstorten.

Hij ziet verder dat op veiligheidsgebied Delfland de zaken heel aardig op orde heeft. De ambitie om in 2017 de kringloop te sluiten vindt hij aan de ambitieuze kant. Hij ondersteunt wel dat er nog flinke stappen nodig zijn om het water zoet te houden, omdat het terugdringen van de zoute kwel steeds moeilijker wordt door verminderde rivierafvoer en verdieping van de Nieuwe Waterweg. Hij had daarom graag wat willen lezen over het idee om de Nieuwe Waterweg met een sluis af te sluiten. Hij mist verder een toelichting op de cofinanciering met POP3-gelden om per 1 januari 2016 tot projectenversnelling te komen.

Verder vraagt hij of de normen voor wateroverlast die in deze begroting worden gebruikt, kloppen met de afspraken die voorheen daarover zijn gemaakt.

Ten slotte zou hij graag zien dat niet alleen het aantal meters natuurvriendelijke oever wordt gemeten maar ook wordt onderzocht of die echt de ecologische kwaliteitsverbetering opleveren die wordt nagestreefd. Anders kan niet inzichtelijk worden gemaakt of de doelen voor 2027 werkelijk worden gehaald.

De heer Roeten vraagt of het mogelijk is om voorafgaand aan de behandeling van de begroting aan te geven waar de highlights zitten omdat het anders met 150 pagina's wel erg veel werk wordt.

Hij is blij dat er een begin wordt gemaakt met het aflossen van de schuldenlast. Hij hoopt dat op termijn nu ook een keer een meevaller in de portemonnee van de burger valt te melden na jarenlange tariefstijgingen bij Delfland.

De heer Van Heijningen vindt de begroting een stuk duidelijker dan in het verleden. Hij vraagt hoe de dijken worden gemonitord en eventueel worden hersteld nadat ze op niveau zijn gebracht en of dat uit de lopende begroting wordt bekostigd.

De voorzitter antwoordt dat discussies over de wijze van behandeling van de begroting thuishoren bij de agendacommissie.

Voor wat betreft de financiering van klimaatadaptatie heeft het college keuzes moeten maken. Dat betekent dat dit binnen de exploitatie van 2016 moet worden gevonden. Hij heeft daarom voorgesteld samen met gemeenten 10 maatregelen uit te werken die klimaatadaptatie bevorderen. Bijvoorbeeld: regentonnen, opvangkratten onder wegen, herinrichting van schoolpleinen. Zo worden op een praktische manier dingen uitgetoetst en wordt werkende weg beleid ontwikkeld. Dat biedt als voordeel dat tijd wordt genomen voor bewustwording over klimaatadaptatie bij gemeenten waar dit gedachtegoed nog moet bezinken en dat meer mensen worden bereikt dan met het maken van beleid vooraf.

Er ligt hier een taak voor Delfland om aan de watertafel de andere partijen hierin mee te krijgen. Temeer omdat Delfland ook afhankelijk is van gemeenten voor implementatie van dit soort maatregelen.

De heer Nanninga merkt op dat Delfland daarin ook het goede voorbeeld moet geven. Bij het nieuwe Morsegemaal is het dak bijvoorbeeld niet groen en is regenwaterafvoer aangesloten op de riolering. De voorzitter is het daarmee eens. Hij geeft aan dat dit verder betekent dat ook projectontwikkelaars met plannen moeten komen om klimaatadaptieve gebouwen neer te zetten en niet verwijzen naar andere partijen die dat moeten gaan betalen.

Als voorbeeld van de inzet van Delfland in dit proces verwijst de voorzitter naar een bijeenkomst met de wethouder in Leidschendam/Voorburg waar Delfland aan de hand van het 3Di-model kon laten zien hoe bepaalde beslissingen op dit gebied uitpakken op straatniveau.

De voorzitter zegt verder toe dat hij met prestatie-indicatoren zal komen of met een uitleg als dat onmogelijk blijkt. Hij is het ermee eens dat in een begroting prestatie-indicatoren moeten zijn benoemd. De voorzitter zegt verder toe dat hij met een toelichting komt op het strategische omgevingsmanagement, omdat de rol van Delfland in de ruimtelijke ordening aan het veranderen is en die nog belangrijker wordt nu met de Omgevingswet aan de voorkant met gemeenten afspraken moeten worden gemaakt in de Omgevingsplannen.

De voorzitter zegt verder toe dat voor de volgende vergadering de kosten voor het nieuwe programma in tabel 18 (pagina 22) worden uitgesplitst.

De voorzitter zegt verder toe dat alle opbrengsten en baten in de begroting schriftelijk zullen worden toegelicht.

De voorzitter antwoordt dat onlangs in de Tweede Kamer het 'Plan Sluizen' van een paar oud-hoofdingenieurs van Rijkswaterstaat is behandeld. Delfland heeft de initiatiefnemer van het plan ontvangen. In het college is besproken wat het plan kan betekenen. Delfland vindt het een interessant plan omdat het de zoetwatervoorziening kan verbeteren en omdat voor de waterveiligheid een deel van de dijkversterkingen in de toekomst niet of anders zou kunnen worden uitgevoerd. Een keuze wil Delfland echter overlaten aan de minister en Rijkswaterstaat en heeft dat ook laten weten aan de minister. De voorzitter merkt op dat hij de problematiek nader zou kunnen laten toelichten voor de commissie.

De voorzitter antwoordt verder dat bij kadeverhogingen altijd direct na aanleg wordt gemeten of geen ontoelaatbare zettingen optreden. Die worden dan direct hersteld.

Op de secundaire keringen is in de loop der tijd gebouwd en er zijn bomen geplant. Als Delfland nu deze kades gaat aanpakken dan zal dat niet weer gebeuren door stevig te handhaven. Pfh Middendorp antwoordt dat een visie op bodemdaling weliswaar pas in 2019 wordt voorzien maar dat ondertussen wel al het nodige werk wordt gedaan. Zo is er afgesproken dat in de eerste helft van 2016 een stand-van-zaken-notitie over grondwater en bodemdaling zal worden geschreven. Ook in de Nota peilbeheer, die eind dit jaar verschijnt, wordt al ingegaan op deze problematiek. Omdat het peilbeheer steeds beter door bestuurbare (automatische) stuwen kan worden beheerd, komt ook maatwerk zoals goed peil voor weidevogelbeheer steeds meer in beeld.

De heer Nanninga vraagt of die intentie er niet altijd al is geweest. Pfh Middendorp bevestigt dat, maar wijst er tegelijk op dat ook wordt gestreefd naar zo weinig mogelijk peilvakken.

Pfh Middendorp antwoordt verder dat hij waarschijnlijk de voldoende vergadering met de ecologische prestatie-indicatoren kan komen. Hij maakt daarbij nog wel de opmerking dat het vaak het nodige denkwerk kost om tot bruikbare indicatoren te komen.

Pfh Middendorp antwoordt verder dat Delfland inderdaad meer werk gaat maken van het vaarwegbeheer maar dat hij nu nog niet overziet of echt een toetsingskader nodig is voor de bruggenhoogtes. Ambtelijk wordt meegedeeld dat er inderdaad aan een toetsingskader wordt gewerkt. Verder gaat hij daarbij wel hoofdzakelijk naar het boezemwater kijken maar zal hij, als er kanoroutes door polderwater zijn, daarmee ook rekening houden.

Hij meldt verder dat naar aanleiding van het vaartochtje op de Strijp inmiddels een ambtelijk overleg met de gemeenten is gepland over het onderwerp.

Pfh Middendorp antwoordt verder dat de teruggang in vispassages door een typefout komt, het worden er steeds meer en zullen er 20 in 2016 zijn.

Pfh Middendorp antwoordt verder dat Delfland ook de nodige projecten heeft met drijvende eilanden. Zo is er een proef met een drijfbladzone, liggen er drijvende structuren in de Wolwetering en zou een eiland in de Laakhaven kunnen, maar dat moet wel passen binnen een bredere ecologische aanpak in afstemming met de gemeente.

Pfh Middendorp antwoordt verder dat de vraag over POP3-gelden thuishoort bij portefeuillehouder Ter Woorst.

Pfh Middendorp antwoordt verder dat de verantwoordelijkheidsverdeling van drainage (gemeente), grondwater (waterschap) en diep grondwater (provincie) de komende tijd in overleg verder moet worden verduidelijkt. Dit is overigens een onderwerp waar de meeste waterschappen nog niet ver in gevorderd zijn.

Pfh Middendorp antwoordt ten slotte dat ecologische ontwikkeling weliswaar de tijd nodig heeft maar dat het ook niet 100 jaar moet duren voordat de veranderingen zichtbaar worden. Daarom wil hij in een jaarlijkse bestuursbrief aandacht geven aan de veranderingen op systeemniveau ten gevolge van de maatregelen.

De commissie besluit het voorstel als bespreekstuk aan de VV voor te leggen.

04.B.07 Verbeteren polderkades Midden-Delfland, Den Haag en Pijnacker- Nootdorp vanwege effecten reductie grondwateronttrekking Delft Noord (voorstel 44826)

De heer Van der Wedden vraagt of het in dit voorstel om extra te verbeteren dijkkilometers gaat ten opzichte van de al bekende of dat het een deel is van de bestaande opgave.

De voorzitter antwoordt dat het om een additionele opgave gaat.

De heer Van der Wedden vraagt waarom eerst wordt gesteld dat kades die in grond worden uitgevoerd de voorkeur genieten en dat een eindje verderop voor een damwandoplossing wordt gekozen.

De voorzitter antwoordt dat een traject betreft waar een grondoplossing niet mogelijk is.

De heer Van der Wedden vraagt hoe tot een keuze voor een duurzame aannemer wordt gekomen.

De voorzitter antwoordt dat zoveel mogelijk met plaatselijke aannemers wordt gewerkt, zodat de vervoerskilometers beperkt zijn en de kans groot is dat met grond van dichtbij wordt gewerkt.

De heer Van der Wedden vraagt of hier ook gedacht is aan preventieve maatregelen tegen graafschade door muskusratten.

De voorzitter antwoordt dat dat niet het geval is omdat in dit deel van het beheersgebied zeer weinig muskusratten voorkomen en dat nog niet aangetoond is dat maatregelen (zoals gaas) tegen graafschade inderdaad effect hebben. Hij zegt toe de vangverdeling/voorkomen van muskusratten over het beheersgebied aan de commissie te sturen.

De heer Van Adrichem vraagt waarom de kabels en leidingen een risico inhouden. De voorzitter antwoordt dat die gegevens weliswaar centraal worden bijgehouden (kadaster) maar dat de data niet altijd overeenstemmen met de werkelijkheid zodat er altijd een risico is dat een kabel wordt geraakt.

De heer Ranner vindt de raming die bij het voorstel zit te globaal om mee in te stemmen. Zo wordt te veel ruimte gelaten voor scopeaanpassingen gaandeweg.

De voorzitter antwoordt dat hier onder tijdsdruk van de Gemeenschappelijke Regeling een werkvoorbereiding wordt gekozen waarbij minder gegevens bekend zijn en dus de bandbreedte van de raming groter is. In de aanbesteding valt de prijs dan overigens meestal mee.

De heer Roeten vraagt of de kosten voor deze maatregelen niet kunnen worden verhaald op bijvoorbeeld de veroorzaker DSM.

De voorzitter antwoordt dat dat niet mogelijk is omdat daarover afspraken gemaakt zijn in de Gemeenschappelijke Regeling.

De heer Van den Berg vraagt of er rekening moet worden gehouden met de Europese aanbestedingsregels. De voorzitter antwoordt dat dat niet het geval is omdat het bedrag lager is dan de norm daarvoor.

De heer Ranner kan instemmen met het tijdsdrukargument maar vraagt om een vergelijkend onderzoek. Hij roept het rekenkameronderzoek van 6 jaar geleden in herinnering waarin werd geconcludeerd dat bij dit soort ontwikkelingen de investeringen niet goed in de hand te houden waren.

De voorzitter zegt toe om bijvoorbeeld van een tweetal versterkingen een vergelijking tussen ramingen en werkelijke kosten te maken.

De commissie besluit het voorstel als hamerstuk aan de VV voor te leggen.

04.B.08 Investeringsplan en uitvoeringskrediet bergboezem, inlaatwerk, gemaal en noord-zuidverbinding in de Zuidpolder Delfgauw (voorstel 444961)

Mevrouw Koop vraagt of in dit voorstel alle kosten zijn opgenomen of dat het alleen om het Delflandse deel gaat. Verder vraagt ze hoe de kosten kunnen stijgen terwijl het aantal kubieke meter berging is gedaald.

Pfh Middendorp antwoordt dat volgens de regels van Delfland het brutobedrag is opgevoerd. Dat is dus inclusief het gemeentedeel dat later naar Delfland terugkomt. In vergelijking met het voorstel van 2013 komt er dus een klein beetje bij. Er is een aanpassing van het ontwerp gemaakt waarbij de oppervlakte in de berging iets is afgenomen en de kades wat hoger. Dat heeft door meer grondverzet een klein nadelig gevolg.

De heer Ranner vraagt een toelichting op de kostenverdeling met de gemeente en vraagt hoe hij deze bedragen weer terug moet vinden in de begroting (pagina 84).

De heer Van den Berg vraagt hoe met de grond wordt omgegaan in die berging en of er een trekkerpomp wordt geïnstalleerd voor het leegpompen van de berging als hij wordt ingezet.

De heer Roeten vraagt of het gemaal alleen is bestemd voor het vol- en leegpompen van de berging.

Pfh Middendorp antwoordt dat aanvankelijk een vijftig-vijftigverdeling is afgesproken met de gemeente in 2008 maar dat klopte later niet helemaal meer, omdat de berging ten dele voor recreatief gebruik was bestemd maar ook, door een klein gemaal te bouwen in plaats van een trekkerpomp te installeren, voor de waterhuishouding kon worden gebruikt.

Hij antwoordt verder dat in dit geval de kosten, die wel keurig inzichtelijk zijn gemaakt, in overleg met het onderhoudsteam, in de exploitatie zijn opgenomen.

De heer Ranner concludeert dat de kosten dus in de begroting zijn opgenomen.

De commissie besluit het voorstel als hamerstuk aan de VV voor te leggen.

04.B. 18 Wijziging Mijnbouwwet

De heer Ranner merkt op dat zijn vraag eerder al is beantwoord.

04.B.19 Batavier aanbiedingsbrief VV HHD

De heer Van der Wedden vraagt of niet alleen een briefje aan de Batavier kan worden gestuurd, maar dat ook in een gesprek kan worden toegelicht hoe met hun zienswijze is omgegaan. Verder vraagt hij of Delfland zo nodig handhavend kan optreden nu Rijkswaterstaat de openingshandeling voor de A4 al gepland heeft.

De heer Nanninga vraagt of de Batavier nu op grond van de door hun aangeboden interessante en gedetailleerde informatie een gesprekspartner is voor Delfland.

De voorzitter antwoordt dat nog geen formele datum voor de opening is vastgelegd. Hij antwoordt verder dat nu de juridische procedure loopt, de vergunning ter inzage ligt en de zienswijzen worden beantwoord, het een zuivere uitkomst in de weg zou kunnen staan als nu nog in gesprek wordt gegaan met partijen. Idealiter moet dat plaatsvinden aan de voorkant en niet tijdens de procedure.

04.B.20 Brief aan VV inzake kanteldijk Blankenburgverbinding

De heer Boot vraagt of Delfland niet zou moeten kiezen voor een kanteldijk bij de Blankenburgtunnel. De ANWB, Natuurmonumenten en LTO hebben daar een mening over gegeven en ook is bekend geworden dat de kanteldijk 10 miljoen euro zou gaan kosten wat niet veel is vergeleken met de totale projectkosten.

De heer Van der Wedden is het daar niet mee eens. Hij vindt dat Delfland verantwoordelijk is voor de zorg van de primaire dijk en niet voor de kanteldijk die daarboven extra zekerheid biedt.

De heer Van den Berg vraagt of de optie met de kanteldijk nog invloed heeft op de waterharmonica door een verdiepte ligging.

De heer Roeten en mevrouw Koop vragen de vinger aan de pols te houden wat deze ontwikkeling betreft omdat ook de kosten voor onderhoud en beheer hierbij een rol kunnen gaan spelen.

De voorzitter antwoordt dat met het ministersbesluit de rol van Delfland in dit verhaal is uitgespeeld. Mogelijk komt het onderwerp nog weer in de Tweede Kamer aan de orde. Er is niet onderzocht of de kanteldijk invloed heeft op de waterharmonica. Hij stelt dat Delfland zich nu moet concentreren op de waterschapsbelangen in de uitvoering.

04.B.21 Antwoorden op de schriftelijke vragen van de PvdA inzake 'Dijktaal met diversiteit aan bloemenzee'

De heer Boot vraagt of Natuurmonumenten en Zuid-Hollands Landschap al contact hebben opgenomen, want anders zal hij dat nog eens extra stimuleren.

Pfh Middendorp meldt dat er nog geen contact is gelegd.

04.B.22 Antwoorden op de schriftelijke vragen van de AWPD inzake waterproblemen A4 Midden-Delfland vervolg

Geen opmerkingen.

04.B.23 Aanpak Binnenstedelijke Waterkeringen (voorstel 42518)

De heer Ranner pleit ervoor hierover vooraf een goede procesaanpak te kiezen. Er is bijvoorbeeld een duidelijk verschil in de mate van bodemdaling van stedelijk gebied. Daarbij komt dat ook de ouderdom van rioleringsstelsels die sterk verschilt een criterium kan zijn. Verder doe je investeringen in de stad voor de lange duur en zou een lifecyclebenadering van investeringen op zijn plaats zijn. Het is ook zaak om hier naar andere waterschappen te kijken die mogelijk al verder zijn in dit proces. Hij vindt het verder tot nu toe prima hoe de commissie betrokken wordt bij dit proces.

De voorzitter dankt daarvoor en vult nog aan dat ook afkoppelen van verhard oppervlak invloed kan hebben op de riolering en binnenstedelijke waterkeringen.

De commissie besluit het voorstel als hamerstuk aan de VV voor te leggen.

04.B.24 Opgave 'ecologie lokaal water'

Geen opmerkingen

04.B.25 Brief aan de Verenigde Vergadering inzake Hoekse Lijn

De heer Van der Wedden is blij dat hier met een waterdichte tunnel wordt gewerkt zodat geen permanente onttrekking van grondwater een rol speelt.

De heer Boot vindt dat begrijpelijke uitgangspunten zijn gekozen maar vindt deze tegelijkertijd nogal defensief. Hij vraagt of met een proactieve houding zoals bij de zeewering Scheveningen niet meer kan worden bereikt. Bijvoorbeeld een prominente plaats voor water in het stationsontwerp.

De voorzitter vindt het prima om het zo op te pakken maar er is bij het stuk bij Hoek van Holland al voor 100% meegedacht om de lijn in te passen in het duingebied. Verder ligt de lijn langs de Delflandsedijk en is er niet veel ruimte. Er wordt overigens maar één nieuw station gebouwd.

De heer Roeten vraagt of het een harde eis is van Delfland dat de initiatiefnemer de financiële gevolgen draagt van de aanleg van de lijn. De voorzitter antwoordt dat dit een algemeen uitgangspunt is: degene die de infrastructuur wil realiseren betaalt niet alleen daarvan de kosten maar ook voor de gevolgen die dat voor de Delflandsedijk kan hebben in de toekomst.

De heer Van den Berg vindt dat de veiligheid tegen hoog water voor nu en later leidend moet zijn bij dit onderwerp en dat kosten voor waterstaatkundige werken niet op het bordje van Delfland terecht mogen komen.

04.B.36 Voorfinanciering aanleg calamiteitenleiding kerstanjewetering (voorstel 45258)

De heer Van den Berg vraagt waar deze leiding bij een calamiteit naar afvoert.

De voorzitter antwoordt dat één van de leidingen van de grondwateronttrekking naar de Noordzee water afvoert en dat deze leiding wordt aangesloten op de leiding die bij de zuivering in de Nieuwe Waterweg uitkomt. Deze kosten worden nu door Delfland voorgefinancierd en hierna op de GR verhaald.

De commissie besluit het voorstel als hamerstuk aan de VV voor te leggen.

04.H Hamerstukken

05. Informatie

05.01 Meerlaagse veiligheid in het gebied van Delfland

05.02 Halfjaaroverzicht 2015 muskusrattenbeheer

06. Rondvraag en Sluiting

De heer Van der Wedden vraagt hoe omgegaan wordt door Delfland met het verschil in stormseizoendata tussen Delfland en Rijkswaterstaat.

Pfh Houtzager zegt toe te zullen controleren of het stormseizoen van Delfland (15 oktober – 15 april) inderdaad verschilt van dat van Rijkswaterstaat (1 oktober – 1 april) en of dit gelijk getrokken kan worden.

De heer Van der Wedden vraagt of niet met de gemeente bij klachten over bladval kan worden afgesproken dat Delfland dat op kosten van de gemeente verwijdt. Dan wordt voorkomen dat de burger die daarover klaagt van het kastje naar de muur wordt gestuurd omdat blad voor de gemeente is maar bladbagger voor Delfland.

Pfh Middendorp vindt dat een bespreekbare stap en handelt al wel in die geest, want met de gemeentes Rijswijk en Pijnacker/Nootdorp is hij in overleg over overname van het baggerwerk van de gemeente. Met Den Haag en Vlaardingen, waar die problemen ook spelen, zou hij komend jaar verder kunnen verkennen of vaker kan worden gebaggerd.

De heer Van der Wedden vindt de beantwoording over de bomen aan Den Haag te kortaf. De heer Nanninga vindt de beantwoording over de bomen aan Den Haag juist uitstekend.

Aansluitend aan de rondvraag wordt een presentatie over meerlaagse veiligheid verzorgd. Voor de inhoud wordt verwezen naar de presentatiesheets.

De heer Van der Wedden vraagt of in de nieuwe norm voor het overstromingsrisico ook rekening is gehouden met terrorisme en met faalmechanismen die we nu nog niet kennen. Het antwoord luidt ontkennend.

De heer Van der Wedden vraagt of het 'Plan Sluizen' bijdraagt aan de veiligheid.

De voorzitter antwoordt dat het lastig is daarop een antwoord te geven omdat er verschil zal zijn tussen het deel dat achter de sluizen ligt en het deel ervoor. Ook zou een besluit over de Maeslantkering die omtrent 2070 zou zijn afgeschreven mee moeten worden genomen. Dit vindt hij daarom een vraag die nationaal moet worden afgewogen.

De heer Ranner vraagt of bij het overstromingsrisico ook rekening is gehouden met het uitplaatsen van een deel van het stedelijk gebied naar hooggelegen eilanden voor de kust (Plan Waterman). Het antwoord luidt ontkennend.

De voorzitter sluit om 16.50 uur de vergadering.

Aldus opgesteld in de vergadering van de commissie stedelijk water en watersystemen d.d. 3 november 2015.

De Voorzitter,

De Secretaris,

mr. M.A. Houtzager

mevr. mr. A.I.L. Kooiman